

# ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сборник докладов о событиях 2012 года



Москва • 2013

УДК 342.7(470+571)(042.3)«2012»  
ББК 67.400.7(2Рос)  
П68

Составители:

Вадим Карастелев, Николай Костенко (отв. редактор), Даниил Мещеряков

Права человека в Российской Федерации : докл. о событиях 2012 г.  
П68 / [сост. В. Карастелев]. — М. : Моск. Хельсинк. группа, 2013. — 264 с. —  
ISBN 978-5-98440-071-8.

И. Карастелев, Вадим, сост.

В сборник вошли тематические доклады, подготовленные известными в своих областях экспертами.

Издание предназначено для широкого круга читателей, интересующихся проблемами соблюдения прав человека в Российской Федерации.

УДК 342.7(470+571)(042.3)«2012»  
ББК 67.400.7(2Рос)

## СОДЕРЖАНИЕ

ПЫТКИ И ИНОЕ ЖЕСТОКОЕ, УНИЖАЮЩЕЕ ДОСТОИНСТВО ОБРАЩЕНИЕ . . . . .	5
СВОБОДА СЛОВА И СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ . . . . .	16
СВОБОДА УБЕЖДЕНИЙ, СОВЕСТИ И РЕЛИГИИ . . . . .	31
СВОБОДА МИРНЫХ СОБРАНИЙ . . . . .	93
СВОБОДА СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЪЕДИНЕНИЙ . . . . .	100
КСЕНОФОБИЯ И РАДИКАЛЬНЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИМ . . . . .	124
ПОЛОЖЕНИЕ ЖЕНЩИН . . . . .	170
ПОЛОЖЕНИЕ ПРАВООЩИТНИКОВ . . . . .	184
ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ . . . . .	202
ЧЕЛОВЕК ИЗ АВТОЗАКА: ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЗАДЕРЖАНИЯ В МОСКВЕ . . . . .	213



## **ПЫТКИ И ИНОЕ ЖЕСТОКОЕ, УНИЖАЮЩЕЕ ДОСТОИНСТВО ОБРАЩЕНИЕ**

*Дмитрий Казаков  
Комитет против пыток*

1 марта 2012 года исполнился год со дня вступления в силу Федерального закона «О полиции». К сожалению, практика показывает, что проводимая реформа МВД до сих пор не привела к существенным изменениям в деятельности полиции. Предпринятые в 2010—2011 годах меры (в частности, принятие закона, проведение внеочередной аттестации сотрудников полиции, реорганизация и формирование новых общественных советов при МВД России и его территориальных подразделениях, ведомственные приказы, регулирующие систему оценки деятельности полиции, повышение заработной платы и социальные гарантии), не всегда были связаны между собой, преследовали разные цели и не в состоянии были привести к качественному и устойчивому изменению ситуации.

Системы оценки полиции по-прежнему ориентирует сотрудников низовых подразделений на достижение показателей борьбы с преступностью, оставляя за скобками соблюдение прав граждан, задержанных и подозреваемых в совершении преступлений.

Проблема пыток вовсе проигнорирована. Не принято ни одного решения, которое бы на практике создавало превенцию от пыток и гарантии защиты от их применения.

После ставших широко известными случаев гибели задержанных от действий полицейских власти были вынуждены признать, что реформа не достигла своих целей.

В начале лета 2012 года сменилось руководство МВД России. Новый министр продекларировал необходимость второго этапа реформирования. Несмотря на пристальное внимание общества к деятельности полиции, предпринятые усилия для формирования профессионального кадрового состава, правозащитные организации указывают на сохранение практик пыток и жестокого обращения в деятельности полиции. Наибольшую обеспокоенность также вызывает неэффективность расследования сообщений о пытках, что создает условия для безнаказанного их применения.

Сказанное в полной мере относится и к органам прокуратуры и Следственному комитету. Реформирование названных структур в целом не привело к существенному повышению качества расследования сообщений о пытках.

Напомним, в 2007 году началась реформа прокуратуры, нацеленная на разграничение функций прокурорского надзора и предварительного следствия. С 1 сентября 2007 года из прокуратуры был выделен Следственный комитет, произошло разделение функций следствия и надзора между ним и прокуратурой. Прокуроры лишились права отменять постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенные следователем. Это привело к существенному ослаблению прокурорского контроля и участия в ходе расследования уголовных дел и, в частности, дел о превышении должностных полномочий.

Второй этап реформы произошел в конце 2010 года, когда был принят Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации», в соответствии с которым с января 2011 года Следственный комитет России (СКР) начал действовать как самостоятельный государственный орган. При этом прокуратура получила полномочия отменять отказы следователей возбуждать уголовные дела и требовать проведения дополнительной проверки, а также отменять постановления о приостановлении и прекращении уголовных дел.

Практика правозащитных организаций по делам о пытках в 2011—2012 годах свидетельствует, что возможность прокуратуры отменять указанные процессуальные решения не оказала существенного влияния на повышение качества предварительного расследования. Даже в тех случаях, когда прокуроры отменяли, к примеру, постановления об отказах в возбуждении уголовных дел, повторные предварительные проверки проходили столь же формально, и по их итогам опять выносились постановления об отказе в возбуждении уголовных дел.

Причины неэффективности следствия связаны в первую очередь с сохраняющимся конфликтом интересов: следователи СКР расследуют как общеуголовные преступления (убийства, изнасилования и пр.), так и должностные преступления, в т. ч. в отношении сотрудников МВД и других правоохранительных органов, которые в свою очередь осуществляют оперативное сопровождение по общеуголовным делам. В результате, получив сообщение о должностном преступлении сотрудника такого органа, следователь фактически вынужден расследовать дело в отношении «коллеги», что исключает объективность и независимость расследования.

В 2012 году ряд правозащитных организаций выступили с предложением в адрес главы СКР о создании в ведомстве подразделения, которое бы специализировалось исключительно на расследовании преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов. Инициаторы обращения выделили следующие причины, препятствующие проведению быстрых, полных и объективных проверок и расследований по этой категории преступлений:

- наличие упомянутого выше конфликта интересов;
- несвоевременное поступление в уполномоченные следственные органы сведений, указывающих на совершение должностных преступлений, связанных с применением насилия. Например, в настоящее время медицинские учреждения обо всех случаях получения травм сообщают в территориальные органы полиции, в т. ч. и о применении насилия сотрудниками полиции. Нередки случаи, когда, получив такие сообщения, начальники отделов полиции пытаются либо скрыть такое сообщение от СКР, либо воздействовать на пострадавшего с целью получить его отказ от заявления;
- отсутствие детальной регламентации (методики) проведения расследования должностных преступлений, связанных с применением насилия;
- отсутствие эффективного ведомственного контроля за качеством работы по такой категории дел;
- ограничение общественного контроля за расследованием должностных преступлений, связанных с применением насилия.

По мнению правозащитников, принимаемые меры должны быть в первую очередь направлены на исключение обозначенных выше причин неэффективности следствия. В обращении правозащитных организаций предложено более 20 конкретных мер.

Инициатива правозащитников была поддержана, и 18 апреля 2012 года глава СКР подписал приказ о создании специального подразделения по расследованию преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов<sup>1</sup>. Анализ документа приводит, к сожалению, к неутешительным выводам: создаваемое подразделение не в состоянии будет качественно и своевременно выполнить возлагаемые на него функции по проверке сообщений о должностных преступлениях и ведению предварительного расследования. Согласно приказу, численный состав создаваемого подразделения со всеми отделами и отделениями по стране составляет 60 человек, 12 из которых — начальники отделов и отделений. При этом, только по данным СКР, в России в 2011 году полицейские совершили 4,4 тысяч преступлений. А число сообщений, требующих предварительной проверки, больше в разы. Например, в 2011 году только по Воронежской области в следственные органы поступило 2070 сообщений о совершении преступлений сотрудниками ОВД. Таким образом, предложенная структура и численность спецподразделения изначально делает невозможным своевременное и качественное расследование всех сообщений о пытках и жестоком обращении, расследоваться могут лишь отдельные сообщения.

По сообщениям из разных регионов (в частности, Красноярский край, Республика Коми, Нижегородская область), за полгода с момента подписания приказа практика расследования должностных преступлений не изменилась. Достоверно известно, что созданное спецподразделение, его отдел по Северокавказскому федеральному округу, проводило предварительную проверку по поводу подозрения на разглашение тайны следствия в отношении председателя Комитета против пыток И. Каляпина.

В подавляющем большинстве случаев сообщения о пытках не приводят к возбуждению уголовных дел и проведению всего комплекса мероприятий для расследования случая пыток. Следственные органы, как правило, ограничиваются проведением проверки — стадии, в рамках которой должен решаться вопрос о наличии оснований для возбуждения уголовного дела. В рамках проверки следователь выполняет чаще всего стандартный минимальный набор действий, пытаясь оценить возможную перспективу уголовного дела, под которой понимается вероятность достижения результата в виде судебного обвинительного приговора. Если следователь приходит к выводу, что следственными действиями не удастся обеспечить доказательную базу, достаточную для вынесения обвинительного приговора, то он обычно выносит решение об отказе в возбуждении уголовного дела, не находя для этого достаточных оснований. Заявитель может его обжаловать, и часто руководители следственных органов, прокуроры или суды отменяют решения следователя. В таком случае следователи проводят дополнительную проверку, но и на этот раз, как правило, не выполняют указаний вышестоящей инстанции и выносят очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Цикл «проверка — отказ — отмена — проверка» может повторяться годами, из-за чего во многих случаях безвозвратно пропадает возможность собрать необходимые доказательства. При этом тщательное и своевременное расследование сообщений о пытках возможно именно в рамках возбужденного уголовного дела, поскольку только в этом случае у следователя возникают полномочия по проведению всего комплекса следственных действий — обысков, выемки, очных ставок и пр. и

<sup>1</sup> Приказ от 18 апреля 2012 года № 20 «О дополнительных мерах по организации расследования преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов» (скачать можно по адресу: [http://www.sledcom.ru/regulatory-framework/?PAGEN\\_1=3](http://www.sledcom.ru/regulatory-framework/?PAGEN_1=3)).

получения доказательств. Решения о возбуждении уголовных дел чаще всего принимаются в ситуациях очевидности совершенного преступления и/или причинения пострадавшему серьезного вреда здоровью (например, в случае когда пострадавшего госпитализируют с телесными повреждениями прямо из отдела полиции).

Необходимо признать, что сложившаяся и действующая в настоящее время практика рассмотрения сообщений о пытках и жестоком обращении несовместима со стандартами эффективного расследования.

Не наблюдается положительной динамики и в расследовании дел о пытках и похищениях, совершенных на территории Чеченской Республики.

В отчетах за 2010—2011 годы приводилась информация о результатах работы в Чеченской Республике сформированной в ноябре 2009 года сводной мобильной группы российских правозащитных организаций (далее — СМГ).

Напомним, данная группа была сформирована с целью получения достоверной и проверенной информации о нарушениях прав человека в Чеченской Республике. Более того, задача группы — выявление причин неэффективного расследования фактов пыток и похищений в Чечне следственными органами. В этой связи юристы СМГ проводят общественные расследования по заявлениям граждан о пытках и похищениях, произошедших в последнее время в этом регионе. В рамках своей деятельности юристы СМГ представляют законные интересы граждан, признанных потерпевшими по уголовным делам.

В ходе работы по данным уголовным делам юристы СМГ постоянно сталкиваются с процессуальными нарушениями разного рода и уровня. При этом наиболее тревожными являются ситуации, когда следственные органы фактически не проводят надлежащего расследования дел. Связано это с неудовлетворительной работой сотрудников органов внутренних дел, которые систематически не выполняют поручений следователей, бездействием и безынициативностью самих следователей, а также неспособностью руководства следственных и иных правоохранительных органов исправить сложившуюся ситуацию.

Так, в производстве Ленинского межрайонного следственного отдела г. Грозного находится уголовное дело № 10123, возбужденное 3 декабря 2007 года по факту незаконного задержания, а также применения неустановленными сотрудниками ОМОН при МВД по Чеченской Республике физического насилия к А. Ахмедову и И. Арсамерзуеву. Производство по данному уголовному делу неоднократно приостанавливалось и возобновлялось. Последний раз постановление о приостановлении предварительного расследования было вынесено 9 ноября 2012 года. Как следует из материалов дела, до того оно приостанавливалось 11 декабря 2009 года, 29 марта и 9 мая 2012 года. Соответствующие постановления обжаловались представителями потерпевшего Ахмедова и были отменены как необоснованно вынесенные.

В ноябре 2011 года потерпевший Ахмедов обратился к юристам СМГ с заявлением о проведении общественного расследования. На тот момент уголовное дело находилось в состоянии приостановления уже в течение почти двух (!) лет. Представителем потерпевшего была подана жалоба, и только после этого, 3 декабря 2011 года, заместитель прокурора Ленинского района г. Грозного У. Дакаев отменил незаконное постановление о приостановлении следствия. Фактически дело было возобновлено лишь 29 февраля 2012 года, при этом срок дополнительного расследования был продлен на один месяц.



14 марта 2012 года от Ахмедова поступило ходатайство о проведении целого ряда необходимых следственных действий. Из всего перечня был проведен лишь дополнительный допрос потерпевшего (17 марта), после чего, по прошествии срока дополнительного расследования, 29 марта было вынесено очередное постановление о приостановлении предварительного следствия.

Жалоба представителя потерпевшего на данное постановление 28 апреля была удовлетворена заместителем руководителя Ленинского межрайонного следственного отдела Следственного управления СКР по Чеченской Республике А. Коломысовым. При этом постановление о возобновлении предварительного следствия он вынес лишь 4 мая.

Коломысов дал указание следователю провести ряд следственных действий:

- в полном объеме выполнить мероприятия и следственные действия, перечисленные в требовании заместителя прокурора Чеченской Республики от 26 ноября 2008 (!) года;
- с участием потерпевшего Ахмедова провести осмотр места происшествия;
- допросить всех сотрудников ОМОН при МВД по ЧР, принимавших участие в задержании и причинении телесных повреждений Ахмедову и Арсамерзуеву, в случае необходимости провести опознание;
- истребовать на указанных сотрудников должностные документы и характеризующий материал;
- путем проведения следственных действий проверить в полном объеме доводы Ахмедова, указанные им в протоколе допроса от 27 марта 2012 года;
- выполнить иные следственные и процессуальные действия, в проведении которых возникнет необходимость в ходе предварительного следствия.

При этом был установлен пятидневный срок дополнительного расследования, в течение которого, со всей очевидностью, невозможно выполнить весь комплекс необходимых следственных мероприятий.

Ограничившись направлением в различные инстанции шести запросов и не проведя ни одного следственного действия, 9 мая следователь по особо важным делам Ленинского межрайонного следственного отдела Д. Хучиев вынес заведомо незаконное постановление о приостановлении предварительного следствия, мотивировав свое решение заведомо не соответствующим действительности аргументом о выполнении всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого, обвиняемого.

Данное постановление вновь было обжаловано представителем потерпевшего, и, естественно, оно было отменено, поскольку, как это и было понятно, необходимые следственные действия по делу так и не были выполнены.

Последнее известное на настоящий момент постановление о приостановлении уголовного дела было вынесено, как уже упоминалось, 9 ноября 2012 года. И снова у потерпевшей стороны есть все основания требовать его отмены, поскольку необходимые следственные действия так и не были выполнены.

Таким образом, в ходе расследования уголовного дела № 10123 на протяжении уже более четырех лет не выполняются указания заместителя прокурора Чеченской Республики. За все эти годы следователи самостоятельно допросили лишь потерпевших и некоторых очевидцев событий 19 ноября 2007 года — сотрудников Заводского РОВД. Сотрудники ОМОН были опрошены должностными лицами УСБ МВД по

ЧР. Их объяснения приобщены к материалам дела. Однако следователи сотрудников ОМОН не допрашивали. На протяжении нескольких лет следователи лишь посылали однотипные запросы на имя начальника ОМОН МВД по ЧР с просьбой направить к ним сотрудников ОМОН для допроса. Никаких действенных мер для осуществления допроса указанных сотрудников следователи не предпринимали.

Аналогичная ситуация сложилась и с допросами сотрудников УСБ МВД по ЧР. Они также так и не были допрошены, несмотря на наличие прямых указаний о проведении такого допроса.

Руководство следственного отдела участия в разрешении данной недопустимой ситуации также не принимало.

За четыре года так называемого расследования следователи не удосужились провести даже проверки на месте показаний потерпевших и осмотра места происшествия. Не предпринято никаких мер к проверке обстоятельств незаконного лишения свободы потерпевших с 19 по 21 ноября 2007 года, хотя потерпевшие сообщали об этом в своих показаниях. Более того, даже собранных данных (установленный факт задержания потерпевших 19 ноября 2007 года, отсутствие сведений о каких-либо процессуальных основаниях для такового задержания) вполне достаточно для оценки законности произведенного сотрудниками ОМОН задержания потерпевших и квалификации этих действий в соответствии с уголовным законодательством России.

Все перечисленные обстоятельства свидетельствуют о фактическом саботировании должностными лицами Ленинского следственного отдела расследования по уголовному делу № 10123: следователи создают видимость работы, рассылая однотипные запросы в правоохранительные органы и не предпринимая никаких активных действий (не выезжают для допроса свидетелей, не производят выемку необходимых документов, не выполняют необходимых следственных действий), а руководство отдела создает видимость осуществления процессуального контроля, из раза в раз давая одни и те же указания и не принимая никаких мер к понуждению следователя добросовестно выполнять свои обязанности.

Аналогичные претензии следует предъявить и органам прокуратуры, чьи должностные лица не исполняли надлежащим образом свои обязанности по осуществлению надзора за следствием.

Все это свидетельствует либо о крайней степени непрофессионализма должностных лиц, либо об их халатном отношении к выполнению своих прямых обязанностей, либо о сознательном бездействии с целью спустить дело на тормозах в связи с вероятной причастностью к расследуемым событиям высокопоставленных должностных лиц правоохранительных органов Чеченской Республики.

В производстве того же Ленинского межрайонного следственного отдела г. Грозного находится уголовное дело № 20007, возбужденное 24 января 2010 года по факту безвестного исчезновения 5 января того же года А. Сайдахмадова по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ (убийство). Это дело непосредственно связано делом И. Умарпашаева, находящимся в производстве СМГ.

Умарпашаев, признанный потерпевшим по уголовному делу № 68042, в объяснении, данном сотрудникам СМГ, пояснил, что в период с 27 декабря 2009 года по 4 января 2010 года его совместно с Сайдахмадовым содержали в помещении, расположенном на территории места дислокации ОМОН МВД РФ по ЧР. Сайдахмадов сообщал Умарпашаеву о том, что в августе 2009 года из дома его похитили сотрудники ОМОН

и удерживали на своей базе. Спустя полтора месяца ему удалось сбежать и переехать в Астрахань, где при помощи родственников он поселился на съемной квартире. 25 декабря того же года он был задержан сотрудниками ОМОН и доставлен в один из отделов внутренних дел ГУВД по Астраханской области, откуда был ночью перевезен на территорию ОМОН при МВД по ЧР.

Из материалов дела № 20007 усматривается следующее.

3 августа 2009 года Сайдахмадов был похищен неустановленными лицами из квартиры в Грозном, после чего содержался в помещениях на территории базы ОМОН, откуда 21 сентября ему удалось тайно бежать. В конце октября Сайдахмадов прибыл в Астрахань, где его родственница арендовала для него квартиру. 23 декабря старший следователь Ленинского МСО Д. Муртазов вынес постановление о приводе Сайдахмедова, передав его на исполнение в ОРЧ № 2 БОП КМ МВД по ЧР. С 13.35 25 декабря и вплоть до настоящего времени родственники Сайдахмадова утеряли с ним связь. 4 января 2010 года родственникам стало известно, что он находится на территории ОМОН при МВД по ЧР. 5 января с 17.20 до 18.35 в кабинете № 10 Муртазов допрашивал подвергнутого приводу Сайдахмадова в качестве свидетеля.

На основании изложенного можно выдвинуть версию, что преступление совершено сотрудниками ОМОН при МВД по ЧР. Получив сведения о его нахождении в Астрахани, 25 декабря 2009 года сотрудники правоохранительных органов задержали его там и доставили на территорию ОМОН. С целью сокрытия преступления была искусственно создана видимость принудительного привода Сайдахмадова к следователю Ленинского МСО для допроса в качестве свидетеля.

Как следует из материалов уголовного дела, данная версия не проверялась должным образом и объективно не опровергнута, она противоречит версии, изложенной в показаниях сотрудников ОРЧ-2 по БОП КМ МВД по ЧР, ОМОН МВД по ЧР, не подвергшейся тщательной, полной и объективной проверке органами предварительного следствия.

19 ноября 2012 года следователь в очередной раз принял решение о приостановлении предварительного расследования в связи с выполнением всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого). Однако данное процессуальное решение не основано на законе, поскольку вывод следователя несостоятелен и противоречит установленным по уголовному делу обстоятельствам.

Следователем в ходе расследования не был выполнен целый комплекс следственных мероприятий.

24 февраля 2010 года, сразу после возбуждения уголовного дела, заместитель руководителя Ленинского МСО З. Хасбулатов дал следователю письменные указания допросить ряд сотрудников правоохранительных органов, истребовать ответы на ранее направленные запросы и т. п. Однако в полном объеме указания не были выполнены.

24 февраля 2010 года руководитель Ленинского МСО А. Степанов утвердил план следственно-оперативных мероприятий по уголовному делу № 20007, в котором было указано на необходимость выполнения целого ряда следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Однако данный план в полном объеме также не был реализован.

Руководитель первого отдела процессуального контроля СУ СК РФ по ЧР В. Леонтьев также дал свои письменные указания по делу, отметив необходимость проведения

осмотра места происшествия, получения определенной информации, имеющей значение для дела. На этот раз следователь частично выполнил указания.

26 мая 2010 года руководитель отдела криминалистики СУ СК РФ по ЧР И. Солтаханов также дал письменные указания по делу, в том числе о проведении осмотра места жительства пропавшего, получении определенной информации, имеющей значение для дела. Однако и данные указания следователем были проигнорированы.

24 сентября 2011 года заместитель руководителя Ленинского МСО Х. Синбаригов письменно указал на необходимость проведения дополнительных допросов свидетелей, проведения служебной проверки. Однако свидетели дополнительно допрошены не были. Служебная проверка была назначена, но проведена поверхностно, без разрешения вопросов, поднятых в указании Синбаригова.

В жалобе на предыдущее постановление о приостановлении уголовного дела представитель потерпевшей указал на необходимость проведения целого ряда следственных действий. Заместитель прокурора Ленинского района Р. Дадагов своим постановлением от 25 октября 2012 года удовлетворил жалобу. Однако перечисленные в жалобе следственные действия проведены так и не были.

Данное дело является отличной иллюстрацией типичной проблемы, которая освещалась и ранее по результатам работы СМГ в 2011 и 2012 годах. Речь идет о систематическом неисполнении сотрудниками МВД по ЧР запросов и поручений следователей, а также о крайне низком уровне обеспечения оперативного сопровождения дела.

Так, в запросе на имя начальника ОВД по Ленинскому району от 25 февраля 2010 года следователь Д. Хучиев указал на необходимость проведения подворного (поквартирного) обхода по ул. Тучина и прилегающих к ней улиц, а также просил сообщить номер оперативно-поискового дела (ОПД) и предоставить справку-меморандум о проделанной работе в рамках ОПД. Однако в ответе на данный запрос заместитель начальника ОВД И. Исраилов от 22 марта 2010 года информацию о проведении этих мероприятий не указал.

7, 25 марта, 6, 20 апреля 2010 года следователь направлял повторные запросы. Ответ на последний из них поступил 27 апреля, однако какой-либо информации в нем не содержится. Номер ОПД так и не был сообщен. Доказательств обхода по ул. Тучина не представлено. 7 мая следователь направил еще один запрос в ОВД по Ленинскому району (ОП-1), 1 октября 2011 года — еще один. На последний поступил ответ (от 10 октября 2011 года), однако поручение так и не было выполнено в полном объеме. В этой связи 27 октября следователь Д. Хучиев обратился к прокурору Ленинского района с письмом, в котором указал, что оперативное сопровождение сотрудниками ОП-1 осуществляется не на должном уровне, поручения следователя исполняются без инициативы, ответ на поручение представляет собой справку о проведении ряда ОРМ, реальность проведения которых вызывает большие сомнения, в связи с чем Хучиев просит изучить оперативно-поисковое дело на предмет полноты проведенных мероприятий. Однако ответа от прокурора Ленинского района не поступило.

Между тем, согласно протоколу расширенного оперативного совещания, утвержденному 24 февраля 2010 года, руководитель Ленинского МСО А. Степанов пояснил, что работа, направленная на установление лиц, причастных к похищению Сайдахмадова, должна охватывать все направления и быть предельно активной, реальной и действенной, а в адрес следствия систематически должна поставляться

качественно оформленная информация о результатах выполненных оперативно-розыскных мероприятий. Следователь Хучиев довел до сведения присутствующих информацию о том, что взаимодействие следствия и оперативных работников находится на крайне низком уровне.

В запросе командиру ОМОН при МВД по ЧР А. Цакаеву от 3 марта 2010 года Хучиев затребовал информацию о том, задерживался ли сотрудниками ОМОН Сайдахмадов, производился ли обыск в домовладении Сайдахмадова, а также о точных данных сотрудников ОМОН. 22 апреля 2010 года следователь вызвал Цакаева на допрос. Однако последний все это попросту проигнорировал.

Кроме того, следователь не получил ответы на запросы от начальника ОМ-4 (по Старопромысловскому району) (запросы от 12 февраля и 3 марта 2010 года), от начальника ОВД по Грозненскому району (запрос от 3 марта 2010 года), от начальника ОВД по Октябрьскому району (запрос от 3 марта 2010 года).

В поручении о производстве следственных действий на имя и. о. руководителя следственного отдела по Ленинскому району г. Астрахани (от 17 марта 2010 года) Хучиев указал на необходимость проведения осмотра места жительства Сайдахмадова в Астрахани. Согласно рапорту следователя следственного отдела по Ленинскому району г. Астрахани Н. Телевова, провести осмотр места происшествия не представилось возможным. На аналогичное поручение от 11 мая 2010 года ответа не поступило. Таким образом, осмотр места происшествия так и был произведен.

В запросе на имя министра внутренних дел по ЧР Р. Алханова от 7 мая 2010 года руководитель Ленинского МСО просит сообщить, когда были откомандированы в Астрахань Исмаилов, Бахухаджиев, Чичаев, Хизриев, Махмагазиев, а также просит направить инструкции, справки, характеристики, выписки из приказов и заверенные копии документов о выезде сотрудников в Астраханскую область, кроме того, просит обязать командира ОМОН явиться на допрос. Аналогичные обращения на имя Алханова были направлены 18 августа 2010 года и 1 ноября 2012 года. Ни на одно из них ответа не поступило.

12 мая 2010 года следователь вызвал на допрос начальника ОРЧ-2 М. Дошукаева. Однако и на этот раз никакой реакции не последовало. В связи с этим и. о. руководителя Ленинского МСО просит заместителя руководителя 1-го отдела процессуального контроля СУ СК РФ по ЧР А. Асуева оказать содействие в виде обращения к министру внутренних дел по ЧР о явке Цакаева и Дошукаева. Однако реакции на данный запрос не последовало.

Приведенные примеры демонстрируют наличие серьезных проблем системного характера в работе правоохранительных органов Чеченской Республики.

В последние годы реформированию подвергается также и пенитенциарная система Российской Федерации. Целью реформы объявлена гуманизация условий содержания и отказ от репрессивных форм исправления преступников в пользу воспитательной работы и создания условий для социальной реабилитации и ресоциализации заключенных. Концепция развития системы исполнения наказаний (2010—2020) подразумевает, что в результате реформы будет достигнут новый стандарт содержания заключенных. Члены общественных наблюдательных комиссий, а также правозащитники обращают внимание на тот факт, что на данный момент заявленные цели не обеспечены реальной практикой работы учреждений, финансированием, подготовкой

квалифицированных кадров для работы с осужденными, отсутствием программ реабилитации для отбывших наказание, а также сохраняющейся системой оценки в пенитенциарных учреждениях.

Согласно Концепции, к 2017 году планируется построить и ввести в эксплуатацию 26 следственных изоляторов, условия содержания в которых будут соответствовать европейским стандартам, а также реконструировать действующие.

В 2012 году разработаны, но пока не утверждены, новые виды вещевого довольствия, отвечающие международным стандартам и современным потребительским свойствам. Обеспечение новым вещевым довольствием осужденных и лиц, содержащихся под стражей, в полном объеме будет осуществлено к 2015 году. Планируется также повысить нормативы жилой площади для осужденных и улучшить организацию питания осужденных и лиц, содержащихся под стражей, в соответствии с международными стандартами.

Кроме того, ФСИН заявляет, что с 2012 года началась подготовка кадров по новой программе, отвечающей требованиям работы в условиях камерного содержания. Правда, Концепция не дает ответа на вопрос, возможно ли в России вместо колоний построить тюрьмы с европейскими стандартами содержания и обращения.

Однако все благие начинания упираются в то, что в Концепции не предусмотрен адекватный бюджет для подобных глобальных преобразований, а также четко не прописано идеологическое наполнение предполагаемых к созданию учреждений, в частности новые подходы и программы, подготовка сотрудников и т. п. Заявленная же Концепцией цель усиления психолого-педагогической работы с личностью и подготовки ее к жизни в обществе пока остается скорее декларацией. На настоящее время заметных достижений в этой области, к сожалению, не отмечено.

Большое число вынесенных Европейским судом по правам человека решений в отношении России, в которых условия содержания в пенитенциарных учреждениях признаны нарушающими запрет пыток и жестокого обращения, а также использование ЕСПЧ пилотной процедуры и вынесение решения «Ананьев и другие против России» накладывает на Россию обязательства на системном уровне решить проблему с условиями содержания. И после пилотного решения российские пенитенциарные власти, наконец, стали предпринимать меры к исправлению ситуации.

Так, прикладываются усилия для решения проблемы с обеспечением нормы площади на одного человека в СИЗО.

Целевая программа «Развитие уголовно-исполнительной системы (2007—2016 годы)» направлена на приведение условий содержания в следственных изоляторах и исправительных учреждениях в соответствие с международными стандартами и предусматривает в первую очередь выделение дополнительного финансирования для создания в период с 2012 по 2016 годы не менее 3,1 тысяч мест, а также осуществления в период с 2017 по 2020 годы ежегодного ввода в следственных изоляторах 8,5 тысяч мест для размещения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Целевая программа не противоречит Концепции развития УИС и не может быть ею заменена. Она принята в качестве основания для выделения дополнительных бюджетных средств на ремонт следственных изоляторов и строительство новых.

Изменения коснулись и системы изоляторов временного содержания, подведомственных МВД.



В последние три года региональными УВД предпринимались меры по борьбе с переполненностью, направленные на оптимизацию потоков этапов по размещению заключенных в ИВС и СИЗО, увеличение числа этапов для оперативного доставления в ИВС, применение порядка информирования заинтересованных правоохранительных органов и судов о наличии мест в ИВС. Осуществляется также программа поэтапного капитального ремонта и строительства новых ИВС. Однако такие работы ведутся ограничено и не получают достаточного финансирования.

Более благополучна ситуация в Калужской, Костромской, Пензенской и Тульской областях, в Марий Эл, Удмуртии и Чувашии. Значительно хуже условия содержания в ИВС Алтайского, Краснодарского и Пермского краев, Воронежской, Свердловской и Нижегородской областей, в Коми, Татарстане, Ингушетии и Чечни — неприемлемых по условиям содержания ИВС в этих регионах от 60 до 85%.

Что касается проблемы переполненности, надо отметить, что в течение последних пяти лет удавалось постепенно снижать численность заключенных. Согласно данным ФСИН России, на 1 ноября 2011 года в СИЗО содержалось 112,3 тысячи человек. Это на 6704 человека меньше, чем по данным на 1 января. Однако полностью проблема еще не решена. Более того, в 2012 году в местах предварительного заключения снова намечился рост заключенных. Так, на 1 июня, по официальным данным, в СИЗО содержалось уже 113,7 тысячи человек. Многие члены ОНК, посещающие СИЗО, отмечают хроническую переполненность камер, например в ИЗ-52/1 г. Нижнего Новгорода, ИЗ-22/1 г. Барнаула, ИЗ-22/2 г. Бийска. В ИЗ 66/1 г. Екатеринбурга. Вместе с тем следует отметить, что руководство заинтересованных государственных органов как регионального, так и федерального уровня осознает важность проблемы строительства новых и ремонта существующих мест принудительного содержания и решает ее по мере финансовых возможностей.

# СВОБОДА СЛОВА И СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

*Борис Тимошенко  
Фонд защиты гласности*

Последние годы условия работы представителей прессы в России продолжают усложняться. Не стал исключением и 2012 год. Журналисты и СМИ имели все те же проблемы, что и раньше, — на них нападали, их цензурировали, подвергали уголовному преследованию. Репортеров задерживали во время работы, им угрожали, тиражи газет изымали, а интернет-издания подвергались DDoS-атакам. В общем, в жизни масс-медиа мало что изменилось.

Однако первое, что бросается в глаза, — сокращение числа убийств журналистов. Похоже, это уже устойчивая тенденция. В 2010 году мы зафиксировали 12 случаев гибели представителей СМИ, в 2011 — шесть, а в 2012 — четыре.

Так, в Тулуне (Иркутская область) 7 июля был обнаружен убитым журналист Александр Ходзинский, который в течение нескольких лет публиковал в местной прессе материалы о злоупотреблениях городских чиновников. Возбудили уголовное дело, установили личность подозреваемого — это бывший заместитель главы городской администрации, а позднее руководитель одного из предприятий города. Уполномоченный по правам человека в Иркутской области считает, что трагедия связана с выполнением Ходзинским общественного долга, но правоохранители склоняются к бытовой версии убийства.

А вот убийство в Нальчике 5 декабря тележурналиста программы «Вести. Кабардино-Балкария» Казбека Геккиева даже следователи связывают с профессиональной деятельностью погибшего. Журналист возвращался домой после вечернего телеэфира, когда к нему подошли двое неизвестных, поинтересовались: «Это ты Казбек Геккиев, который по телевидению выступает?» — и, получив утвердительный ответ, открыли стрельбу. Геккиев погиб на месте. Отметим, что он не занимался журналистскими расследованиями и не делал материалов, затрагивающих тему борьбы с экстремизмом. Поэтому его убийство скорее можно расценить как акт устрашения журналистов.

Трудно сказать, с чем связано сокращение числа убийств. Вряд ли это стало следствием «смягчения нравов». Во всяком случае возросшее количество нападений на представителей СМИ свидетельствует об обратном. А нападали на журналистов везде — в районных администрациях и на избирательных участках, возле отделений полиции и в полицейских участках, у здания храма Христа Спасителя и около исправительной колонии, на рынках, складах, в супермаркетах, в подъездах, лифтах, электричках, маршрутках и т. д. Отдельная тема — нападения на представителей прессы во время работы на протестных акциях. Дела о нападениях на журналистов расследовали, как водится, неохотно, используя порой излюбленный метод — не искать настоящего преступника, а подsunуть на его роль кого-то другого.



Так, в Балашихе (Московская область) 5 апреля избили и ограбили редактора отдела специальных репортажей «Новой газеты» Елену Милашину. Полиция, вызванная пострадавшей, добиралась до места происшествия более двух часов. Опрашивать Милашину не спешили, но в итоге уголовное дело все-таки возбудили — по статье 161 УК РФ (грабеж). Вскоре задержали двух ранее судимых безработных, которые быстро дали признательные показания. В сентябре расследование уголовного дела по факту нападения на журналистку было завершено. Однако Милашина утверждает, что задержаны невиновные. Полицейские сфабриковали доказательства, считает журналистка. Она обратила внимание на многочисленные нестыковки в версии следствия и на наличие у обвиняемых алиби, подтвержденного данными операторов мобильной связи. Кроме того, следователь отказал Милашиной в проведении очных ставок с обвиняемыми. Фонд защиты гласности обратился к руководителю Следственного комитета России А. Бастрыкину с письмом, в котором поддержал Милашину, требовавшую нормального расследования, а не фабрикацию дела против посторонних лиц. В полученном фондом ответе сообщается, что обращение президента ФЗГ А. Симонова о ненадлежащем расследовании нападения на Милашину направлено в Главное следственное управление Следственного комитета РФ по Московской области для проверки, о результатах которой будет сообщено позднее. Теперь осталось только дожидаться, когда же наступит это самое «позднее».

А вот другое дело, похоже, имеет неплохие перспективы. Так получилось, что один из героев сюжета попался на взятке и был задержан.

В Москве 25 октября в управе района Северное Медведково избили съемочную группу телеканала «Россия 1». Нападение на журналистов произошло во время съемок программы «Специальный корреспондент». Журналисты собирались взять интервью у главы управы М. Михайлова, однако он, отказавшись от разговора, покинул здание. В холле на съемочную группу напали его подчиненные, которые избили журналистов и выгнали их на улицу. При этом корреспондент и оператор получили травмы, была повреждена дорогостоящая техника. Уголовное дело возбудили через месяц. По данным Генпрокуратуры, сотрудники управы, «опасаясь публичного распространения в средствах массовой информации обстоятельств конфликта при приеме населения, решили воспрепятствовать работе журналистов путем рукоприкладства». Дело возбуждено по статье о превышении должностных полномочий с применением насилия, предполагающей до десяти лет лишения свободы. Вскоре Михайлов был задержан при получении взятки. И хотя сам он журналистов вроде бы не избивал, но прикрывать своих подчиненных теперь не в состоянии. Будет очень странно, если дело об избивании журналистов «России 1» не дойдет до логического завершения.

В Санкт-Петербурге 1 августа было совершено нападение на главного редактора газеты «Петербургское качество» Всеволода Вишневецкого. Возле офиса редакции неизвестный дважды выстрелил ему в голову из травматического пистолета «Оса». Вишневецкий попал в больницу. Возбуждено уголовное дело по статье 213 УК РФ (хулиганство). Близкие Вишневецкого связывают нападение с профессиональной деятельностью потерпевшего. Возглавляемые им газета и общественная организация регулярно проводят проверки различных продуктов питания, результаты проверок публикуются в газете. «Меня не хотели запугать, меня хотели убить», — считает Вишневецкий. С ним согласны и эксперты. «Повезло, что он выжил. С пяти метров, особенно если целиться в голову, можно убить», — говорит продавец-консультант

оружейного магазина Михаил Попов. В этой связи кажется странным, что в правоохранительных органах посчитали произошедшее хулиганством.

В Ангарске (Иркутская область) пострадала директор муниципальной газеты «Мой Ангарск» Ирина Сутырина. Она была госпитализирована с тяжелой черепно-мозговой травмой. Утром 22 ноября, когда Сутырина шла на работу, неизвестный сзади нанес удар по голове тяжелым предметом. Ирина потеряла сознание и упала, преступник скрылся. В руках у нее была сумка с документами, ключами, телефоном, кошельком — преступник ничего не взял. «По одной из версий правоохранительных органов, нападение связано с ее профессиональной деятельностью, — сообщили в пресс-службе Ангарского муниципального образования. — В адрес Ирины поступало немало предупреждений и угроз. В мае двое неизвестных, представившись сотрудниками полиции, уже пытались попасть в квартиру Сутыриной, но двери им никто не открыл». Кроме того, Сутыриной поступала информация о том, что ей подбросят наркотики, если она не сменит свой стиль подачи материалов. Сутырина писала о проделках городских и районных депутатов, бездействии прокуратуры, грехах чиновников и руководителей МУПов.

В Копейске (Челябинская область), где в исправительной колонии строгого режима № 6 произошли протестные выступления заключенных, 25 ноября сотрудником ОМОН была избита журналист «Русского вердикта» Оксана Труфанова. Она сказала: «Я приехала в колонию сразу, как только узнала о начавшихся волнениях. Ситуация явно выходила из-под контроля. Омоновцы начали избивать собравшихся возле колонии правозащитников и родственников. Меня тоже. Ударили сзади дубинкой. Я упала. Меня сначала прижали к земле, а потом поставили на колени, в снег. Я предъявила избившему меня омоновцу свое служебное удостоверение, но он сказал: «А мне пох...й. Встанешь — уе...у». Позднее в больнице врачи зафиксировали у Оксаны сотрясение мозга и многочисленные ушибы.

### Уголовное преследование

Этот вид давления на представителей масс-медиа продолжает использоваться довольно активно, так же как и в году предыдущем. Есть нюанс: дело в том, что на некоторое время статья о клевете была выведена из Уголовного кодекса РФ и вместо нее применялись другие, в частности статья 282 УК РФ (возбуждение ненависти или вражды, а равно унижение человеческого достоинства).

Жертвой ее стал Иван Мосеев, бывший редактор газеты «Бизнес класс Архангельск», а ныне собкор журнала «Созвездие-ревью» и директор Поморского института коренных и малочисленных народов. Его подозревают в экстремизме и в государственной измене. Интерес к своей персоне журналист почувствовал после появления в интернет-издании «Эхо Севера» комментариев к статье о поморском движении. В частности, в интернет-дискуссии некто под ником «Помор» бросил оппоненту реплику: «Что ты с нами сделаешь? Вас миллионы быдла, а нас 2 тысячи людей». Неустановленное лицо, говорится в материалах уголовного дела, писало данные строки «с умыслом возбуждения ненависти к отдельной национальной группе «русские» из личной неприязни к лицам данной национальности». Вскоре к Мосееву пришли с обыском. И хотя он утверждал, что подобных комментариев не писал, сотрудники ФСБ изъяли ноутбук Мосеева, ноутбук его жены, компьютеры детей, флеш-карты,

диски, архивные материалы и документы. «Меня преследуют за мою общественную и профессиональную деятельность по защите коренных малочисленных народов Севера. Другой причины нет», — считает Мосеев. Действия силовиков с самого начала изяществом не отличались. Следствие утверждает, что IP-адрес, с которого был совершен заход на сайт, зарегистрирован по адресу квартиры Мосеева. При этом провайдер в официально выданной справке сообщает, что указанный в постановлении суда IP адрес не принадлежит Мосееву, потому что у него динамический, а не статический адрес. В справке указано, что персональные данные Мосеева и IP-адрес «Ростелеком» никаким третьим лицам не передавал. Так что персональные данные Мосеева могли быть добыты «хакерским» путем, без постановления суда, и по закону вообще не могут считаться доказательством. Затем к делу об экстремизме попытались добавить еще одно — по статье 275 УК РФ (государственная измена). По версии следователей, Мосеев виновен в дестабилизации политической и социальной обстановки на северо-западе страны, добиваясь признания архангельских поморов малочисленным народом, а также издав словарь поморского языка. Мосеев вины не признает и называет уголовное дело провокацией спецслужб. Тем не менее в ноябре начался судебный процесс над журналистом. Ему грозит лишение свобода сроком до четырех лет.

А руководитель карельской Молодежной правозащитной группы Максим Ефимов стал фигурантом уголовного дела по той же статье 282 после публикации на сайте организации статьи «Карелия устала от попов». В ней он утверждает, что в Петрозаводске растут антицерковные настроения из-за строительства храмов на бюджетные деньги и передачи РПЦ помещений детских садов. Он также сравнивает РПЦ с «Единой Россией». За это его обвинили в «разжигании ненависти» в отношении духовенства. Ефимов виновным себя не считает и от предложения раскаяния отказался. Он говорит, что не имел ни умысла, ни цели возбудить вражду или унижить достоинство служителей культа. Его попытались принудительно поместить в психиатрический стационар для проверки его психического состояния. А затем он был объявлен в федеральный розыск. Не став испытывать судьбу и не рассчитывая на российское правосудие (Петрозаводский городской суд успел вынести постановление о его помещении в стационар для проведения психиатрической экспертизы), Ефимов летом уехал из страны, считая, что в России ему оставаться небезопасно. Эстонии предоставила Ефимову статус беженца на основании политических мотивов. «Эстонские власти признали мое уголовное дело политическим и признали, что меня преследуют в России за политические взгляды и убеждения», — заявил Ефимов. Вместе со статусом блогеру также предоставили вид на жительство на три года.

Наряду со статьей 282 остаются востребованными статьи о вымогательстве, коммерческом подкупе и мошенничестве, а на смену статье о клевете пришла статья 319 (оскорбление представителя власти). Преследовали журналистов также за нарушение неприкосновенности частной жизни, за ложный донос, за хранение наркотических средств, за причинение легкого вреда здоровью, побои и даже за организацию массовых беспорядков и угрозу убийством.

А когда в УК РФ вернулась статья о клевете, ее тут же применили против журналиста из Абакана Михаила Афанасьева, который за предшествующие годы привык уже отбиваться от этого обвинения. На этот раз обвинение главного редактора интернет-журнала «Новый фокус» М. Афанасьева было очень оригинально — за цитирование судебного решения. Клевета была обнаружена в выводах абаканского мирового

суда, вступившего в законную силу. Поводом для возбуждения уголовного дела по статьям 128.1 часть 3 (клевета) и 319 стало заявление заместителя начальника УМВД России по Абакану А. Злотникова. Полицейский посчитал клеветой и оскорблением одну из статей Афанасьева. Что же криминального было в статье? Журналист рассказал о рассмотрении в суде административного материала в отношении него, когда Злотников заявил, что Афанасьев учинил провокацию при конвоировании задержанного — толкал двух беременных женщин под колеса полицейского автомобиля. Но обе женщины заявили в суде, что этого не было, Афанасьев пытался лишь снять на видеокамеру конвоирование задержанного. Суд пришел к выводу, что женщин под колеса никто не толкал. Этот вывод отдельно отражен в судебном решении. Не принятые судом утверждение полковника Злотникова о выталкивании беременных женщин под колеса стали поводом для написания статьи «Вы — лжец, полковник Злотников». В материале на основании вступившего в законную силу судебного решения рассказывалось о показаниях замначальника абаканской полиции, и давалась критическая оценка его заявления. Несмотря на то что в основу материала положены выводы суда, Афанасьева подвергли преследованию. Это может стать опасным прецедентом для российских журналистов.

Показательна история, случившаяся с издателем саратовской газеты «Резонанс» Владиславом Малышевым, которого сначала чуть не убили, а потом возбудили против него уголовное дело — за то, что добивался объективного расследования нападения на себя. Началось все еще в мае 2010 года, когда Малышева несколько раз ударили ножом и перерезали горло — он чудом остался жив. Вскоре нашелся подозреваемый, однако Малышев не опознал в нем преступника. В ходе суда пострадавший настаивал на невиновности подсудимого, на которого в соответствии с довольно распространенной практикой пытались повесить это преступление. В результате суд вынес оправдательный вердикт. Кроме того, в адрес начальника ГУ МВД по Саратовской области генерала С. Аренина суд вынес частное определение о недопустимости тех правонарушений со стороны сотрудников полиции, которые вскрылись в суде. Малышев написал заявление о возбуждении уголовного дела в отношении полицейских по поводу незаконных действий, допущенных в ходе расследования уголовного дела о нападении на него. Фактически действия полиции привели к тому, что розыском настоящих преступников никто не занимался. Однако добиться возбуждения дела удалось лишь с третьей попытки, в апреле 2012 года. Тогда же Малышев заявил, что Аренин и его заместитель Полтанов могут знать заказчиков покушения, но скрывают информацию. После этого сотрудники полиции возобновили против Малышева полузабытое уголовное дело о растрате, несмотря на то что оно уже трижды прекращалось за отсутствием в его действиях состава преступления. А в декабре Малышева попытались арестовать и отправить в СИЗО. Повод — изменение его места жительства, о чем он якобы не сообщил следователям. Кроме того, издателя также обвинили в том, что он «медленно» знакомился с материалами уголовного дела. Однако Малышев не мог быстро ознакомиться с материалами, так как в последнее время находился на лечении — сказываются последствия совершенного на него два года назад покушения. Следователи несколько раз делали запросы в клинику о состоянии здоровья Малышева и о возможности его участия в процессуальных действиях, но врачи не давали своего согласия. Но сразу же после выписки из клиники Малышев был задержан полицейскими, которые предъявили ему постановление о приводе и доставили сначала в следственное управление,

а затем в суд. В суде заместитель начальника отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления СК РФ по Саратовской области Е. Новикова потребовала изменить Малышеву меру пресечения на взятие под стражу. Однако судья А. Белов принял иное решение, избрав мерой пресечения домашний арест. Малышев считает, что репрессии в отношении него инспирированы руководством областной полиции, в том числе за проект газеты «Резонанс» «Право на бесправие», в рамках которого уже опубликовано более десятка материалов о сомнительной деятельности правоохранителей. За помощь в оправдании невинного человека, которого заставили сознаться в нападении на издателя в 2010 году, что полностью подтвердил суд, вскрыв массу фальсификаций со стороны сотрудников полиции. И за возбуждение по этим фактам уголовного дела, которого все-таки добился Малышев. Фигурантами данного уголовного дела стала группа высокопоставленных сотрудников областной полиции.

Нечто похожее произошло с ростовским журналистом, корреспондентом газеты «Южный Федеральный» Сергеем Резником, известным критическими публикациями о коррупции и других нарушениях закона в правоохранительных органах. Резник попытался добиться наказания лиц, угрожавших ему и его семье расправой. Он подал в полицию заявление об угрозах, которые ему поступали с нескольких телефонных номеров. «После одной из моих публикаций на мой мобильный стали звонить неизвестные... Мужчина, представившийся «сотрудником органов», потребовал, чтобы я перестал «народ мутить» и заткнулся. Затем последовали угрозы «снести лопатой голову» моей маме, подбросить мне патроны в машину», — рассказал Резник. В возбуждении уголовного дела ему отказали. Дважды. Журналист настаивал. Дело в результате возбудили. Однако против него — Резника заподозрили в нарушении статьи 204 УК РФ (коммерческий подкуп). По версии следствия, журналист якобы «незаконно передал администратору пункта технического осмотра две тысячи рублей за выдачу диагностической карты на автомобиль без предоставления транспортного средства для проведения технического диагностирования». Журналист «намек» не понял и продолжал настаивать на расследовании поступивших ему угроз. И реакция последовала — против него возбудили еще одно дело, по статье 306 (заведомо ложный донос). Причем старший следователь С. Амерханян вынес постановление о возбуждении уголовного дела на основании своего же собственного рапорта. Он сам себе написал рапорт и постановил, что угрозы в адрес журналиста действительно были, однако подозреваемый действовал якобы по просьбе самого Резника. «Проверочными действиями установлено, что в адрес Резника действительно высказывались требования, связанные с воспрепятствованием его законной профессиональной деятельности как журналиста путем высказывания угроз в адрес его и членов его семьи, однако указанные угрозы осуществлялись по договоренности с самим Резником с его согласия для поднятия его журналистского рейтинга», — говорится в постановлении о возбуждении уголовного дела. Резник отвергает все обвинения и считает уголовные дела сфабрированными — это сведение счетов за его профессиональную деятельность. «Если полиция угрожает вам или вашей семье, ни в коем случае не заявляйте на них, потому что может получиться как у меня», — написал он в своем блоге. Ну, а чтобы журналисту все стало окончательно ясно, в ноябре он получил и третье уголовное дело. На этот раз по статье 319 (оскорбление представителя власти). Как сказано в постановлении о возбуждении уголовного дела, оперуполномоченный полиции представил следствию материалы проверки, из которых следует, что журналист «публично оскорбил

представителя власти — председателя Арбитражного суда Ростовской области Ольгу Соловьеву в связи с исполнением ею своих должностных обязанностей». Признаки преступления оперуполномоченный усмотрел в постах «Арбитражное самодурство продолжается» и «Из грязи в князи — из попы в ТОПы». Эти записи блогер разместил в своем ЖЖ весной 2012 года. По мнению полицейских, обе статьи содержат «выраженные в неприличной форме» высказывания оскорбительного характера. В следственном комитете данные сочли достаточными для возбуждения уголовного дела.

### Угрозы

Хуже всего обстоит дело с угрозами журналистам. Их число постоянно увеличивается. В 2010 году было зафиксировано 46 таких случаев, в 2011 году — 66, в 2012 — 69. И все чаще угрозы предшествуют нападениям. Такого рода происшествя можно разделить на две группы: одновременный инцидент, когда непосредственно перед нападением журналисту угрожают (разбить камеру, избить, оторвать голову), а затем приступают к рукоприкладству. Такие конфликты случаются чаще, и обычно они имеют не очень тяжелые последствия, во всяком случае гибель или тяжелые травмы журналиста в таких инцидентах чрезвычайно редки. Другие конфликты растянуты во времени — сначала звонят по телефону с предложением вести себя правильно, в противном случае — следует перечисление того, что может случиться с журналистом или его родственниками. А через несколько дней или месяцев — происходит нападение.

Так, например, вечером 24 февраля 2012 года в Тайшете (Иркутская область) было совершено нападение на оппозиционного журналиста Андрея Лаховского. Из автомобиля вышли двое спортивного вида мужчин и начали избивать Лаховского. Нападению на журналиста, сотрудничавшего с информационным центром «Бабр.Ру», предшествовали неоднократные угрозы, которые могли быть связаны как с расследованием Лаховским убийства местной предпринимательницы, так и с публикациями по ситуации в местном отделении партии «Единая Россия». Необходимо отметить отношение к инциденту правоохранительных органов — первоначально в Тайшетском городском отделе МВД отказались принимать заявление о нападении на журналиста. Только под давлением журналистского сообщества полиция начала розыскные мероприятия. Основная версия нападения — профессиональная деятельность журналиста.

Похожая ситуация в Перми — после публикаций на страницах «АиФ-Прикамье» статьи Асхата Назмутдинова ему начали угрожать, писали в его подъезде и на ближайших домах нецензурную брань, несколько раз заливали герметик в замочные скважины его квартиры, трижды разбивали стекла балкона. Журналист стал писать жалобы в различные инстанции. После этого ему позвонили и пригрозили расправой, а затем избили бейсбольной битой. Асхату был нанесен ушиб головного мозга с кровоизлиянием в височную долю правого полушария с потерей сознания, а также перелом лицевой кости. В возбуждении уголовного дела ему было отказано, этот отказ пришлось обжаловать в суд.

В Подмоскowie журналисту газеты «Озерский край» Ивану Журавлеву повезло больше. После его материала в этом издании о судебном процессе, в ходе которого пресс-секретарь мэра города Озеры была признана виновной в ДТП, в его адрес стали поступать угрозы. Вскоре у машины журналиста были проколоты колеса. А затем автомобиль, в котором находилась героиня публикации, совершил попытку наезда на



журналиста. В милицию поступили четыре жалобы, однако полицейские реагировать не спешили. ФЗГ обратился в прокуратуру с просьбой разобраться и получил ответ, суть которого сводится к тому, что проколотые колеса — это не так уж и страшно, поэтому в возбуждении уголовного дела отказано, а «в связи с нарушениями, допущенными при проведении проверки, руководству ОМВД России по Озерскому району вынесено представление».

Наконец, ситуация с журналистом Полиной Жеребцовой. Она вынуждена жить в Финляндии. Жеребцова просит политического убежища для себя и своей семьи, так как ее журналистская деятельность в России сопровождалась угрозами и ей, и семье. Она сообщила: «Еще во время работы в СМИ на территории Чеченской Республики я подвергалась постоянному давлению правоохранительных органов, запугиванию и прямым угрозам. Мне говорили: «Если будешь публиковать данные о действиях силовиков, тебе не жить». После публикации своего дневника она получила неоднократные звонки с угрозами от неустановленных лиц, а затем начались нападения. Последнее нападение случилось в Москве 17 января 2012 года. На мужа журналистки тоже напали, а матери угрожали. В результате она вынуждена была уехать».

Другие примеры — из первой группы, где и угрозы, и нападение следуют сразу. Так, в Санкт-Петербурге охранники близкого к Кремлю миллиардера Дерипаски сначала угрожали фотографу «Фонтанки» Михаилу Огневу, а потом пустили в ход руки. Последовало заявление о совершенном уголовном преступлении, предусмотренном статьей 144 УК РФ (воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов), о реакции правоохранителей сведений нет.

Подобное же произошло со съемочной группой Солнечногорского телевидения в Подмосковье, где несколько мужчин на джипе напали на тележурналистов, выполнявших редакционное задание. История завершилась выплатой компенсации пострадавшим и извинениями со стороны нападавших. А по факту повреждения аппаратуры было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Как сообщает пресс-служба ОМВД России по Солнечногорскому району, ущерб для телекомпании признан незначительным.

Практически все перечисленные (да и другие) инциденты объединяет то, что стандартная реакция полиции — полная индифферентность. Нужно приложить много усилий, прежде чем правоохранители вспомнят о своих обязанностях. Поэтому получающим угрозы все чаще приходится самим заботиться о безопасности.

Именно так поступила заместитель главы московского бюро международной правозащитной организации Human Rights Watch Татьяна Локшина (она не только сотрудник правозащитной организации, но и опытный журналист, номинант премии Сахарова «За журналистику как поступок»). В начале октября на специальной пресс-конференции Локшина сообщила, что за последние дни получила девять SMS с угрозами ей самой и ее будущему ребенку. «Это не первый раз, когда я получаю угрозы, но уровень мерзости был беспрецедентен... Эти люди стали писать, что едут ко мне в Москву, что знают мой адрес, фактический, а не прописки — он очень мало кому известен, — и стало очевидно, что известен и пол ребенка, и какие-то подробности, связанные с беременностью, и предполагаемый отъезд моего супруга. Я думаю, что подобной совокупностью информации можно обладать только при наличии определенных полномочий, привилегий... Я всерьез подумала, возвращаться ли мне из декрета на эту работу или нет. Вот так вот можно шантажировать ребенком», — заявила Локшина.

Последовали обращения в Генпрокуратуру, ФСБ, МВД, Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, к Уполномоченному по правам человека в РФ. Угрозы прекратились, но вскоре возобновились, только поступать стали ее коллегам из московского бюро HRW. Однако в этих сообщениях упоминалась Локшина и ее будущий ребенок. Тут весьма кстати подоспела запланированная ранее поездка за границу. Локшина сообщила, что ее отъезд не связан непосредственно с угрозами, но вне России она собирается оставаться до весны. «Я надеюсь, что мое отсутствие в стране не будет использовано в качестве предлога для того, чтобы расследование затормозить», — заявила Локшина.

Впрочем, иногда правоохранители проявляют небывалую энергию, особенно если занимаются не своим делом.

Тут нельзя не упомянуть историю, когда глава Следственного комитета России А. Бастрыкин угрожал расправой шеф-редактору «Новой газеты» Сергею Соколову. История эта напоминает плохой детектив. Утром 4 июня Бастрыкин пригласил Соколова на борт самолета, вылетающего в Нальчик, где должно было состояться совещание силовиков. В самолете чиновник потребовал от журналиста извинений за одну из публикаций, где тот о нем нелестно отозвался. В Нальчике во время совещания Соколов извинения принес, а также задал некоторые вопросы о ходе расследования кушевского дела. В ответ глава СК РФ выгнал Соколова из зала. Но этим дело не закончилось. После приземления поздним вечером самолета в Москве Соколова усадили в машину и отвезли в подмосковный лес. Там Бастрыкин грубо угрожал жизни журналиста и даже заявил, что «сам же это дело и будет вести». В связи с этим выходящим из ряда вон происшествием главный редактор «Новой газеты» Д. Муратов обратился к Бастрыкину с открытым письмом, в котором потребовал гарантий безопасности для своих сотрудников, в то время как Соколов был вынужден на время уехать из России. Бастрыкин сначала отрицал рассказ Соколова, но после встречи с главным редактором «Новой газеты» принес извинения за «эмоциональный срыв». И стороны публично заявили, что конфликт исчерпан. Хотя у наблюдателей вопросы остались.

Угрозам подвергаются практически все журналисты, которые занимаются серьезными расследованиями. Полиция же обычно не реагирует на подобные случаи, даже когда угроза убийством делается публично. Впрочем, бывают исключения.

Так, в Рязани следователи проявили удивительную оперативность. После публикации статьи о коррупции при расходовании бюджетных средств обозреватель «Новой газеты в Рязани» Юрий Матыцин 12 ноября обнаружил в подъезде своего дома необычный «привет» от неизвестных — крышку гроба с прикрепленной к ней его фотографией. Матыцин сообщил о «посылке» сначала в редакцию, а затем написал заявление в полицию. «Мы расцениваем это как угрозу убийством», — заявил главный редактор издания А. Фролов. Событие вышло резонансным, к делу даже подключился губернатор О. Ковалев. На заседании правительства области он потребовал выяснить, связана ли эта дикая выходка с профессиональной деятельностью журналиста, и привлечь виновных к ответственности. Не прошло и десяти дней, как полицейские доложили о результатах. 21 ноября сайт местной полиции сообщил об отпечатках пальцев, обнаруженных на фотографии, и взятии объяснений с человека, которому они принадлежат. Кроме того, были проверены все заведения, оказывающие ритуальные услуги, и найдены документы, по которым удалось установить круг лиц, причастных к инциденту, и даже узнать имя заказчика акции — это функционер местного



футбольного клуба. В полиции считают, что конфликт связан с профессиональной деятельностью журналиста. Так что поручение губернатора было почти выполнено, оставалось только привлечь виновных к ответственности. Но, исходя из имеющегося опыта, трудно было представить, что последуют серьезные санкции. Так оно и произошло. «Шутник» был уволен, и на этом дело кончилось.

### Цензура

Число фактов цензуры осталось на прошлогоднем уровне. Сохранилось и многообразие ее форм.

В Слюдянке (Иркутская область) мэр города А. Должиков потребовал, чтобы каждый материал о деятельности глав местных поселений в районной газете «Славное море» еще до печати согласовывался либо с ним, либо с его заместителем.

Министерство печати Московской области разослало в городские и районные СМИ «памятку для журналистов, освещающих митинги в поддержку кандидата в президенты Владимира Путина». Журналисты должны «не показывать и не упоминать партию «Единая Россия» и ее символику, здания местных администраций с флагами, чиновников, представляющих правящую партию, глав администраций, представителей депутатского корпуса, имеющих отношение к партии «Единая Россия», но «отразить доброжелательную атмосферу митинга в целом», показав «радостные лица людей, мам с детьми, пенсионеров, людей среднего возраста». Освещая митинги, необходимо также сообщить, что «граждане пришли добровольно, по собственной инициативе». Кроме того, следует показать «самодельные плакаты в руках у митингующих».

В Ижме (Республика Коми) районная газета «Новый Север» уже была отправлена в печать, однако в последний момент из номера была изъята статья о митинге против строительства полигона твердых бытовых отходов, ее заменили другим материалом. В снятой статье говорилось о том, что ижемцы выступили категорически против полигона рядом с их домами и потребовали от руководства района прислушаться к их мнению.

Из телепрограммы «НТВшники» удалили часть выступлений представителей оппозиции. В частности, были вырезаны слова Б. Немцова о причинах коррупции в России, где он упомянул президента: «Причины в аморальности власти, в том, что для Путина «не воруй» и «не убий» заповедями не являются, а грехом является лишь нелояльность». О том, что цитаты вырезались, сообщил депутат Д. Гудков. По его словам, передачу на НТВ записывали два часа, а в итоге она длилась час. О «легкой цензуре» пишет и опальный предприниматель Е. Чичваркин: «Как и в прошлый раз, мое выступление слегка отцензурировали. Удивительным образом из моих интервью пропадает фамилия Мирошникова, который с 2005 года стоял за атакой на компанию «Евросеть», а сейчас работает в Уралсике». Для сравнения бизнесмен предлагает полную видеоверсию телемоста с ним.

### Задержания

А вот количество задержаний по сравнению с прошлым годом значительно возросло (154 против 132). Особенно часто они случались при освещении различных акций оппозиции. Происходит это, несмотря на постоянные уверения правоохранителей

внимательной относиться к работе прессы во время протестных мероприятий. Не спасали журналистов ни наличие редакционного задания, ни удостоверение, ни бейджи и жилеты с надписью «пресса».

Задержания бывают как жесткие, так и сравнительно «мягкие». От чего это зависит — точно не известно. Но в одних случаях журналистов задерживали «цивилизованно» и в скором времени отпускали, а в других — действия полиции сопровождались избиениями, изъятием или порчей аппаратуры, угрозами и дежурным хамством.

В январе в Санкт-Петербурге у Гостиного двора на акции «Стратегии-31» задержали корреспондента портала «Когита!ру» и сотрудницу ассоциации «Голос» Евгению Литвинову. Она позвонила в редакцию из автозака и успела сообщить, что только вышла на площадку перед входом в метро, достала фотоаппарат и сделала два кадра, как ее задержали. Во время задержания корреспондент получила травму ноги. Через три часа ее отвезли из отдела полиции в Военно-медицинскую академию, где диагностировали растяжение связок тазобедренного сустава.

В феврале был задержан корреспондент радио «Экооборона» Алексей Рассолов, работавший возле Дома правительства Московской области в Красногорске во время пикета с требованием отставки губернатора. Сотрудник полиции Машков мотивировал задержание тем, что журналист был похож на террориста. Рассолова привезли в ОВД микрорайона Павшино «для выяснения личности». Там он сказал, что через час у него встреча с немецким телеканалом «Зеркало», но если его не отпустят, то тележурналисты приедут прямо в ОВД. После этого сотрудники полиции заявили, что задержали Рассолова по ошибке, и тут же отпустили.

В марте в Москве во время несанкционированной акции на Лубянке были задержаны несколько журналистов. При этом корреспондент «Московских новостей» Павел Никулин был избит. По словам Никулина, при задержании ему не дали возможности предъявить журналистское удостоверение и ударили головой о ступеньки автозака. Среди доставленных в отделение полиции оказались корреспондент «Ридуса» Мария Климова, фотокорреспондент РИА «Новости» Андрей Стенин, журналист «Новой газеты» Аркадий Бабченко и фотокорреспондент «Коммерсанта» Глеб Щелкунов. Все задержанные журналисты были отпущены из полиции после проверки документов и редакционных заданий.

В Екатеринбурге после общения с полицейскими корреспондент газеты «Ведомости Урал» Иван Шумков оказался в травмпункте. Он был задержан в момент фотосъемки и беседы с гражданами на избирательном участке № 1431. Задержанием полицейские не ограничились. Его доставили в отделение, обыскали, изъяли флэш-карту из фотоаппарата, ударили по спине и продержали в неволе несколько часов. Служебное удостоверение журналиста полицейских не удовлетворило, от Шумкова потребовали письменного задания редакции. Когда журналист попробовал объяснить законность своих действий, один из офицеров нахамил ему, а затем сильным ударом в спину выбросил журналиста в коридор. После того как его отпустили, журналист был вынужден обратиться за медицинской помощью.

На митинге «За честные выборы», который состоялся в Санкт-Петербурге, задержаны корреспондент телеканала «Piter.TV» Илья Трусов и журналист информационного агентства «Балтинфо» Олег Саломатин. По их словам, на полицейских не произвели никакого впечатления ни удостоверения представителей СМИ, ни жилетки с надписью «пресса».

Акции оппозиции в Москве 6—9 мая также сопровождались задержаниями представителей прессы. Силловые методы в отношении журналистов использовались на Болотной площади, на Тверском бульваре, на Пушкинской площади, на Патриарших прудах, возле станций метро «Новокузнецкая», «Третьяковская» и «Китай-город», в сквере на Новинском бульваре, в районе Чистопрудного бульвара, у Никитских ворот, возле кинотеатра «Ударник». Журналиста «Ленты.ру» Александра Савельева задержали после разгона 6 мая акции на Болотной площади. Он освещал события на Большой Ордынке, когда полицейские препроводили его в автозак. Корреспондента «Русской службы новостей» Александра Алешина задержали 7 мая возле станции метро «Китай-город». В районе Чистопрудного бульвара, где 8 мая собрались несколько сотен протестующих, был задержан корреспондент «Коммерсанта» Александр Черных. А 9 мая в сквере на Новинском бульваре омоновцы задержали обозревателя «Особой буквы» Романа Попкова, освещавшего «народные гуляния». Всего же было задержано более 50 журналистов.

Впрочем, задерживают журналистов не только в особые дни. Эта практика повсеместна. И повсеместна. Так, в феврале задержана и выдворена из России французская журналистка Анна Нива. В ее гостиничный номер вошли люди, представившиеся сотрудниками миграционной службы. Отвели в отделение, где продержали четыре часа, и выявили нарушение визового режима: у Анны деловая российская виза, а вместо того, чтобы заниматься делом, она общается с оппозицией. Журналистке было предписано в течение трех дней покинуть Россию, что она и сделала. Нива ранее работала московским корреспондентом газеты *Libération*, с 2004 года — специальный корреспондент журнала *Le Point*.

Екатеринбургских журналистов «Четвертого канала» Максима Бородин и оператора Максима Изгагина задержали за съемку правительственной резиденции в поселке Малый Исток. Журналисты готовили сюжет о том, во сколько правительству обходится содержание этой резиденции.

А фотокорреспондента газеты «Черновик» Руслана Алибекова в Махачкале задержали дважды в течение одного дня. Он по заданию редакции производил съемку бетонных блоков, окружающих управление полиции. Алибеков показал охранявшему здание сотруднику полиции удостоверение журналиста, предупредил о съемке — и был задержан. В отделении полицейские удалили с фотоаппарата отснятый материал и отпустили журналиста, но его тут же задержали трое других полицейских. В итоге журналист снова оказался в УВД, где провел еще полтора часа.

В Крымске, где произошло наводнение, была задержана корреспондент «Московского комсомольца» Светлана Самоделова. Люди в штатском отобрали у нее журналистское удостоверение и грубо предложили пройти для выяснения личности. После длительного ожидания начальник в полевой форме без опознавательных знаков извинился и отпустил журналиста.

### **Использование антиэкстремистского законодательства**

Еще один способ борьбы с независимыми изданиями, причем довольно подлый, — использование антиэкстремистского законодательства. Вот как это делается.

В Орле в порядке особого производства 3 октября было рассмотрено дело по заявлению прокурора Советского района В. Миронова о признании экстремистским сайта

«Орлец». В ходе судебного разбирательства прокуратура потребовала признать экстремистскими шесть текстов, размещенных на сайте. В качестве доказательств суду были представлены материалы оперативно-розыскных мероприятий. Кроме того, в заявлении прокурора указывалось, что материалы сайта «подрывают авторитет органов власти Российской Федерации в целом, формируют резко негативное отношение населения к органам власти». Владелец домена orles.ru Роман Молодцов представил доказательства того, что экстремистские тексты были размещены неизвестными через две-три минуты после начала осмотра ресурса сотрудниками УФСБ по Орловской области и провисели в открытом доступе всего пять-семь минут. Сразу после удаления материалов администрацией сайта осмотр прекратился. Это свидетельствует, что сотрудники УФСБ по меньшей мере были заранее проинформированы о размещении материалов. Кроме того, имеются сведения о фальсификации акта осмотра, проведенного сотрудниками Центра противодействия экстремизму УМВД по Орловской области и сотрудником Экспертно-криминалистического центра УМВД. Осмотр, если верить акту, проводился 26 апреля, а на приложенных к нему скриншотах сайта видно, что он делался уже в мае. Похоже, имела место провокация спецслужб. Надо отдать должное суду: материалы, размещенные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий УФСБ по Орловской области, признаны экстремистскими, но в удовлетворении требований прокурора о признании экстремистским сайта «Орлец» было отказано.

#### **Изъятие и повреждение аппаратуры и компьютерной техники, препятствование деятельности интернет-изданий**

В 2012 году зафиксирован значительный рост числа изъятий, повреждений фото-, видео- и аудиоаппаратуры и компьютеров (в 2011 году — 25 случаев, в 2012 — 43). Примеры такого способа решения проблем были приведены выше при описании нападения и задержаний журналистов.

Что касается препятствования деятельности интернет-изданий, то здесь тот же уровень, что и год назад. Главным инструментом противодействия электронным изданиям остаются DDoS-атаки. Их жертвами в 2012 году стали сайты: «АПН — Северо-Запад», LiveJournal, газеты «Московский комсомолец», Ingushetiya.ru.org, АПН, Stringer, радиостанции «Эхо Москвы», slivmail.com, ИА «Пресс-лайн», «Уфимского журнала», ИА «Высота 102», РИА «Новости», gylkov-fond.ru, «Доброй машины правды», «Новой газеты», телеканала «Дождь», Слон.Ру, «Банкфакса», ИА «Амител», ИА «ПолитСибРу», «Амур.инфо», «ЖурДома», газеты «Ведомости», газеты «Известия», Life News, телеканала Russia Today, esmo.ru, «РБИНФОРМ», Compromat.ru, The Moscow Post, «Александров.Ру», Novgorod.ru, «Форума умных людей», РИА AmurMedia, газеты «Черновик» (Махачкала), информагентства Ura.ru (Екатеринбург), «Гражданского контроля», телеканала «Вести», «Интерфакса», «Взгляда», «Газеты.ру», Znak.com (Екатеринбург).

#### **Резюме**

В результате анализа данных о нарушениях прав журналистов и масс-медиа в 2012 году выявлены следующие тенденции.

Позитивные:

1. Сокращение числа случаев гибели журналистов.

2. Почти прекратились нападения на редакции — видимо, этот способ давления неэффективен.
3. Сокращение фактов изъятия тиража.

Негативные:

1. Инцидентов с журналистами не становится меньше, и происходят они по всей стране. Здесь и нападения, и уголовное преследование с использованием набирающей популярность «антиэкстремистской» статьи 282 УК РФ, задержания, изъятия тиражей (особенно в период выборов). Случаются и увольнения неугодных редакторов, причем порой бывают случаи удивительные: в Новочеркасске редактора пытались уволить семь раз, после чего суд восстановил его на работе.
2. Значительно выросло число задержаний журналистов, особенно во время их работы при освещении уличных мероприятий.
3. Увеличилось количество случаев изъятий или повреждений фото-, видео- и аудиоаппаратуры и компьютеров.
4. Катастрофически растет количество разного рода инцидентов во время выборов и в дни протестных акций, что убедительно подтверждается статистическими данными ФЗГ. Этот рост объясняется тем, что ни чиновникам, ни правоохранителям, которые, мягко говоря, не всегда действуют в соответствии с российским законодательством, не нужны лишние свидетели, к числу которых они справедливо причисляют работников масс-медиа.
5. Все чаще представителям СМИ приходится сталкиваться с таким видом давления, как угрозы. Статистика ФЗГ показывает: в 2010 году было зафиксировано 46 случаев, в 2011 — 66, в 2012 — 69. Необходимо отметить отношение к подобным инцидентам представителей правоохранительных органов — как правило, угрозы журналистам не воспринимаются полицией как серьезный повод для расследования.
6. Безнаказанность преступников и тех, кто стимулирует преступления против прессы, остается одной из важнейших проблем. Чрезвычайно редко дела о нападениях на представителей прессы расследуются правоохранителями, а если и расследуются, то в основном случаи, не связанные с профессиональной деятельностью журналистов. Кроме того, часто расследование нападения сводится к фальсификациям и «назначению» преступниками попавшихся под руку случайных лиц. На словах представители правоохранительных органов часто выражают готовность уделять особое внимание преступлениям против журналистов, а на деле все сводится к отпискам и формальным мероприятиям.

Так, 14 декабря в Совете при Президенте РФ по правам человека прошло специальное заседание на тему «Безопасность журналистов: кто виноват, и что делать?». Встреча ожидалась очень представительной. В ней должны были принять участие министр внутренних дел, генеральный прокурор, председатель Верховного суда РФ, председатель Следственного комитета РФ, уполномоченный по правам человека в РФ. На встрече предполагалось обсуждение вопросов, связанных с безнаказанностью преступников, и выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики. В частности, на заседании планировалось заслушать и обсудить информацию правоохранительных органов и правозащитных организаций о практике обеспечения безопасности журналистов, в том числе об итогах

расследования преступлений против журналистов, об особенностях применения статьи 144 УК РФ, предусматривающей ответственность за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов. Однако вместо первых лиц из правоохранительных органов на заседание пришли замещающие их генералы. Они зачитали свои тексты, но не сумели толком ответить на вопросы присутствующих. Программа заседания была откровенно нарушена. В результате встреча осталась лишь демонстрацией благих намерений.

В заключение приведем статистические данные о конфликтах с участием СМИ на территории Российской Федерации в 2012 году:

- случаи гибели журналистов — 4;
- нападения на журналистов — 94;
- нападения на редакции — 4;
- попытки цензуры — 46;
- уголовное преследование журналистов и СМИ — 42;
- увольнение редактора, журналиста — 16;
- случаи задержания силовыми структурами — 153;
- отказ журналистам в доступе к информации — 358;
- угрозы в адрес журналистов и СМИ — 69;
- отказ от печатания (распространения) СМИ — 12;
- отключение от эфира, прекращение вещания — 11;
- прекращение выхода СМИ — 18;
- изъятие (скупка, арест) тиража — 23;
- препятствование деятельности интернет-изданий — 73;
- выход изданий-двойников — 17;
- изъятие/повреждение фото-, видео- и аудиоаппаратуры и компьютеров — 43;
- административное давление (внеочередные проверки СЭС, пожарных, налоговых и др. служб) — 29;
- иные формы давления и нарушения прав журналистов — 356.

Более подробно см.:

[http://www.gdf.ru/murdered\\_journalists](http://www.gdf.ru/murdered_journalists),

[http://www.gdf.ru/attacks\\_on\\_journalists](http://www.gdf.ru/attacks_on_journalists),

<http://www.gdf.ru/monitoring>,

<http://mediaconflictsinrussia.org>.

# СВОБОДА УБЕЖДЕНИЙ, СОВЕСТИ И РЕЛИГИИ

Сергей Бурьянов

к. ю. н., Институт свободы совести

Конституционный принцип светскости государства (статья 14) является важнейшей гарантией реализации свободы совести (статья 28). Это значит, что нарушения светскости государства неизбежно ведут к проблемам с реализацией свободы совести.

В Российской Федерации нарушения принципа светскости государства носят системный характер и, как и вся внутренняя политика, преследуют цель удержания власти правящим режимом.

Так, анализ государственно-конфессиональной составляющей избирательного цикла 2011—2012 годов выявил многочисленные факты неправомерного привлечения авторитета религиозных объединений с целью агитации за «Единую Россию» и В. Путина.

Должностные лица в долгу не остаются и идут на откровенные нарушения Конституции РФ и Федерального закона «О государственной гражданской службе РФ», используя должностные полномочия в интересах религиозных объединений и иных организаций, а также публично выражая отношение к ним, если это не входит в его должностные обязанности (пункт 13 части 1 статьи 17), и создавая в государственных органах структуры религиозных объединений или способствуя созданию указанных структур (пункт 14 части 1 статьи 17). При этом инициатором антиконституционной клерикальной идеологизации государства выступает президент России.

Так, как уже стало традицией президент побывал на рождественской службе в храме Христа Спасителя (ХХС), которую совершал патриарх Кирилл. В ночь на 7 января зрители прямой трансляции богослужения, которая велась рядом российских, в том числе государственным, телеканалов, могли видеть, как на правом клиросе храма, в окружении учениц воскресной школы ХХС, стояли президент с супругой<sup>1</sup>.

А 3 мая, незадолго до окончания президентских полномочий, Д. Медведев подписал Указ «Об учреждении ордена Святой великомученицы Екатерины и знака отличия «За благодеяние». Согласно статуту, орденом будут награждаться «известные своей высокой духовно-нравственной позицией и милосердием граждане Российской Федерации и граждане иностранных государств за выдающийся вклад в миротворческую, гуманитарную и благотворительную деятельность, сохранение культурного наследия»<sup>2</sup>.

Премьер-министр В. Путин посетил рождественское богослужение в Спасо-Преображенском соборе Санкт-Петербурга, настоятель которого протоиерей Николай Гундяев — старший брат патриарха Кирилла. Путин прибыл к собору ровно в полночь

<sup>1</sup> «Первые лица» России на Рождественских богослужениях: Медведев с супругой в ХХС, а Путин один — в Преображенском соборе Петербурга // Портал-Credo.ru. 2012. 7 янв.

<sup>2</sup> Указом Президента России учрежден орден Святой великомученицы Екатерины // Kremlin.ru. 2012. 3 мая.



и зашел в уже заполненный прихожанами храм. Покидая службу, глава правительства пообщался с журналистами. «Для меня это особенный собор, меня здесь крестили, месяца через полтора после рождения... Мама рассказывала, что они с соседкой принесли меня крестить, отец был членом КПСС, таким последовательным и строгим человеком. Они это сделали втайне от него, во всяком случае, считалось, что втайне», — сообщил Путин <sup>1</sup>.

В апреле, как и в прошлые годы, первые лица государства стояли со свечками под прицелами телекамер федеральных каналов на пасхальном богослужении в храме Христа Спасителя <sup>2</sup>.

«Пасхальные торжества знаменуют победу добра, открывают новые возможности для духовного совершенствования, милосердия и помощи ближним. Русская православная церковь всегда была хранительницей традиций нашего народа. На протяжении веков защищала его святыни, служила единству и сплочению страны», — говорится в президентском поздравлении <sup>3</sup>.

13 апреля, накануне Пасхи, президент государственной компании «Российские железные дороги» В. Якунин традиционно доставил в Москву из Иерусалима «благодатный огонь» на самолете государственной же авиакомпании «Россия», что послужило поводом для открытого письма председателю Счетной палаты РФ С. Степашину <sup>4</sup>.

Накануне инаугурации, 6 мая, В. Путин лично передал РПЦ МП хранившийся в запасниках Исторического музея первый список Иверской иконы Божьей матери и назвал Московскую патриархию «хранительницей нравственных ценностей российского государства» <sup>5</sup>. Законность изъятия из музейного фонда иконы и тем более передача ее РПЦ МП вызывает большие сомнения.

Следует отметить, что не только неправомерное использование бюджетных средств, но и публичность придают противоправный характер участию высших должностных лиц государства в богослужениях.

В. Путин не устает заявлять, что государство находится в долгу перед РПЦ, и пообещал продолжить «отдавать этот долг» и создавать новые возможности для «традиционных» религий <sup>6</sup>.

Кроме того, В. Путин полагает, что на российском телевидении звучит мало проповедей. «Голос церкви, церковных авторитетов, мудрых наставников и проповедников должен звучать в полную силу, в том числе и на федеральных телевизионных каналах», — заявил он в феврале на предвыборной встрече с представителями «традиционных» религий России <sup>7</sup>. Там же кандидат в президенты пообещал выделить

<sup>1</sup> «Первые лица» России на Рождественских богослужениях...

<sup>2</sup> Медведев и Путин присутствуют на пасхальном богослужении в храме Христа Спасителя // Интерфакс. 2012. 15 апр.

<sup>3</sup> Пасхальная ночь — 2012: по официальной статистике, московские храмы посетило 1,5 % москвичей; Путин, Медведев, Матвиенко и Собянин побывали в ХХС // Портал-Credo.ru. 2012. 16 апр.

<sup>4</sup> За чей счет гуляют курьеры Благодатного огня? Открытое письмо председателю Счетной палаты РФ С.В.Степашину // ФорумМск. 2012. 17 апр.

<sup>5</sup> РПЦ МП является «хранительницей нравственных ценностей России», заявил Путин во время передачи Московской патриархии Иверской иконы Богородицы в Новодевичьем монастыре Москвы // Портал-Credo.ru. 2012. 7 мая.

<sup>6</sup> Государство находится в долгу перед РПЦ МП и продолжит этот долг отдавать, заявил премьер-министр РФ Путин // Портал-Credo.ru. 2012. 2 февр.

<sup>7</sup> Путину недостаточно проповедей на телевидении: голос мудрых наставников должен звучать в полную силу // Газета.Ру. 2012. 8 февр.



«на восстановление религиозных зданий в ближайшие три года... порядка 3,5 млрд рублей»<sup>1</sup>.

В. Путин также поддержал предложение главы РПЦ о создании центров поддержки семьи в каждом городском округе и муниципалитете. Получат поддержку и церковные школы. «Надо уравнивать вузы и школы, созданные при участии церкви, с государственными и по зарплате, и в вопросах аренды, доступа к бюджетным средствам, — предложил кандидат в президенты. — Стремление религиозного объединения открывать новые детские сады, образовательные учреждения должно активно поддерживаться на всех уровнях власти».

Кроме того, религиозные объединения получают доступ к госзаказу. «Считаю, что некоммерческие организации, созданные при участии церкви, должны иметь доступ к госзаказу наравне с бюджетными учреждениями, — заявил Путин. — Часто такие объединения, созданные при поддержке конфессий, работают более эффективно»<sup>2</sup>.

В одной из предвыборных статей, опубликованной в «Независимой газете», Путин подтвердил курс на клерикальную идеологизацию, заявив, что государство, общество должны приветствовать и поддерживать работу «традиционных» религий России в системе образования и просвещения, в социальной сфере, в Вооруженных силах.

12 декабря в своем послании Федеральному собранию РФ президент Путин сказал о дефиците «духовных скреп» и заявил о необходимости государственной поддержки институтов, которые являются носителями «традиционных ценностей».

Первый замглавы Администрации Президента РФ В. Володин также считает, что «традиционные» религии нуждаются в поддержке государства, поскольку являются основой стабильности в обществе. «Нам надо поддерживать традиционные религии и исходить из того, что они гарант стабильности», — заявил чиновник на декабрьской встрече с доверенными лицами Путина. По его мнению, «то, что приходит через секты, ответвления, — это, конечно, возможность в том числе и вызвать напряжение»<sup>3</sup>.

Наряду с заявлениями о поддержке неких «традиционных» религиозных организаций, в конце октября глава светского государства высказался о необходимости контроля за деятельностью «тоталитарных сект». В частности, на встрече с губернатором Самарской области Путин отметил, что часто во время поездок в регионы ему приходится слышать о проблемах, связанных с деятельностью «тоталитарных сект». «Как грибы растут и всякие избушки, где проводятся всякие обряды, где непонятно, что происходит, либо людей под землю загоняют. Это проблема, я с вами согласен», — сказал Путин. Он отметил, что разделяет озабоченность по этому поводу. «Обязательно поработаем», — пообещал глава государства<sup>4</sup>.

Не оставляет своим вниманием руководство страны и официальный ислам. Так, в конце октября Путин поздравил российских мусульман с началом празднования Курбан-байрама. «На протяжении столетий этот праздник проникнут самыми добрыми и светлыми чувствами, служит сближению людей, утверждению в обществе идеалов добра, милосердия и взаимного уважения, раскрывает глубину непреходящих

<sup>1</sup> Владимир Путин пообещал Патриарху РПЦ МП телеэфир и новые ассигнования, а Патриарх предсказал Путину победу на президентских выборах // Портал-Credo.ru. 2012. 8 февр.

<sup>2</sup> Премьер-министр РФ Путин предлагает допустить некоммерческие организации, созданные при участии Церкви, к конкурсам на оказание госуслуг // Там же.

<sup>3</sup> В Кремле поддерживают традиционные религии и призывают бороться с сектами // Религия и СМИ. 2012. 10 дек.

<sup>4</sup> Контроль за тоталитарными сектами должен быть усилен — Путин // Интерфакс. 2012. 25 окт.

духовных ценностей ислама», — говорится в послании президента. Он подчеркнул, что мусульманская община России вносит «значимый вклад в развитие межконфессионального и межнационального диалога, в единение народов страны. Активно участвует в делах благотворительности, возрождения семейных ценностей, противодействия экстремизму и нетерпимости». В свою очередь премьер-министр Д. Медведев, которого цитирует пресс-служба правительства, отметил в поздравительной телеграмме, что Курбан-байрам широко отмечается в России в многочисленных мечетях, молельных домах и семьях, и это укрепляет традиции ислама, обогащает культуру народов нашей страны, служит развитию межконфессионального диалога и межнационального согласия. «Государство и впредь будет оказывать необходимое содействие духовным управлениям мусульман, мусульманским общинам в организации хаджа и проведении праздничных торжеств», — подчеркнул он <sup>1</sup>.

В федеральных округах линию президента России продолжают его полномочные представители.

Например, 27 ноября в Даниловом монастыре состоялась встреча патриарха Кирилла и министра по развитию Дальнего Востока, полномочного представителя Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе (ДФО) В. Ишаева. Чиновник подчеркнул важность совместных усилий Церкви и государства в сфере преодоления демографической проблемы. Также он выразил убежденность, что возрождение РПЦ в ДФО — один из важных факторов стабильного развития региона. В связи с этим министр сообщил о готовности оказывать содействие социальным, миссионерским и просветительским начинаниям РПЦ, направленным на поддержку местного населения, в том числе коренных малых народов Севера <sup>2</sup>.

В сложившихся условиях неконституционная позиция федеральных министерств и ведомств представляется закономерной и, как правило, соответствует вектору, данному «сверху».

Так, в мае РПЦ МП и Министерство культуры РФ заключили соглашение о сотрудничестве, которое, в частности, предполагает обучение сохранению и грамотному использованию объектов культурного наследия и совместное празднование Дней славянской письменности и 700-летия преподобного Сергия Радонежского. Церемония подписания соглашения состоялась 3 мая в храме Христа Спасителя. «Я думаю, что соглашение, которое мы подписываем, с одной стороны, формализует то, что реально уже делается нами — Русской православной церковью совместно с Министерством культуры, а с другой — открывает новые возможности для осуществления вышеперечисленных и других проектов», — сказал патриарх Кирилл <sup>3</sup>.

6 апреля в храме Христа Спасителя было подписано Соглашения между Синодальным отделом по церковной благотворительности и социальному служению РПЦ МП и Уполномоченным при Президенте РФ по правам ребенка <sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Путин, поздравляя мусульман с Курбан-байрамом, отмечает их вклад в противодействие экстремизму // Интерфакс. 2012. 25 окт.

<sup>2</sup> Святейший Патриарх Кирилл провел встречу с архиереями Дальнего Востока и представителем Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе // Патриархия.ru. 2012. 27 нояб.

<sup>3</sup> Глава РПЦ МП и министр культуры РФ в храме Христа Спасителя подписали соглашение о сотрудничестве // Портал-Credo.ru. 2012. 3 мая.

<sup>4</sup> Соглашение между Синодальным отделом по церковной благотворительности и социальному служению и Уполномоченным при Президенте РФ по правам ребенка о взаимодействии в области защиты прав и интересов несовершеннолетних // Патриархия.ru. 2012. 6 апр.

22 мая наместник Новоспасского ставропигиального монастыря епископ Воскресенский Савва освятил Никольский храм при Главном управлении МВД РФ по Московской области и совершил в нем литургию. На богослужении присутствовали начальник управления генерал-полковник полиции Н. Головкин и сотрудники управления<sup>1</sup>.

Генеральный прокурор РФ Ю. Чайка считает, что «разрушение духовных основ» грозит непредсказуемыми последствиями, поэтому государство обязано пресекать акции, подобные той, что совершили молодые женщины из «Pussy Riot» 21 февраля в храме Христа Спасителя. «За последние годы происходящие общественно-политические процессы в стране коренным образом изменили характер государственно-конфессиональных отношений. Люди потянулись к вере. Однако сегодня религия рассматривается как один из эффективных способов оказания влияния на общество, и наряду с укреплением духовности отмечаются вопиющие случаи посягательств на чувства верующих, один из которых — непристойная выходка группы «Pussy Riot» в помещении храма Христа Спасителя», — цитирует Чайку 5 декабря «Интерфакс». «Разрушение духовных основ грозит непредсказуемыми последствиями. И это не только проявление новых форм экстремизма, но и посягательство на многовековую культуру народа, его традиции. Для многонациональной и многоконфессиональной России приоритетной задачей является сохранение общественного согласия, добрососедского сосуществования разных народов, культур, верований и борьба с распространением идей межнациональной и конфессиональной ненависти и вражды», — сказал генпрокурор РФ<sup>2</sup>.

Осенью стало известно, что у красноярских полицейских появились духовные наставники. Стражи порядка и священнослужители сотрудничают не первый год. Но теперь их совместная работа будет систематизирована. За каждым отделом полиции закрепили своего священника. «К храму прикрепляются отделы полиции для духовного окормления, чтобы сотрудники знали, в какой храм они могут прийти пообщаться со священником. И на любые совместные мероприятия, которые у нас будут, на беседы, которые ведутся, они уже будут приглашать не через епархиальное управление, а напрямую обращаться к тем храмам, за которыми закреплены», — пояснил благочинный церковью Березовского округа, священник Андрей Дорогов<sup>3</sup>.

Антиконституционная позиция первых лиц государства служит примером для подражания главам субъектов РФ и более мелким чиновникам. Вопреки Конституции России, региональные власти движутся в русле федеральной религиозной политики конфессиональных различий. Привилегии «основным» конфессиям неизбежно сопровождаются неправомерными ограничениями для остальных, нередко называемых сектами. В регионах с преобладанием ислама предпочтения власти распространяются на его «традиционных» представителей, а преследованиям подвергаются «нетрадиционные» «ваххабиты».

Департамент межрегионального сотрудничества, национальной политики и связей с религиозными организациями Москвы от имени города выступит в качестве

<sup>1</sup> При Главном управлении МВД России по Московской области освящен храм в честь святителя Николая Чудотворца // Там же. 22 мая.

<sup>2</sup> Генпрокурор РФ рассказал, почему акция «Pussy Riot» попала в зону особого внимания прокуратуры // Портал-Credo.ru. 2012. 5 дек.

<sup>3</sup> За каждым отделом полиции Красноярска закрепили священника РПЦ МП // Там же. 13 нояб.

соучредителя фонда. Размер взноса мэрии в 2012 году составит 150 млн рублей. В состав общественно-попечительского совета фонда вошли заместитель руководителя Администрации Президента РФ А. Беглов, мэр Москвы С. Собянин, губернатор Санкт-Петербурга Г. Полтавченко, министр транспорта И. Левитин, министр связи и массовых коммуникаций И. Щеголев, президент ОАО «РЖД» В. Якунин, настоятель монастыря архимандрит Иеремия (Алехин), глава управления Московской патриархии по зарубежным учреждениям архиепископ Егорьевский Марк, заместитель Троице-Сергиевой лавры архиепископ Сергиево-Посадский Феогност, ряд депутатов и сенаторов.

В Москве власти принуждают компании делать отчисления «на церковные нужды». Как стало известно «РБК daily», «патриаршая программа» строительства в Москве 200 храмовых комплексов РПЦ МП осуществляется преимущественно за счет средств крупных строительных компаний, поскольку частных пожертвований не хватает даже на пилотные проекты. Стоимость строительства «типовых модульных храмов» оценивается в 200—250 млн рублей за каждый, а церквей по индивидуальным проектам — от 500 млн рублей. «Программа-200» реализуется в Москве по инициативе патриарха Кирилла и при поддержке столичного правительства. Подбор земельных участков осуществляется префектурами, исходя из норматива «один храм на 20 тысяч жителей». Таким образом, Московская патриархия рассчитывает в ближайшие годы увеличить общее число храмов в Москве до 1000. Первая очередь предусматривает сооружение 61 храмового комплекса, вторая — 77, третья — 68. На последнем этапе будет организовано строительство 17 церквей на территориях реорганизуемых промышленных зон. Сейчас, по информации куратора программы, депутата Госдумы В. Ресина, работы начаты на 20 площадках, 11 объектов планируется сдать в эксплуатацию до конца 2012 года. Бюджетные средства на строительство храмов «шаговой доступности» не выделяются. Как и в случае с храмом Христа Спасителя, все работы должны осуществляться на частные пожертвования, сбором которых занимается созданный при Финансово-хозяйственном управлении РПЦ МП фонд. В пресс-службе фонда отмечают, что пожертвования поступают достаточно активно, но их размеры невелики. «Сейчас у нас собраны средства на нулевые циклы 20 пилотных храмов. Это примерно 10—15 млн рублей на каждый объект», — сообщила представительница фонда. «Чтобы запустить программу, пришлось договариваться со строительными компаниями, которые взяли на себя и финансирование, и подрядные работы», — сообщил «РБК daily» источник в столичной администрации. Переговоры с застройщиками вел лично Ресин. В числе строительных компаний, которых удалось привлечь к этому делу, в фонде называют «Мосфундаментстрой-6», концерн «Крост», «Мосстроймеханизацию-5», «Эко-Тепло», Московскую инженерно-строительную компанию, «Дон-Строй Инвест», «Сити XXI век», «Доринж-39»<sup>1</sup>.

В мае стало известно, что московские власти выделяют 72 млн бюджетных рублей на реставрацию восьми храмов РПЦ МП<sup>2</sup>.

24 апреля правительство Москвы и РПЦ МП заключили соглашение о сотрудничестве. Соглашение подписали руководитель Департамента образования Москвы И. Калина и архиепископ Истринский Арсений, первый викарий РПЦ МП. Среди

<sup>1</sup> Власти настойчиво привлекают московские строительные компании к участию в реализации «патриаршей программы» строительства 200 храмов РПЦ МП в Москве // Там же. 10 апр.

<sup>2</sup> Московские власти выделяют 72 млн бюджетных рублей на реставрацию 8 храмов РПЦ МП // Там же. 8 мая.

прочего сотрудничество включает в себя: содействие интеграции негосударственных православных общеобразовательных учреждений в систему образования Москвы и развитие взаимодействия с государственными образовательными учреждениями в проведении просветительской работы по вопросам обучения, гражданского, патриотического, духовно-нравственного воспитания обучающихся; организацию и деятельность координационных советов по вопросам образования, воспитания, духовно-нравственного просвещения детей и молодежи, профилактики среди детей и молодежи, населения города Москвы социальных отклонений; проведение различных мероприятий по согласованным планам по вопросам обучения и воспитания, духовно-нравственного просвещения, защиты традиционных российских семейных ценностей, профилактики среди детей и молодежи социальных отклонений (наркомании, алкоголизма, половой распущенности, преступности, экстремистских проявлений, бродяжничества и т. п.); проведение научно-практических и просветительских мероприятий, конференций для обучающихся и педагогических работников, в том числе на базе религиозных организаций РПЦ (монастырей, патриарших подворий, негосударственных православных общеобразовательных учреждений, духовных образовательных учреждений и др.)<sup>1</sup>.

В октябре С. Собянин подписал распоряжение правительства Москвы о выделении из резервного фонда до 51 млн рублей на возмещение затрат, связанных с организацией и проведением XI церковно-общественной выставки-форума «Православная Русь — ко Дню народного единства». «Решение о выделении средств из резервного фонда на организацию мероприятия принято в целях сохранения и развития традиционных ценностей отечественной культуры, межкультурной интеграции, духовно-нравственного развития и патриотического воспитания молодежи», — сказал собеседник агентства «Интерфакс»<sup>2</sup>.

Губернатор Ульяновской области С. Морозов 22 февраля провел встречу с представителями «традиционных» конфессий, действующих на территории региона, в ходе которой обсуждалось взаимодействие власти с религиозными объединениями. В своем выступлении глава региона объяснил повышенное внимание власти к вопросам религии тем, что «все жители нашей страны, переживая раз за разом очень сложные периоды кризисов, не смогли бы сохраниться как единое государство, как единый народ без общих для всех религиозных ценностей», и высказался за более тесное взаимодействие общеобразовательных учреждений и религиозных объединений с целью выйти на «достаточное количество часов», отводимых «на предметы, направленные на религиозное просвещение»<sup>3</sup>.

В 2012 году выделено 163 млн рублей на строительство собора Рождества Христова в Новокузнецке. Средства будут израсходованы на незавершенные монтажные работы и благоустройство территории. К сентябрю храмовый комплекс предполагается сдать

---

<sup>1</sup> Соглашение о сотрудничестве между Русской православной церковью и Департаментом образования города Москвы // Сайт Департамента образования г. Москвы. 24.04.2012. URL: [www.educom.ru/ru/documents/RPC\\_Soglashenie.pdf](http://www.educom.ru/ru/documents/RPC_Soglashenie.pdf).

<sup>2</sup> Мэр Москвы Сергей Собянин выделил 51 млн рублей на церковно-общественный форум «Православная Русь» в Манеже // Портал-Credo.ru. 2012. 19 окт.

<sup>3</sup> Губернатор Ульяновской области высказался в пользу увеличения часов на религиозное просвещение в школах региона и осудил врачей, подталкивающих женщин к совершению абортов // Там же. 28 февр.

в эксплуатацию. Рядом с церковью полным ходом идет возведение стен административно-бытового комплекса<sup>1</sup>.

В начале года в Свердловской области комплекс Свято-Николаевского монастыря в Верхней Туре передан в безвозмездное пользование РПЦ МП. Свято-Николаевский монастырь является крупнейшим и древнейшим в Зауралье, он насчитывает 17 объектов и занимает почти 9 гектаров, включая в себя Крестовоздвиженский собор — крупнейший храм на Урале. За труды по передаче монастырского ансамбля РПЦ МП митрополит Кирилл наградил архиерейской грамотой А. Рогова, исполняющего обязанности руководителя территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области<sup>2</sup>.

15 марта в Санкт-Петербурге Православной духовной академии РПЦ МП передан в безвозмездное пользование земельный участок на набережной Обводного канала площадью 1101 кв. м. Землю патриархия собирает использовать «для повышения уровня высшего, среднего и послевузовского образования»<sup>3</sup>.

Осенью 2012 года стало известно, что власти Ленинградской области планируют отреставрировать Староладожский Свято-Успенский девичий и Никольский мужской монастыри в рамках объявленного в области Года духовной культуры. Как сообщает пресс-служба региональной администрации, на восстановление девичьего монастыря из федерального бюджета планируется привлечь 210 млн рублей и 530 млн — на реставрацию мужской обители. Кроме того, как отметил председатель областного комитета по культуре В. Богуш, в 2013 году на проведение Года духовной культуры запланированы траты в размере 212 млн рублей<sup>4</sup>.

Весной было объявлено, что в Ингушетии намерены создать экспертно-аналитический совет по профилактике и противодействию религиозному экстремизму при главе республики. Глава республики Ю. Евкуров дал поручение до 10 апреля определиться с составом совета и решить все организационные вопросы. Касаясь функционального назначения совета, глава республики отметил, что его членам предстоит нелегкая задача — «противостоять тем идеологам, которые мутят нашу молодежь». «В этой связи важно, охватить все слои населения. В экспертный совет кроме известных религиозных авторитетов, представителей муфтията, религиозного отдела, должны войти и те богословы, которые не входят в эти институты, но пользуются авторитетом у жителей республики», — сказал он<sup>5</sup>.

В Екатеринбурге по инициативе местной епархии РПЦ МП из здания на ул. Тверитина будет выселен музыкально-эстетический педагогический колледж. Дело в том, что до революции там располагалась церковно-приходская школа. И теперь церковь решила вернуть себе это здание. В позапрошлом году из здания на ул. 8 Марта был выселен Институт философии и права Уральского отделения РАН<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> На возведение собора-мемориала памяти погибших шахтеров Кузбасса выделили 163 млн. рублей // Интерфакс. 2012. 10 февр.

<sup>2</sup> Комплекс Верхотурского Свято-Николаевского монастыря передан в безвозмездное пользование РПЦ МП // Портал-Credo.ru. 2012. 17 февр.

<sup>3</sup> Санкт-Петербургской духовной академии РПЦ МП передан земельный участок на набережной Обводного канала площадью свыше 1000 кв. м // Там же. 16 марта.

<sup>4</sup> Монастыри Старой Ладogi отреставрируют за 750 млн. рублей // Интерфакс. 2012. 27 нояб.

<sup>5</sup> В Ингушетии создают совет по борьбе с религиозным экстремизмом // Портал-Credo.ru. 2012. 29 марта.

<sup>6</sup> В Екатеринбурге РПЦ МП отбирает здание у музыкального колледжа // Там же. 12 апр.



Глава Чечни Р. Кадыров считает, что религиозные деятели на Северном Кавказе должны эффективнее противостоять экстремизму. «Я вынужден с большим сожалением констатировать, что духовенство Северного Кавказа не занимает наступательную позицию в вопросах идеологической борьбы с истинными врагами ислама — террористами, экстремистами, религиозными радикалами», — заявил он на встрече с муфтием республики С. Мирзаевым. По словам Кадырова, нет ни одного случая, чтобы религиозные деятели регионов совместно осудили многочисленные факты терроризма, приведшие к жертвам среди гражданского населения, военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов. «Не звучал этот голос и когда от рук «ваххабитов» гибли уважаемые религиозные деятели», — добавил глава республики. «Представители духовенства, увлекшись повседневными делами, забыли об опасности, которую несут с собой ваххабизм и экстремизм. Они, как ни хочется об этом говорить, но если быть предельно честными и откровенными, не работают в этом направлении. В этом им не помогают и те, кто их курируют», — посетовал Кадыров. Он попросил Мирзаева поддерживать тесные связи с муфтиями Северного Кавказа, оказывать им методическую, организационную и иную помощь. «Мы все обязаны думать о безопасности России. Это подразумевает принятие конкретных мер для активного противодействия идеологии терроризма и «экстремизма». Сегодня я не вижу, чтобы в масштабах всего Северного Кавказа на деле такая работа велась. Радикалы вербуют молодежь в интернет-сети. Для этого им не нужны никакие средства. А духовенство, которое обязано противодействовать злу, как правило, отмалчивается, видя, что гибнут люди, совершаются теракты», — подчеркнул Р.Кадыров <sup>1</sup>.

В сентябре на встрече с директорами и преподавателями чеченских школ глава Чечни заявил, что 420 человек, имеющих религиозное образование, будут приняты на работу в общеобразовательные учебные учреждения в качестве завучей школ по воспитательной работе. Они должны вести новые предметы «История религии» и «Основы религии». «Вам необходимо будет донести до школьников суть истинного ислама. Вы должны понимать, что это огромная ответственность. Если мы сегодня не начнем воспитывать в детях культуру поведения, культивировать в них такие чувства, как гордость, честь, уважение, достоинство, то все наши усилия в будущем окажутся бесполезными», — сказал, обращаясь к будущим преподавателям, Кадыров. При этом глава республики отметил, что в современном мире идет настоящая война «за умы и сердца молодого поколения». «Это война не на год и не на два. Она рассчитана на многие годы вперед. И мы просто обязаны выиграть эту войну», — закончил свое выступление Кадыров <sup>2</sup>.

Но и этого показалось мало. Власти Чечни намерены ввести в дошкольных учреждениях региона программу по обучению детей основам ислама, будущих духовных наставников малышей отберут на конкурсной основе <sup>3</sup>.

В начале декабря стало известно, что в городе Шали прошла торжественная церемония закладки капсулы под строительство мечети имени Р. Кадырова. Председатель Совета алимов республики Хож-Ахмед Кадыров отметил, что решение о строительстве

<sup>1</sup> Кадыров считает, что религиозные деятели на Северном Кавказе должны эффективнее противостоять экстремизму // Интерфакс. 2012. 14 апр.

<sup>2</sup> Представители мусульманского духовенства станут завучами в школах Чечни и будут преподавать основы религии // Портал-Credo.ru. 2012. 14 сент.

<sup>3</sup> Дошкольников Чечни будут учить основам ислама // Там же. 23 окт.

храма было принято по многочисленным просьбам жителей Чечни. Строительство храма, вместительность которого составит около десяти тысяч человек, планируется завершить в течение трех лет<sup>1</sup>.

Участвуя в ежегодном форуме АИМ 2012 в Дубаи, президент Татарстана Р. Минниханов произнес речь, призванную привлечь внимание потенциальных арабских инвесторов. Он, в частности, сообщил участникам форума следующее: «Мы сделали фокус на арабский мир. Тем более что наша республика мусульманская, и этот фактор мы тоже должны использовать»<sup>2</sup>.

21 мая стало известно, что в Иверском монастыре на Валдае прошли общественные слушания, посвященные проблеме передачи церкви памятников религиозного назначения. В слушаниях приняли участие представители администрации Новгородской области и местной епархии, члены общества охраны памятников. Губернатор сообщил присутствующим, что в области более 200 памятников религиозного назначения, подлежат передаче религиозным организациям. Из них более сорока памятников заняты в настоящее время учреждениями культуры. Власти области намерены передать Церкви в 2013 году Духов монастырь, в котором расположен Государственный архив Новгородской области. Для архива губернатор надеется построить новое здание. Было объявлено также о готовящейся передаче РПЦ храма в Боровичах<sup>3</sup>.

В городе Шахты (Ростовская область) каждая школа и детсад будут «закреплены» за священником Шахтинской епархии, решила городская администрация. Вновь созданная Шахтинская и Миллеровская епархия РПЦ МП и администрация города подписали 6 июня «соглашение о реализации совместной программы «Шахты — земля православная». Программой предусмотрено «возведение храмов, поклонных крестов и часовен, установка символа Пресвятой Богородицы на территории города, строительство храма Цесаревича Алексея в шахтинском кадетском казачьем корпусе им. Бакланова, работы по ремонту и благоустройству в храмах и кафедральном соборе Покрова Пресвятой Богородицы. Православная культура «будет внедряться среди учащихся, каждая школа и детский сад будут закреплены за священником епархии, а при самих школах будут созданы православные советы». Все епархиальные события будут включены в мероприятия департамента культуры городской администрации. «Духовенство будут привлекать к проведению спортивных городских соревнований», — сообщается в заключении<sup>4</sup>.

29 августа стало известно, что здание лица модной одежды в Ростове-на-Дону передается православной митрополии. Учебное заведение объединяется с другим лицом на противоположном конце города. Ранее занимаемое помещением площадью 1900 кв. м займет новая резиденция митрополита Ростовского и Новочеркасского Меркурия (в городе уже есть одна). Ремонт в здании планируется провести за счет областного бюджета<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> В Чечне строят мечеть имени Рамзана Кадырова, рассчитанную на 10 тысяч человек // Газета.Ру. 2012. 2 дек.

<sup>2</sup> Президент Татарстана объявил свою республику мусульманской // Портал-Credo.ru. 2012. 2 мая.

<sup>3</sup> Глава Новгородской области готовится передать Церкви здание архива и еще несколько храмов // Центр «СОВА». 2012. 21 мая.

<sup>4</sup> В городе Шахты (Ростовской области) каждая школа и детсад «будут закреплены» за священником Шахтинской епархии, решила городская администрация // Портал-Credo.ru. 2012. 8 июня.

<sup>5</sup> В Ростове-на-Дону епархиальному управлению передано здание лица модной одежды // Центр «СОВА». 2012. 3 сент.



23 сентября в селе Гать Орловской области священнослужители Орловско-Ливенской епархии в присутствии заместителя губернатора И. Гармаша и главы Орловского района В. Логвинова установили крест в основание церкви Сретения Господня на участке, непосредственно примыкающем к недостроенной сельской школе. Здание школы власть намерена передать под православный интернат, что возмутило жителей села. Установка креста сопровождалась акцией протеста против строительства церкви на землях общего пользования и передачи ей здания школы. Более ста сельян потребовали достроить и открыть школу и детский сад. На это живущий в Москве Гармаш заявил, что «нужна вера» и что в эту церковь будут ходить он и его внуки. Вместе с тем чиновник пригласил протестующих на следующий день прийти к нему «для обсуждения вопроса». 24 сентября встреча состоялась. Заместитель губернатора пообещал «подумать» над требованиями протестующих <sup>1</sup>.

Комитет по культуре, спорту и молодежной политике Самарской губернской думы одобрил 19 октября инициативу депутата Д. Сивиркина о введении в самарских школах специальной должности завуча — духовного наставника. Эту должность предназначена для священнослужителя, чтобы грамотно «учить детей православию». Инициативу Сивиркина поддержали семеро из восьми заседавших парламентариев и рекомендовали вынести вопрос на обсуждение общественной комиссии по образованию. От голосования воздержался лишь депутат С. Иванов, напомнивший коллегам о том, что Россия, по Конституции, светское государство. В Тамбовской области управление образования и науки рекомендовало создавать в детских садах «уголки православной культуры», не предусмотренные ни законом об образовании, ни законом о религиозных объединениях. Методист Е. Коровина сообщила, что в уголках православной культуры будут иконы, свечи, лампадки, мультфильмы, сказки на кассетах и духовная литература. Кроме того, после согласования с родителями в группах могут проходить занятия духовно-нравственной направленности <sup>2</sup>.

В последние годы в области предпринимались попытки массового введения курса «Основы православной культуры» (ОПК) в общеобразовательной школе. В докладах за 2007—2011 годы довольно подробно говорится о проблемах светскости государственной системы образования в России <sup>3</sup>.

28 января распоряжением Правительства РФ № 84-р утвержден План мероприятий по введению с 2012/13 учебного года во всех субъектах Российской Федерации комплексного учебного курса для общеобразовательных учреждений «Основы религиозных культур и светской этики» <sup>4</sup>.

31 января приказом Минобрнауки России № 69 в федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального образования в качестве обязательного для изучения в четвертом классе включен предмет «Основы религиозных культур и светской этики».

<sup>1</sup> Григорьев С. На осколках знаний : В Орловской области вместо школы построят церковь и православный интернат // Каспаров.ру. 2012. 24 сент.

<sup>2</sup> В школе могут появиться завучи по духовности // Ежедневный журнал. 2012. 25 окт.

<sup>3</sup> Бурьянов С. А. Свобода убеждений, совести и религии // Права человека в Российской Федерации : Сборник докладов о событиях 2007 года. М., 2008. С. 84—138. URL: <http://www.mhg.ru/publications/B5049FF>; Его же. Свобода убеждений, совести и религии // Права человека в Российской Федерации : Сборник докладов о событиях 2008 года. М., 2009. С. 98—186. URL: <http://www.mhg.ru/publications/D4D5F55>.

<sup>4</sup> Российская газета. 2012. 4 февр.

12 марта в Москве состоялось заседание Межведомственного координационного совета по реализации плана мероприятий по апробации комплексного учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» (ОРКСЭ), на котором, в частности, были подведены итоги апробации курса за 2009—2012 годы. Всего в 10 000 образовательных учреждениях по данному курсу обучалось 243 тысячи учащихся четвертых классов: 42% выбрали «Основы светской этики»; 30% — «Основы православной культуры»; 18% — «Основы мировых религиозных культур»; 9% — «Основы исламской культуры»; 1% — «Основы буддийской культуры»; менее 1% — «Основы иудейской культуры». Однако в Москве подавляющее большинство семей (74%) выбрали уроки светской этики и интегрированный курс истории мировых религий<sup>1</sup>.

В Чечне новые предметы «История религии» и «Основы религии», которые появятся в школах в 2012 учебном году, будут преподавать представители духовенства. «Они будут приняты на работу в общеобразовательные учебные учреждения в качестве завучей школ по воспитательной работе. 420 человек, имеющих религиозное образование, уже прошли необходимую аттестацию для преподавания в школах республики», — сообщается на сайте правительства Чечни<sup>2</sup>.

7 декабря в Минобрнауки России на заседании Межведомственного совета по обеспечению координации и контроля реализации плана мероприятий по введению с 2012/2013 учебного года во всех субъектах Российской Федерации комплексного учебного курса для общеобразовательных учреждений «Основы религиозных культур и светской этики» были подведены промежуточные итоги введения курса ОРКСЭ, обозначены перспективы расширения курса на основной и старшей ступенях средней общеобразовательной школы. Собравшимися была дана общая позитивная оценка реализации проекта. Участники заседания поддержали позицию представителя Синодального отдела о важности скорейшей выработки механизма профессиональной экспертизы учебных пособий по религиозным культурам, а также необходимости специализации педагогов, готовящихся к преподаванию курса ОРКСЭ, по одному из профессиональных модулей курса<sup>3</sup>.

18 декабря на заседании Комиссии по вопросам религиозных объединений при Правительстве РФ были подведены промежуточные итоги повсеместного введения ОРКСЭ. Организаторам мероприятия были переданы предложения Отдела религиозного образования и катехизации РПЦ МП о расширении преподавания курса на всех ступенях среднего общего образования, развития института профессиональной экспертизы, а также профильной подготовки педагогов по каждому из профессиональных модулей ОРКСЭ<sup>4</sup>.

Однако курс ОРКСЭ вызвал неоднозначную реакцию в обществе. Так, общественный фонд «Здравомыслие» 7 мая 2012 года выступил с открытым обращением

<sup>1</sup> 74% московских семей выбрали для своих детей «Основы светской этики» и «Основы мировых религий», а не ОРКСЭ // Портал-Credo.ru. 2012. 11 сент.

<sup>2</sup> Представители мусульманского духовенства станут завучами в школах Чечни и будут преподавать основы религии // Там же. 14 сент.

<sup>3</sup> В Министерстве образования и науки РФ подвели промежуточные итоги введения курса «Основы религиозных культур и светской этики» // Патриархия.ru. 2012. 11 дек.

<sup>4</sup> В Доме Правительства состоялось заседание Комиссии по вопросам религиозных объединений при Правительстве России // Там же. 19 дек.

к Путину <sup>1</sup>, где призвал обратить повышенное внимание на тот факт, что введение ОРКСЭ нарушает ряд статей Конституции, федеральных законов и Конвенции ООН по правам ребенка. По мнению фонда, школа не может служить площадкой для распространения религиозных идей, так как это нарушает конституционный принцип светскости государства. Обязательность предмета противоречит статье 28 Конституции РФ, согласно которой человек вправе свободно исповедовать религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения, а в соответствии с частью 3 статьи 29 никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. В случае обязательности религиозных предметов в школе ни о какой свободе вероисповедания уже не может идти речь. Обязательность предмета нарушает и Конвенцию ООН по правам ребенка в части свободы вероисповедания. Кроме того, представители фонда беспокоит неравноправное представление различных религий в школьном курсе, что является нарушением пункта 2 статьи 2 закона об образовании. Введение курса, программа которого дает преимущество четырем конфессиям, нарушает права национальных меньшинств и малых религиозных сообществ, воззрения которых не будут представлены в той же мере, что ущемляет возможности развития их культурных традиций. Фонд выступает с предложением об отмене предмета как попирающего конституционные основы российского общества <sup>2</sup>. 17 мая фонд получил отписку из Минобрнауки РФ, содержащую лишь голословное утверждение, что ОРКСЭ не нарушает принципа отделения религиозных объединений от государства, и несколько ссылок на культурологический характер курса <sup>3</sup>.

В некоторых школах имели место попытки принудительного навязывания модуля «Основы православной культуры» <sup>4</sup>.

Полагаю, что преподавание профессионально ориентированных дисциплин в государственной и муниципальной школе ведет к расколу среди учащихся на мировоззренческой почве, незаконно и грубо нарушает Конституцию России.

Наряду с конституционными принципами свободы совести, светскости государства, равенства религиозных объединений и граждан независимо отношения к религии законодательство России предполагает право на добровольное получение религиозного (конфессионально ориентированного) образования.

В государственной и муниципальной школе «по просьбе родителей или лиц, их заменяющих, с согласия детей, обучающихся в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, администрация указанных учреждений по согласованию с соответствующим органом местного самоуправления предоставляет религиозной организации возможность обучать детей религии вне рамок образовательной программы» (пункт 4 статьи 5 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»).

<sup>1</sup> «Масштабное наступление на конституционные права и свободы граждан не могло быть реализовано без участия большой группы заинтересованных лиц»: Обращение фонда «Здравомыслие» к В. Путину против ОРКСЭ в школах // Портал-Credo.ru. 2012. 8 мая.

<sup>2</sup> Президенту в день инаугурации отправлено обращение // Сайт фонда «Здравомыслие». 2012. 7 мая.

<sup>3</sup> Внедрение религиозного образования в светских школах ведет к изменению конституционного строя в России: Обращение Фонда «Здравомыслие» к В. Путину // Портал-Credo.ru. 2012. 31 мая.

<sup>4</sup> «Принудительное навязывание религиозного мировоззрения в школе — грубое давление на детскую психику и насилие над несовершеннолетними»: Открытое письмо родителей, чьим детям в школе принудительно навязывают ОПК // Там же. 11 сент.

Исходя из упомянутых конституционных принципов процитированного положения закона, государство не должно финансировать религиозное (конфессиональное) образование. Это значит, что с точки зрения конституционного принципа светскости государства (в т. ч. государственной системы образования) модули «Основы православной культуры», «Основы исламской культуры», «Основы буддийской культуры», «Основы иудейской культуры» должны быть не только альтернативными и добровольными, но и финансироваться за счет верующих и соответствующих религиозных объединений. Соответственно, учебная дисциплина «Основы духовно-нравственной культуры народов России» должна быть исключена из федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Очевидно, что принцип светскости государственной системы образования является необходимым условием достижения толерантности, преодоления нетерпимости и дискриминации.

31 декабря В. Путин подписал Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». Данный закон содержит целый ряд антиконституционных положений, затрагивающих вопросы реализации свободы совести в сфере образования. В частности, была узаконена до этого фактически незаконная практика преподавания курса ОРКСЭ. Более того, «основные» религиозные организации фактически получили возможность вмешиваться в деятельность государственной системы образования под предлогом осуществления профессиональной аккредитации образовательных программ, учебно-методических материалов и преподавателей по ОРКСЭ и теологии на предмет их соответствия соответствующему вероучению.

В 2012 году один из ведущих российских вузов, Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ, объявил об открытии кафедры теологии. Ее возглавил митрополит Волоколамский Илларион. По его словам, сейчас ученые «поразительно некомпетентны в религиозной сфере». Руководство вуза утверждает, что кафедра будет дискуссионной площадкой, а религиозное мировоззрение «имеет право на жизнь». В свою очередь представители научного сообщества называют эту инициативу возвратом в Средневековье<sup>1</sup>. Напомним, что в 2010 году вуз присвоил патриарху Кириллу звание почетного доктора<sup>2</sup>.

А тем временем в вузах открываются храмы РПЦ МП. Например, 1 сентября для студентов МГИМО откроют временный храм<sup>3</sup>. Под патронатом вуза на ул. Лобачевского возводится храм в честь святого князя Александра Невского, покровителя российской дипломатии. В Российском экономическом университете им. Плеханова строительство только планируется<sup>4</sup>.

Осенью 2012 года стало известно, что здание церкви Сретения Господня, где с советских времен располагался спорткомплекс Новгородского госуниверситета, вновь станет действующим храмом РПЦ МП<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Черных А. Ядерная энергетика с Божьей помощью : В МИФИ открыли кафедру теологии // Коммерсантъ. 2012. 17 окт.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> 1 сентября для студентов МГИМО откроют временный храм // Интерфакс. 2012. 18 июня.

<sup>4</sup> В Плехановской академии возведут православный храм // Там же. 14 июня.

<sup>5</sup> Новгородская церковь XVI века, в которой был университетский спортзал, передана РПЦ МП // Портал-Credo.ru. 2012. 15 нояб.

Готовится к освящению студенческая церковь в Московском финансово-юридическом университете (МФЮУ). В этом вузе с 2008 года на постоянной основе священниками РПЦ МП преподается курс «Основы духовно-нравственной культуры». Этот же курс преподается в Международном гуманитарно-лингвистическом институте и в Московском государственном педагогическом университете <sup>1</sup>.

Весьма любопытное письмо попало в редакцию Портала-Credo.ru: заместитель главы управы Ломоносовского района Москвы И. Лизнева в соответствии с поручением префекта Юго-Западного административного округа столицы В. Фуера просит руководителей учебных заведений, расположенных на территории района, рассмотреть возможность организации факультативного преподавания истории религии с участием православных священников <sup>2</sup>.

Федеральный закон «О средствах массовой информации» в статье 4 запрещает использование СМИ в целях совершения уголовно наказуемых деяний (в т. ч. «действий, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам... отношения к религии», пункт 1 статьи 282 УК РФ) и использовать право журналиста на распространение информации с целью опорочить гражданина или отдельные категории граждан по признакам отношения к религии (статья 51). Однако распространение недостоверной и порочащей информации о деятельности религиозных организаций является серьезной проблемой в России. Это касается не только конфессиональных, но и государственных СМИ.

21 февраля в эфире государственной телерадиокомпании «Владимир» вышел репортаж, дискредитирующий Русскую православную автономную церковь (РПАЦ). В сюжете представитель РПАЦ называлась раскольниками и предупреждалось о возможном надругательстве над чтимыми святынями. Как считают прихожане РПАЦ целью нового преследования церкви являются изъятие «честных и многоцелебных мощей преподобных Евфимия и Евфросинии», находящихся в Иверском синодальном храме РПАЦ в Суздале в интересах РПЦ МП <sup>3</sup>.

Зимой Центр обществ сознания Кришны в России выступил с заявлением: «Считаем, что попытки распространения дезинформации о судебном процессе в Томске опасны и недопустимы. К великому сожалению, в акцию по распространению дезинформации и введению в заблуждение общественности и СМИ вовлекаются и представители религиозных организаций, что способно нанести серьезный ущерб межрелигиозной стабильности в России. Мы призываем российские власти и СМИ со всей серьезностью отнестись к любому рода попыткам дестабилизации межрелигиозного мира, поставить заслон на пути распространения дезинформации» <sup>4</sup>.

21 февраля в газете «Берег» (официальный публикатор правовых актов администрации Воронежа) в рубрике «Аналитика» вышла статья С. Михалевича «Тоталитаризм против тоталитаризма: кто такие мормоны и как они воюют в Воронеже за демократию».

<sup>1</sup> Основы духовно-нравственной культуры нужно преподавать во всех российских вузах // Там же. 21 нояб.

<sup>2</sup> Об организации факультативного преподавания истории религии с участием православных священников : Письмо Управы Ломоносовского района Москвы директорам школ // Там же.

<sup>3</sup> «Закон Бога для нас выше любого земного судопроизводства» : Открытое письмо суздальских 104 прихожан РПАЦ по поводу посягательств на мощи суздальских святых // Там же. 29 февр.

<sup>4</sup> Российские вайшнавцы просят не искажать факты, связанные с судом над «Бхагвад-гитой» в Томске : Заявление Центра обществ сознания Кришны в России // Там же. 2 февр.

Статья содержит массу голословных обвинений приверженцев Церкви Иисуса Христа святых последних дней, а заодно и всей оппозиции российской власти <sup>1</sup>.

Буддийская традиционная сангха России потребовала от газеты «Московский комсомолец» публичных извинений и официального опровержения. Возмущение буддистов вызвала статья о суицидах в Бурятии. В МК 13 февраля вышел материал «Почему наши подростки не хотят жить». Автор высказал мнение, будто буддисты воспринимают суицид положительно. Подобные безосновательные суждения, распространяемые в средствах массовой информации, дают извращенное представление о буддизме, его нравственных основах. Буддисты относят суицид к тяжелейшему греху, равнозначному убийству человека <sup>2</sup>.

В 2012 году в Новосибирске получили продолжение преследования текстов мусульман на русском языке, не включенных в Федеральный список экстремистской литературы. 24 июля И. Меражев и К. Одилов были привлечены в качестве обвиняемых за распространение книг Саида Нурси. Доцент Сибирского университета потребительской кооперации и руководитель двух комитетов в структуре Духовного управления мусульман азиатской части России Меражов был задержан в конце 2011 года, в его квартире прошел обыск, в ходе которого были изъяты книги Нурси <sup>3</sup>.

Федерация еврейских общин России (ФЕОР) направила 23 августа письмо главе ВГТРК О. Добродееву с просьбой объяснить появление на канале «Россия-24» сюжета о младенце Гаврииле Белостокском, который был замучен иудеями, после чего православная церковь причислила его к лику святых. Как заявила «Русской службе новостей» пресс-секретарь главного раввина России А. Кудрина, подобные материалы недопустимы, поскольку разжигают религиозную ненависть: «В еврейской общине России выражают недоумение, каким образом в наше время в таком крупном и серьезном СМИ, как «Россия-24», возможно воспроизводить без какого-либо внятного комментария средневековую мифологию, которая уже не раз в прошлом служила причиной массовых убийств и погромов еврейского населения и была многократно опровергнута, в том числе самими представителями церкви». Кудрина отметила, что в письме содержится требование опровергнуть факт антисемитизма на сайте телекомпании <sup>4</sup>.

В октябре Управленческий центр свидетелей Иеговы в России заявил протест по поводу клеветнической информации, распространенной по центральному телевидению:

«Журналисты «Программы Максимум» телеканала НТВ с помощью изощренных приемов видеомонтажа настойчиво продолжают вводить телезрителей в заблуждение относительно сущности религии Свидетелей Иеговы. Верующих, которые дорожат своей репутацией миролюбивых и высоконравственных людей, оскорбляют

<sup>1</sup> Воронеж: администрация города второй раз за последние полгода активно обсуждает тему мормонского присутствия // Там же. 6 марта.

<sup>2</sup> Сангха обвинила федеральное СМИ в «непоправимом вреде буддизму» // ИА «Байкал-Daily». 2012. 20 февр.

<sup>3</sup> В Новосибирской области возбуждено дело против последователей Нурси // Центр «СОВА». 2011. 13 окт.

<sup>4</sup> Федерация еврейских общин России обвинила госканал «Россия-24» в антисемитизме из-за размещения сюжета о св. мученике Гаврииле Белостокском и попросила РПЦ МП объясниться // Портал-Credo.ru. 2012. 24 авг.



бесосновательные, высказанные прямо или в форме намека огульные обвинения в жестоких преступлениях. Опровергая недостоверные сведения, Управленческий центр Свидетелей Иеговы поясняет: Вопреки сделанным заявлениям, Олег Гагиев, осужденный за серию заказных убийств, никогда не был Свидетелем Иеговы. (Человекоубийство Свидетели Иеговы считают тяжким грехом.) Вопреки сделанным заявлениям, сожители, которые устраняли знахарей и колдунов, не были Свидетелями Иеговы. (Человекоубийство — тяжкий грех; кроме того, люди, сожительствующие без заключения брака, не могут считаться Свидетелями Иеговы.) Вопреки сделанным заявлениям, Петр Иваншин из Хакасии, подозреваемый в том, что он застрелил свою семью и покончил с собой, не был Свидетелем Иеговы. (Он порвал всякую связь с общиной более 20 лет назад, и неизвестно, какую религию он исповедовал все это время. Убийство и самоубийство Свидетели Иеговы считают тяжкими грехами.) Вопреки сделанным заявлениям, Свидетели Иеговы не имеют отношения к волеизъявлению Валерия Федосеева, завещавшего свое имущество в пользу Управленческого центра Свидетелей Иеговы. (О его завещании Свидетелям Иеговы стало известно только после нотариального оформления.) Вопреки сделанным заявлениям, Свидетели Иеговы не имеют никакого отношения к медицинским препаратам, якобы найденным в аптечке Валерия Федосеева. (Свидетели Иеговы никогда не побуждают единоверцев принимать те или иные медицинские препараты. В вопросах лечения каждый верующий принимает собственное решение по рекомендации медицинских работников.) Вопреки сделанным заявлениям, Свидетели Иеговы никогда никого не «зомбируют» и не пользуются гипнозом. (Применение гипноза строго осуждается в Библии.) Вопреки сделанным заявлениям, у Свидетелей Иеговы нет запрета на общение с родственниками, которые не разделяют их веру. (Напротив, Библия прямо поощряет верующих собственным образом жизни заслуживать доверие и уважение родных, не разделяющих их веру.) Вопреки сделанным заявлениям, Управленческий центр Свидетелей Иеговы в Санкт-Петербурге неоднократно принимал у себя журналистов, в том числе телевизионных. (Этому имеется много доказательств в газетных и телевизионных архивах.) Вопреки сделанным заявлениям, Свидетели Иеговы не являются «тоталитарной сектой». Это оскорбительный и антинаучный термин. Это лишь некоторые недостоверные и порочащие сведения, распространенные телекомпанией. Кроме того, уже во время подготовки материала продюсеры и журналисты НТВ не раз прибегали к прямому обману, чтобы заполучить от представителей Управленческого центра Свидетелей Иеговы комментарии, которые потом искажались до неузнаваемости. Управленческий центр считает, что сотрудники телекомпании, которые готовили материалы, нарушили стандарты журналистской этики. Среди этих сотрудников — Глеб Пьяных, Андрей Суханов, Александра Бублик, Софья Линькова, Таисия Коротеева. Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России требует от телекомпании НТВ опровержения распространенных сведений и принесения извинений перед верующими»<sup>1</sup>.

14 ноября М. Сухова в статье «Мощи святых должны быть переданы РПЦ: по закону, справедливости и совести», опубликованной в газете «Суздальская новь», допустила ряд голословных обвинений в адрес РПАЦ. В частности, она утверждает, что

<sup>1</sup> Телеканал НТВ порочит свидетелей Иеговы // Пресс-служба Управленческого центра свидетелей Иеговы в России. 2012. 10 окт.



мощи преподобных Евфимия и Евфросинии Суздальских, которые у верующих пытаются отобрать Росимущество, были переданы «священнику Владимиро-Суздальской епархии отцу Валентину (Русанову)». Однако, согласно актам №№ 58 и 62, подписанным Владимиро-Суздальским государственным объединенным музеем-заповедником в 1988 году, среди принявших мощи «на постоянное хранение» физических лиц были епископ Валентин (Мишук), ныне митрополит Оренбургский и Саракташский РПЦ МП, и староста Цареконстантиновского собора РПАЦ Макарова (ныне покойная). Сухова также утверждает, что храмы РПАЦ, переданные ей в 1990-х годах, были изъяты в 2009—2010 годах в пользу РПЦ МП, хотя на самом деле их изымали Росимущество и администрация Владимирской области — собственники этих храмов. До сих пор значительная часть изъятых храмов остается бесхозной и постепенно разрушается. РПАЦ и ее Суздальская епархия отрицают факт передачи им мощей преподобных Евфимия и Евфросинии. Росимущество и арбитражный суд Владимирской области лишь предполагают, что они находятся в Иверском синодальном храме РПАЦ в Суздале, автор же публикации утверждает это безапелляционно. Также ложным является утверждение, что Росимущество направляло РПАЦ какие-либо «предписания» о «возвращении» мощей<sup>1</sup>.

Неправомерная практика ограничения работы сайтов религиозных организаций — еще одна проблема, проявившаяся в 2012 году.

Например, 14 июня стало известно, что Ленинский районный суд Краснодара удовлетворил иск прокуратуры Ворошиловского района Ростова-на-Дону к Кавказскому филиалу ОАО «Мегафон» и обяжал заблокировать доступ к сайту свидетелей Иеговы ([www.jw.russia.org](http://www.jw.russia.org)). По версии прокуратуры, сайт «использовался» общиной свидетелей Иеговы Таганрога, деятельность которой была запрещена в 2009 году, хотя в действительности это всероссийский сайт организации. Требования ограничить доступ к сайту прокуратура обосновывала тем, что его в своей деятельности «использовали организации, признанные экстремистскими», и на нем опубликованы материалы, «содержащие признаки экстремистской деятельности»<sup>2</sup>.

Правовое регулирование в области свободы совести и свободы вероисповедания базируется на некорректных с юридической точки зрения принципах, не имеющих четких правовых критериев и соответствующем понятийном аппарате, частично заимствованном из теологии.

Автор неоднократно писал, что действующий Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 1997 года был изначально дефектным, проблемным и коллизионным как с точки зрения юридической техники, так и с позиции Конституции России. Закон служит препятствием в реализации свободы совести в России. Начатое с его принятием наступление на свободу совести и светскость государства продолжается и расширяется сегодня.

На законодательный процесс мощное влияние оказывает лобби РПЦ МП. Об антиконституционной тесноте взаимоотношений законодательного органа светского государства с одной из религиозных организаций говорят совместные мероприятия.

<sup>1</sup> Газета «Суздальская новь» опубликовала ряд клеветнических заявлений в адрес РПАЦ, комментируя «дело о мощах» // Портал-Credo.ru. 2012. 15 нояб.

<sup>2</sup> Краснодар: суд запретил доступ к сайту свидетелей Иеговы // Центр «СОВА». 2012. 14 июня.

Так, 5 июля выездное заседание думского Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций прошло в Московской духовной академии (Сергиев Посад).

25 октября в стенах Госдуме прошел круглый стол «Религиозное образование в России как основа патриотического возрождения страны (совершенствование законодательства об образовании)», организованный совместно Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций Госдумы и Отделом религиозного образования и катехизации РПЦ МП <sup>1</sup>.

А еще в апреле депутаты Госдумы С. Гаврилов (КПРФ) и С. Попов («Единая Россия») инициировали создание межфракционной группы по защите христианских ценностей. Проект одобрен священноначалием РПЦ МП и поддержан руководством нижней палаты парламента. «Многие депутаты различных фракций Государственной думы едины в оценке роли и значения Русской православной церкви для сохранения духовно-нравственной, культурной и общественно-политической самобытности Российской Федерации как уникальной христианской цивилизации», — подчеркнул Гаврилов. По его словам, цель инициативы — использовать законодательные возможности для совместного со священноначалием РПЦ МП противодействия «тоталитарной и сектантской идеологиям, агрессивному либерализму, секуляризму, ничем не ограниченной проповеди гедонизма, насилия, потребления наркотиков и алкоголя, игромании» <sup>2</sup>.

Как отмечается в положении о межфракционной группе, это неформальное объединение депутатов Госдумы и членов Совета Федерации, поддерживающих политику руководства страны «по защите фундаментальных прав человека, одним из которых является право свободно исповедовать свою религию», осознающих значение христианства в истории, культуре и традиции русского народа и других коренных народов России, «его неопределимый вклад в мировую культуру». В документе также указывается на то, что члены группы категорически не приемлют «любые проявления нетерпимости к христианству, случаи ущемления прав христиан, их религиозных и общественных институтов, их свободы совести, обычаев и традиций» и готовы «противодействовать нападкам на христианство и христиан — как в России, так и в других странах мира». Межфракционная группа формируется по надпартийному принципу, поскольку ее заявленные цели разделяются всеми партиями, представленными в Федеральном Собрании РФ. Срок ее деятельности не ограничивается, поясняется в положении. Помимо Гаврилова и Попова, в группу, в частности, вошли зампред Комитета по международным делам В. Терешкова, член Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками А. Скоч, глава Комитета по безопасности и противодействию коррупции И. Яровая, глава Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству В. Плигин, первый зампред Комитета по международным делам А. Климов <sup>3</sup>.

Координатор общественного совета межфракционной группы О. Ефимов сообщил: «Мы должны максимально привлечь к участию в нашей работе людей православного

<sup>1</sup> В Государственной думе прошел круглый стол «Религиозное образование в России как основа патриотического возрождения страны» // Патриархия.ru. 2012. 25 окт.

<sup>2</sup> Коммунист и единоросс при поддержке РПЦ МП инициировали в Госдуме РФ создание группы по защите христианских ценностей // Портал-Credo.ru. 2012. 13 апр.

<sup>3</sup> В межфракционную группу Госдумы по защите христианских ценностей вошло 20 депутатов // Интерфакс. 2012. 11 мая.

актива, политологов, экспертов. Планируется организация работы на уровне регионов и контакты с соответствующими парламентами за рубежом в сфере культуры, просвещения, образования, жизнедеятельности традиционных религиозных общин. Для этого мы предлагаем обсудить начальную редакцию положения об Общественном совете при группе. Создание совета необходимо для экспертно-аналитического обеспечения деятельности группы, организации «круглых столов», проведению конференций на тему духовно-нравственного воспитания общества с последующими предложениями в области законоотворчества, а также выработке новых общественных инициатив». Кроме того, прозвучало предложение развивать активную работу в регионах с депутатами регионального и муниципального уровней. По мнению координаторов группы, активные политики регионального уровня способны грамотно выстроить совместную работу с правящими архиереями в субъектах РФ для развития инициатив межфракционной депутатской группы, совершения паломнических поездок, расширения сферы дальнейшей работы<sup>1</sup>.

В свете вышесказанного неудивительно, что депутат от партии «Единая Россия» А. Сидякин внес на рассмотрение Госдумы РФ законопроект об увеличении в десять раз — с 1 до 10 тысяч рублей — штрафа за осквернение почитаемых верующими религиозных предметов и оскорбление религиозных чувств, а также о введении административного ареста до 15 суток за циничное осквернение храмов. Сидякин, который в своей депутатской работе курирует Татарстан, пояснил, что поводом для внесения законопроекта стало хулиганское поведение девушек из группы «Pussy Riot» в храме Христа Спасителя, которое верующие восприняли как осквернение храма и оскорбление чувств верующих. По данному факту было возбуждено уголовное дело о хулиганстве. «Чрезмерная строгость закона может привести к нарушению баланса гуманности и справедливости в сфере взаимоотношений церкви и государства. Поэтому необходимо усилить административную ответственность, которая в отдельных случаях может послужить альтернативой возбуждению уголовных дел, в частности, по статье 213 Уголовного Кодекса РФ (хулиганство)», — говорится в пояснительной записке к законопроекту<sup>2</sup>.

26 сентября в Госдуму РФ был внесен законопроект «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан, осквернению объектов и предметов религиозного почитания (паломничества), мест религиозных обрядов и церемоний». УК РФ предполагается дополнить статьей 243.1 следующего содержания:

«Статья 243.1. Оскорбление религиозных убеждений и чувств граждан и/или осквернение объектов и предметов религиозного почитания (паломничества), мест, предназначенных для совершения религиозных обрядов и церемоний

1. Публичное оскорбление, унижение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний религиозных объединений, исповедующих религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России, а равно как публичное оскорбление религиозных убеждений и чувств граждан, —

<sup>1</sup> В Государственной думе состоялось очередное заседание Межфракционной депутатской группы по защите христианских ценностей // Сайт Государственной думы РФ. 2012. 24 сент.

<sup>2</sup> В Госдуму РФ поступило предложение о введении ареста на 15 суток за оскорбление религиозных чувств // Портал-Credo.ru. 2012. 2 марта.

наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей, либо обязательными работами на срок до двухсот часов, либо лишением свободы на срок до трех лет.

2. Осквернение объектов и предметов религиозного почитания (паломничества), мест, предназначенных для совершения богослужения, других религиозных обрядов и церемоний религиозных объединений, исповедующих религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России, а равно повреждение и/или разрушение таких предметов (мест), —

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей, либо обязательными работами на срок до четырехсот часов, либо лишением свободы на срок до пяти лет»<sup>1</sup>.

Также предполагается внести в КоАП РФ следующие изменения:

1) абзац первый части 1 статьи 3.5 после слов «не превышающем пяти тысяч рублей, в случаях, предусмотренных» дополнить словами «статьями 5.26,», после слов «для должностных лиц — пятидесяти тысяч рублей, в случаях, предусмотренных» дополнить словами «статьями 5.26,»;

2) статью 5.26 изложить в следующей редакции:

«Статья 5.26. Нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях

1. Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и свободу вероисповедания, в том числе принятию религиозных или иных убеждений или отказу от них, вступлению в религиозное объединение или выходу из него, —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на должностных лиц — от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

2. Публичное осквернение религиозной и/или богослужебной литературы, знаков и/или эмблем мировоззренческой символики, а равно их порча, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей»<sup>2</sup>.

Кроме того, предполагается внести некоторые изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Накануне, 25 сентября, за подписью председателя Госдумы РФ С. Нарышкина было обнародовано заявление всех четырех фракций «О защите религиозных чувств граждан Российской Федерации». В документе отмечается особая роль православного христианства, говорится о необходимости «сплочения российского народа на основе наших традиционных духовных ценностей» и содержится призыв «дать жесткий отпор деструктивным силам, восхваляющим антирелигиозный экстремизм, вандализм и хулиганство, разжигающим в обществе ненависть к Русской православной церкви и другим религиозным организациям»<sup>3</sup>.

Правозащитники и юристы раскритиковали новые нормы. По их мнению, закон может использоваться как инструмент политического давления на оппозицию и активных граждан. Против его принятия высказались и члены Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека<sup>4</sup>. Также развернулась

<sup>1</sup> URL: <http://www.komitet2-22.km.duma.gov.ru/site.xp/052057124052057052.html/>

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> О защите религиозных чувств граждан Российской Федерации // Портал-Credo.ru. 2012. 26 сент.

<sup>4</sup> Там же.

широкая общественная дискуссия по поводу того, не будут ли ущемляться права атеистов в случае принятия закона. В результате принятие законопроекта было отложено до весны 2013 года.

Анализируя Федеральный закон «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности», автор и раньше отмечал, что основным его недостатком является сам факт его принятия, поскольку он противоречит Конституции России и действующему законодательству. Фактически закон позволяет по произвольным основаниям передавать государственную собственность (в т. ч. памятники культурного наследия) полезным для власти религиозным объединениям, причем даже в том случае, если она им никогда не принадлежала.

Весной Правительство России сократило список документов, которые должны предоставлять религиозные организации для безвозмездной передачи им государственного или муниципального имущества религиозного назначения. Такая мера содержится в принятом недавно правительственным постановлении. Согласно документу, религиозные организации освобождаются от обязанности предоставлять в государственные органы архивные справки, содержащие в том числе сведения об истории строительства и конфессиональной принадлежности имущества, справку органа охраны объектов культурного наследия об отнесении имущества к объектам культурного наследия (для недвижимого имущества), а также справку о принадлежности имущества к музейному, архивному или библиотечному фонду (для движимого имущества). Из перечня документации исключается документ, подтверждающий внесение записи о религиозной организации в Единый государственный реестр юридических лиц, и ряд других. Таким образом, на сегодня к заявлению религиозной организации о передаче имущества должен быть приложен минимальный набор документации: учредительные документы религиозной организации-заявителя и ее центра, согласие центра религиозной организации на передачу, квитанция об отправке заявления религиозной организации стороннему пользователю (если испрашиваемое здание занято сторонним пользователем), проект охранного обязательства, согласованный центром религиозной организации<sup>1</sup>.

Росимущество передало в 2011 — начале 2012 годов религиозным организациям около 60 объектов, по 20 готовятся поручения. Большая часть объектов была передана РПЦ. Всего в Росимущество поступило порядка 200 предложений от религиозных организаций о передаче имущества. Главной причиной, почему не были приняты решения по тем или иным обращениям стал тот факт, что конфессии не в полном объеме предоставляли документацию по объектам<sup>2</sup>.

13 июля президент В. Путин подписал Указ «О предоставлении священнослужителям права на получение отсрочки от призыва на военную службу». В соответствии с документом предоставляется по просьбе религиозных организаций право на получение отсрочки от призыва на военную службу священнослужителям (до 150 человек

<sup>1</sup> Правительство России сократило список документов, которые должны предоставлять религиозные организации для безвозмездной передачи им государственного или муниципального имущества религиозного назначения // Там же. 9 апр.

<sup>2</sup> Федоренко В. Росимущество передало религиозным организациям в 2011—2012 гг. 60 объектов // РИА «Новости». 2012. 30 марта.

в год), получившим духовный сан (звание) и занимающим: а) должность в религиозных организациях; б) должность помощника командира (начальника) по работе с верующими военнослужащими, — на время исполнения обязанностей по указанной должности. Устанавливается, что право на получение отсрочки от призыва на военную службу священнослужителям предоставляется при условии, что священнослужители прошли (проходят) специальную подготовку, необходимую для исполнения обязанностей по должности помощника командира (начальника) по работе с верующими военнослужащими<sup>1</sup>.

Очевидно, что правом на отсрочку от призыва на военную службу смогут воспользоваться в основном священнослужители РПЦ МП, что усилит и без того высокий уровень дискриминации по основаниям мировоззренческой принадлежности.

Картину трансформации российского законодательства в сфере свободы совести дополняет ситуация в субъектах РФ.

В Санкт-Петербурге появилось новое надфракционное объединение — депутатская группа по сохранению «традиционных ценностей». «Я переговорил с депутатами из всех фракций, и мы поняли, что нас объединяет гораздо больше, чем разъединяет. Мы приняли решение создать подобную группу», — сказал глава комитета по законодательству В. Милонов на пресс-конференции по итогам работы палаты в весенней сессии 27 июня. Он добавил, что группа, к примеру, будет заниматься вопросами «защиты прав верующих семей и их детей, ограждать их от навязывания им атеистических воззрений в вопросах образования»<sup>2</sup>.

5 сентября в полдень в домовая церковь святителя Николая Чудотворца при Мариинском дворце депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга совершили молебен «об удачном парламентском годе». В истории петербургского парламента это первый случай, когда депутаты молятся по случаю начала очередной сессии<sup>3</sup>.

В конце года губернатор Санкт-Петербурга Г. Полтавченко подписал закон «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной собственности Санкт-Петербурга», принятый городским парламентом 5 декабря. Петербургский закон наделил городское правительство полномочиями по исполнению федерального закона. Также документ предусматривает создание комиссии по урегулированию возможных разногласий при подаче религиозными организациями заявлений о передаче имущества<sup>4</sup>.

Постановлением правительства Нижегородской области от 11 сентября 2012 г. № 621 «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной собственности Нижегородской области» был утвержден порядок формирования и опубликования плана передачи религиозным организациям находящегося в государственной собственности Нижегородской области имущества религиозного назначения<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> URL: <http://special.kremlin.ru/acts/15960>.

<sup>2</sup> Депутатская группа по сохранению традиционных ценностей парламента Петербурга будет ограждать детей из верующих семей «от навязывания им атеистических воззрений в вопросах образования» // Портал-Credo.ru. 27 июня 2012.

<sup>3</sup> Депутаты Законодательного собрания Петербурга собрались на молитву в часовне РПЦ МП, прося у Бога «удачного парламентского года» // Там же. 6 сент.

<sup>4</sup> Губернатор Петербурга Георгий Полтавченко подписал закон о «церковной реституции» // Там же. 25 дек.

<sup>5</sup> URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/novg/422224>.



24 декабря на заседании областной думы большинство депутатов одобрило сразу в двух чтениях законопроект «О внесении дополнения в закон Калининградской области о налоге на имущество организаций». Документ предлагает освободить религиозные организации от уплаты налога на землю. По данным полномочного представителя губернатора в облдуме Т. Шаровой, региональный бюджет недополучит из-за этого около 1 млн рублей <sup>1</sup>.

В 2012 году некоторые религиозные организации столкнулись с трудностями в связи с регистрацией (перерегистрацией), а некоторые были ликвидированы.

В конце октября 2012 года директор Департамента Министерства юстиции РФ по делам некоммерческих организаций В. Титов направил председателю Архиерейского синода РПАЦ митрополиту Суздальскому и Владимирскому Феодору уведомление об отказе в государственной регистрации символики РПАЦ, которая представляет собой восьмиконечный крест с небольшими декоративными элементами. В уведомлении, в частности, говорится, что РПАЦ нарушила отсутствующий в свободном доступе Административный регламент Министерства юстиции РФ. Речь идет о том, что в своем заявлении о госрегистрации символики РПАЦ неправильно указала «вид символики», поскольку согласно закону о некоммерческих организациях церковь вправе иметь только «эмблему». Также Минюст счел недостаточным описание символики, представленное РПАЦ, поскольку его объем не соответствует «подпункту 2 пункта 20 Административного регламента». Примерно в это же время Архиерейский синод РПАЦ получил отказ Министерства юстиции РФ на просьбу внести изменения в устав церкви, принятые на ее последнем Архиерейском соборе. Синод просил зарегистрировать внесение слова «автономная» в название церкви на титульной странице устава <sup>2</sup>.

Неправомерные ограничения российских мусульман в распространении религиозных текстов и печатных изданий имеют место во многих субъектах РФ и носят массовый характер. Прежде всего это связано с существованием и регулярным пополнением исламскими текстами Федерального списка экстремистских материалов <sup>3</sup>.

Например, представитель издателя А. Эжаева адвокат Р. Валиуллин 18 июня подал апелляционную жалобу в Оренбургский областной суд на решение Ленинского районного суда Оренбурга, которым признаны противоправными 65 материалов об исламе, в т. ч. такие источники мусульманского права, как сборники хадисов «Сады праведных», составленных имамом Мухйи-д-дин Абу Закарийа ан-Навави и «40 хадисов имама ан-Навави», а также многие другие известные труды средневековых и современных мусульманских богословов. В список вошли материалы всех крупнейших издателей исламской литературы России, сообщает сайт «За правовое государство!». Оспариваемое решение было принято еще 21 марта, но известно о нем стало только после серии обысков и изъятия литературы у мусульман. Более того, в какой-то степени это решение скрывалось, о нем нет информации на сайте суда, информационно-аналитический федеральный портал «Islam Today» со ссылкой на пресс-службу суда

<sup>1</sup> Депутаты Калининградской облдумы проголосовали за освобождение религиозных организаций от налога на имущество // Портал-Credo.ru. 2012. 25 дек.

<sup>2</sup> Министерство юстиции РФ отказало РПАЦ в государственной регистрации символики этой религиозной организации // Там же. 1 нояб.

<sup>3</sup> URL: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok>.



сообщил, что такого решения не существует. Противоречивая информация породила оживленную дискуссию и протесты среди мусульман. Впрочем, в самом суде заявителей ознакомили с материалами дела без бюрократических проволочек. Заявитель отмечает, что судебное заседание в нарушение процессуального закона проведено без участия лиц, на права и свободы которых может повлиять решение суда, в частности издателей и переводчиков, являющихся правообладателями переводов этих трудов. Кроме того, после ознакомления с делом выяснилось, что в нем отсутствуют любые доказательства, на который ссылался прокурор, требуя признать спорные материалы экстремистскими: в деле есть лишь иск прокурора и спорное решение суда. Экспертные заключения преподавателя Российского государственного гуманитарного университета С. Яковлевой и преподавателя Московской духовной академии РПЦ МП Ю. Максимова, на основании которых вынесен приговор, содержат искажения фактов<sup>1</sup>.

31 августа Генпрокуратура РФ сообщила о том, что Красноярский районный суд Астраханской области и Кировский районный суд Астрахани удовлетворили заявления прокуратуры области о признании экстремистскими материалами книг Абдуль Азиза ар-Райииса «Нарушение единобожия» и Сейида Кутаба «Будущее принадлежит исламу», а также книги «Последнее путешествие. Подарок для мусульманской девушки». Книги были изъяты сотрудниками следственных органов в мае 2011 года во время обысков у жителя Астрахани З. Эльдерханова и двух жителей Красноярского района Астраханской области М. Магомедова и 14-летнего подростка, проводившиеся в рамках расследования уголовного дела в отношении сторонников «Таблиги Джамаат» братьев Юрия и Александра Авдониных и их единомышленников. Ранее были запрещены два других религиозных сочинения, изъятых у А. Авдонина. Согласно заключению экспертов авторы перечисленных трудов пытались обосновать превосходство ислама над другими религиями «и крайне негативно отзывались о других религиях и исповедующих их лицах», «в тексте данных книг содержатся призывы на возбуждение ненависти и вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам отношения к религии»<sup>2</sup>.

В 2012 году свидетели Иеговы также массово неправомерно подверглись ограничениям в распространении религиозных текстов и печатных изданий во многих субъектах РФ.

В феврале Девятый арбитражный апелляционный суд признал законными приказы Роскомнадзора, аннулирующие разрешение на распространение журналов «Пробудитесь!» и «Сторожевая башня» на территории России, иск свидетелей Иеговы, оспаривавших эти приказы, был отклонен. Соответственно, было отменено вынесенное в октябре 2011 года решение Арбитражного суда Москвы, признавшего приказы Роскомнадзора незаконными. Федеральный арбитражный суд Московского округа подтвердил решение апелляционной инстанции<sup>3</sup>.

Летом сотрудники отдела ФСБ по Уфимскому гарнизону воспрепятствовали распространению литературы Ш. Багдасаряном. Владелец автомастерской (Чишминский

<sup>1</sup> Шестьдесят пять известных трудов мусульман поставлены российским судом вне закона // Портал-Credo.ru. 2012. 18 июня.

<sup>2</sup> В Астрахани запрещены три исламских религиозных труда // Центр «СОВА». 2012. 31 авг.

<sup>3</sup> Федеральный арбитражный суд подтвердил запрет на распространение журналов свидетелей Иеговы в России // Портал-Credo.ru. 2012. 30 мая.

район Башкирии) занимался не только ремонтом автомобилей. Среди своих клиентов, в числе которых были и военнослужащие Алкинского гарнизона, Багдасарян распространял печатные издания свидетелей Иеговы. В отношении военнослужащих проводят проверку представители командования частей и сотрудники военной контрразведки<sup>1</sup>.

Чиновники все чаще пытаются лишить религиозные организации помещений и земли, а некоторые организации испытывают трудности в связи с введением в эксплуатацию уже построенных сооружений. Для некоторых объединений даже аренда помещения является проблемой.

Протестантские церкви Владивостока — Центральная церковь евангельских христиан-баптистов (ЕХБ) и церкви адвентистов седьмого дня (АСД) — перед Новым годом заявили о требовании со стороны мэрии освободить занимаемое ими двухэтажное здание на Народном проспекте до 2 января 2012 года. Общины настаивают на непропорциональности требования. Дело в том, что здание — лишь де-юре собственность города, а де-факто — общины. Когда-то им принадлежало здание, снесенное еще в 60-х годах, взамен общинам предоставили другое помещение, которое в свою очередь было снесено в 1976 году, тогда-то и было им передано в бессрочное и безвозмездное пользование нынешнее здание. Пресвитер церкви ЕХБ обратился в суд с иском о признании непропорциональным отказа администрации Владивостока передать помещение в собственность баптистской церкви<sup>2</sup>. Толчком к конфликту послужила инициатива пресвитера Центральной церкви ЕХБ А. Агапова, который в рамках Федерального закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» обратился в мэрию с просьбой о передаче в собственность общины данного здания, а в ответ получил отказ за подписью вице-мэра А. Сухова, где сообщалось, что церквям отказано в их просьбе, поскольку «данное имущество не является имуществом религиозного назначения». Пресс-служба администрации позицию относительно здания обосновала так: «Пришло время возвращать собственность истинному владельцу. Церковь — самостоятельная организация, которая в правовом поле ничем не отличается от городской администрации. Решение о прекращении договора аренды принималось не спонтанно, оно достаточно продуманное. Помещение будет использовано для социальных нужд, которых у Владивостока достаточно много»<sup>3</sup>.

В январе мусульмане Костромы направили жалобу В. Путину на отказ в разрешении строительства мечети. Возведение мемориальной мечети началось еще в 2004 году. Строительство проводилось при наличии разрешительного документа, выданного 1 июля 2007 года. «Мы подали документы на продление строительства мечети в мае 2009 года, однако городские власти в течение 25 месяцев бездействовали, не выдавая нам ни разрешения, ни отказа, хотя по закону должны были ответить в течение десяти дней, — говорит председатель мусульманской общины Костромы Х. Зарипов. — Представители же администрации города заверяют, что отказ в выдаче

<sup>1</sup> В Башкирии привлекли к ответственности владельца автосервиса за распространение литературы иеговистов // Интерфакс. 2012. 7 июня.

<sup>2</sup> Уденев Д. Администрация Владивостока отбирает здание у общин баптистов и адвентистов // Сайт СПЦ. 2012. 16 янв.

<sup>3</sup> Там же.

разрешительных документов на продолжение строительства мечети ими был направлен нам в ноябре 2010 года простым письмом без уведомления. В итоге о его существовании я узнал лишь летом 2011 года во время судебного заседания». В связи с этим суд отклонил иск мусульманской общины, требовавшей признать незаконным бездействие администрации города по выдаче разрешения на продолжение строительства в Костроме мечети, и принял решение строительство мечети приостановить до получения общиной новых разрешительных документов. По словам Зарипова, мечеть уже практически достроена, частично покрыта крышей, вставлены окна, в ее возведение уже вложено более 18 млн рублей<sup>1</sup>.

В феврале Ольхонский районный суд обязал буддийскую общину Манла освободить земельный участок и снести возведенные на нем строения. «Совместная проверка прокуратуры и управления Росреестра по Иркутской области выявила факт нарушения земельного законодательства при строительстве буддийского дацана в местности Тырган (Ольхонский район)», — сообщает пресс-служба прокуратуры Иркутской области. По данным прокуратуры, община Манла, находящаяся в ведении Буддийской традиционной сангхи России, самовольно заняла земельный участок общей площадью 28,5 тыс. кв. метров. Поскольку в результате оказались нарушены интересы России и Ольхонского районного муниципального образования, прокуратура района направила в суд исковое заявление с требованием освободить самовольно занятый земельный участок. Ольхонский суд удовлетворил требования прокуратуры в полном объеме. Буддийская община должна снести дацан в течение месяца с момента вступления приговора в законную силу<sup>2</sup>.

Весной прошла информация, что мусульмане села Теленгит-Сортогой (Республика Алтай) в течение двух лет не могут узаконить начатое строительство мечети. Выбор места не понравился местным жителям, так как в 15 км от него находится священная гора алтайцев. Мусульмане намерены обращаться в республиканские и федеральные органы<sup>3</sup>.

В некоторых регионах РФ имели место неправомерные ограничения деятельности религиозных организаций, лидеры и члены которых являются гражданами иностранных государств.

Как и в прошлые годы, в 2012 году далай-лама XIV не смог осуществить пастырский визит в Россию. Таким образом, просьба российских буддистов не была услышана. Ответ на коллективное обращение, полученный из МИД России, к разочарованию российских буддистов, оказался почти идентичной копией ранних ответов внешнеполитического ведомства. В письме за подписью заместителя директора Первого департамента Азии Г. Зиновьева говорится, что «заявление духовного лидера буддистов об уходе из политики пока не привело к каким-либо подвижкам» в отношениях между далай-ламой XIV и правительством КНР. Основным доводом в пользу невозможности визита духовного лидера в России является то, что «как и ранее, китайские власти

<sup>1</sup> Мусульмане направили жалобу Владимиру Путину на отказ в разрешении на строительство мечети // Портал-Credo.ru. 2012. 25 янв.

<sup>2</sup> Суд обязал буддийскую общину снести незаконно возведенный дацан в Иркутской области // Интерфакс. 2012. 22 февр.

<sup>3</sup> Мусульмане села Теленгит-Сортогой на Алтае в течение двух лет не могут узаконить начатое строительство мечети // Портал-Credo.ru. 2012. 14 марта.

крайне негативно оценивают международную деятельность далай-ламы, которая, по их мнению, наносит прямой ущерб суверенитету и территориальной целостности Китая»<sup>1</sup>.

Весной всемирно известный буддийский учитель Дзюнсэй Тэрасава, глава ордена «Нипподзан Мехедзи» вновь объявлен «персоной нон-грата». Об этом ему было сказано на пограничном контроле в аэропорту Новосибирска, куда он прилетел из Токио 11 апреля по действующей двукратной российской визе. Пограничники объяснили встречавшим своего учителя представителям буддийской общины, что запрет на въезд наложен до 2017 года. Тэрасава уже был невъездным с 2000 по 2012 год. В 2001 году благодаря депутатскому запросу правозащитника С. Ковалева удалось получить ответ из ФСБ, что статус «нежелательной для страны персоны» связан с его «антироссийской деятельностью применительно к событиям в Чечне». Тэрасава известен тем, что проводил марши мира в Чечню во время первой военной кампании в 1995 году и резко критиковал в Комиссии ООН по правам человека действия российских войск в республике во время второй кампании, в 2000 году. В феврале 2012 года по неизвестным причинам запрет перестал действовать, и Тэрасава смог приехать в Москву по приглашению НПО «Гражданское содействие». Он написал открытое письмо президенту Д. Медведеву, в котором поблагодарил главу государства за снятие запрета. Также господин Тэрасава вместе с учениками участвовал в массовых митингах «За честные выборы», поддерживая своей молитвой возрождение демократического общества. За короткий двухнедельный визит он не успел провести сколько-нибудь заметных выступлений, однако на немногочисленных публичных встречах неоднократно высказывался критически о премьер-министре В. Путине<sup>2</sup>.

В Иваново за нарушение миграционного законодательства оштрафованы восемь граждан США. «Проповедник и семь прихожан баптистской церкви «Harmony» из штата Пенсильвания приехали в областной центр по туристическим визам, но занимались гуманитарной и благотворительной деятельностью в интернатах и детдомах, где проводили обучающие семинары, викторины и религиозные чтения», — высказался по этому поводу пресс-секретарь регионального управления ФМС В. Загуменников. Первый заместитель начальствующего епископа — управляющий делами Российского объединенного союза христиан веры евангельской епископ К. Бендас дал следующий комментарий инциденту: «В данном происшествии я вижу две стороны. С одной, конечно, неправы религиозная организация. Действующее законодательство позволяет оформлять в том числе и религиозные визы, если заведомо известно, что приезжающий гражданин будет заниматься именно религиозной деятельностью. Это напрямую касается священнослужителей, которые проводят богослужения, семинары, конференции, преподают в богословских учебных заведениях. На сегодняшний день в нашу страну въезжает не так много миссионеров, как в девяностые. Мы уже много лет, с начала «нулевых» годов, отправляем из России на порядки больше христианских проповедников, миссионеров в другие страны. Принимаем мы главным образом высококвалифицированных богословов, так как в нашей стране для получения высшего богословского образования еще нет достаточного количества докторов наук, требуется значительное время для подготовки собственных кадров такого уровня. Однако есть

<sup>1</sup> Открытое обращение Объединения буддистов Тувы к С. Лаврову // Центр «Сова». 2011. 2 нояб.

<sup>2</sup> Буддийский учитель-пацифист из Японии Дзюнсэй Тэрасава снова стал персоной нон-грата в России // Портал-Credo.ru. 2012. 11 апр.

и другая сторона. Фактически приехавшие туристы занимались благотворительной и гуманитарной деятельностью. Получается нонсенс: если иностранец приезжает по туристической визе и пьянствует или делает еще что то худое, то никаких претензий со стороны государства к нему нет, а если человек, приехавший в страну, занимается добрыми делами, то за это ему выписывается штраф»<sup>1/</sup>

В 2012 году некоторые религиозные организации и активисты столкнулись с трудностями в проведении публичных мероприятий.

22 мая полиция Ижевска прервала вечернюю лекцию для общины местных кришнаитов в здании детской поликлиники, так как граждане с детьми пожаловались на «людей в странных одеждах». Лекция Шикшаштаки Прабху, лидера уральских кришнаитов, посетившего Ижевск, проходила в арендованном зале и была посвящена «Бхавад-гите». «Они проводили публичное мероприятие Общества сознания Кришны. Для этого нужно получить разрешение», — заявила капитан полиции Л. Игнатьева. Четыре офицера полиции, двое из которых были в гражданской одежде, пришли на лекцию, остановили докладчика и стали задавать ему вопросы. Один из них записывал мероприятие на видео, чтобы подтвердить факт нелегального собрания, пояснила Игнатьева. Они разрешили продолжить лекцию. Игнатьева составила протокол о правонарушении. Она настаивает на том, что собрание было не внутренним делом общины, а публичным мероприятием, о котором нужно было проинформировать представителей властей: «Они не могут встречаться в поликлинике для таких целей», — считает капитан полиции<sup>2</sup>.

С трудностями в проведении публичных мероприятий наиболее часто сталкиваются российские свидетели Иеговы. Например, мировой суд Ленинского района Воронежа оштрафовал главу местной организации свидетелей Иеговы за несанкционированное богослужение. В марте он организовал на территории ООО «Гаражно-строительная компания» конгресс, во время которого проводились коллективные богослужения. Суд признал его виновным по части 1 статьи 20.2 КоАП РФ (нарушение установленного порядка организации собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования) и назначил ему наказание в виде штрафа<sup>3</sup>.

17 августа прокуратура Малоярославецкого района Калужской области вынесла руководителю местной организации мусульман имам-хатыбу Р. Баткаеву предостережение о недопустимости нарушения закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в день празднования Ураза-байрам 19 августа. Ранее имам пытался согласовать проведение праздничного богослужения. Община не имеет мечети и арендует для богослужений помещение площадью 40 кв. м. Однако по случаю праздника ожидалось не менее тысячи молящихся, поэтому Баткаев обратился к главе администрации Малоярославца с просьбой предоставить общине помещение большего размера, например спортивный зал «Олимп», вмещающий 1200 человек. Подобная практика сложилась во многих «немусульманских» регионах России. Однако в администрации сообщили, что в городе нет помещений, вмещающих такое количество

<sup>1</sup> Штраф за добрые дела // Сайт СПЦ. 2012. 1 марта.

<sup>2</sup> Полиция Ижевска прервала лекцию кришнаитов в детской поликлинике в ответ на жалобу местных жителей на появление «людей в странной одежде» // Портал-Credo.ru. 2012. 5 июня.

<sup>3</sup> Лидер воронежских иеговистов оштрафован за несанкционированное богослужение // Интерфакс. 2012. 22 июня.

посетителей. Тогда Баткаев договорился с руководством Малоярославецкого приборного завода об аренде зала торжеств. Накануне праздника имам уведомил городскую администрацию о том, что проблема решена. 17 августа имама вызвали в прокуратуру, где и вынесли упомянутое предостережение. Баткаев возразил, что богослужение не митинг, поэтому его проведение регулируется законом «О свободе совести» и не требует согласования с органами местного самоуправления. Однако представители администрации вручили имаму письмо, в котором сообщалось, что проведение праздничных мероприятий в арендованном у завода зале станет нарушением законодательства. Директор завода также был вызван в прокуратуру по вопросу сдачи зала в аренду мусульманской общине<sup>1</sup>.

15 июля в Адыгее на воскресное богослужение в центр «Возрождение» ассоциации христиан веры евангельской «Глобальная стратегия» пришли сотрудники полиции с проверкой. Они попытались прервать богослужение, но потом согласились дождаться его окончания и только после этого стали проводить осмотр помещения и проверку документов у собравшихся. Верующим задавали вопросы о религиозной организации, о том, как проходят богослужения, какая литература распространяется в церкви. Представители правоохранительных органов обратились в суд, который признал, что богослужение нарушает КОАП РФ. Пастор центра А. Кравченко 28 августа решением суда был признан виновным по части 1 статьи 20.2 КоАП РФ<sup>2</sup>.

10 сентября в столичном районе Новокосино был задержан настоятель евангельской церкви Святой Троицы В. Романюк. Богослужение, которое он провел на развалинах снесенного в ночь на 6 сентября храма, полицейские сочли несанкционированным митингом. В префектуре Восточного округа называют снос законным и утверждают, что церковь была временным строением, которое планировали разрушить еще семь лет назад. «Мы просто собрались там же, где всегда собирались, и провели богослужение, потому что после сноса церкви нам негде его проводить. Появились полицейские и объяснили, что у нас, оказывается, несанкционированный митинг», — рассказал Романюк<sup>3</sup>.

В сентябре в Сочи представители казачества и полиции неправомерно прекратили религиозное мероприятие «Харинама», проводимое общиной кришнаитов. Как сообщил представитель общины К. Скляр, около 21.30 в районе пляжа «Маяк» дорогу танцующим преградил казачий патруль, состоящий примерно из 20 человек, а также начальник ОВД Центрального района Сочи Г. Толокнов и глава Сочи А. Пахомов. По словам Склярова, о всех таких мероприятиях община заблаговременно информирует отдел в администрации города, отвечающий за связи с религиозными организациями. «В этот раз они были нами проинформированы, но несмотря на это глава города Сочи Анатолий Пахомов заявил, что под предъявленным мной письмом нет его подписи и сказал, чтобы мероприятие прекратили. После чего меня посадили в автозак и продержали там около 40 минут». Данные действия Склярова считает неправомерными, так как задеты его религиозные чувства и гражданские права. Он также добавил, что задержавшие его казаки не имели нагрудных знаков, поэтому идентифицировать кого-то

<sup>1</sup> Калужская область: прокуратура не позволила мусульманской общине провести праздничное богослужение на Ураза-байрам // Портал-Credo.ru. 2012. 22 авг.

<sup>2</sup> Майкоп: пастор церкви пятидесятников оштрафован за проведение богослужения // Там же. 6 сент.

<sup>3</sup> В Москве был задержан пастор разрушенной церкви Василий Романюк // Сайт СПЦ. 2012. 11 сент.



для обжалования неправомерных действий было невозможно. Только Толокнов предъявил удостоверение<sup>1</sup>.

В 2012 году в некоторых регионах России продолжился рост ксенофобии по мотивам мировоззренческой принадлежности и насильственных акции со стороны силовых структур государства по отношению к членам религиозных организаций. Нередко в случаях нарушения законных прав членов религиозных объединений правоохранительные органы отказывались предпринять меры для привлечения виновных к ответственности.

Есть основания полагать, что ксенофобия, распространенная в силовых структурах, является элементом государственной политики. Так, в документе под названием «Информационно-аналитическая записка к отчету начальника ГУ МВД России по Воронежской области» за 2011 год, посвященном состоянию оперативной обстановки на территории области, в частности, указывается на активизацию миссионерской деятельности свидетелей Иеговы (СИ). При этом, как можно сделать вывод из текста, его составители не ограничивают деструктивные религиозные культы СИ, хотя и не именуют другие: «из числа деструктивных религиозных культов на территории Воронежской области в 2011 году активно действовала организация «Свидетели Иеговы». Далее приводится перечисление нескольких случаев привлечения к административной ответственности воронежцев — свидетелей Иеговы за распространение «продукции незарегистрированного средства массовой информации — журнала «Сторожевая башня возвещает царство Иеговы» за январь и февраль 2010 года». Самые свежие по времени два административных протокола, как явствует из документа, датированы 16 января 2012 года и касаются нарушения закона «О собраниях митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» при проведении конгресса свидетелей Иеговы 24—25 декабря 2011 года<sup>2</sup>.

В марте столкновениями с полицией и задержаниями завершилась попытка группы православных провести молебен в защиту арестованных девушек из группы «Pussy Riot» в храме Христа Спасителя в Москве. Когда около тридцати собравшихся на молебен приехали на Волхонку, храм по «техническим причинам» был закрыт. «Люди пришли, храм оказался на замке, на нем висела табличка, что храм сегодня закрыт для посетителей по техническим причинам, рядом стоял ОМОН. Когда пришедшие увидели, что храм закрыт, с ними начали препираться провокаторы, затем они устроили потасовку, облили одного парня водой. Когда он обратился к сотрудникам полиции с вопросом, почему они не реагируют, ему предложили пройти написать заявление в полицейском автобусе, после отказа пройти в автобус его задержали», — рассказал Н. Полозов, адвокат одной из участниц группы. По его словам, задержанному вменяется административное правонарушение по статье неповиновение сотрудникам милиции, обливший его мужчина оформлен как свидетель. Всего в ОВД увезены три человека. С идеей коллективной молитвы в защиту арестованных выступил студент П. Архипов. Распространенную в соцсетях информацию о молебне поддержали десятки человек<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Симонов С. Представитель общины кришнаитов в Сочи заявляет о неправомерном прекращении религиозного мероприятия казаками и полицией // Кавказский узел. 2012. 16 сент.

<sup>2</sup> В документе управления МВД по Воронежской области Свидетели Иеговы названы «деструктивным религиозным культом» // Портал-Credo.ru. 2012. 23 февр.

<sup>3</sup> Полиция и ОМОН не дали православным помолиться за Pussy Riot // Ридус. 2012. 8 марта.



Отдельного рассмотрения заслуживают массовые неправомерные действия силовых ведомств против мусульман. В качестве инструмента используются антиэкстремистское законодательство и неправовые понятия «ваххабизм», «исламский терроризм».

В конце января горсуд подмосковной Балашихи приговорил к четырем годам заключения отставного полковника медслужбы, гендиректора исламского религиозного издательства «Сад» А. Хабибуллина. Две изданные им книги — о пророке Мухаммеде и мусульманских обрядах — суд признал экстремистскими, а самого военврача, прошедшего несколько горячих точек, виновным в создании экстремистской организации. Защита офицера утверждает, что книги «Сада» изучали во всех мечетях и мусульманских образовательных учреждениях России. По словам защитника, офицер, прошедший в составе группировки внутренних войск Нагорный Карабах, Чечню, Дагестан и комиссованный в 2000 году после двух контузий и сильнейшего нервного истощения, обиделся на армию, которая не поддержала его в суде. Расстроила Хабибуллина и «не слишком активная» позиция присутствовавших на процессе представителей духовных управлений мусульман. Защитник в свою очередь пообещал обжаловать приговор в Мособлсуде. Уроженец Башкирии был задержан 25 сентября 2010 года в Балашихе. При обыске оперативники обнаружили в техническом шкафу за унитазом гранату РГД-5 и листовку с религиозно-экстремистскими призывами, что и послужило поводом для задержания Хабибуллина. Как выяснилось позже, незадолго до задержания гендиректор «Сада» попал в разработку: его телефон прослушивался, а за самим отставным полковником велось наружное наблюдение. Повод для подозрений дал инцидент, происшедший за несколько дней до его задержания, на платформе Салтыковская Горьковского направления железной дороги. Тогда один из жителей Салтыковки задержал уроженца Башкирии Э. Габдрахманова, расклеивавшего на столбах листовки с призывами к борьбе «во имя Аллаха». На обороте листовок оперативники обнаружили реквизиты издательства «Сад», а Габдрахманов сообщил, что получил их от Хабибуллина. В результате издатель и распространитель были арестованы и стали фигурантами уголовного дела об «организации экстремистской организации» (часть 2 статьи 282 УК РФ). Кроме того, экс-полковнику инкриминировали статью 222 (незаконный оборот оружия и боеприпасов). За время расследования следователи СКР изучили более сотни книг, изданных «Садом». По результатам психолого-лингвистической экспертизы, проведенной Российским институтом культурологии две из них были признаны экстремистскими. Интересно, что с экспертами в дальнейшем не согласились их авторитетные коллеги из Института востоковедения РАН. Проведя свое исследование, они пришли к выводу, что ни в одной из книг призывы к экстремизму или терроризму не содержатся. Кроме того, в защиту издателя высказались представители ДУМ нескольких областей и республик, утверждавшие, что его книги изучались в управлениях и были рекомендованы для прочтения в мечетях и мусульманских образовательных учреждениях России. Однако к аргументам защитников отставного полковника суд прислушался лишь отчасти. В итоге гендиректор «Сада» и распространитель листовок по четыре года общего режима <sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Машкин С. Полковник издал на четыре года. Горсуд подмосковной Балашихи приговорил к четырем годам заключения гендиректора исламского издательства «Сад» А. Хабибуллина // Коммерсантъ. 2012. 1 февр.

Зимой уроженец Киргизии осужден в Москве на девять месяцев колонии-поселения за участие в деятельности запрещенной в России международной организации. 32-летний З. Нишанбаев признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 282.2 УК РФ (участие в деятельности общественного или религиозного объединения, в отношении которых судом принято решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности). Суд установил, что Нишанбаев причислял себя к организации «Хизб ут-Тахрир», деятельность которой запрещена в России. Согласно материалам дела подсудимый получил из неизвестного источника пропагандистскую литературу — специальный выпуск журнала «Сознание» и объявления для печати в различных регионах, а также журнальные статьи и воззвания. На территории торгово-ярмарочного комплекса «Москва» Нишанбаев передал не осведомленному о его умыслах мужчине выпущенную «Хизб ут-Тахрир» литературу, сообщил ему и его родственнику о своей принадлежности к партии и предложил перевезти литературу этой организации в Самару. В тот же день он был арестован <sup>1</sup>.

В феврале сотрудники ФСБ Калининграда пресекли деятельность ячейки международной религиозного объединения «Нурджулар». Ее организатором и руководителем был житель Калининградской области — уроженец Дагестана. Под его руководством группа предпринимала попытки распространения в регионе, в том числе в учебных заведениях и местах лишения свободы, трудов Нурси. Руководитель калининградской ячейки активно вел свою деятельность, несмотря на то что Верховный суд РФ еще 10 апреля 2008 года признал «Нурджулар» «экстремистской» организацией и запретил ее деятельность на территории РФ. Возбуждено уголовное дело. Сотрудники УФСБ изъяли большое количество печатных изданий на русском и турецком языках, в том числе включенных в федеральный список экстремистских материалов, а также DVD с агитационными записями <sup>2</sup>.

В феврале УФСБ России по Бурятии пресечена деятельность представителя международного религиозного объединения «Таблиги Джамаат», одного из лидеров местной ячейки Сайтова. Следственным отделом УФСБ в отношении него было возбуждено уголовное дело по части 2 статьи 282.2 УК РФ. «В период с 2009 по 2011 годы Сайтов занимался проповеднической деятельностью среди населения Улан-Удэ, проводил собрания с доведением до присутствующих религиозной и идеологической доктрины «Таблиги Джамаат». Вместе с единоверцами изучал литературу, содержащую высказывания экстремистского характера, а именно публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности в форме пропаганды исключительности, превосходства граждан по признаку их отношения к религии и религиозной принадлежности», — говорится в информации УФСБ <sup>3</sup>.

В начале марта стало известно, что правоохранительные органы Ингушетии задержали четверых местных жителей по подозрению в участии в «Хизб ут-Тахрир». «Главный бухгалтер ингушской правозащитной организации «Машр» Мурад Яндиев, родной брат которого Заурбек Яндиев находится в федеральном розыске за участие

<sup>1</sup> Член «Хизб ут-Тахрир» получил девять месяцев за распространение в Москве экстремистской литературы // Интерфакс. 2012. 2 февр.

<sup>2</sup> В Калининграде ликвидировали ячейку исламистов // Интерфакс. 2012. 14 февр.

<sup>3</sup> ФСБ: В Бурятии действует подпольная экстремистская организация // ИА «Байкал-Daily». 2012. 20 февр.

в нападении на Ингушетию в составе банды Шамиля Басаева в 2004 году, и еще трое безработных местных жителей — Аслан Беков, Тамерлан Торшхоев и Алисхан Пугоев — задержаны по подозрению в участии запрещенной террористической организации», — сказал представитель МВД. У задержанных найдена в большом количестве литература, изданная «Хизб ут-Тахрир»<sup>1</sup>.

Весной стало известно, что Калининградское УФСБ России пытается через суд отправить следователя Нурси, обвиняемого в экстремизме, в психиатрическую клинику на экспертизу, после того как он отказался пройти ее добровольно. А. Абуеву в середине февраля, за день до того, как у него дома прошел обыск, были предъявлены обвинения в совершении уголовного преступления, с него взята подписка о невыезде. 31-летний мусульманин отказывается признать себя виновным. 10 февраля в отношении Абуева было возбуждено уголовное дело, а 11 февраля ФСБ провела восьмичасовой обыск в его квартире. Представители ФСБ сообщили местным СМИ, что Абуев является членом движения «Нурджалар». Как и другие нурсисты, Абуев отрицает, что такое движение существует. Его обвиняют в нарушении статьи 282.2 УК РФ (организация деятельности запрещенной религиозной организации, связанная с экстремизмом). ФСБ требовала арестовать его до судебного разбирательства, однако областной суд с этим не согласился. Следователь ФСБ Войченко на допросе 19 марта заявил обвиняемому, что ему придется пройти психиатрическую экспертизу. Абуев наотрез отказался<sup>2</sup>.

Весной Аргаяшский районный суд Челябинской области признал фермера В. Якупова виновным в возбуждении вражды по признаку отношения к религии, опираясь на противоречивые показания двух военнослужащих, которым подсудимый якобы передал две книги, внесенные в список экстремистских материалов, и некий компакт-диск, а также заключение эксперта ФСБ С. Мочаловой. Судом не были исследованы многочисленные доказательства защиты о даче свидетелями заведомо ложных показаний: показания свидетелей защиты, материалы прослушивания телефонных переговоров, процессуальные документы, вещественные доказательства. Кроме того, в деле имеются две оправдывающие Якупова экспертизы, проведенные экспертами, имеющими научную степень и большой стаж экспертной работы<sup>3</sup>. Адвокат Р. Валиуллин, защищающий Якупова, говорит, что это первый в Российской Федерации случай, когда обвинительный приговор вынесен лишь за передачу экстремистских материалов. Раньше подобные дела прекращались на стадии предварительного расследования, как правило, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. В настоящее время на рассмотрении Европейского суда по правам человека находится дело о незаконности признания экстремистскими ряда исламских книг. Уполномоченный Российской Федерации при Европейском суде по правам человека Г. Матюшкин утверждает, что права заявителей одно только включение книг в список экстремистских материалов не нарушает, поскольку отсутствует установленная законом ответственность за распространение экстремистских

<sup>1</sup> Деятельность ячейки «Хизб ут-Тахрир» пресечена в Ингушетии // Интерфакс. 2012. 2 марта.

<sup>2</sup> Калининградское УФСБ пытается через суд насильно отправить нурсиста на психиатрическую экспертизу // Портал-Credo.ru. 2012. 28 марта.

<sup>3</sup> Впервые вынесен приговор за передачу экстремистского материала // Центр общественной информации. 2012. 2 мая.

материалов. Приговор Аргаяшского районного суда откровенно противоречит данному доводу<sup>1</sup>.

В мае Кировский райсуд Астрахани вынес обвинительный приговор в отношении пятерых местных жителей, обвинявшихся в распространении религиозно-экстремистских идей. Упомянутый выше Ю. Авдонин признан виновным в организации деятельности запрещенной в России организации «Таблиги джамаат», а С. Алишев, И. Курмамбаев, Т. Шинтимиров и Р. Захидов — в участии в ней. Авдонин осужден на 1,5 года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения, остальным назначены штрафы по 150 тыс. рублей<sup>2</sup>.

В начале августа стало известно, что в Челябинске задержаны пять участников запрещенного объединения «Хизб ут-Тахрир». Активистам вменяют попытку насильственного захвата власти. Всем предъявлено обвинение по части 1 статьи 30, статье 278 УК РФ (приготовление к действиям, направленным на насильственный захват власти и изменение конституционного строя в РФ). По данным ФСБ, обвиняемые создали в Челябинске сеть тайных ячеек и с 2009 по 2011 год вербовали сторонников<sup>3</sup>.

3 августа прокуратура Челябинской области направила в Ленинский районный суд Челябинска уголовное дело, возбужденное по статье 282.2 УК РФ (участие в деятельности экстремистской организации) и части 1 статьи 282 (возбуждение ненависти) в отношении двух жительниц Челябинска и жительницы Набережных Челнов, обвиняемых в распространении сочинений Нурси и причастности к запрещенной организации «Нурджалар»<sup>4</sup>.

В ноябре в Москве было предъявлено обвинение девяти гражданам России и Таджикистана, подозреваемым в причастности к «Хизб ут-Тахрир». Обвиняемые были задержаны в Москве в начале ноября. В их домах нашли десять боевых гранат, два обреза охотничьих ружей, шесть тротильных шашек, «заготовки фальшивых долларов США на сумму 1 млн и евро на сумму 2 млн», а также «литературу международной террористической организации и электронные носители с агитационно-пропагандистскими материалами»<sup>5</sup>.

Детальный анализ практики необоснованных преследований в отношении последователей Саида Нурси в России за последние 12 лет содержит обнародованный в декабре 2012 года доклад ПЦ «Мемориал»<sup>6</sup>.

Ниже приведены факты нарушений прав верующих свидетелей Иеговы, подобранные на основе рассылки пресс-службы свидетелей Иеговы в России. Их так много, что разместить полный перечень не представляется возможным, поэтому представлены данные некоторые случаи лишь за один месяц 2012 года<sup>7</sup>.

1 мая, с. Криводановка (Новосибирская область). Несколько свидетелей Иеговы приехали в село, чтобы поделиться с местными жителями своими религиозными

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Пятеро астраханцев осуждены за религиозный экстремизм // Интерфакс. 2012. 28 мая.

<sup>3</sup> В Челябинске пятерых членов «Хизб ут-Тахрир» обвиняют в попытках захвата власти // Каспаров.ру. 2012. 1 авг.

<sup>4</sup> В Челябинске передано в суд дело последовательниц Саида Нурси // Центр «СОВА». 2012. 3 авг.

<sup>5</sup> В Москве предъявлены обвинения девяти подозреваемым в причастности к деятельности «Хизб ут-Тахрир» // Портал-Credo.ru. 2012. 19 нояб.

<sup>6</sup> Пономарев В. А. Российские спецслужбы против «Рисале-и Нур»: 2001—2012. М., 2012.

<sup>7</sup> Справка о проявлении религиозной нетерпимости к свидетелям Иеговы в России в период с 1 по 30 мая 2012 года // Пресс-служба свидетелей Иеговы в России. 2012. 31 мая.

убеждениями. Однако глава администрации села В. Чернов запретил им заниматься религиозной деятельностью в населенном пункте.

5 мая, г. Учалы (Республика Башкортостан). Приблизительно в 11.00 в помещение, где проходило богослужение свидетелей Иеговы, вошли представители прокуратуры и ФСБ. Дождавшись окончания религиозной встречи, они допросили верующих и переписали их паспортные данные. Затем сотрудники правоохранительных органов приехали домой к свидетелю Иеговы С. Марчишену, задержали его и доставили в прокуратуру, где он был допрошен. 14 мая Марчишена вызвали в прокуратуру и ознакомили с постановлением о возбуждении в отношении него дела об административном правонарушении, заключающемся в нарушении «установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования».

11 мая, г. Старый Оскол (Белгородская область). Свидетель Иеговы Г. Целовальникова делилась с людьми своими религиозными убеждениями и была задержана сотрудниками полиции. В отделении верующую допросили, задав ей ряд вопросов относительно ее религиозной деятельности. В результате в отношении Целовальниковой (73 года) было возбуждено дело об административном правонарушении.

12 мая, п. Зыряновский (Свердловская область). Свидетели Иеговы С. Кислицына и Ю. Надеева делились с жителями поселка своими религиозными убеждениями. К ним на автомобиле подъехал глава администрации С. Иванов. Он запретил верующим разговаривать с людьми, пригрозив, что в противном случае он «свяжет их и в багажнике доставит в отделение полиции», затем потребовал, чтобы они «убирались из поселка».

12 мая, с. Шаталовка (Алтайский край). Свидетели Иеговы делились с жителями села своими религиозными убеждениями. В это время к ним на автомобиле подъехал мужчина. Представившись главой села, он потребовал, чтобы верующие уехали, и сопровождал автомобиль свидетелей Иеговы до выезда из села.

16 мая, п. Томаровка (Белгородская область). Приблизительно в 20.00 в арендуемое помещение «Сельпо», где проходило богослужение свидетелей Иеговы, вошли сотрудники полиции А. Скрипченко и Ю. Цыхманов. Дождавшись окончания, они переписали у всех присутствующих паспортные данные, номера телефонов и места их работы. Затем они опросили некоторых верующих. После этого все свидетели Иеговы были отпущены.

17 мая, г. Тамбов. Свидетели Иеговы Е. Гуцу и Э. Букасов делились с людьми своими религиозными убеждениями и были задержаны сотрудниками полиции. Переписав паспортные данные верующих, полицейские доставили их в отделение полиции Ленинского района города. Оперуполномоченный уголовного розыска А. Попов допросил задержанных. Затем оперуполномоченный М. Корякин проверил содержимое их сумок и изъял религиозную литературу.

21 мая, п. Томаровка (Белгородская область). Исполняющий обязанности главы администрации поселка И. Серкин в разговоре со свидетелем Иеговы С. Пьянковым стал оскорблять его религиозные чувства, называя его совершающих «сектантами» и «экстремистами», и заявил, что «будет предпринимать и дальше все действия, чтобы препятствовать свидетелям Иеговы проводить богослужения».

21 мая, Москва. Свидетели Иеговы А. Термирбулатова и Е. Шахлова делились с людьми своими религиозными убеждениями и были задержаны сотрудниками полиции А. Жарковым и А. Зайцевым. В ОВД «Ховрино» у верующих забрали паспорта и вернули их приблизительно через 30 минут. После этого женщин отпустили.

23 мая, станция Завитая (Амурская область). Свидетель Иеговы А. Коновалов вместе со своим шестилетним внуком возвращались домой с богослужения. На перроне к ним подошел сотрудник полиции Е. Саренко и, проверив у А. Коновалова документы, задержал его. В отделении полиции сделали копию паспорта и пенсионного удостоверения верующего. Затем оперуполномоченный Г. Хлопов проверил содержимое его карманов и сумки. Кроме того, была вскрыта коробка с литературой религиозного содержания, которую верующий вез с собой. Несколько брошюр были изъяты. Затем задержанного отпустили. Все это время мальчик был вместе с дедом и очень переживал из-за происходящего.

24 мая, с. Варна (Челябинская область). Свидетели Иеговы Т. Коровина и З. Кожемякина делились с людьми своими религиозными убеждениями и были задержаны сотрудниками полиции. В отделении верующих допросили. У женщин проверили содержимое сумок, после чего вся имевшаяся у них религиозная литература была изъята. Задержанные провели в отделении полиции более четырех часов.

24 мая, г. Буй (Костромская область). Полицейский И. Смирнов приехал домой к свидетелю Иеговы Н. Жидковой. Он без объяснений задержал верующую и доставил ее в отделение полиции. Верующую допросили, задав ей ряд вопросов относительно ее религиозной деятельности и деятельности организации свидетелей Иеговы. Затем в отношении нее был составлен протокол об административном правонарушении «за навязывание религиозных убеждений» по части 1 статьи 47 Кодекса Костромской области об административных правонарушениях.

27 мая, с. Малиновка (Алтайский край). Свидетели Иеговы В. Бурнышева и Н. Черкасов делились с жителями села своими религиозными убеждениями. В это время к ним подошел участковый и потребовал, чтобы они проследовали за ним. Он привел верующих к себе домой, переписал их паспортные данные, после чего отпустил.

29 мая, п. Новый (Владимирская область). Свидетели Иеговы Т. Мирзоева и Л. Панова делились с жителями поселка своими религиозными убеждениями и были задержаны инспектором ДПС Д. Лукьяновым. Он доставил их в отделение, где сотрудник полиции С. Ширяев допросил верующих, составив объяснительные с их слов. Затем он сделал копии паспортов задержанных и отпустил их.

В 2012 году в разных регионах были зафиксированы насилие, угрозы, нападения, избиения людей, а также погромы, поджоги и другие акты вандализма в отношении культовых сооружений, мест захоронений и домов верующих различных конфессий.

Весной в Санкт-Петербурге неизвестный бросил две бутылки с зажигательной смесью на территорию Большой хоральной синагоги на Лермонтовском проспекте. По информации корреспондента Агентства журналистских расследований, камера наружного видеонаблюдения зафиксировала, как около 22.00 неизвестный метнул в направлении синагоги сначала одну бутылку, которая не воспламенилась, а затем вторую. Она, разбившись об ограду синагоги, загорелась. Пожар быстро потушили, с места происшествия были изъяты осколки стекла, перчатка и металлическая пробка. Хулигана разыскивает полиция. В результате инцидента никто не пострадал<sup>1</sup>.

В ночь на 12 апреля в Краснодаре неизвестный мужчина вылил пять литров бензина на дверь храма-часовни Дмитрия Солунского и поджег ее. Пресс-секретарь УВД

<sup>1</sup> В петербургскую синагогу метнули «коктейль Молотова» // Портал-Credo.ru. 2012. 6 марта.



Краснодара И. Шакалов отверг версию о «ритуальных фашистских действиях поджигателя», но не исключает «экстремистской и религиозной подоплеку преступления»<sup>1</sup>.

Иногда инициаторами гонений в отношении инакомыслящих и инакововеряющих выступают представители «традиционных» религиозных объединений, находящихся в тесных взаимоотношениях с властью.

Так, в начале года Всероссийский муфтият призывал запретить в России деятельность кришнаитов. «Я полагаю, что российские власти должны проявить в этом вопросе принципиальную жесткость и не поддаваться ни на какие провокации и давление. Думаю, что Россия вполне может обойтись без полуграмотных толкований на древние эпосы. Благо «Махабхарата» известна у нас уже не первый век, и не один солидный ученый написал на нее нормальные комментарии», — говорится в заявлении главы исполкома муфтията М. Хузина. Как напомнил муфтий, в 2004 году кришнаиты «были пойманы за руку традиционными религиями России при попытке спровоцировать межрелигиозный конфликт путем раздачи идоложертвенной пищи под видом вегетарианской гуманитарной помощи». «Я прекрасно понимаю возмущение мусульман Северного Кавказа и Абхазии, которым предлагалась еда, приготовленная на помоях, оставшихся после мытья языческих идолов. Несмотря на неоднократные предупреждения, кришнаиты не прекратили эту провокационную практику и не промаркировали свой «прасад» предупреждениями, что он не пригоден в пищу мусульманам, христианам и иудеям», — сказано в заявлении. По мнению автора документа, только это уже является «достаточной причиной для устранения кришнаитов из правового поля нашей страны»<sup>2</sup>.

Свобода совести в Вооруженных силах и других воинских формированиях регулируется прежде всего Конституцией РФ, федеральными законами «О свободе совести и о религиозных объединениях» и «О статусе военнослужащих»<sup>3</sup>.

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О статусе военнослужащих»:

«1. Военнослужащие в свободное от военной службы время вправе участвовать в богослужениях и религиозных церемониях как частные лица.

2. Военнослужащие не вправе отказываться от исполнения обязанностей военной службы по мотивам отношения к религии и использовать свои служебные полномочия для пропаганды того или иного отношения к религии.

3. Религиозная символика, религиозная литература и предметы культа используются военнослужащими индивидуально.

4. Государство не несет обязанностей по удовлетворению потребностей военнослужащих, связанных с их религиозными убеждениями и необходимостью отправления религиозных обрядов.

5. Создание религиозных объединений в воинской части не допускается. Религиозные обряды на территории воинской части могут отправляться по просьбе военнослужащих за счет их собственных средств с разрешения командира»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> В Краснодаре подожгли храм-часовню Дмитрия Солунского // Там же. 13 апр.

<sup>2</sup> Во Всероссийском муфтияте призывают запретить деятельность кришнаитов в России // Там же. 16 янв.

<sup>3</sup> Кроме того, она регулируется Уставом внутренней службы ВС РФ и приказами министра обороны РФ от 11 марта 2004 г. № 70 «Об органах воспитательной работы Вооруженных Сил Российской Федерации» и от 25 февраля 2005 г. № 79 «Основы организации воспитания в Вооруженных Силах».

<sup>4</sup> Собрание законодательства РФ. 1998. № 22. Ст. 2331.



Однако в реальности реализация права на свободу совести и свободу вероисповедания военнослужащими зависит от соответствующей политики, проводимой высшими должностными лицами государства и их взаимоотношений с конкретными религиозными объединениями<sup>1</sup>.

Еще в июле 2009 года президент Медведев поддержал предложение руководителей крупнейших религиозных общин России о воссоздании института военного духовенства. Решено было в 2010 году ввести должности помощников командиров по работе с верующими военнослужащими в каждом из соединений Российской армии. В феврале 2010 года министр обороны РФ утвердил даже положение о функциональных обязанностях таких помощников. Были рассчитаны и квоты для священнослужителей от разных религиозных конфессий в соответствии с долей военнослужащих того или иного вероисповедания, проходящих службу в конкретном соединении. Патриарх Кирилл, например, объявил, что РПЦ необходимо будет выделить около 400 клириков «для служения на штатной основе». И в апреле того же года замминистра обороны Н. Панков сообщил, что в структуре министерства создано Управление по работе с верующими военнослужащими, а в военных округах появятся соответствующие отделы<sup>2</sup>.

Весной 2012 года в части на должности помощников командиров по работе с верующими военнослужащими были назначены первые 11 священнослужителей. Большинство из них — офицеры запаса, т. е. люди, имеющие опыт службы в армии. Церковный стаж у каждого составляет свыше пяти лет. В частях действуют несколько десятков культовых учреждений РПЦ МП. Священников из ближайших приходов постепенно заменяют штатные военные служители<sup>3</sup>.

В то же время по штатному расписанию в Российской армии должно быть 224 священника. Немногие принятые в штат священники обосновались в основном в Ракетных войсках стратегического назначения, войсках Воздушно-космической обороны и подразделениях Южного военного округа. Подготовку священнослужителей других религий, которые будут направляться в части, где преимущественно служат мусульмане или буддисты, военные называют отдельной темой и не считают ее такой же актуальной, как ситуацию с православными священниками<sup>4</sup>.

Таким образом, в нарушение Конституции России и действующего законодательства с подачи власти, обслуживающих ее конфессий и заинтересованных лиц, в Вооруженных силах РФ открываются культовые сооружения, совершаются религиозные обряды и церемонии.

24 марта митрополит Архангельский и Холмогорский Даниил и епископ Нарьян-Марский и Мезенский Иаков совершили литургию в Свято-Никольском храме Северодвинска. По окончании богослужения на судоремонтном предприятии «Звездочка» митрополит Даниил освятил установленный на стапель-поезде атомный ракетоносец «Верхотурье»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Мозговой С. А. Свобода совести в Вооруженных силах, других воинских формированиях // Свобода убеждений, совести и религии в современной России. М.: МХГ, 2007. С. 83—84.

<sup>2</sup> Парад в честь главы государства. Путь военных к храму становится все более запутанным и долгим // Независимое военное обозрение. 2010. 24 сент.

<sup>3</sup> 11 священнослужителей РПЦ МП стали помощниками командиров в сухопутных войсках РФ // Портал-Credo.ru. 2012. 19 марта.

<sup>4</sup> В армии РФ комплект военных священников достигает 90% // Сайт СПЦ. 2012. 21 июня.

<sup>5</sup> Митрополит РПЦ МП Даниил освятил атомный ракетоносец «Верхотурье» // Портал-Credo.ru. 2012. 27 марта.

22 мая прошла церемония освящения икон для походного иконостаса атомных подводных лодок «Северодвинск» и «Александр Невский»<sup>1</sup>.

В мае ковчег с частями мощей великомученика Георгия Победоносца, преподобного Ильи Муромца, праведного Федора Ушакова и крест с частицей Древа Господня был доставлен во Владикавказ. «Принесение мощей святых воинов призвано поднять дух православных воинов, обряд проводится впервые и приурочен к 17-й годовщине образования 58-й армии», — сообщает пресс-служба Южного военного округа. В течение месяца священнослужители проводили молебны и крестные ходы в более чем 20 воинских частях<sup>2</sup>.

В Воронежской области клирики и семинаристы Воронежской епархии РПЦ МП «благодаря добрым взаимоотношениям» с Воронежским военным авиационным инженерным университетом проходят срочную военную службу в Воронеже. Впервые несколько воспитанников епархиальной семинарии были направлены для прохождения срочной службы в военный вуз в конце 2009 года<sup>3</sup>.

Воспитанники Московского суворовского военного училища по воскресеньям посещают богослужения и знакомятся с основами православной культуры. Храм в честь Благоверного князя Вячеслава Чешского при училище построили семь лет назад, но долгое время он пустовал. В прошлом году здесь появился священник — отец Вячеслав, клирик храма Ризоположения Пресвятой Богородицы в Леонове<sup>4</sup>.

4 декабря епископ Балтийский Серафим освятил храм при Пограничном институте ФСБ в Калининграде. Епископ Серафим поздравил всех с открытием обновленного храма, призывая «учащих и учащихся чаще заходить в него со своими печальми и радостями, благодарить Господа за все, чаще молиться»<sup>5</sup>.

Как информирует штаб Южного военного округа, в соединениях и воинских частях ЮВО работают полтора десятка представителей различных религиозных конфессий. «Всего на территории округа, включая военные базы за рубежом, действуют более 20 объектов религиозного культа», — говорится в сообщении пресс-службы ЮВО. В этом году в войсках округа оборудовано пять молельных комнат дополнительно к имеющимся, и в результате их количество увеличилось более чем на треть. В течение 2012 года отделением по работе с верующими военнослужащими ЮВО в соединениях и воинских частях округа проведено более 500 различных таинств и обрядов, свыше пяти тысяч индивидуальных бесед. Сообщается также, что на Черноморском флоте уже год работает Университет религиозной культуры, на базе которого готовятся внештатные помощники командиров по работе с верующими военнослужащими. В мотострелковом соединении, дислоцирующемся в Буденновске (Ставропольский край), также определен состав внештатных помощников командиров по работе с

<sup>1</sup> На АПЛ «Северодвинск» появился храм РПЦ МП // Там же. 23 мая.

<sup>2</sup> Дух солдат в Чечне и Дагестане поднимут принесением мощей святых воинов // Интерфакс. 2012. 29 мая.

<sup>3</sup> Клирики и семинаристы Воронежской епархии РПЦ МП «благодаря добрым взаимоотношениям» епархии с военным вузом проходят на его базе срочную службу // Портал-Credo.ru. 2012. 11 янв.

<sup>4</sup> Бурцев А. Молебен для суворовцев : В Московском военном училище на Енисейской есть храм для будущих воинов // Благовест-инфо. 2012. 15 февр.

<sup>5</sup> Епископ Балтийский РПЦ МП Серафим освятил храм св. Илии Муромца при Пограничном институте ФСБ в Калининграде // Портал-Credo.ru. 2012. 7 дек.

верующими военнослужащими, которые под руководством штатного помощника иерея Павла Иватского проходят соответствующую подготовку<sup>1</sup>.

Осенью А. Сердюкова на посту министра обороны сменил С. Шойгу. В этой связи в РПЦ МП рассчитывают на усиление клерикальной идеологизации армии. «Дерзая думать, что вопрос о возрождении института военного духовенства будет решен «в два касания» с новым министром», — так выразил господствующее в РПЦ настроение на круглом столе в Общественной палате РФ «Священнослужители в армии: состояние и перспективы становления службы по работе с верующими в войсках, воинских формированиях и органах» глава Синодального отдела по взаимодействию с Вооруженными силами и правоохранительными учреждениями Московского патриархата протоиерей Дмитрий Смирнов. Он пожаловался на то, что при Сердюкове Минобороны якобы саботировало президентский указ 2009 года о формировании института военных священников<sup>2</sup>.

Надежды, как оказалось, не лишены оснований. 7 декабря министр обороны С. Шойгу пообещал патриарху Кириллу поддерживать РПЦ МП и восстанавливать «традицию взаимоотношений церкви и вооруженных сил», которая была в России до революции. «И в прежние времена, ну а сейчас, наверное, в особенности, с удвоенной энергией, конечно, мы будем продолжать поддерживать Русскую православную церковь и, самое главное, восстанавливать те традиции, которые были в государстве российском в отношениях Церкви и вооруженных сил», — цитирует Шойгу РИА «Новости». Кроме того, глава Минобороны отметил, что задуманный им процесс потребует «кропотливой и вдумчивой работы», «серьезных предметных занятий» и «обращения к прошлому», например к опыту военачальников дореволюционного периода. «Я думаю, что мы постараемся, с одной стороны, восстановить лучшие из этих традиций, ну а что-то, наверное, и приумножить», — добавил Шойгу<sup>3</sup>.

Более того, в декабре 2012 года стало известно, что РПЦ МП до конца года определится с кандидатурой старшего священника Минобороны. Новую систему духовного окормления военнослужащих разрабатывает синодальный отдел по взаимодействию с Вооруженными силами и правоохранительными учреждениями. Старший священник Минобороны станет и личным духовником министра. У него должен быть кабинет в военном ведомстве. Он сможет присутствовать на всех совещаниях и помогать министру принимать решения. «При Сердюкове все 240 священников были разбросаны по разным воинским частям, — объясняет представитель синодального отдела Сергеев, — они служили сами по себе, без единого руководства и обучения, из-за чего могли «делать глупости». Предстоятелей РПЦ не смущает, что Шойгу по отцу тувинец и буддист. «Мы предлагаем министру сделать домовый храм рядом со своим служебным кабинетом, и места для молитвы на главном командном пункте. Ведь если, не дай бог, начнется ядерная война, руководителям армии и страны придется сидеть

<sup>1</sup> В Южном военном округе российской армии за год на треть увеличилось число молельных комнат // Интерфакс. 2012. 11 дек.

<sup>2</sup> Мальцев В. Священники ждут призыва В РПЦ надеются, что Сергей Шойгу ускорит формирование института военного духовенства // Независимая газета. 2012. 12 дек.

<sup>3</sup> «Сейчас с удвоенной энергией, конечно, мы будем продолжать поддерживать Русскую Православную Церковь», — заявил министр обороны РФ Шойгу на встрече с главой РПЦ МП // Портал-Credo.ru. 2012. 7 дек.

там безвылазно три-четыре месяца. Я ракетчик, а мы всегда готовы к большой войне», — добавил Сергеев <sup>1</sup>.

19 декабря прошла торжественная передача ключей от храма Иконы Божией Матери «Милующая» Санкт-Петербургской епархии РПЦ МП от ВМФ России. Приказ о передаче храма был подписан министром обороны 13 ноября <sup>2</sup>.

Судя по всему, это только начало. В конце года стало известно, что РПЦ МП хочет перевести в свое ведение около 200 так называемых военных храмов, то есть часовен и церквей, расположенных на территории военных частей, которые строились на средства военнослужащих и находятся в собственности Минобороны <sup>3</sup>.

Право лиц заключенных под стражу и отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы на свободу убеждений, совести и вероисповедания закреплены в Конституцией РФ, Федеральном законе «О свободе совести и о религиозных объединениях», Уголовно-исполнительном кодексе РФ, Федеральном законе «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений, Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими и в других нормативно-правовых актах.

В соответствии со статьей 14 УИК РФ осужденным гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания. Они вправе исповедовать любую религию либо не исповедовать никакой религии, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Осуществление права на свободу совести и свободу вероисповедания является добровольным, при этом не должны нарушаться правила внутреннего распорядка учреждения, исполняющего наказания, а также ущемляться права других лиц.

К осужденным к аресту или лишению свободы по их просьбе приглашаются священнослужители, принадлежащие к зарегистрированным в установленном порядке религиозным объединениям, по выбору осужденных. В учреждениях, исполняющих наказания, осужденным разрешается совершение религиозных обрядов, пользование предметами культа и религиозной литературой. В этих целях администрация указанных учреждений выделяет соответствующее помещение.

Тяжелобольным осужденным, а также осужденным к смертной казни перед исполнением приговора по их просьбе обеспечивается возможность совершить все необходимые религиозные обряды с приглашением священнослужителей <sup>4</sup>.

В пенитенциарной системе представлена в основном РПЦ МП — около 700 православных общин. В 1100 российских колониях построено 403 храма РПЦ (и еще 33 культовых здания других религий), имеется 500 моленных комнат, строится еще

<sup>1</sup> Бальбуров Д., Волошин В. РПЦ выбирает Сергею Шойгу духовника : Личный священник министра обороны будет присутствовать на совещаниях и помогать в принятии решений // Известия. 2012. 10 дек.

<sup>2</sup> По приказу Сергея Шойгу Санкт-Петербургской епархии РПЦ МП передадут храм иконы Божией матери «Милующая», в котором был расположен тренировочный центр подводников // Портал-Credo.ru. 2012. 19 дек.

<sup>3</sup> Рункевич В. РПЦ хочет забрать храмы у армии : Представители Московской патриархии попросят у министра обороны Шойгу права на церковные здания, построенные на деньги военных // Известия. 2012. 25 дек.

<sup>4</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

более 70 православных храмов, создано более 200 воскресных школ. Исправительные учреждения и СИЗО постоянно окормляют 1100 священников РПЦ МП <sup>1</sup>.

В новом соглашении о сотрудничестве между Федеральной службой исполнения наказаний России и РПЦ МП, подписанном 22 февраля 2011 года говорится, что оно заключается в целях удовлетворения духовных потребностей работников уголовно-исполнительной системы и членов их семей, курсантов образовательных учреждений ФСИН России, обеспечения конституционных прав на свободу совести и свободу вероисповедания лиц, осужденных к лишению свободы, и лиц, заключенных под стражу.

Среди основных направлений взаимодействия сторон: удовлетворение духовных потребностей работников уголовно-исполнительной системы и членов их семей, курсантов образовательных учреждений ФСИН России, лиц, осужденных к лишению свободы, и лиц, заключенных под стражу; оказание содействия администрации исправительных учреждений в восстановлении социально полезных связей осужденных к лишению свободы, их подготовки к освобождению.

Соглашение определяет обязанности ФСИН России:

«3.1. Содействует строительству православных храмов, часовен, выделяет помещения под молитвенные комнаты, исходя из имеющихся возможностей в учреждениях уголовно исполнительской системы.

3.2. Оказывает поддержку в распространении печатной продукции (газет, журналов, книг) духовно-нравственного и патриотического содержания, религиозной литературы и предметов религиозного назначения в учреждениях УИС, согласно установленным правилам и ограничениям.

3.3. Исходя из имеющихся возможностей, с учетом специфики режима учреждений, оказывает содействие в организации развития религиозного образования для лиц, осужденных к лишению свободы, и лиц, заключенных под стражу, способствует реализации их прав на свободу совести и вероисповедания, при участии священнослужителей Русской Православной Церкви» <sup>2</sup>.

Строительство храмов может быть сопряжено с вымогательством средств у заключенных. Так, сестра осужденного, отбывающего наказание в исправительной колонии № 6 г. Копейска (Челябинская область), рассказала, что в ноябре 2011 года, как только брат прибыл в колонию, с него стали требовать 20 тысяч рублей на строительство церкви, в противном случае угрожали усложнить ему жизнь <sup>3</sup>.

Как и в прошлые годы, в 2012 году нарушались права заключенных мусульман.

4 мая в очередной раз сотрудниками лечебно-исправительного учреждения № 5 в Якутии был избит заключенный С. Лозин. Об этом сообщил член инициативной группы «Наше время» А. Роев. «Проведя около месяца в СИЗО, где не было замечено ни одного нарушения со стороны заключенного, Лозин был этапирован обратно в колонию для туберкулезно-больных. Но 4 мая 2012 года в ЛИУ-5 пос. Большая Марха, где в камере в присутствии Лозина проводили обыскные мероприятия, сотрудники УФСИН опять начали проявлять неприязнь к религии ислам. Они выкинули ткань, приспособленную для совершения намаза, сорвали со стены расписание молитв и

<sup>1</sup> Конференция по тюремному служению состоялась в Москве // Благовест-инфо. 2008. 17 дек.

<sup>2</sup> Соглашение о сотрудничестве между Федеральной службой исполнения наказаний России и Русской православной церковью // Сайт РПЦ МП. 22.02.2011. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1414718.html>.

<sup>3</sup> Из электронной рассылки межрегиональной ассоциации «АГОРА».

порвали его в ключья. Когда осужденный спросил: «Что вы делаете?» — лейтенант Александров Николай Степанович просто набросился на него и избил кулаками по лицу, а другие сотрудники держали заключенного, совершая групповой произвол. После чего Сейфулла очнулся в дежурном кабинете. В результате побоев у него разбито лицо, один глаз заплыл и перестал видеть. Медик зафиксировал побои на лице и груди», — рассказывает правозащитник. По словам членов группы «Наше время», страдающий туберкулезом последней стадии с начавшимся распадом легких Лозин многократно подвергался избиениям сотрудниками колонии, которые при этом оскорбляли его религиозные чувства. Они разорвали Коран и нарисовали половой орган, на надписи на стене «Нет бога, кроме Аллаха». 19 апреля суд не удовлетворил ходатайство об освобождении Лозина в связи с ухудшением состояния здоровья. Уже четыре года Лозин находится в условиях, которые не подходят для содержания даже здоровых людей: сырость, холод, скудное питание, сквозняк из-под полов, антисанитария<sup>1</sup>.

По информации Федеральной службы по труду и занятости, в ходе весенней призывной кампании 2012 года впервые в российской практике были удовлетворены все заявки от призывников на прохождение альтернативной гражданской службы (АГС). Из направленных на АГС граждан около 80% получили такое право в связи с вероисповеданием, 17% по личным убеждениям и 3% в связи с их принадлежностью к коренным малочисленным народам<sup>2</sup>. По состоянию на 20 мая АГС проходит 971 гражданин. К регионам с наибольшим числом «альтернативщиков» относятся Краснодарский и Ставропольский края, Москва и Московская область, Кемеровская, Рязанская и Смоленская области. Всего в 2004—2012 годах гражданами было подано 6337 заявлений о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, и в отношении 5259 (83%) граждан призывными комиссиями вынесены положительные заключения<sup>3</sup>.

Несмотря на оптимистические заявления чиновников, правозащитники сообщают о проблемах с предоставлением АГС. Так, 28 мая 2012 года Оленегорский городской суд признал незаконным решение призывной комиссии об отказе призывнику С. Савченко в праве на АГС. Причиной отказа призывная комиссия указала, что характеризующие призывника документы и другие данные не соответствуют доводам гражданина о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию и что в заявлении гражданина о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и прилагаемых к нему документах указаны заведомо ложные сведения. Мурманские правозащитники подготовили жалобу в суд и оспорили решение призывной комиссии<sup>4</sup>.

22 мая ряд мурманских правозащитных организаций направил жалобу в прокуратуру Мурманской области на незаконные действия начальника отдела военного комиссариата Мурманской области по Кировску и Апатитам и члена призывной комиссии Е. Станкина в отношении пацифиста из Кировска Н. Конева. На Конева было

<sup>1</sup> В якутской колонии продолжают истязать русского мусульманина // IslamNews. 2012. 5 мая.

<sup>2</sup> Все заявки на альтернативную службу удовлетворили // Сайт СПЦ. 2012. 23 мая.

<sup>3</sup> Пресс-конференция «О направлении граждан на альтернативную гражданскую службу весной 2012 года» // Гражданин и армия. 2012. 24 мая.

<sup>4</sup> Передрук А. В Мурманске суд признал незаконным решение призывной комиссии об отказе призывнику в праве на АГС // Там же. 28 мая.



заведено уголовное дело по статье 328 УК РФ за уклонение от прохождения военной службы. Призывник ранее подавал заявления на АГС, которые не были рассмотрены надлежащим образом<sup>1</sup>.

## ВЫВОДЫ

Как и в прошлые годы, в 2012 году именно неадекватная научно-теоретическая разработанность проблематики свободы совести и светскости государства предопределили системный характер нарушений в данной области. Неадекватное законодательство, антиконституционная политика российской власти, корпоративные интересы доминирующих конфессий, беспринципность религиозных лидеров, зависимость СМИ, зависимость судебной системы и т. п. — это важные, но производные от кризиса научного понимания свободы совести.

Нарушения конституционной свободы совести делают невозможным свободный мировоззренческий выбор. А отсутствие свободного мировоззренческого выбора делает невозможным свободный политический выбор со всеми вытекающими экономическими и социальными последствиями.

По мнению Института свободы совести, на результаты выборов оказывает влияние не абстрактный «религиозный фактор», но фактор отношений государства с религиозными объединениями<sup>2</sup>. Соответственно, на избирателя воздействует не только и не столько риторика или состав избирательного блока (партии), а передача некоего сакрального авторитета, сопряженная со злоупотреблениями служебным положением в области отношений государства с религиозными объединениями. Это особая (имеющая специфические особенности) форма административного ресурса, использование которого оказало значительное влияние на результаты выборов и формирование политической системы в России. Именно в этих прагматических целях власть, с одной стороны, использует авторитет РПЦ МП и некоторых иных религиозных организаций, а с другой — «подкачивает» его, используя государственный ресурс, в том числе СМИ.

Целый ряд религиозных лидеров оказали содействие в легитимации думских выборов декабря 2011 года, а также явке избирателей на президентские выборы в марте 2012 года и поддержали кандидатуру В. Путина.

В обмен на политическую поддержку в рамках избирательного цикла власть пошла на новые антиконституционные уступки РПЦ МП и некоторым иным лояльным религиозным организациям.

Участие государственных служащих в церковных мероприятиях и религиозных лидеров в инаугурации Путина стало еще одним из ярких проявлений противоправных отношений государства и религиозных объединений в современной России. Похоже, что таким образом российская власть попыталась «компенсировать» грубейшие нарушения демократических процедур и вытекающий отсюда дефицит легитимности некой сакральной «санкцией небес».

<sup>1</sup> Мурманские правозащитники обратились в прокуратуру по делу пацифиста // Там же. 22 мая.

<sup>2</sup> См.: Бурьянов С.А. Религия на выборах в России. Фактор отношений государства с религиозными объединениями в федеральном избирательном цикле 2003—2004 года. М.: Институт свободы совести, 2005.

Таким образом, ситуация в области религиозной свободы определяется прежде всего государственной религиозной политикой, в том числе продолжением тенденций формирования антиконституционного и коррупционного законодательства. И только затем можно говорить о неисполнении законодательства, некомпетентности, злоупотреблениях и коррупции региональных чиновников, приводящих к нарушениям прав верующих и религиозных объединений.

Целый ряд проблем можно перечислить на законодательном уровне:

- в целом институт свободы совести в Российской Федерации является неадекватным, коллизионным, дефектным, основанным на юридически не корректных принципах и понятийном аппарате;
- в частности, подмена свободы совести свободой вероисповеданий приводит к очень сильной зависимости реализации конституционного права от отношений государства с религиозными объединениями, а права неверующих фактически находятся вне правового поля;
- отсутствие эффективной системы гарантий и прежде всего трудности в понимании (не говоря о практической реализации) принципа светскости государства;
- ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» противоречит Конституции Российской Федерации и нормам международного права;
- в ряде субъектов Российской Федерации законодательство (например, Закон Республики Дагестан «О противодействии ваххабитской и иной экстремистской деятельности на территории Республики Дагестан») противоречит федеральному, а также Конституции Российской Федерации и нормам международного права;
- существование института государственной религиоведческой экспертизы, в т. ч. Экспертного совета для проведения государственной религиоведческой экспертизы при Минюсте России, Научно-консультативного совета по изучению информационных материалов религиозного содержания на предмет выявления в них признаков экстремизма при Минюсте России, а также экспертных советов при органах исполнительной власти в субъектах Федерации противоречит Конституции РФ и нормам международного права;
- ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», списки экстремистских организаций и литературы противоречат Конституции РФ;
- соглашения (договоры) государственных органов различных уровней и религиозных организаций находятся вне правового поля и противоречат Конституции РФ;
- Федеральный закон «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в федеральной и муниципальной собственности» должен быть отменен;
- идея законодательного закрепления преподавания конфессионально ориентированных дисциплин в государственной (муниципальной) системе образования противоречит Конституции РФ;
- идея законодательно закреплённого института войсковых священников в Вооружённых силах России противоречит Конституции РФ.

Следует в очередной раз отметить, что инструментом наиболее массовых и системных преследований служит Федеральный закон «О противодействии экстремистской

деятельности» и набирающая обороты бессмысленная, беспощадная и антиправовая по своей сути борьба с так называемым религиозным экстремизмом.

Анализ законодательного процесса выявил продолжение и усиление антиконституционных тенденций, предполагающих законодательное закрепление, с одной стороны, системы «специальных» государственных льгот и привилегий (в т. ч. прямое государственное финансирование в целом ряде областей) для «основных» религиозных организаций, а с другой — непропорциональных ограничений в отношении «неосновных» (под предлогом борьбы за «духовную безопасность», против «религиозного экстремизма», «сект», «иностранных миссионеров» и т. п.).

Упомянутые тенденции направлены на закрепление государственных конфессиональных предпочтений и/или на «специальные» ограничения и контроль мировоззренческой сферы, основанные на неправых принципах и терминологии: «религиозный экстремизм», «религиозная экспансия», «духовная безопасность», «традиционная религиозная организация», «секта», «ваххабизм», «миссионеры» и т. п. В частности, далеко идущие последствия могут иметь заявления президента В. Путина о необходимости совершенствования нормативно-правовой базы для контроля за деятельностью «тоталитарных сект»<sup>1</sup>.

Что касается уровня деятельности органов государственной власти, правоприменения и судебной практики, то анализ ситуации 2012 года в области свободы убеждений, совести и религии выявил дальнейшее углубление кризиса реализация свободы мировоззренческого выбора<sup>2</sup>.

Как следствие, имеют место многочисленные нарушения свободы вероисповедания и рост ксенофобии, нетерпимости, дискриминации по мотивам религии или убеждений. При этом неверующие так же чувствуют себя ущемленными, в том числе и в связи с продолжением незаконной практики государственного финансирования некоторых религиозных объединений.

Очевидно, что системные антиконституционные процессы на законодательном уровне напрямую связаны с массовыми системными нарушениями прав и свобод человека со стороны исполнительной власти, правоприменения и судебной практики. Особо отметим роль правоохранительных органов в недобром деле нарушений конституционных прав верующих и религиозных объединений.

В 2012 году продолжилось усиление роли ФСБ России в «антиэкстремистской» борьбе. Генеральная прокуратура России также наращивает усилия на ниве борьбы с «религиозным экстремизмом», в т. ч. в республиках Северного Кавказа.

В сентябре стало известно, что обширные полномочия в деле противодействия «экстремизму» будут отданы ФСБ и МВД. Согласно документу Министерства регионального развития РФ в России создадут единую базу «экстремистов». Ее создание поручено МВД, ФСБ, Минюсту, Генпрокуратуре, а также Росфинмониторингу, который будет отслеживать финансовые операции. Силовикам также предписано проводить совместные проверки деятельности общественных, религиозных и иных

<sup>1</sup> Контроль за тоталитарными сектами должен быть усилен — Путин // Интерфакс. 2012. 25 окт.

<sup>2</sup> См.: Бурьянов С. А. Ксенофобия, нетерпимость и дискриминация на основе религии или убеждений в субъектах Российской Федерации в 2006 — первой половине 2007 гг. : Специализированный информационно-аналитический доклад. М.: МХГ, 2007; Его же. Свобода убеждений, совести и религии // Права человека в Российской Федерации : Сборник докладов о событиях 2007 года. М.: МХГ, 2008. С. 84—138; Его же. Свобода убеждений, совести и религии // Права человека в Российской Федерации : Сборник докладов о событиях 2008 года. М.: МХГ, 2009. С. 98—186. URL: <http://www.mhg.ru/publications/D4d5F55>.

некоммерческих организаций и взаимный обмен информацией о фактах политического «экстремизма». Под контроль планируется взять даже попытки распространения «экстремистской» идеологии и литературы. Силовым ведомствам также предстоит «обеспечить оперативный контроль» за «экстремистски» настроенными членами политических, религиозных структур и неформальных молодежных объединений. Кроме того, силовики также намерены контролировать избирательный процесс с тем, чтобы не допускать проникновения экстремистов в органы власти и управления<sup>1</sup>.

Таким образом, массовые преследования верующих и религиозных объединений являются в значительной мере предопределенными и неизбежными.

В целом «технологическая схема» преследований, как правило, включает в себя следующие элементы: по рапорту центра «Э» или ФСБ возбуждается уголовное дело, следствие ведет Следственный комитет или ФСБ, назначается и проводится комплексная религиозно-психолого-лингвистическая судебная экспертиза, суд, руководствуясь «государственными интересами», признает любые материалы, человека или организацию экстремистским.

По всей России едва ли не ежедневно проходит масса «антиэкстремистских» мероприятий, в т. ч. «научных» и «правозащитных».

Так, 21 апреля 2012 года в Москве состоялась международная конференция ELDR и партии «Яблоко» «Угрозы экстремизма и ксенофобии в молодежной среде: либеральный ответ». К сожалению, ответ получился не вполне либеральным, поскольку участники конференции отказались выступить за отмену репрессивного антиэкстремистского законодательства.

Среди проблем, с которыми сталкиваются религиозные объединения, следует отметить: неправомерные ликвидации (попытки ликвидации); неправомерные ограничения в распространении текстов и печатных изданий; проблемы с приобретением помещений и земли под строительство культовых сооружений; неправомерные препятствия в проведении публичных мероприятий; неправомерные ограничения деятельности религиозных объединений, лидеры которых являются гражданами иностранных государств; неправомерное вмешательство органов власти и местного самоуправления в деятельность религиозных объединений; проблемы возвращения законной собственности религиозных объединений; распространение недостоверной и порочащей информации о деятельности религиозных объединений.

Особую опасность представляют широко распространенная в обществе и государственных структурах ксенофобия, а также неправомерное насилие со стороны силовых ведомств к членам религиозных организаций. Фактически имеют место преследования за мировоззрение (мыслепреступление), а не за противоправные деяния.

Опасная политика конфессиональных предпочтений является основной причиной распространения сепаратистских настроений, рядящихся в религиозные одежды, в «неправославных» регионах. Все это грозит не только затяжными вооруженными конфликтами, но и распадом Российской Федерации.

О реальности такого сценария говорят трагические данные с Северного Кавказа. К примеру, за одну только последнюю неделю августа 2012 года там погибли 15 и ранены 11 солдат и офицеров федеральных сил. Такой уровень потерь сопоставим

<sup>1</sup> В России появится единая база экстремистов // Форум МСК. 2012. 5 сент.

с печальной статистикой десятилетней давности, когда войска вели на Северном Кавказе активные боевые действия<sup>1</sup>.

Полагаю, что именно некомпетентная антиконституционная политика привела к обострению ситуации в Татарстане и Дагестане в связи с покушениями на конфессиональных лидеров: 19 июля в Казани были тяжело ранен муфтий Татарстана И. Файзов и убит его заместитель В. Якупов; а в конце августа был убит один из ведущих духовных лидеров мусульман Дагестана шейх С. Чиркейский.

К опасным последствиям могут привести тенденции в сфере взаимодействия «традиционных» религиозных объединений и силовых ведомств, которые способствуют созданию и воспроизводству атмосферы ксенофобии, нетерпимости, разобщения по мировоззренческому признаку. Еще более активное привлечение силовиков для обеспечения «духовной безопасности», охраны «канонической территории», борьбы с иностранными «миссионерами» и «тоталитарными сектами» чревато более массовыми преследованиями по мотивам религии или убеждений.

В 2012 году усилились протестные выступления, связанные с нарушениями принципа светскости государства и равенства религиозных объединений.

Например, 19 апреля в Миассе (Челябинская область) состоялся согласованный с местными властями митинг против строительства храма РПЦ МП в зеленой зоне у дворца спорта «Заря». Организаторы напоминали, что бороться предстоит «с решительным и имеющим четкую организованную структуру противником» — РПЦ МП и сращенными с ней представителями властей разных уровней, коррумпированными патриархией чиновниками, депутатами. Некоторые выступавшие призывали потратить бюджетные средства, выделяемые на строительство храма РПЦ МП, на восстановление стадиона, другие указывали на ценность растущих на месте возможной стройки берез и места прогулок молодых мам с колясками<sup>2</sup>.

Целый ряд протестных мероприятий прошел в Москве. Жители города выступали против строительства храмов РПЦ МП «шаговой доступности» и махинаций с обсуждением их проектов.

Например, пикет против строительства на Пушкинской площади монастыря и переноса памятника Пушкину состоялся 18 марта на Пушкинской площади. В антиклерикальной акции левых сил, как официально назывался пикет, приняли участие Левое социалистическое действие, альтернативный СКМ, Союз коммунаров, АКМ-ТР, «Трудовая Россия», РРП. Выступавшие говорили о том, что «клерикализация все больше поражает Россию — церковь срачивается с государством, РПЦ диктует светскому обществу свои законы»<sup>3</sup>.

В начале года жители домов в 6-м Новоподмосковном переулке написали письмо мэру С. Собянину с просьбой «остановить произвол, махинации и банальное нарушение человеческих, да и божеских законов», связанных со строительством храма РПЦ в шести-семи метрах от жилого дома. Кроме того, жители заявляют о фальсификации общественных слушаний<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> В бои на Кавказе готовится снова вступить российская армия // Ридус. 2012. 5 сент.

<sup>2</sup> Челябинская область: жители Миасса массово вышли на митинг против строительства храма РПЦ МП в зеленой зоне у дворца спорта // Портал-Credo.ru. 2012. 21 апр.

<sup>3</sup> Антиклерикальную акцию провели на Пушкинской площади Москвы левые движения // Там же. 19 марта.

<sup>4</sup> Очередной протест москвичей против «храма шаговой доступности» РПЦ МП : Письмо мэру Москвы Сергею Собянину от жителей домов в 6-м Новоподмосковном переулке // Там же. 13 янв.

В январе жители района Хорошево-Мневники также написали письмо мэру, в котором заявили о неуместности размещения храма св. Александра Невского по адресу: ул. Мневники, вл. 10—12. Также было заявлено о нарушениях при проведении публичных слушаний<sup>1</sup>.

Власти Зеленоградского административного округа Москвы также пытались фальсифицировать решение жителей относительно строительства нового храма РПЦ МП<sup>2</sup>.

2 февраля жители района Царицыно обратились к председателю Комиссии по делам общественных объединений и религиозных организаций Мосгордумы А. Палееву с просьбой остановить строительство храма РПЦ МП с подземными гаражами. «В результате строительства детская и спортивная площадка будут уничтожены, т. к. перенести их в другое место ни вблизи дома, ни во двory «ближайших домов» практически невозможно по причине отсутствия земельного участка необходимого размера. А наличие на данной территории детского сада вообще запрещает капитальные строения с автомобильной автостоянкой. Детей в садик родителям придется водить по проезжей автомобильной дороге, что, конечно же, небезопасно, т. к. указанное строение будет перекрывать жизненно важные транспортно-пешеходные связи, и жители других жилых массивов микрорайона не будут иметь доступ к метро, магазинам, рынку и железнодорожной станции», — говорится в обращении<sup>3</sup>.

В феврале жители района Северное Медведково выступили против строительства храма РПЦ МП в долине реки Яуза в парке Медведково, в непосредственной близости от их домов. «Следует отметить, что расположение храма со звонницей в 40 метрах от жилых домов подразумевает регулярные громкие звуки, скопление автотранспорта и народа. Все это будет сильно осложнять жизнь людей и маленьких детей, проживающих в ближайших домах и негативно отражаться на их здоровье», — подчеркнул представитель инициативной группы<sup>4</sup>.

14 апреля на улице Мневники прошел митинг «Антиклерикализм-2012». Место проведения выбрано не случайно, поскольку жители этого района более года ведут борьбу с РПЦ против строительства «модульного храма»<sup>5</sup>.

В Бабушкинском районе Москвы местные жители выступили против строительства храма РПЦ МП на улице Енисейской, 14, и попыток фальсификации общественного мнения по данному вопросу<sup>6</sup>.

Некоторые протестные акции увенчались успехом. Например, в районе Ясенево проект застройки бульвара между ул. Тарусская и Ясногорская, включающий торгово-развлекательный комплекс и храм РПЦ, был отменен по требованию жителей<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> «Как православные русские люди...»: Письмо жителей района Хорошево-Мневники мэру Москвы против строительства храма РПЦ МП на улице Мневники, 10 Мэру города Москвы // Там же. 30 янв.

<sup>2</sup> Власти Зеленоградского административного округа Москвы пытаются фальсифицировать решение жителей относительно строительства нового храма РПЦ МП // Там же. 26 февр.

<sup>3</sup> «Просим для строительства Храма с подземными гаражами выбрать более подходящее место»: Обращение жителей московского района Царицыно к депутату Мосгордумы // Там же. 26 марта.

<sup>4</sup> Жители района Медведково выступили против строительства храма РПЦ МП рядом с их домами // Там же. 1 марта.

<sup>5</sup> Буслаев А. Москвичи потребовали похоронить гундяевские планы строительства церкви в сквере в Мневниках // Форум.Мск. 2012. 15 апр.

<sup>6</sup> Дорога к храму вымощена подлогами...: Активисты Бабушкинского района Москвы бросают вызов «незаконно построенному» храму РПЦ МП // Портал-Credo.ru. 2012. 5 сент.

<sup>7</sup> Жители Ясенева добились отмены проекта, соединившего торговый комплекс и православный храм // Портал-Credo.ru. 2012. 30 янв.



Строительство храма РПЦ в новом московском микрорайоне «Град Московский» отменено из-за протестов местных жителей. Вместо школы и зоны рекреации в микрорайоне воздвигли три 17-этажных дома и планировали построить храм во имя св. Георгия Победоносца. В поддержку строительства было собрано 3000 подписей. Но противников оказалось больше, и они многократно обращались к московским властям<sup>1</sup>.

В октябре на Пушкинской площади прошел митинг «Россия без мракобесия» за свободу вероисповедания. В нем приняли участие активисты левых движений и активисты профсоюза «Учитель» — всего около 100 человек<sup>2</sup>.

Осенью в Мурманске активисты провели серию одиночных пикетов против сращивания РПЦ и государства. Пикеты были организованы в ответ на молебен, который был проведен в День города на центральной площади с разрешения городской администрации. По словам активистов, полиция и сотрудники центра «Э» вели съемку, фотографировали их и уговаривали разойтись<sup>3</sup>.

В октябре жители Томска выступили против строительства храмового комплекса РПЦ на территории березовой рощи. Резолюция митинга была передана в администрацию города. Жители требуют «заморозить строительство храма до проведения публичных слушаний», а также «организовать в роще парковую зону, провести ее благоустройство, вернуть данной территории статус рекреационной», а также просят прокуратуру «провести проверку по факту смены функционального зонирования территории особо охраняемой природной березовой рощи, проведенного без учета мнения общественности». По мнению экологов, зафиксированному еще в 2003 году, территория рощи считается умеренно оползневой зоной, где ничего нельзя строить<sup>4</sup>.

Осенью жители Самары выступили против строительства храма РПЦ в сквере за Домом молодежи<sup>5</sup>.

18 октября в Новосибирске прошла акция против строительства храма РПЦ в сквере им. Чаплыгина. Поводом для нее стало заседание городской комиссии по вопросам земельных отношений и застройки земельных участков. Комиссия в очередной раз «продлила решение вопроса о выборе земельного участка под строительство храма» и объявила, что «объекты капитального строительства, к которым относятся и культурные сооружения, не требуют общественных слушаний». Письмо против застройки сквера, к которому было приложено около тысячи подписей, было отправлено мэру. В ответ мэрия сообщила, что отменить строительство можно «только по заявлению самой религиозной организации»<sup>6</sup>.

К активизации протестов не в последнюю очередь привели преследования сторонников свободы совести, светскости государства и критиков клерикальной идеологии государства.

<sup>1</sup> На новоприсоединенной к Москве территории решено не строить «модульный храм» РПЦ МП из-за категорических протестов местных жителей // Там же. 28 сент.

<sup>2</sup> Без мракобесия : В Москве прошел митинг за свободу вероисповедания // Каспаров.ру. 2012. 14 окт.

<sup>3</sup> Поли М. Молебен в день города : Мурманские активисты провели пикет против сращивания РПЦ и государства // Там же. 7 окт.

<sup>4</sup> Жители Томска выступают против строительства храмового комплекса РПЦ МП на территории березовой рощи // Портал-Credo.ru. 2012. 19 окт.

<sup>5</sup> Жители Самары выступают против строительства храма РПЦ МП в сквере за Домом молодежи // Там же. 19 окт.

<sup>6</sup> Около тысячи новосибирцев выступают против строительства храма в сквере имени Чаплыгина // Там же. 25 окт.

Так, самой известной и скандальной историей в 2012 году стало дело панк-группы «Pussy Riot», выложившей в Интернет клип с песней «Богородица, Путина прогони», одна из частей которого была записана 21 февраля в храме Христа Спасителя. Скорее всего, команда жестоко наказать «кощунниц», «чтоб другим неповадно было», поступила непосредственно от главных персонажей «панк-молебна» — Путина и патриарха Кирилла. Участниц группы неправомерно обвинили в хулиганстве. Таким образом, дело об административном правонарушении превратилось в уголовное. В марте Таганский суд Москвы принял решение об аресте М. Алехиной, Е. Самуцевич и Н. Толоконниковой, и Мосгорсуд оставил это решение в силе.

16 апреля правозащитный центр «Мемориал» распространил заявление, в котором говорится, что уголовное преследование за ненасильственное выражение критического мнения о политических или церковных деятелях нарушает фундаментальные правовые принципы, закрепленные как в Конституции РФ, так и в международных актах, подписанных Российской Федерацией. «При всем неодобрительном отношении к акции «Pussy Riot» их действия не могут быть квалифицированы строже, чем административное правонарушение — поскольку не имеется никаких признаков применения или угрозы насилия, нанесения материального ущерба, применения оружия или использования предметов в качестве такового. Сам факт уголовного преследования Алехиной, Самуцевич и Толоконниковой, абсолютно неадекватная и необоснованная мера пресечения, многочисленные публичные высказывания различных должностных лиц, включая высших, — все это в совокупности дает основания считать уголовное преследование участниц группы «Pussy Riot» политическим, а их самих — политическими заключенными», — говорится в заявлении «Мемориала»<sup>1</sup>.

17 августа суд, под председательством судьи Хамовнического суда М. Сырой превратившийся в фарс, приговорил молодых женщин каждую к двум годам лишения свободы. Впоследствии Мосгорсуд переквалифицировал приговор в отношении Самуцевич на условный.

Не менее показательна история карельского правозащитника М. Ефимова. В ночь на 11 апреля 2011 года в квартире председателя Молодежной правозащитной группы (МПП) Карелии был проведен обыск. Как сообщил сам Ефимов, его обвинили в «экстремизме» за заметку на сайте. Угрожая взломать металлическую дверь в квартиру, для чего даже были вызваны спасатели МЧС, сотрудник ФСБ К. Спогар и следователь СКР А. Воронин вошли в квартиру правозащитника, обыскали ее и изъяли компьютер. По информации Ефимова, уголовное дело в отношении него было возбуждено 5 апреля по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 282 УК РФ («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе»). Следователь счел, что заметка «Карелия устала от попов», опубликованная 31 декабря 2011 года на сайте МПП, содержит информацию, направленную на унижение достоинства человека либо группы лиц по признаку отношения к религии, и была доступна неограниченному кругу лиц — пользователей Интернета. В заметке говорилось о росте антицерковных настроений, что «мыслящая часть общества понимает, что церковь — это тоже партия власти», причем «тотальная коррупция, олигархия и всевластие спецслужб

<sup>1</sup> «Для уголовного преследования нет никаких правовых оснований»: Правозащитный Центр «Мемориал» об уголовном преследовании участниц панк-группы «Pussy Riot» // Там же. 2012. 18 апр.

напрямую связаны с возрождением Русской православной церкви». Автор писал, что за бюджетные деньги, которых нет на самое необходимое, в Карелии строятся храмы, РПЦ получает в пользование помещения детских садов, которых катастрофически не хватает и что «все это вызывает рвотный рефлекс у нормальных людей, которые, не будучи способны повлиять на это засилье «попографии», выражают свое отношение к провинциальным чиновникам РПЦ через надписи на стенах зданий». Так, на стенах Православного центра в Петрозаводске неизвестные написали «Pay and pray» («Плати и молись»), «Christ is dead» («Христос умер»). Сам правозащитник уверен, что уголовное преследование инициировано епархией РПЦ, а причиной стало обжалование Ефимовым в суде выделения 15 млн бюджетных рублей на строительство храма в Петрозаводске<sup>1</sup>.

Весной 2012 года суд направил Ефимова в стационар для проведения судебной психолого-психиатрической экспертизы<sup>2</sup>. Правозащитники обжаловали это решение как незаконное, и оно было отменено<sup>3</sup>, но Ефимов был вынужден покинуть страну. Позже стало известно, что М. он объявлен в международный розыск.

В начале декабря Ефимов вновь стал обвиняемым по уголовному делу об унижении достоинства православных священников РПЦ МП, возбужденному в связи с публикацией в блоге текста «Карелия устала от попов». Согласно заключению экспертизы в статье содержится высказывание, в котором «презрительно-уничтожительно характеризуются лица, исповедующие православие («поповское отродье»)»<sup>4</sup>.

В Томске в связи с научной деятельностью в сфере свободы совести начались проблемы у известного исследователя Т. Минченко. Работая с 2007 года в должности доцента кафедры философии Томского научного центра Сибирского отделения РАН, Минченко обучалась в докторантуре Томского госуниверситета, завершая 15-летнее исследование по тематике свободы совести. В июле 2011 года экспертная комиссия диссертационного совета Д212 267.17 при ТГУ рекомендовала к защите ее диссертацию «Проблема свободы совести в эпоху постсекулярности: истоки и перспективы» на соискание ученой степени доктора наук по специальности «теория и история культуры» (по философским наукам). В сентябре в диссертационный совет его членом проф. В. Ладовым было передано письмо, подписанное директором Института философии и права СО РАН В. Целищевым о том, что на диссертацию не может быть предоставлен положительный отзыв ведущей организации, при этом не был дан и отрицательный отзыв. На заседании диссовета о назначении даты защиты диссертации проф. В. Суровцев активно требовал запросить отрицательный отзыв ведущей организации, убеждал диссовет, что с утверждением диссертации в ВАКе возникнут проблемы и настаивал на переносе даты защиты на 2012 год (к началу закрытия диссоветов на переаттестацию). Данная инициатива не была поддержана диссоветом, и защита диссертации перенесена на 2 декабря в связи со сменой ведущей организации. На защите диссертации Суровцев отметил, что, по его мнению, проблема свободы совести — надуманная, внедряется она искусственно. В апреле 2012 года Ладов занял

<sup>1</sup> Микитик С. В защиту РПЦ : Полиция и ФСБ ночью провели обыск у карельского правозащитника // Каспаров.ру. 2012. 11 апр.

<sup>2</sup> До он не в себе! // Там же. 12 мая.

<sup>3</sup> Верховный суд Карелии отменил решение об обследовании блогера, критиковавшего РПЦ МП, в психстационаре // Портал-Credo.ru. 2012. 28 июня.

<sup>4</sup> На блогера Максима Ефимова, назвавшего клириков РПЦ МП «поповским отродьем», вновь завели уголовное дело // Там же. 7 дек.

должность завкафедрой философии Томского научного центра СО РАН по совместительству (без предварительного уведомления и обсуждения на кафедре). В октябре должен был состояться конкурс на должность доцента кафедры философии, на который подали заявления Минченко и Суровцев. Ладов заявил, что научная работа Минченко не соответствует научному направлению кафедры. Конкурс откладывался, затем не состоялся, 5 декабря объявлен снова. В октябре, вскоре после опубликования на сайте ВАК приказа о выдаче диплома доктора наук, Минченко была незаконно уволена с единственного места работы с последующим восстановлением до проведения конкурса. Со стороны Ладова и заместителя председателя президиума ТНЦ СО РАН О. Сулакшиной, курирующей кафедру философии, продолжается административное давление на членов конкурсной комиссии. С сентября Минченко не предоставлена учебная нагрузка, завкафедрой не допускает ее к работе с аспирантами.

20 сентября 2012 года из-за противоправных действий пикетчиков, во многом спровоцированных высказываниями официальных лиц РПЦ МП, было сорвано открытие выставки «Духовная брань». В заявлениях организаторов выставки говорится, что с момента ее открытия в Интернете и СМИ можно встретить противоречивую, а иногда заведомо ложную информацию об арт-проекте «Духовная брань». Так, пишут о ее «кошунственном», «антихристианском», «безбожном», «оскорбительном для верующих» характере. Более того, лица, занимающие в РПЦ МП официальные должности, допускают высказывания, которые могут расцениваться как оправдание возможных агрессивных действий со стороны «защитников веры». К примеру, СМИ распространили заявление архимандрита Тихона (Г. Шевкунова), ответственного секретаря совета по культуре Московской патриархии: «Конечно же, к искусству все, что происходит на этой выставке, не имеет никакого отношения. Это очередной акт циничного и безжалостного терроризма по отношению к нашей культуре». Глава Синодального отдела по взаимоотношениям церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин заочно осудил выставку: «Я не видел экспонатов, я видел только одно изображение в интернете. На мой взгляд, оно оскорбляет почитаемый христианами священный символ — икону Спасителя. Как известно, нимб с крестом может изображаться только на Его иконе, в то время как там изображена молодая особа — лица ее мне разглядеть не удалось. Некоторые утверждают, что это одна из участниц печально известной панк-группы». «По благословиению» протоиерея Дмитрия Смирнова, председателя Синодального отдела по взаимодействию с вооруженными силами и правоохранительными учреждениями, в Интернете распространяется текст обращения в прокуратуру с требованием проведения прокурорской проверки выставки. Это обращение не содержит даже репродукций работ, представленных на выставке. Таким образом, граждан призывают возмущаться по поводу анонса, опубликованного на сайте «Винзавода». При этом под прикрытием религиозных мотивов разжигается личная вражда к Е. Мальцевой, В. Бондаренко и М. Гельману, поименованных в обращении. С подачи о. Дмитрия утверждается, что они одержимы «идеей уничтожения Православия как духовной основы России и ненавистью к русскому народу и его святыням». Далее организаторы выставки говорят, что христианскую проповедь в сфере культуры, право славить Христа в нашей стране в общественной сфере практически узурпировала одна конкретная религиозная организация — РПЦ МП. Ее руководство безосновательно считает, что любое обращение к христианской теме должно происходить с его одобрения или, как они сами это предпочитают называть, «благословения». Дикая, не укладывающаяся

ни в какие нормы законодательства практика выдается РПЦ МП за норму, общество приучают ходить на поклон к лидерам «государствообразующей» конфессии. Любые попытки отступить от этой практики рассматриваются организацией РПЦ МП и ее сторонниками чуть ли не как покушение на основы государственности<sup>1</sup>.

В сентябре дирекция Ростовской областной филармонии была вынуждена отменить рок-оперу «Иисус Христос — суперзвезда». Это произошло после того, как местные православные активисты написали на имя директора филармонии письмо, в котором просили запретить спектакль, якобы оскорбляющий их чувства. С аналогичной просьбой активисты обратились и в прокуратуру Ростовской области, и в региональную приемную уполномоченного по правам человека. «В связи с тем, то вышел новый закон, защищающий интересы верующих, мы решили обратиться к государству за поддержкой. На наш взгляд, образ Христа, который трактуют в опере, — неправильный с позиции христианства. Если такая постановка и имеет место быть, она должна быть согласована с патриархией. А в том виде, в котором существует данное произведение, — это профанация. И говорить о том, что опера укрепляет веру, — неправильно. Верующий человек не пошел бы на этот спектакль, а пошел бы в храм на богослужение», — сказал журналистам один из подписавшихся под заявлением. Дирекция филармонии оповестила организаторов гастролей об отмене спектакля. Интересно, что это должен был быть пятый показ оперы в Ростове. По словам организаторов, постановка всегда проходила с аншлагом, и ранее никто не заявлял о своем недовольстве содержанием<sup>2</sup>.

В октябре новосибирского художника А. Лоскутова вызвали в прокуратуру по жалобе движения «Народный Собор» за созданные им футболки, где Pussy Riot были изображены в виде иконы. По словам художника, авторы жалобы хотят привлечь его к ответственности по статье 282 УК РФ. Лоскутов при этом отмечает, что, мотивируя обвинения, «одни оскорбленные «православные» ссылаются на случаи агрессии, проявленной другими оскорбленными «православными». В марте Лоскутов разместил в нескольких рекламных лайтбоксах в Новосибирске плакаты в поддержку группы с изображением такой же «иконы», как на футболках. Тогда он был оштрафован на 1000 рублей по обвинению в оскорблении чувств верующих<sup>3</sup>.

15 ноября петербургский фонд поддержки современного искусства «Рицорди», в здании которого планировалось открыть выставку «Icons» («Иконы»), организованную М. Гельманом, предложил перенести мероприятие на год. Сам Гельман сообщил в электронном дневнике, что в связи с этой просьбой выставка «не переносится, а отменяется»<sup>4</sup>.

В декабре прокуратура Санкт-Петербурга получила более 100 жалоб на выставку в Эрмитаже британских художников братьев Чепмен. «Мы получили 117 заявлений на проверки. По мнению заявителей, указанная выставка оскорбляет чувства православных верующих и направлена на разжигание религиозной ненависти и вражды», — сообщили в пресс-службе прокуратуры города. Ранее о проверке сообщил директор музея М. Пиотровский. «В прокуратуру поступило много жалоб. Люди считают, что

<sup>1</sup> URL: <http://russiaforall.net/material.jsp?matid=417>

<sup>2</sup> Православные активисты добились отмены мюзикла «Иисус Христос — суперзвезда» // Ридус. 2012. 29 сент.

<sup>3</sup> Художника Лоскутова вызвали в прокуратуру из-за футболок с изображением «Pussy Riot» по жалобе движения «Народный собор» // Портал-Credo.ru. 2012. 22 окт.

<sup>4</sup> Выставка Марата Гельмана «Иконы» в Петербурге отменена из-за «крайне неблагоприятной атмосферы» // Там же. 16 окт.

осквернен христианский крест тем, что на выставке к нему приколочены макдональдский клоун и плюшевый мишка. К нам пришли из прокуратуры и проводят проверку. Может быть, они еще вынесут решение, что мы экстремисты», — рассказал Пиотровский. Он отметил, что уже написал письмо генеральному прокурору России, в котором просит принять меры, «чтобы и нам, и прокуратуре не мешали работать». «Это культурная деградация нашего общества. Это доносное использование общественного мнения. Ничего кощунственного здесь нет, а явное желание испортить настроение в городе есть», — подчеркнул директор Эрмитажа <sup>1</sup>.

В мае неоднократно упомянутый выше протоиерей Дмитрий Смирнов, в передаче «Беседа с батюшкой» на православном телеканале «Союз» призвал верующих, которым не нравятся те или иные театральные постановки, забрасывать актеров тухлыми яйцами и помидорами: «Мне недавно рассказывали, что в Большом театре была какая-то постановка. Народу очень не понравилось, некоторые ушли после первого акта, и был свист-крик. Я думаю, что труппа, которая будет постоянно освистываема (можно, кстати, еще использовать такой старый способ, как помидоры, а лучше всего яйца, только не такие вареные, а с тухлинкой, можно даже купить сотенку и проносить) — вот это эффективно. Тогда мы будем сами влиять на репертуар театров» <sup>2</sup>.

Чуть позже СМИ передали новые высказывания неутомимого клирика: «Мы хотим от нашего президента, чтобы он сделал так, как это было при Советском Союзе, чтобы ни одна поганая секта не могла здесь действовать так, как у себя дома! А то приезжают мормоны, приезжают иеговисты... Раньше они все сидели по тюрьмам. Чтобы от этой нечисти иностранной, которая представляет собой финансовую пирамиду, абсолютно бессовестная. Они действительно людей зомбируют. Но государство должно защищать народ. Народ не подготовлен к этому, силы неравные. Приезжают подготовленные, обученные методам воздействия на людей зловердные существа под предлогом отсутствия соответствующих законов, они действуют. Но мы-то знаем, есть специалисты, все известно. Объявить вне закона все тоталитарные секты — это делается росчерком пера. Подготовить этот закон — это 40 минут. Если ленишься, возьми закон французский против сайентологов, переведи с французского на русский, дай девочке с четвертого курса филфака, она отредактирует и, пожалуйста, поехали в Думу. Но вот в чем проблема. Вот народ у нас, вы плачете, звоните. Собирайте народ, громите эту секту!.. Вы должны действовать сами, тратить на это время, деньги, ресурсы знакомых. Нужно так сделать, чтобы горела земля под ногами этих уродов! ... Народ должен взять власть в свои руки! И СМИ, и законы, и финансы... Совершенно очевидные вещи, засланные казачки оттуда, здесь делают то, что хотят. Мы тогда действовать должны таким же самым образом» <sup>3</sup>.

22 августа представители ряда православных структур сообщили о начале формирования военизированных дружин для охраны храмов РПЦ в Москве. Как заявил руководитель РОД «Святая Русь» И. Отраковский, в планы дружинников не входит расправа над совершающими кощунственные действия лицами. Их будут передавать в руки полиции. «Существуют законы о вандализме и хулиганстве. И мы, как обычные неравнодушные люди, болеющие за свою родную землю, не должны проходить

<sup>1</sup> Посетители Эрмитажа пожаловались на кощунственную выставку // Религия и СМИ. 2012. 7 дек.

<sup>2</sup> Официальный представитель РПЦ знает, как повлиять на репертуар театров: тухлые яйца и помидоры // Сайт СПЦ. 2012. 30 мая.

<sup>3</sup> Отец Димитрий Смирнов: «Собирайте народ! Громите поганые секты!» // Там же. 7 июня.



мимо вопиющих фактов. Поэтому наша православная организация берет на себя патрулирование в вечернее время. Но мы призываем только к защите», — пояснил он. По словам Отраковского, 21 августа, еще до начала своей деятельности в Москве, православные дружинники патрулировали Щелково и Подольск. В патрулировании принимают участие одновременно от 50 до 100 активистов движения: они разделены на мобильные и пешие группы по пять-семь человек. Председатель Синодального отдела по взаимоотношениям церкви и общества Московского патриархата протоиерей Всеволод Чаплин поддержал идею создания православных дружин, заявив, что защищать храмы и святыни от актов вандализма могут и должны представители православной общественности. Чаплин посетовал, что в последнее время случаи оскорблений православных верующих участились, причем как в реальной жизни, так и в Интернете. Все это, по словам священнослужителя, должно быть остановлено. При этом представитель патриархии особо отметил, что дружинники должны действовать мирно и применять силу только для самообороны от кощунников<sup>1</sup>.

Вскоре в СМИ появилась информация о практической деятельности упомянутых военизированных дружин.

Например, утром 24 августа неизвестные разрисовали машину главного редактора Русской службы новостей Сергея Доренко, припаркованную во дворе его дома, православными восьмиконечными крестами. Как рассказал Доренко, около здания редакции с ним пыталась заговорить группа из семи-восьми молодых людей в камуфляжной форме, похожая на пресловутый «православный патруль». Однако журналист не стал вступать в беседу с неизвестными<sup>2</sup>.

Чуть позже так называемые православные активисты сорвали футболку с изображением в поддержку «Pussy Riot» с молодого человека, который сидел в поезд. Они заявляют, что будут и далее таким образом «бороться с кощунством»<sup>3</sup>.

Некоторые журналисты государственных СМИ участвуют в пропагандистской поддержке РПЦ, не гнушаясь откровенного вранья, подтасовок, передергиваний, фальсификаций, а порой и прямых призывов к физическому насилию по отношению к «богохульникам» и «кощунникам».

Например, А. Мамонтов 11 сентября в своей программе «Специальный корреспондент» телеканала «Россия 1», посвященной пропагандистской атаке на участниц «Pussy Riot», призвал православных «освятить свою руку» ударом по «богохульникам», оскорбляющим святыни РПЦ МП. В интервью порталу «Православие и мир» он рассказал об «информационной войне», которую, по его мнению, дьявол ведет против РПЦ МП и ее руководителя, а также о планах «Врага рода человеческого» по уничтожению России. «Иоанн Златоуст говорил, что если ты видишь, как обижают православную святыню, встань и руку свою освяти ударом по богохульнику», — напомнил журналист государственного телеканала<sup>4</sup>.

В свете сказанного не приходится удивляться жестокому избиению главы Общества защиты прав потребителей (ОЗПП) М. Аншакова. Около 12.30 26 декабря в

<sup>1</sup> Протоиерей Всеволод Чаплин активно поддерживает создание в России православных дружин — полувоенизированных формирований, защищающих РПЦ МП // Портал-Credo.ru. 2012. 23 авг.

<sup>2</sup> Неизвестные, похожие на «православных дружинников», разрисовали восьмиконечными крестами машину журналиста Сергея Доренко, выступающего с критикой руководства РПЦ МП // Там же. 24 авг.

<sup>3</sup> «Православные активисты» рвут с людей майки в поддержку Pussy Riot // Ридус. 2012. 28 авг.

<sup>4</sup> В преддверии показа своего фильма о «Pussy Riot» прокремлевский тележурналист Аркадий Мамонтов призвал православных «освятить руку ударом» по богохульникам // Портал-Credo.ru. 2012. 11 сент.

Москве на него прямо на улице напал неизвестный. У пострадавшего зафиксированы сотрясение мозга, перелом руки, рваные раны. Аншаков известен своими обвинениями в адрес руководства Фонда храма Христа Спасителя, попечителем которого является патриарх Кирилл. Фонд, по мнению активиста, превратил ХХС в грандиозный бизнес-центр. Осенью Аншаков направил в прокуратуру заявление с просьбой разобраться по факту нецелевого использования помещений храма<sup>1</sup>. Кроме того, он подготовил заявление Священному синоду РПЦ МП и Архиерейскому собору «О догматических и канонических отступлениях в деятельности Патриарха Московского и всея Руси Кирилла (Гундяева)» с просьбой «принять решение о каноническом прещении (наказании) в виде извержения из сана и отлучения от Церкви Патриарха Московского и всея Руси Кирилла (Гундяева)»<sup>2</sup>. Аншаков уверен, что за нападением стоит руководитель Фонда ХХС В. Поддевалин<sup>3</sup>. Однако правоохранительные органы возбудили уголовное дело во части 2 статьи 116 УК РФ (побои из хулиганских побуждений). Адвокат пострадавшего Р. Баршина не согласна с позицией следствия и считает, что дело должно быть переквалифицировано на покушение на убийство или умышленное причинение тяжкого вреда здоровью<sup>4</sup>.

По результатам анализа положения верующих следует отметить массовые системные неправомерные преследования мусульман и политику вмешательства власти в дела ислама. Как и в прошлые годы, в качестве обоснования служит необходимость защиты общества от «религиозного экстремизма», «исламского терроризма», «ваххабизма», «хизбуттахризма», «нурсизма» и т. п.

В ПЦ «Мемориал» с 2005 года действует программа «Фабрикация уголовных дел об исламском экстремизме в России» (руководитель — В. Пономарев, [ponvit@gmail.com](mailto:ponvit@gmail.com)). В декабре 2012 года был обнародован доклад «Российские спецслужбы против Рисале-и Нур», содержащий детальный анализ практики необоснованных преследований последователей турецкого исламского мыслителя Саида Нурси за последние 12 лет. В исследовании представлена впечатляющая картина того, как, используя антиэкстремистское законодательство, российские спецслужбы манипулировали информацией и экспертными заключениями для обоснования сомнительных запретов книг Нурси, фабрикация уголовных обвинений, лоббирования запрета на религиозную деятельность, связанную с распространением и изучением «Рисале-и Нур». Дан подробный обзор уголовных, экстрадиционных и гражданских дел в разных регионах России. Отмечены случаи незаконного ограничения гражданских прав верующих и попытки воздействия на общественное мнение путем распространения дезинформации через СМИ. По мнению ПЦ «Мемориал», действия российских спецслужб против читателей «Рисале-и Нур» и других мирных мусульманских сообществ противоречат внутренним и международным обязательствам страны в области прав человека. Аналитический обзор дополнен документальными приложениями, включая

<sup>1</sup> Гражданский активист Михаил Аншаков, с которым судится Фонд храма Христа Спасителя, получил по голове монтировкой // Там же. 26 дек.

<sup>2</sup> URL: <http://anshakov.livejournal.com/4914.html>.

<sup>3</sup> Монтировкой по голове Михаилу Аншакову — «божья кара»: Главу общества защиты прав потребителей избил по пути на работу // Дождь. 2012. 27 дек.

<sup>4</sup> Там же.

официально неопубликованный текст решения Верховного суда РФ о запрете несуществующей организации «Нурджулар»<sup>1</sup>.

Постоянное пополнение списка экстремистской литературы исламскими текстами в сочетании с применением антиэкстремистского законодательства привело к стремительному росту случаев привлечения к административной и уголовной ответственности лиц, не совершивших никаких правонарушений. Зафиксированы новые факты дискриминации и преследований мусульман в уголовно-исправительной системе.

Глубинная причина напряженности между государственной властью и исламом кроется в религиозной политике кнута и пряника, в результате которой мусульмане ощущают себя дискриминированными, а то и вовсе чужими в России. Попытки манипулировать исламскими лидерами лишь вносят раскол в мусульманскую среду и способствуют усилению позиций ее радикальной части. Именно это происходит сегодня в Татарстане и Дагестане.

Антиконституционная политика вмешательства в деятельность религиозных объединений, в т. ч. государственная поддержка так называемого традиционного ислама и неправомерные ограничения так называемого нетрадиционного ислама, неизбежно вносит раскол и способствует (по меткому выражению правозащитницы Е. Рябининой) принудительной радикализации религиозных объединений. В конечном итоге некомпетентная и преступная политика российской власти ведет к массовым нарушениям прав человека, сепаратизму, угрозам безопасности граждан и государства. Ситуация на Северном Кавказе, которую некоторые эксперты называют гражданской войной, является прямым следствием политики нарушений свободы совести и светскости государства.

По данным МВД, за 11 месяцев 2012 года на Северном Кавказе убито 363 боевика, включая 48 лидеров незаконных вооруженных формирований, задержано 428 боевиков и их пособников. А в 2011 году за весь год убито 351 боевик, включая 46 лидеров, задержано 469 боевиков и их пособников. К традиционно «горячим» Дагестану, Ингушетии и Кабардино-Балкарии могут в ближайшее время присоединиться Северная Осетия и Ставропольский край<sup>2</sup>.

В начале 2012 года на сайте Исламской гражданской хартии началось составление единого списка мусульманских узников совести<sup>3</sup>.

В июне Совет муфтиев России выразил высокую степень обеспокоенности и протест против очередного неправомерного решения: «Новым поводом для беспокойства стал факт, что 26.03.2012 года судья Ленинского районного суда г. Оренбурга А. В. Нуждин удовлетворяет ходатайство прокурора по 65-ти (!) наименованиям литературы богословского и исторического содержания буквально всех исламских издательств России. Копия решения, уже вступившего в силу в апреле 2012 года, была предъявлена торговцам книгами на проходящей недавно в Казани выставки-ярмарки мусульманских издательств... Совет муфтиев России заявляет: запрещение религиозной литературы — воспринимается нами как попытка возрождения тотального идеологического контроля. Совет муфтиев России решительно заявляет, что подобная практика недопустима в условиях демократического общества и всеобщего стремления

<sup>1</sup> Пономорев В. А. Российские спецслужбы против «Рисале-и Нур»: 2001—2012. М., 2012.

<sup>2</sup> Магомедов З. 2012 год на Кавказе: боевиков убили еще больше, тише не стало // PublicPost. 2012. 20 дек.

<sup>3</sup> Начато составление единого списка мусульман — жертв репрессий за свою деятельность и убеждения // Портал-Credo.ru. 2012. 17 янв.

к соблюдению свободы слова и вероисповедания и является тревожным знаком для граждан России»<sup>1</sup>.

21 июня инициативная группа из числа мусульманских активистов распространила документ под названием «Обращение исламской общественности к имамам мусульман России», в котором, «чтобы предохранить и мусульман России, и все российское общество от большой смуты на религиозной почве», авторы настоятельно призывают власти «предпринять решительные действия с целью изменения фактической политики государства по отношению к Исламу и ее приведения в соответствие с декларациями о том, что Ислам является в России полноправной религией, приверженцы которой могут пользоваться гарантированными Конституцией РФ возможностями»<sup>2</sup>.

29 июля в Казани состоялся пикет против массовых задержаний по делу о покушении на муфтия Татарстана И. Файзова и убийстве его заместителя В. Якупова. Организаторами акции стали союз татарской молодежи «Азатлык», руководство и прихожане мечети «Аль-Ихлас». Собравшиеся, около 100 человек, держали в руках плакаты «Верующий мусульманин — против экстремизма и терроризма», «Не дадим устроить второй Кавказ», «Оборотни в погонах имитируют борьбу с терроризмом», «Минниханов, защити мусульман», «Требуем освободить невинных мусульман», а также флаги «Хизб-ут-Тахрир». Участники акции подписали открытое обращение к президенту Татарстана Р. Минниханову. В документе говорится, что в рамках уголовных дел было арестовано от 400 до 600 человек, у 200 из них прошли обыски, причем нередко по ночам. Собравшиеся требуют отпустить задержанных политзаключенных<sup>3</sup>.

В 2012 году продолжились системные массовые преследования российских свидетелей Иеговы. В то же время отмечено некоторое снижение числа зафиксированных фактов преследований. Уголовное преследование свидетелей Иеговы в большинстве случаев прекращено, хотя в Таганроге оно продолжается в отношении 16 человек. При этом наличие нескольких десятков текстов свидетелей Иеговы в федеральном списке экстремистских материалов в любой момент может привести к усилению преследований.

В 2012 году продолжались преследования верующих Российской православной автономной церкви (РПАЦ) и других альтернативных православных церквей. Весной стало известно содержание протокола межведомственного совещания при полномочном представителе Президента РФ в Центральном федеральном округе от 22 августа 2006 года. Из текста документа можно сделать вывод, охрана памятников истории и культуры Суздаля и Суздальского района Владимирской области была только предлогом для преследования РПАЦ<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> «Запрещение религиозной литературы воспринимается нами как попытка возрождения тотального идеологического контроля»: Заявление Совета муфтиев России по поводу запрета исламских книг судом Оренбурга // Там же. 19 июня.

<sup>2</sup> Обращение мусульманских активистов к российским муфтиям: О запрете 65 мусульманских книг судом Оренбурга // Там же. 22 июня.

<sup>3</sup> Казань: пикет против массовых задержаний подозреваемых в причастности к покушению на муфтия Республики и убийству его заместителя // Там же. 31 июля.

<sup>4</sup> «Провести мероприятия по организации и контролю за исполнением Суздальской епархией законодательства...»: Протокол совещания в аппарате полпреда президента РФ в ЦФО, 22 августа 2006 г. // Портал-Credo.ru. 2012. 1 марта.

25 мая Первомайский районный суд Кирова удовлетворил требования прокуратуры, признав экстремистским сайт Российской православной церкви под омофором митрополита Дамаскина (Балабанова) (РосПЦ(Д)), на котором была размещена запрещенная брошюра «Российская православная церковь и современная предантихристовая эпоха. Вероисповедная концепция Российской православной церкви»<sup>1</sup>.

В прошедшем году продолжилось усиление давления властей на верующих протестантских общин, язычников и ряда новых религиозных движений.

По информации В. Пономарева, сотрудники СНБ Узбекистана в 2012 году продолжили незаконные действия на территории России. 9 декабря в камере СИЗО-4 г. Москвы повесился 19-летний гражданин Узбекистана А. Фазлетдинов после угрозы применения пыток со стороны сотрудников спецслужб Узбекистана. 20 декабря сотрудники СНБ Узбекистана посетили гражданина этой страны Л. Жалалбаева, отбывающего наказание в колонии-поселении № 12 в пос. Славинск Калининградской области. Они завели Жалалбаева в подвальное помещение, где провели допрос, сопровождавшийся жестоким избиением. Вопросы касались Фазлетдинова и других жителей Намангана, якобы причастных к финансированию одной из джихадистских групп. Жалалбаеву заявили, что он также является подозреваемым и что после освобождения из колонии через два месяца будет экстрадирован в Узбекистан, где «сгниет в тюрьме». Один из сотрудников СНБ сказал: «Твоего сообщника уже убили в Москве, и тебя ждет та же участь». После избиений Жалалбаев был помещен в отдельную камеру, при этом он мог передвигаться лишь при помощи других осужденных<sup>2</sup>.

Укрепление российско-китайского сотрудничества предопределило непропорциональные ограничения деятельности «Фалуньгун» в России.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что реализация свободы совести в современной России находится в глубочайшем системном кризисе, неразрывно связанным с крушением демократических ценностей и институтов.

Кризис реализации свободы совести лежит в основе деструктивных процессов на Северном Кавказе и в других регионах России, чреватых социальной катастрофой и распадом федеративной системы нашей страны.

Представляется актуальным сформулировать ряд первоочередных мер, явно недостаточных, но необходимых для прекращения массовых системных преследований и дискриминации по мотивам мировоззренческой принадлежности.

На наш взгляд, в современной России необходимо следующее:

- полностью отменить «антиэкстремистское» законодательство: Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности», изменения в законодательство всех уровней, внесенные в связи с его принятием, соответствующее законодательство субъектов Российской Федерации, а также списки экстремистских организаций и литературы;
- расформировать «антиэкстремистские» структуры;
- упразднить институт государственной религиоведческой экспертизы, в том числе Экспертный совет для проведения государственной религиоведческой

<sup>1</sup> Суд признал «экстремистским» официальный сайт Российской православной церкви под омофором митрополита Дамаскина // Портал-Credo.ru. 2012. 28 мая.

<sup>2</sup> Пономарев В. Сотрудники СНБ Узбекистана продолжают незаконные действия на территории России // ПЦ Мемориал. 2012. 26 дек.

экспертизы при Министерстве юстиции РФ, Научно-консультативный совет по изучению информационных материалов религиозного содержания на предмет выявления в них признаков экстремизма при Минюсте России, а также экспертные советы при органах исполнительной власти в субъектах Федерации;

- отменить соглашения (договоры) государственных органов различных уровней и религиозных организаций;
- прекратить антиконституционные «эксперименты» и остановить процесс законодательного закрепления введения преподавания конфессионально ориентированных дисциплин в государственной (муниципальной) системе образования Российской Федерации;
- остановить процесс законодательного закрепления института войсковых священников в Вооруженных силах России;
- отменить Федеральный закон «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» и прекратить незаконную передачу государственной собственности и культурных ценностей религиозным объединениям;
- отклонить законопроект «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан, осквернению объектов и предметов религиозного почитания (паломничества), мест религиозных обрядов и церемоний».

Для изменения ситуации к лучшему необходима системная работа независимых экспертных и правозащитных организаций на всех уровнях: научно-теоретическом и образовательном; законодательном; деятельности органов государственной власти, правоприменения и судебной практики; правозащитном; средств массовой информации.



# СВОБОДА МИРНЫХ СОБРАНИЙ

Алексей Козлов  
к. ф. н, доцент, директор фонда ЭКОСОЦИС

## РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СВОБОДУ СОБРАНИЙ

### Новое в законодательстве и иные правовые инициативы

В июне Госдума приняла поправку к законопроекту о митингах, увеличивающую штраф за нарушение порядка проведения массовых мероприятий. Максимальный штраф для физического лица составит 300 тысяч рублей или 200 часов обязательных работ, для должностного лица — 600 тысяч, для юридического лица — миллион рублей. Такие штрафы будут применяться в случае нанесения вреда чьему-либо здоровью или имуществу <sup>1</sup>. Все ведущие правозащитные организации и эксперты считают данные поправки репрессивным ужесточением, криминализацией протеста, ставящим под вопрос возможность реализации права на свободу мирных собраний в России. Были составлены соответствующие заключения. Так, председатель Совета при Президенте РФ по правам человека М. Федотов направил спикеру Госдумы РФ С. Нарышкину письмо, в котором предлагается вернуть законопроект о митингах в первое чтение <sup>2</sup>.

После этого в целом ряде регионов Российской Федерации начали разрабатывать и принимать региональные законы, уточняющие места для проведения публичных мероприятий, численность и т. д. Такие законы принимаются в Татарстане и Чувашии, Екатеринбургской, Воронежской, Костромской, Новосибирской, Томской, Кировской, Иркутской областях. Список регионов все время растет. Практически везде запрещаются пикеты вблизи «железнодорожных вокзалов и платформ, автобусных и речных вокзалов, аэропортов. Также нельзя пикетировать ближе 50 метров от зданий, занимаемых органами государственной власти, судами, прокуратурой, консульствами, учреждениями образования, здравоохранения, и культовых сооружений» <sup>3</sup>. Также в перечни запрещенных мест попадают рынки, торгово-развлекательные центры, спортивные комплексы.

---

<sup>1</sup> Госдума увеличила штраф за нарушения на митингах // Лента.Ру. 05.06.2012. URL: <http://lenta.ru/news/2012/06/05/porgavki>.

<sup>2</sup> Советник Путина попросил Госдуму пересмотреть закон о митингах // Там же. URL: <http://www.lenta.ru/news/2012/06/05/fedotov>.

<sup>3</sup> Больше ста не собираться // Артикаль20. 08.11.2012. URL: <http://article20.org/content/bolshe-sta-ne-sobiratsya#.ULIq8-8gmEA>.

## РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА СВОБОДУ СОБРАНИЙ

### Уведомительная процедура

#### Предложения изменить форму публичного мероприятия

В апреле префектура Северо-Западного административного округа Москвы отказала партии «Яблоко» в согласовании марша на Останкино. Власти предложили оппозиции ограничиться митингом с участием не более 200 человек, при том что заявку «Яблоко» подавало на 5000 участников.

«Партия «Яблоко» согласилась на митинг 14-го апреля, однако не намерена ограничивать число его участников», — говорится в сообщении партии <sup>1</sup>.

#### Необоснованные предложения об изменении места и/или времени акции

В январе власти Санкт-Петербурга отказались согласовать заявку оппозиции на проведение 4 февраля «Марша за честные выборы» по Невскому проспекту. Отказ мотивирован тем, что «во многих местах Невского проспекта в этот день будут проводиться ремонтные и строительные работы» <sup>2</sup>.

В Воронеже инициативной группе граждан вместо шествия 4 февраля по центральной улице города предложили устроить митинг на малолюдной площади неподалеку от водохранилища. При этом 21 января администрация города согласовала шествие коммунистов по тому же маршруту, перекрыв одну половину проспекта Революции<sup>3</sup>.

#### Запреты на проведение публичных мероприятий

Олег Козловский (движение «Оборона») в июне получил в префектуре ЦАО Москвы ответ уведомление о проведении публичного мероприятия. Заявленная акция была запрещена из-за того, что организаторов в течение последнего года привлекали к административной ответственности по статьям 19.3 и 20.2 КоАП РФ <sup>4</sup>.

В июле Управление Минюста России по Приморскому краю вынесло предупреждение о недопустимости нарушения законодательства о митингах Казыятскому духовному управлению мусульман Приморского края. Нарушением являются массовые молитвы и собрания мусульман на улице <sup>5</sup>.

Несколько концертов ДДТ в регионах были отменены под давлением местных властей. Об этом на сайте группы написал Юрий Шевчук <sup>6</sup>. В частности, он рассказал об

<sup>1</sup> «Яблоку» предложили заменить марш на Останкино митингом // Лента.Ру. 04.04.2012. URL: <http://lenta.ru/news/2012/04/04/meeting>.

<sup>2</sup> В Петербурге запретили «Марш за честные выборы» по Невскому // Там же. 23.01.2012. URL: <http://lenta.ru/news/2012/01/23/piter>.

<sup>3</sup> Мэрия Воронежа предлагает гражданам митинговать на Водохранилище, граждане обжаловали это решение в суде // Артикль20. 25.01.2012. URL: <http://article20.org/node/904>.

<sup>4</sup> Первый запрет акции протеста по новому закону // Там же. 14.06.2012. URL: <http://article20.org/node/1125>.

<sup>5</sup> Обзор нарушений права на свободу собраний за июнь 2012 см. на сайте «Артикль20» (URL: <http://article20.org/archive/201206#.ULG7GqVzrz1>).

<sup>6</sup> URL: <http://ddt.ru/pages/kemerovo/swanlake.html>.

отмене концертов в Кемерово и Югре, где билеты «фактически, были распроданы». «В Тюмени для нас вообще зала не нашлось. В Омске какой-то местный министр тоже запретил концертным залам провести наше «отчаянное шоу», — говорится в сообщении. Шевчук уточнил, что все указания и распоряжения были даны изворотливыми чиновниками по телефонам, так что даже в суд на них не подать <sup>1</sup>.

## Проведение публичных мероприятий

### Ограничение численности

19 января в Москве и ряде других городов России и мира прошли акции памяти Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой. Московское шествие стало самым многочисленным. По сводкам ГУВД, в акции приняло участие 600—800 человек (по другим оценкам, более 1000). Эта цифра превысила число участников, заявленное в уведомлении, поэтому организаторы акции были приглашены в полицию для привлечения к административной ответственности <sup>2</sup>.

### «Предотвращение» публичных мероприятий

Тактику предотвращения массовых мероприятий используют перед особенно массовыми или нежелательными акциями путем задержания организаторов или главных спикеров. Так, за несколько дней до «Марша миллионов», назначенного на 6 мая, нижегородским активистам начали поступать от участковых предложения воздержаться от поездки в Москву для участия в «несанкционированных» публичных мероприятиях. В Уфе полицейские арестовали девятых активистов, ожидавших отправления поезда в Москву. Задержанных отвезли в ОВД «Советское». Как отметил один из активистов, задержания производились без объяснения причин. Среди задержанных была несовершеннолетняя девушка. В Москве задержали шестерых активистов, раздающих приглашения на «Марш миллионов». 4 мая мэрия Москвы официально подтвердила согласование «Марша миллионов» <sup>3</sup>.

Громким случаем стала майская эвакуация вокзала в Уфе. «Где-то минут за 20 до прибытия поезда Астана — Москва объявили общую эвакуацию вокзала. Вывели полностью всех их с вокзала, подъехала полиция, оцепили полностью вокзал и перрон, никого не пускали», — рассказал собеседник «Газеты.Ру», пожелавший остаться неназванным. После объявления эвакуации полиция задержала на территории близ вокзала десять человек — шестерых оппозиционеров, собиравшихся в Москву, и четверых активистов, которые приехали их проводить. На улице к оппозиционерам подошли несколько человек и начали провоцировать их на конфликт <sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Юрий Шевчук заявил о запрете концертов ДДТ в регионах // Артикль20. 25.04.2012. URL: <http://article20.org/node/1035>.

<sup>2</sup> Организаторов московской акции в память Маркелова и Бабуровой пригласили в полицию // Интерфакс. 19.02.2012. URL: <http://www.interfax.ru/society/news.asp?id=226806/>

<sup>3</sup> Задержания активистов перед «Маршем миллионов» в Уфе и Нижнем Новгороде // Артикль20. 04.05.2012. URL: <http://article20.org/node/1040>.

<sup>4</sup> Людей из регионов не пускают на «Марш миллионов», в Уфе этого эвакуировали вокзал // Газета.Ру. 04.05.2012. URL: [http://www.gazeta.ru/social/news/2012/05/04/n\\_2326965.shtml](http://www.gazeta.ru/social/news/2012/05/04/n_2326965.shtml).

## Проблемы с обеспечением безопасности участников акций

В День народного единства, 4 ноября, в Москве националисты избили несколько человек на станции метро «Достоевская», в то время как наверху, на Суворовской площади, шел митинг в поддержку активистов антифашистского движения. Фашисты кинулись на людей, скандируя: «Убивать!» По словам активистки Российского социалистического движения И. Магкоевой, одного из пострадавших, В. Кузьмина, нападавшие столкнули на рельсы. У трех человек разбиты головы и лица<sup>1</sup>.

6 мая согласованный с московскими властями «Марш миллионов» закончился столкновениями с полицией, в результате которых пострадали около 30 сотрудников правоохранительных органов. В тот же день Следственный комитет РФ возбудил уголовное дело за призывы к массовым беспорядкам и применение насилия в отношении представителей власти. Число обвиняемых перевалило за два десятка, а свидетелей — за 300. Первой, 27 мая, была задержана 18-летняя Александра Духанина, которую суд поместил под домашний арест. Ей предъявлено обвинение по части 2 статьи 212 (участие в массовых беспорядках) и по части 1 статьи 318 УК РФ (применение насилия к представителю власти). 19 октября в Киеве был похищен один из активистов «Левого фронта» Леонид Развозжаев<sup>2</sup>. Данное дело смело можно назвать квинтэссенцией нарушений права на свободу собраний и началом новой волны политических репрессий.

## Прекращение публичных мероприятий

21 февраля у здания ЦИК России прошла очередная акция протеста под лозунгом «Остановим диктатуру!». Акция продлилась не более пяти минут. Активисты выходили группами по несколько человек и скандировали лозунги. Затем они разбросали листовки и зажгли несколько файеров. После этого сотрудники правоохранительных органов стали задерживать участников акции и сажать их полицейские автобусы. Всего, по данным организаторов акции, было задержано 25 из 30 участников<sup>3</sup>.

У Госдумы 5 июня были задержаны несколько десятков человек, которые выступили против поправок к закону о собраниях. Из ОВД «Пресненское» задержанных отпустили без оформления протоколов<sup>4</sup>.

## Прекращение мероприятий, проводимых с уведомлением властей; задержания участников

В июне шествие оппозиции в Санкт-Петербурге было остановлено за нарушение регламента. Мероприятие должно было завершиться в 16.00, а продлилось на 15 минут дольше. В связи с этим двое организаторов были задержаны<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Националисты напали на антифашистов в московском метро // Лента.Ру. 04.11.2012. URL: <http://lenta.ru/news/2012/11/04/nazi>.

<sup>2</sup> МВД Украины подтвердило похищение Леонида Развозжаева в Киеве // Арктикль20. 25.10.2012. URL: <http://article20.org/node/1260#.ULIwJ-8gmEA>.

<sup>3</sup> Как задерживали участников акции «Остановим диктатуру!» // Ридус. 21.02.2012. URL: <http://www.ridus.ru/news/22837>.

<sup>4</sup> Пикет у здания ГосДумы разогнан // Арктикль20. 05.06.2012. URL: <http://article20.org/node/1095>.

<sup>5</sup> Шествие оппозиции в Петербурге остановили за нарушение регламента // Арктикль20. 14.06.2012. URL: <http://article20.org/node/1122#.ULIyFu8gmEA>.

20 июня на акции в поддержку арестованных участниц «Pussy Riot» задержали как минимум пять человек. Очевидцы отмечают, что задерживали участников со свистками. У здания Таганского районного суда Москвы собрались около 200 человек. В твиттере арт-группы «Война» говорится, что в акции принимали участие 300 человек <sup>1</sup>.

#### Прекращение мероприятий, не требующих уведомления властей

15 февраля правоохранительные органы Москвы пресекли попытку примерно 300 жителей столицы отпраздновать День святого Валентина, запустив небесные фонарики в Парке Победы в 21.00. Праздничный флешмоб влюбленных был организован участниками социальной сети «ВКонтакте». В назначенное время и место пришли около 300 человек и начали готовить принесенные с собой небесные фонарики к запуску. Однако в процесс вмешались полицейские, объявившие через громкоговоритель, что запуск фонариков запрещен. Полиция мотивировала запрет требованиями пожарной безопасности, хотя до ближайшего здания было не менее 700 метров <sup>2</sup>.

В тот же день власти Барнаула запретили митинг игрушек. В городской администрации решили, что игрушки не могут участвовать в митинге самостоятельно. Организаторы намеревались выставить на площади Советов в центре города около 250 человечков из конструктора «Лего» и «Киндер-сюрпризов» с плакатами против нарушений избирательного законодательства. Организаторам было заявлено, что акция не может быть согласована «по причине смешения понятий закона, регламентирующего проведение митингов», кроме того, игрушки приравниваются к агитационным материалам и не могут считаться участниками митинга <sup>3</sup>.

#### Применение силы при прекращении мероприятий

10 марта в Нижнем Новгороде полиция и ОМОН жестоко разогнали мирное шествие граждан, протестовавших против массированных избирательных подлогов. Из примерно 100 участников задержано 85, причем как минимум один госпитализирован в нейротравматологическое отделение с диагнозом «сотрясение мозга». Силовой разгон и массовые задержания проведены несмотря на то, что со стороны манифестантов не было никаких насильственных действий, призывов к насилию и иных реальных нарушений общественного порядка. Городская администрация проигнорировала обязанность проводить переговоры с организаторами шествия, что предписывает федеральный закон <sup>4</sup>.

Разгон акций 5 марта в Москве и Санкт-Петербурге проходил с применением спецсредств. Участники подвергались избиениям и при задержании, и в отделениях полиции. В Москве было задержано как минимум 258 человек, в Санкт-Петербурге — до 500.

<sup>1</sup> У Таганского суда задержаны участники акции в поддержку Pussy Riot // Лента.Ру. 20.06.2012. URL: <http://lenta.ru/news/2012/06/20/arrests>.

<sup>2</sup> Столичная полиция разогнала 300 влюбленных с «небесными фонариками» // Ридус. 15.02.2012. URL: <http://www.ridus.ru/news/22066>.

<sup>3</sup> В Барнауле запретили митинг игрушек // Аrticle20. 15.02.2012. URL: <http://www.article20.org/node/933#.ULi0Hu8gmEA>.

<sup>4</sup> Заявление о недопустимости полицейского насилия 10 марта в Нижнем Новгороде // Там же. 11.03.2012. URL: <http://article20.org/node/966>.

По данным ОВД-Инфо, с 4 декабря 2011 года по 9 марта 2012 года только в Москве по политическим мотивам было задержано 1756 человек, большинство из них приговорены к административным арестам и штрафам. Полиция на протяжении трех месяцев задерживала людей, участвовавших в согласованных митингах, политических акциях, одиночных пикетах и флешмобах. Задерживались активисты, раздававшие политическую литературу и расклеивавшие листовки. После 5 марта начались задержания людей, носящих на одежде белую ленту. Задержания осуществлялись с применением грубой силы нарушением процессуальных норм. Зафиксировано множество случаев избияния задержанных в автобусах, а с 5 марта — и в отделениях полиции. Нормой стали: недопущения к задержанным адвокатов, защитников и прессы; отказы в вызове к задержанным скорой помощи; нарушения санитарных норм в камерах для задержанных в административном порядке; нарушения, связанные с предоставлением питания и спальных мест. В феврале в психиатрическую больницу были принудительно помещены Вера Лаврешина и Надежда Низовкина. В ОВД «Замоскворечье» 5—7 марта производились избияния задержанных, в частности Татьяна Кадиева в результате избияния была госпитализирована в отделение нейрохирургии. Во время силового разгона протестующих после окончания митинга 5 марта на Пушкинской площади и акции на Лубянской площади применялись электрошокеры и болевые приемы — несколько человек обратились в травмпункты с переломами рук и сотрясениями мозга. 5 марта задержанные подвергались многочасовой пытке содержания в автобусах, заполняемых выхлопными газами <sup>1</sup>.

## ЗАЩИТА ПРАВА НА СВОБОДУ СОБРАНИЙ

### В судебных инстанциях РФ

Один из организаторов митингов «За честные выборы» 22-летняя жительница Воронежа Нина Беляева стала фигуранткой административного дела о нарушении правил агитации. По версии зампреда избирательной комиссии В. Черепухина, Беляева разместила на своей странице в социальной сети «ВКонтакте» сообщения, которые содержат «признаки предвыборной агитации в виде явных неоднократных призывов голосовать против зарегистрированного кандидата на должность президента РФ Путина В. В.» <sup>2</sup>. В результате Беляева была полностью оправдана.

Новохоперский районный суд признал незаконным постановление мирового судьи судебного участка № 2 Новохоперского района Воронежской области, оштрафовавшего молодого человека за публикацию сообщения на своей стене «ВКонтакте». В августе Алексей Ковтун сообщил своим друзьям в социальной сети о приезде в Новохоперск губернатора области А. Гордеева. В публикации не указывались ни место, ни время встречи губернатора с жителями города, поскольку этой информации у Гордеева не было. Встреча прошла спокойно, за исключением криков «позор!» в адрес руководителя области. Спустя пять дней в городе начались настоящие репрессии. К

<sup>1</sup> Эскалация полицейского насилия // Атикль20. 11.03.2012. URL: <http://article20.org/node/967#.ULI1Nu8gmEA>.

<sup>2</sup> В Воронеже суд прекратил дело в отношении организатора митинга за призыв голосовать против Путина // Там же. 22.03.2012. URL: <http://article20.org/node/989#.ULI13O8gmEA>.



участникам встречи приходили домой, требовали подписать признание в совершении правонарушения. Мировой суд оштрафовал четверых «участников» на 10 000 рублей каждого, а «организатора» — автора записи «ВКонтакте» — на 20 000 рублей <sup>1</sup>.

### В Европейском суде по правам человека

Орган по контролю за соблюдением вердиктов ЕСПЧ попросил российские власти объяснить, как с решением по делу «Алексеев против России» соотносятся законы о запрете гей-пропаганды. На заседании 6 июня члены Комитета министров Совета Европы, являющегося органом по контролю за исполнением вынесенных Европейским судом по правам человека решений, отметили, что с момента вынесения решения суда заявитель не имел возможности организовать шествия гей-прайдов в Москве, и призвали российские власти предоставить детальную информацию о причинах этого <sup>2</sup>.

Известный общественный деятель А. Навальный обратился в Европейский суд по правам человека с жалобой на действия полиции во время акции на Болотной площади 6 мая. В жалобе утверждается, что сотрудники действовали неоправданно жестко: «Сотрудники полиции избивали людей без явных на то причин. Вероятней всего, они исходили из приказа руководства о жестоком разгоне мирной акции, а также руководствуясь садистскими наклонностями» <sup>3</sup>.

## ВЫВОДЫ

Власти — от местных до руководства страны — не готовы признать за гражданами право на свободу собраний, что окончательно утверждено принятием поправок к закону о митингах и так называемым болотным делом. За этим последует серия законодательных ограничений права на протест в регионах, продолжающимися показательными задержаниями и избиениями участников мирных акций. Суды участвуют в фальсификации административных дел, назначая участникам и организаторам разорительные штрафы. Все это радикализует протест, убеждает граждан в бесполезности подачи уведомлений, которые все равно будут «не согласованы», и усиливает и без того значительное недоверие к судам. В рамках «болотного дела» против участников и организаторов был использован весь спектр как традиционных нарушений законодательства и международных обязательств так и новые элементы (похищения, обыски и т. д.). За весь постсоветский период не было худших условий для реализации права на свободу собраний. Аналогию можно провести только с периодом военных действий в Москве в 1993 году и с ситуацией со свободой собраний на Северном Кавказе.

<sup>1</sup> Новохоперский районный суд отменил 20-тысячный штраф «организатору» встречи с губернатором // Там же. 31.10.2012. URL: <http://article20.org/node/1292#.ULI2F-8gmEA>.

<sup>2</sup> Комитет министров Совета Европы потребовал от России объяснений в связи с неисполнением решения Европейского Суда по гей-прайдам в Москве // Там же. 11.06.2012. URL: <http://article20.org/node/1117/>

<sup>3</sup> Навальный пожаловался в ЕСПЧ на действия полиции на Болотной // Там же. 25.10.2012. URL: <http://article20.org/node/1262#.ULI2fu8gmEA/>

# СВОБОДА ОБЪЕДИНЕНИЙ

Ольга Гнездилова

адвокат, юрист НП «Юристы за гражданское общество»

По данным портала НКО Минюста России, по состоянию на 31 декабря 2012 года в России зарегистрировано 404 тысячи некоммерческих организаций, из них 65 тысяч профсоюзных, 30 тысяч религиозных, 26 тысяч организаций садоводов и огородников, 20 тысяч ТСЖ, около 5 тысяч политических партий и их региональных отделений и 3 тысячи адвокатских образований. Также в форме НКО зарегистрированы организации, деятельность которых фактически направлена на извлечение прибыли — курсы иностранных языков, школы вождения, ассоциации коммерческих организаций и др.

В 2012 году законодательство об НКО претерпело чуть ли не самые серьезные изменения за последние годы, что свело на нет позитивное развитие законодательства в 2008—2011 годах. Многие законы характеризуются отсутствием ясной терминологии и некачественной юридической техникой. Представители НКО опасаются расширительного толкования и избирательного применения новых нормативных актов.

Так и не были приняты поправки в Гражданский кодекс РФ, которые, как ожидалось, должны были вступить в силу еще 1 сентября. Законопроект вводит новую классификацию организационно-правовых форм НКО. Для НКО корпоративного типа: потребительские кооперативы (сюда будут входить товарищества собственников жилья, гаражные, жилищно-строительные и пр. кооперативы), общественные организации (политические партии, казачьи общества и т. д.), ассоциации и союзы граждан или юрлиц (некоммерческие партнерства, саморегулируемые организации и т. д.). Для НКО унитарного типа: фонды (общественные, благотворительные, а также автономные некоммерческие организации), государственные (в т. ч. академии наук), муниципальные и частные учреждения и религиозные организации. Удалось добиться исключения из законопроекта обязанности НКО пройти перерегистрацию в связи с новыми требованиями к организационно-правовым формам юрлиц; привести устав в соответствие с законодательством можно будет при первом изменении учредительных документов<sup>1</sup>.

## СОЗДАНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ НКО

В марте вступил в силу новый Административный регламент предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций<sup>2</sup>. Новый регламент формально упростил для организации подтверждение адреса. Если раньше

<sup>1</sup> Перерегистрация юридических лиц пройдет в мягком режиме — ВАС РФ // РАПСИ. 03.04.2012. URL: [http://www.rapsinews.ru/legislation\\_news/20120403/262671573.html](http://www.rapsinews.ru/legislation_news/20120403/262671573.html).

<sup>2</sup> URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=125793;dst=0;ts=02831AF1D21E8C3C4B8542B9E26FA74D;rnd=0.3687759793829173>.

необходимо было приложить гарантийное письмо и заверенные нотариусом правоустанавливающие документы, то сейчас достаточно указать адрес в соответствующей графе заявления.

В июле в Москве было отказано в регистрации общественной организации «Синие ведерки», отстаивающей права автомобилистов. Руководитель организации пояснил, что отказано по формальным причинам, а на словах сотрудники Минюста разъяснили, что из видов деятельности следует убрать пункт, который подразумевает защиту прав и законных интересов автомобилистов. Поскольку такое требование незаконно, оно не могло появиться в официальном отказе. Но чиновники дали понять, что правозащитную организацию в Москве ни при каких обстоятельствах не регистрируют<sup>1</sup>.

### Регистрация партий

В январе Верховный суд РФ удовлетворил заявление В. Рыжкова о восстановлении регистрации Республиканской партии России. Рыжков обратился в суд в связи с вступлением в силу решения Европейского суда по правам человека, признавшего нарушение Россией статьи 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с ликвидацией партии<sup>2</sup>.

20 марта Московский городской суд признал законным отказ Минюста зарегистрировать Партию народной свободы (ПАРНАС)<sup>3</sup>. Партия смогла зарегистрироваться только после смягчения законодательства.

В апреле вступили в силу поправки в Федеральный закон «О политических партиях», установившие минимальное число членов для партии — 500 человек вместо 40 000 в предыдущей редакции. Представители оппозиции добивались возможности создания избирательных блоков, однако закон этого не предусмотрел. В результате было зарегистрировано рекордное для новейшей российской истории число партий<sup>4</sup>.

Также после смягчения законодательства с восьмой попытки 4 декабря удалось зарегистрировать политическую партию «Российский объединенный трудовой фронт». Партия существует лишь с 2010 года, но уже семь раз получала отказ в регистрации по разным поводам<sup>5</sup>.

### Регистрация символики НКО

Приказом Минюста от 1 февраля 2012 года были принят новый Административный регламент по государственной регистрации эмблем НКО и символики общественных объединений<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Минюст отказался регистрировать «Синие ведерки» // Ведомости. 12.07.2012. URL: [http://www.vedomosti.ru/politics/news/2273984/minyust\\_otkazalsya\\_registrirovat\\_sinie\\_vederki](http://www.vedomosti.ru/politics/news/2273984/minyust_otkazalsya_registrirovat_sinie_vederki).

<sup>2</sup> Верховный суд восстановил регистрацию Республиканской партии России // Портал «Права человека в России». 24.01.2012. URL: <http://hro.org/node/13013>.

<sup>3</sup> Отказ Минюста зарегистрировать Партию народной свободы признан законным // Там же. 20.03.2012. URL: <http://hro.org/node/13591>, 20 марта 2012 года.

<sup>4</sup> Закон о партиях: не принята ни одна из поправок оппозиции // Там же. 16.03.2012. URL: <http://hro.org/node/13554>.

<sup>5</sup> Зеленоградское отделение политической партии «ПОТ Фронт» стало законным // Зеленоград наш дом. 12.12.2012. URL: <http://zelhome.ru/novosti/47924>.

<sup>6</sup> URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=127004;dst=0;ts=8884CE377CC3D54731937DDEDFC78E26;rnd=0.7053933246061206>.

В ноябре на сайте Минюста было опубликована пояснительная записка, в которой говорилось: «В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация вправе иметь лишь зарегистрированную в установленном порядке эмблему, что ущемляет права некоммерческих организаций на использование иных видов символики». Правовой аналитик ассоциации «АГОРА» Р. Ахметгалиев развил мысль, указав, что символика НКО и средства индивидуализации коммерческих организаций схожи по своей правовой природе. Регистрация такой символики — это добровольный способ защиты от претензий третьих лиц<sup>1</sup>. Ограничивая право НКО иметь свою символику, органы юстиции фактически вмешиваются в осуществление авторских прав. НКО достаточно часто встречаются с претензиями региональных управлений из-за использования на бланке или печати незарегистрированного изображения. В то время как такая регистрация требует оформления пакета документов и оплаты нотариальных действий, что может себе позволить не каждая организация.

Несмотря на такое заявление Минюста, изменения практики в регионах не произошло, а региональные управления министерства продолжают выносить предупреждения и привлекать НКО к административной ответственности.

Так, с 1 ноября 2012 года до 20 апреля 2013 года приостановлена деятельность Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, в т. ч. по причине использования незарегистрированной символики.

В открытом письме Ассоциации к информационным агентствам сказано, что организация «сделала все, что было в ее силах, чтобы устранить основания к замечаниям Минюста России к ее уставу», в т. ч. в апреле 2011 года провела внеочередной съезд, на котором рассматривались замечания Минюста России, которые могут быть в соответствии с уставом устранены только съездом: об утверждении символики общественно-го объединения, о внесении в устав перечня представительств. Однако впоследствии по формальным причинам Минюст России признал съезд неправомочным, и ассоциация вновь получила отказ в регистрации изменений<sup>2</sup>.

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ И НАДЗОР ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ НКО

### Проверки Минюста

В марте вступил в силу новый Административный регламент исполнения Министерством юстиции Российской Федерации государственной функции по осуществлению контроля за соответствием деятельности некоммерческих организаций уставным целям и задачам, филиалов и представительств международных организаций, иностранных некоммерческих неправительственных организаций заявленным целям и задачам, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации<sup>3</sup>. В новом документе остался противоречащий закону пункт о том, что

<sup>1</sup> НКО смогут использовать свою символику без согласования с Минюстом // Росбалт. 20.11.2012. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2012/11/20/1061246.html>.

<sup>2</sup> Атака Минюста на Ассоциацию коренных малочисленных народов // Портал «Права человека в России». 23.11.2012. URL: <http://www.hro.org/node/15160>.

<sup>3</sup> URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=125298>.

уведомление о проверке направляется НКО не позднее чем за три рабочих дня до даты начала проверки. Этот пункт является наиболее чувствительным для НКО, которую региональные управления Минюста обязывают ко дню начала проверки подготовить пакет прошитых и заверенных документов за три года работы. Минюст пользуется незнанием руководителями НКО положений Закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», который говорит о праве организации собирать документы в течение десяти рабочих дней после запроса проверяющего органа.

Так, в результате проверки Забайкальского правозащитного центра Минюстом был составлен протокол об административном правонарушении в связи с тем, что руководитель в течение двух рабочих дней не представил для проверки документы организации, включая бухгалтерские за трехлетний период. Минюст в суде утверждал, что руководитель «оказал неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор». 1 марта суд прекратил производство по делу об административном правонарушении<sup>1</sup>.

Территориальные управления Минюста также продолжают в нарушение закона требовать у НКО налоговую отчетность и прочие документы, которые могут быть получены у других органов государственного надзора и контроля, кредитных и иных финансовых организаций.

По данным Минюста, в ходе проверок выявляются такие нарушения, как использование в своей деятельности незарегистрированных эмблем и символики, несоблюдение сроков полномочий руководящих органов, несоблюдение сроков проведения общих собраний и заседаний руководящих органов, нарушение предусмотренного уставами порядка приобретения и утраты членства, нарушения требований Федерального закона «О бухгалтерском учете» и Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации, осуществление предпринимательской деятельности, не соответствующей целям и задачам, для решения которых создана некоммерческая организация и другие<sup>2</sup>.

По данным члена Общественной палаты РФ Д. Милославской, только 10—20% НКО проходят проверку без нарушений. Большинство по итогам проверки получают предупреждения об устранении нарушений<sup>3</sup>.

Довольно часто встречаются случаи, когда действующие длительное время организации получают предупреждение о том, что их устав, который проходил правовую экспертизу Минюста при регистрации, либо наименование не соответствует законодательству<sup>4</sup>.

В июне Воронежская областная общественная организация «Демократический центр» получила сначала предупреждение, а затем был составлен протокол об административном правонарушении в связи с тем, что, по мнению Минюста, название организации не содержит указания на характер ее деятельности. Изменение названия

<sup>1</sup> Суд Читы защитил НКО России от неправильных проверок Минюста // Откр. информ. аг-во. 25.04.2012. URL: <http://openinform.ru/news/survey/25.04.2012/26731>.

<sup>2</sup> Деятельность 165 НКО проверят в Алтайском крае в этом году // Инфодом. [б. д.]. URL: <http://www.infohome-altai.ru/node/4251>.

<sup>3</sup> Дарья Милославская: «Чтобы сдать отчет в Минюст, специальными навыками обладать не надо» // Аг-во соц. информ. 05.04.2012. URL: [http://www.asi.org.ru/ASI3/rws\\_asi.nsf/va\\_WebPages/06FF3C1E2AA3778F442579D7002C4D5ERus](http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/06FF3C1E2AA3778F442579D7002C4D5ERus).

<sup>4</sup> Ахметгалиев Р. Что делать, если незаконно проверяют // Forbes. 22.02.2012. URL: <http://www.forbes.ru/sobytiya-column/vlast/79425-chto-delat-esli-nezakonno-proveryayut>.

требовало у организации расходов на оплату госпошлины и оформление документов. Мировой суд, рассматривающий протокол, не нашел нарушения закона в названии, но по жалобе Минюста дело было пересмотрено и организация оштрафована. Теперь организация, которую в свое время без каких-либо претензий зарегистрировал Минюст, будет вынуждена вносить изменения в учредительные документы <sup>1</sup>.

В декабре Минюст вынес предупреждение саратовскому отделению фонда «Нет алкоголизму и наркомании» за нарушение закона об иностранных агентах в связи с тем, что они не представили отчетность об иностранных поступлениях за 2011 год. Первое предупреждение организация получила 29 июня 2012 года, при этом поправки к законодательству, касающиеся «иностранцев» тогда еще не были приняты <sup>2</sup>.

С 2012 года наряду с прокурорским установлен ведомственный надзор деятельности НКО. 25 июля вступило в силу Положение о федеральном государственном надзоре за деятельностью НКО. Государственный надзор осуществляется посредством проведения Минюстом плановых и внеплановых документарных и выездных проверок соблюдения НКО требований, установленных ФЗ «О некоммерческих организациях», а также выполнения предупреждений и представлений должностных лиц органов государственного надзора об устранении выявленных нарушений указанных требований <sup>3</sup>.

Управление Минюста по Пермскому краю вынесло предупреждение региональному правозащитному центру в связи с нарушением налогового законодательства. По мнению чиновников, организация не уплатила в 2009 и 2010 годах налог со средств, полученных в качестве гранта от фонда Макаруров, который не входит в правительственный перечень иностранных организаций, гранты которых не облагаются налогом. Правозащитная ассоциация «АГОРА» обратила внимание на то, что, кроме неверного применения налогового законодательства и арбитражной практики, Минюст не уполномочен констатировать налоговые нарушения <sup>4</sup>.

### Проверки прокуратуры

В ноябре прокуратура г. Москвы по поручению Генеральной прокуратуры РФ провела проверку общественного движения «Левый фронт». В результате было вынесено представление о необходимости внесения в устав дополнений — целей, территории деятельности и других. В качестве нарушения прокуратура также указала: «Вопреки требованиям закона, согласно которым средства и иное имущество может иметь только общественное объединение, являющееся юридическим лицом, на сайте движения «Левый фронт» регулярно публикуются объявления с просьбой оказания материальной

<sup>1</sup> Обращение в НП «Юристы за гражданское общество» (в Воронеже). См. также: Воронежский минюст потребовал у «Демократического центра» изменить название // Портал «Права человека в России». 03.07.2012. URL: <http://www.hro.org/node/14533>.

<sup>2</sup> Минюст обезвреживает иностранного агента // Коммерсантъ. 13.12.2012. URL: <http://kommersant.ru/doc/2088739>.

<sup>3</sup> Правительство утвердило порядок надзора за деятельностью НКО // Клерк. 16.07.2012. URL: <http://www.klerk.ru/buh/news/283683>.

<sup>4</sup> Атаковали превентивно // Ведомости. 06.07.2012. URL: [http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/283825/atakovali\\_preventivno](http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/283825/atakovali_preventivno).



помощи как организации, так и лицам, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, с указанием номеров счетов на Яндекс.Деньги»<sup>1</sup>.

### Налоговые проверки

5 апреля в ассоциацию «В защиту прав избирателей «Голос» пришли сотрудники инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по Центральному административному округу Москвы и вручили уведомление о начале выездной налоговой проверки со следующего дня. Налоговая служба проверила документы организации за последние три года<sup>2</sup>. Организация связывает такое внимание со своей активностью по наблюдению на выборах.

### Банковский контроль

Кроме налоговых проверок, НКО подвергаются контролю со стороны банков, который иногда является чрезмерным. Так, в Самаре коммерческий банк, который обслуживает общественную организацию «Голос-Поволжье» в течение трех лет, попросил представить договоры пожертвования за три года, а не только по последним поступлениям. По мнению «АГОРЪ», такое требование могло быть связано с запросом в банк со стороны правоохранительных органов — Росфинмониторинга, МВД РФ, Центра «Э», ФСБ РФ либо налоговых органов, если у них нет достаточных полномочий получить такие документы напрямую, либо они не хотят «светиться» в деле<sup>3</sup>.

### ОТЧЕТНОСТЬ НКО

НКО с 2010 года обязаны размещать свою отчетность, в т. ч. о получении иностранного финансирования, на портале НКО Минюста России [unfo.minjust.ru](http://unfo.minjust.ru). Портал позволяет оформлять отчеты НКО в электронном виде и тут же публиковать их в Интернете. Организации, разместившие свои отчеты на портале, уже могут не предоставлять их в территориальное управление Минюста России в письменном виде, так как отчеты автоматически попадают в базу данных территориального органа юстиции. Поэтому официальная информация о получателях иностранного финансирования доступна в сети Интернет с 2009 года.

Что касается налоговой отчетности, она остается сложной. Так, в марте Департаментом стратегического управления и бюджетирования Министерства экономического развития РФ были опубликован календарь документооборота благотворительной организации, находящейся на упрощенной системе налогообложения. В документе содержится список из 44 задач в области уплаты налогов и отчетности,

<sup>1</sup> Прокуратура г. Москвы внесла представление в адрес общественного движения «Левый Фронт» // Сайт Генеральной прокуратуры РФ. 27.11.2012. URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/news-79403>.

<sup>2</sup> В «Голосе» проводится налоговая проверка // Аг-во соц. информ. 06.04.2012. URL: [http://www.asi.org.ru/ASI3/rws\\_asi.nsf/va\\_WebPages/5B315E713120285C442579D8002819ACRus](http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/5B315E713120285C442579D8002819ACRus).

<sup>3</sup> Ахметгалиев Р. Что делать, если незаконно проверяют // Forbes. 22.02.2012. URL: <http://www.forbes.ru/sobytiya-column/vlast/79425-chto-delat-esli-nezakonno-proveryayut>.

предусмотренные федеральными законами для благотворительной некоммерческой организации, находящейся на упрощенной системе налогообложения <sup>1</sup>.

## ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НКО СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВА

### Иностранные НКО

В 2012 году иностранной НКО «Правовая инициатива по России» было окончательно отказано в праве вести деятельность на территории РФ. 11 апреля Замоскворецкий районный суд счел законным решение Минюста исключить организацию из реестра иностранных НКО. По словам исполнительного директора «Правовой инициативы по России», В. Коган, действительно из-за ряда бюрократических проволочек организация не подала в срок отчетность, но обычно Минюст в таких случаях сначала выносит в адрес организаций предупреждение. Организация оказывала жертвам нарушения прав человека — жителям Чечни, Ингушетии, Кабардино-Балкарии и Дагестана — содействие в ведении дел в Европейском суде по правам человека, и сейчас ведение дел, которые были инициированы от имени «Правовой инициативы» нельзя передать другому юридическому или физическому лицу <sup>2</sup>.

В ноябре и декабре американские некоммерческие организации NDI и IRI не только закрыли отделения в России, но и вывезли работавших в них россиян за рубеж с семьями. По словам сотрудников НКО, основным поводом для беспокойства за судьбу персонала стали поправки к статьям Уголовного кодекса РФ о государственной измене и шпионаже, принятые осенью. В соответствии с ними лицу, «осуществлявшему консультационную помощь иностранной организации», может грозить до 20 лет тюрьмы, если будет доказано, что эта структура занималась «деятельностью, направленной против безопасности РФ». «Представители органов безопасности намекали, что новый закон о госизмене предполагает широкую трактовку, которой они при необходимости смогут воспользоваться», — поясняют сотрудники <sup>3</sup>.

## НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ НКО

### Поправки в Налоговый кодекс РФ

С 1 января 2012 года от НДС были освобождены некоторые виды деятельности, носящие преимущественно социальный характер. Введен социальный налоговый вычет в сумме доходов, перечисляемых в виде пожертвований благотворительным организациям; социально ориентированным НКО на осуществление деятельности, предусмотренной законодательством; организациям, ведущим деятельность в области науки,

<sup>1</sup> Опубликован обзор изменений законодательства о НКО // Аг-во соц. информ. 22.03.2012. URL: [http://www.asi.org.ru/ASI3/rws\\_asi.nsf/va\\_WebPages/3A8142100594D348442579CA00318969Rus](http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/3A8142100594D348442579CA00318969Rus).

<sup>2</sup> Суд отказал крупнейшей иностранной НКО, оказывающей содействие в ведении дел в Страсбурге, в праве возобновить работу в России // Новая газета. 13.04.2012. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/55973.html>.

<sup>3</sup> Американские НКО перешли в отступление // Коммерсантъ. 30.01.2012. URL: <http://kommersant.ru/doc/2115943>.

культуры, физкультуры и спорта, образования, просвещения, здравоохранения, защиты прав и свобод человека и гражданина, социальной и правовой поддержки и защиты граждан, содействия защите граждан от чрезвычайных ситуаций, охраны окружающей среды и защиты животных на формирование или пополнение целевого капитала. Граждане также смогут получить налоговый вычет при пожертвовании религиозным организациям на осуществление ими уставной деятельности.

### **Налогообложение иностранных пожертвований**

Несмотря на позицию Высшего арбитражного суда РФ, установившего, что иностранные жертвования не облагаются налогом на прибыль, региональные налоговые органы не оставляют попыток взыскания, и НКО вынуждены обращаться в суды за защитой своих прав.

Так, в апреле арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменил решение Федеральной налоговой службы о взыскании с гуманитарно-политологического центра «Стратегия» около 4,5 миллионов рублей в качестве налога на прибыль. Налоговики требовали заплатить налог с пожертвований, которые получены от иностранных организаций, не включенных в правительственный перечень <sup>1</sup>.

В октябре Ленинский районный суд Перми признал незаконным предупреждение Пермскому региональному правозащитному центру, вынесенное Управлением Минюста РФ об обязанности заплатить налог с пожертвований, полученных некоммерческой организацией от иностранного донора <sup>2</sup>.

### **Взносы во внебюджетные фонды**

1 января 2012 года вступил в силу закон о снижении максимального тарифа страховых взносов в 2012—2013 годах в государственные внебюджетные фонды. На двухлетний период с 34 до 20% снизятся тарифы для благотворительных и некоммерческих организаций, занятых в области соцобслуживания населения, научных исследований и разработок, образования, здравоохранения, культуры и искусства, массового спорта, при условии, что не менее 70% бюджета составляют целевые поступления, гранты или доходы от деятельности и НКО применяет упрощенную систему налогообложения.

## **ДАВЛЕНИЕ НА НКО, РУКОВОДИТЕЛЕЙ И АКТИВИСТОВ**

### **Запрет на сотрудничество с НКО**

В августе администрация главы Республики Марий Эл разослала в департаменты и службы региона предписание ограничить контакты с некоммерческими организациями, получающими иностранное и российское финансирование. Руководителям предписано отвлекать молодежь от протестных акций. Распоряжение базируется на

<sup>1</sup> Арбитражный суд Петербурга освободил НКО от налога на прибыль с иностранных пожертвований // Откр. информ. аг-во. 18.04.2012. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/18.04.2012/26709>.

<sup>2</sup> В Перми суд признал незаконным требование Минюста к НКО заплатить налог с иностранных пожертвований // Там же. 19.10.2012. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/19.10.2012/27537>.

решении коллегии президиума по вопросам безопасности полномочного представителя Президента РФ в Приволжском федеральном округе «Об обеспечении общественной безопасности и правопорядка в связи с активизацией деятельности иностранных неправительственных и российских некоммерческих организаций»<sup>1</sup>.

В августе после посещения колонии № 2 были задержаны члены общественной наблюдательной комиссии по контролю за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания В. Рубашный и Г. Алеткин. По словам задержанных, в ходе посещения колонии к ним поступила информация, что в штрафном изоляторе в двух камерах содержатся избитые осужденные. Проверить эту информацию правозащитникам не удалось, в ШИЗО их не пустили. Покинув колонию, на расстоянии около 50 метров от ее стен они записали видеокomentarий к посещению и уже направились к остановке общественного транспорта, как услышали крик с требованием немедленно остановиться. Обернулись и увидели, что к ним бегут вооруженные люди в камуфляжной форме с автоматами и собаками. Задержавшие общественников сотрудники колонии вызвали полицию и потребовали, чтобы члены ОНК немедленно удалили снятое видео<sup>2</sup>.

### Угрозы жизни и здоровью

28 сентября на телефон заместителя главы московского офиса «Human Rights Watch» Тани Локшиной начали приходить SMS с угрозами. Их авторы обвиняли Локшину, которая более десяти лет изучает ситуацию с соблюдением прав человека на Северном Кавказе, в связях с террористическим подпольем и угрожали жизни ее не родившегося ребенка. Сообщения стали поступать, когда Локшина отправилась покупать билеты в Дагестан. Из информации, содержащейся в сообщениях, Локшина сделала вывод, что за ней следят, а телефонные разговоры прослушиваются: авторам был известен ее домашний адрес, отличающийся от указанного в паспорте, и подробности личной жизни<sup>3</sup>.

5 декабря Алексею Козлову, директору воронежского фонда «За экологическую и социальную справедливость» и соучредителю ИА «Артикль20», специализирующемуся на теме свободы собраний, по телефону поступили угрозы жизни и здоровью в его адрес и адрес его ребенка. Угрожавшие назвали марку машины Алексея и пообещали «залить ее ртутью»<sup>4</sup>. Полиция отказала в возбуждении уголовного дела, не установив звонившего, несмотря на определенвшийся номер.

### Нападения

В марте около своего дома был избит эколог Игорь Голубенков. По его мнению, нападение связано с его общественной деятельностью. НКО «За спасение Тамани!»

<sup>1</sup> От греха подальше // Каспаров.ру. 28.08.2012. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=503E09D592A41> (оригинал: <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=466128863411066&set=a.103665709657385.8117.100000418686309&type=1&theater>).

<sup>2</sup> В Казани задержаны члены Общественной наблюдательной комиссии // Откр. информ. аг-во. 16.08.2012. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/16.08.2012/27244>.

<sup>3</sup> Правозащитники объявили об угрозах // Газета.Ру. 04.10.2012. URL: [http://www.gazeta.ru/politics/2012/10/04\\_a\\_4799477.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2012/10/04_a_4799477.shtml).

<sup>4</sup> Воронежскому экологу Алексею Козлову угрожают // Портал «Права человека в России». 06.12.2012. URL: <http://www.hro.org/node/15259>.

была создана в 2007 году жителями Темрюкского района. Игорь рассказал, что брать показания к нему пришли только через три дня после происшествия. Но, как показывает практика, если преступников не поймали по горячим следам, то шансы их найти уже очень невелики <sup>1</sup>.

### Уголовное преследование

В марте в отношении председателя Карельского отделения Молодежной правозащитной группы Максима Ефимова было возбуждено уголовное дело за публикацию «Карелия устала от попов». Блогер обвиняется «в возбуждении ненависти либо вражды, а также унижении достоинства группы лиц по признакам отношения к религии» (часть 1 статья 282 УК РФ). В июле Следственный комитет ходатайствовал перед судом о принудительном помещении Ефимова в психиатрический стационар для проведения судебно-психиатрической экспертизы. Ефимов покинул Россию, был объявлен в международный розыск и получил убежище в Эстонии <sup>2</sup>.

20 июня был вынесен обвинительный приговор активистам «Эковахты по Северному Кавказу» Евгению Витишко и Сурену Газаряну, которые демонтировали одну из секций ограждения вокруг дачи губернатора Краснодарского края и расписали надписями около 100 м забора. Экологи протестовали против незаконно установленного ограждения. Туапсинский районный суд приговорил их к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком в два года и ограничением свободы на испытательный срок. До вступления приговора в силу меру пресечения суд оставил прежней — подписка о невыезде. Приговор за порчу забора был вынесен несмотря на то, что в 2011 году прокуратура Краснодарского края в ответ на запрос Газаряна сообщила, что забора в указанном месте нет <sup>3</sup>.

2 августа в отношении Газаряна было возбуждено новое уголовное дело якобы об угрозах убийством в адрес охранника «дворца Путина» под Геленджиком. В постановлении о возбуждении дела сказано, что Газарян замахивался на охранника камнем, «тем самым оказывая устрашающее психологическое воздействие». Поскольку Газарян уже имел условный срок, новое уголовное дело обернулось бы для него реальным лишением свободы. В декабре он покинул Россию, 16 декабря стало известно об объявлении его в федеральный розыск, а 27 декабря — о том, что он попросил власти Эстонии предоставить ему политическое убежище <sup>4</sup>.

В апреле активистка «Молодой гвардии Единой России» написала заявление о побоях, якобы причиненных ей лидером «Левого фронта» Сергеем Удальцовым. В конце июня мировой суд приговорил Удальцова к 240 часам обязательных работ. Он обжаловал приговор в районном суде, который заменил работы на штраф в 35 тысяч рублей,

<sup>1</sup> Сопредседатель НКО «За спасение Тамани!» был избит накануне общественных слушаний // Аг-во соц. информ. 05.03.2012. URL: [http://www.asi.org.ru/ASI3/rws\\_asi.nsf/va\\_WebPages/512C53D79FE12E23442579B5005AE1B1Rus](http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/512C53D79FE12E23442579B5005AE1B1Rus).

<sup>2</sup> Критиковавший ППЦ блогер признан обвиняемым в экстремизме // Откр. информ. аг-во. 07.12.2012. URL: <http://openinform.ru/news/unfreedom/07.12.2012/27754>.

<sup>3</sup> НКО просят Генпрокуратуру выяснить, существует ли забор, за который «получил срок» С. Газарян // Аг-во соц. информ. 22.06.2012. URL: [http://www.asi.org.ru/ASI3/rws\\_asi.nsf/va\\_WebPages/6F492373CD3790C144257A25002AC2B8Rus](http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/6F492373CD3790C144257A25002AC2B8Rus).

<sup>4</sup> Сурен Газарян попросил политубежища в Эстонии // Грани.ру. 27.12.2012. URL: <http://grani.ru/Politics/m.210150.html>.

в то время как Удальцов хотел добиться полного оправдания. В октябре на основе видеозаписи, показанной на НТВ в фильме «Анатомия протеста — 2», было возбуждено уголовное дело в отношении Удальцова и его помощников Леонида Развозжаева и Константина Лебедева по статье 212 УК РФ (приготовление к организации массовых беспорядков)<sup>1</sup>. В течение 2012 года Удальцов задерживался не менее 11 раз по обвинению в совершении административных правонарушений, как правило, в связи с участием в митингах, и неоднократно ему назначали наказание в виде административного ареста<sup>2</sup>.

Наряду с гонениями на Ассоциацию коренных малочисленных народов Севера в Архангельске в суд было передано дело по обвинению лидера движения за сохранение поморской культуры, руководителя Института коренных и малочисленных народов Северного (Арктического) федерального университета Ивана Мосеева в разжигании межнациональной розни, а также в госизмене «при поддержке со стороны норвежских спецслужб»<sup>3</sup>. «Разжигание» Мосееву вменили за комментарий «Что ты с нами сделаешь? Вас миллионы быдла, а нас 2 тысячи людей», оставленный под статьей на сайте «Эхо Русского Севера». В качестве доказательств «измены» следствие называет встречи Мосеева с бывшим министром обороны Норвегии и экс-министром иностранных дел Т. Столтенбергом<sup>4</sup>.

### Обвинения в экстремистской деятельности

В январе начальник УФСБ по Республике Коми А. Калашников на коллегии территориального управления МВД заявил о том, что местный «Мемориал» относится к числу «действующих в республике организаций экстремистской направленности. Деятельность направляется из-за рубежа, нередко финансируется иностранными неправительственными фондами и направлена на трансформацию политического строя в России. Ближайшие демонстрации намечены на 4 и 24 февраля, их цель — сорвать проведение выборов президента России»<sup>5</sup>.

20 марта в воронежский Дом прав человека пришли сотрудники отдела по борьбе с экстремизмом и следователь Следственного комитета Д. Филимонов, который вел доследственную проверку по делу студенческой газеты «Переход». Правоохранители заявили, что из ФСБ поступила оперативная информация, что на «копировальном устройстве с функцией принтера», который находится в одном из помещений Дома прав человека, печатались материалы экстремистского содержания<sup>6</sup>. Спустя две недели после многочисленных жалоб МФУ было возвращено, а проверка окончилась отказом в возбуждении уголовного дела.

<sup>1</sup> Ульяновский суд отказался отменить приговор Удальцову // Лента.Ру. 19.11.2012. URL: <http://lenta.ru/news/2012/11/19/udaltsov>.

<sup>2</sup> Подробнее см. Википедия: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D3%E4%E0%EB%FC%F6%EE%E2\\_%D1%E5%F0%E3%E5%E9\\_%D1%F2%E0%ED%E8%F1%EB%E0%E2%EE%E2%E8%F7](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D3%E4%E0%EB%FC%F6%EE%E2_%D1%E5%F0%E3%E5%E9_%D1%F2%E0%ED%E8%F1%EB%E0%E2%EE%E2%E8%F7).

<sup>3</sup> Народ только мешает: впервые об этом заявлено открыто // Новая газета. 15.11.2012. URL: <http://www.novayagazeta.ru/economy/55433.html>.

<sup>4</sup> Агент из Поморья // Политонлайн.Ру. 12.11.2012. URL: <http://www.politonline.ru/politika/12342.html>.

<sup>5</sup> «Мемориал» обвинили во всех экстремистских грехах // Коммерсантъ. 19.01.2012. URL: <http://www.kommersant.ru/doc-y/1853724>.

<sup>6</sup> В воронежском Доме прав человека изъяли копир : Центр «Э» и СК ищут экстремизм // Портал «Права человека в России». 20.03.2012. URL: <http://hro.org/node/13602>.



В октябре Нижегородский районный суд Нижнего Новгорода принял решение вернуть дело «Антифа-RASH», обвиняемым по которому проходил П. Кривоносов, прокурору для устранения нарушений, сомнений и препятствий, которые не позволяют рассмотреть его по существу. Кривоносов рассказал, что с 2007 года после экологических и других акций протеста представители Центра «Э» предлагали ему сотрудничество, в противном случае обещали привлечь к уголовной ответственности. Адвокат Д. Динзе уверен, что молодых ребят судят якобы за экстремизм из-за нелюбви к неонацистам и «из чувства мести Центра «Э» за жалобы антифашистов на полицейские пытки». Со слов адвоката, в деле отсутствуют доказательства вины, и, чтобы не выносить оправдательный приговор, было принято такое решение <sup>1</sup>.

### **Обвинения в финансировании терроризма**

В марте был опубликован приказ «О внесении изменений и дополнений в приказ Федеральной службы по финансовому мониторингу от 8 мая 2009 года», расширяющий перечень ведомственных критериев, по которым финансовые операции или сделки могут быть признаны сомнительными. В их числе операции, которые осуществляются с участием руководителей, учредителей или сотрудников общественных организаций и объединений, включая политические партии и религиозные организации, фонды, иностранные НКО, а также их филиалы и представительства, работающие в России <sup>2</sup>. Положение регулирует порядок представления в Росфинмониторинг информации, предусмотренной законом о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Изменения обязывают банки предоставлять в Росфинмониторинг по его письменным запросам дополнительную информацию об операциях клиентов. При этом организации не вправе информировать клиентов и иных лиц о получении запросов Росфинмониторинга, а также о содержании представленной ими информации по данным запросам. Кроме того, банки обязали представлять выписки по операциям на счетах клиентов, в т. ч. содержащие банковскую тайну в соответствии с законодательством России, сведения о входящем остатке по счетам клиентов, о движении денежных средств по банковским картам, обо всех операциях, совершенных физлицом без открытия счета <sup>3</sup>.

### **Блокировка счетов**

26 января налоговая инспекция заблокировала счета фонда «Справедливая помощь». По словам исполнительного директора фонда Е. Глинки (Доктор Лиза), поводом для блокировки послужило несоответствие номера декларации с номером в компьютере налоговой за апрель 2009 года, при этом никакого уведомления организация не получала. Счета были разблокированы 1 февраля после публикации

<sup>1</sup> Суд вернул так называемое «дело Антифа-RASH» прокурору для устранения нарушений // Новая газета. 18.10.2012. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/60375.html>.

<sup>2</sup> Газета.Ру: Власть пропишется в кошельках НКО // Религия и право. 04.03.2012. URL: [http://www.sclj.ru/news/detail.php?SECTION\\_ID=330&ELEMENT\\_ID=4018](http://www.sclj.ru/news/detail.php?SECTION_ID=330&ELEMENT_ID=4018).

<sup>3</sup> Банки обязали предоставлять Росфинмониторингу данные клиентов без их ведома // Газета.Ру. 24.04.2012. URL: [http://www.gazeta.ru/business/news/2012/04/28/n\\_2318777.shtml](http://www.gazeta.ru/business/news/2012/04/28/n_2318777.shtml).

информации в блоге Доктора Лизы и в ряде СМИ <sup>1</sup>. 28 июля ее опросила налоговая служба. Инспекторов интересовали финансово-хозяйственные операции фонда. Сотрудники ФНС объяснили свои действия «рутинной проверкой».

### Проблемы с помещениями у НКО

В январе ассоциация «Голос» получила от арендодателя — издательского дома «Литературная газета» предписание освободить помещение до 1 февраля. «Голос» отказался, сославшись на договор аренды, в соответствии с которым договор не может быть расторгнут в короткий срок при условии, что «Голос» его не нарушал. Тогда из «Литературной газеты» прислали письмо, пригрозив периодическими отключениями электроэнергии вплоть до 6 марта. Поскольку организация вела работу по наблюдению за президентскими выборами 4 марта, а отсутствие электричества ее парализовало бы, «Голос» вынужден был начать искать новое помещение <sup>2</sup>.

В июне члены Общественной палаты РФ попросили мэра Москвы С. Собянина оказать содействие в предоставлении помещений для социально ориентированных НКО, так как многие успешно работающие организации вынуждены сворачивать деятельность из-за того, что лишаются крыши над головой: органы власти отказываются продлевать договоры аренды и выставляют на торги помещения, которые десятилетиями занимали детские, инвалидные, ветеранские и спортивные организации; в ряде случаев им устанавливают арендную плату, которая превышает ставки, применяемые к предприятиям малого бизнеса. Члены ОП РФ просят выделить квоты на предоставление помещений НКО на льготных условиях, аналогично практике, принятой в отношении малых предпринимателей, а также обязать Департамент имущества Москвы заключать договоры аренды помещений для нужд НКО на долговременной основе <sup>3</sup>.

## ФИНАНСИРОВАНИЕ НКО

### Финансирование НКО российскими фондами

В СМИ не часто можно найти сообщения о конкурсах, проводимых российским бизнесом. В качестве одного из таких конкурсов, прошедших в 2012 году, можно назвать программу «Дорога к дому», которая осуществляется с 2006 года по инициативе генерального директора ОАО «Северсталь» А. Мордашова и при поддержке мэрии Череповца и межведомственной службы помощи детям и молодежи «Восхождение». В настоящее время в рамках программы реализуются 15 проектов, которые направлены на профилактику сиротства, безнадзорности и преодоление социальной беспомощности <sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Д. Милославская: «Счета фонда «Справедливая помощь» заблокировали незаконно» // Аг-во соц. информ. 01.02.2012. URL: [http://www.asi.org.ru/asi3/rws\\_asi.nsf/va\\_WebPages/8C34D986226CEEBE442579970042450FRus](http://www.asi.org.ru/asi3/rws_asi.nsf/va_WebPages/8C34D986226CEEBE442579970042450FRus).

<sup>2</sup> «Голосу» отказали в офисе накануне президентских выборов // Там же. 24.01.2012. URL: [http://www.asi.org.ru/ASI3/rws\\_asi.nsf/va\\_WebPages/DE90EE3645FA84E24425798F004A3A74Rus](http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/DE90EE3645FA84E24425798F004A3A74Rus).

<sup>3</sup> С. Собянину направлен список НКО, лишившихся помещений // Там же. 28.06.2012. URL: [http://www.asi.org.ru/ASI3/rws\\_asi.nsf/va\\_WebPages/BF80DE6013A93FB344257A2A003A94C0Rus](http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/BF80DE6013A93FB344257A2A003A94C0Rus).

<sup>4</sup> Фонд «Дорога к дому» получил грант компании «Лукойл» // Там же. URL: [http://www.asi.org.ru/ASI3/rws\\_asi.nsf/va\\_WebPages/366F9E9F7AFE0C2144257A2A0039E198Rus](http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/366F9E9F7AFE0C2144257A2A0039E198Rus).

### Получение НКО государственного заказа

Законодательством предусмотрена возможность для НКО участвовать конкурсе на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. В июне центр «Грани» опубликовал результаты исследования, согласно которым условия конкурсов зачастую не позволяют НКО участвовать в них. Так, завышены требования к квалификации кадров, материально-технической базе, площадям помещения и т. д. В результате государство вынуждено поручать оказание услуг бюджетным учреждениям, даже если существуют более эффективные поставщики других организационно-правовых форм. Согласно докладу НКО поставлены в неравные условия с иными поставщиками социальных услуг. В отличие от них муниципальные учреждения получают льготы по оплате коммунальных услуг, имеют более низкие ставки аренды государственного и муниципального имущества. Существует практика предоставления беспроцентных кредитов от городской администрации муниципальным учреждениям и др.<sup>1</sup>

### Финансирование НКО за счет федерального и региональных бюджетов

Заместитель исполнительного директора ассоциации «Голос» Г. Мельконьянц сообщил, что и сама организация, и ее региональные филиалы не раз «подавали заявки на получение президентских грантов», но ни одна «не была одобрена». «Но тут мы должны понимать, что очень странно получать средства на контроль за властью от самой власти»<sup>2</sup>.

### Барьеры при получении государственного финансирования

В 2012 году в регионах были проведены конкурсы на выделение субсидий социально ориентированным НКО. Однако в ряде регионов НКО столкнулись с барьерами и коррупционными схемами.

Несмотря на то что закон предусматривает ведение лишь реестра социально ориентированных НКО — получателей поддержки, Управление по взаимодействию с общественностью Министерства внутренней политики Нижегородской области каждый год формирует реестр социально ориентированных НКО. И только те организации, которые включены в реестр, имеют право на получение субсидий от государства<sup>3</sup>. Всего в него включены 172 организации<sup>4</sup>.

С сентября в регионах начались занятия слушателей по программе «Вопросы поддержки деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций».

<sup>1</sup> Центр ГРАНИ провел исследование возможностей НКО на рынке социальных услуг // Там же. 29.06.2012. URL: [http://www.asi.org.ru/ASI3/rws\\_asi.nsf/va\\_WebPages/B6C7C871F94F874C44257A2C002F230FRus](http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/B6C7C871F94F874C44257A2C002F230FRus).

<sup>2</sup> НКО продолжают получать господдержку // Коммерсантъ. 25.09.2012. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2030016>.

<sup>3</sup> 27 июня состоялось второе заседание рабочей комиссии по вопросу финансирования социально ориентированных некоммерческих организаций // Кстово.ру. 02.07.2012. URL: <http://kstovo.ru/index.php?name=news&op=view&id=5463>.

<sup>4</sup> Более 30 миллионов рублей направят на поддержку деятельности нижегородских некоммерческих организаций в 2012 году // WWW.NNOV.RU. 02.04.2012. URL: <http://news.nnov.org/news/4132181.html>.

Курсы проводятся на базе Российской академии народного хозяйства и государственной службы; по их окончании слушателям выдаются дипломы. НКО опасаются, что не прошедшие курсы не смогут участвовать в получении финансирования <sup>1</sup>.

Губернатор Калужской области А. Артамонов на совещании по вопросам совершенствования социального обслуживания населения заявил, что необходимо ввести лицензирование деятельности организаций, которые занимаются социальным обслуживанием населения. В свою очередь председатель правительства РФ Д. Медведев отметил, что в подготовленном Минздравсоцразвития РФ законопроекте «Об основах социального обслуживания населения» нет положения о лицензировании, но есть норма о создании реестра поставщиков социальных услуг: «Основанием для включения в реестр или же исключения из реестра является соответствие тех услуг, соблюдение требований закона, которым должны отвечать социальные учреждения, то есть в этом смысле это конструкция, очень близкая к лицензированию» <sup>2</sup>.

### Конкурс Минэкономразвития РФ на федеральном уровне и в регионах

Минэкономразвития РФ в 2012 году проводило как федеральный конкурс для НКО, которые могли направить заявки на финансирование непосредственно в министерство, так и конкурс программ региональных органов власти по поддержке социально ориентированных НКО. По результатам конкурса среди НКО было распределено 162 млн рублей <sup>3</sup>. В целом на конкурс поступили 702 заявки из 76 субъектов РФ <sup>4</sup>. На финансирование региональных программ поступили заявки из 53 субъектов РФ, из которых победителями были признаны 49 <sup>5</sup>. Как показал анализ региональных конкурсных программ, поддержка социально ориентированных НКО проводится на уровне субъектов РФ и не предполагает межрегиональной работы. Заданная тематика в основном направлена на решение задач социальной сферы.

### Коррупционная составляющая государственных конкурсов

«Трансперенси Интернейшнл — Россия» провела исследование прозрачности конкурсов на государственное финансирование НКО, а также наличие конфликта интересов при распределении бюджетных средств. В результате было установлено, что на официальных сайтах в 41 регионе из исследованных 49 была указана хотя бы какая-то информация о конкурсе. На сайтах Нижегородской, Свердловской, Тюменской областей и Еврейской автономной области нет никакой информации о конкурсах.

<sup>1</sup> Вопросы по взаимодействию СО НКО // BezFormata.Ru. 03.10.2012. URL: <http://voronej.bezformata.ru/listnews/voprosi-po-vzaimodejstviyu-so-nko/6934219>.

<sup>2</sup> Будет создан реестр поставщиков социальных услуг // Альянс Медиа. 02.05.2012. URL: <http://allmedia.ru/headlineitem.asp?id=795666>.

<sup>3</sup> Конкурс проходил в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23 августа 2011 года № 713 «О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям», приказами Минэкономразвития РФ от 8 сентября 2011 года № 465 и от 25 января 2012 года № 30.

<sup>4</sup> Субсидии от Минэкономразвития РФ получают 48 СО НКО // Аг-во соц. информ. 03.05.2012. URL: [http://www.asi.org.ru/ASI3/rws\\_asi.nsf/va\\_WebPages/9C61020D6F88C01D442579F3002FD792Rus](http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/9C61020D6F88C01D442579F3002FD792Rus).

<sup>5</sup> Между победителями конкурса социально ориентированных НКО поделят 12,3 млн рублей из федерального и областного бюджетов // Вятский наблюдатель. 04.07.2012. URL: <http://www.nabludatel.ru/new/2012/07/04/mezhdu-pobeditelyami-konkursa-socialno-orientirovannyx-nko-podelyat-123-mln-rublj-iz-federalnogo-i-oblastnogo-byudzhetov>.

Состав конкурсных комиссий опубликовали лишь 17 регионов, и в семи регионах установлен возможный конфликт интересов (Республика Татарстан, Красноярский край, Амурская, Калининградская, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская области). В Пензенской области комиссия сформирована исключительно из чиновников местного правительства. В Удмуртской Республике чиновники составили три четверти от общего состава комиссии. В Татарстане 15 из 17 членов комиссии представляют республиканское правительство. В Ярославской области пять из девяти членов комиссии работают в правительстве.

В Новгородской области было распределено 19 млн рублей. При этом субсидию в размере 6 млн рублей получила общественная организация «Поисковая экспедиция «Долина». С. Флюгов, который руководит организацией, занимающейся поиском и захоронением останков солдат, погибших в Великой Отечественной войне, одновременно занимает пост главы Комитета по туризму Новгородской области. Членом совета командиров «Долины» является начальник Управления по обеспечению деятельности ситуационного центра губернатора Новгородской области И. Неофитов. При этом управление выполняло функции организатора конкурса, а сам он был заместителем председателя конкурсной комиссии. То есть по сути он дал деньги себе. Помимо «Долины» в конкурсе победил Областной совет ветеранов. Организация, входящая в координационный совет Общероссийского народного фронта, получила 3 млн 805 тысяч рублей. На третьем месте — общественное учреждение «Добровольная пожарная команда Новгородской области». Несмотря на свою молодость, учрежденная в ноябре 2011 года организация получила грант в размере 1 млн 100 тысяч рублей. Ее руководитель — замначальника государственного областного учреждения «Управление защиты населения от чрезвычайных ситуаций по обеспечению пожарной безопасности в Новгородской области» А. Иванов. Другие победители конкурса получили денег меньше, но все они также близки к властям<sup>1</sup>. Несмотря на установленные прокуратурой нарушения закона о противодействии коррупции, надзорное ведомство не увидело оснований для отмены результатов конкурса, так как в ходе определения победителей на участников конкурсной комиссии не оказывалось давления. Нахождение Неофитова в руководстве победившей НКО, по мнению прокуратуры, не могло повлиять на принятие решения<sup>2</sup>.

В Республике Татарстан председатель конкурсной комиссии — З. Валеева — возглавляет общественную организацию «Женщины Татарстана», которая получила субсидии в размере 1,2 млн рублей. Ее муж, Р. Валеев, является сопредседателем Федеральной национально-культурной автономии татар, которая получила 600 тысяч рублей.

В Орловской области субсидию в 1,3 млн рублей получила Общественная палата Орловской области. По миллиону рублей — областная общественная организация ветеранов войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов, молодежное движение «Патриоты Орловщины» и Союз женщин Орловской области. Среди получателей грантов — организация «Красный мост», «Молодая гвардия Единой России»,

<sup>1</sup> Девять НКО получили поддержку правительства Нижегородской области : В регионе завершился конкурс «Герои нашего Отечества» // NEWS.NNOV.RU. 25.04.2012. URL: <http://news.nnov.org/news/4232800.html>.

<sup>2</sup> Прокуратура нашла признаки коррупции в действиях высокопоставленного новгородского чиновника // ИА «Великий Новгород». 09.02.2012. URL: [www.velikiynovgorod.ru/news/28-05-2012.htm?32372](http://www.velikiynovgorod.ru/news/28-05-2012.htm?32372).

пионерская организация «Орлята», поисковый клуб «Самолет», «Молодежный бизнес-клуб» и др.<sup>1</sup>

Эксперты отмечают, что действующее законодательство не содержит ограничений относительно участия госслужащих в деятельности российских некоммерческих организаций. В свою очередь конкурсные комиссии могут состоять не только из госслужащих, но и из представителей НКО.

#### «Президентские гранты»

В 2012 году в связи с ограничением иностранного финансирования Путин поручил увеличить финансирование НКО с одного до трех миллиардов рублей<sup>2</sup>. Среди получателей поддержки немало членов Общероссийского народного фронта. Самую большую субсидию — 12 млн рублей — выиграла Федерация независимых профсоюзов. На эти деньги организация планирует создать школу профсоюзов. Союз машиностроителей, также являющийся членом ОНФ, получит 3 млн рублей на развитие научно-технического творчества молодежи. Субсидии также достанутся организациям, которые занимаются деятельностью, связанной с выборами, — корпусу наблюдателей «За чистые выборы», которые представляли Путина на президентских выборах (3 млн), куратору корпуса Б. Надеждину (11 млн), Фонду свободных выборов (4,5 млн) и Институту избирательного права (3,5 млн). Как отмечают «Ведомости», две последних организации раскритиковали работу гражданских наблюдателей на выборах. Помимо этого, гранты получают социальные проекты (Фонд помощи избитому главреду «Химкинской правды» М. Бекетову выиграл 600 тысяч на реабилитацию журналиста, а байкерский клуб «Ночные волки» — 3,7 млн на новогодние елки для сирот) и правозащитники (Московская Хельсинкская группа и движение «За права человека», лишившиеся грантов от USAID, получают по 4 млн рублей, два НКО А. Брода — Бюро содействия защите прав человека и Центр содействия защите прав человека — получают в сумме 7 млн)<sup>3</sup>. Поддержку получили и религиозные организации — Братство православных следопытов (4 млн), Московская духовная академия (2,5 млн на читальный зал богословского центра), Православный институт св. Иоанна Богослова (5 млн на создание системы социокультурной интеграции мигрантов), движение «Католическое наследие» (3,5 млн), старообрядцы (1,9 млн на музей икон), буддисты (1 млн на развитие своих СМИ)<sup>4</sup>.

#### Финансирование НКО иностранными и международными организациями

Получение НКО иностранного финансирования теперь сопряжено с большими рисками, среди которых не только закрытие организации, но и огромные штрафы и

<sup>1</sup> Общественной палате Орловской области дадут 1 349 300 рублей из бюджета // Вечерний Орел. 15.05.2012. URL: [http://www.vechor.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2564:-1-349-300-&catid=42:2010-09-06-13-50-46&Itemid=64](http://www.vechor.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2564:-1-349-300-&catid=42:2010-09-06-13-50-46&Itemid=64).

<sup>2</sup> Путин предлагает увеличить бюджетное финансирование НКО в три раза // Интерфакс. 10.07.2012. URL: <http://www.interfax.ru/politics/news.asp?id=254977>.

<sup>3</sup> Бюджетные гранты для НКО получат православные следопыты и казаки // Лента.Ру. 24.10.2012. URL: <http://lenta.ru/news/2012/10/24/nko>.

<sup>4</sup> Бюджетные гранты для НКО получат православные следопыты и казаки // Лента.Ру. 24.10.2012. URL: <http://lenta.ru/news/2012/10/24/nko>.



даже лишение свободы руководителей. Кроме того, со слов заместителя директора Департамента инновационного развития Минэкономразвития РФ И. Чукалина, изменения в российском законодательстве и смена политики в отношении НКО привели к тому, что в текущем году этот сектор экономики может потерять порядка 19 млрд рублей. Чтобы компенсировать уход из РФ иностранных финансовых доноров, российские власти собираются выделить на нужды некоммерческих организаций в этом году около 3 млрд рублей<sup>1</sup>.

Иностранное финансирование может служить препятствием НКО в дальнейшем взаимодействии с органами власти. По словам руководителя Агентства социальной информации Е. Тополевой, представители региональных властей уже присылают запросы в Москву с просьбой объяснить, оказывать ли поддержку за счет бюджета НКО, в которых числятся граждане, ранее сотрудничавшие с организациями, получавшими финансирование из-за рубежа<sup>2</sup>. Как считает председатель движения «За права человека» Л. Пономарев, подчиняясь закону о государственной тайне, российские чиновники просто побоятся иметь дела с теми, кто именуют себя «иностранными агентами»<sup>3</sup>.

#### Высказывания политиков в пользу закона об «иностранных агентах»

В ноябре 2011 года В. Путин, официально согласившись на участие в президентских выборах, снова заговорил об НКО. Путин сказал: «Диалог возможен с Россией только на равных. Некоторые руководители стран проводят встречи с безработными гражданами, так называемыми грантополучателями, проводят с ними встречи, для того чтобы повлиять. С грантополучателями проводится подробный инструктаж, хотя это и бесполезный труд. Как у нас говорят в народе, деньги на ветер. Не получится, потому что Иуда не самый популярный в России персонаж. Пусть лучше гасят свой внешний долг»<sup>4</sup>.

С начала года СМИ начали транслировать радикальные высказывания политиков в поддержку поправок в законодательство об НКО, вводящих статус «НКО, выполняющей функции иностранного агента». Так, в феврале глава Комитета по конституционному законодательству Госдумы РФ В. Плигин предположил, что ограничения для НКО — «иностранных агентов» могут иметь целью предотвращение беспорядков, этнической вражды, нарушения национальной целостности или нанесения вреда здоровью<sup>5</sup>.

В феврале заместитель председателя Комитета по обороне Госдумы РФ Ф. Клишечев заявил: «Когда мы говорим о работе неких общественных объединений, которые финансируются спецслужбами, я не вижу со стороны спецслужб какого-то лицемерия. Они отработывают свои деньги. А вот мы должны это не констатировать, а те, кому положено, должны отслеживать, и не только фиксировать этот факт, а проводить

<sup>1</sup> Некоммерческая убыль // Коммерсантъ. 30.01.2012. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2115992>.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Правозащитные НКО отказываются регистрироваться в качестве иностранных агентов // РБК daily. 28.09.2012. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2012/09/28/focus/562949984812574>.

<sup>4</sup> Власть пропишется в кошельках НКО // Газета.Ру. 02.03.2012. URL: <http://www.gazeta.ru/social/2012/03/02/4020413.shtml>.

<sup>5</sup> Госдума хочет обязать «Наших» и «Голос» раскрыть источники финансирования // РБК daily. 03.02.2012. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2012/02/03/focus/562949982718899>.

определенные воздействия. Мы сегодня пытаемся в довесок финансировать общественные организации сами. Это возмущает»<sup>1</sup>.

Один из авторов закона депутат А. Сидякин утверждал: «Очевидно, что в России действует целая сеть неправительственных организаций, оплачиваемая деятельность которых вызывает подозрения относительно целей заказчика. Здесь два варианта — либо строить догадки и возмущаться многомиллионным траншам от господов якобы на развитие демократии, либо легализовать иностранных агентов и однозначно воспринимать их как проводников интересов других государств»<sup>2</sup>.

РПЦ МП поддержала инициативу по принятию закона о статусе «иностранный агент» для финансируемых из-за рубежа НКО. Протоиерей Всеволод Чаплин напомнил, что за последние два десятилетия, особенно в 1990-е годы, многие общественные объединения, финансируемые и управляемые из-за рубежа, предлагали проекты, «прямо противоположные политической культуре народа России и его нравственным и духовным устремлениям». По словам Чаплина, такие НКО продвигали в России ювенальную юстицию, половые извращения и секспросвет в школах<sup>3</sup>.

В апреле Д. Медведев сыграл классическую роль «доброего следователя»: «Я не знаю, кто там поднимает волну о том, что НКО опасны для государства. Я думаю, что все это сейчас несерьезно. Мне кажется, сейчас об этом со звериной серьезностью, как принято говорить, не говорит никто». Сам Медведев уверен в том, что «все будет нормально», однако все, по его словам, «будет зависеть и от активности самих неправительственных организаций»<sup>4</sup>.

В течение 2012 года появлялась масса публикаций, в т. ч. от имени представителей РПЦ, транслирующих мысль о «влиянии сомнительных организаций из чужих стран, которые ведут к дестабилизации обстановки», «Как человек, который подписывает контракт с другим государством, может служить интересам России?» и другие<sup>5</sup>.

### Закон как «общественная инициатива»

В своей предвыборной статье «Демократия и качество государства» Путин предложил дать гражданскому обществу право законодательной инициативы. «Предлагаю ввести правило обязательного рассмотрения в парламенте тех общественных инициатив, которые соберут 100 тыс. и более подписей в Интернете».

Еще до того, как предвыборная речь оформилась в конкретное поручение, в середине марта на сайте [rodcontrol.ru](http://rodcontrol.ru), была размещена интернет-петиция о принятии закона «О контроле над иностранным финансированием некоммерческих организаций». Инициативу поддержал Всемирный русский народный собор, главой которой

---

<sup>1</sup> Партийные клубы обсуждают роль некоммерческих организаций в развитии гражданского общества // Сайт партии «Единая Россия». 03.02.2012. URL: <http://er.ru/news/2012/2/3/nuzhen-reestr-obshestvennyh-organizacij-klinevich>.

<sup>2</sup> Панов В. За чей счет «банкет»? // Столетие. 02.07.2012. URL: [http://www.stoletie.ru/tekuschiiy\\_moment/za\\_chej\\_schet\\_banket\\_253.htm](http://www.stoletie.ru/tekuschiiy_moment/za_chej_schet_banket_253.htm).

<sup>3</sup> Отец Всеволод Чаплин: «НКО, руководимые из-за рубежа, часто несут в Россию проекты, не совпадающие с духовной культурой нашего народа» // Файл-РФ. 07.07.2012. URL: <http://file-rf.ru/news/8174>.

<sup>4</sup> Медведев предложил карать протестующих «несогласных» гибче, но не «запредельно жестоко» // NEWSru.com. 28.04.2012. URL: <http://www.newsru.com/russia/28apr2012/mer.html>.

<sup>5</sup> Как отличить Церковь от иностранного агента // Портал «Родон». 05.07.2012. URL: <http://www.rodon.org/relig-120705110147>.

является патриарх Кирилл<sup>1</sup>. Ее также одобрили «РОДИНА — Конгресс русских общин», Профсоюз граждан России, Союз десантников России, «Журналисты России» и др.<sup>2</sup> Авторы петиции, которая фактически стала основанием для принятия законодательства «об иностранных агентах» так объясняли свою инициативу: «Используя несовершенство и отсталость российского законодательства, через иностранные фонды выделяются многомиллионные бюджеты для финансирования деятельности, направленной против России. Миллиарды долларов тратят на то, чтобы подорвать целостность нашей страны, стабильность политического строя. На то, чтобы разрушить мирную жизнь граждан... Получателями этих бюджетов выступают некоммерческие структуры, которые рядятся в «овечьи шкуры» правозащитных и аналитических организаций. На самом деле они выполняют роль подрывных структур, а то и прямо финансируют активистов радикальных политических движений»<sup>3</sup> Инициаторы закона ссылались на существующий в США закон о регистрации иностранных агентов (Foreign Agents Registration Act). Однако, по словам члена Общественной палаты РФ, директора филиала Международного центра некоммерческого права в РФ Д. Милославской, авторы петиции не знают ни российского, ни американского законодательства. По ее словам, американские законодатели стремились оградить граждан от влияния фашистской идеологии, приняв в 1938 году закон, согласно которому соответствующие публикации в СМИ должны были сопровождаться пометкой «печатается на средства Германии». Этот закон не относится к некоммерческим организациям и не обязывает их регистрироваться<sup>4</sup>.

#### Дополнительные обязанности для «иностранных агентов»

НКО — «иностранные агенты» обязаны сопровождать свои издания, публикации, выступления, информацию на сайте указанием на то, что они являются «организациями, выполняющими функцию иностранного агента».

Закон также предусматривает следующие обязанности по предоставлению дополнительной отчетности: ежегодный аудит финансовой деятельности НКО; ежегодные плановые проверки деятельности НКО; предоставление один раз в полгода отчетов о деятельности НКО, включая информацию о персональном составе руководящих органов; ежеквартальное предоставление финансовой отчетности о расходах НКО, а также необходимость вести раздельный учет по доходам/расходам, полученным из иностранных источников и расширение перечня оснований для проведения внеплановых проверок НКО (включая жалобы граждан)<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Всемирный русский собор считает, что законопроект об НКО поможет развитию гражданского общества // Портал «Фонд «Русский мир». 08.07.2012. URL: <http://www.russkiymir.ru/russkiymir/ru/news/common/news31651.html>.

<sup>2</sup> Панов В. Указ. соч.

<sup>3</sup> 91 тысяча россиян за безопасность России // Чернсита.Ру. 01.07.2012. URL: [http://www.cherncity.ru/news/91\\_tysjacha\\_rossijan\\_za\\_bezopasnost\\_rossii/2012-07-01-4561](http://www.cherncity.ru/news/91_tysjacha_rossijan_za_bezopasnost_rossii/2012-07-01-4561).

<sup>4</sup> Финансирование НКО предлагают взять под контроль // Аг-во соц. информ. 30.03.2012. URL: [http://www.asi.org.ru/ASI3/rws\\_asi.nsf/va\\_WebPages/491BF74A4F93B789442579D0004CE9AARus](http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebPages/491BF74A4F93B789442579D0004CE9AARus).

<sup>5</sup> Жалоба в Европейский суд по правам человека : «Голос» и другие НКО против России // Сайт об-ва «Мемориал». 05.02.2012. URL: <http://www.memo.ru/uploads/files/950.pdf>.

Организации, уже названные «иностранными агентами»  
без законного решения

21 ноября, в день вступления в силу закона об иностранных агентах, напротив офиса «Трансперенси Интернейшнл — Россия» прошел пикет. Молодые люди держали плакат «Ночной дозор. Всем выйти из сумрака» и светили фонарями в сторону окон офиса НКО. Пикетчиков снимал канал «Russia Today». Несмотря на то что уведомление не подавалось, организаторы беспрепятственно провели свое мероприятие<sup>1</sup>.

В тот же день на стенах одного из зданий международного историко-просветительского и правозащитного общества «Мемориал» появились сделанные краской надписи «Иностранный агент»<sup>2</sup>. Стикеры «Иностранный агент» появились и на зданиях, где расположены офисы Московской Хельсинкской группы, движение «За права человека» и Фонда по экономическому и правовому развитию USRF. На сайте «Молодой гвардии Единой России» об этой акции сообщалось: «Видимо, так называемые правозащитники и американские грантодатели вызывают раздражение со стороны общества. Ведь ни для кого не секрет, что вышеперечисленные грантоеды в основном защищают права преступников, шпионов и даже тоталитарных сектантов». 28 ноября на крыше «Мемориала» появился изготовленный типографским способом баннер «Здесь сидит иностранный агент»<sup>3</sup>.

Авторы петиции в поддержку закона причислили к «иностранным агентам» Агентство США по международному развитию (USAID), Национальный фонд демократии (NED), Международный республиканский институт (IRI), Национальный демократический институт по международным вопросам (NDI), Фонд «Открытое общество» (OSF, фонд Джорджа Сороса), Фонд Джона и Кэтрин МакАртуров, Фонд Форда, а также ассоциация «Голос», фонд «Образ будущего» и Сахаровское движение<sup>4</sup>.

Источник Газеты.Ру в Кремле сообщил: «Если организация занимается коррупцией, выборной кампанией, — ну, наверное, очевидно, что это чистая политика. И в этом случае данная организация должна в установленном порядке просто встать на учет. Если мы возьмем экологические организации, которые действуют на территории Российской Федерации, то 30% деятельности экологических организаций (это экспертные данные) направлены непосредственно на разведение кроликов или поддержку каких-то редких животных. (Остальные) 70% экологии — это политика. Они занимаются прямой политикой»<sup>5</sup>.

Еще до вступления закона об иностранных агентах в силу, органами ФСБ была прекращена деятельность 20-ти неправительственных организаций в Ингушетии, «уличенных в связях со спецслужбами иностранных государств и сборе сведений

<sup>1</sup> <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=4817337112469&set=a.2979455926588.2152610.1267601382&type=1&ref=nf>.

<sup>2</sup> Российская Федерация : Угрозы в адрес правозащитных организаций, призывающих бойкотировать новый закон об «иностранных агентах» // Frontline Defenders. 23.11.2012. URL: <http://www.frontlinedefenders.org/node/20870#.UL0YhXZJmQk.facebook>.

<sup>3</sup> На крыше «Мемориала» появился баннер «Здесь сидит иностранный агент» (ФОТО) // Новая газета. 28.11.2012. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/61276.html>.

<sup>4</sup> В Интернете появился список организаций, финансирующих «врагов России» // Рус. служба новостей. 30.06.2012. URL: <http://rusnovosti.ru/news/210348>.

<sup>5</sup> Источник в Кремле: «Голос», Transparency, 70% экологов попадут в спецреестр НКО // Газета.Ру. 02.07.2012. URL: [http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/07/02/n\\_2416765.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/07/02/n_2416765.shtml).

разведывательного характера». Руководитель УФСБ по Республике Ингушетии Ю. Серышев заявил: «Наивно думать, что иностранными организациями выделяются крупные денежные средства неправительственным организациям на развитие демократии. Заявляя о неких высоких целях своей работы, они фактически занимаются разведкой в интересах иностранных государств». Касаясь нового закона глава УФСБ сообщил, что в республике остались неправительственные организации, подпадающие под эту категорию. «Таких организаций в Ингушетии три, одна из них — правозащитная организация «МАШР»<sup>1</sup>.

#### Порядок ведения реестра «иностраннных агентов»

14 декабря вступил в силу приказ Минюста «О порядке введения реестра некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». Документ установил, что реестр будет вести само министерство, а не его территориальные управления, а значит, региональные организации в случае возникновения спора, будут вынуждены судиться с министерством в Москве. Кроме того, приказ не содержит порядка выхода НКО из реестра иностранных агентов. Законодательство об иностранных агентах предусматривает, что после прекращения иностранного финансирования НКО будет оставаться в реестре еще год. При этом даже после исключения из реестра отметка на сайте Минюста о том, что НКО в нем состояло, все равно останется<sup>2</sup>.

#### Ограничения для НКО в «законе Димы Яковлева»

Сразу после принятия в США «Акта Магнитского», ограничивающего посещение страны и открытие счетов в банках США российским чиновникам, причастным к гибели Сергея Магнитского, российские власти заявили о скором симметричном ответе.

28 декабря был принят закон «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации», вступивший в силу 1 января 2013 года. Наряду с запретом усыновления российских детей-сирот гражданами США, закон ввел ряд ограничений для НКО. Введена норма, позволяющая органу исполнительной власти приостанавливать деятельность НКО, «которые участвуют в политической деятельности, осуществляемой на территории РФ, и безвозмездно получают денежные средства и иное имущество от граждан (организаций) США или реализуют на территории РФ проекты, программы либо осуществляют иную деятельность, которые представляют угрозу интересам РФ». Также введена норма, запрещающая гражданам РФ, имеющим гражданство США, быть членом или руководителем НКО, участвующих в политической деятельности, осуществляемой на территории РФ. Этим же законом предусматривается наложение судом ареста на имущество НКО по заявлению Минюста, чего раньше в законодательстве об НКО не встречалось.

<sup>1</sup> За связи с зарубежными спецслужбами закрыты 20 ингушских НКО // Взгляд. 13.10.2012. URL: <http://vz.ru/news/2012/10/13/602358.html>.

<sup>2</sup> Агент навсегда // Лента.Ру. 01.11.2012. URL: <http://lenta.ru/articles/2012/10/31/nko>.

## Административная ответственность «иностранных агентов»

25 ноября вступили в силу изменения в КоАП РФ в части установления административной ответственности за нарушение законодательства об иностранных агентах. Так, в случае непредоставления или несвоевременного предоставления некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, в государственный орган необходимых сведений штраф для должностных лиц составит от 10 до 30 тысяч рублей, на юридических лиц — от 100 до 300 тысяч рублей. Если НКО, размещая в СМИ или Интернете материалы, не указывает, что эти материалы изданы «иностранном агентом» штраф составит от 100 до 300 тысяч рублей для должностных лиц и от 300 до 500 тысяч рублей для юридических лиц. Если НКО продолжит работать, несмотря на решение о приостановлении ее деятельности, то на организаторов будет наложен штраф в размере от 30 до 50 тысяч рублей; на участников — от 3 до 5 тысяч рублей.

## Уголовная ответственность за госизмену в новой редакции

14 ноября вступили в силу изменения в УК РФ, расширяющие понятие государственной измены. Теперь это «выдача иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, доверенную лицу или ставшую известной ему по службе, работе, учебе или в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо оказание финансовой, материально-технической, консультационной или иной помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации».

Эксперты отмечают размытость формулировок «в иных случаях», «иной помощи», а также расширенное понятие «направленные против безопасности» в отличие от предыдущей редакции «в ущерб внешней безопасности». НКО, взаимодействующие с иностранными и международными организациями, могут оказаться под ударом.

## Запрет деятельности иностранных фондов

С 1 октября по предписанию МИД России прекратило работу Агентство США по международному развитию. В сообщении министерства это решение объясняется в первую очередь тем, что организация пыталась влиять «через распределение грантов на политические процессы, включая выборы различного уровня, и институты гражданского общества». МИД заявил, что у него есть вопросы к деятельности USAID в российских регионах, «особенно на Северном Кавказе», и что российское гражданское общество стало вполне зрелым и больше не нуждается во «внешнем руководстве»<sup>1</sup>.

\* \* \*

После «оттепели» 2009—2011 годов изменения, внесенные в законодательство в 2012 году, существенно осложнили работу НКО. Так, была жестко ограничена

<sup>1</sup> Госдепу отрубили руку // Лента.Ру. 20.09.2012. URL: <http://lenta.ru/articles/2012/09/19/usaid1>.



деятельность независимых от чиновников организаций, работающих при поддержке иностранных и международных фондов. Приняты изменения, обязывающее НКО, получающие иностранное финансирование и влияющие на изменение государственной политики или формирование общественного мнения с этой целью, подать заявление о включении в реестр «иностранных агентов». НКО обязаны снабжать любой материал или мероприятие указанием на то, что они являются «иностранном агентом». Несоблюдение обязанности влечет приостановление деятельности НКО без решения суда, крупный административный штраф, уголовную ответственность руководителя, в т. ч. лишение свободы на срок до двух лет. Приняты поправки, согласно которым все поступления НКО от иностранного источника будут контролироваться федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Тем самым власти фактически подозревают НКО в отмывании преступных доходов и терроризме.

Законодательство об НКО противоречиво, что влечет за собой его произвольное применение, в ходе проверки может быть затребовано неограниченное количество документов. Регистрация НКО намного сложнее и затратнее, чем регистрация коммерческой организации, число отказов по-прежнему высокое.

Угрозы правозащитникам и нападения, как и раньше, совершаются безнаказанно. Лишь незначительное число дел расследуется, и еще меньше виновных привлекается к ответственности. Предпринимаются постоянные попытки необоснованного уголовного и административного преследования руководителей НКО в связи с их правозащитной деятельностью.

# КСЕНОФОБИЯ И РАДИКАЛЬНЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИМ

*Вера Альперович, Наталия Юдина*  
информационно-аналитический центр «СОВА»<sup>1</sup>

## РЕЗЮМЕ

2012 год <sup>2</sup> стал одним из самых противоречивых в плане динамики радикального национализма и противодействия ему со стороны государства и общества. И по итогам года затруднительно сделать какой-то прогноз развития событий.

Массовые протестные акции, под знаком которых прошел 2012 год, стали яблоком раздора для ультраправого движения. Основные праворадикальные организации увидели в протестах возможность преодолеть свое маргинальное положение и, став частью демократической оппозиции, включиться в «большую политику». Но со временем неуспех этого плана стал очевиден. Во-первых, оппозиционное движение в целом добилось гораздо меньших успехов, чем ожидалось. Во-вторых, приобрести сколько-то значимое число новых сторонников из числа участников протестов националистам не удалось. В-третьих, политические лидеры националистов все хуже могут выводить на улицы «старых» соратников — ведь большая часть существующего ультраправого движения отреклась от акций, совместных с ненавистными либералами и левыми сразу, а многие из оставшихся постепенно тоже отошли от активности, видя безрезультатность попыток повлиять на власть посредством крупных протестных митингов и шествий.

Столь неудовлетворительные результаты побудили часть националистических организаций отречься от протестной активности. Однако большинство, не видя перспектив возврата к старому, осталось в русле той же стратегии, ориентированной на создание имиджа «респектабельных националистов», в надежде, что новые соратники со временем все же появятся.

Помимо участия в протестном движении, в 2012 году ультраправые попытались использовать и другой путь для потенциальной политической демаргинализации, а именно формирование и регистрацию собственных политических партий. Несмотря на то что в начале года желание зарегистрироваться изъявили многие ультраправые движения, преуспеть удалось пока лишь ранее существовавшим партиям Сергея Бабурина и Дмитрия Rogozина и паре малозначительных групп.

По всей видимости, большинство рядовых националистов невысоко оценивает шансы ультраправых партий на регистрацию, поэтому не спешит пополнять ряды их

---

<sup>1</sup> Под редакцией Александра Верховского.

<sup>2</sup> При подготовке доклада использовались материалы ежедневного мониторинга Центра «СОВА» (в т. ч. в нескольких регионах России). Мониторинг проводился с использованием средств государственной поддержки, выделенных в качестве грантов в соответствии с Распоряжением Президента РФ № 127-рп от 2 марта 2011 года, а также гранта фонда «Государственный клуб».

региональных отделений. Не видя перспективы ни в общепротестной деятельности, ни в процессе партийного строительства, они вновь активно заговорили о «белой» (в расистском смысле) революции и силовых методах борьбы за власть. Снова стали проводиться самые разные военно-спортивные мероприятия националистов, возросла агрессивность движения: появилось множество «рейдовых» инициатив ультраправых, чреватых насилием, возросло и количество нападений на «политических» противников.

Таким образом, ультраправое движение в целом движется скорее обратно к полуподпольному состоянию сети боевых групп, чем к состоянию парламентской националистической оппозиции. Зато националистические настроения в российском обществе в целом заметно окрепли, получив существенную поддержку и на уровне власти, и на уровне оппозиции.

Криминальная активность ультраправых в прошедшем году в целом была не ниже, чем в предыдущем. Основной группой жертв ультраправых стали именно идеологические противники. Но и нападения по этническому признаку отнюдь не прекратились, жертв среди «этнических чужаков», похоже, оказалось не меньше, чем годом ранее. Зачастую праворадикалы выбирали для атаки тех, кто наиболее незащищен и социальными незащищен; в частности, увеличилось количество нападений на бездомных. Возросло и число нападений «по ассоциации».

Кроме того, мы фиксируем рост бытового ксенофобно мотивированного насилия и массовых конфликтов с участием людей, относящихся к разным этническим общностям. Такие инциденты праворадикалы пытались политизировать как «межнациональные конфликты» («кондопожская технология»). Впрочем, все их попытки не привели к успеху.

Преследование групп, ориентированных на насильственные действия, в прошедшем году было не столь активно, как ранее, количество приговоров за насилие резко снизилось. Однако наказания в среднем стали строже. В этот период были осуждены члены нескольких неонацистских группировок: «Автономной боевой террористической организации» (АБТО), «Орловских партизан», банды Яна Лютика.

За год было вынесено несколько приговоров в связи с беспорядками на Манежной площади в Москве 11 декабря 2010 года и последующими нападениями. Однако все они являются скорее примером некачественной работы следствия. К таким же примерам можно отнести приговоры по делам о нападениях на антифашистов Илью Джaparидзе в Москве и Никиту Калина в Самаре.

Весь прошедший год мы фиксировали стремительный количественный рост приговоров за ксенофобную пропаганду. В весьма значительной части случаев речь идет о малоопасных (зачастую несовершеннолетних и полуграмотных) ксенофобах из сети «ВКонтакте», ставящих ссылки на расистские видеоролики в социальных сетях или оставляющих нетолерантные реплики на форумах. К сожалению, объектами внимания правоохранителей слишком часто становятся те, кого легче обнаружить, а не те, кто представляет реальную опасность. Положительным моментом в этом сегменте правоприменения стало то, что наказания за подобного рода деяния чаще всего адекватны содеянному: суды (и отчасти прокуратура) практически отказались от приговоров к лишению свободы «только за слова», с одной стороны, и от условных приговоров — с другой, и основными наказаниями становятся обязательные и исправительные работы.

Еще печальнее ситуация с монструозным Федеральным списком экстремистских материалов, который растет, как на дрожжах, и все чаще становится предметом

возмущенных критических отзывов и саркастических статей. Этим громоздким инструментом практически невозможно пользоваться, однако он дает самые широкие возможности для злоупотреблений.

Механизм запрета организаций за экстремистскую деятельность практически не применялся: в 2012 году были запрещены международное объединение «Кровь и Честь» («Blood and Honour / Combat 18») и группировка «Северное братство». Запреты носили скорее символический характер, так как организации практически прекратили свое существование. Очевидно, что механизм запрета и дальнейшего преследования участников нуждается в серьезном переосмыслении.

В 2012 году активно продолжалась «борьба с экстремизмом» в интернете, резко выросло количество требований к провайдерам блокировать доступ к тем или иным сайтам или отдельным материалам, признанных экстремистскими. Правомерность и осмысленность этих требований весьма неоднозначна.

Таким образом, создается впечатление, что пока большая часть ультраправых декларирует приоритет уличного насилия и количественный рост такого насилия уже заметен, правоохранительные органы переориентируются в основном на борьбу с републикаторами в социальных сетях, поиске «экстремистских материалов» и запретах провайдерам. И это противоречие представляется нам опасным для развития событий в ближайшем будущем.

## КРИМИНАЛЬНЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ РАСИЗМА И КСЕНОФОБИИ

### Систематическое расистское и неонацистское насилие

В 2012 году от расистского и неонацистски мотивированного насилия погибло 19 и было ранено 187 человек, 2 человека получили серьезные угрозы убийством. Напомним, что мы приводим данные без учета пострадавших в республиках Северного Кавказа и жертв массовых драк. Эти данные фактически аналогичны данным за 2011 год: мы знаем о 25 погибших и 195 раненых, 10 получивших угрозы убийством<sup>1</sup> за 2011 год. А если учесть ежегодное уточнение данных<sup>2</sup>, о снижении уровня расистского насилия в этом году говорить уже не приходится; скорее всего, уровень такого насилия даже вырос.

В прошедшем году нападения произошли в 31 регионе страны (в 2011 — в 49 регионах). По уровню насилия по-прежнему лидируют Москва (4 убитых, 65 раненых), Московская область (3 убитых, 25 раненых), Санкт-Петербург (1 убитый, 21 раненый). Далее следуют Республика Башкортостан (19 раненых), Приморский край (4 убитых, 2 раненых), Республика Коми (6 раненых), Самарская область (2 убитых, 4 раненых). Годом ранее существенное количество пострадавших было зафиксировано в

<sup>1</sup> Статистические данные за 2012 и 2011 годы приводятся по состоянию на 13 февраля 2013 года. Данные за 2011 год отличаются от приведенных годом ранее. В аналогичном докладе за прошлый год сообщалось, что погибло 20 и было ранено 148 человек, 10 получили угрозу убийством. См.: Альперович В., Верховский А., Юдина Н. Между Манежной и Болотной: Радикальный русский национализм и противодействие ему в 2011 году // Центр «СОВА». 24.02.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2012/02/d23739>.

<sup>2</sup> Через год после годового доклада мы, из-за запоздалого поступления информации, знаем примерно о 20-процентном росте числа жертв с момента написания текста.

Калужской области, однако в этого году ситуация там существенно улучшилась (1 раненый). Статистика по остальным городам за последние несколько лет практически не изменилась.

### **Нападения на политических противников**

Основными жертвами ультраправых в 2012 году (1 убитый, 54 раненых) стали политические, идеологические или «стилистические» противники. Годом ранее они занимали вторую позицию в списке (1 убитый, 35 раненых).

Отчасти это объясняется тем, что весь год прошел под знаком бурной политической и общественной активности, и ультраправые не оставались в стороне от этого процесса. Конечно, сказывается и наша лучшая информированность о таких случаях: пострадавшие или их товарищи лучше осознают свои права и чаще могут выйти на связь с различными НПО и СМИ. В эту группу попали антифашисты<sup>1</sup> или те, кого приняли за таковых, посетители рок- и хип-хоп-концертов и футбольных матчей, участники акции памяти Маркелова и Бабуровой 19 января, активисты левых организаций и экологи, поклонники различных музыкальных течений (включая любителей аниме) и групп, неприятных ультраправым.

### **Нападения на «этнических чужаков»**

Нападения по этническому признаку в прошедшем году также не прекращались. Подчеркнем, что наша классификация этой группы пострадавших является приблизительной: из сообщений о нападениях не всегда можно выявить этничность пострадавшего, да и сами жертвы в большинстве своем не идут на контакт с полицией, общественными организациями и СМИ. Конечно, бывают исключения, как случилось, например, с избиением актера московского Театра.Дос, гражданина Таджикистана Абдула Бекмамадова осенью 2012 года, вызвавшим общественный резонанс и шум в прессе (вероятно, из-за того, что пострадавший — человек достаточно известный, а художественный руководитель театра придал происшествию огласке). Но такие случаи единичны.

Второй по величине группой жертв и первой среди «этнических» стали уроженцы Центральной Азии: 7 убитых, 35 раненых. В 2009—2011 годах они «лидировали» в нашей статистике. Примерно такое же количество пострадавших отмечалось и в 2011 году, но тогда погибло больше: 10 убитых, 35 раненых. Уроженцы Кавказа занимают в нашем печальном списке четвертую позицию: 4 убитых, 14 раненых (в 2011 — 6 убитых и 17 раненых).

Формально, на третье место вышли темнокожие (25 раненых), нападения на которых продолжает систематически отслеживать организация Moscow Protestant Chaplaincy. Но, помимо этого, нам известно еще об 15 пострадавших (1 убитом, 14 раненых) неустановленной «неславянской внешности», чаще всего описываемой как «азиатская» или «кавказская». Скажем, в день рождения Гитлера 20 апреля в электричках

<sup>1</sup> Так называемые антифа имеют тенденцию не сообщать о своих потерях в уличных столкновениях с неонаци (и наоборот). Эта тенденция, впрочем, нестабильна: резкие колебания количества жертв в этой группе показывают скорее изменения информационной политики «антифа». Сейчас, похоже, доминирует идея, что о жертвах лучше сообщать.

на направлениях Москва — Тверь и Москва — Клин неонацисты устроили «белый вагон», в результате пострадало несколько человек «азиатской внешности». Таким образом, сейчас трудно сказать, кто чаще становится жертвой преступлений ненависти — выходцы с Кавказа или люди с темным цветом кожи.

Известны случаи нападения под ксенофобными лозунгами и на других «этнических чужаков» (5 пострадавших), например, уроженцев Малайзии в Волгограде или жителя Китая в Санкт-Петербурге. Мотивированные этнической ненавистью нападения были и на этнических русских, мы знаем о 7 пострадавших в Москве и Сыктывкаре <sup>1</sup>.

Примечательно, что нападения на русских совершались одиночками, о существовании «кавказских» боевых расистских группировок (типа группы «Черные ястребы» <sup>2</sup>) нам ничего неизвестно. Зато в 2012 году заявила о себе организованная расистская группировка еще одного этнического меньшинства — киргизская банда «Патриот». В отличие от членов «кавказских групп», нападавших на этнических чужаков, киргизские «патриоты» избрали своими жертвами соотечественниц. Причиной нападения на девушек стало то, что те якобы встречались с молодыми людьми — «не киргизами» (например, с уроженцами Таджикистана) <sup>3</sup>. Об этой банде стало известно после появления в интернете (в марте и в мае 2012 года) провокационных видеороликов, в которых молодые люди оскорбляют и избивают девушек, раздевают их до гола на улице, требуют, чтобы они отвечали на вопросы, глядя в камеру, и называли свои имена и адреса. На одном из роликов видно, как девушку-киргизку — на вид не больше 20 лет — жестоко бьют, а потом с силой бросают ей на голову кусок бордюра. Неизвестно, осталась ли она в живых. Точное количество пострадавших неизвестно. Одна из жертв «патриотов» покончила с собой после возвращения на родину, не выдержав издевательств односельчан. Еще одну девушку удалось обнаружить в Киргизии и уговорить написать заявление в правоохранительные органы. В результате было возбуждено уголовное дело. После этого еще одна пострадавшая направила российской полиции и посольству Кыргызстана в Москве письмо с рассказом о случившемся.

В июле 2012 года стало известно, что в России возбуждено уголовное дело, три человека были задержаны. Среди тех, кого уже удалось поймать, — главарь банды 25 лет. Всего же в банде состояло около 15 человек родом из одного района Киргизии в возрасте от 20 до 35 лет. Группа действовала в Москве и Екатеринбурге с 2006 года.

Общее число нападений по этническому признаку оказалось таким же, как и годом ранее: 112 нападений. То есть в отличие от 2009—2011 годов в прошедшем году говорить о снижении уровня этнического насилия уже не приходится.

Можно задаться вопросом, чем вызван такой перелом тенденции (или, по крайней мере, исключение в ней). Социологические опросы фиксируют <sup>4</sup> прирост этноксенофобии в обществе, но нет уверенности, что эти массовые настроения и уровень

<sup>1</sup> В обоих случаях мотив ненависти признан следствием.

<sup>2</sup> О группе «Черные ястребы» см.: Кожевникова Г. Под знаком политического террора: Радикальный национализм в России и противодействие ему в 2009 году // Центр «СОВА». 02.02.2010. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2010/02/d17889>.

<sup>3</sup> Киргизские «патриоты» использовали ту же риторику, что и российская «патриотически настроенная» молодежь, упрекающая русских девушек за то, что те «ходят» с «нерусскими».

<sup>4</sup> 47% россиян отрицательно относятся к гастарбайтерам // Левада-центр. 16.10.2012. URL: <http://www.levada.ru/16-10-2012/47-rossiyan-otritsatelno-otnosyatsya-k-gastarbaiteram>.



активности радикальных групп, весьма маргинальных по сути, могут быть так тесно связаны. Доводилось слышать, что причина роста насилия в том, что правоохранные органы меньше преследуют подозреваемых в ксенофобном насилии, переключившись на политическую оппозицию. Отчасти это верно — преследуют меньше (см. ниже), а так как предыдущий спад насилия был обеспечен исключительно активной работой правоохранительной системы, то ослабление этой работы с неизбежностью привело к тому, что достигнутые результаты не удалось сохранить. Но если учитывать, что дела заводятся в среднем не менее чем за год до вынесения приговора, получается, что перемены произошли еще в 2011 году, так что дело не в реакции на протестное движение. Некоторые полагают, что молодые ультраправые разочаровались в «мирном протесте» и потому снова обратились к насилию. Но такое объяснение следует сразу отвергнуть: протестное движение развернулось только в декабре 2011 года, так что и «очарование», и «разочарование», которые нельзя отрицать, но не стоит и преувеличивать, приходится на один и тот же 2012 год. Более правдоподобной стоит считать версию, что новая генерация ультраправых боевиков вследствие массовых арестов более серьезно относятся к конспирации, чем их предшественники. Но исчерпывающее объяснение сейчас сформулировать еще невозможно.

### Нападения на представителей ЛГБТ-сообщества

Впервые со времен разгона гей-парада в Москве в 2007 году <sup>1</sup> мы зафиксировали существенное количество нападений праворадикалов на гей-активистов (12 пострадавших). Это в четыре раза выше, чем годом ранее (3 нападения). В целом же нападения на ЛГБТ гораздо больше, но даже приблизительно оценить количество пострадавших мы не можем, так как последние крайне неохотно сообщают о происшествиих <sup>2</sup>.

Отчасти рост нападения был связан с активизацией самих ЛГБТ, протестующих против принятого в начале марта 2012 года скандального закона против «пропаганды гомосексуализма» в Санкт-Петербурге и некоторых других регионах <sup>3</sup>. Позиция государства воспринимается радикалами как негласная поддержка насилия, соответственно, активизируются и праворадикалы всех мастей — националисты <sup>4</sup>, казаки, православные радикалы. Показательно, что полиция, дежурящая на акциях, зачастую не вмешивается в происходящее <sup>5</sup> и никак не препятствует атакам.

<sup>1</sup> См.: Нападения националистов на участников гей-парада в Москве // Центр «СОВА». 26.05.2007. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2007/05/d10945>.

<sup>2</sup> Правозащитники и организации ЛГБТ неоднократно пытались собирать информацию о дискриминации сексуальных меньшинств, но эти попытки не давали существенных результатов. Опасаясь раскрыть свою сексуальную ориентацию, пострадавшие, как правило, не идут на контакт с правоохранительными органами и общественными организациями, даже с ЛГБТ-активистами.

<sup>3</sup> 7 марта 2012 года в городской закон «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» были внесены статьи 7.1 («Публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних») и 7.2 («Публичные действия, направленные на пропаганду педофилии»).

Госдума приняла закон о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних в первом чтении 25 января 2013 года, но обсуждались эти поправки в КоАП еще в 2012 году.

<sup>4</sup> Основными атакующими являются именно ультраправые националисты. Показателен случай в Санкт-Петербурге, когда 17 мая они напали на участников акции «Радужный флешмоб», а затем — на автобусы с гастарбайтерами (видимо, от невозможности напасть на охраняемые полицией автобусы с митинговавшими).

<sup>5</sup> Как, например, это было в Новосибирске 1 мая 2012 года во время первомайской «монстрации».

### Нападения на бездомных

В 2012 году мы зафиксировали и существенное число жертв среди бездомных <sup>1</sup>: 6 убитых, 2 раненых. Нападений на людей, наиболее оторванных от социума, беззащитных, поставленных на грань выживания, в прошедшем году стало больше. Ультраправые (в особенности сторонники наци Straight Edge) считают их «биологическим мусором» и призывают к «очищению страны» от «отбросов». (В праворадикальных блогах упоминается, что бывали случаи, когда изгнание бездомных из подвалов и издевательства над ними поощрялось низовыми муниципальными чиновниками.)

Нередко в эту категорию попадают и люди, которые, по мнению нападавших, ведут «нездоровый образ жизни», как это случилось в начале 2012 года с нетрезвой женщиной в вагоне московского метро.

### Другие нападения

В число других жертв праворадикалов в прошедшем году попали и жертвы «по ассоциации», то есть свидетели и очевидцы нападений, вступившие за избиваемых, да и просто случайные прохожие. Кроме того, от националистов пострадали люди, «посмевшие» продемонстрировать неодобрение поведением ультраправых в общественных местах. Так, зимой 2012 года был избит журналист газеты «Новые Известия» Дмитрий Аляев, высказавший несогласие с лозунгом «Россия для русских!», который националисты выкрикивали в электричке.

### Религиозно мотивированное насилие

В прошедшем году среди жертв религиозной ксенофобии по-прежнему выделялись последователи учения Свидетелей Иеговы: от нападений пострадали не менее 8 человек. Причина этого, несомненно, заключается в репрессивной кампании против Свидетелей Иеговы, продолжающейся около четырех лет. Впрочем, таких инцидентов стало существенно меньше, чем годом ранее: в 2011 году нам было известно о 24 избитых.

Случаи нападения на представителей других религиозных групп, мотивированные именно религиозной враждой, по-прежнему являются единичными. Помимо Свидетелей, в 2012 году пострадали пастор филиала церкви «Миссия Благая Весть» и его помощник.

Религиозно мотивированным нападениям также подвергались защитники группы «Pussy Riot», выходившие на пикеты в защиту участниц «панк-молебна» в некоторых городах России. В частности, пострадали участники пикетов 14 марта, 19 апреля, 26 мая у здания суда, в котором проходил процесс. В течение августа несколько православных активистов в Москве совершили нападения на граждан и организации, так или иначе ассоциированных с панк-группой. Среди нападавших были замечены и активисты ультраправых организаций.

Нападение в ночь на 29 мая в Москве на журналиста Сергея Асланяна, вероятнее всего, также было совершено по религиозным мотивам. Избиение сопровождалось

<sup>1</sup> Речь идет только о тех нападениях, где мотив ненависти признан следствием.

выкриком «Ты враг Аллаха!». Поводом могло послужить высказывание Асланяна в эфире радиостанции «Маяк» 14 мая о пророке Мухаммеде, которое некоторые мусульмане сочли оскорбительным.

### Расизм на футболе

Сообщения о проявлениях расизма среди футбольных и хоккейных болельщиков давно уже стали привычными. Происходит это, в частности, из-за того, что среди фанатов встречаются и неонацисты, прямо влияющие на фанатскую среду. Косвенным подтверждением такого влияния стало поведение болельщиков в день рождения Гитлера 20 апреля. В этот день в Рязани на матче ФК «Арсенал» (Тула) с ФК «Звезда» (Рязань) фанаты вывесили традиционный баннер «С днем рождения, дедушка!». А в Нижнем Тагиле на проспекте Мира около 50 болельщиков и участников «Русских пробежек»<sup>1</sup> прошли шествием под имперскими черно-желто-белыми флагами и растяжками со свастикой.

Ксенофобно настроенные фанаты своих взглядов особенно не скрывают. Скажем, болельщики «Зенита» в декабре 2012 года выпустили манифест «Селекция-12», где прямо выступили против геев и чернокожих игроков в клубе. А в сентябре 2012 года два болельщика того же «Зенита», отправившиеся в Испанию на матч с «Малагой» и вылетавшие на матч из финского города Вантаа, были высажены с помощью полиции из самолета из-за расистских высказываний.

С проявлениями расизма в прошедшем году чаще всего сталкивались болельщики и игроки дагестанской команды «Анжи». В течение всего года в разных городах (Москве, Санкт-Петербурге, Казани, Екатеринбургe) ультраправые фанаты других команд практически перед каждым футбольным матчем вывешивали в окрестностях стадионов расистские баннеры и растяжки, рисовали свастики, руны, символику СС и т. д. Матчи сопровождалась антидагестанскими и антикавказскими выкриками и киданием бананов в игроков команды. Дело дошло и до прямых нападений: в августе в Санкт-Петербурге фанаты «Зенита»<sup>2</sup> напали на фанатов «Анжи», в результате пострадали два жителя Дагестана (по другой версии, пострадавших трое).

Отчасти причиной такого внимания к команде «Анжи» стала зависть других клубов к резко улучшившемуся качеству игры дагестанских футболистов. После того, как в 2011 году владельцем команды стал бизнесмен-миллиардер Сулейман Керимов, в «Анжи» появились титулованные футболисты и тренер<sup>3</sup>. Но кампания против «Анжи» все же связана в первую очередь с антикавказскими и, в частности, антидагестанскими настроениями, она является продолжением истории взаимных нападений фанатов «Анжи» и клубов центральной России.

От расизма страдают не только кавказские команды, обычно он проявляется в виде неприятия темнокожих игроков. Впрочем, сочетание двух факторов усиливает ксенофобный эффект. Например, в преддверии матча «Алания» — «Торпедо» ультраправые

<sup>1</sup> «Русские пробежки» являются популярной формой ультраправых уличных акций, освоенной националистами в 2011 году. См.: Альперович В., Верховский А., Юдина Н. Указ. соч.

<sup>2</sup> По непроверенным данным, к нападению могла быть причастна одна из группировок зенитовских ультрас «Snake City Firm».

<sup>3</sup> В частности, чемпион мира 2002 года в составе сборной Бразилии Роберто Карлос, один из лучших нападающих 2000-х камерунец Самюэль Это'О. Главным тренером команды стал голландец Гус Хиддинк.

фанаты закидали снежками футболистов «Алании», включая темнокожего Акеса Гура Дакосту.

Поведение российских болельщиков уже привлекло внимание международных футбольных объединений: летом прошедшего года Союз европейских футбольных ассоциаций (УЕФА) начал дисциплинарное дело против Российского футбольного союза (РФС) в связи с поведением российских фанатов на матче Россия — Чехия 9 июня, которые бросали на поле фейерверки и демонстрировали баннеры «с недопустимым содержанием». Внимание УЕФА и организации «Футбол против расизма в Европе» привлекли также расистские оскорбления защитника чешской сборной Теодора Гебреселассие со стороны российских болельщиков во время матча.

### Ультраправые угрозы

Государственные служащие и общественные активисты, так или иначе связанные с проблемой ксенофобии, в 2012 году неоднократно сталкивались с угрозами со стороны ультраправых. Сотрудники правоохранительных органов по-прежнему являются объектом внимания праворадикалов. Летом в адрес судей-неславян поступили угрозы от некоего «Регионального отделения комитета по преступлениям против русского народа в Южном федеральном округе». Сотрудники шести районных судов Ростовской области «были приговорены к смертной казни» за «вынесение заведомо незаконных преступных приговоров, преследование по статье 282 УК России»<sup>1</sup>.

Другая уязвимая группа — это общественные активисты. В ноябре 2012 года (сразу после «Русского марша») в Воронеже к офису Дома прав человека приехали четверо молодых людей, вскидывавших руки в фашистском приветствии и с имперским флагом. Молодые люди представились («Мы из «Формата-18») и заявили: «...долго до вас добирались, хотим задать пару вопросов»<sup>2</sup>. Вызванная полиция спугнула неонацистов.

Не обошли своим вниманием ультраправые и участниц группы «Pussy Riot». На праворадикальных сайтах распространялась личная информация о девушках, сопровождавшаяся угрозами расправы, а представители казачьего общества «Юго-Восток» предложили отдать их «на суд прихожан». Данные, попавшие в Интернет, по всей видимости, взяты из материалов ОВД «Китай-город», где девушки из «Pussy Riot» оказались после другой акции (соответственно, по крайней мере, не все те, кому были адресованы угрозы, участвовали в акции в храме Христа Спасителя).

### Бытовое ксенофобное насилие и насилие в армии

Динамика бытового ксенофобного насилия по-прежнему неизвестна даже приблизительно; такие случаи обычно квалифицируются СМИ и правоохранительными органами как бытовые хулиганские инциденты. Судя по косвенным признакам, уровень этого насилия не снижается. Ежегодно мы фиксируем не менее десятка таких случаев.

Беспорядками, в том числе и с расистским подтекстом, традиционно сопровождается отмечание пьяными десантниками дня Воздушно-десантных войск 2 августа.

<sup>1</sup> Экс-федеральный судья убита в Ростове-на-Дону, где ранее сотрудники судов получали письма с угрозами // Газета.ру. 03.10.2012. URL: [http://www.gazeta.ru/social/news/2012/10/03/n\\_2554821.shtml](http://www.gazeta.ru/social/news/2012/10/03/n_2554821.shtml).

<sup>2</sup> Националисты пришли к Дому Прав Человека в Воронеже с нацистским приветствием // Article20. 04.11.2012. URL: <http://article20.org/node/1300#.URIVWmdjOSo>.

В этот день в 2012 году расистские инциденты были зафиксированы не менее чем в четырех регионах страны, от нападений гуляющих десантников пострадало не меньше 5 человек (в 2011 году — не менее 7 человек).

В армии, несомненно, тоже происходят расистские конфликты (разговоры о «землячествах» возникают постоянно), но армейская жизнь очень изолирована от наблюдателей, поэтому достоянием гласности в прошедшем году стали лишь несколько случаев расистского насилия. Например, летом в одной из войсковых частей в Свердловской области рядовые Теймур Мамедов и Элбруа Мусаев разбудили личный состав роты, вывели из строя 16 военнослужащих и написали пеной для бритья на их спинах «Дагестан», «Азербайджан» и т. п. Надписи солдаты сфотографировали на мобильные телефоны. А зимой 2012 года ефрейтор контрактной службы на Тихоокеанском флоте в присутствии других военнослужащих оскорблял офицера-медика, *«акцентируя внимание на его национальности»*<sup>1</sup>, за что был привлечен к уголовной ответственности.

### Вандализм

В 2012 году масштаб деятельности вандалов, мотивированной религиозной, этнической или идеологической ненавистью, не сильно отличался от прошлого года: в 2012 году произошло не менее 95 актов такого вандализма в 39 регионах страны, в 2011 году нами было зафиксировано 94 акта, а в 2010 году — 178.

В этом году больше всего актов вандализма было совершено в отношении православных объектов: 38, из них 5 поджогов (годом ранее — 12 актов). Это, безусловно, связано с делом «Pussy Riot», с умножившимися скандальными публикациями о Церкви и с ростом антиклерикальных настроений в обществе в целом.

На втором месте — идеологически мотивированный вандализм (24 акта): осквернялись памятники Ленину, другим вождям Октябрьской революции, мемориалы Великой Отечественной войны, жертвам политических репрессий и т. п. объекты. Число акций практически идентично прошлогоднему (28 актов в 2011 году).

Что же касается остальных видов вандализма, мотивированного религиозной ненавистью, то цели правонарушителей распределились следующим образом:

- объекты новых религиозных движений — 13, из них свидетелей Иеговы — 12, в т. ч. 1 взрыв, 1 поджог (годом ранее — 16);
- еврейские объекты — 8 инцидентов, в том числе 1 поджог (годом ранее — 14);
- мусульманские — 6 инцидентов, в том числе 1 взрыв (годом ранее — 17);
- протестантские различных деноминаций — 5 инцидентов, в том числе 1 взрыв (годом ранее — тоже 5).

Таким образом, по сравнению с 2011 годом несколько уменьшилось число нападений (в т. ч. и с применением взрывчатки) на здания свидетелей Иеговы. Заметно снизилось количество нападений на мусульманские и еврейские объекты. Впрочем, данные еще не окончательные, и возможно их уточнение.

Отметим, что несколько снизилось количество наиболее опасных актов — взрывов, обстрелов и поджогов: 11 из 95 в 2012 году против 13 из 94 в 2011 году. Однако доля таких инцидентов остается достаточно высокой.

<sup>1</sup> На Тихоокеанском флоте выявляют случаи экстремизма // Комсомольская правда. 2012. 3 дек.

Взрывчатка и прочие средства используется не только для вандализма. Так, в Москве на улице Орджоникидзе неизвестные молодые люди в масках забросали бутылками с зажигательной смесью и зажженным фитилем ресторан кавказской кухни «Жи Есть»; в результате был ранен администратор заведения. В Санкт-Петербурге неизвестные бросили в помещение узбекского магазина «Ташкент» самодельное взрывное устройство. В обоих случаях на стенах заведений ранее были нарисованы свастики и написаны некие «экстремистские» призывы.

## ПУБЛИЧНАЯ АКТИВНОСТЬ ПРАВОРАДИКАЛОВ

### Националисты на общепротестных акциях

2012 год был для ультраправого движения очень непростым и прошел в том числе под знаком попыток самоопределения по отношению к новому, проявившемуся в конце 2011 года феномену общепротестной активности<sup>1</sup>. Праворадикалы встали перед выбором: присоединиться к другим оппозиционерам, играть против них или вовсе вести независимое существование. В данном случае, говоря о националистах, стоит разделять лидеров ультраправых организаций и рядовых активистов — ведь, как будет показано ниже, самоопределение у них происходило по-разному, и результаты часто не совпадали.

### Рядовые националисты

Большая часть рядовых московских ультраправых свой выбор сделала сразу: не пожелала объединиться в протестном движении с другими, идейно чуждыми, оппозиционерами. Националисты настаивали на том, что они должны готовиться к «Белой революции»<sup>2</sup>, а не ходить с флагами на «жидовские» акции, «проплаченные Госдепом США». Это большинство состояло в основном из членов мелких неонацистских групп, не примыкающих к известным ультраправым политическим организациям. Собственно, именно такие группы и являются основной формой ультраправого движения в России, из этой среды обычно вырастают и рядовые (а иногда и не рядовые) члены тех самых известных организаций.

С такой позицией не согласилась лишь небольшая часть ультраправого движения. В результате, праворадикалов на оппозиционных мероприятиях было очень мало, и им, в сущности, пришлось довольствоваться ролью статистов.

<sup>1</sup> Этот термин обозначает два последовательных во времени и плохо разделяемых феномена — гражданский и не вполне политический протест против фальсификации выборов в декабре 2011 года и активность выросшей из этого аморфной оппозиционной коалиции, выступающей против существующего режима и за восстановление демократических институтов, но подчеркнуто игнорирующей принципиальные расхождения между участниками в определении путей развития страны. См., например, документ, принятый Координационным советом оппозиции в феврале 2013 года: Программное заявление «О целях и задачах Координационного совета российской оппозиции» (Блог Андрея Илларионова. 16.02.2013. URL: <http://aillarionov.livejournal.com/505867.html>).

<sup>2</sup> В ультраправой среде это выражение, естественно, ассоциируется вовсе не с белыми ленточками.



Самой массовой для ультраправых общепротестной акцией 2012 года стала первая из них — шествие «За честные выборы» по Большой Якиманке 4 февраля<sup>1</sup>. Суммарная численность тех, кто обозначил себя как националисты, достигла тогда 900 человек. С учетом того, что на московский «Русский марш» собирается и 6 тысяч человек, 900 — это довольно скромный результат.

Впоследствии количество ультраправых постепенно, хоть и с ситуативными флуктуациями, сокращалось, и к концу года почти сошло на нет.

На весеннем митинге 5 марта на Пушкинской площади<sup>2</sup> присутствовало не более 100 националистов, а на шествии 10 марта на Новом Арбате — около 300<sup>3</sup>. «Марш миллионов» 6 мая большинство ультраправых по сути проигнорировало: под своими флагами прошло человек 50 и еще около 100 активистов «Великой России» Андрея Савельева, которая ранее не участвовала в таких акциях, да и в этот раз явилась только затем, чтобы сразу демонстративно уйти. Кроме того, в марше участвовало явно небольшое количество праворадикальных активистов без символики, которые затем приняли участие в столкновениях с ОМОНОм<sup>4</sup>.

Беспорядки на марше 6 мая и появление поправок, ужесточающих законодательство о митингах, несколько подстегнули всех оппозиционеров, в том числе праворадикалов, — и на следующий «Марш миллионов» 12 июня от националистов пришло уже около 550 человек<sup>5</sup>. Однако эффект оказался временным, и на митинге в поддержку арестованных по делу о беспорядках на Болотной площади, который прошел 26 июля, количество ультраправых было невелико, а их роль — почти незаметна. На единственной крупной общепозиционной осенней акции 15 сентября присутствовало не более 350 националистов<sup>6</sup>, а на единственном зимнем мероприятии, «Марше свободы» 15 декабря, националистов насчитывались уже единицы.

Таким образом, за вычетом марша по Якиманке хорошим результатом для националистов в общепротестной акции было 300—500 человек, что примерно соответствует удачному московскому собственно националистическому митингу (не считая «Русского марша»).

Можно выделить три основные причины сложившегося положения вещей.

Во-первых, известные политические лидеры националистов еще до декабря 2011 года были крайне непопулярны в неонацистской массе: как и следовало ожидать, подпольные радикалы обвиняли их в оппортунизме, в частности, из-за попыток сближения с демократической оппозицией. Явное сотрудничество с либералами и даже левыми эта среда простить не могла.

<sup>1</sup> Подробнее см.: Участие националистов в шествии и митинге в Москве 4 февраля // Центр «СОВА». 05.02.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2012/02/d23587>.

<sup>2</sup> Подробнее см.: Ультраправые приняли участие в протестных акциях 5 марта в Москве // Центр «СОВА». 03.03.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2012/03/d23815>.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Ультраправые вышли из протеста // Центр «СОВА». 11.03.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2012/03/d23835>.

<sup>4</sup> Подробнее см.: Националисты на «марше миллионов» и после него в Москве // Центр «СОВА». 06.05.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2012/05/d24363>.

<sup>5</sup> Подробнее см.: Участие националистов в «марше миллионов-2» в Москве // Центр «СОВА». 12.06.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2012/06/d24629>.

<sup>6</sup> Подробнее см.: Участие националистов в «марше миллионов-3» в Москве // Центр «СОВА». 15.09.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2012/09/d25323>.

Во-вторых, многие ультраправые, да и не только они, в принципе разочаровались в мирных митингах и шествиях как механизме политической борьбы. После того, как в марте состоялись президентские выборы и лозунг «За честные выборы» потерял злободневность, многие посчитали для себя бессмысленным продолжать митинговать, да еще вместе с идеологическими врагами. Они примкнули к лагерю тех, кто с самого начала считал, что националистам необходимо дожидаться момента, наиболее благоприятного для начала «Белой революции».

Третьей причиной того, что националисты очень неохотно стали посещать оппозиционные акции, стало разочарование в отведенной им роли. Изначально ультраправые были ориентированы не на простое участие, а на перехват инициативы у ненавистных либералов и левых, которые, по их мнению, «узурпировали протест». На практике, как уже говорилось выше, им приходилось довольствоваться ролью статистов, которым, к тому же еще и были не очень-то рады другие оппозиционеры. В попытках переломить сложившуюся ситуацию приходившие на митинги праворадикалы старались обратить на себя внимание и выразить свое отношение к происходящему: засвистывали и закрикивали неугодных им выступавших, устраивали стычки с анархистами, ЛГБТ-активистами, защитниками «Pussy Riot» и даже неоднократно пытались силой захватить сцену. Безусловно, это позволило привлечь внимание, однако не привело к желаемому перехвату инициативы, а лишь вызвало раздражение и негодование у других оппозиционеров, которые неоднократно называли националистов провокаторами.

Единственная акция, где ультраправые сумели проявиться, — майская кампания «Оккупай», на которой молодым людям с «имперскими» ленточками удалось взять на себя охрану лагеря. Потом они пытались повторить то же с управлением кухней и даже сбором средств для лагеря, но сложившаяся ситуация перестала устраивать других оппозиционеров, которые предприняли несколько попыток запретить пропаганду националистической идеологии и даже обсудить сам факт присутствия националистов и их статус в лагере. Но до того, как эти попытки увенчались успехом, лагерь был разогнан сотрудниками правоохранительных органов <sup>7</sup>.

Таким образом, для тех рядовых московских националистов, кто все же решился участвовать в протестном движении, 2012 год стал большим разочарованием. Начинался он весьма оптимистично, и до какого-то момента у ультраправых еще оставались надежды, что протест «рассерженных горожан» выльется в «русский бунт», однако довольно скоро стало понятно, что они беспочвенны. В своей неудаче националисты обвиняли и либералов, и собственных вождей, посчитав, что и те и другие «слили протест», не дав направить его в «правильное» русло.

Несколько иная ситуация сложилась в Санкт-Петербурге, где националистам удалось не остаться в роли статистов, хотя финал ее был схожим. Здесь общее число оппозиционеров было в разы меньше, чем в столице, а количество ультраправых, выходивших на протестные акции, отличалось незначительно. В итоге, доля праворадикалов среди участников протестного движения оказалась больше, а их активность — много заметнее.

<sup>7</sup> Подробнее см.: Альперович В., Юдина Н. Весна 2012: Ультраправые на улицах, правоохранители в интернете // Центр «СОВА». 29.06.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2012/06/d24757>.

Местные праворадикалы значительно охотнее посещали протестные митинги и шествия — на акциях от них присутствовало обычно от 100 до 600 человек, что сопоставимо с численностью участников «Русских маршей»: для Санкт-Петербурга это около 500—1000 человек. Чувствуя поддержку, вышедшие на сцену лидеры местных ультраправых, в отличие от московских коллег, выражались значительно прямолинейнее, не стеснялись традиционной националистической риторики. В целом, националисты в Санкт-Петербурге воспринимались другими оппозиционерами более серьезно, их даже обвиняли (и не без оснований) в захвате Гражданского комитета, местного органа управления протестной активностью.

Несмотря на это, численность ультраправых активистов, вышедших на общепозиционные акции в Санкт-Петербурге, тоже постепенно сокращалась и упала с 600 человек на шествии 4 февраля до 70 — на «Марше свободы» 15 декабря. Так же, как и в Москве, у петербургских активистов появилось чувство разочарования в митингах и шествиях как способе борьбы за власть, усугубленное тем, что свалить вину на либералов уже было затруднительно.

В большинстве российских городов активность ультраправых на общепозиционных акциях была даже ниже, чем в Москве, и ограничивалась присутствием среди собравшихся нескольких человек с «имперскими флагами». Иногда ультраправым удавалось выступить на акциях, иногда они становились их соорганизаторами и даже организаторами, однако нигде количество националистов не превышало нескольких десятков человек, даже в тех городах, где «Русские марши» собирают сотни участников.

Таким образом, можно констатировать, что большая часть националистов отказалась от участия в «либеральном бунте», а те, кто изначально рассчитывал, что эти события станут прологом к «Белой революции», довольно быстро разочаровались. Рядовые националисты вновь начали разговоры о необходимости силового захвата власти, то есть итогом года мирных акций стало усиление ориентации ультраправой среды на насильственную деятельность.

### **Ультраправые политические организации**

Наиболее крупные ультраправые организации, в первую очередь Объединение «Русские» Александра Белова и Дмитрия Демушкина, Русское общественное движение (РОД) Константина Крылова и Русский гражданский союз (РГС) Антона Сусова, в отличие от рядовых активистов, с самого начала значительно оптимистичнее смотрели на общепозиционные акции. Они надеялись использовать их в качестве площадки для наращивания социальной базы своих движений. В начале года казалось, что они выработали стратегию действий и продолжили следовать взятому еще осенью 2010 года курсу на превращение из «нерукопожатных» радикалов в органичную часть демократической оппозиции.

Одним из элементов этой стратегии стала задача пробиться в структуры управления протестным движением. Основная борьба развернулась еще в конце 2011 года; тогда ультраправым вместе с ультралевыми удалось продвинуть идею введения квот для каждой идеологии, чтобы компенсировать откровенное доминирование либералов. Эта идея легла в основу формирования Гражданского совета (ГС) — координационного органа протестного движения, который должен был состоять из 60 человек от

четырёх «курий»: по 10 человек от трёх типов политических организаций (националисты, либералы, левые) и 30 человек от гражданских активистов.

В конце января националисты объявили, что не будут формировать постоянную десятку членов своей «курии» — она будет определяться перед каждым заседанием четвёркой координаторов, а именно А. Беловым, Д. Демушкиным, К. Крыловым и Владимиром Тором. Таким образом, определение того, кто будет представлять националистов в протестном движении, фактически оказалось в руках объединения «Русские» и РОД.

Кроме того, националисты получили 5 из 30 мест в «общегражданской курии». Через эсэмэс-голосование необходимое число голосов набрали три организации сторонников национал-сталиниста Юрия Мухина, Союз писателей России Валерия Ганичева и «Национальная служба новостей», информационный ресурс Объединения «Русские». Попытки левых активистов воспользоваться правом вето и запретить представительство некоторых националистов от «гражданской курии» встретили сопротивление депутата «Справедливой России» Ильи Пономарева, и вопрос не был поставлен на голосование.

Националисты не обошли своим вниманием даже «либеральную» курию, от которой в ГС был избран ветеран неонацистского движения в России и основатель «Церкви Нави — Гностической церкви белой расы», а ныне — один из лидеров крошечного Национал-демократического альянса Илья Лазаренко.

В сущности, вся эта борьба в комитетах была необходима в первую очередь для того, чтобы националисты имели возможность пробиться на сцену на митингах и шествиях и обратиться к собравшимся, привлечь их на свою сторону и продемонстрировать активистам, что с националистами считаются. Националисты выступали на общепротестных акциях с первого митинга 5 декабря 2011 года, но расширить свое присутствие так и не смогли.

Единственной акцией, где от ультраправых выступили три человека, стал митинг на Пушкинской площади 5 марта, который был одним из самых немногочисленных (собрал не более 10 тысяч человек). Тогда на сцену поднялись глава Российского общенародного союза (РОС) Сергей Бабурин и руководители РОД — В. Тор и К. Крылов. Двое ораторов-националистов выступили на митинге 15 сентября — Наталия Холмогорова (Правозащитный центр РОД) и А. Белов («Русские»), по одному выходили на сцену ультраправые 4 февраля — А. Белов, и 12 июня — Иван Миронов (РОС). На митинге 10 марта ни ультраправых, ни хотя бы кого-то из идейно близких на сцену не пригласили вовсе, и Д. Демушкин в знак протеста демонстративно увел с акции около 200 своих сторонников, которые устроили шествие под ксенофобными лозунгами по Старому Арбату.

Такое положение лидеров ультраправых явно не устраивало, но они упорно продолжали следовать взятому в начале года курсу на участие в оппозиционной деятельности, невзирая на малочисленность активистов и недовольство большей части прорадикальной среды.

В рамках этого курса было принято решение сделать традиционный «Русский Первомай» не сугубо националистической акцией, как раньше, а крупным общеопозиционным шествием. В итоге удалось добиться того, что акция, которую организовывали националисты, рекламировалась и на сайтах не националистических движений, а Гражданский совет позиционировал ее как оппозиционное мероприятие. Желая

соответствовать заявленному статусу, организаторы даже сменили традиционное название акции, которая в 2012 году именовалась «Гражданским маршем». Ультраправые явно рассчитывали превратить «Русский Первомай» в крупную общеопозиционную акцию, где уже не либералы, а националисты будут главной действующей силой. Однако этим надеждам не суждено было сбыться. На «Гражданский марш» планировалось собрать 5 тысяч человек, но в итоге пришло даже меньше активистов, чем годом ранее — примерно 500 человек против 600 в 2011 году. Другие оппозиционеры, по сути, проигнорировали приглашение националистов<sup>1</sup>.

Таким образом, «Русский Первомай» продемонстрировал лидерам ультраправых, что их надежды нарастить социальную базу за счет посетителей общепротестных акций пока не сбываются, а вот имеющихся сторонников, готовых выходить на националистические мероприятия, они уже начали терять.

После неудачи на «Русском Первомае» главные его организаторы, Объединение «Русские», по всей видимости, засомневались в верности избранной тактики. Они решили не ходить на «Марш миллионов» 6 мая, а провести отдельную акцию на Манежной площади. Националисты явно рассчитывали, что попытка прорыва вблизи Кремля — особенно с учетом того, что на акцию обещали прийти (но не пришли) активисты объединения десантников «За честную власть», — привлечет больше внимания, чем очередное мирное шествие, где ультраправым будет отведена роль наблюдателей; то есть предполагался более привычный формат самостоятельной акции с элементами силового сопротивления властям. Однако вышло наоборот: на «Марше миллионов» произошли столь милые сердцу националистов столкновения активистов с полицией, что стало большим событием, а вот А. Белов, Д. Демушкин и Георгий Боровиков вывели около 70 активистов на площадь Революции, но акцию провести так и не смогли: часть собравшихся почти сразу же задержала полиция, а остальные разошлись.

Очередная неудача вновь вернула националистов на путь участия в общеопозиционных акциях. Как уже говорилось выше, они проявили активность в кампании «Окупай», увеличилось и количество ультраправых на следующем марше, 12 июня.

Националисты даже пожертвовали в Москве традиционной публичной акцией в день «Правого политзаключенного», отмечавшейся в течение последних нескольких лет 25 июля. Они надеялись собрать своих сторонников на общепротестный митинг 26 июля, посвященный заключенным по делу о беспорядках на Болотной площади, однако им никак не удалось проявить себя: лидеров ультраправых организаций не допустили к сцене, количество рядовых националистов было невелико, а их роль незаметна.

Летом лидеры оппозиции приняли решение сформировать демократическим путем некий орган вместо почти забытого к тому времени ГС. На марше 12 июня было объявлено о создании Координационного совета оппозиции (КСО), выборы в который назначили на 20 октября. Националисты активно включились в избирательные процессы, тем более что выборы предполагали проведение публичных дебатов, которые сами по себе являются площадкой, где националисты могли бы обратиться к более широкому кругу потенциальных сторонников.

<sup>1</sup> Подробнее см.: Ультраправый Первомай-2012 в Москве // Центр «СОВА». 01.05.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2012/05/d24320>.

КСО формировался по тому же принципу, что и Гражданский совет, то есть из трех идеологических фракций (националистической, левой и либеральной) по 5 человек и фракции гражданской — из 30 человек. Выборы проводились через Интернет по соответствующим «куриям», но были гораздо лучше защищены от «накруток», чем предыдущие.

В националистическую курию выдвинули свои кандидатуры Даниил Константинов (Лига обороны Москвы), Игорь Артемов (РОНС, который после запрета расшифровывается как «Россия освободится нашими силами»), Николай Бондарик (Русская партия), К. Крылов (НДП), В. Тор (НДП), Алексей Резчиков (Абанин) (НДП), Всеволод Радченко (НДП), Д. Демушкин («Русские»), А. Белов («Русские»), Василий Дровецкий (независимый), Андрей Тюрин (независимый), Вадим Колесников (независимый), Станислав Воробьев (Русское имперское движение). Результаты голосования оказались неожиданными: в пятерку победителей попали Константинов, Артемов, Бондарик, Крылов и Тор. Ко всеобщему удивлению, не получили мест более известные националисты — Белов и Демушкин. Причем если попадание в Совет Константинова<sup>1</sup>, признанного политзаключенным, и умеренных Крылова и Тора понятно, то почему столько голосов получили малоизвестные Артемов и Бондарик, не очень ясно. Этому факту можно найти два объяснения.

Во-первых, рядовые ультраправые выборы в основном проигнорировали, так как изначально не одобряли идею сотрудничества с либералами. Кроме того, их наверняка отпугнула необходимость показывать паспорт для того, чтобы принять участие в выборах. С одной стороны, основными участниками голосования стали люди с не националистическими взглядами, для которых фигуры Белова и Демушкина крайне непривлекательны, а вот фамилии «Артемов» и «Бондарик» (стоявшие к тому же в начале списка), скорее всего, ни о чем не говорят. С другой стороны, среди голосовавших наверняка были и националисты из 90-х, для которых последние, наоборот, более известны и привлекательны, чем активисты 2000-х.

Во-вторых, заметную роль сыграло поведение поклонников Сергея Мавроди. По националистической курии Мавроди призывал поддержать как раз трех победителей — Константинова, Артемова и Бондарика. После того как выборы прошли, появились сообщения, что избирком КС аннулировал голоса девяти тысяч предполагаемых «МММшников». Однако, по одним данным, это было сделано по всем куриям, по другим — только по либеральной и общегражданской. Таким образом, можно предположить, что большое число голосов, отданных за Артемова и Бондарика — результат действий «МММшников».

Сложно судить, какая из версий соответствует действительности, так как данных явно недостаточно. Впрочем, политического отличия полученного результата от ожидаемого (Константинов, Крылов, Тор, Белов, Демушкин) практически нет. Бондарик имеет дружественные отношения с объединением «Русские» и с легкостью заменит в КСО Демушкина, а Белов все равно заседает в Совете как представитель скрывшегося от розыска в США Артемова.

Националисты, выдвинувшие свои кандидатуры по общегражданскому списку, не получили существенной поддержки, и ни один из них не вошел в КСО<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Он обвиняется в бытовом убийстве. Оппозиция убеждена, что обвинение сфальсифицировано.

<sup>2</sup> От националистов баллотировались кандидаты от Объединения «Русские» — Владимир (Басманов) Поткин, Софья Будникова, Владислав Мицкевич, Максим (Шинфейн) Прохоров, Дмитрий Сухорук



Такие результаты лидеров ультраправых явно разочаровали, ведь в ГС они имели более широкое представительство. После неудачи на выборах и не очень успешного московского «Русского марша» (см. ниже) Демушкин сделал сенсационное заявление, что националисты не пойдут на «Марш свободы» 15 декабря: «Если сначала это был какой-то народный порыв, и можно было надеяться, что у организаторов хватит духу на какие-то действия, то сейчас это очевидно просто пустые гуляния по Москве»<sup>1</sup>. Впрочем, другие лидеры «Русских», например, В. Басманов, смотрели на это прямо противоположным образом. В результате «Русские» рекламировали марш, но националисты на нем оказались едва заметны.

Таким образом, к концу года основные ультраправые организации, хоть и с оговорками, продолжили ориентироваться на сотрудничество с другими оппозиционерами, упорно игнорируя отсутствие энтузиазма в рядах собственных активистов.

Помимо организаций, до конца года каким-либо образом оставшихся в русле общепротестного движения, были и те, кто пытался заработать себе политические очки на неприятии этой стратегии большей частью рядовых националистов. Ярким примером могут служить коалиция «Руссосвет», объединение «Правая лига» и еще несколько групп, которые решили провести альтернативный «Русский Первомай» и построили рекламную кампанию своей акции на недопустимости сотрудничества с либералами и участия в их акциях. Однако усилия этих групп оказались напрасны: на марш пришло около 50 человек, то есть даже меньше, чем годом ранее, когда удалось собрать на десяток участников больше<sup>2</sup>.

Еще заметнее стала партия «Великая Россия» Андрея Савельева. Первые общепротестные акции «великороссы» проигнорировали, потом несколько раз приходили на общепротестные акции и демонстративно покидали их. Более того, Савельев открыто обвинил ультраправые организации, принимавшие участие в шествиях оппозиции, в «сговоре с либералами». В ответ посыпались обвинения в том, что Савельев дискредитирует националистов, наряжая своих активистов в форму, похожую на форму войск СС, не готов к сотрудничеству и никому не помогает, кроме собственных сторонников. Демарши «Великой России» только испортили отношения организации с другими ультраправыми движениями, но не принесли желаемого одобрения в среде рядовых националистов, большая часть которых высказалась в том духе, что Савельев ничем не лучше остальных и сам все же посещает акции.

---

ков, Ульяна Спорыхина, Владимир Глускин; от НДП — Надежда Шалимова, Андрей Кузнецов, Анатолий Поляков, Всеволод Радченко и близкая к партии Наталия Холмогорова, руководитель ПЦ РОД; кандидат от РОИС Василий Крюков; кандидат от объединения «За ответственную власть» Кирилл Барабаш; кандидат от НДА Артем (Северский) Лазуренко; несколько независимых кандидатов — Максим Брусилоский, Михаил Матвеев и Дмитрий Чернов. В итоге, наибольшее количество голосов получил сторонник Мухина К. Барабаш (чуть более 11 тысяч), наименьшее — активист «Русских» В. Мицкевич. Не получили существенной поддержки известные в ультраправой среде В. Басманов (около 2700 голосов) и Н. Холмогорова (около 3600 голосов).

Отдельно стоит отметить, что, несмотря на заявления об аннулировании голосов «МММщиков», единственные три националиста, вошедшие в рекомендательные списки С. Мавроди по голосованию в гражданскую курию — К. Барабаш, У. Спорыхина и В. Крюков, — как раз и получили наибольшую поддержку по сравнению с остальными националистами, хотя вовсе не являются самыми известными и популярными.

<sup>1</sup> Националисты не будут участвовать в акции оппозиции в Москве // Российская газета. 2012. 23 нояб.

<sup>2</sup> Ультраправый Первомай-2012 в Москве...

Нашлись в ультраправой среде и те, кто изменил свою точку зрения на участие в протестной деятельности в течение года. Осенью отказалась от участия в общепозиционных акциях партия Валерия Соловья. Перед «Маршем миллионов» 15 сентября «Новая сила» заявила: «Разделяя демократические устремления и гражданский порыв рядовых участников «Марша», мы видим, что это мероприятие все более явно превращается в орудие реализации личных амбиций сомнительных «господ» и «товарищей». Политическая и моральная безразличность не позволяет нам идти бок о бок с людьми, снова призываемыми «Все отобрать и поделить!»<sup>1</sup>. Довольно примечательно, что партия В. Соловья отмежеввалась не только от общепротестных акций, но частично и от ультраправых организаций, отказавшись, например, участвовать в «Русском марше». «Новая сила» решила организовать собственное мероприятие 4 ноября, но оно не состоялось из-за малочисленности собравшихся. Тактика одиночек пока не принесла партии желаемых дивидендов.

Таким образом, сама по себе декларация неучастия в протестных акциях не делает организации уважаемыми в глазах рядовых националистов и не приводит к росту социальной базы.

### Самостоятельные акции националистов

Несмотря на то что 2012 год прошел для ультраправых под знаком участия в общепротестном движении, не отказывались они и от организации самостоятельных публичных акций.

Первыми в череде таких акций в 2012 году стали митинги «Мирзаев должен сидеть», прошедшие в нескольких городах страны. Как видно из названия, они были посвящены делу спортсмена Расула Мирзаева, после драки с которым у одного из московских ночных клубов умер студент Иван Агафонов. Поводом к проведению акции стало решение Замоскворецкого суда (впоследствии отмененное Мосгорсудом) выпустить Р. Мирзаева под залог. Московская акция 18 февраля собрала всего около 200—300 человек и завершилась шествием 100 праворадикалов по центральным улицам города, которые выкрикивали неонацистские и антикавказские лозунги (кроме того, во время шествия были совершены нападения на двоих рабочих из Средней Азии). В Санкт-Петербурге на митинг пришло около 100 человек, в остальных городах либо собралось не более 30 человек, либо акция не состоялась вовсе.

Националисты почти проигнорировали в этом году «День героев» — традиционные акции 1 марта, посвященные псковским десантникам, погибшим в 2000 году в бою в Чечне. Акция состоялась всего в нескольких городах и только в Нижнем Новгороде собрала 40 человек. В Москве организаторы — объединение «Русские» — ограничились возложением цветов, в котором приняло участие только 15 человек. Для сравнения, в 2011 году акции прошли в 13 городах, а самая крупная, московская, собрала около 120 человек. И затем в течение всего марта и апреля ни одной более или менее крупной самостоятельной акции националисты не проводили.

Зато «Русский Первомай», крайне неудачный в Москве, в регионах, где протестное движение не захватило в такой степени умы активных граждан, прошел значительно успешнее. Националистам удалось собрать столько же или даже больше активистов,

<sup>1</sup> Заявление «Новой силы» относительно «Марша миллионов» // Русская платформа. 2012. 13 сент.

чем в среднем посещало подобные мероприятия в последние годы. Расширилась и география марша: в нескольких городах акция прошла впервые. Ярким примером может служить Екатеринбург, где «Русский Первомай» состоялся в первый раз и привлек около 500 человек. Ранее там проводился только традиционный осенний «Русский марш», и в 2011 году в нем участвовало около 200 человек.

Следующей самостоятельной акцией стал «День правого политзаключенного», который националисты с 2009 года отмечают 25 июля. Как уже говорилось, в Москве отдельный митинг решено было не проводить. Однако в других регионах пошлись по традиционному пути — небольшие акции состоялись в 22 городах России и нескольких городах Украины и Белоруссии. Крупные ультраправые организации, как и в прошлом году, сконцентрировались на сборе средств, однако в этой сфере им не сопутствовал успех: сумма, собранная всеми основными движениями, оказалась даже меньше той, что год назад удалось собрать одному РОД Крылова. Не вполне может считаться успехом и географический охват акции: большинство мероприятий не получило широкой огласки ни в официальных СМИ, ни даже в ультраправом сегменте рунета, а количество городов, где они состоялись, почти не увеличилось с 2010 года<sup>1</sup> (22 против 20).

30 сентября был организован ряд мероприятий, приуроченных к традиционному «Дню памяти жертв этнической преступности». В Москве прошли две акции, в которых участвовали 70 и 25 человек соответственно, хотя за год до этого в двух тоже параллельных акциях приняло участие 150—200 и 300—500 человек (по разным оценкам).

По всей видимости, сложилась ситуация, схожая с «Днем героев»: традиционные организаторы акций — объединение «Русские» и РОД — не особенно усердно рекламировали мероприятие, сконцентрировавшись на подготовке к выборам в КСО.

В других городах активность осталась на уровне прошлого года: мероприятия нигде не собрали более 25 человек.

Следующим и, как всегда, главным публичным мероприятием года для националистов стал «Русский марш», к которому ультраправые, в отличие от дня «Памяти жертв этнопреступности», довольно активно готовились.

В Москве акция прошла не очень удачно, хотя впервые за несколько лет состоялась не в Люблино, а в центре города: националисты промаршировали по маршруту Якиманская набережная — Крымский вал. Организатором выступил РОС С. Бабурина, которому, собственно, и удалось добиться разрешения проведения акции неподалеку от Кремля<sup>2</sup>.

В этом году акция получилась довольно невыразительной. Марш собрал даже меньше людей, чем год и два назад. В 2012 году в нем приняло участие 5,5 тысяч человек, в 2011 году — 6—6,5 тысяч, в 2010 году — 5,5—6 тысяч. И если до декабря 2011 года «Русский марш» мог дать немалую фору любому иному оппозиционному митингу, то теперь националистам гордиться было определенно нечем. По форме марш тоже ничем не выделялся на фоне шествий объединенной оппозиции.

Несколько изменился состав посетителей марша, и даже непосредственные организаторы акции обратили внимание на присутствие большего числа людей среднего

<sup>1</sup> В 2011 году ультраправые организации решили сконцентрироваться на сборе средств для заключенных националистов, и публичные акции почти не проводились.

<sup>2</sup> Подробнее см.: «Русский марш» — 2012 в Москве // Центр «СОВА». 04.11.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2012/11/d25709>.

возраста, чем обычно. Это стало для них поводом для радости: мол, на акцию наконец-то вышли рядовые москвичи, обеспокоенные вопросами миграции, а не только закоренелые неонацисты. Однако, на наш взгляд, это далеко не так. Изменение возрастного распределения посетителей мероприятия связано с двумя факторами. Во-первых, не пришла часть традиционных участников марша, то есть праворадикальной, а то и откровенно неонацистской, молодежи, в прошлом составлявшей до 80%. Во-вторых, в акции приняли участие такие организации, как РОС С. Бабурина, «Народное ополчение имени Минина и Пожарского» (НОМП) Владимира Квачкова, партии «Воля» Светланы Пеуновой, Союз русского народа (СРН) Бориса Миронова и различные группы православных радикалов, среди членов которых немало людей среднего и пожилого возраста. Таким образом, националистам удалось привлечь традиционный актив лишь частично, но зато получилось наладить отношения с идеологическими соседями и тем самым избежать больших потерь в численности. А вот «рядового москвича» привлечь так и не удалось.

Помимо Москвы, «Русский марш» прошел еще в 45 городах<sup>1</sup>. Это довольно существенный рывок по сравнению с прошлым годом, когда акции состоялись только в 32 городах. Если не считать населенных пунктов, где марши ранее не проводилось, в среднем посещаемость осталась на уровне прошлого года. Впрочем, в некоторых городах произошел резкий прирост численности: например, в Краснодаре собралось около 1000 человек против 200 год назад; а где-то посещаемость резко упала: в Красноярске на марш пришло только 170 активистов против 400 в прошлом году.

Еще одна самостоятельная акция националистов состоялась 27 ноября и была вновь посвящена приговору Р. Мирзаеву, который националисты сочли слишком мягким. А. Белов и Д. Демущкин грозили «второй Манежкой» — но в результате на организованный ультраправыми пикет собралось не более 100 человек.

Собственно, вторая годовщина беспорядков 11 декабря 2010 года тоже практически никого не мобилизовала. В Санкт-Петербурге прошел марш по Кронштадтской улице до Комсомольского сквера. Участие в нем приняло около 150 человек — сторонники Национальной социалистической инициативы (НСИ Дмитрия Боброва) и «Национальных демократов» Семена Пихтелева и фанаты «Зенита». В Нижнем Новгороде маршировали около 100 человек. В Москве «Русским» удалось собрать всего 70 человек. В остальных городах акции привлекли не более чем по 15—20 человек.

Самостоятельная митинговая активность ультраправых в 2012 году, проходившая на фоне общепротестного движения, претерпела два важных изменения.

Во-первых, посещаемость националистических митингов и шествий традиционными активистами явно сократилась. Это произошло из-за того, что основные ультраправые движения и объединения зачастую не могли уделить достаточно внимания организации мероприятий, а также благодаря разочарованию активистов в лидерах и в митинговой активности как таковой. Крупные общепротестные акции не привлекли к желаемым переменам, и в результате многие рядовые ультраправые стали вновь ориентироваться на силовые методы борьбы. Более того, многотысячные шествия

<sup>1</sup> Подробнее см.: «Русский марш-2012» в регионах России // Центр «СОВА». 06.11.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2012/11/d25713>.

оппозиции лишили националистов звания самой активной протестной силы в стране, а «Русский марш» — статуса главного оппозиционного события года. Это также не способствовало росту оптимизма. Так что нельзя даже сказать, что националисты вернулись от участия в общем протесте к прежнему формату.

Но перемены коснулись преимущественно Москвы и Санкт-Петербурга, центров общепротестного движения. В других регионах националистическое движение, напротив, расширилось и численно выросло. Возможно, это эффект традиционного отставания политических процессов в провинции от столиц. Так или иначе, пока трудно сказать, как столь разнонаправленные тенденции в разных регионах скажутся на будущем националистического движения.

Вторым изменением стала большая консолидация политических организаций ультраправого фланга на фоне все большего отмежевания неонацистской молодежи от этих организаций в целом. Различные праворадикальные объединения, несмотря на постоянные склоки, стали чаще совместно выходить на различные митинги и шествия. Ярче всего это продемонстрировали «Русский Первомай» и «Русский марш». Как уже говорилось, география обоих маршей сильно расширилась, а сокращения численности (или даже прироста массовости) удалось добиться благодаря националистическим активистам, ранее либо выходившим на акции нерегулярно, либо не участвовавшим в них вовсе. Таким образом, общепозиционная активность хоть и не особенно способствовала налаживанию отношений между националистами и другими оппозиционерами, но в какой-то степени сплотила ультраправых друг с другом.

Впрочем, у этого процесса есть и свои издержки: замещение традиционного актива митингов и шествий националистов вновь прибывшими повышает идеологическую раздробленность акций — ведь взгляды «новых» участников марша отличаются от установок «старых» (хотя по возрасту и политическому стажу «старые» — это скорее те, кто недавно присоединился к массовым протестам). Это хорошо видно на примере московского «Русского марша». Члены организаций, позволивших организаторам говорить об отсутствии больших потерь в численности — сторонники РОС, НОМП, партии «Воля» и СРН, — это, как правило, люди с околос коммунистическими и имперскими воззрениями, тогда как юные активисты, приходящие на марш регулярно, являются скорее приверженцами моноэтнического государства и ненавидят советское прошлое. К тому же среди православных активистов, в большом количестве участвовавших в марше в 2012 году, много приверженцев монархизма, не близкого обычному контингенту «Русского марша». В итоге, многие из обычных посетителей акции остались недовольны, говорили о засилье «старичков-жидоедов», «пациентов РПЦ» и т. д.

Насколько долгосрочными станут налаженные за год контакты между праворадикальными организациями, пока не очень понятно.

### **«Кондопожская технология»**

По мере того как спадала волна протестной активности и тема борьбы с действующим политическим режимом начинала националистам приедаться, они вновь обратили внимание на шансы актуализировать какой-либо «межэтничный конфликт». В промежутках между крупными общепозиционными маршами националисты неоднократно, даже чаще, чем раньше, поднимали в СМИ шум вокруг разного рода

локальных насильственных конфликтов, в которых участвовали «русские», с одной стороны, и «нерусские» — с другой.

Летом самым громким стал конфликт в поселке Демьяново Кировской области, начавшийся с драки 20 июня в баре «Кристалл» между местным жителем и выходцем из Дагестана. За этой дракой последовала еще одна, в которой уже участвовало по два человека с каждой стороны, в том числе племянник владельца местной пилорамы. Для поддержки земляка 22 июня в поселок прибыли несколько десятков человек — все знакомые и родственники хозяина пилорамы Нуха Курамагомедова. Днем 22 июня около полусотни местных жителей в возрасте от 18 до 35 лет собрались у пилорамы для дальнейшего выяснения отношений с семьей и знакомыми предпринимателя. Территория пилорамы была оцеплена сотрудниками полиции, что предотвратило масштабное побоище, но не помешало нескольким стычкам. На записи этого инцидента слышны выстрелы, очевидцы уверяют, что стреляли выходцы с Кавказа. Вечером 23 июня в поселке произошел стихийный митинг, в котором участвовало около 300 жителей и на котором присутствовал зампред правительства Кировской области Александр Галицких. В тот же день в поселке сгорел бар «Кристалл», где и начался конфликт.

Подробности конфликта долго были неизвестны, СМИ излагали крайне противоречивые версии событий. Не проясняли ситуацию и сотрудники правоохранительных органов, которые тоже весьма скудно делились данными.

Ультраправые, естественно, придерживались версии, что конфликт изначально имел характер межэтнического противостояния и что спровоцировали его выходцы из Дагестана. Демьяново называли «горячей точкой», говорили, что в поселок едет еще несколько десятков автомобилей с вооруженными выходцами из Дагестана для «разборок» с местными жителями. Ситуация в поселке довольно быстро стабилизировалась, и большая часть националистов потеряла к ней интерес, хотя РОД и ПЦ РОД пытались вернуть ситуации актуальность, заявляя об арестах исключительно местных жителей, пытках свидетелей в полиции, несправедливых судах и т. д.

Еще одной громкой ситуацией стало убийство в Невинномыске Ставропольского края местного жителя Николая Науменко. Преступление произошло ночью 6 декабря около бара «Зодиак». Сообщается, что молодой человек на бытовой почве поругался с двумя девушками, одна из которых вызвала на помощь своих знакомых выходцев из Чечни, братьев Акаевых. В результате выяснения отношений один из них, Висхан Акаев, нанес Науменко несколько ножевых ранений. Врачам спасти раненого не удалось, он скончался в больнице. В. Акаев скрылся с места преступления и был объявлен в федеральный розыск.

15 декабря около здания администрации Невинномыска прошел народный сход местных жителей, которые требовали провести честное и публичное расследование убийства Николая Науменко. Среди собравшихся были и ультраправые, в том числе активисты партии «Новая сила», сход широко анонсировали многие ультраправые сайты. Всего на митинг собралось около 300 человек, среди них несколько казаков, а также много молодых людей в возрасте 18—20 лет, причем некоторые закрывали лица шарфами и повязками. Двое участников митинга развернули транспарант «Хватит убивать русских!». Часть собравшихся молодых националистов пыталась перекрыть движение по центральной улице Гагарина, нескольких человек задержала полиция, однако спустя несколько часов они были отпущены. После попытки перекрытия



улицы к митингующим вышли глава города Сергей Батынюк и начальник ОМВД полковник Виктор Деменко. После беседы с ним большая часть участников схода разошлась по домам.

22 декабря состоялся еще один народный сход. В его организации приняли участие «Новая сила» и НОМП. Собралось примерно 300 человек, но часть собравшихся была недовольна присутствием националистов, которые, по их мнению, превратили собрание в свою пиар-акцию. Мероприятие окончилось задержанием 37 человек.

Ситуация в Невинномысске и на момент написания доклада остается нестабильной. Ультраправые ресурсы продолжают активно раскручивать данный сюжет, а в январе сделали его поводом для проведения целого ряда акций в поддержку жителей города под лозунгом «Ставрополье не Кавказ».

Последним из «выстреливших» в 2012 году сюжетов стала гибель петербуржца Григория Кочнева при весьма странных обстоятельствах: по разным версиям, он то ли покончил с собой, то ли был убит некими дагестанцами или некими сотрудниками ФСИН. 23 декабря в Санкт-Петербурге у здания ТЮЗа по этому поводу состоялся сход, на который собралось около 200 человек, но собрание фактически было сорвано полицией, задержавшей многих участников. СМИ сообщали о 68 задержанных.

На наш взгляд, на примерах Демьяново, Невинномысска и Санкт-Петербурга хорошо видно, что скандальность подобных ситуаций зачастую провоцируют неоперативные, а часто и непрофессиональные, действия сотрудников полиции, а также отсутствие достоверной информации о происходящем. В итоге, бытовые конфликты, не пресеченные в зародыше, перерастают в крупные столкновения, безнаказанность убийц вызывает справедливое возмущение, а информационный вакуум способствует появлению слухов, мифов и различных теорий заговора, чем пользуются националисты, «раскручивая» конфликты как межэтнические столкновения.

Несмотря на то что ни один из сюжетов не стал действительно громким и, к счастью, не привел к новому противостоянию, националистам удалось внести свою лепту в поддержание актуальности данной темы в СМИ.

За прошедший год антимигрантские настроения в обществе сильно выросли и без непосредственного участия ультраправых. Как показывают опросы Левада-центра, количество людей, отрицательно относящихся к приезжим, стало высоким, как никогда прежде: 47% в этом году против 40% в 2010 году или 31% в 2007 году. Выросло и число тех, кто считает, что мигрантов необходимо выдворять за пределы РФ вместо того, чтобы помогать им легализоваться и адаптироваться внутри страны: 64% в этом году против 57% в 2011 году или 50% в 2007 году<sup>1</sup>.

Рост числа «раскручиваемых» националистами криминальных эпизодов, связанных с насильственными конфликтами между местными жителями и приезжими, это в том числе и попытка ультраправой среды подстегнуть растущий «спрос» в обществе.

С другой стороны, националистические организации заинтересованы в постоянном мелькании подобных сюжетов в СМИ еще и для того, чтобы поддерживать мобилизацию внутри самого ультраправого сообщества. Особенно это было актуально в 2012 году, чтобы компенсировать разочарование в эффективности деятельности оппозиции.

<sup>1</sup> Подробнее см.: Общественное мнение — 2012 // Левада-Центр. 2012. URL: <http://www.levada.ru/books/obshchestvennoe-mnenie-2012>.

## Партстроительство

Организации националистов сочетали попытки стать органичной частью несистемной оппозиции с активным партстроительством в надежде занять место в легальном политическом поле. Импульс к партийному строительству был дан еще в конце 2011 года президентом Медведевым, когда 23 декабря он внес на обсуждение в Госдуму проект закона, упрощающего регистрацию политических партий.

Свои партийные проекты представил целый ряд «старых» националистических организаций, восходящих еще к 90-м годам, а также движения, появившиеся уже в 2000-е годы<sup>1</sup>.

Самым активным на сегодняшний момент игроком из «старой гвардии» стала партия РОС С. Бабурина — одна из немногих националистических партий, сумевших добиться официальной регистрации. Процесс партийного строительства идет достаточно быстро. К концу 2012 года у РОС уже было сформировано 53 региональных отделения, которые прошли регистрацию и получили свидетельства.

У партии достаточно умеренная программа, в ней отсутствуют призывы к насилию и расистские заявления<sup>2</sup>. Впрочем, параллельно делается акцент на особой роли русских и их неравноправном положении по сравнению с другими этническими группами. Партия обращается не только к потенциальным русским избирателям, но и к представителям «породненных с русскими коренных народов России» (кто к ним относится — не конкретизируется), которые должны быть заинтересованы в том, чтобы русским в России «жило спокойно и комфортно».

РОС выступает за резкое увеличение роли государства в экономике, призывает придать имперский характер внешней политике, дабы создать некий Евразийский союз, в который войдут страны, ранее входившие в состав СССР и Российской империи. Партия предлагает также провести полную реформу государственной власти, а именно: усилить роль президента, который будет не только главой государства, но и главой всей исполнительной власти; изменить принцип комплектования законодательной власти федерального и регионального уровней, заменив или дополнив представительство, определяемое партийно-идеологическими различиями, представителем от регионов и крупных профессиональных групп (по образцу земских соборов, последний из которых собирался в 1684 году); существенно расширить местное самоуправление по образцу земств (просуществовали с 1864 по 1917 год). Агитируя за эту причудливую смесь систем управления из разных эпох, РОС настаивает, что именно она наилучшим образом соответствует «отечественной традиции». Другие аргументы не приводятся.

По сравнению с другими ультраправыми партиями, у РОС на сегодняшний момент, пожалуй, наилучшие электоральные ресурсы. Сергей Бабурин воспринимается в обществе как умеренный националист и неплохо известен людям среднего и пожилого возраста. Одновременно с этим РОС сможет побороться и за симпатии молодых ультраправых благодаря тому, что в число руководителей партии входят такие уважаемые в этой среде персонажи, как руководитель движения «Спротивление» Роман

<sup>1</sup> Подробнее см.: Струкова Е. Партии русских националистов: регистрация в Минюсте // Центр «СОВА». 11.05.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2012/05/d24385>.

<sup>2</sup> Программа политической партии «Российский общенародный союз» // Официальный сайт РОС.

Зенцов и известный ультраправый общественный деятель И. Миронов. РОС довольно тесно сотрудничает с объединением «Русские».

«Русские» в прошедшем году тоже заявили о намерении создать свою партию. Однако у Объединения процесс партстроительства практически не движется, за год не появилось ни партийного сайта, ни программы. Единственным, по сути, официальным событием, связанным с партстроительством, стал съезд, который прошел 20 апреля в Беларуси (г. Глубокое Витебской области). Председателем оргкомитета партии на нем был избран Дмитрий Демушкин, было решено назвать будущую структуру Партией националистов и сделать символом имперский флаг.

Впрочем, не вкладывая почти никаких усилий в развитие бренда партии, само объединение «Русские» довольно активно расширялось, создавались новые отделения в регионах, происходили реформирования старых. Возможно, лидеры «Русских» уверены, что их шансы на регистрацию крайне малы и предпочитают вкладываться в существующую организацию, а не в призрачную партию. Не менее вероятно, что отсутствие публичной активности в части партийного строительства — всего лишь нежелание привлекать к себе дополнительное внимание правоохранительных органов. В этом случае развитие объединения — подготовительный этап в партийном строительстве.

«Русские» ориентированы на стратегию «catch all» и стараются привлечь к себе националистов всех мастей. Отсюда проистекают и выбор названий для самого объединения и для партии, которые никого не оттолкнут, и общепринятого в ультраправой среде имперского флага в качестве эмблемы. Каждая из идеологически разнонаправленных организаций, входящих в объединение, продолжает регулярно выступать под собственным названием, что, по всей видимости, делается для привлечения сторонников из «своего» идеологического кластера. Это хорошо видно в Санкт-Петербурге, где НСИ должна привлечь к себе наиболее радикальную часть ультраправого спектра, РИД — националистов с православно-имперским уклоном, а «Национальные демократы», в апреле объявившие о присоединении к «Русским», поборются с НДП и «Новой силой» за симпатии наиболее умеренных националистов. У московских лидеров «Русских» тоже появилось своеобразное разделение ролей: Белов и Демушкин «работают» на рядового ксенофобного гражданина России и стремятся к участию в легальном политическом процессе, а несколько менее публичный Георгий Боровиков ориентируется скорее на ультрарадикальную националистическую молодежь и пытается нарастить социальную базу объединения за ее счет.

Впрочем, пока такая тактика не приносит желаемых плодов. Как уже говорилось, год участия в общеопозиционных акциях способствовал еще большему отдалению от организации рядовых ультраправых, которые и до этого были в массе своей невысокого мнения о лидерах «Русских». Нет также оснований полагать, что объединению удалось привлечь существенное количество сторонников из числа тех, кто ранее не был вовлечен в ультраправое движение <sup>1</sup>.

РОД Крылова и РГС Сусова еще прошлой зимой приняли решение о создании на базе двух своих организаций Национал-демократической партии и активно занимались развитием нового бренда. Уже весной и РОД, и РГС стали появляться в публичном

<sup>1</sup> Уже в феврале 2013 года конфликт между Беловым и Боровиковым довел до раскола московской организации «Русских».

пространстве исключительно как НДП, а названия организаций перестали фигурировать в новостных лентах.

У НДП уже создано не менее 40 отделений по стране, но пока нет окончательной программы, только ее проект <sup>1</sup>. В проекте декларируются приверженность основным демократическим и либеральным ценностям (выборность власти всех уровней, разделение властей, свобода слова и собраний, соблюдение прав человека). НДП говорит о необходимости введения президентской формы правления, но при этом нарушает основные принципы устройства президентских республик, требуя, чтобы кабинет министров был ответствен перед парламентом, а право главы государства распускать кабинет было ограничено. Таким образом, речь идет о смешанной форме правления, причем полномочия президента урезаются по сравнению с существующими. В этом идеология НДП отличается от идеологий большинства ультраправых организаций и партий, которые чаще всего требуют, наоборот, усилить роль главы государства. Зато в согласии с большинством националистов включено требование расширения социальных функций государства, пересмотра итогов приватизации 90-х годов, введения государственного контроля в сферах добычи нефти и газа, энергетики, в оборонной промышленности, на транспорте. Этнонационализм в программе почти не выражен, а антимигрантские настроения и требования ограничения миграционного потока прикрыты стандартными для ультраправых утверждениями, что приезжие часто ориентированы на нелегальный заработок, что они *«не интегрируются и не ставят себе подобной цели, а ведут себя как колонизаторы, и далеко не всегда мирные»* <sup>2</sup>. НДП, в отличие от РОСа, отрицает наличие «третьего пути» или пути «евразийства» и настаивает, что русская цивилизация — часть общеевропейской.

Таким образом, программа НДП крайне дерадикализована и отвечает задаче, которую поставили себе руководители партии, а именно стать националистами европейского типа, которых может поддержать и не радикально ксенофобное настроенное большинство российского общества. Такая позиция уже вызвала негодование среди многих соратников партии, ее ряды покинул даже один из основателей Егор Холмогоров, отвечавший за регистрацию НДП.

Еще одним национал-демократическим проектом является партия «Новая сила» Валерия Соловья, у которой уже создано 43 региональных отделения.

Программа партии почти идентична программе НДП. Этнонационализм почти не выражен, но вводится система противодействия миграции, делающая ее практически невозможной. Взгляд на систему государственного устройства тоже схож, но «Новая сила» предлагает перейти к президентской форме правления, считая, что *«Россия нуждается в сильной центральной власти»* <sup>3</sup>.

Несмотря на идеологическую схожесть, партии не сотрудничают друг с другом, и конкуренция между ними иногда даже перерастает в конфликты. Например, в сентябре на сайте «Русская платформа» появилось обвинение НДП Крылова в плагиате: символы, дизайн сайта, слоганы кампании, мол, украдены у «Новой силы». В ответ сторонники НДП обвинили Соловья в захвате самого сайта «Русская платформа»,

<sup>1</sup> Программа Национально-демократической партии (проект) // Официальный сайт Национально-демократической партии.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Программа партии «Новая сила» // Официальный сайт партии «Новая сила». 2012.

который изначально планировался как общая площадка для националистов. Стоит отметить, что большая часть комментаторов «наезда» «Новой силы» на НДП на сайте «Русской платформы» не поддержала позицию партии Соловья, поскольку выносить расхождения между националистами на публику, по их мнению, неправильно, да и предмет спора того не стоит.

«Новая сила» развивается значительно более активно, чем НДП. Партия постоянно организует в регионах небольшие акции с раздачей информационных листовок, причем поводы для этого находятся самые разные. Акции то посвящены «жертвам политических репрессий и красного террора», то направлены против повышения тарифов на ЖКХ, то просто проводятся под лозунгом «За новую Россию». Так же, как у НДП, электоральные ресурсы у «Новой силы» пока не очень существенные. Обе партии (В. Соловья — более последовательно, К. Крылова — чуть менее) ориентируются не на существующий ультраправый сегмент, а скорее на ксенофобно ориентированное большинство. Однако, как уже неоднократно говорилось, ни у той ни у другой партии пока нет возможности обратиться к своему целевому электорату, и большинство россиян не знает об их существовании.

Кроме известных действующих ультраправых организаций, о намерении создать собственные партии заявило несколько национал-патриотических движений 90-х — начала 2000-х годов, казачьи и монархические протопартии, а также ряд небольших околонационалистических объединений.

Регистрацию в Минюсте <sup>1</sup> к концу февраля 2013 года удалось получить только «Монархической партии» известного политтехнолога Антона Бакова <sup>2</sup> и мелкому осколку партии «Родина» — партии «За нашу Родину» Михаила Лермонтова <sup>3</sup>. Остальные оргкомитеты партий пока либо не преуспели, либо за год претерпели расколы, либо вовсе прекратили свое существование.

Отдельно стоит отметить, что в декабре возобновила свою регистрацию партия «Родина» Дмитрия Рогозина <sup>4</sup>. Нынешним лидером «Родины» стал депутат Госдумы от «Единой России» Алексей Журавлев, который в апреле подал документы на регистрацию в Минюст. Официально утверждается, что «Родина», когда-то влившаяся в ряды «Справедливой России», теперь решила вновь вернуться к самостоятельному существованию и что партия признает преемственность всех документов и программных заявлений партии «Родина» и ее лидеров периода 2004—2006 годов <sup>5</sup>.

Но в реальности нынешняя «Родина» имеет мало общего с «Родиной» того периода. Скорее всего, партия, фактически курируемая вице-премьером, воссоздана для того, чтобы в случае подъема националистических настроений и роста популярности какой-либо другой праворадикальной партии оттянуть на себя голоса избирателей.

<sup>1</sup> Список зарегистрированных политических партий // Министерство юстиции РФ. 2012. URL: <http://minjust.ru/ru/nko/gosreg/partii/spisok>.

<sup>2</sup> Политическая партия «Монархическая партия» // Там же. 12.07.2012. URL: <http://minjust.ru/taxonomy/term/201>.

<sup>3</sup> Политическая партия Российская консервативная партия «За нашу Родину» // Там же. 05.07.2012. URL: <http://minjust.ru/taxonomy/term/199>.

<sup>4</sup> Всероссийская политическая партия «Родина» // Там же. 19.12.2012. URL: <http://minjust.ru/taxonomy/term/223?theme=minjust>.

<sup>5</sup> Возрождение Родины // Официальный сайт партии «Родина». 2012. 29 сент.

Однако пока судить о ее возможной будущей роли сложно, так как деятельность возобновленной «Родины» почти незаметна.

Наиболее крупным националистическим организациям вряд ли удастся добиться регистрации своих партий. Впрочем, даже если это произойдет, ожидать существенной поддержки в ближайшей перспективе им вряд ли стоит: ведь ресурсы их партий невелики, мала известность лидеров националистов, и даже умеренные НДП и «Новая сила» пока не смогли показать обществу, что их не следует ассоциировать с ультраправыми боевиками.

### **Иная деятельность националистов**

#### **На выборах**

Ультраправые партии и объединения получили в прошедшем году возможность проверить свои силы на выборах.

Так, например, многие из них приняли участие в московских муниципальных выборах 4 марта, и некоторым даже удалось стать местными депутатами <sup>1</sup>.

Специфика муниципальных выборов, к сожалению, не позволяет оценить, насколько велика собственная заслуга избранных в этой победе. Ведь в большинстве случаев избиратель голосует либо за кандидата от партии, которая ему импонирует (а националисты в массе своей баллотировались именно от партий), либо исходя из краткого описания биографии кандидата.

Не оставили националисты без внимания и осенний избирательный цикл. Летом было объявлено, что Демушкин выдвигает свою кандидатуру на пост мэра Калининграда. В августе он собрал необходимое количество подписей и подал документы на регистрацию. Однако ему было отказано из-за формальных нарушений, обнаруженных в подписных листах.

Осенью свою кандидатуру на пост главы Мытищинского района Московской области попытался выдвинуть Алексей Степкин (лидер группы «Правые» в Мытищинском и Сергиево-Посадском районах Московской области, организатор «Русских пробежек»), однако он тоже был снят с регистрации.

Таким образом, националистов до сих пор зачастую отсекают еще на подступах к выборам. Но даже если предположить, что российская политическая система будет настолько либерализована, что праворадикалам не будут чинить препоны, для того, чтобы добиться реальных электоральных достижений, у них пока явно недостаточно последовательных сторонников, ориентированных на участие в легальном политическом процессе.

Впрочем, ультраправые пока не намерены отказаться от участия в избирательных кампаниях. В декабре было объявлено, что РОС, объединение «Русские» и НДП планируют выдвинуть единого кандидата на выборах губернатора Московской области, намеченных на сентябрь 2013 года. Участвовать в выборах в 2013 году собирается и «Новая сила».

<sup>1</sup> Подробнее см.: Альперович В., Юдина Н. Зима 2011—2012: Ультраправые — протест и партизанство // Центр «СОВА». 03.04.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2012/04/d24040>.



## Рейды, тренировочные лагеря и тому подобное

Одной из особенностей 2012 года стал активная деятельность националистов в организации разного рода социальных акций.

Сами по себе социальные акции ультраправых не новшество, но если раньше националисты проводили преимущественно адресные мероприятия (помощь детским домам, организация спортивных площадок, донорство и т. д.), то теперь некоторые движения проявляют интерес к более крупным не политическим, но общественно значимым проектам. В одних случаях они встраиваются в акции других движений, в других — организуют их сами. Эти акции служат не только средством улучшения имиджа, но и — благодаря большему масштабу — позволяют получить доступ к более широкой аудитории, наладить контакты с другими движениями, заявить о себе в регионе.

В 2012 году националисты неоднократно участвовали в различных экологических акциях или организовывали их: против вырубки Цаговского леса в Жуковском Московской области, против разработки никеля на территории Воронежской области, в защиту Залесовского заказника, где планировалось начать добычу полезных ископаемых, против застройки поймы реки Сходни и т. д. Огромную популярность среди ультраправых приобрели также различные рейдовые инициативы: поиск просроченных продуктов в магазинах, выявление случаев продажи алкоголя несовершеннолетним, борьба с торговлей курительными смесями и т. д.

В ряду подобных инициатив есть и те, что чреватые насилием. Например, многие ультраправые объединения занялись в этом году «охотой на педофилов»; пионером этой деятельности стал неонацист Максим «Тесак» Марцинкевич. Националисты от лица детей знакомятся с потенциальными педофилами в интернете, назначают им встречу, которую потом снимают на камеру, а запись выкладывают в интернет. В некоторых случаях мужчин, приходивших на свидание с «ребенком», избивали. Националисты заявляют, что действуют в интересах детей, однако в реальности эффективность подобных рейдов практически равна нулю: не приводит к каким-либо юридическим последствиям для предполагаемого педофила и не служит предостережением детям, так как подобные ролики смотрят исключительно соратники-националисты.

Еще одной подобной инициативой стали рейды по местам проживания нелегальных мигрантов: националисты проникают в подвалы домов, где проживают приезжие, и начинают требовать, чтобы те предъявили документы, а потом вызывают полицию или УФМС. Эта деятельность является просто незаконной, так как никаких полномочий проверять документы националисты не имеют и уж тем более не могут никого задерживать. Подобные рейды, где ультраправые пытаются подменить представителей силовых структур, на наш взгляд, просто недопустимы<sup>1</sup>.

Возродился интерес ультраправых организаций к проведению различных сборов и лагерей для активистов. Главной целью подобных мероприятий является поддержание «боевой готовности» соратников, поэтому в программу обычно входят тренировки различных боевых навыков: бег по пересеченной местности, отработка элементов ножевого или рукопашного боя, тренировка в стрельбе из травматического и гладкоствольного оружия и т. п.

<sup>1</sup> Уже в начале 2013 года ФМС попыталась перехватить инициативу, создавая собственные специализированные дружины такого рода. Участие ультраправых и казаков в таких формированиях сильно варьирует в зависимости от региона, и пока трудно составить общую картину.

Сборы стали проводить летом, когда уровень политической активности пошел на спад, но они не прекратились ни осенью, ни зимой. Националистические организации — движения, входящие в Объединение «Русские», Народный собор, РОНС и более мелкие ультраправые группы — уделяли большое внимание рекламе этих сборов и тренировок, некоторые организации стали открывать новые залы для занятий.

В целом, такие выезды на природу или занятия в зале нацелены на вербовку новых сторонников, сплочение уже существующих и создание у них ориентации в первую очередь на силовую борьбу как с иноэтничными жителями страны, так и с государством. По всей видимости, рост числа военно-спортивных сборов националистов — это попытка ультраправых организаций привлечь на свою сторону тех рядовых праворадикалов, кто разочаровался в мирных акциях и шествиях как в средстве политической борьбы. Пока, вопреки нашим опасениям, эти инициативы не пользуются особенной популярностью и вряд ли уже принесли плоды.

## **ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КСЕНОФОБИИ И РАДИКАЛЬНОМУ НАЦИОНАЛИЗМУ**

### **Общественные инициативы**

Общественное противодействие ксенофобии и радикальному национализму в 2012 году проводилось, как и годом ранее, в рамках традиционных проектов. В прошедшем году немало участников этих акций так или иначе пострадало от нападения ультраправых или же столкнулось с репрессивными мерами со стороны властей.

19 января 2012 года не менее чем в 12 городах России была проведена всероссийская акция памяти Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой и всех погибших от рук неонацистов. В Москве в антифашистском шествии и митинге приняло участие около 500 человек. По окончании акции полиция задержала одного из ее заявителей Юлию Башинову, которую обвинили в превышении заявленной численности шествия (часть 1 статьи 20.2 КоАП РФ). Как минимум в Москве, Санкт-Петербурге и Воронеже произошли нападения неонацистов на участников этих акций.

С 14 по 21 марта 2011 года в рамках Европейской недели действий сети UNITED for Intercultural Action состоялась ежегодная Международная неделя просветительских действий «Стоп расизм!». Как годом и двумя годами ранее, Неделя прошла всего в нескольких российских городах, и акции не стали многочисленными.

Осенью общественная активность традиционно несколько возросла.

С 9 по 16 ноября как минимум в 12 российских городах была проведена ежегодная Международная неделя толерантности под лозунгом «Хрустальная ночь — никогда снова!», хотя она не привлекла много участников.

13 ноября в Санкт-Петербурге около магазина «Буквоед» по Лиговскому проспекту прошел пикет памяти музыканта-антифашиста Тимура Качаравы, погибшего в этот день от рук неонацистов (акция собрала несколько десятков участников). По завершении пикета полиция задержала двух человек.

В Санкт-Петербурге состоялось еще одно ежегодное мероприятие — «Марш против ненависти», проходящий с 2004 года после убийства неонацистами ученого Николая Гиренко. В 2012 году организаторами согласованного с властями марша

выступили руководители коалиции «Демократический Петербург» (РП «Яблоко»), РДСМ, движение «Солидарность», ЛГБТ-сообщество, правозащитные и студенческие движения и организации).

Помимо этого, 4 ноября 2012 года в Москве на Суворовской площади прошел — как альтернатива националистическому «Русскому маршу» — митинг в поддержку заключенных-антифашистов, собравший около 200 человек из нескольких леворадикальных организаций. Прямо перед митингом от 20 до 30 националистов напали на небольшую группу, собирающуюся на мероприятие. Пострадало четыре человека.

Удачную альтернативу празднованию дня рождения Адольфа Гитлера предложил телеканал «Дождь». Канал организовал акцию «День борьбы с расизмом в российском футболе», заключающуюся в съемке и демонстрации видеоролика, в котором снялись многие спортсмены-иностранцы, выступающие за российские клубы: Роберто Карлос (ФК «Анжи»), Эммануэль Эменике (ФК «Спартак»), Ари (ФК «Спартак»), Сейду Думбия (ПФК ЦСКА), Гильерме (ФК «Локомотив»), Питер Одемвингие (ФК «Вест Бромвич», ранее — «Локомотив»), а также игроки в мини-футбол Пула и Сирило. В ролике футболисты держали антирасистские плакаты: например, игрок ЦСКА Сейду Думбия демонстрировал плакат с надписью «Я лучший бомбардир чемпионата России, и этим все сказано», а Роберто Карлос — «Пока ты бросаешь бананы в игроков, я борюсь с голодом в Бразилии». Акцию поддержала Российская футбольная премьер-лига; она заявила о намерении показывать ролик против расизма на стадионах перед матчами.

### Преследование за насилие

По сравнению с предыдущими двумя годами в 2012 году уголовное преследование за насильственные расистские преступления заметно уменьшилось. В 2012 году было вынесено не менее 28 обвинительных приговоров, в которых судами был признан мотив ненависти, в 21 регионе России, а в 2011 году — 60 приговоров в 32 регионах. В этих процессах были признаны виновными 65 человек (в 2011 году — 203). Вероятно, такое резкое количественное снижение связано с тем, что большинство членов крупных ультраправых групп, практикующих насилие, были осуждены ранее, а новое поколение, во-первых, еще не набралось сил, а во-вторых, стало осторожнее и научилось маскировке.

В 2012 году для квалификации расистского насилия использовались практически все статьи УК, содержащие мотив ненависти как квалифицирующий признак: пункт «л» части 2 статьи 105 (убийство), часть 3 статьи 30, подпункты «а», «ж», «л» части 2 статьи 105 УК (покушение на убийство), пункт «е» части 2 статьи 111 (причинение тяжкого вреда здоровью), пункт «е» части 2 статьи 112 (причинение средней тяжести вреда здоровью), пункт «б» части 2 статьи 116 (побои), пункты «а», «б» части 2 статьи 115 (причинение легкого вреда здоровью), пункт «б» части 1 статьи 213 (хулиганство) и часть 2 той же статьи.

Статья 282 (возбуждение ненависти) в 2012 году использовалась применительно к насильственным преступлениям в семи обвинительных приговорах, а часть 1 статьи 280 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности) — в трех приговорах. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской

направленности»<sup>1</sup> правильным считается применять статью 282 к насильственным преступлениям, если они направлены на возбуждение ненависти у третьих лиц, например, в случае публичного и демонстративного идейно мотивированного нападения. Мы считаем, что применение этой статьи в приговорах по насильственным преступлениям в 2012 году было оправданно, так как нападения или совершались группой при свидетелях, или нападавшие свои действия снимали на камеры и выкладывали в интернет. Статья 280 применялась в этих приговорах аналогичным образом.

В 2012 году в трех приговорах был учтен мотив ненависти по отношению к «социальным группам». Так были обозначены «бездомные», «антифашисты» и «сотрудники правоохранительных органов». И если, при всей спорности понятия «социальная группа», признание бездомных уязвимой группой, нуждающейся в особой защите закона, не вызывает возражений, если, при некоторых обстоятельствах, признание антифашистов такой группой может быть допустимо<sup>2</sup>, то сотрудники правоохранительных органов никак не могут относиться к числу уязвимых групп, для защиты которых необходимо экстремистское законодательство. Нам представляется, что правильнее было бы вменять в этих случаях мотивы политической и идеологической ненависти, которые сами по себе могут служить квалифицирующими признаками. Их применение тоже не всегда уместно, но уж точно нет никакой необходимости в использовании в этих случаях неопределенного понятия «социальная группа».

Наказания за насильственные деяния распределились следующим образом:

4 человека были оправданы;

3 человека были признаны виновными, но освобождены от наказания в связи с истечением срока давности;

1 человек был признан виновным, но освобожден от наказания в связи с примирением сторон;

7 человек получили условные сроки;

1 человек был приговорен к исправительным работам;

4 человека — к обязательным работам;

4 человека — к ограничению свободы;

1 человек — приговор неизвестен (известно только, что признан виновным);

1 человек — был приговорен к лишению свободы на срок до 1 года;

11 человек — до 3 лет;

5 человек — до 5 лет;

13 человек — до 10 лет;

8 человек — до 15 лет;

4 человека — до 20 лет;

1 человек — на 22 года;

1 человек был приговорен к пожизненному заключению.

К сожалению, нам известно только три приговора, в которых суд обязал осужденных выплатить пострадавшим материальную компенсацию морального вреда и оплату лечения. Жаль, что о принятии таких мер прокуратуры сообщают крайне редко, — такое решение по отношению к жертвам представляется нам законным и справедливым.

<sup>1</sup> Подробнее см.: Альперович В., Верховский А. Юдина Н. Указ соч.

<sup>2</sup> Это связано с принятым в некоторых странах понятием преступления ненависти «по ассоциации», пока малоизвестным в России.

Если количество осужденных за насильственные преступления снизилось, то наказания стали в среднем строже. Две трети осужденных за насильственные преступления (43 из 65 осужденных) в рассматриваемый период были приговорены к различным срокам лишения свободы. Об улучшении качества работы правоохранителей свидетельствует то, что условные сроки получило только 11% осужденных — 7 из 65. Часть людей была осуждена условно в результате сделок со следствием в больших групповых процессах, часть осужденных получила условные сроки из-за того, что не удалось доказать их непосредственное участие в нападении, часть была осуждена по «легким» (115, 116) статьям УК, по которым суровое наказание не предусмотрено. Но некоторые условные приговоры мы объяснить никак не можем. Так, нам кажется недопустимым условный приговор, вынесенный Красносельским районным судом Санкт-Петербурга троим ультраправым из группы Владислава Гавриченко, которых обвиняли в организации более 30 взрывов в местах проживания и работы выходцев из Средней Азии и Кавказа, а также в поджогах принадлежащего им имущества.

За годы нашего мониторинга неоднократно подтверждалось, что условные сроки за расистские нападения не удерживают от совершения подобных преступлений в будущем. В этом смысле показательна история с питерским ультраправым Владимиром Смирновым, которого 2 ноября задержали сотрудники ФСБ возле здания мечети в Петербурге, когда он пытался разместить на воротах здания свиную голову и муляж самодельного взрывного устройства. К этому времени В. Смирнов уже не единожды избегал заключения. Он проходил по делу неонацистской группировки «Линкольн-88», в начале следствия дал признательные показания и был выпущен под подписку о невыезде. 5 мая 2011 года В. Смирнов был осужден по пунктам «а», «в» части 2 статьи 282 УК РФ и приговорен к условному сроку. В феврале 2010 года Смирнов был снова задержан вместе с питерскими праворадикалами Игорем Грицкевичем и упоминавшимся выше Владиславом Гавриченко по подозрению в организации более 30 взрывов в местах проживания и работы выходцев из Средней Азии и Кавказа, а также в поджогах принадлежащего им имущества. По этому делу 10 февраля 2012 года Красносельский районный суд приговорил В. Смирнова к 5 годам лишения свободы — но снова условно, с испытательным сроком 4 года. В июне 2012 года Смирнов был доставлен в больницу № 26 с оторванными фалангами двух пальцев на правой руке и сломанным пальцем. У него в руках взорвались ингредиенты для очередного взрывного устройства. И лишь в ноябре 2012 года, пойманный со свиной головой, он был взят под стражу.

За 2012 год были осуждены члены нескольких крупных расистских группировок. В апреле Московский городской суд вынес приговор по делу 10 неонацистов из группировки «Автономная боевая террористическая организация» (АБТО), которых обвиняли в совершении серии поджогов и взрывов в Москве (девять человек были приговорены к срокам от 8 до 13 лет колонии строгого режима, один человек получил условный срок). В июне в Орле 3-й окружной военной суд вынес приговор по делу членов ультраправой группировки «Орловские партизаны» (девять человек приговорены к срокам от полутора до 16 лет лишения свободы, двое осуждены условно, один человек оправдан). В июле Санкт-Петербургский городской суд вынес приговор по делу лидера неонацистской группировки NS/WP Георгия Тимофеева (приговорен к 13 годам колонии строгого режима). В октябре Мосгорсуд вынес приговор по делу банды Емельяна Николаева (Яна Лютика) за совершение серии нападений по мотиву

национальной ненависти (четыре человека были приговорены к срокам от 8 до 19 лет колонии строгого режима, один человек оправдан).

В 2012 году было вынесено несколько приговоров за преступления, совершенные по идеологическим мотивам, хотя мотив ненависти в обвинении отсутствовал. В марте были осуждены наци-скинхеды в Омске за убийство 24-летнего «соратника», совершенное в день рождения Гитлера, 20 апреля 2011 года, за «предательство и сотрудничество» с правоохранительными органами.

Кроме того, были вынесены два приговора за убийства антифашистов. В Москве Юрий Тихомиров был осужден на 10 лет лишения свободы за убийство антифашиста Ильи Джапаридзе летом 2009 года. Николай Заливака был осужден в Самаре на 7 лет лишения свободы за убийство антифашиста Никиты Калина в феврале 2012 года. В обоих случаях в окончательном обвинении идеологический мотив отсутствовал, и соучастники убийств не были установлены или обнаружены.

Процесс по делу об убийстве Джапаридзе проходил в крайне напряженной обстановке, в закрытом режиме. Родственникам погибшего неоднократно звонили с угрозами. Первоначально Тихомирову инкриминировались пункты «ж» и «л» части 2 статьи 105 (убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору по мотиву ненависти и вражды в отношении какой-либо социальной группы), но позже дело было переквалифицировано на часть 4 статьи 111 (нанесение тяжких телесных повреждений, повлекшее смерть потерпевшего), и мотив ненависти в приговоре учтен не был. Один из подозреваемых в соучастии в убийстве, Максим Баклагин, орудовавший ножом, был задержан, но его отпустили, после чего он сразу же скрылся от следствия.

Второй процесс тоже проходил странно. Заливака первоначально сознавался в убийстве, но позже отказался от своих показаний. После оглашения приговора антифашисты города выпустили заявление: «...все время нас пытались убедить, что это бытовуха, пьяная разборка, но экспертиза показала, что ранения наносились тремя разными орудиями под разными углами, и почему это не учли, нам не понятно»<sup>1</sup>. Авторы письма обратили внимание на то, что после первого допроса Заливаки «были показания о некой группе неонацистов и политической подоплеке этого дела», но впоследствии показания «изменились».

В течение года было вынесено несколько приговоров, связанных с беспорядками на Манежной площади в Москве 11 декабря 2010 года и с последующими нападениями. Все эти дела представляются нам примером недостаточной и недоброкачественной работы следствия.

В августе Тверской суд Москвы вынес второй приговор участникам беспорядков на самой площади — четверо подсудимых были приговорены к срокам от двух лет условно до трех лет реального лишения свободы по статьям о массовых беспорядках, хулиганстве, применении насилия в отношении представителя власти. Только у одного из осужденных в приговоре фигурировала часть 1 статьи 282 УК РФ. В отличие от первого процесса<sup>2</sup>, когда трое из пяти подсудимых входили в «Другую Россию», на этот раз осужденные были беспартийными молодыми людьми, в том

<sup>1</sup> Мнение антифашистов Самары по поводу приговора убийце Никиты Калина // Автономное действие. 05.01.2013. URL: <http://avtonom.org/news/samara-mnenie-antifashistov-goroda-po-povodu-prigovora-ubiyce-nikity-kalina>.

<sup>2</sup> Москва: вынесен приговор по делу о беспорядках на Манежной площади // Центр «СОВА». 31.11.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2011/10/d22893>.



числе футбольными фанатами. Очевидно, что и в первом, и во втором «Манежном» деле осуждены явно не зачинщики беспорядков, да и потенциальных подсудимых там могло бы быть значительно больше.

Помимо этого, в июле 2012 года Симоновский суд Москвы вынес приговор по делу об убийстве гражданина Киргизии на Судостроительной улице 12 декабря 2010 года. Виновным в убийстве был признан Илья Кубраков, которому на момент совершения преступления было 14 лет; суд приговорил его к трем годам заключения с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Впрочем, существуют серьезные сомнения в том, что смертельный удар был нанесен именно Кубраковым<sup>1</sup>. Двое других участников нападения получили сроки заключения в колонии общего режима.

В феврале был вынесен еще один приговор за нападение, совершенное в декабре 2010 года сразу после событий на Манежной площади. Зюзинский районный суд Москвы признал Сергея Вненка и Дениса Фомина виновными в убийстве 22-летнего гражданина Узбекистана Дамира Каршиева. Мотив ненависти из приговора выпал. Подсудимые утверждали, что вступились за девушку, на которую якобы напал покойный (девушку найти не удалось). Такая трактовка события представляется нам сомнительной, учитывая момент совершения преступления и то, что у одного из осужденных при обыске была изъята ксенофобная литература. Фомин был осужден за причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, и приговорен к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. С. Вненок был осужден только за нанесение легкого вреда здоровью и отделался условным сроком.

К сожалению, больше ни о каких других делах, связанных с нападениями на Манежной площади и сразу после нее в декабре 2010 — январе 2011 года, нам ничего неизвестно (напомним, тогда пострадало не менее 40 человек).

### Преследование за вандализм

В 2012 году нам известно о пяти приговорах в отношении семи человек, вынесенных в Брянской, Иркутской, Калининградской и Оренбургской областях и в Хабаровском крае за этнорелигиозный и неонацистски мотивированный вандализм. Это меньше, чем годом ранее: в 2011 году мы знаем о восьми приговорах против 15 человек.

В трех случаях вменялась часть 2 статьи 214 УК РФ (вандализм, совершенный по мотиву национальной или религиозной ненависти). В одном из приговоров она соседствовала со статьей 280 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности).

Четыре человека были приговорены к ограничению свободы, один — к лишению свободы условно. Все эти наказания были вынесены за незначительные деяния, а именно за ксенофобные лозунги и на стенах домов и граффити на здании мечети и синагоги.

К лишению свободы были приговорены два человека. Один из них, 17-летний неонацист из Брянска, получил срок по совокупности с целым рядом преступлений, включая

---

<sup>1</sup> Сковорода Е. История одного мальчика. Финал // Colta.ru. 16.08.2012. URL: <http://www.colta.ru/docs/4271>.

покушение на убийство, разбой и кражу. Второй — подрывник из Калининграда, который пытался взорвать строящуюся в городе мечеть.

Ряд подобных преступлений в силу двойственного характера действий квалифицировался не как вандализм, а как пропаганда по статье 282. Таковы, например, приговоры, вынесенные в городе Скопине Рязанской области за написанные на одной из городских стен ксенофобные лозунги, или в Чебоксарах — за нарисованные свастики и лозунги против антифашистов в подъездах домов и иных местах (подсудимые были приговорены к 160 часам обязательных работ). Причина такой квалификации в том, что в этих случаях ксенофобные граффити наносились на объекты, которые, в отличие от культовых сооружений или памятников, нельзя вандализировать (стены домов, заборы). В этих случаях логичнее было применить статью о возбуждении ненависти, которая к тому же является более известной в обществе, в том числе и среди сотрудников правоохранительных органов, отвечающих за «противодействие экстремизму». Хотя и среди приговоров за вандализм (статья 214) в 2012 году два (из пяти) были вынесены за свастики на подъездах жилых домов и на стене лица, а остальные три — за осквернение культурных и религиозных зданий (здания Воскресенской, Горне-Никольской православных церквей, еврейской общины «Ор Авнер», синагоги и мечетей).

Впрочем, по нашему мнению, граффити на домах и заборах не стоят возбуждения уголовных дел, в отличие от действий вандалов-поджигателей и вандалов-подрывников, которые действительно представляют серьезную опасность для общества. К сожалению, нам известно ничтожно мало о приговорах за подобные деяния (1 — в 2012 году, 2 — в 2011 году) и о расследовании таких дел, хотя их количество по-прежнему существенно (см. выше).

### Преследование за пропаганду

Количество приговоров за пропаганду в 2012 году в два с половиной раза превысило количество приговоров за насилие и вандализм вместе взятые. Правда, если сравнивать количество осужденных, то разница не столь вопиюща: количество осужденных за пропаганду выше на 31%. В 2012 году было вынесено не менее 89 приговоров за ксенофобную пропаганду, по которым виновными были признаны 104 человека (еще в одном случае дело было прекращено) в 45 регионах страны. В 2011 году было вынесено 73 приговора в отношении 81 человека.

У 91 человека в 82 приговорах применялась статья 282. У подавляющего большинства из них была только она одна (77 человек), 13 человек были осуждены по совокупности статей 282 и 280, еще четверо — только по статье 280, один — по статьям 214 и 280 (см. также в разделе «Наказания за вандализм»).

Двое были осуждены по статьям 282 и 205.2 (публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма) — Руслан Мейриван-оглы Агаев за создание в социальных сетях групп радикального толка с комментариями, «оправдывающими деятельность лидеров и членов бандформирований на территории Северокавказского региона» в Красноярском крае и Татьяна Тарасова за размещение на сайте Исламского комитета статьи «Роль женщины в джихаде» в Москве. Отметим, что приговоры по статье 205.2 УК РФ встречаются крайне редко. Все подобные приговоры, как и в этих случаях, выносились почти исключительно за радикальную исламистскую пропаганду.

У некоторых участников групповых процессов статьи за насилие соседствовали со статьями за пропаганду (см. также в разделе «Приговоры за насилие»). Один человек был осужден по совокупности статьи 282 с пунктами «а», «ж», «л» части 2 статьи 105; части 3 статьи 30, пунктами «ж», «л» части 2 статьи 105; пунктам «а», «в» части 2 статьи 205 (террористический акт); частям 1, 3 статьи 223; части 3 статьи 222 (приговор лидеру группировки NS/WP). Один — по совокупности статей 280 и 282 с пунктами «а», «в» части 2 статьи 205; части 1 статьи 30, пунктам «а», «в» части 2 статьи 205; части 1 статьи 205.2; части 2 статьи 167; частям 1, 2, 3 статьи 222 (приговор АБТО). Пять — по совокупности статьи 280 с частью 4 статьи 111, части 3 статьи 30, пункта «б» части 3 статьи 111, пунктам «а», «в» части 2 статьи 205, части 3 статьи 30, пунктам «а», «е», «л» части 2 статьи 105, части 2 статьи 213, частям 1, 2, 3 статьи 222, части 3 статьи 223, части 2 статьи 167 (приговор «Орловским партизанам»). Один — по статье 282 с частью 3 статьи 212 (приговор Владимиру Кирпичникову по второму «Манежному делу»).

Судебные решения по делам, в которых судом было признано обвинение в пропаганде, в этот период распределились следующим образом:

1 человек был оправдан;

7 — освобождены от наказания в связи с истечением срока давности;

1 — применены меры воспитательного характера;

1 — направлен на принудительное лечение;

12 человек были приговорены к лишению свободы;

13 — осуждены условно без каких-либо дополнительных санкций;

19 — приговорены к различным штрафам;

32 — к обязательным работам;

16 — к исправительным работам;

3 — к исправительным работам условно.

Приговоры, связанные с реальным лишением свободы, в 2012 году выносились по совокупности с другими статьями обвинения. В прошедшем году их получили члены неонацистских групп (АБТО, NS/WP, «Орловские партизаны»), участник массовых беспорядков на Манежной площади в Москве. Кроме того, приговоры выносились и одиночкам по совокупности с совершенными ранее другими преступлениями<sup>1</sup>.

К одному году колонии-поселения был также приговорен атаман казачьей общины в Серебряниках Александр Дзиковицкий — за публикацию с марта 2008 по апрель 2011 года в газете «Казачий взгляд» ряда статей. Мы считаем, что несмотря на то, что

<sup>1</sup> В первом случае в Орле был за ксенофобную пропаганду в социальных сетях Александр Мартынов был приговорен к 8 месяцам колонии строгого режима. В 2006 году Мартынов проходил по делу о нападении на спортсменов-лучников из Бурятии и был признан виновным по пункту «а» части 2 статьи 282 и статье 111 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью по мотиву национальной ненависти) и приговорен к 3 годам лишения свободы. Позже сообщалось, что Мартынов причастен к еще одному насильственному инциденту, а именно избитию армянской девушки.

Во втором случае Абаканский городской суд Республики Хакасия вынес приговор Александру Ищенко за распространение в Абакане и в интернете бюллетеней местного отделения НОМП. Кроме того, Ищенко изготовил DVD-диск «Тайное и явное» с электронными версиями книг Г. Форда «Международное еврейство» и В. Истархова «Удар русских богов» и пытался продавать его через интернет. Ищенко совершил преступление в период испытательного срока после условного приговора. В 2007 году он был признан судом виновным по части 1 статьи 318 (применение насилия в отношении представителя власти), статье 319 УК РФ (оскорбление представителя власти) и приговорен к 2 годам лишения свободы с испытательным сроком 4 года.

некоторые статьи носили ярко выраженный ксенофобский характер. А. Дзиковицкий не заслуживал лишения свободы. Гораздо действеннее было бы, если бы суд согласился с предложением государственного обвинителя на некоторое время лишить подозреваемого права заниматься журналистской деятельностью. Однако практика запретов на профессию в прошедшем году не развивалась совсем, а мы полагаем, что это — самое действенное наказание для людей, систематически занимающихся националистической пропагандой (как в случае Дзиковицкого).

В 2012 году наконец-то переломилась тенденция выносить большое количество условных приговоров. Доля условно осужденных за пропаганду составила 12,5 % (13 из 104 осужденных), а годом ранее она составляла 37,5%, то есть 30 из 81. И это, несомненно, является позитивным изменением: ведь, как показывает опыт, большинство осужденных агитаторов не считает условное наказание серьезным и не прекращает свою деятельность.

Большая часть осужденных (70 человек) была приговорена к более действенным, на наш взгляд, наказаниям, не связанным при этом с лишением свободы (штрафам, обязательным и исправительным работам). И действительно, обязательные работы (которые получило большинство осужденных за пропаганду в 2012 году) являются достаточно адекватным наказанием за граффити на домах и заборах и републикации в социальных сетях.

Как и годом ранее <sup>1</sup>, подавляющее большинство приговоров за пропаганду было вынесено за материалы, размещенные в интернете <sup>2</sup>; в 2012 году количество приговоров, вынесенных за пропаганду онлайн (65), практически втрое превысило приговоры за пропаганду оффлайн (22) <sup>3</sup>.

Материалы, за которые выносились приговоры по интернет-пропаганде, располагались на следующих типах ресурсов:

в социальных сетях — 50, в том числе «ВКонтакте» — 40, неуказанные социальные сети — 9, «Мой мир» — 1;

на форумах (в том числе комментарии к статьям) — 5;

в иных местах или неизвестно, в каких именно — 10.

Очевидно, что правоохранители продолжают сосредоточивать усилия на мониторинге социальных сетей, практически исключительно на сети «ВКонтакте». Такое внимание именно к «ВКонтакте» связано с тем, что эта сеть стремительно набирает популярность среди российской молодежи, в том числе и праворадикально настроенной. К тому же пользователей легко установить, так как при регистрации вводятся личные данные и номера телефонов владельцев страниц, и администраторы сети легко предоставляют такую информацию по требованию правоохранителей.

К сожалению, все недостатки правоприменения в интернете, о которых мы неоднократно писали ранее <sup>4</sup>, остаются неизменными. Так, например, никак не проявилась

<sup>1</sup> Альперович В., Верховский А., Юдина Н. Указ соч.

<sup>2</sup> Данные по киберпреследованию за предыдущие пять лет см.: Юдина Н. Виртуальный антиэкстремизм: Об особенностях применения антиэкстремистского законодательства в Интернете (2007—2011) // Центр «СОВА». 17.09.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2012/09/d25322>.

<sup>3</sup> Данные приводятся без учета четырех приговоров лидерам и членам ультраправых группировок (АБТО, «Орловские партизаны», NS/WP, группа Гавриченко). У этих осужденных статьи за пропаганду явно не являются доминирующими, к тому же неизвестно, какие именно пропагандистские эпизоды им вменялись.

<sup>4</sup> Юдина Н. Указ. соч.

ситуация с определением критерия публичности, который является ключевым для «пропагандистских» статей УК. Этот критерий по-прежнему никак не учитывается при возбуждении уголовных дел и вынесении приговоров.

Если говорить о жанрах материалов, ставших предметом преследования в интернете, то они таковы:

- видео (в том числе известный ролик «Казнь таджика и дага») — 39 приговоров;
- аудиофайлы (в том числе песня группы «Коловрат») — 7;
- фото — 7;
- рисунки — 6;
- тексты (републикации, в том числе «Майн Кампф», «Белый букварь») — 12;
- комментарии к статьям, высказывания на форумах — 11;
- создание неонацистских групп в сети — 2;
- неизвестно — 2.

Так же, как и в 2010—2011 годах, существенно преобладают приговоры за визуальные материалы (видео, аудио, рисунки и фотографии). Это связано с тем, что такие материалы доступнее для понимания и нагляднее, чем тексты; кроме того, количество видеороликов в сети увеличивается, как и техническая возможность ставить ссылки на них. Если говорить о видеороликах (а они преобладают среди визуальных материалов), то в основном речь идет лишь о ссылках на видео, размещенные в других местах (например, на сайте YouTube). Вероятнее всего, люди, републикующие видеоролики в социальной сети, не выкладывали их изначально в интернет и тем более не снимали их и не монтировали. Поэтому мы полагаем, что правильнее было бы обнаружить первоисточник и создателя видеоролика, а никак не рядовых распространителей.

Тем более, что за роликами со сценами насилия могут стоять реальные нападения. Так, в январе прошедшего года в интернете был распространен антисемитский видеоролик «Уничтожение жиденка», где, как писали СМИ, группа молодых людей, «подсвечивая фонариком, ковыряется ножом в глазу человека с окровавленным лицом, не подающего никаких признаков жизни». Ролик тут же объявили сфабрированным. Но позже, когда был задержан Андрей (Бладма) Пронский, давший признательные показания, выяснилось, что за этим роликом стояло реальное антисемитское убийство. На допросе Пронский заявил, что националистическая организация, в которой он состоял, подтолкнула его к совершению убийства, так как была его очередь совершить ритуальную казнь и выложить в интернете как новогодний подарок соратникам<sup>1</sup>.

Что касается приговоров за тексты, то оригинальные статьи уже недоступны, поэтому мы не можем судить о степени их общественной опасности. Заметим, что количество приговоров за републикации текстов и статей примерно такое же, как и за отдельные реплики в социальных сетях, блогах и форумах. Скорее всего, люди, подвергшиеся преследованию за републикации и реплики, были выбраны случайно, высокой популярностью среди ультраправых не обладали, и их аудитория заметной не была.

Единственное, что, бесспорно, представляет реальную общественную опасность, — создание ультраправых групп в соцсетях для координации насильственных действий. Но такие деяния в прошедшем году редко удостоивались внимания правоохранителей: нам известно только два приговора за создание праворадикальных групп в сети «ВКонтакте» в Иркутске и Липецке.

<sup>1</sup> В Подольске задержан подозреваемый в ритуальном убийстве // Центр «СОВА». 05.03.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2012/03/d23809>.

Приговоров вне Интернета было вынесено куда меньше — 22. Они выносились за следующие деяния:

- граффити — 7;
- распространение и изготовление листовок — 8;
- распространение книг и компакт-диска — 1;
- публикации в газете (в том числе приговор главному редактору) — 2;
- выкрики на митинге и в парке — 3;
- прилюдное ксенофобное оскорбление участкового — 1.

Самыми целесообразными из этого являются приговоры, вынесенные главному редактору газеты за публикации статей (уже упоминавшемуся Дзиковицкому) и автору антисемитской статьи (содержание которой, впрочем, нам неизвестно). Что касается остального, то мы считаем оправданным уголовное преследование за расистские выкрики на митинге и на улице, ксенофобные прилюдные оскорбления участкового — в зависимости от широты аудитории; за распространение компакт-дисков, книг и листовок — в зависимости от размаха этого распространения. А вот уголовное преследование за граффити на улицах городов представляется нам чрезмерным.

### **Преследование деятельности экстремистских сообществ и запрещенных организаций**

В 2012 году масштаб преследований по статье 282.1 (организация экстремистского сообщества) и статье 282.2 (организация деятельности экстремистской организации) был невелик, если исключить из рассмотрения приговоры, вынесенные явно неправомерно<sup>1</sup>. Нам известно лишь о трех таких приговорах. Все они касались тех же организаций, что и годом ранее.

По статье 282.1 был осужден один из создателей и руководитель организации «Северное братство» Петр Хомяков. По совокупности со статьей 159 УК РФ (мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере) он был приговорен к четырем годам колонии общего режима. Годом ранее были осуждены другие лидеры организации — Антон (Флай) Мухачев и Олег Трошкин.

По статье 282.2 вновь были осуждены активисты неоязыческой организации «Духовно-Родовая Держава Русь» в Краснодаре и Новосибирске. Новосибирский активист был оштрафован, краснодарский получил условный срок. За все годы существования статьи 282.2 преследованию по этой статье среди праворадикалов привлекались почти исключительно члены «Духовно-Родовой Державы Русь», признанной экстремистской в апреле 2011 года (некоторые члены организации отправлены судами на принудительное психиатрическое лечение, а некоторые были осуждены, в том числе и за ксенофобное насилие). Маловероятно, что сотрудники правоохранительных органов вознамерились преследовать членов именно этого экзотического объединения. Скорее всего, внимание к себе привлекают сами члены организации, которые регулярно и систематически рассылают агитационные письма в различные официальные ведомства, в том числе в прокуратуру.

Нам ничего неизвестно о преследовании за продолжение деятельности других праворадикальных организаций, признанных экстремистскими (в списке экстремистских

<sup>1</sup> Речь о них идет в докладе, посвященном неправомерному антиэкстремизму.



организаций на сегодняшний день — 29 наименований, в том числе и несколько праворадикальных; см. ниже в соответствующем разделе).

Здесь же следует отметить дело «Народного ополчения имени Минина и Пожарского» (НОМП). Дело велось по статьям о подготовке вооруженного мятежа (статьи 30 и 279 УК РФ), вовлечении людей в террористическую деятельность (статья 205.1), а также незаконному хранению оружия (статья 222). В мае 2012 года в Екатеринбурге были вынесены приговоры двум членам местной ячейки (НОМП) Сергею Катникову и Владиславу Ладейщикову. Оба приговорены к условному наказанию (а Катников — еще и к крупному штрафу); такое мягкое наказание объясняется тем, что они пошли на сделку со следствием, а Ладейщиков, единственный из всех, полностью признал вину. Позже начался суд над другими членами екатеринбургской ячейки, возглавлявшейся полковником запаса Леонидом Хабаровым. Этот суд завершился обвинительными приговорами уже в феврале 2013 года, как и суд над самим лидером движения Владимиром Квачковым.

### Федеральный список экстремистских материалов

В 2012 году не прекращалось интенсивное обновление Федерального списка экстремистских материалов. Он обновлялся 46 раз и вырос с 1067 до 1589 позиций.

Добавленные 522 пункта тематически распределилась следующим образом:

ксенофобные материалы русских националистов (от культовых среди наци-скинхедов книг типа «Библии скинхеда» Николы Королева до мало кем замеченных реплик в сети «ВКонтакте») — 280;

материалы иных этнонационалистов — 12;

материалы православных фундаменталистов — 12;

материалы исламистских боевиков и их сторонников — 57;

иные мусульманские материалы (книги Саида Нурси, материалы запрещенных организаций, включая «Хизб ут-Тахрир», и многое другое, вплоть до средневековой классики) — 108;

иные религиозные материалы (сочинения Рона Хаббарда, материалы группы «Элле Аят» и т. д.) — 18;

материалы, изъятые в Библиотеке украинской литературы в Москве, в том числе книги украинских историков — 7;

иные исторические книги и исследования разных времен — 3;

подстрекательские антигосударственные и антиполицейские материалы (в том числе анархистские) — 20;

произведения искусства — 2;

не поддающиеся классификации материалы <sup>1</sup> — 2;

универсально-радикальный хостинг <sup>2</sup> — 1.

Как минимум, 193 позиций из обновлений списка — материалы из Интернета.

Степень правомерности многочисленных запретов мы не всегда можем оценить. Но очевидно, что доля неправомерных запретов остается по-прежнему очень высокой.

<sup>1</sup> Речь идет о п. 1366, антисемитском видеоролике «Талмуд о неевреях», который распространяют и русские националисты, и исламисты, так что непонятно, какой вариант запрещен.

<sup>2</sup> Речь идет о п. 1566, хостинге, где хранятся радикальные материалы разного рода — от нацистских до анархистских.

Так, в список была внесена изрядная часть материалов, запрещенная явно без должных правовых оснований (книги Саида Нурси или Рона Хаббарда, академические исследования украинских историков и т. д.)<sup>1</sup>.

В целом же за год список стал еще более бесполезным элементом антиэкстремистского законодательства. В течение года не было сделано ни одной попытки хоть как-то решить существующие проблемы, о которых мы неоднократно писали<sup>2</sup> (если не считать попыткой улучшения разбивку списка на несколько частей на сайте Минюста). Материалы по-прежнему вносятся с библиографическими и грамматическими ошибками («Буфолд» вместо «Буфорд», «Севостьянов» вместо «Севастьянов»), суды добавляют в список уже существующие там материалы, что вызвано параллельными<sup>3</sup> судебными решениями (таковых как минимум 39 пунктов), вносятся одни и те же материалы, но с другими выходными данными или же, если речь идет об интернете, опубликованные на других сайтах. Издания книг практически ничем друг от друга не отличаются, но формально не являются дублями из-за разных выходных данных.

Зачастую материалы невозможно идентифицировать. Ряд пунктов Федерального списка экстремистских материалов является набором неработающих гиперссылок (см. п. 1512. Информационные видео и фотоматериалы, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресам: [http://vkontakte.ru/video50777990\\_141480124](http://vkontakte.ru/video50777990_141480124); [http://vkontakte.ru/video50777990\\_138161598](http://vkontakte.ru/video50777990_138161598); [http://vkontakte.ru/video50777990\\_1381615940](http://vkontakte.ru/video50777990_1381615940) или п. 1519. Информационные материалы статья «Предстоящие выборы и будущая революция», размещенная в сети Интернет на ресурсах информационного справочного портала «Город 48», блог «Ъ» ([www.mygorod48.ru/peopl/user3413/blog/6087](http://www.mygorod48.ru/peopl/user3413/blog/6087)) (решение Советского районного суда города Липецка от 04.07.2012)).

В список продолжают добавляться листовки, выпущенные к локальным событиям, произошедшим несколько лет назад.

Список стремительно увеличивается в размере (на момент написания доклада он уже составил 1668 пунктов) и неизбежно будет пополняться еще, так как количество материалов, признаваемых — с разной степенью осмысленности — экстремистскими, не уменьшается<sup>4</sup>. По состоянию на 9 февраля 2012 года в списке «обнулены» 38 позиций (материалы исключены с сохранением нумерации): 5 из них удалены как дублирующие, остальные 33 убраны, так как решения о признании этих материалов экстремистскими были отменены. 53 позиции отражают дублирующие судебные решения (не считая включенные в список одни и те же тексты, но с различными выходными данными), а одна позиция уже пятый год повторяет судебное решение, ранее отраженное в списке.

<sup>1</sup> Подробнее этот вопрос обсуждается в докладе, посвященном неправомерному антиэкстремизму.

<sup>2</sup> См. например: Струкова Е. Критическая масса экстремизма // Центр «СОВА». 16.11.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2012/11/d25816>.

<sup>3</sup> Например, брошюра «Расовая гигиена и демографическая политика в национал-социалистической Германии (Биологические основы и их осмысленное применение для сохранения и приумножения национальной крови)» издательства «Русская правда — 2000» была признана экстремистской решением Майкопского районного суда Республики Адыгея 26 июля 2012 года и внесена в список (п. 1468). Ранее, в 2009 году, эта же книга была признана экстремистской решением Железнодорожного суда Красноярска и была внесена в список (п. 487).

<sup>4</sup> Материалы, признанные экстремистскими, но не вошедшие в Федеральный список // Центр «СОВА». URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/docs/2009/12/d17655>.

### Запрещение организаций как экстремистских

В 2012 году в Федеральный список экстремистских организаций<sup>1</sup> была добавлена только одна организация (и та не сразу попала в нужный список<sup>2</sup>) — международное объединение «Кровь и Честь» («Blood and Honour / Combat 18»), признанная экстремистской решением Верховного суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года.

Название запрещенной организации происходит от лозунга гитлерюгенда «Blut und Ehre». Объединение вело активную и радикальную пропаганду ненависти. Конечно, решение о запрете несколько запоздало. В Москве она существовала с осени 1995 года, один из ее сайтов в апреле 2010 года в Липецке уже был признан экстремистским, а «боевое крыло» организации «Combat 18» прямо практиковало уличное насилие. К тому же это движение уже запрещено в Германии и Испании и не смогло зарегистрироваться в Чехии.

Таким образом, в этом списке сейчас 29 организаций (не считая 19 организаций, которые признаны террористическими), чья деятельность запрещена в судебном порядке, и продолжение этой деятельности карается по статье 282.2 УК РФ.

Кроме того, 6 августа Московский городской суд признал экстремистским еще одно межрегиональное общественное объединение — «Северное братство», сетевую структуру, объединенную вокруг интернет-сайтов «Северное братство», «В десятку» и «Большая игра «Сломай Систему»». Объединение в список пока еще не внесено.

«Северное братство» было основано в 2006 году Александром Мироновым, идеологом выступил Петр Хомяков. В апреле 2008 года редакция сайта «В десятку» опубликовала «Обращение к скинам», в котором призвала наци-скинхедов «бить и наносить ущерб» (в соответствии с правилами «Большой игры»), прежде всего по представителям правоохранительных органов, и только после того, как «их гнет ослабнет», следует заниматься расовыми врагами<sup>3</sup>. Таким образом, организация пропагандировала как политическое, так и расистское насилие. «Северное братство» было фактически разгромлено еще в 2009 году, когда были арестованы упомянутые выше А. Мухачев и О. Трошкин, сайт организации уже был признан экстремистским в марте 2008 года, а Хомяков скрылся в Украине (он был арестован в 2011 году, когда рискнул оттуда вернуться). Таким образом, организация к моменту запрета давно прекратила свое существование, и не совсем понятно, к кому теперь в связи с ней может быть применена статья 282.2. Впрочем, подобные запреты имеют некоторое позитивное символическое значение.

<sup>1</sup> Полное название — Перечень некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»

<sup>2</sup> Список организаций, в отличие от списка «экстремистских» материалов, пополняется так редко, что 18 июля объединение «Кровь и Честь» было добавлено в список экстремистских материалов под п. 1370. 20 июля 2012 года ошибку исправили, организация была добавлена в соответствующий список, а из списка материалов была удалена. См.: Минюст перепутал списки // Центр «СОВА». 18.07.2012. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2012/07/d24919>.

<sup>3</sup> Кожевникова Г., Шеховцов А. и др. Радикальный русский национализм: Структуры, идеи, лица. М.: Центр «Сова», 2009.

### Другие административные меры

В 2012 году Роскомнадзор вынес 17 предупреждений редакциям СМИ за осуществление экстремистской деятельности (в 2011 — 25 предупреждений).

Как минимум 7 из этих предупреждений мы считаем неправомерными (в 2011 — 10). Еще в двух случаях мы ничего не можем сказать о правомерности вынесенных предупреждений из-за недоступности текстов статей. Таким образом, эффективность работы ведомства осталась примерно на том же уровне.

Двум изданиям — Newsland.ru и «Звезда Поволжья» (Казань) — предупреждения были вынесены дважды, что, по сложившейся традиции, дает возможность ведомству начать процессы о ликвидации этих СМИ. В 2012 году по антиэкстремистским основаниям не была закрыта ни одна газета.

Приговоры по статьям 20.3 (пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики) и 20.29 (массовое распространение экстремистских материалов, а равно их производство или хранение в целях массового распространения) КоАП РФ редкостью не являются. Но прокуратуры весьма нерегулярно сообщают о таких мерах, поэтому мы не можем проанализировать динамику. Нам известно о десяти случаях наказаний по статье 20.3 и о 16 — по статье 20.29 (речь идет о приговорах, которые мы считаем правомерными).

Приговоры по указанным статьям выносились в основном за торговлю предметами с нацистской атрибутикой или символикой, ношение одежды с такой символикой, распространение ксенофобных текстов и видеофайлов (в том числе и включенных и Федеральный список экстремистских материалов) в интернете.

Практически во всех случаях было наложено наказание в виде штрафа (по одному из приговоров были оштрафованы родители несовершеннолетнего правонарушителя). Три человека были подвергнуты аресту за демонстрацию нацистской символики во время пасхального крестного хода 15 апреля в Волгограде, за распространение 20 апреля там же и в Сочи листовки — копии немецкого плаката с изображением Гитлера, за «хранение и распространение экстремистских материалов».

В Югре к ответственности по статье 5.35 КоАП РФ (ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по воспитанию несовершеннолетних) были привлечены родители еще одного школьника, разместившего в интернете материалы экстремистского плана.

Кроме того, в 2012 году было внесено не менее 38 представлений о недопустимости экстремистской деятельности в адрес руководства школ за отсутствие в учебных заведениях программ контентной фильтрации. Сама идея борьбы с экстремизмом с помощью интернет-фильтров на школьных компьютерах кажется нам не слишком удачной, ведь идеальных контент-фильтров не бывает, так как невозможно составить исчерпывающий список адресов и ключевых слов. В частности, программа, поставленная Рособразованием в марте 2008 года в российские школы, не справляется с поставленной задачей<sup>1</sup>.

В 2012 году резко увеличилось количество представлений, направленных прокуратурами местным интернет-провайдерам с требованием заблокировать доступ

<sup>1</sup> Санкции в отношении руководителей образовательных учреждений // Центр «СОВА». 30.06.2011. URL: <http://www.sova-center.ru/misuse/news/persecution/2010/05/d18735>.

к «экстремистским» сайтам. Количественный рост таких требований произошел за лето-осень 2012 года. На сегодняшний день это основной способ борьбы с экстремизмом в интернете <sup>1</sup>. Нам известно не менее чем о 69 случаях требований к операторам связи блокировать сайты из-за одного или нескольких обнаруженных там материалов, признанных экстремистскими. И речь идет о тех случаях, когда у нас нет оснований полагать, что правоохранительные органы превысили свои полномочия <sup>2</sup>.

В 2012 году внимание прокуратур привлекали выложенные в сети мусульманские материалы разного толка, включая фильм «Невинность мусульман», песни чеченского барда-сепаратиста Тимура Муцураева, материалы нацистской Германии (книги «Майн кампф», «Эсесовец и чистота крови»), пр. ксенофобные материалы <sup>3</sup>. В большинстве случаев, однако, прокуратуры не сообщают, что именно вызвало их претензии, а ограничиваются туманными формулировками типа «материалы, включенные в Федеральный список экстремистских материалов».

Не оставляли прокуроры без внимания и хозяйственные городские службы: вносили им представления за неонацистские граффити и надписи на улицах городов. Эти меры все-таки понемногу заставили коммунальные службы закрашивать такие надписи на стенах.

В остальном антиэкстремистская деятельность прокуратур остается непрозрачной. В прокурорских отчетах упоминаются многочисленные предупреждения, вынесенные «за экстремизм», и множество «актов прокурорского реагирования», но совершенно невозможно понять, что это за акты.

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Юдина Н. Указ. соч.

<sup>2</sup> Случаи неправомерной блокировки см.: Санкции в отношении интернет-провайдеров // Центр «СОВА». 2012. URL: <http://www.sova-center.ru/misuse/news/persecution/2012/07/d24798>). В целом развитие этого сюжета более подробно освещено в докладе о неправомерном антиэкстремизме.

<sup>3</sup> Сайты свидетелей Иеговы, НБП и такие вопиющие примеры «неприцельной борьбы с экстремизмом», как «Живой журнал».

# ПОЛОЖЕНИЕ ЖЕНЩИН <sup>1</sup>

*Ирина Киркора*

Равноправие — важная основа демократического общества, которое стремится к социальной справедливости и уважению прав человека.

Российская Федерация является государством — участником Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, принятой и открытой для подписания, ратификаций и присоединения Резолюцией Генеральной ассамблеи ООН 34/180 от 18 декабря 1979 года. Конвенция представляет собой фундаментальный инструмент в области защиты прав женщин, имеющий обязательную юридическую силу для всех договаривающихся сторон.

Конвенция вводит в правовой оборот понятие «дискриминация в отношении женщин». В статье 1 дано определение дискриминации — это любое различие, исключение или ограничение по признаку пола, которое направлено на ослабление или сводит на нет признание, пользование или осуществление женщинами, независимо от их семейного положения, на основе равноправия мужчин и женщин, прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной, гражданской или любой другой области.

Согласно Конвенции государства-участники берут на себя обязательства включить принцип равноправия мужчин и женщин в свои национальные конституции, нормативные правовые и подзаконные акты и обеспечить с помощью закона и иных средств практическое осуществление этого принципа; принимать законодательные и другие меры, включая санкции, запрещающие всякую дискриминацию в отношении женщин; установить юридическую защиту прав женщин на равной основе с мужчинами и обеспечить с помощью компетентных национальных судов и других государственных институтов эффективную защиту женщин от дискриминации <sup>2</sup>.

Конституция Российской Федерации содержит две статьи, призванные юридически обеспечить режим гендерного равенства. Часть 3 статьи 19 гарантирует соблюдение равных прав и свобод мужчин и женщин за счет обеспечения равных возможностей их реализации. Часть 4 статьи 15 говорит о том, что международные документы, подписанные и ратифицированные Россией, являются составной частью нашего законодательства, причем имеют приоритет перед нормами национального законодательства. Положения, закрепляющие принцип равноправия, содержатся также в Трудовом, Семейном, Уголовном кодексах, а также в Кодексе об административных

---

<sup>1</sup> Доклад подготовлен на основе материалов, предоставленных общероссийской ассоциацией женских общественных организаций «Консорциум женских неправительственных объединений» и межрегиональной общественной организацией по защите прав женщин и детей «Ассоль», а также материалов и сведений из открытых источников.

<sup>2</sup> Из статьи 2 Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин.



правонарушениях. Российская Федерация подписала и ратифицировала большую часть международно-правовых документов, обеспечивающих гендерное равноправие.

Хотя Комиссии ООН по положению женщин неоднократно указывала на необходимость приведения законодательства РФ в соответствие с международными нормами, в него до сих пор не включено понятие «дискриминация в отношении женщин». Попытки женских неправительственных организаций в сотрудничестве с Комитетом Государственной думы РФ по вопросам женщин, семьи и детей, добиться принятия закона «О государственных гарантиях равных прав, свобод мужчин и женщин и равных возможностей их реализации в Российской Федерации», который содержал бы такое определение, пока результата не дали. Законопроект так и не продвинулся дальше первого чтения, состоявшегося в 2003 году.

Но в целом с учетом наличия статей о гендерном равенстве в Конституции и других законодательных актах можно считать, что в РФ есть правовая основа для ликвидации дискриминации в отношении женщин. С формальной точки зрения отсутствие дискриминации по признаку пола в России гарантировано. К сожалению, в реальности гендерная дискриминация сохраняется во всех сферах жизни российского общества.

Равноправие мужчин и женщин признается одной из ключевых проблем современного общества. Дискриминация по признаку пола (гендерная дискриминация) является нарушением принципа равноправия между мужчинами и женщинами и часто проявляется как неофициальное фактическое неравенство, укоренившееся в традициях, обычаях, представлениях.

Анализ ситуации с соблюдением прав женщин на территории России показывает, что в ряде сфер жизни существует фактическое неравенство мужчин и женщин. При этом женщины представляют самую большую социально-демографическую группу в России. По данным Росстата <sup>1</sup>, на 2012 год в Российской Федерации женщины составляют 54% от 143 миллионов населения страны.

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА ЖЕНЩИН

Наиболее уязвимой сферой гендерного равенства является доступ к политическому (властному) ресурсу. Согласно научным исследованиям в идеале представительство женщин и мужчин в органах государственной власти должно быть пропорционально численности лиц каждого пола среди населения страны или региона. Минимум, необходимый для того, чтобы та или иная группа лиц, входящая в состав какого-либо органа власти, реально могла оказать влияние на его работу, составляет 33% от всего состава.

Однако реальная ситуация далека от идеала. Президент, премьер-министр, председатель Верховного суда — мужчины. В Правительстве России — только одна женщина. В Госдуме РФ число женщин уменьшилось до 62 (13,8% от общего числа депутатов), что ниже рекомендуемых международными документами 30—40%.

Столь скромное представительство женщин во власти не позволяет влиять на принятие важнейших для страны решений, не способствует осуществлению идеи развития самого общества. Кроме того, степень свободы общества определяется в том числе положением женщин.

<sup>1</sup> URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#).

На неблагоприятные ситуации с обеспечением гендерного равноправия в России указывают и доклады «Глобальный гендерный разрыв», которые начиная с 2005 года ежегодно публикуют аналитики Всемирного экономического форума (WEF) в Давосе<sup>1</sup>. По особым критериям они рассчитывают рейтинг ситуации с разрывом жизненных шансов, которые существуют у мужчин и женщин в 134 странах мира, доказывая при этом, что глубина гендерного разрыва чревата кризисами в модернизационном развитии и неэффективностью управления. В числе показателей разрыва значатся: равенство экономических возможностей мужчин и женщин, доступ к образованию, доступ к здравоохранению; участие женщин в политике, общественной и государственной деятельности, а также продолжительность жизни и пропорциональное соотношение полов среди населения той или иной страны. При этом особо подчеркивается, что речь идет не о качестве жизни женщин в стране, а об их возможностях по сравнению с мужчинами. Согласно докладу WEF за 2012 год, по показателю возможностей женщин в сравнении с мужчинами Россия оказалась: в сфере здравоохранения — на 34-м месте; в сфере образования — на 35-м; в сфере экономики — на 39-м; в сфере политики — на 90-м.

Среди факторов, препятствующих реализации гендерного равноправия, можно назвать патриархальные традиции, которые способны всерьез обострить проблему конкурентной борьбы за ограниченные общественные ресурсы. Среди факторов, способствующих утверждению гендерного равноправия, — распространение информационных и коммуникационных технологий, которые могут открыть перед женщинами новые перспективы в сфере занятости; реформу управления, нацеленную на децентрализацию и расширяющую полномочия местных органов власти, в которых все активнее будут участвовать женщины.

Роль женщины в формировании современного информационного, устроенного на взаимном доверии общества, трудно переоценить. Власть уже не может ориентироваться исключительно на собственные представления о должном, она вынуждена будет постоянно оглядываться на окружающих и оценивать их впечатление о своей деятельности и ее результатах. В таком случае востребованной становится женская стратегия поведения, которая в отличие от мужской, опирающейся на внутренние представления о праве и долге, строится на потребности нравиться и находиться в гармонии с окружающими, на постоянном внимании к настроению людей как отражающему женщину зеркалу.

## ТРУДОВЫЕ ПРАВА ЖЕНЩИН

Неравенство в сфере занятости негативно влияет на индивидуальные ресурсы человека, значительно снижает качество жизни, ограничивает свободу принятия решений в остальных сферах жизнедеятельности.

При этом не считается дискриминацией установление различий, исключений, предпочтений, в том числе ограничений прав работников, которое не приводит к ликвидации или нарушению равенства возможностей и обусловлено специфическими

<sup>1</sup> Тарасевич Г. Где любят женщин // Русский репортер. 06.12.2012. № 48. URL: [http://expert.ru/russian\\_reporter/2012/48/gde-lyubiat-zhenschin](http://expert.ru/russian_reporter/2012/48/gde-lyubiat-zhenschin).

требованиями, свойственными данному виду труда, причем такие требования должны быть установлены федеральным законом. Характерным примером может служить законодательство о государственной службе, которое предусматривает особые требования, предъявляемые при поступлении на государственную службу, возложение на государственных служащих дополнительных обязанностей и другие ограничения.

За дискриминацию, то есть нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, Уголовным кодексом РФ установлена ответственность — от штрафа в размере до двухсот тысяч рублей до лишения свободы на срок до пяти лет (статья 136), однако данная статья сегодня практически не работает.

### **Право на одинаковые возможности при найме на работу**

По действующему законодательству при приеме на работу работодатель может отказать работнику только по основаниям, связанным с деловыми качествами, его способностью выполнять трудовые обязанности с учетом имеющихся у кандидата профессионально-квалификационных качеств. Ограничение прав работников могут определяться свойственными данному труду требованиями, установленными федеральным законом, либо обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в социальной и правовой защите. Так, не могут быть приняты на работу лица, не достигшие определенного возраста, женщина не может претендовать на работу, включенную в список тяжелых работ.

Любые обстоятельства, не связанные непосредственно с характером деятельности и деловыми качествами работника (его специальностью, квалификацией, профессиональными навыками, опытом работы, обладанием особыми знаниями, психологическими качествами, необходимыми для выполнения поручаемой работы, и т. п.), не могут быть положены в обоснование отказа в приеме на работу.

Работодатель вправе предъявить лицу, претендующему на вакантную должность или работу, и иные требования, обязательные для заключения трудового договора в силу прямого предписания федерального закона, либо необходимые в дополнение к типовым или типичным профессионально-квалификационным требованиям в силу специфики той или иной работы (например, владение одним или несколькими иностранными языками, способность работать на компьютере).

В условиях рыночной экономики женская рабочая сила, обремененная различными льготами и специальными запретами, становится невыгодной для работодателей, которые ориентированы на прибыль. При приеме на работу женщинам диктуют такие условия, при которых они, боясь потерять работу, опасаются уйти в декретный отпуск, взять больничный по уходу за детьми и т. д.

Молодому специалисту Светлане Н. из Новосибирска<sup>1</sup> отказали при приеме на работу в связи с тем, что, будучи замужем, она, возможно, через некоторое время решит завести ребенка, и тогда работодателю придется искать нового сотрудника и опять тратить время на его обучение.

<sup>1</sup> Аналитическая информация по обращениям ОО «Ассоль» за 2012 год.

Отказывают и молодым мамам.

Евгения (32 года, замужем, двое детей — 3 и 4 года, образование высшее): «У меня спрашивают, сколько детям лет, — и до свидания. Я ходила по направлениям, но если со мной не разговаривают, я даже фирмы не запоминала. Референтом отправляли в хорошую фирму, со мной там даже поговорили. Обещали перезвонить и ничего...»

Светлана (31 год, 2 детей, замужем): «А меня не берут на работу, так как у меня дети маленькие. Говорят: «Вот подрастут, тогда и приходите». А когда подрастут, мне будет уже за 40, скажут: «Извините»... Когда уже профессионализм сойдет на нет... Я еле вытерпела в кабинете, думала разревусь, моргать стала... А потом стало смешно. Это ведь из рамок выходит! Обидно!»

Елена Д., 27 лет, дочери 3 года 8 месяцев, получила отказ в приеме на работу в шести компаниях, в четырех из которых ей прямо сообщили, что на предприятии «нет больничных по уходу за ребенком».

Петрова М., на встрече предпринимателей в июле 2012 года высказала мнение работодателей по данному вопросу так: «Если я беру на работу женщину, которая имеет ребенка, я предполагаю, что у меня возникнут проблемы с отсутствием сотрудника на рабочем месте и нарушение рабочего процесса».

Дискриминации в экономической сфере женщины также подвергаются и в связи с возрастом, то есть риск оказаться безработной в пожилом возрасте у женщин выше, чем у мужчин. Работодатели не хотят принимать на работу женщин, которым до пенсии осталось менее десяти лет, и во многих объявлениях прямо указывается предельный возраст претендента — до 45 лет<sup>1</sup>. Данное требование нарушает статью 64 ТК РФ, которая запрещает ограничение прав работника при приеме на работу.

Объявления в газетах и на сайтах кадровых агентств оговаривают помимо профессиональных требований еще и пол работника, что также грубо нарушает трудовое законодательство. Подобные объявления появляются настолько часто, что с ними уже свыклись и перестали давать им критическую оценку. В результате большая часть возможных претендентов на вакантные должности, обладающих необходимыми знаниями и квалификацией, изначально лишена возможности даже участвовать в конкурсе, что, безусловно, является нарушением их права на труд.

Предприятия, подающие заявку в службу занятости или публикующие объявления о приеме на работу, если и не оговаривают открыто пол работника, то предпочтение всегда отдают мужчинам. Многие руководители отмечают, что они примут на работу кандидата-женщину лишь в том случае, если работа не подходит мужчине. При этом женщина-работодатель так же неохотно берет к себе на работу другую женщину.

Практика обращения женщин в суд с исками на работодателей о незаконном отказе в приеме на работу на сегодняшний день практически отсутствует и не в последнюю очередь в связи со сложностью производства по таким делам и объясняется трудностью доказывания факта дискриминации. Кроме того, законодательством прямо не определено, каковы последствия признания такого факта: должен ли суд обязать работодателя заключить трудовой договор (действует как психологический фактор — насильно мил не будешь, так и ряд юридических, в частности, что делать с работником, который уже после этого был принят на вакантную должность и добросовестно

<sup>1</sup> См. сайты рекрутинговых агентств, например НГС (<http://mosk.ru/vacancy>).

работает, учитывая, что согласно Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц).

В обществе сохраняются стереотипные представления о «мужских» и «женских» профессиях, специальностях и должностях. Опираясь на эти стереотипы, работодатель отказывает кандидату-женщине в пользу мужчины.

### Право на равное вознаграждение

Большинство работодателей, повышая оплату за труд мужчине, мотивируют это тем, что мужчина — кормилец семьи, и он должен получать больше, чем женщина, при этом в расчет не берется материальное и семейное положение женщины. Она может быть в своей семье единственным кормильцем и воспитывать своих детей одна без поддержки отца детей.

Дискриминация по признаку пола проявляется также в том, что профессионально-карьерный статус женщин практически во всех отраслях экономики и общественной жизни ниже, чем у мужчин. Высшее и среднее образование имеют 64% занятых женщин и только 47% занятых мужчин, но женщины в основном заняты на рабочих местах, не требующих высокой квалификации. Доля женщин среди работников промышленности, имеющих минимальную квалификацию, составляет 2/3, а среди работников высшей квалификации она равняется лишь 1/5.

При явном преобладании женщин — специалистов с высшим и средним образованием, их доля среди руководителей предприятий незначительна. Женщинам отводятся должности даже не второго, а, как правило, третьего плана, связанные преимущественно с исполнительскими и техническими функциями.

В связи с тем, что число женщин среди руководителей предприятий и организаций совсем незначительно (в целом в различных отраслях экономики оно не превышает 6—9%), существует резкий разрыв в оплате труда мужчин и женщин, а значит, и в размерах начисленных им пенсий. По данным официальной статистики, средняя «женская» зарплата по стране составляет две трети «мужской». В ряде отраслей этот разрыв еще значительнее. Например, средняя зарплата в легкой промышленности, где 85% работников — женщины, составляет лишь 25% зарплаты работников «мужского» топливно-энергетического комплекса. Неоправданно низкими остаются и заработки бюджетников, особенно работников социальной сферы — здравоохранения, образования, культуры, социальных работников. Среди работающих в них также около 80% женщин.

Пол является ограничивающим фактором на многие должности с весьма достойной зарплатой. Так, торговые компании на новгородском рынке труда ищут именно мужчин с высшим образованием — руководителей филиалов с зарплатой свыше 25000 рублей. ЗАО «Новтрак» предлагает вакансии программиста и инженера-конструктора только мужчинам, хотя в Новгородском государственном университете по специальности программиста обучается практически 50% девушек, также учатся девушки и на инженерно-технических факультетах университета. Но, к сожалению, в эту довольно престижную организацию девушкам на вышеназванные вакансии путь изначально закрыт<sup>1</sup>. Высокооплачиваемая работа для девушек предлагается лишь в

<sup>1</sup> Доклад уполномоченного по правам человека Новгородской области.

весьма подозрительной сфере — в массажных салонах с предложением «бесплатного жилья» с высокой зарплатой <sup>1</sup>.

Современная ситуация в сфере образования такова, что мужчин можно пересчитать по пальцам. Это в основном директора школ и редкие работники административных органов системы образования. Так, например, в новгородских школах четыре года назад работало всего 8% учителей мужчин, а среди директоров их было — 30%, среди завучей — 5%. В городском комитете образования, по данным на 2007 год, из 40 человек только четверо были мужчинами <sup>2</sup>.

По мнению руководителя кадрового агентства, женщины «согласны больше работать, согласны сделать больше, несмотря на то что за спиной четыре спиногрыза и муж, они согласны и могут, у них есть опыт... Но иногда даже на одну и ту же вакансию мужчинам может предлагаться зарплата выше, чем женщинам. Однажды, нужен был контролер счетчиков. Мужчинам предлагалась зарплата 25 тысяч, а женщинам — 21. Думаєте, какая разница, кто снимет показатели? Ан нет, оказывается мужчина еще и посмотрит, в порядке ли счетчик! А что опытная женщина что не сможет посмотреть?.. Но это не я их не возьму. Их не возьмут работодатели».

Низкую оплату женской работы некоторые социологи объясняют тем, что «работодатели, которые нанимают женщину в сущности, основываются на предполагаемой зависимости ее от семьи. Виды деятельности, для которых сейчас готовят девочек, предлагают низкую оплату, пока они молоды, и работу на неполную ставку, когда они становятся старше. Они привыкают к зависимости, низкой оплате и «реальным» (в рамках существующего рынка рабочей силы) перспективам».

Однако далеко не всегда женщина имеет рядом мужчину, зарабатывающего больше. В России более 10 млн матерей-одиночек, многие из которых воспитывают более чем одного ребенка <sup>3</sup>. Кроме того, есть женщины, живущие с престарелыми родителями или вообще одинокие.

### Право на социальное обеспечение

Данная проблема не сходит с лидирующих позиций уже долгое время. По результатам социологического опроса, около половины женщин, имеющих несовершеннолетних детей (47,5%) считают, что они могут рассчитывать на материальную поддержку со стороны государства. Однако 36% из них не получает никаких пособий. Более половины из них (59%) ссылаются на сложный порядок оформления пособия на ребенка. Больше 35% женщин, участвовавших в опросе, сообщили, что работодатели не оплачивают им больничный лист <sup>4</sup>.

О. Маркова, мать троих детей, не получает пособия на детей с августа 2012 года в связи с тем, что не может представить справку о заработной плате мужа, так как он

<sup>1</sup> См., например, на сайте объявлений: <http://moskva.msk.slando.ru/obyavlenie/trebuyutsya-massazhistki-ID7FgC7.html>.

<sup>2</sup> Доклад уполномоченного по правам человека Новгородской области.

<sup>3</sup> Данные за 2011 год (свежих данных, к сожалению, нет, но ситуация сейчас примерно такая же).

<sup>4</sup> По результатам социологического опроса «Соблюдение прав женщин в современном российском обществе. Проблема насилия» проведенного социологической службой мэрии г. Новосибирска в марте 2012 года.



нигде не работает, не состоит на учете в центре занятости населения и ничего не собирается менять в сложившейся ситуации<sup>1</sup>.

В. Картавых не может получить от своего работодателя — руководителя ООО «Скайдинг-сервис» справку о заработной плате, без которой не может быть начата выплата детских пособий на ребенка<sup>2</sup>.

Т. Васильева не была в отпуске с 2009 года. Работодатель — частный предприниматель В. Кайсберг — мотивирует это тем, что на период отпуска ему придется брать другого продавца и платить ему. В случае предъявления претензий грозитя увольнением<sup>3</sup>.

### **Право на охрану здоровья и безопасные условия труда**

На некоторых предприятиях женщины заняты на работах, связанных с подъемом и перемещением вручную тяжестей, превышающих предельно допустимые для них нормы, что прямо запрещено статьей 253 Трудового кодекса РФ.

Так, в ОАО «Западно-Сибирское речное пароходство» установлено, что на самоходных судах, на работах, где труд женщин запрещен согласно Перечню тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин, работают восемь женщин<sup>4</sup>.

В сфере торговли наихудшие условия труда у продавцов уличной торговли. Они вынуждены находиться на улице по десять часов подряд, независимо от температуры воздуха. В Сибири летом температура может подниматься до +40, а зимой — опускаться до -40.

### **Права беременных женщин и женщин, имеющих несовершеннолетних детей**

Нарушение права женщины на получение оплачиваемого декретного отпуска или увольнение по причине беременности чаще всего встречается в коммерческих организациях и частных предприятиях.

Так, в нарушение статьи 261 Трудового кодекса РФ, прямо запрещающей увольнение с работы в период беременности, С. Коркина была уволена «по собственному желанию», когда руководитель ООО «Сибвест» узнал о ее беременности. Так как женщина была на четвертом месяце беременности и боялась за здоровье своего ребенка, она отказалась предъявить иск о восстановлении на работе<sup>5</sup>.

В ООО «Обои-центр» директор И. Сухова уволила беременную работницу Ю. Ширшову по результатам испытания как не выдержавшую его<sup>6</sup>.

Владелец салонов сотовой связи в Архангельске в течение нескольких месяцев выплачивал трем работница пособия по уходу за ребенком исключительно монетами достоинством в один, два, пять рублей. Вес такого пособия достигал более 12,5 кг. Подобная акция вызвана тем, что женщины «не согласовали» с руководством свой уход

<sup>1</sup> Анкета (статистические данные за август 2012 года).

<sup>2</sup> Анкета (статистические данные за сентябрь 2012 года).

<sup>3</sup> Анкета (статистические данные за сентябрь 2012 года).

<sup>4</sup> По данным государственной инспекции по труду Новосибирской области за 2012 год.

<sup>5</sup> Анкета (в статистических данных за май 2012 года).

<sup>6</sup> Анкета (в статистических данных за май 2012 года).

в декретный отпуск<sup>1</sup>. Заявительницы были вынуждены оплатить услуги за доставку монет и комиссионное вознаграждение в банке за обмен монет на банкноты. Одна из работниц обратилась к работодателю с заявлением о перечислении пособия на ее лицевой счет, но получила категорический отказ. Заявительницы неоднократно обжаловали действия работодателя в уполномоченные органы, однако проверки результата не принесли, нарушения работодателем трудового законодательства не были установлены. Только после вмешательства уполномоченного по правам человека прокуратурой Октябрьского района г. Архангельска работодателю было внесено представление, Государственной инспекцией труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе выдано предписание об устранении нарушений трудового законодательства<sup>2</sup>. В то же время факт дискриминации в сфере труда по признаку пола контрольно-надзорными органами установлен не был. При этом очевидно, что выбранная работодателем форма расчетов преследовала цель унижения чести и достоинства заявительниц<sup>3</sup>.

Нарушение прав женщин на получение оплачиваемого отпуска встречается достаточно часто. Во многих коммерческих структурах после введения в действие социального налога, работодатели сократили сумму официальной заработной платы работников для уменьшения налогооблагаемой базы.

Многие женщины, получая зарплату «по черной кассе», рискуют оказаться в такой же ситуации, как О. Федорова, которая, проработав три года, обратилась к работодателю (частному предпринимателю В. Петрову) с заявлением об оформлении декретного отпуска и выяснила, что сумма выплаты составит лишь 20% от ее реальной среднемесячной заработной платы, так как ее официальная зарплата — 5000 рублей, с нее и будет произведена выплата<sup>4</sup>.

Большинство женщин понятия не имеют о льготах по условиям труда, положенных им во время беременности. При этом на некоторых предприятиях просто нет обязанностей, которые может выполнять женщина во время беременности без угрозы для своего здоровья.

К. Васильева работала санитаркой в инфекционном отделении и, будучи на шестом месяце беременности, попросила перевести ее на другое место, где у нее не было бы контакта с инфекционными больными, но таковых не нашлось, и ей пришлось уволиться<sup>5</sup>.

В нарушение статьи 259 Трудового кодекса РФ, запрещающей направление в служебные командировки, привлечение к сверхурочной работе, работе в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни беременных женщин, многие работодатели не предоставляют данные льготы своим работницам.

М. Костычева работает продавцом в круглосуточном павильоне частного предпринимателя С. Петрова. В связи с беременностью она написала заявление об изменении графика работы, но получила отказ. Петров мотивировал его тем, что остальные работницы не согласились выходить только в ночную смену. Женщине, боясь увольнения, пришлось работать по существующему графику<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Доклад уполномоченного по правам человека Архангельской области.

<sup>2</sup> Ответ прокуратуры Архангельской области исх. № 7-636-2011 от 30 июня 2012 года.

<sup>3</sup> Доклад уполномоченного по правам человека в Архангельской области Л. Анисимова.

<sup>4</sup> Анкета (в статистических данных за июнь 2012 года).

<sup>5</sup> Анкета (в статистических данных за август 2012 года).

<sup>6</sup> Анкета (в статистических данных за сентябрь 2012 года).

Остро стоит проблема в предоставлении льгот по условиям труда беременным женщинам, занимающимся предпринимательской деятельностью.

## ДОМАШНЕЕ НАСИЛИЕ

Анализ российского законодательства свидетельствует о том, что оно в основном направлено на установление ответственности и привлечение к ней тех, кто уже совершил виновные действия и когда вред уже нанесен ребенку, женщине, другому члену семьи. Нормативных правовых актов, позволяющих пресекать домашнее насилие на более ранней стадии, то есть до применения физического насилия, часто влекущего тяжкие последствия, не существует.

Ограждая семьи от неправомерного вторжения, нельзя допускать безнаказанность насилия, нарушающего права конкретного члена семьи. Статьей 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод установлено, что вмешательство в личную и семейную жизнь допустимо, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц. На наш взгляд, крайне необходимо принятие закона «Об основах социально-правовой защиты от насилия в семье», поскольку такой закон станет правовым инструментом, предоставляющим средства правовой защиты, такие как охранные досудебные и судебные приказы, удаляющие нарушителя из дома, будет содержать порядок изоляции возбудителя семейного спокойствия, в т. ч. без применения на первых порах мер административного и уголовного характера.

Среди многочисленных жалоб женщин, обращающихся за правовой и психологической помощью в общественную организацию по защите прав женщин и детей «Ассоль», наибольшую тревогу вызывают жалобы женщин на нарушение их права на жизнь, личную неприкосновенность, честь, достоинство и т. д., связанные с насилием в семье.

Статистика по преступлениям, связанных с домашним насилием в отношении женщин, фрагментарна, труднодоступна, а зачастую попросту отсутствует. Последняя доступная общественности информация содержится в интервью исполняющего обязанности начальника Департамента охраны общественного порядка МВД России генерал-лейтенанта милиции М. Артамошкина, датированном 2008 годом<sup>1</sup>: «Насилие в той или иной форме наблюдается почти в каждой четвертой семье; две трети умышленных убийств обусловлены семейно-бытовыми мотивами; ежегодно около 14 тысяч женщин погибает от рук мужей или других близких; до 40% всех тяжких насильственных преступлений совершается в семьях. Семейные преступления все чаще становятся вооруженными: с применением огнестрельного оружия совершается 7% убийств, холодного — 28%, предметов, используемых в качестве оружия, — 50%. Получают распространение такие способы убийства, как утопление в ванной, отравление, а особенно душение.

Между тем при рассмотрении статистики, нужно учитывать, что не все потерпевшие обращаются в милицию.

<sup>1</sup> Интервью исполняющего обязанности начальника Департамента охраны общественного порядка МВД России генерал-лейтенанта милиции Михаила Артамошкина // Щит и меч. 2008. 24 янв.

Домашнее насилие чаще всего квалифицируется нормами части 1 статьи 115 УК РФ (причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности) или части 1 статьи 116 (побой). А данные составы преступлений являются делами частного обвинения. Это такие дела, по которым преступление возбуждается только по заявлению потерпевшей стороны и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Дела частного обвинения отличаются тем, что обвинение по ним представляет не прокурор, а сам потерпевший — частный обвинитель. Частный обвинитель должен самостоятельно поддерживать обвинение, а именно: самостоятельно представлять доказательства, участвовать в их расследовании и др. В ситуациях домашнего насилия собирать и исследовать доказательства самостоятельно бывает очень сложно для жертвы. В большинстве случаев насилие в семье происходит за закрытыми дверями и без свидетелей, часто жертва и насильник живут вместе, и подавать заявление о случае насилия, а тем более после этого собирать доказательства для жертвы просто небезопасно. Кроме того, сбор доказательств связан с серьезными процессуальными сложностями, так как он должен производиться в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, что для человека без юридического образования сложно, а адвоката может нанять не каждый. По той причине, что дела частного обвинения прекращаются в связи с примирением сторон, возникает опасность давления на жертву со стороны насильника. Вот почему эксперты считают, что такого рода дела не должны быть делами частного обвинения.

Принятие специального закона, защищающего жертву домашнего насилия, внесение поправок в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, которые изменили бы порядок ведения дел по защите этих жертв, возложив ответственность на судебные органы, относятся к числу наиболее актуальных задач реформирования законодательной системы в интересах, в первую очередь, российских женщин.

К сожалению, российское уголовное законодательство скорее направлено на наказание виновного, чем на восстановление в правах потерпевшего. И хотя в УПК закреплён принцип равноправия сторон, фактически потерпевший наделён меньшим объемом прав, чем обвиняемый.

Также во все статьи УК РФ, предусматривающие ответственность за преступления против жизни и здоровья личности, должен быть внесен отдельный квалифицирующий признак, например такой, как «совершение указанного деяния в отношении члена семьи или иждивенца».

Российское законодательство не предусматривает статьи об охранных ордерах (оно содержит лишь предварительное предписание мер против дальнейшего насилия, например запрет приближаться к жертве/детям и др.). Необходимо закрепить охранный ордер в УПК РФ в качестве меры пресечения.

Наряду с реформой законодательства актуальной задачей остается гендерное просвещение работников правоохранительных органов. В настоящее время они имеют весьма поверхностное представление о том, что такое домашнее насилие, каковы его возможные формы (сексуальное, физическое, экономическое, психологическое), каковы правовые формы его предотвращения и пресечения. О недостаточном отношении к проблеме искоренения домашнего насилия говорит тот факт, что в России сегодня отсутствуют выверенные статистические данные об этих преступлениях.

Помимо законодательных мер деятельность по предотвращению и ликвидации насилия должна предусматривать организационные шаги, такие как увеличение числа и активизацию деятельности кризисных центров. При создании и в деятельности таких структур должны тесно сотрудничать органы власти с общественными организациями.

В связи с закрытым характером семьи и явной недооценкой государством того факта, что безопасность семьи является основой безопасности общества в целом, в России до сих пор отсутствуют официальная статистика по вопросам насилия в семье. Домашнему насилию присуща высокая латентность, то есть достоянием государственных органов и общественности становится известна только малая часть фактов, да и то, как правило, после наступления тяжких последствий, поскольку традиционно женщины (а уж тем более мужчины) стесняются признаться в том, что они подвергаются насилию со стороны супруга.

Не всегда правоохранительные органы стоят на защите интересов жертв домашнего насилия. Известны случаи, когда работники милиции просто отказываются принимать заявления о домашнем насилии, так как даже не считают его преступлением. В тех случаях, когда милиция все же реагирует на жалобы, виновного задерживают лишь на непродолжительное время и освобождают без последующего наблюдения. После освобождения и фактической безнаказанности за содеянное насилие в семье, как правило, возобновляется. Бездействие милиции особенно пагубно потому, что в данный момент единственной в России правовой защитой лиц, страдающих от домашнего насилия, являются уголовные санкции.

Большинство женщин считают, что насилие в семье начинается с рукоприкладства и побоев. Демонстративное молчание и грубость только 15% женщин считают проявлением насилия<sup>1</sup>. Остальные женщины довольно спокойно относятся к проявлениям молчаливой агрессии, несмотря на то что она может стать причиной невроза, стресса и создать невыносимую атмосферу в семье.

Елена имеет годовалого ребенка. Муж оказывает на нее психологическое давление, запрещая ей ездить с ребенком к теще, угрожая расправой с родственниками, а также принуждает жить в квартире со своими родителями<sup>2</sup>.

NN развелась с супругом в августе 2011 года по причине жестокого с ней обращения. В октябре уже бывший супруг пришел к ней на работу и избил ее за то, что она не ночевала у родителей, к которым она переехала после расторжения брака. На следующий день она обратилась в больницу, и ей поставили диагноз — сотрясение головного мозга и ушиб носа. Бывший муж работает заместителем начальника отдела по борьбе с экономическими преступлениями УВД. В прокуратуре сначала брать заявление отказывались, но все же взяли. Потом из прокуратуры поступил ответ: «Некоторые факты данного заявления подтвердились, меняйте квартиру в судебном порядке»<sup>3</sup>.

Подобные ситуации довольно типичны, когда от угроз и психологического давления со стороны мужа, а иногда и рукоприкладства женщина не может найти защиты у государства, ее заявления вообще не принимаются, при этом от сотрудников

<sup>1</sup> По результатам социологического опроса «Соблюдение прав женщин в современном российском обществе. Проблема насилия» проведенного социологической службой мэрии г. Новосибирска в марте 2012 года.

<sup>2</sup> Вопрос с сайта общественной организации по защите прав женщин и детей «Ассоль» ([www.assol.sns.ru](http://www.assol.sns.ru)).

<sup>3</sup> Там же.

дежурной части зачастую можно услышать: «разбирайтесь в своей семье сами» или «ну он же вас не убил».

В России специализированную помощь в кризисных ситуациях оказывает 21 кризисный центр для женщин, два кризисных центра для мужчин, 120 кризисных отделений для женщин, являющихся структурными подразделениями учреждений социального обслуживания семьи и детей различного типа, 23 социальные гостиницы для женщин с несовершеннолетними детьми и др. учреждения <sup>1</sup>. В них предоставляются психологические, юридические, медицинские, педагогические, социально-бытовые услуги женщинам.

Институт маркетинговых исследований «GfK-Rus» провел исследование по итогам работы в 2011 году Всероссийского телефона доверия для женщин, подвергшихся домашнему насилию. В опросе приняли участие 1100 женщин в возрасте от 16 до 75 лет из 13 крупнейших городов Российской Федерации <sup>2</sup>. Согласно опросу, чаще всего подвергаются домашнему насилию женщины в возрасте 30—40 лет (30% позволивших), в основном это активные работающие россиянки со средним достатком. Большинство женщин, обратившихся за помощью, признались, что подвергаются регулярным побоям, иногда по нескольку раз в месяц. Лидирующими регионами стали Москва и Московская область, Тверская, Нижегородская, Новосибирская области и Санкт-Петербург <sup>3</sup>.

## ВЫВОДЫ

Вся совокупность гендерной политики России с точки зрения трех основных обязательств (недопущение прямой или косвенной дискриминации, улучшение фактического положения женщин, развенчивание гендерных стереотипов), возлагаемых Конвенцией на государство-участника, убеждает в том, что государству необходимо активизировать свою деятельность в этой сфере. А до тех пор пока неравенство мужчин и женщин будет предопределять характер принятия государственных решений, Россия, несмотря на все многообещающие модернизационные проекты и «инновации», останется страной, в которой влияние образцов и норм традиционной политической культуры явно перевешивает силу права как основного, неотъемлемого атрибута модернизации.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

Изменить порядок выплат пособий по беременности, родам и воспитанию ребенка так, чтобы они производились непосредственно государственными структурами (Фондом социального страхования, например), а не предпринимателями, которые вынуждены платить и страховые взносы за работника и выплачивать ему пособия, и лишь позднее получать за эти выплаты налоговую компенсацию.

<sup>1</sup> Материалы общероссийской ассоциации женских общественных организаций «Консорциум женских неправительственных объединений».

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.



---

Разработать систему отчетности правоохранительных органов, которая должна содержать все случаи насилия, включая телефонные звонки, выезды на семейные скандалы, независимо от наличия заявления со стороны пострадавших.

Создать достаточное число государственных приютов для потерпевших от насилия в семье, которые должны тесно сотрудничать с правоохранительными органами, судами, медицинскими учреждениями; расширить систему оказания помощи пострадавшим от насилия в семье, используя потенциал кризисных центров. Потерпевшие от насилия должны быть включены в процесс решения их проблем (психологических, правовых и социальных). Создание кризисных центров и иных учреждений возможно в соответствии со статьей 17 Федерального закона «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации».

# ПОЛОЖЕНИЕ ПРАВЗАЩИТНИКОВ

*Центр оперативного реагирования  
по защите правозащитников,  
www.SOS-HRD.org, contact@sos-hrd.org*

## ВВЕДЕНИЕ

Правозащитники являются особой группой общественных активистов, свобода деятельности которых — индикатор общего положения с правами человека в государстве. Положение правозащитников может служить подобным показателем еще и потому, что независимая правозащитная деятельность возможна тогда, когда соблюдаются хотя бы минимальные стандарты свободы выражения мнения и свободы доступа к информации, свободы собраний и объединений. В ситуации невозможности осуществления перечисленных свобод, правозащитная деятельность может осуществляться только нелегально, а сами правозащитники будут подвергаться давлению и репрессиям.

Вместе с тем вне зависимости от перипетий политической борьбы и внутривнутриполитического контекста, правозащитники должны иметь возможность осуществлять свою деятельность по защите прав и свобод человека, гарантированных в национальном праве и защищаемых на международном уровне, в т. ч. и потому, что это дает возможность для нормального функционирования других гражданских групп — волонтерских, экологических, социальных и т. д.

Правозащитная деятельность может служить важным инструментом для предотвращения социальных конфликтов, снятия напряжения, служить обратной связью между властью и обществом. Власти, признающие только силовые методы разрешения конфликтов и уход от права, рискуют довести ситуацию до социальных катаклизмов, сопровождающихся все более возрастающим уровнем агрессии и насилия.

Целый ряд международно-правовых документов признает эту функцию правозащитников и предусматривает ряд гарантий их деятельности. Прежде всего, стоит упомянуть так называемую Декларацию ООН о правозащитниках (Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, принята Резолюцией 53/144 Генеральной ассамблеи ООН от 9 декабря 1998 года). Помимо этого на региональном уровне действует Декларация Комитета министров Совета Европы «О действиях Совета Европы по улучшению защиты правозащитников и содействию их деятельности». На национальном уровне — Указы Президента РФ от 13 июня 1996 года № 864 «О некоторых мерах государственной поддержки правозащитного движения в Российской Федерации» и от 25 сентября 2004 года № 1237 «О дополнительных мерах государственной поддержки правозащитного движения в Российской Федерации»,

которые также рекомендуют оказывать содействие правозащитным организациям в их деятельности.

Тем не менее, как показывает в том числе и этот краткий обзор, препятствование правозащитной деятельности остается неизменной чертой нашей действительности. Более того, можно прогнозировать, что давление на правозащитников в 2013 году будет только расти.

Данный обзор фиксирует лишь отдельные наиболее знаковые и характерные эпизоды давления на правозащитников и правозащитные организации.

Разумеется, о положении правозащитников в 2012 году невозможно говорить, не обсуждая последние законы, принятые Государственной думой, которые создают серьезные препятствия в реализации свободы собраний (Федеральный закон от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях») и свободы объединений (Федеральный закон от 20 июля 2012 г. № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» и Федеральный закон от 28 декабря 2012 г. № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации»). Однако последствия их принятия проанализированы в соответствующих разделах данного сборника. В связи с этим для целей данного обзора упор сделан именно на индивидуальные случаи давления и преследования, связанные с правозащитной деятельностью.

## **РАССЛЕДОВАНИЕ РЕЗОНАНСНЫХ УБИЙСТВ ПРАВозащитников**

В 2004—2009 годах в России было совершено несколько громких убийств, которые друзья и родственники убитых, а также международное правозащитное сообщество связывают в первую очередь с правозащитной деятельностью убитых. Именно эти случаи продемонстрировали крайне высокую уязвимость правозащитников в России и фактическое отсутствие эффективных механизмов их защиты и спровоцировали широкую общественную дискуссию по этой теме.

В 2012 году завершилось приговором расследование убийства Анны Политковской. По делу об убийстве Натальи Эстемировой следствие не дало никаких ощутимых результатов и было подвергнуто критике со стороны коллег правозащитницы.

### **Дело об убийстве Анны Политковской (2006)**

14 декабря 2012 году Мосгорсуд признал экс-милиционера Дмитрия Павлюченкова виновным в соучастии в убийстве Политковской и приговорил его к 11 годам колонии строгого режима. Суд также постановил взыскать с Павлюченкова 3 млн рублей в качестве моральной компенсации.

Согласно материалам дела, экс-начальник отделения 4-го отдела оперативно-поискового управления ГУВД Москвы организовал слежку за Политковской силами своих подчиненных, которые за деньги брались исполнять «частные» заказы. Кроме того, он приобрел орудие убийства — газовый пистолет, переделанный под стрельбу боевыми

патронами, и снабдил им киллера. Следствие считает, что его роль исполнил уроженец Чечни Рустам Махмудов, которому помогли братья Джабраил и Ибрагим<sup>1</sup>.

Павлюченков заключил со следствием досудебное соглашение о сотрудничестве, в рамках которого признал вину и дал показания на соучастников. Суд рассматривал дело в частично закрытом режиме: без журналистов были исследованы только некоторые документы, на которых стоит гриф «секретно»<sup>2</sup>.

Адвокат семьи Политковской А. Ставицкая обжаловала приговор, так как считает его несправедливым. По ее мнению, наказание не соответствует тяжести содеянного<sup>3</sup>.

Дела по еще пяти фигурантам выделены в отдельное производство.

### Дело об убийстве Натальи Эстемировой (2009)

15 июля исполнилось три года со дня убийства правозащитницы и журналистки Натальи Эстемировой. Дело о расследовании ее похищения и убийства вызвало широкий общественный резонанс в России и за рубежом. Несмотря на жесткую реакцию со стороны тогдашнего президента Д. Медведева, следствие не представило обществу каких-либо значительных результатов по делу. Люди организовавшие и осуществившие это преступление до настоящего момента не привлечены к ответственности.

«К сожалению, спустя три года после убийства Натальи Эстемировой, мы вынуждены констатировать: следствие практически не сдвинулось с мертвой точки. Основная причина этого — противодействие местных силовых структур», — заявил журналистам член правления правозащитного общества «Мемориал» А. Черкасов.

По его мнению, основная версия следствия — причастность к убийству боевиков — объясняется стремлением скрыть детали преступления, возможно, нежелательные для властей Чечни.

«Первоначально следствие рассматривало различные версии убийства, — продолжил Черкасов, — в том числе о причастности силовых структур. Но в январе 2010 следователям сверху спустили доказательства того, что Наташу убили боевики. В доме боевика Алахазура Башаева был найден тайник с оружием, в котором находилось орудие преступления, а также поддельное удостоверение силовых структур. Фотография, вклеенная в документ, была взята из местного паспортного стола. К этому моменту, по данным МВД Чечни, сам боевик был убит».

Не доверяя версии следствия, ПЦ «Мемориал» добился проведения сравнительного анализа ДНК Алахазура Башаева и генетического материала, добытого на месте убийства Эстемировой. Результат показал, что они принадлежат разным людям.

«После жестокого убийства Натальи Эстемировой прошло три года, а власти ведут себя так, будто они не в состоянии эффективно расследовать это преступление. Складывается впечатление, что вместо этого они растрачивают все силы на то, чтобы заставить замолчать продолжателей дела Наташи», — отметала Т. Локшина, старший исследователь Human Rights Watch в России<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Суд приговорил одного из убийц Политковской к 11 годам колонии // BFM.ru. 14.12.2012. URL: <http://www.bfm.ru/news/202523>.

<sup>2</sup> Убийство Анны Политковской // Газета.Ру. URL: <http://www.gazeta.ru/news/seealso/999541.shtml>.

<sup>3</sup> Защита потерпевших обжаловала приговор Павлюченкову // Грани.ру. 24.12.2012. URL: <http://grani.ru/Society/Law/m.210028.html>.

<sup>4</sup> 3 года после убийства Эстемировой: «Следствие на мертвой точке» // Голос Америки. 13.07.2012. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/estemirova-death-investigation/1404438.html>.

## ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРАВЗАЩИТНИКОВ

2012 год, к сожалению, не обошелся без наиболее тяжелых угроз безопасности правозащитников — убийств и нападений. Прежде всего, подобные эпизоды имели место в самом тяжелом для правозащитной работы регионе Северного Кавказа. Особую тревогу вызывает то, что объектом таких угроз становились адвокаты, которые в силу своего статуса вправе (и обязаны) оказывать правовую помощь и выполнять свои профессиональные обязанности, как бы государство ни относилось к их подзащитным. Вне зависимости от того, причастны ли к эпизодам убийств и нападений за правозащитную деятельность представители власти или третьи лица, на государстве лежит обязанность должным образом расследовать произошедшие нападения и привлечь к ответственности виновных.

### Убийства

20 января в г. Махачкале сотрудниками силовых структур Дагестана были убиты Умар Сагидмагомедов, адвокат городской коллегии адвокатов «Кавказ», и его родственник Расул Курбанов. Согласно официальной версии, силовики попытались остановить для проверки документов машину, в которой находились Сагидмагомедов и Курбанов, но последний стал стрелять. Ответным огнем Умар и Расул были убиты, а в машине были обнаружены автомат Калашникова с патронами и граната.

Коллеги и родственники адвоката опровергают эту версию. В заявлении адвокат потерпевших отмечает, что сразу после убийства на государственных информационных сайтах появились сообщения, что убитый — адвокат городской коллегии адвокатов «Кавказ», хотя в удостоверении название коллегии не написано. Адвокат считает, что убийство связано с профессиональной деятельностью Сагидмагомедова: «Оно совершено сотрудниками силовых структур с целью запугать адвокатов коллегии «Кавказ» и всех адвокатов, работающих по делам, связанным с оказанием юридической помощи подозреваемым в сотрудничестве с незаконными вооруженными формированиями. Ранее на нашего коллегу, адвоката Константина Магомедовича Мудунова, было совершено покушение. Считаю, что существует реальная опасность для жизни всех адвокатов, занимающихся такого рода делами», — заявил он. Кроме того, убийство Сагидмагомедова и Курбанова было совершено накануне митинга против произвола властей, который планировался на 27 января в Махачкале, и могло привести к дестабилизации обстановки<sup>1</sup>. Представители коллегии адвокатов «Кавказ» заявляют, что располагают фото- и видеодокументами, опровергающими версию следствия<sup>2</sup>.

### Похищения

29 февраля при невыясненных обстоятельствах исчез бухгалтер правозащитной организации «МАШР» Мурад Яндиев. По факту исчезновения родственники Яндиева

<sup>1</sup> «Новый курс Магомедова»? Ситуация с правами человека и попытка консолидации общества в Республике Дагестан: Март 2010 — март 2011 г. // Сайт об-ва «Мемориал». 13.04.2011. URL: <http://www.memo.ru/2011/04/13/doc.pdf>.

<sup>2</sup> В Дагестане коллеги убитого адвоката заявляют о бездействии следствия // Кавказский узел. 01.03.2012. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/202117>.

обратились с письменными заявлениями в прокуратуру Карабулака, ОМВД РФ по г. Карабулаку, а также в ПЦ «Мемориал». Вплоть до утра следующего дня родные не имели от Мурада никаких известий. 1 марта руководителю «МАШР» М. Муцольгову удалось выяснить, что задержанные находятся в ОВД г. Назрань. Члены ОНК прибыли в ОВД, но им долго не позволяли встретиться с задержанными. Вначале был предъявлен якобы изъятый в ходе задержания пистолет и книга, которая «входит в список экстремистской литературы». Позже выяснилось, что пистолет был зарегистрированным травматическим оружием. Потом появилась версия, что задержанные якобы оказывали сопротивление сотрудникам МВД, находящимся при осуществлении должностных обязанностей. Когда члены ОНК, включая Муцольгова, встретились с задержанными, Яндиев дал знать Муцольгову, что его били. В коридоре отдела начальник ОВД Тамбиев начал угрожать Муцольгову расправой в случае, если тот посмеет куда-либо жаловаться (см. раздел 2.8. Угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью). В результате суд определил задержанным административный арест на 11 суток. Никаких иных обвинений им предъявлено не было. Права задержанных многократно нарушались: о задержании не были поставлены в известность родственники и адвокаты, не было предоставлено право телефонного звонка, отказывали в передаче задержанным продуктов питания, адвокат не допускался к подзащитному<sup>1</sup>.

### Посягательства на здоровье (нападения, избиения)

24 ноября около колонии № 6 г. Копейска Челябинской области сотрудники ОМОНа избили Оксану Труфанову, координатора проекта Gulagu.net и сотрудника информационно-правового центра «Русский вердикт». Труфанова занималась делами нескольких заключенных, отбывавших наказание в этой колонии.

В тот день там начался бунт заключенных, которые захватили вышку и требовали встречи с сокамерниками, которых, по их словам, избили и поместили в ШИЗО. У колонии собралось около 300 человек. По версии правозащитников, это были родственники и друзья заключенных, преимущественно женщины и дети, по официальной информации от властей, — провокаторы в состоянии алкогольного опьянения.

Труфанова шла к колонии и разговаривала по телефону. В этот момент на собравшихся людей налетели сотрудники ОМОНа.

«Я услышала «бьем!» — и на родственников бросились люди в черных масках, в обмундировании и с дубинками. Все побежали, но многих догнали. Меня лично ударили по голове и свалили с ног. Я им говорила, что я правозащитник, но мне в грубой форме, матом, сказали, чтобы я помалкивала, а то получу еще», — рассказывала потом Труфанова<sup>2</sup>.

По версии следствия, под стенами колонии произошло нападение родственников заключенных на ОМОН, возбуждено дело по части 1 статьи 318 (применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти).

<sup>1</sup> Ингушетия: сотрудник правозащитной организации исчез на 15 часов // Сайт об-ва «Мемориал». 01.03.2012. URL: <http://www.memo.ru/d/3321.html>; Сотруднику организации «МАШР» Мураду Яндиеву продлен срок ареста на пять суток // Кавказский узел. 11.03.2012. URL: <http://kavkaz-uzel.ru/articles/202772>.

<sup>2</sup> ОМОН перетянул вымогательства // Газета.Ру. 14.02.2013. URL: <http://www.gazeta.ru/social/2013/02/14/4967433.shtml>.



### Уголовное преследование

Попытки уголовного преследования правозащитников в 2012 году, к счастью, не получили широкого распространения. Стоит разве что отметить эпизоды с правозащитниками, занимающимися защитой прав заключенных на Урале — с Дмитрием Рожиным и с Алексеем Соколовым.

Рожин столкнулся с целым рядом препятствий в своей деятельности в связи с уголовным преследованием, которое было возбуждено в 2009 году после пресс-конференции, на которой Рожин с Соколовым рассказали о некомпетентности сотрудников первоуральской милиции и потребовали отставки некоторых милицейских чиновников.

Его обвиняли по части 3 статьи 159 УК РФ (мошенничество в крупном размере), а события относятся к периоду, когда он работал в Свердловской областной гильдии адвокатов. Одна из родственниц осужденного, которого Рожин защищал в Верховном суде РФ в марте 2007 года, по прошествии около двух лет написала заявление в правоохранительные органы о том, что адвокат не выполнил обязательств по защите ее сына и обманул ее. Якобы Рожин обещал добиться отмены приговора, но не сделал этого. В качестве меры пресечения правозащитнику была избрана подписка о невыезде.

В конце февраля 2012 года Рожин принял участие в специальной сессии для правозащитников в ООН в Женеве, получив письменное разрешение у судьи на выезд за пределы России на период с 1 по 10 марта. В самолете при возвращении домой незадолго до посадки в Москве Дмитрию стало плохо. Экипаж вызвал скорую помощь к трапу. Рожин был госпитализирован и до 16 марта проходил лечение в Москве. О случившемся суд был поставлен в известность. По возвращению в Екатеринбург Рожин снова был госпитализирован и из больницы выписался только 23 марта. Тем не менее 2 апреля суд изменил меру пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу.

Сотрудники ИВС, куда был доставлен Рожин, отказались его принять из-за плохого состояния здоровья. Была вызвана скорая помощь, и Рожин был госпитализирован в Первую центральную городскую клиническую больницу.

5 мая Свердловский областной суд отменил постановление районного суда по причине допущенных нарушений процессуального права. А 25 января 2013 года вступил в силу оправдательный приговор — правозащитник признан невиновным по всем пунктам обвинения.

Соколов — известный критик работы регионального ГУ ФСИН. Несмотря на то что он уже отбыл наказание по обвинению, которое все независимые наблюдатели расценили как сфабрикованное, давление властей на него продолжается.

12 марта участковая полиции О. Заушицина сообщила ему, что в отношении него и его супруги начата доследственная проверка по факту «нанесения побоев». Основанием стало заявление сожительницы брата Соколова. Эта женщина ранее сыграла ключевую роль в его осуждении за соучастие в нападениях на базу «Уралнефть» в Богдановиче в 2001 году и базу «Уралтермосвар» в 2004 году. Сначала она дала показания, что Алексей не участвовал в нападениях. Однако в 2009 году она заявила, что Алексей также был среди нападавших. Именно эти показания и легли в основу обвинения в отношении Соколова.

Отдельно отметим, что после освобождения участковая попыталась вернуть Соколова в колонию, обвинив в том, что он два месяца не являлся в полицию для так называемых отметок, обязательных при УДО. Соколов же утверждает, что строго соблюдал эти требования<sup>1</sup>.

Под угрозой уголовного преследования оказался председатель Межрегионального комитета против пыток (МКПП) Игорь Каляпин, который в течение нескольких лет совместно с коллегами ведет систематическую работу в Чечне по привлечению к ответственности сотрудников правоохранительных органов, причастных к пыткам.

9 июля стало известно об очередной попытке привлечь Каляпина к уголовной ответственности за разглашение тайны следствия. Об этом по телефону пресс-службе МКПП сообщил сам Каляпин, который находится в Грозном в составе сводной мобильной группы российских правозащитных организаций. 7 июля он был опрошен следователем спецотдела Главного следственного управления Следственного комитета по ЮФО. Инициатором преследования стало УФСБ по Нижегородской области. Ранее уголовное дело против правозащитника пытались дважды возбудить представители чеченских силовых структур, предположительно ответственных за совершение тяжких преступлений и их укрывательство.

На сей раз поводом к началу доследственной проверки послужил рапорт оперуполномоченного УФСБ по Нижегородской области Р. Рябкова, который обнаружил в ряде публикаций СМИ признаки преступления, предусмотренного статьей 310 УК РФ (разглашение данных предварительного расследования). Речь идет о нескольких публикациях Е. Милашиной в «Новой газете» («Робкие гости Кадырова», «Очная ставка провалилась», «Вертикальное бессилие», «Чечню стоит защищать»), статье «Кавказские борзые», опубликованной С. Рейтер в журнале «Эсквайр» и признанной лучшей публикацией 2011 года по версии издательского дома «Independent media», а также о «Чеченских дневниках» самого Каляпина, опубликованных сначала в блогосфере, а затем и на сайте МКПП. Эти публикации рассказывают о преступлениях, совершенных чеченскими полицейскими, — убийствах, пытках и насильственных исчезновениях людей, а также о систематическом саботаже расследований этих преступлений со стороны следственных органов. По одному из таких дел Каляпин является представителем потерпевшего, Ислама Умарпашаева, который в 2009 году подвергся похищению, пыткам и незаконному четырехмесячному содержанию под стражей на базе чеченского ОМОН. В этом качестве Каляпин участвовал в ряде следственных действий. В мае 2011 года следователем И. Соболев у Каляпина была взята подписка о неразглашении материалов предварительного расследования. Каляпин настаивает, что никаких материалов уголовного дела не разглашал, а лишь привлекал внимание СМИ и общественности к вопиющим фактам отказа представителей государственных органов расследовать преступления «кадыровцев». Он убежден, что попытки его уголовного преследования являются формой давления с целью заставить Комитет против пыток прекратить работу по делам о преступлениях, предположительно совершенных фактическими подчиненными и соратниками всемогущего чеченского диктатора.

«Информацию о следственных действиях я никому не передавал, — значит в протоколе опроса Каляпина, который есть в распоряжении МКПП. — Вместе с тем

<sup>1</sup> «Актеры» те же, роли новые». Известного екатеринбургского правозащитника, недавно вышедшего по УДО, вновь пытаются привлечь к уголовной ответственности // URA.RU. 13.03.2012. URL: <http://www.ura.ru/content/svrd/13-03-2012/news/1052140700.html>.

я неоднократно достаточно широко распространял информацию об обстоятельствах, препятствующих проведению следственных действий, и вообще информацию о препятствиях, возникающих в ходе расследования. При этом ни результаты, ни сущность проведенных следственных действий я не раскрывал».

Следователь Соболев, ведущий дело по факту похищения Умарпашаева, также не считает, что Каляпин разгласил какие-либо материалы расследования.

По горькой иронии проверку по заявлению нижегородских чекистов проводит Специальный отдел окружного ГСУ по расследованию преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов. Прошлой зимой концепция создания именно этого органа была разработана группой правозащитников при активном участии Каляпина и одобрена главой СКР А. Бастрыкиным.

В Комитете против пыток полагают, что столкнулись с кампанией давления, инспирированной высокопоставленными подозреваемыми, и напоминают, что ранее в отношении юристов Комитета, работающих в Чечне, неоднократно совершались незаконные действия.

### **Административное преследование**

Продолжилось давление на защитников прав заключенных и правозащитников, участвующих в общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания. Именно эта категория правозащитников сталкивается с массой сфабрикованных дел, в том числе инициированных органами исполнения наказания.

В качестве примера можно привести несколько эпизодов давления со стороны органов исполнения наказания Республики Татарстан на членов общественной наблюдательной комиссии (ОНК).

16 августа члены ОНК Владимир Рубашный и Герман Алеткин решили снять на видео комментарий недалеко от казанской исправительной колонии № 2. Во время записи к ним подошли сотрудники колонии с автоматами и служебной собакой, заявили, что нельзя снимать режимный объект и попросили отойти подальше. Общественные наблюдатели отошли на 50 метров и продолжили запись. Закончив съемку, они пошли к остановке общественного транспорта. Вдруг члены ОНК услышали сзади окрики с требованием немедленно остановиться и увидели, что к ним бегут вооруженные люди в камуфляжной форме. Задержавшие общественников сотрудники колонии вызвали полицию и потребовали, чтобы снятое видео было немедленно удалено. В протоколах об административном правонарушении, составленных работниками ГУФСИН, было указано, что Алеткин и Рубашный, находясь на прилегающей режимной территории ИК-2, не повиновались законным требованиям сотрудников ведомства (часть 2 статьи 19.3 КоАП РФ).

Согласно Положению о режимных требованиях на территории, прилегающей к учреждению, подведомственному территориальному органу уголовно-исполнительной системы, утвержденному приказом Минюста России от 3 сентября 2007 года, граница режимной территории ограждается и обозначается предупредительными знаками, на внешней от основного ограждения учреждения линии границы прилегающей территории устанавливается и оборудуется контрольно-пропускной пункт. После того как Рубашный и Алеткин вышли за пределы колонии, они оказались на

обычной городской улице, по которой свободно ездит городской транспорт и ходят люди, следовательно, не могло быть никаких ограничений в пользовании фото- или видеотехникой. Таким образом, действия сотрудников ИК-2 противоречили требованиям закона.

19 октября мировой судья прекратил административное дело в отношении Алеткина в связи с отсутствием состава правонарушения. Действия Рубашного, который записывал комментарий коллеги, суд переквалифицировал на статью 19.32 КоАП РФ (нарушение законодательства об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания) и оштрафовал на 500 рублей<sup>1</sup>.

В качестве отдельного эпизода административного давления стоит отметить предостережение, вынесенное Тверским межрайонным прокурором г. Москвы в адрес Светланы Ганнушкиной, председателя комитета «Гражданское содействие» на основании обращения члена Общественной палаты РФ Г. Федорова о «пособничестве африканской преступности». В судебных заседаниях по делу об обжаловании этого предостережения представитель прокуратуры так не смог представить в суд материалы проверки, по результатам которой оно было вынесено<sup>2</sup>.

### Повреждение собственности

28 августа Владимир Рубашный обнаружил разбитым свой автомобиль, припаркованный около дома. По предварительным данным, ущерб оценивается в 100 тысяч рублей. По словам Рубашного, прибывшие полицейские заявили, что это было сделано явно «не просто так». Правозащитник связывает произошедшее со своей деятельностью в качестве члена ОНК Республики Татарстан.

Накануне происшествия родственники осужденных обратились в Следственный комитет в связи с избиением 18 человек в ШИЗО исправительной колонии № 2. Информация о применении спецсредств сотрудниками колонии была получена именно от Рубашного.

Также правозащитник отметил, что сотрудники ГУФСИН России по Республике Татарстан отказывались допускать членов ОНК в колонии и изоляторы, в нарушение закона обыскивали членов ОНК на проходной, изымая фото-, видео- и аудиоаппаратуру, предназначенную для фиксации жалоб осужденных.

После обнаружения в лечебном исправительном учреждении № 1 г. Нижнекамска самодельной биты с циничными надписями «анальгин», «успокоительное», «средство от геморроя» и «путевка на Луну» ГУФСИН фактически объявило войну общественным наблюдателям, полагает Рубашный. В Казанском правозащитном центре также связывают инцидент с деятельностью Рубашного по осуществлению общественного контроля<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Члены ОНК Татарстана: «После обнаружения скандальной биты УФСИН объявил нам войну» // Откр. информ. аг-во. 16.08.2012. URL: <http://openinform.ru/news/prison/16.08.2012/27242>; Суд прекратил дело правозащитника, задержанного автоматчиками УФСИН Татарстана // Там же. 16.08.2012. URL: <http://openinform.ru/news/prison/19.10.2012/27538>.

<sup>2</sup> Светлана Ганнушкина. Тайная крыша черной мафии // Блог Георгия Федорова. 26.07.12. URL: <http://fedorov-selsky.livejournal.com/357692.html>.

<sup>3</sup> В Казани неизвестные разбили машину общественника, вскрывшего нарушения в системе УФСИН Татарстана // Откр. информ. аг-во. 28.08.2012. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/28.08.2012/27273>.

### Обыски и допросы

Следственные действия проводились не только в отношении правозащитников, которые были фигурантами уголовных дел. Возбужденное уголовное дело использовалось также в качестве основания для проведения обысков в местах проживания и работы «свидетелей». Зачастую подобные действия, в особенности в отношении журналистов и правозащитников, имеют целью запугать и оказать давление.

19 декабря в Воронеже в квартире правозащитницы, сотрудницы Межрегиональной правозащитной группы — Воронеж/Черноземье и «Трансперенси интернейшнл — Р», Натальи Звягиной, прошел обыск. На руках у полицейских было постановление Басманного суда Москвы от 12 декабря, в котором утверждалось, что Звягина является представителем Сергея Удальцова в Воронежской области, причастна к организации летнего лагеря в Воронеже и к делу о приговорении к организации массовых беспорядков («делу Удальцова, Развозжаева и Лебедева», возбужденному по фильму «Анатомия протеста — 2»). К делу правозащитницу привлекли в качестве свидетеля. Обыск продлился около трех часов, ничего изъято не было. После обыска Наталью повезли на допрос в Следственный комитет, где взяли подписку о неразглашении. Ее допрашивал следователь Грачев из Москвы в присутствии двух сотрудников Центра «Э». Допрос закончился примерно в 11.30. Однако без объяснения причины Наталью отказались выпускать из здания СК. Правозащитница написала жалобу на действия сотрудников СК, которую приняли в канцелярии. Также от нее несколько раз требовали сдать анализ на содержание в организме наркотических веществ. Звягина категорически отказалась. Около 15.00 приехал адвокат, и ее выпустили <sup>1</sup>.

29 ноября Оксана Труфанова опубликовала на своей странице в Facebook сообщение о том, что к ней в квартиру пытаются прорваться неизвестные люди, представляющиеся сотрудниками прокуратуры Челябинской области. Один из них отказался назвать свое имя и ушел, другой сказал, что его зовут Александр Давыдов и он работает на общественных началах. Спустя некоторое время правозащитнице позвонил прокурор отдела по надзору за соблюдением федеральных законов областной прокуратуры М. Грачев и потребовал, чтобы она открыла дверь. Он сообщил, что это сотрудники полиции, а не прокуратуры, но повестка от него. Грачев утверждал, что в случае отказа Труфанову доставят в прокуратуру принудительно <sup>2</sup>.

### Угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью

Отдельной тревожной тенденцией стали угрозы в адрес правозащитников и адвокатов, осуществляющих правозащитную деятельность. Они либо исходили непосредственно от представителей правоохранительных органов либо от неизвестных лиц. И в том и в другом случае привлечение виновных к ответственности маловероятно. При

<sup>1</sup> В Воронеже прошли обыски у правозащитников и активистов: что пытались найти — неизвестно // Сайт Международной сети — МПД. 19.12.2012. URL: [http://yhrm.org/news/regions/voronezhskaya\\_oblast/v\\_voronezhe\\_proshli\\_obyski\\_u\\_pravozashchitnikov\\_i\\_aktivistov\\_chno\\_](http://yhrm.org/news/regions/voronezhskaya_oblast/v_voronezhe_proshli_obyski_u_pravozashchitnikov_i_aktivistov_chno_).

<sup>2</sup> В Копейске произошел бунт в колонии, правозащитники заявляют об избиениях родственников заключенных // Gulagu.net. 25.11.2012. URL: <http://gulagu.net/news/1904.html>; Труфанова О. Один день из жизни правозащитника. Копейск // Сайт «Эхо Москвы». 28.11.2012. URL: [http://echo.msk.ru/blog/o\\_trufanova/957444-echo](http://echo.msk.ru/blog/o_trufanova/957444-echo); Ее же. Копейск: первые итоги // Там же. 27.11.2012. URL: [http://echo.msk.ru/blog/o\\_trufanova/956580-echo](http://echo.msk.ru/blog/o_trufanova/956580-echo).

этом обязанность защищать тех, кто находится в зоне риска и является объектом угроз (вне зависимости от их источника) государство, получившее сведения об угрозах, несет в любом случае.

31 мая Рустам Мацев пришел в СИЗО-1 ГУФСИН России по Кабардино-Балкарской Республике, где должен был участвовать в следственных действиях в качестве защитника обвиняемого Лабазанова. В ожидании подзащитного Мацев и полковник Завяликов (оперуполномоченный ГУ МВД по СКФО) находились в следственном кабинете. Завяликов начал спрашивать адвоката, зачем он научил своего подзащитного обманывать, давая показания о своем похищении в Пятигорске, о насилии, угрозах и фабрикации уголовного дела в Нальчике. Мацев ответил, что он, напротив, всегда просил Лабазанова говорить об обстоятельствах задержания только правду, что тот, по мнению адвоката, и делал. После этого Завяликов поздравил Мацева с Днем адвокатуры, попросил о встрече в неформальной обстановке, в чем тот вежливо отказал. Потом сказал, что, блокируя и ликвидируя в ходе спецопераций членов незаконных вооруженных формирований, они также могут блокировать и адвокатов. Завяликов сказал Мацеву, что они обязательно увидятся, и посоветовал ходить, постоянно озираясь: мол, они, силовики, за ним следят и знают все, что он делает. Завяликов потребовал, чтобы подзащитный пошел на сделку с обвинением, выбрал «особый порядок рассмотрения уголовного дела» судом и признал свою вину. Когда Лабазанова доставили в кабинет, Завяликов стал оказывать на него давление, говоря, в частности: «Казик, мы же с тобой дружим, зачем обманываешь? Кто тебя научил обманывать?», «Возьми особый порядок и будешь дома!». Будучи хорошо знакомым с методами работы силовиков в Кабардино-Балкарии, Мацев воспринял слова Завяликова в свой адрес, во-первых, как реальную угрозу своей жизни, и, во-вторых, как угрозу фабрикации уголовного дела. Об этом он сообщил в заявлении, направленном 1 июня генеральному прокурору РФ, прокурору КБР, в Следственный комитет РФ, в российские и международные правозащитные организации<sup>1</sup>.

Угрозам в ОВД Назрани подвергся Магомед Муцольгов, председатель «МАНПР» и член ОНК республики, приехавший проверить условия содержания задержанного бухгалтера организации. В коридоре начальник ОВД Тамбиев обрушился на него с грубыми нападениями, обвиняя его в том, что «МАНПР» якобы занимается вербовкой в незаконные вооруженные формирования. Муцольгов ответил, что не исключает, что подобного рода дела, как с Яндиевым, специально фабрикуются сотрудниками правоохранительных органов для дискредитации правозащитников. Тамбиев в присутствии многих свидетелей стал угрожать Муцольгову расправой в случае, если тот посмеет куда-либо жаловаться.

Отдельную опасность представляют угрозы со стороны третьих лиц — негосударственных акторов. Правоохранительные органы редко воспринимают подобные угрозы всерьез. Между тем в связи с прогнозируемым возрастанием активности радикальных групп эта тенденция, скорее всего, сохранится и в 2013 году.

4 ноября заместитель главы московского бюро международной правозащитной организации Human Rights Watch Татьяна Локшина заявила об угрозах в свой адрес. «В пятницу с утра я стала получать эти эсэмэски. В этих СМС мне угрожали, угрожали

<sup>1</sup> Нальчик: угрозы сотруднику ПЦ «Мемориал» Рустаму Мацеву // Сайт об-ва «Мемориал». 04.06.2012. URL: <http://www.memo.ru/d/113692.html>.



даже в большей степени моему еще не родившемуся ребенку», — заявила Локшина журналистам По ее мнению, совокупность информации, которой обладал отправитель, возможно было получить только при постоянной слежке, используя оперативные возможности. Локшина также отметила, что обратилась в правоохранительные органы <sup>1</sup>.

С угрозами сталкивалась и Оксана Труфанова в связи с расследованием его бунта заключенных в колонии города Копейска. 28 ноября, по словам Труфановой, ей на мобильный телефон начали поступать угрозы от сотрудников колонии. Сначала один из сотрудников позвонил ей, позже с нескольких телефонов пришли СМС с угрозами и ругательствами.

## ПРЕПЯТСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВЗАЩИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В 2012 году сохранилась тенденция комплексного давления на правозащитные организации, ведущие деятельность в наиболее проблемных областях, с использованием широкого спектра методов — как правовых (сопряженных с избирательным применением или злоупотреблениями), так и очевидно выходящих за рамки правового поля.

### Ассоциация «Голос»

Помимо массы дискредитирующих материалов в СМИ, ассоциация «Голос», фиксирующая нарушения на выборах, стала объектом налоговой проверки. В феврале у региональных партнеров Ассоциации налоговые органы начали незаконный сбор информации. А 6 апреля четыре сотрудника инспекции ФНС России № 9 по Центральному административному округу Москвы уведомили ассоциацию о начале выездной налоговой проверки <sup>2</sup>. Кроме того, еще 24 января компания, сдающая помещение «Голосу», потребовала от арендатора освободить площадь к 1 февраля, несмотря на то что договор был заключен до августа 2012 года.

По словам директора ассоциации Лилии Шибановой, в нескольких регионах организации уже отказывают в праве проводить наблюдение на избирательных участках, начинаются проверки в связи с работой газеты «Гражданский голос».

Напомним, что 23 января «Голос» объявил о запуске портала «Карта нарушений на выборах 2012» для сбора сообщений о нарушениях в предвыборный период и день голосования на выборах президента <sup>3</sup>.

### Комитет против пыток и сводная мобильная группа

28 января сайт Комитета против пыток был взломан неизвестными злоумышленниками. В результате был уничтожен значительный объем информации, в частности

1 МВД проверит заявление об угрозах замглавы Human Rights Watch в Москве // РИА «Новости». 04.10.2012. URL: <http://ria.ru/incidents/20121004/766201329.html#ixzz2OY5fnmVM>; Российская сотрудница Human Rights Watch пожаловалась на угрозы // Лента.Ру. 04.10.2012. URL: <http://lenta.ru/news/2012/10/04/lokshina>.

2 В Ассоциацию «ГОЛОС» пришла выездная налоговая проверка // Откр. информ. аг-во. 05.04.2012. URL: <http://openinform.ru/news/pursuit/05.04.2012/26647>.

3 Избирательная компания // Грани.Ру. 24.02.2012. URL: <http://grani.ru/Politics/Russia/Election/m.195091.html>.

все описания дел, за исключением тех, которые находятся в производстве чеченского отделения организации. На информационной ленте сайта была размещена новость, стилизованная под призыв от одного из подразделений организации (отдела расследований). Анонимные авторы выразили недовольство тем, что МКПП на данный момент якобы уделяет несоразмерно много внимания работе сводной мобильной группы (СМГ) в Чечне, игнорируя необходимость борьбы с полицейским произволом в других субъектах Российской Федерации. Представители Комитета против пыток считают, что данная провокация имела своей целью дискредитацию организации и внесение раскола в коллектив. По мнению правозащитников, атака была совершена лицами, лично заинтересованными в развале дел общественного расследования против полицейского произвола<sup>1</sup>.

1 июня на совещании в мэрии президент Чеченской Республики Р. Кадыров заявил в адрес сотрудников МКПП, работающих в составе СМГ: «Эти ребята ненавидят чеченский народ. Они приехали сюда, чтобы заработать денег»<sup>2</sup>.

В тот же день во время проведения в Грозном пикета, посвященного проблеме насильственного исчезновения жителей Чеченской Республики, мэр города М. Хучиев, посетивший мероприятие, обратил внимание на присутствующих юристов СМГ (Дмитрия Утукина, Сергея Бабинца и Румера Лемэтра) и попросил их подойти к нему, рассказать кто они такие и откуда. После недолгого разговора Хучиев пригласил членов СМГ приехать в мэрию для «знакомства и более подробной беседы». Беседа оказалась совещанием и приобрела расширенный характер. В мэрию прибыл Кадыров, руководитель администрации главы и правительства республики ЧР М. Даудов, руководитель СУ СКР по ЧР В. Леденев, прокурор ЧР М. Савчин, министр внутренних дел ЧР Р. Алханов, другие чиновники. На совещании также присутствовали сотрудники организаций «Материнская тревога» и «Матери пропавших людей». В ходе совещания чиновники критиковали правозащитные организации, обвиняли правозащитников в том, что они «ненавидят чеченский народ», «приехали сюда, чтобы заработать денег», «столкнуть нас лбами». Также, по мнению Кадырова, правозащитникам «надо, чтобы мы просили, унижались», «они сегодня хотели, чтобы вас ОМОН разогнал дубинками, как в Испании, а потом бы они выложили это в Интернет». Даудов заявил, что участникам СМГ предлагают деньги за ложную информацию о пытках, обвинил их в подкупе граждан. Леденев сказал, что СМГ только мешает следствию, сталкивая лбами ведомства. Алханов обвинил членов СМГ в незаконном проведении оперативно-розыскную деятельности<sup>3</sup>.

В МКПП считают элементами единой кампании давления на организацию задержание 21 января в Нижнем Новгороде возвращавшегося из командировки в Чечню Антона Рыжова, сопровождавшееся изъятием у него электронных носителей информации, и уголовное дело за «разглашение тайны следствия» в отношении Игоря Каляпина (см. подраздел «Угрозы уголовного преследования»)<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Сайт МРОО «Комитет против пыток» в субботу днем был взломан неизвестными злоумышленниками // Сайт МКПП. 31.01.2012. URL: <http://www.pytkam.net/web/index.php?go=News&in=view&id=2223/>

<sup>2</sup> В отношении председателя «Комитета против пыток» Игоря Каляпина опять пытаются возбудить уголовное дело // Сайт об-ва «Мемориал». 10.07.2012. URL: <http://www.memo.ru/d/121772.html>.

<sup>3</sup> Глава Чечни публично обвинил правозащитников в ненависти к чеченскому народу, а их деятельность на территории Чечни признал вредной // Сайт МКПП. Там же. 01.06.2012. URL: <http://www.pytkam.net/web/index.php?go=News&in=view&id=2348>.

<sup>4</sup> На Комитет против пыток продолжают оказывать давление // Там же. 21.01.2012. URL: <http://www.pytkam.net/web/index.php?go=News&in=view&id=2218>; Правоохранители с сожалением вынуждены кон-

### Московская Хельсинкская группа

В 2012 году получила продолжение история со «шпионским камнем» 2006 года. 22 января, на волне обсуждения многочисленных фальсификаций на выборах в Государственную думу, вскрытых в т. ч. и при участии правозащитных организаций, на государственном телеканале «Россия» был показан документальный фильм скандального журналиста А. Мамонтова, развивающий тот сюжет. В фильме утверждает, что Людмила Алексеева в 2002 году получила американский паспорт, а обязательной процедурой при этом является присяга на верность США и «служение интересам» Вашингтона. При этом Мамонтов назвал выдачу иностранных паспортов российским правозащитникам «инструментом прикрытия», который использует разведка западных стран. Как заявила сама Алексеева, американское гражданство она получила еще в 1982 году, будучи в вынужденной эмиграции. В 1990-м она вернулась в Россию и получила гражданство Российской Федерации<sup>1</sup>.

### Коми правозащитная комиссия «Мемориал»

18 января руководитель УФСБ по Республике Коми А. Калашников на расширенной коллегии МВД РФ по РК заявил, что деятельность Коми правозащитной комиссии «Мемориал» инспирируется из-за рубежа и направлена на изменение политического строя в России, а главная текущая цель правозащитников — сорвать президентские выборы. К числу «действующих в республике организаций экстремистской направленности» Калашников отнес организации «Рубеж Севера», Народное ополчение им. Минина и Пожарского (организации националистической направленности), ассоциацию «Голос» и КПК «Мемориал»<sup>2</sup>.

20 января правозащитники КПК «Мемориала» передали Калашникову приглашение принять участие в расширенном заседании правления КПК, но он на приглашение не откликнулся<sup>3</sup>. 18 июня ему присвоили звание генерал-майора<sup>4</sup>.

12 июля в Сыктывкарском городском суде состоялось заседание по иску члена «Мемориала» Александра Островского к УФСБ по РК о защите чести, достоинства и деловой репутации. Требования истца — опровержение касающейся его части «официального доклада» и возмещение морального ущерба. Однако региональное УФСБ не признало «доклад» официальным и настаивало на том, что это не позиция ведомства, а точка зрения господина Калашникова как частного лица<sup>5</sup>.

---

статировать, что в компьютере Антона Рыжова из КПП ничего противозаконного нет // Там же. 04.07.2012. URL: <http://www.pytkam.net/web/index.php?go=News&in=view&id=2373/>

<sup>1</sup> Председатель МХГ опровергла утверждения государственного телеканала «Россия» // Сайт МХГ. 23.01.2012. URL: <http://www.mhg.ru/news/1204DFEE>.

<sup>2</sup> Паранойя побеждает? // Красное знамя. 18.01.2012. URL: <http://komikz.ru/news/politics/?id=5120>; Начальник ФСБ Коми причислил «Голос» и «Мемориал» к экстремистам // Лента.Ру. 18.01.2012. URL: <http://lenta.ru/news/2012/01/18/extreme>.

<sup>3</sup> Начальник УФСБ по Коми Александр Калашников, причисливший Коми правозащитную комиссию «Мемориал» к экстремистским организациям, проигнорировал предложение правозащитников о встрече // Сайт КПК «Мемориал». 22.01.2012. URL: <http://www.memorial-komi.org/node/406>.

<sup>4</sup> Васильев С. Александра Калашникова повысили в звании // Красное знамя. 18.06.2012. URL: <http://komikz.ru/news/society/?id=6761>.

<sup>5</sup> Шмель А. Сыктывкарский правозащитник предъявит иск тому, кто «приврал» // Там же. 12.07.2012. URL: <http://komikz.ru/news/society/?id=7041>.

28 декабря один из сотрудников КПК «Мемориал» был вызван на конфиденциальную беседу с чиновником из администрации главы республики. Чиновник попросил отозвать жалобу «Мемориала» из Сыктывкарского суда в отношении газеты «Красное знамя» в связи с публикацией заявления Калашникова. В противном случае на сотрудников «Мемориала» будут заведены уголовные дела<sup>1</sup>.

1 февраля муниципальная газета «Новый Север», издающаяся в Ижемском районе Коми, опубликовала открытое письмо зампреда Общественной палаты Коми Е. Вологина к членам общественного движения коми-ижемцев «Изьватас» с просьбой рассмотреть вопрос об отзыве выдвинутого ими в ОНК Республики Коми председателя КПК «Мемориал» Игоря Сажина. По мнению Вологина, Сажин и Мезак «предают и продают свою страну, своих граждан, наших солдат и милиционеров, умирающих за порядок и целостность нашего государства, цинично продают и предают всех нас». Председатель «Изьватас» Н. Рочев ответил, что отзывать Сажина из ОНК они не намерены<sup>2</sup>.

### Дом прав человека – Воронеж

В течение года обыски дважды проходили в помещениях Дома прав человека — Воронеж.

Днем 19 декабря в здании прошел обыск, который последовал за обысками в квартирах ряда воронежских гражданских активистов утром того же дня. Сотрудники в штатском (предположительно следователи Следственного управления по Воронежской области и сотрудники Центра «Э») утверждали, что у них есть постановление об обыске всех помещений, расположенных по адресу: ул. Цурюпы, 34, однако руководителям юридических лиц обыскиваемых помещений данное постановление не предоставляли. По данному адресу расположены штаб-квартира международного Молодежного правозащитного движения (МПД), отделение «Мемориала», региональная приемная «Трансперенси интернейшнл — Р», фонд ЭКОСОЦИС и другие организации, а также личный кабинет члена Совета при Президенте РФ по правам человека Андрея Юрова и адвокатский кабинет Ольги Гнездиловой. Сотрудники, проводившие обыск, перерыли документы в одной из комнат, принадлежащей на правах аренды Конфедерации свободного труда (КСТ), точно изъяли два жестких диска, три личные флешки и планшетный компьютер регионального координатора ассоциации «Голос» в Воронежской области Владислава Беспалова (который во время обыска писал о нем в соцсетях). В помещении, где проходил обыск, не допускали адвоката, журналистов и полицейских, которых вызвали к месту происшествия правозащитники. Во время обыска директора благотворительного фонда МПД Викторину Громову вывели из одного из помещений с применением физической силы. После этого в кабинете заперлись полицейские вместе с несколькими волонтерами и сотрудниками ДПЧ. У Любови Захаровой, сотрудника правозащитного информационного агентства «Артикль 20», отобрали телефон, а

<sup>1</sup> Сажин И. Странная история с угрозами «Мемориалу» с требованием отозвать жалобу против начальника ФСБ по Коми // Блог Игоря Сажина в «Живом журнале». 29.12.2012. URL: <http://seringvar.livejournal.com/788096.html>.

<sup>2</sup> Сорокин С. Движение коми-ижемцев «Изьватас» отвергло призыв зампреда Общественной палаты Коми Евгения Вологина об отзыве правозащитника Игоря Сажина из состава региональной ОНК // 7×7. 01.02.2012. URL: <http://7x7-journal.ru/item/16681>.

также досмотрели содержание личной сумки, ноутбука, флешек и фотоаппарата. При этом проводившие обыск сотрудники не представились, не предъявили документов и постановления об обыске. Представителей организации, в чьем помещении проводился обыск, не допустили присутствовать при обыске. Не были допущены адвокаты. Без переписывания файлов были изъяты носители, включая жесткие диски, персональные компьютеры и флешки, в том числе у случайно оказавшихся в помещении людей. Не составлялась опись изъятых вещей. До сих пор непонятно, какие бумажные документы были изъяты у организации. Не была выдана копия протокола обыска. Создавались препятствия в работе журналистов, приехавших освещать ход событий<sup>1</sup>.

Ранее, 20 марта, представители Следственного управления и Центра «Э» внезапно провели «осмотр» (на самом деле обыск) одного из помещений Дома прав человека и изъяли копировальный аппарат. При этом следователь Д. Филимонов пояснил, что из ФСБ поступила оперативная информация, что на нем печатаются экстремистские материалы<sup>2</sup>.

Дом прав человека также становился мишенью ультраправых активистов. Так, 4 ноября, в День народного единства, к нему после «Русского марша» на машине приехали четверо молодых людей. Одному из сотрудников офиса, который вышел на улицу, они преградили дорогу и представились: «Мы из «Формата-18» и долго до вас добирались, хотим задать пару вопросов». После того как находившиеся в Доме прав человека начали фотографировать молодых людей из окон, те вскинули руки в нацистском приветствии и развернули имперский флаг, устроив своеобразную акцию. Сотрудники ДПЧ вызвали полицию. Приехавшая через несколько минут патрульная машина спугнула молодых людей, которые на большой скорости скрылись<sup>3</sup>.

### **Эпизоды, связанные с вступлением в силу так называемого закона об иностранных агентах**

В 2012 году случаи дискредитации правозащитников получили дополнительный импульс в связи с принятием так называемого закона об иностранных агентах, сами формулировки которого несут в себе дискредитирующие послы (опросы общественного мнения подтверждают, что у большинства населения словосочетание «иностранный агент» вызывает ассоциации со шпионами и внешними врагами, которым надо противостоять). И хотя тезисы о «вредоносной деятельности» правозащитников, спонсируемой из-за рубежа, всплывали и до принятия скандального закона, новая волна «обличающих» материалов в прессе поднялась как раз в связи с его принятием и вступлением в силу. Здесь стоит отдельно отметить появление надписей и наклеек «иностранный агент» на зданиях, занимаемых в Москве ключевыми правозащитными организациями, в день вступления в силу закона. Так, 21 ноября на фасаде здания, в котором размещается офис МХГ, появилась такая наклейка. Кроме того, неизвестные

<sup>1</sup> быск в воронежском Доме прав человека // Сайт Центра оперативного реагирования по защите правозащитников. 17.01.2013. URL: <http://sos-hrd.org/node/41>.

<sup>2</sup> Сегодня сотрудники Следственного комитета вернули ксерокс воронежскому Дому прав человека // Сайт Международной сети — МПД. 27.03.2012. URL: [http://yhrm.org/news/regions/voronezhskaya\\_oblast/segodnya\\_tsentr\\_e\\_vernul\\_kseroks\\_voronezhskomu\\_domu\\_prav\\_cheloveka](http://yhrm.org/news/regions/voronezhskaya_oblast/segodnya_tsentr_e_vernul_kseroks_voronezhskomu_domu_prav_cheloveka).

<sup>3</sup> Националисты пришли к Дому Прав Человека в Воронеже с нацистским приветствием // Артиклъ 20. 11.04.2012. URL: <http://article20.org/news/natsionalisty-prishli-k-domu-prav-cheloveka-v-voronezhe-s-na>

сорвали вывеску МХГ у входа в прежний офис, сломали ее, обклеили стикерами «иностранный агент» и перенесли к зданию нового офиса<sup>1</sup>.

26 ноября «Молодая гвардия «Единой России» выпустила пресс-релиз «Алексеева пошла по миру с протянутой рукой» с изображением главы МХГ, собирающей милостыню в подземном переходе. Релиз посвящен обращению МХГ с призывом о сборе средств для продолжения деятельности организации. «Молодая Гвардия» косвенно поддерживает действия неизвестных против «иностранных агентов», обвиняя МХГ в том, что она защищает «права преступников, шпионов и даже тоталитарных сектантов»<sup>2</sup>.

У здания, в котором находится офис «Трансперенси Интернешнл — Р», около 22 активистов «России Молодой» провели пикет, призывающий зарегистрироваться организации в качестве «иностранного агента». Участники акции были в темных очках и с фонариками в руках, они развернули баннер с надписью «Ночной Дозор. Всем выйти из сумрака!». Через 30 минут после начала акции представитель организаторов занес в офис пост-релиз и акция закончилась<sup>3</sup>.

В ночь на 21 ноября неизвестные расписали надписями «Иностранный агент» и «I love USA» дверь движения «За права человека»<sup>4</sup>.

На здании международного общества «Мемориал» также появилась сделанная краской надпись «Иностранный агент. I Love USA». Помимо этого, неизвестные наклеили рядом с табличкой организации стикеры «иностранный агент». Член правления правозащитного центра «Мемориала» Олег Орлов написал в полицию заявление с просьбой возбудить уголовное дело по статье «вандализм».

28 ноября ночью или рано утром на том же здании «Мемориала» неизвестные разместили транспарант с надписью «Здесь сидит иностранный агент»<sup>5</sup>.

## ВЫВОДЫ

С точки зрения положения правозащитников в России 2012 год начался с масштабной кампании по дискредитации правозащитников и в целом гражданских активистов, главным образом тех, кто был особенно критичен по отношению к массовым нарушениям на выборах в Государственную думу РФ (основными мишенями на национальном уровне стали ассоциация «Голос» и МХГ). Лейтмотивом критики стало иностранное финансирование активности НПО, уводящее дискуссию в сторону от обсуждения содержания их требований к власти.

Вся вторая половина года, как только власть пришла в себя после массовых выступлений протестующих граждан, была посвящена «зачистке» правового пространства

<sup>1</sup> Хулиганы пытаются дискредитировать известные правозащитные организации // Сайт МХГ. 21.11.2012. URL: <http://www.mhg.ru/news/13971BF5>.

<sup>2</sup> Алексеева пошла по миру с протянутой рукой // Сайт «Молодой гвардии «Единой России». 26.11.2012. URL: <http://mger2020.ru/curious/2012/11/26/41391>

<sup>3</sup> Ночной дозор разоблачил иностранных агентов // Сайт «России молодой». 21.11.2012. URL: <http://rumol.ru/news/8681.html>; В Москве вандалы расписали здание «Мемориала» // Лента.Ру. 21.11.2012. URL: <http://lenta.ru/news/2012/11/21/memorial>.

<sup>4</sup> «Доброе утро, иностранный агент» // PublicPost. 21.11.2012. URL: [http://publicpost.ru/theme/id/2619/\\_dobroe\\_utro\\_inostrannyu\\_agent](http://publicpost.ru/theme/id/2619/_dobroe_utro_inostrannyu_agent).

<sup>5</sup> «Здесь сидит иностранный агент» // Блог правозащитного центра «Мемориал» в «Живом журнале». 28.11.2012. URL: <http://hrcmemorial.livejournal.com/136671.html>.



и принятию целого пакета репрессивных законов, существенно ограничивающих возможности для публичной деятельности в защиту общественных интересов и гражданского контроля за работой органов власти. Среди них выделяется так называемый закон об иностранных агентах, вносящий поправки в законодательство об НКО, который вступил в силу 21 ноября 2012 года и предполагает существенное осложнение работы большинства независимых гражданских организаций (в первую очередь правозащитных), вводя дополнительные ограничения, связанные с получением ими финансирования из иностранных и международных источников.

Завершился год принятием так называемого антимагнитского закона, который, наряду со скандальными поправками, запрещающими усыновление в США, ввел ограничение в праве быть членом или руководителем НПО, занимающейся «политической деятельностью», для граждан РФ с гражданством США. Закон также дает возможность приостановить работу любой НПО в случае, если НПО, занимающееся «политической деятельностью», представляют угрозу интересам Российской Федерации. На этом фоне началась целая волна публичных высказываний, направленных на дискредитацию как отдельных правозащитных групп, так и правозащитной деятельности в целом — тенденция, которая почти наверняка сохранится в 2013 году.

Наряду с существенными ухудшениями законодательного урегулирования можно констатировать и по-прежнему довольно высокий уровень правового (административного, уголовного) преследования.

Отдельными уязвимыми группами среди правозащитников можно признать, во-первых, адвокатов, работающих на Северном Кавказе, а во-вторых, правозащитников, работающих в сфере защиты прав заключенных. Это касается в том числе и тех правозащитников, которые входят в общественные наблюдательные комиссии.

Северный Кавказ по-прежнему остается болевой точкой, и правозащитники, работающие там, регулярно сталкиваются с сопротивлением их работе, в т. ч. и с прямыми угрозами расправы.

В качестве отдельной тенденции стоит отметить всевозможные проверки, которые проводятся разнообразными административными органами часто и основной целью которых зачастую является создание препятствий к работе организации. Несмотря на то что с момента вступления в силу так называемого закона об иностранных агентах не было еще ни одного примера его использования, с учетом наличия политического заказа со стороны власти на навешивание на НПО ярлыка «иностранных агентов» и обвинения их в продвижении «враждебных» интересов, можно ожидать, что подобные проверки будут происходить чаще и более тщательно.

На этом фоне нет смысла говорить о возможности создания каких-либо дополнительных институтов или механизмов, содействующих правозащитной деятельности.

В условиях усиливающегося давления необходимо налаживание более тесного взаимодействия между правозащитниками, а также обсуждение общих механизмов взаимопомощи.

# ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО МОТИВАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

*Игорь Кочетков  
Российская ЛГБТ-Сеть*

## ВВЕДЕНИЕ

Проблема дискриминации по признакам сексуальной ориентации<sup>1</sup> и гендерной идентичности<sup>2</sup> в нашей стране в 2012 году привлекла к себе повышенное внимание как российской, так и международной общественности. Лесбиянки, геи, бисексуалы и трансгендеры (ЛГБТ) — одна из уязвимых групп для преступных посягательств, маргинализации, социального отторжения, нарушений прав человека и дискриминации в связи с распространенными в обществе гомофобными и трансфобными предрассудками.

Между тем с точки зрения прецедентного права Европейского суда по правам человека и других международных юрисдикций сексуальная ориентация и гендерная идентичность признаются в качестве запрещенного основания для дискриминации. Сексуальная ориентация и гендерная идентичность — неотъемлемые элементы достоинства личности наряду с полом, расой, цветом кожи, языком, религией, политическими взглядами и иными признаками.

Одна из проблем заключается в том, что российские власти упорно не желают признавать эту истину. Так, уполномоченный МИД России по вопросам прав человека, демократии и верховенства права К. Долгов заявил недавно: «Не следует прикрывать мнимой заботой о правах человека напористую пропаганду чуждого подавляющему большинству россиян взгляда на сексуальные отношения. Кстати, хотел бы напомнить, что в универсальных международных договорах понятий «сексуальной ориентации» и «гендерной идентичности» не существует. Поэтому призывы к России выполнять некие особые обязательства в этой сфере безосновательны»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Сексуальная ориентация понимается как способность индивида к глубокой эмоциональной, привязанной и сексуальной привязанности к другим людям, а также к вступлению с ними в интимные и половые отношения

<sup>2</sup> Гендерная идентичность понимается как самоощущение индивидом внутренних особенностей гендерной принадлежности, которая может как совпадать, так и не совпадать с полом по рождению, включая ощущение своего тела и другие проявления, такие как одежда, речь, особенности поведения.

<sup>3</sup> Из выступления К. Долгова на слушаниях подкомитета Европейского парламента по правам человека «Права человека в России», Брюссель, 20 февраля 2013 года (URL: [http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/newsline/4B52E50DE20C5E0D44257B1D002AB463](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newsline/4B52E50DE20C5E0D44257B1D002AB463)).

Как следствие занятой позиции, Российская Федерация не предпринимает каких-либо законодательных, политических или административных мер по профилактике, выявлению и преодолению последствий правонарушений и дискриминации по гомофобным и трансфобным мотивам. Все эти случаи фактически оказываются вне внимания правоохранительных и других государственных органов <sup>1</sup>.

Гомофобия и трансфобия представляют собой субъективные иррациональные предубеждения о неполноценности и/или социальной опасности гомосексуальных, бисексуальных и трансгендерных людей. В определенной степени эти предубеждения свойственны всем группам населения.

Согласно результатам исследования, проведенного Левада-центром в сентябре 2012 года, «гомосексуализм» занял третье место среди явлений, которые россияне считают «морально неприемлемыми», уступив первенство только отказу от собственного ребенка и самоубийству <sup>2</sup>. 32% опрошенных считают гомосексуальность болезнью или результатом психической травмы, 43% — распущенностью, вредной привычкой <sup>3</sup>.

По данным социологов, уровень страхов и негативизма в отношении гомосексуалов тем выше, чем ниже образование и больше возраст респондентов. Также к гомофобным проявлениям больше склонны мужчины, чем женщины и жители малых городов и сельских поселений. Я думаю, что общими факторами, влияющими на распространение гомофобных настроений в обществе, являются дефицит достоверной информации о людях с иной сексуальной ориентацией и низкий уровень общей культуры населения, не склонного в большей части к рациональной оценке своих страхов и предубеждений.

Отдельная история — попытки представителей власти превратить гомофобию в политический фактор. На фоне развивающегося социально-политического кризиса российские власти с помощью гомофобии хотят привлечь симпатии малообразованной, запуганной и плохо информированной части населения и канализировать накапливающееся недовольство и ненависть против гомосексуалов, бисексуалов и трансгендеров. По сути это форма политического популизма. Опасна она тем, что безответственные политики вместо того, чтобы объединять общество, раскалывают его, провоцируя рост вражды и напряженности.

Мониторинг, проводимый Российской ЛГБТ-сетью, показывает, что утверждения российских властей об отсутствии в нашей стране дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности не соответствуют действительности.

В 2012 году исследование велось в восьми регионах страны. В данном обзоре мы рассмотрим лишь несколько наиболее острых проблем, выявленных по результатам мониторинга.

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Доклад об имплементации Российской Федерацией Рекомендации CM/Rec(2010)5 Комитета министров Совета Европы государствам-участникам «О мерах по борьбе с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности» / К. Кириченко, В. Созаев. Российская ЛГБТ-сеть. СПб., 2013.

<sup>2</sup> Отказ от своих детей, самоубийство и гомосексуализм морально неприемлемо для большей части россиян // Левада-центр. URL: <http://www.levada.ru/14-09-2012/otkaz-ot-svoikh-detei-samoubiistvo-i-gomoseksualizm-moralno-nepriemlemo-dlya-bolshei-chas>.

<sup>3</sup> Более половины россиян против идеи проведения гей-парадов // Там же. URL: <http://www.levada.ru/22-08-2012/bole-poloviny-rossiyan-protiv-idei-provedeniya-gei-paradov>.

## 1. СВОБОДА ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ

Государство не только не содействует, но и активно противодействует реализации свободы выражения мнений по вопросам статуса ЛГБТ в обществе. В 2012 году в девяти субъектах РФ были приняты законы о запрете так называемой пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних. Аналогичный законопроект в настоящее время рассматривается в Государственной думе. Формулировки законов в разных регионах принципиально не различаются, поэтому вводимые нормы можно проанализировать на примере федерального законопроекта, который предполагает дополнить Кодекс РФ об административных правонарушениях статьей 6.13.1 следующего содержания: «Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних — влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц — от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей»<sup>1</sup>.

Четкого определения «пропаганды гомосексуализма» в федеральном законопроекте и в большинстве региональных законов нет. Только в законе Санкт-Петербурга приводится определение пропаганды, данное в 2010 году Конституционным судом РФ, как «деятельности по целенаправленному и бесконтрольному распространению информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений среди лиц, лишенных в силу возраста возможности самостоятельно критически оценить такую информацию»<sup>2</sup>. На это же определение ссылаются и авторы федерального законопроекта. Из него следует, в частности, намерение законодателя закрепить в качестве обязательного мнение о социальной неравноценности «традиционных» и «нетрадиционных» форм частной жизни граждан<sup>3</sup>. При этом публичное распространение иного мнения становится наказуемым.

Речь идет в том числе и о мнениях (например, о равноценности и равноправии однополых и «традиционных», разнополых, семей), совпадающих с позицией многочисленных международных органов и организаций. Информация о гомосексуальности не является информацией о противоправных действиях, и даже сами по себе сексуальные отношения, совершаемые по взаимному согласию лицами, достигшими 16 лет (т. е. в том числе несовершеннолетними), не считаются федеральным законодателем нарушающими те или иные правовые нормы. Привлечение к ответственности за распространение информации, поддерживаемой международными организациями, в которых участвует Россия, о явлениях, которые не нарушают никакие нормы права, таким образом, ничем не оправдано.

Европейский суд по правам человека посчитал неприемлемым в демократическом обществе оправдывать запрет публичных акций в защиту прав гомосексуальных, бисексуальных и трансгендерных людей опасностью так называемой пропаганды

<sup>1</sup> См. законопроект № 44554-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об установлении административной ответственности за пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних) по адресу: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAge&RN=44554-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAge&RN=44554-6&02).

<sup>2</sup> Определение Конституционного суда РФ от 19 января 2010 г. № 151-О-О.

<sup>3</sup> В пояснительной записке к федеральному законопроекту говорится уже на о «брачных», а о «сексуальных отношениях»

гомосексуализма<sup>1</sup>. В постановлении по делу «Алексеев против России» ЕСПЧ отклонил доводы Правительства РФ, что публичные акции в защиту прав ЛГБТ людей «должны запрещаться в принципе, поскольку пропаганда гомосексуальности не соответствует религиозной доктрине и моральным ценностям большинства, а также может нанести вред детям и уязвимым взрослым, которые будут наблюдать такие мероприятия».

Также ЕСПЧ признал неприемлемыми заявления мэра Москвы и аналогичную аргументацию Правительства РФ о необходимости «ограничивать любое упоминание гомосексуальности частной сферой и вытеснять геев и лесбиянок из сферы общественного внимания, предполагая, что гомосексуальность является результатом сознательного и асоциального выбора».

Рекомендация Комитета министров Совета Европы № CM/Rec(2010)5 государствам-участникам о мерах по борьбе с дискриминацией по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности от 31 марта 2010 года, принятая консенсусом, устанавливает, что государства-участники должны предпринять целый ряд мер для действительного соблюдения и уважения прав на свободу объединений, мирных собраний и выражения мнений (пункты 9, 13, 14, 16 Приложения к Рекомендации). В частности, государства-участники должны предпринимать надлежащие меры «для обеспечения возможности действительного осуществления права на свободу выражения мнений без дискриминации по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности, в том числе в отношении свободы получать и передавать информацию по вопросам, касающимся сексуальной ориентации и гендерной идентичности» (пункт 13); «для предупреждения ограничений действительного осуществления права на свободу выражения мнений и мирных собраний, проистекающих из злоупотреблений юридическими или административными положениями, касающимися, например, здоровья населения, общественной нравственности или публичного порядка» (пункт 16)<sup>2</sup>.

31 октября 2012 года Комитет ООН по правам человека по заявлению И. Федотовой (CCPR/C/106/D/1932/2010)<sup>3</sup>, обжаловавшей действия России в связи с привлечением к административной ответственности по статье 3.10 закона Рязанской области «Об административных правонарушениях», предусматривающей административную ответственность за «публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства) среди несовершеннолетних», действуя в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, определил, что представленные ему факты привлечения Федотовой к административной ответственности свидетельствуют о нарушении Россией положений пункта 2 статьи 19 в сочетании со статьей 26 Пакта. Комитет указал, что российские власти «не смогли продемонстрировать, что ограничение права на свободу выражения мнения в отношении «пропаганды гомосексуализма» — в противоположность пропаганде гетеросексуальности или сексуальности в целом — среди

<sup>1</sup> Дела «Бачковски и другие против Польши», жалоба № 1543/06, решение от 3 мая 2007 года, и «Алексеев против России», жалобы № 4916/07, 25924/08 и 14599/09, решение от 21 ноября 2010 года.

<sup>2</sup> См. Рекомендация CM/REC(2010)5 Комитета министров Совета Европы государствам-участникам «О мерах по борьбе с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности».

<sup>3</sup> Fedotova v. Russian Federation. CCPR/C/106/D/1932/2010. Текст решения на английском языке. URL: <http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/CaseLaw/CCPR-C-106-D-1932-2010.doc>.

несовершеннолетних основывается на разумном и объективном критерии. Более того, не было представлено никаких доказательств существования факторов, оправдывающих подобное различие». Несостоятельны также и ссылки на интересы несовершеннолетних и приоритетность для государства защиты семьи, материнства и детства.

Ограничения прав и свобод человека допустимы, если они как минимум разумны, то есть опираются на рациональное знание о реально существующей угрозе чьей то личной или общественной безопасности и нравственности, правам и свободам других людей.

В чем, собственно, заключается опасность распространения информации о гомосексуальности транссексуальности и других вариантах гендерной идентичности среди несовершеннолетних? Подчеркнем, не о формах и способах интимных контактов между людьми одного пола, а о самих этих людях, их личностных особенностях и правах? Сексуальная ориентация подростка не может измениться под влиянием информации о гомосексуальности и взглядах на него современной науки, а также о необходимости уважения прав и достоинства всех людей независимо от их сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Очевидно, что в такой информации нет также и ничего угрожающего общественной нравственности, физическому, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних.

ЕСПЧ в решении по делу «Алексеев против России» отметил: «Нет каких-либо научных или социологических данных, предполагающих, что само упоминание гомосексуальности или открытые общественные обсуждения положения сексуальных меньшинств могут отрицательно сказаться на детях или «уязвимых взрослых». Напротив, лишь через справедливые и публичные обсуждения общество может обращаться к таким сложным вопросам, которые были поставлены в настоящем деле. Такие обсуждения, подкрепленные академическими исследованиями, будут способствовать социальной сплоченности через обеспечения возможности услышать все мнения, в том числе мнения рассматриваемых лиц. Они также могут прояснить ситуацию относительно ряда спорных аспектов, в частности относительно того, можно ли воспитать в человеке гомосексуальность или втянуть его в нее либо добровольно стать или перестать быть гомосексуалом».

Реальную опасность представляет как раз отсутствие у несовершеннолетних такой информации. Формирование сексуальной ориентации и ее осознание происходит у человека до исполнения ему 18 лет. Современное общество так устроено, что каждый ребенок с рождения социализируется как гетеросексуал. И когда в определенный момент некоторые подростки замечают за собой влечение к людям своего пола, это приходит в противоречие со всем их предыдущим воспитанием и пугает, а когда они сталкиваются с травлей со стороны гетеросексуальных сверстников, ситуация становится совсем тяжелой. Повышенное число суицидов среди гомосексуальных подростков — научно доказанный факт. Решить проблему можно только одним способом — путем распространения среди подростков современной, научной (в доступной форме, разумеется) информации о явлении.

В российском законодательстве есть как минимум одна имеющая прямое отношение к обсуждаемому вопросу ссылка на традиции народов Российской Федерации. В части 2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» в качестве одной из целей государственной политики в интересах детей указывается содействие «реализации личности ребенка в интересах



общества и в соответствии с непротиворечащими Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству традициям народов Российской Федерации». Иными словами, простого упоминания традиций и предков при обосновании действий государства в защиту детей явно недостаточно. В каждом конкретном случае необходимо указывать, какие именно традиции имеются в виду и точно ли они не противоречат действующему законодательству. Ни в одном из рассматриваемых региональных законов и в федеральном законопроекте этого нет.

Конституция РФ обязывает государство поддерживать (часть 2 статьи 7) и защищать (часть 1 статьи 38) семью, материнство, отцовство и детство. Семейный кодекс РФ в свою очередь уточняет цель и смысл государственной поддержки семьи: «Семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав».

Следуя этим принципам, государство должно поддерживать и содействовать укреплению всех семей, отношения в которых основаны на взаимной любви и уважении, взаимопомощи и ответственности. Государство также должно защищать семью от вмешательства кого-либо (в т. ч. и самого государства) в ее дела. Государство ни в коей мере не возлагает на семью ответственность за «сохранение и развитие многонационального народа».

Государство, в частности, не может вменить семье в обязанность самостоятельно осуществлять репродуктивную функцию. Конституция (часть 2 статьи 38) объявляет правом и обязанностью родителей воспитание детей и заботу о них, но не рождение детей. Родители с правовой точки зрения — это лица, обладающие родительскими правами. А права эти могут приобретаться как на основании происхождения (рождения) ребенка, так и на основании его усыновления. Семейный кодекс РФ в качестве приоритета устанавливает семейное воспитание детей, заботу об их благосостоянии и развитии, обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи. И опять — ни слова о рождении детей в семье.

Таким образом, вопрос о рождении детей не подлежит государственному регулированию и относится к тому роду внутренних вопросов семьи, в которые никто (включая само государство) не может вмешиваться. Это означает, во-первых, недопустимость какой-либо дискриминации людей, образующих семейные союзы, независимо от способности или желания рожать детей без посторонней помощи. Во-вторых, государство должно защищать и поддерживать все формы родительства, которые обеспечивают надлежащие воспитание детей и заботу о них.

В 2012 году Верховный суд РФ рассмотрел вопрос о соответствии Конституции РФ и федеральному законодательству трех региональных актов о запрете пропаганды (законы Костромской области, Санкт-Петербурга и Архангельской области). Хотя сами законы не были признаны несоответствующими федеральным нормам, Верховный суд отметил, что «запрет пропаганды мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности не препятствует реализации права получать и распространять информацию общего, нейтрального содержания о нетрадиционных сексуальных отношениях, проводить публичные мероприятия в предусмотренном законом порядке, в том числе открытые публичные дебаты о социальном статусе сексуальных меньшинств, не

навязывая их жизненные установки несовершеннолетним как лицам, не способным в силу возраста самостоятельно критически оценить такую информацию»<sup>1</sup>.

## 2. СВОБОДА СОБРАНИЙ

Остается неудовлетворительной ситуация с обеспечением свободы собраний для граждан, выступающих в защиту равноправия ЛГБТ. Органы власти чаще всего отказывают в согласовании ЛГБТ-мероприятий, называя при этом причины дискриминационного характера.

Так, в апреле и мае в администрацию Центрального района Санкт-Петербурга были поданы два уведомления о проведении пикета в День молчания (7 апреля) и митинга в День борьбы с гомофобией и трансфобией (17 мая). В проведении акций было отказано на основании «закона о пропаганде», при том что администрация сама определила будущие действия как административные правонарушения, что выходит за рамки ее компетенции. 31 мая в Смольненском районном суде Санкт-Петербурга, аргументируя отказ в согласовании уличных акций ЛГБТ-сообщества, представитель администрации Центрального района предложил ЛГБТ-сообществу выражать свое мнение в закрытых помещениях, указывая, что все лозунги заявителей акции являются «пропагандой гомосексуализма». Тем не менее суд признал отказ в согласовании мероприятия незаконным.

В мае в префектуру Центрального административного округа Москвы были поданы уведомления о проведении мероприятий Седьмого московского гей-прайда. Предполагалось провести шествия 26 и 27 мая по Мясницкой улице от Моспочтамта до Лубянской площади с числом участников до 1000 человек, а также митинги на площади Революции с числом участников до 300 человек. В ответе властей за подписью первого заместителя руководителя Департамента региональной безопасности города Москвы В. Олейника говорится: «Указанная в уведомлениях цель вызывает негативную реакцию общества. По мнению граждан, проведенный мероприятий, связанных с обсуждением сексуальных отношений, в открытых для свободного посещения местах, является провокацией, причиняющей моральный вред детям и подросткам, ставшим невольными их свидетелями, оскорбляющей религиозные и нравственные чувства, унижающей человеческое достоинство граждан». Далее власти подчеркивают: «Заявленные места шествия и митинга расположены в историческом центре Москвы, которые являются излюбленными местами детского и семейного отдыха москвичей и гостей столицы. В связи с этим проведение публичных мероприятий может спровоцировать противоправные действия в отношении участников со стороны лиц, не разделяющих их взгляды». В письме, врученном организаторам, также отмечалось, что проведение шествия в центральной части города существенно осложнит работу городского хозяйства, а также ограничит свободу передвижения граждан, не участвующих в мероприятии, нарушит их права и законные интересы. Власти также предупреждали, что в случае проведения публичных мероприятий

<sup>1</sup> Определение Верховного суда РФ от 3 октября 2012 года по делу № 78-АПГ12-16 (оспаривание закона Санкт-Петербурга). См. также: Определение Верховного суда РФ от 15 августа 2012 года по делу № 1-АПГ12-11 (оспаривание закона Архангельской области); Определение Верховного суда РФ от 7 ноября 2012 года по делу № 87-АПГ12-2 (оспаривание закона Костромской области).

организаторы и иные участники могут быть привлечены к ответственности в установленном порядке.

Примечательно, что в уведомлениях в отличие от прошлых лет были включены два новых пункта. Во-первых, организаторы прямо выразили готовность провести мероприятия в любом месте в пределах административных границ Москвы, которое бы предложили столичные власти. Во-вторых, гарантировали, что в ходе мероприятий не будет никаких непристойностей или обнаженных тел. Увы, на позицию властей подобные заверения не повлияли, и они в седьмой раз подряд отказали в согласовании гей-прайда.

В начале июля администрация Санкт-Петербурга сначала согласовала, но затем отозвала согласование на проведение шествия и митинга в рамках мероприятий Третьего петербургского гей-прайда. В Смольном заявили: «В соответствии с уведомлением, направленным в Комитет, целью проведения публичного мероприятия является привлечение внимания общества и власти к нарушениям гражданских прав в отношении лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров (ЛГБТ). Однако согласно информации, распространяемой в СМИ, 7 июля 2012 года организаторами планируется проведение третьего Санкт-Петербургского гей-прайда (парада). Данная информация воспринимается жителями Санкт-Петербурга как направленная на пропаганду мужеложества, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности, в том числе среди несовершеннолетних, что подтверждается обращениями в адрес исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и правоохранительных органов. Проведение публичного мероприятия в форме гей-прайда действующим законодательством не предусмотрено и на согласование в Комитет не поступало. Учитывая изложенное, Комитет информирует организаторов публичного мероприятия о невозможности проведения указанного публичного мероприятия, а в случае его проведения – о возможности привлечения организаторов, а также иных участников мероприятия, к ответственности в установленном законом порядке».

Во всех случаях отказы в согласовании мероприятий носили откровенно дискриминационный характер. В качестве основания отказов указывалась нежелательность или недопустимость привлечения внимания к правовому и социальному положению ЛГБТ-сообщества.

К концу года, когда в Госдуме началось обсуждение законопроекта о запрете так называемой пропаганды гомосексуализма, ситуация с согласованием акций ЛГБТ-активистов явно ухудшилась. Проводить уличные мероприятия в рамках протестных акций в большинстве случаев удавалось только в форме одиночных пикетов или флешмобов без использования плакатов и др. средств агитации. Так, 19 декабря в разных регионах было проведено семь мероприятий. Только в одном случае, в Самаре, было получено согласование от местных властей. На пикетах и флешмобах активисты подвергались повышенному риску, так как полиция либо отсутствовала, либо бездействовала при попытках со стороны контрдемонстрантов спровоцировать или напасть на пикетирующих.

В Архангельске отказы в согласовании пикетов неизменно обосновывались ссылками на региональный закон о «запрете пропаганды гомосексуализма».

Также власти чинили препятствия в проведении культурных мероприятий ЛГБТ-сообщества. 1 июня в Кемерово должно было состояться открытие международно-го правозащитного ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о бок». Однако за десять дней в адрес

фестиваля начали поступать угрозы физической расправы от ультраправой группировки Новокузнецка, которая уже в конце марта приходила на показы фестиваля и совершила угрозы нападения. Организаторы повторно подали заявление об угрозах в полицию, после чего состоялась встреча с представителями силовых структур и администрации города, которые сообщили о своей неготовности защищать зрителей фестиваля и пытались сделать все возможное, чтобы организаторы отказались от своих намерений. На встрече было передано письмо от мэра В. Михайлова. Цитата: «Это мероприятие вызывает негативную реакцию со стороны жителей города, общественных организаций. В их обращениях говорится, что открытие фестиваля нарушит их права и законные интересы. Учитывая это, полагаем, что организация кинофестиваля «Бок о бок» в городе Кемерово в настоящее время нежелательна». За два дня до открытия фестиваля обе запланированные и уже анонсированные в СМИ площадки под очевидным давлением администрации отказались от договоренностей. После этого представители администрации и МВД заверили организаторов, что безопасность зрителей фестиваля будет обеспечена, хотя они сделали все возможное, чтобы лишить фестиваль площадки. В частности, А. Балмаева, инспектор отдела общественного порядка в Управлении УМВД России по Кемеровской области, заявила: «Мы обеспечим порядок во время проведения вашего фестиваля, чтобы никому не был причинен вред». Организаторы нашли новое место для проведения фестиваля. Но власти запретили собственнику сдать помещение в аренду. Начальник УООП ГУВД полковник милиции В. Плахотя сообщил в телефонном разговоре: «Вы что, хотите, чтобы мы встали на защиту непонятной идеологии и культуры, которую вы проповедуете?» — после чего предложил «...подать уведомление за 10—15 суток, чтобы полиция могла провести рекогносцировку, расчет сил, обсудить целесообразность и узнать общественное мнение».

ЛГБТ-активисты, участвующие в согласованных мероприятиях, или мероприятиях, не требующих согласования нередко подвергаются незаконным задержаниям.

Так, 7 апреля в Санкт-Петербурге был задержан проводивший одиночный пикет И. Кочетков. Плакат «Нет замалчиванию преступлений ненависти в отношении геев и лесбиянок!» был назван «пропагандой гомосексуализма», а отказ его убрать приравнен к неповиновению законному требованию сотрудника полиции. Суд оправдал Кочеткова.

В тот же день на одиночном пикете был задержан юрист С. Кондрашов за плакат «Подруга нашей семьи — лесбиянка, мы с женой ценим и уважаем ее. Ее образ жизни нормален, как и наш. Ее семья социально равноценна нашей».

1 мая среди участников согласованного шествия колонны представителей демократических организаций Санкт-Петербурга были и ЛГБТ-активисты, которые несли радужные флаги и плакаты против гомофобии и дискриминации. Они были грубо задержаны сотрудниками полиции. Активистов без объяснений выхватывали и уводили в автозак. Всего было задержано десять человек. На Конюшенной площади, где завершилось шествие и начался митинг, были задержаны еще семь человек с плакатами против гомофобии. Примечательно, что из нескольких сотен участников марша задержаны оказались только те, кто так или иначе высказывались против гомофобии. И хотя некоторым участникам при задержании прямо говорили, что они нарушают статью о «гей-пропаганде», ни в одном протоколе эта статья не фигурирует. Все задержанные провели в участках более трех часов. Как минимум у двоих задержанных

были незаконно взяты отпечатки пальцев, задержанные были сфотографированы. У одного был насильно отнят телефон. Сотрудники полиции вели себя оскорбительно. Задержанных угрожали оставить до утра в случае отказа от дактилоскопии и фотографирования. Им вменялось участие в несогласованном митинге на Конюшенной площади и неповиновение сотрудникам полиции. В судебных заседаниях задержанные настаивали на том, что участвовали в согласованном с администрацией города мероприятии, целью которого было отстаивание прав и свобод граждан. Лозунги на плакатах, например «Гомофобия незаконна», также не противоречили целям шествия и говорили о недопустимости нарушения прав геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров. Изучив представленные материалы и свидетельства, в пяти случаях суд не нашел состава административного правонарушения в действиях активистов и прекратил производство по делам. Судебные разбирательства по остальным 12 задержаниям так и не состоялись.

### 3. ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ

Уголовный Кодекс РФ не содержит прямых упоминаний признака сексуальной ориентации и гендерной идентичности либо гомофобного и трансфобного мотива ненависти. Существует указание на «мотив ненависти в отношении социальной группы». Однако до сих пор эту норму ни разу не применили к преступлениям ненависти в отношении ЛГБТ-людей. Правоохранительные органы отказываются признавать ЛГБТ социальной группой или не указывают на мотив ненависти, даже несмотря на то, что и преступники, и свидетели прямо признают наличие такого мотива. Как следствие, не ведется никакого учета преступлений на почве ненависти по рассматриваемым признакам.

Другой причиной высокой латентности данного вида преступлений является высокий уровень недоверия правоохранительным органам со стороны жертв. По данным исследования «Нарушения прав человека и дискриминация в отношении ЛГБТ в 2011 году», лишь 11% от числа пострадавших обратились в правоохранительные органы, еще 9% планировали это сделать, однако 80% этого не сделали и не планировали; при этом не доверяют полиции 71% респондентов, еще 19% затруднились ответить, а доверяют только 10% респондентов<sup>1</sup>.

Жертвами физического насилия и угроз становятся как ЛГБТ-активисты, так и другие лица, о чьей гомосексуальной ориентации (реальной или предполагаемой) становится известно преступникам. Приведем лишь несколько характерных примеров

12 июня было совершено нападение на участников согласованного митинга, приуроченного к Дню России, когда они шли после митинга к метро. Девять ЛГБТ-активистов и членов «Альянса гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ» несли радужные флаги и баннер организации в свернутом виде. Сзади на них напала группа из восьми-десяти молодых людей. Большинство из них были в масках, часть из них ранее были замечены на митинге, в его националистической колонне. Нападавшие

<sup>1</sup> Созаев В. Нарушение прав человека и дискриминация в отношении ЛГБТ в 2011 году: данные количественного опроса // Положение лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров в Российской Федерации: последняя четверть 2011 — первая половина 2012 г. М.: МХГ, 2012. С. 66.

распылили перцовый газ из баллончиков и избili активистов. Травмы различной степени тяжести получили пять человек. По факту нападения возбуждено уголовное дело.

11 октября неизвестные в Москве напали на клуб «7Freedays». Одна из пострадавших рассказала правозащитникам, что она находилась у входа в кафе, когда ее толкнули вбежавшие в зал люди. Двое стали избивать ее ногами по голове. Очевидцы утверждают, что, судя по комплекции, нападавшие были несовершеннолетними. Взрослых было двое. Один угрожал пистолетом девушке-бармену и заставил ее лечь на пол.

Второй брызнул официанту в лицо из газового баллончика.

6 июня, на втором дне показов ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о бок» в Новосибирске к площадке фестиваля постоянно стекались группки агрессивно настроенных молодых мужчин, которые бросали в адрес участников гомофобные реплики. По их поведению было понятно, что они готовят нападение. Полицейских хватало, но на просьбы организаторов обезопасить площадку перед кинозалом от агрессивных молодчиков они не реагировали. Не представившийся сотрудник полиции, на которого его подчиненные указали как на своего начальника, заявил директору кинофестиваля Г. Султановой: «Я вам ничего не должен. Что это вы тут распространяете информацию о вашем фестивале? Я не собираюсь здесь вас завтра защищать». Организаторы вынуждены были вывозить зрителей на такси, и сами чудом избежали нападения и преследования.

Приведенные примеры отражают новые характерные черты преступлений по мотивам гомофобной ненависти, проявившиеся в 2012 году. Во-первых, эти преступления становятся более демонстративными и вызывающими. Злоумышленники готовятся к своим действиям заранее и не скрываясь (например, через открытые группы в социальных сетях). Мотив ненависти к представителям ЛГБТ-сообщества не только не скрывается, но и декларируется как оправдание преступных действий. Появление законов о так называемой пропаганде гомосексуализма среди несовершеннолетних часто используется преступниками для легитимации своих действий («пресекаем нарушение закона», «помогаем полиции»). Во-вторых, сотрудники полиции часто не предпринимают активных мер для пресечения агрессии. Зафиксированы случаи, когда полицейские сами проявляют открытую нетерпимость, выражая поддержку нападающим и отказываясь защищать потерпевших. На стадии следствия мотив ненависти не рассматривается. На наш взгляд, это также является следствием разворачивающейся государственной кампании преследования и стигматизации представителей ЛГБТ-сообщества.



# ЧЕЛОВЕК ИЗ АВТОЗАКА: ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЗАДЕРЖАНИЯ В МОСКВЕ <sup>1</sup>

## РЕЗЮМЕ

ОВД-Инфо — это независимый правозащитный медиа-проект, с декабря 2011 года занимающийся мониторингом политических задержаний. В данном докладе представлены собранные ОВД-Инфо статистические данные о количестве политических задержаний, а также проанализированы форматы политических мероприятий, их тематика и организаторы. Значительная часть доклада посвящена выявленным нарушениям при задержаниях, в отделениях полиции, а также ходу судебных разбирательств над задержанными.

Географически доклад охватывает задержания, происходившие в Москве и нескольких городах ближайшего Подмосковья, хронологически — период с 4 декабря 2011 года по 31 декабря 2012 года. В докладе приведены сведения о **5169 политически мотивированных задержаниях** в ходе **228 мероприятий**, из них **1312 задержаний** приходится на декабрь 2011 года и **3857** — на 2012 год.

Все мероприятия, вошедшие в мониторинг ОВД-Инфо, кроме закончившегося столкновениями с полицией Марша миллионов 6 мая 2012, имели подчеркнуто мирный характер.

В ходе **20 согласованных** с органами власти мероприятий было **задержано 1079 человек**, в ходе **208 несогласованных** или не требующих согласования мероприятий **зафиксировано 4090 задержаний**. Самым распространенным форматом уличной протестной активности является пикет — в ходе **65 пикетов** зафиксировано **682 задержания**. По числу задержаний лидируют митинги — **на 23 митингах было задержано 1983 человека**. Самой частотной темой протестных мероприятий оказалась **поддержка политических заключенных** — данной тематике было посвящено **49 мероприятий**, на которых было **задержано 305 человек**. По количеству задержаний на мероприятиях вперед выходит общепротестная тематика — **в ходе 44 мероприятий с антипутинскими лозунгами зафиксировано 1773 задержания**, на **35 мероприятиях**, посвященных **фальсификациям и честным выборам**, было задержано **1750 человек**.

Если исходить из данных ОВД-Инфо, то основным фактором протеста оказываются граждане и гражданские активисты — на стихийные мероприятия и мероприятия, организованные различными группами активистов, приходится подавляющее большинство всех зафиксированных ОВД-Инфо мероприятий и по их числу, и по количеству задержаний: 137 мероприятий (60% от общего числа) или вовсе не имеют организаторов, или организованы независимыми активистскими группами, на долю подобных мероприятий приходится 2300 задержаний (44%).

---

<sup>1</sup> Печатается в авторской версии с разрешения авторов. См. <http://reports.ovdinfo.org/2012/report>.

На базе свидетельств задержанных, приведенных в докладе, можно сделать следующие выводы об основных нарушениях прав задержанных:

- большинство задержаний проходит без предварительного предупреждения задерживаемого о нарушении им закона;
- при задержании сотрудники полиции не представляются и не называют задерживаемому причину задержания;
- полиция широко практикует необоснованное и безнаказанное применение насилия при задержаниях и в отделениях полиции;
- нередки случаи задержаний журналистов, находящихся на политических мероприятиях по заданию редакции;
- сотрудники ОВД допускают в отношении задержанных множество нарушений как процессуального характера, так и значительно более тяжких, в т. ч. касающихся права на юридическую защиту и своевременную медицинскую помощь.

На примере конкретных историй в докладе описывается, как проходит силовой разгон оппозиционных мероприятий (5 марта 2012 года и 6 мая 2012 года).

Постановления мировых судов по административным делам задержанных на политических мероприятиях носят обвинительный уклон. Зафиксировано также множество процессуальных нарушений, которые и позволяют мировым судьям выносить обвинительные заключения без должных доказательств виновности задержанного. Несмотря на крайне низкое качество работы мировых судов, в 94% случаях районные суды оставляют решение нижестоящей инстанции без изменений.

Некоторые активисты за отчетный период задерживались несколько раз, поэтому число задержаний не равно количеству людей, прошедших через опыт задержаний. Установить точное соотношение не возможно, однако согласно аналитической оценки ОВД-Инфо число людей, прошедших через опыт задержаний, может составлять не менее 3256 человек или 63% от общего числа задержаний.

**Определение терминов и источники данных** подробно описаны в методологическом вступлении, встречающиеся в тексте доклада термины и законы расшифрованы в **гlossарии**. Вводная глава доклада — **Общий обзор задержаний** — описывает собранную и проанализированную ОВД-Инфо статистическую информацию о политических задержаниях за отчетный период. В остальном доклад структурирован в главы и подглавки в соответствии с последовательностью событий при стандартном задержании. В главе **Ход задержания** описываются стандартные причины задержаний и на конкретных примерах показываются типы зафиксированных нарушений. Глава **Нарушения в ОВД** касается событий, происходящих с задержанными в отделениях полиции. Заканчивается доклад описанием хода **Судебных разбирательств**. Попытка оценить, каково соотношение между количеством задержаний и количеством задержанных активистов вынесена в приложение **Сколько людей прошло через задержание**. Глава **Возбуждение уголовных дел на задержанных** также вынесена в приложение, поскольку данные случаи не касаются собственно административных задержаний, однако имеют прямое влияние на поведение активистов и сотрудников полиции в ходе задержания. **Исходные данные**, на которых базируется доклад, доступны для дальнейших исследований в виде таблиц или csv-файла в одноименном разделе <sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См. сайт <http://reports.ovdinfo.org/2012/report>.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

*Конституция Российской Федерации*

В декабре уже позапрошлого, 2011 года, новый опыт всколыхнул общество: опыт массовых политических задержаний. Только за три дня и только в Москве было задержано свыше тысячи человек, многие провели в отделениях полиции по несколько суток, а десятки людей оставались за решеткой по две недели. Сегодня для внимательно-го наблюдателя российских реалий это звучит обыденно, а все обыденное не шокирует. Но тогда для большинства задержанных это был новый опыт — физический опыт несвободы. Этот опыт всколыхнул и нас, авторов этого доклада, и с тех декабрьских дней мы в ежедневном режиме отслеживаем все политические задержания в Москве.

ОВД-Инфо — независимый правозащитный медиа-проект, занимающийся мониторингом политических задержаний. Наш проект аполитичен — мы не являемся частью протестного движения, в своей работе не отдаем предпочтения ни одной политической силе. Но у ОВД-Инфо есть, если угодно, идеологические ориентиры: это, прежде всего, закон, а конкретней — 31-ая статья российской Конституции, гарантирующая гражданам право на свободу собраний. Это опыт советских диссидентов, а конкретней — «Хроника текущих событий», самиздатский бюллетень, отслеживавший нарушения прав человека в СССР с 1968 по 1983 год. И это французский философ Мишель Фуко, который, создав в 1971 году Группу информации по тюрьмам, сформулировал простой тезис — разговор о тюрьме должен строиться на рассказах заключенных, а не тюремщиков.

Ни у кого из нас нет уверенности в том, что он избежит тюрьмы. И сегодня такой уверенности еще меньше, чем когда-либо. Наша повседневная жизнь втиснута в полицейские клетки.

*Манифест Группы информации по тюрьмам*

Наша сфера интересов не столь страшна, как страшна российская тюрьма. Но любая несвобода — это всегда несвобода. Задержание и содержание в отделении полиции по своему внутреннему смыслу ничем не отличается от любых иных вариантов несвободы. И важно то, что об этом типе несвободы мы можем узнать многое — с помощью рассказов самих задержанных.

Все то, что удастся узнать участникам проекта ОВД-Инфо, мы сразу же сообщаем через наш сайт. Эту информацию используют сотни новостных изданий, что позволяет избежать самого страшного элемента несвободы — безголосости, информационного вакуума. Теперь, по результатам более чем годичного наблюдения, мы публикуем эти данные и знания в обобщенном и проанализированном виде. Зачем?

«Хроника» изо всех сил стремится к спокойному и сдержанному тону. К сожалению, материалы «Хроники» вызывают эмоциональное отношение, которое невольно пробивается и в тексте. «Хроника» прилагает и будет прилагать силы к максимальному сохранению строго информативного стиля, но не может ручаться за полный успех.

*Хроника текущих событий, выпуск от 30 июня 1969 года*

Мы верим, что информация и знание способны менять ситуацию. Само по себе детальное описание сложившейся практики на конкретных примерах и на базе проверяемой статистики — уже изменение: прежде, чем поменяется система, должно измениться ее восприятие. И прежде всего, должно появиться понимание самой системы и понимание того, какие изменения необходимы. На базе доклада можно выявить если не все, то множество слабых мест полицейской и судебной систем, и эта информация понадобится законодателям — если не текущим, то будущим. И это важно — ведь если избиения и иные чудовищные нарушения полиция совершает по отношению к политическим задержанным, которые знакомы со своими правами и к которым приковано внимание масс-медиа, то страшно предположить, с чем сталкиваются сотни тысяч обычных задержанных, которым не приходится рассчитывать ни на внимание прессы, ни на помощь адвокатов и правозащитников. Мы призываем экспертов и политиков со вниманием отнестись к нашему докладу и использовать полученные данные в своих законодательных и общественных инициативах.

Побочным результатом сбора данных о политических задержаниях стало некоторое представление о протестной активности в целом. Но неискушенного в социологии читателя мы хотим предостеречь от прямолинейных выводов — наши данные описывают только феномен политических задержаний, и корректное их использование для суждений о протестной активности невозможно без сопоставления с каким-либо иным массивом данных. Именно поэтому мы сами избегаем каких-либо выводов. Но мы будем рады, если журналисты, социологи и политологи найдут применение нашим данным в своих публикациях и исследованиях — являясь сторонниками идеологии открытых данных, мы предоставляем все исходные данные в формате, позволяющем легко их адаптировать под собственные исследовательские нужды.

Занимаясь мониторингом политических задержаний, а потом, работая над этим докладом, мы испытали множество эмоций. Те знания и то понимание, которое дает этот доклад, оставляют следы — мы изменились. И, несмотря на то, что в докладе мы придерживаемся сухого фактологического языка, мы надеемся на то, что наш доклад изменит и вас.

Мы ставим себе целью узнать, что есть тюрьма: кто туда попадает, как и почему туда попадают, что там происходит, что такое жизнь заключенных, а также жизнь персонала, что представляют собой здания, как там питаются, как соблюдается гигиена, как применяются Правила внутреннего распорядка, как осуществляется медицинский контроль, как поставлена работа мастерских, как оттуда выходят и что значит в нашем обществе быть одним из тех, кто оттуда вышел.

*Манифест Группы информации по тюрьмам*

## **МЕТОДОЛОГИЯ ДОКЛАДА, ИСТОЧНИК ДАННЫХ**

Как статистические, так и качественные данные, используемые в докладе, базируются прежде всего на информации, получаемой ОВД-Инфо непосредственно от задержанных или их адвокатов, а также от очевидцев задержаний. Сбор данных осуществлялся с помощью горячих линий ОВД-Инфо, на которые задержанные звонили во время задержаний, а также с помощью письменных опросов задержанных через онлайн-форму на сайте. Исключение составляют данные о задержаниях с 4 по 10 декабря 2011

года, которые основываются на данных СМИ и иных организаций, в частности, движения «Солидарность» и Правозащитного центра «Мемориал.» Качественные данные базируются на рассказах и интервью задержанных, ранее опубликованных как ОВД-Инфо, так и СМИ или самими задержанными в социальных сетях.

В мониторинг ОВД-Инфо попадают только задержания, которые расцениваются нами одновременно как правомерные и политически мотивированные.

Под неправомерностью подразумевается нарушение сотрудниками полиции при задержании или оформлении задержанных действующего российского законодательства. Редкие случаи правомерного задержания политических активистов — в частности, задержание граждан, провоцирующих конфликты на массовых мероприятиях или осуществляющих насилие в отношении сотрудников полиции и других граждан — в итоговые данные ОВД-Инфо не попадают. При этом при массовых задержаниях не всегда есть возможность установить обстоятельства задержания, поэтому в итоговых данных за отчетный период могло быть статистически незначительное число — не более двух-трех десятков — правомерных задержаний. В силу закрепленного в Конституции права на свободу собраний с одной стороны и волонтеристской политикой властей при согласовании мероприятий — с другой ОВД-Инфо не расценивает несогласованность мероприятия как правомерный повод для задержаний. Все задержанные 6 мая 2012 года на Болотной площади также входят в итоговую статистику политически мотивированных задержаний, данная позиция обоснована в тексте доклада.

Политический мотив задержаний определяется обстоятельствами задержания: речь может идти о задержании человека, находившегося на политической акции или митинге, задержании политического активиста при агитации или расклейке агитации или ничем не мотивированном задержании человека, известного своей политической или общественной активностью. Политика в данном докладе понимается в широком смысле отстаивания своих прав и интересов — мероприятия, посвященные экологии, правам сексуальных меньшинств, точечным застройкам или социальным требованиям, рассматриваются ОВД-Инфо как политические.

Статистические данные по количеству задержаний в Москве за отчетный период имеют практически исчерпывающий характер, однако остается вероятность, что отдельные мероприятия или задержания отдельных активистов оказались вне поля зрения ОВД-Инфо. Поскольку иные данные ОВД-Инфо неполны — например, ОВД-Инфо не обладает статистическими данными по всем судебным решениям, не все случаи избития активистов при задержании зафиксированы при мониторинге, — анализ нарушений при задержаниях и в отделениях полиции имеет не статистический, а качественный характер.

В двух случаях — для анализа количества людей, прошедших через задержания, и оценки доли успешных апелляций по административным делам задержанных — авторы доклада прибегают к внешним источникам количественных данных: к базе данных мировых судов Москвы и к данным нескольких районных судов Москвы. Методология работы с этими данными описана в соответствующих местах доклада.

Качественные данные, включенные в доклад, преимущественно взяты из материалов ОВД-Инфо и лишь иллюстрируют те или иные нарушения прав задержанных и российского законодательства. Ими не исчерпывается список подобных нарушений за истекший период в Москве.

Источник данных приведен в сносках. В случаях, когда источник данных не указан, интервью взяты непосредственно для данного доклада. Данные, на которых базируется общая статистика, приведены в таблицах «Исходные данные»<sup>1</sup> с указанием их источника.

Тематическое атрибутирование всего списка мероприятий, попавших в мониторинг ОВД-Инфо, произведено с помощью рассмотрения заявленных целей каждого конкретного мероприятия. Классификация мероприятий по формату произведена с помощью анализа каждого конкретного мероприятия — критерии классификации подробно описаны в тексте доклада. Очевидно, что как тематическое, так и типологическое атрибутирование мероприятий в достаточной степени условно и предложенное в данном докладе разбиение может быть пересмотрено в зависимости от постановки исследовательской задачи.

Хронологически доклад охватывает период с 4 декабря 2011 года по 31 декабря 2012 года. Географически доклад охватывает задержания, происходившие в Москве и нескольких городах ближайшего Подмосковья (Химки, Жуковский, Железнодорожный, Троицк). Данные о задержаниях в других городах России в текущий доклад не включены, поскольку о них ОВД-Инфо не обладает сколько-либо полной информацией. Данные в приложении «Возбуждение уголовных дел на задержанных»<sup>2</sup> охватывают более широкий период и не ограничиваются Москвой.

Определение терминов и понятий и расшифровка законов дается при первом вхождении, полный их список можно посмотреть в Глоссарии.

## ОБЩИЙ ОБЗОР ЗАДЕРЖАНИЙ

С момента начала массового политического протеста **4 декабря 2011 года по 31 декабря 2012 года** ОВД-Инфо зафиксировало **5169 политически мотивированных задержаний** в Москве и ближнем Подмосковье в ходе **228 мероприятий**, из них **1312 задержаний** приходится на декабрь 2011 года и **3857** — на 2012 год.

Визуализация данных<sup>3</sup> позволяет увидеть общую картину протеста через призму задержаний (слайд «Все задержания»), хронологическое развитие уличной активности (слайд «Хронология задержаний»), разбиение мероприятий по организаторам (слайд «Организаторы мероприятий») и типу мероприятий (слайд «Формат мероприятий»), а также официальный статус мероприятия (слайд «Согласованность мероприятий»). Цветом отмечена тематика мероприятия, а радиус круга отражает количество задержанных. Исходные данные с указанием их источника доступны в виде сводной таблицы («Исходные данные»<sup>4</sup>).

### Формат мероприятий

За отчетный период ОВД-Инфо зафиксировало **228 мероприятий**. В данном докладе под мероприятием подразумевается собственно задержание одного или более

<sup>1</sup> <http://reports.ovdinfo.org/2012/data>.

<sup>2</sup> <http://reports.ovdinfo.org/2012/report/#criminal-cases-on-detainees>.

<sup>3</sup> <http://reports.ovdinfo.org/2012/infographics>.

<sup>4</sup> <http://reports.ovdinfo.org/2012/data>.



человек, объединенное общими географическими и тематическими обстоятельствам. Необходимо отметить, что данный термин включает как уличные публичные мероприятия, сопровождающиеся задержаниями, так и некоторые специфические случаи политически мотивированных задержаний вне митингов, акций и пикетов.

Таблица 1 позволяет сравнить зависимость числа задержаний от формата мероприятия.

Необходимо отметить, что классификация мероприятий по форматам имеет довольно условный характер и в данном докладе атрибутирование выполнено с целью продемонстрировать, на какого типа мероприятия приходится наибольшее количество задержаний. Само по себе развитие форматов уличной протестной активности представляет определенный исследовательский интерес, однако данных ОВД-Инфо для решения этой задачи недостаточно.

### Специфические случаи задержаний

ОВД-Инфо зафиксировало задержания **78 человек** в ходе **17 агитационных мероприятий** — подобные мероприятия в базе данных ОВД-Инфо маркированы как «Агитация», задержание **17 активистов** в ходе **10 специальных полицейских мероприятий** — эти мероприятия маркированы «Активист», и задержание **70 человек** в ходе **15 немаркированных мероприятий** («Другое»).

Под *агитацией* в данном докладе имеются в виду мероприятия политических активистов, направленные на раздачу агитационных материалов общего содержания или с призывом выйти на конкретное политическое мероприятие. В данную категорию мероприятий, например, попадают задержанные 23 февраля 2012 года при раздаче доклада «Путин. Итоги» активисты движения «Солидарность»<sup>1</sup> или активисты, задержанные 2 мая 2012 года за раздачу листовок с призывом выйти на Марш миллионов 6 мая<sup>2</sup>.

Под специальными полицейскими мероприятиями, маркированными словом «Активист», в данном докладе имеются в виду задержания активистов вне публичных политических акций. Например, 28 ноября 2012 года без какого-либо формального повода в метро были задержаны активисты «Другой России»<sup>3</sup> — таким образом, была сорвана акция, посвященная очередной годовщине партийной газеты «Лимонка».

В категорию «Другое» попадают случаи задержания, происходящие в нетипичных обстоятельствах. В данную категорию мероприятий попали, например, и задержанные 5 августа 2012 года музыканты группы «Макулатура» за антипутинскую риторику во время концерта<sup>4</sup>, и задержание 24 мая 2012 года случайных прохожих с плакатом «С днем рождения», которых полиция приняла за участников протестного «лагеря» #ОккупайАрбат<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/122>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/397>.

<sup>3</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/1114>.

<sup>4</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/878>.

<sup>5</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/641>.

### Формат уличных мероприятий

Наиболее распространенной формой уличной активности за охваченный период является *пикет* — ОВД-Инфо зафиксировало задержания **682 человек** на **65 пикетах**, что составляет более 28% всех зафиксированных мероприятий.

Традиционно под пикетом имеются в виду как согласованные, так и несогласованные мероприятия с участием более одного человека и не предполагающие сцены или звукоусиления, передвижения, прямого действия. Однако в рамках данного доклада проверочными критериями пикета являются также проведение мероприятия а) по конкретному поводу, б) в пешеходном пространстве, в) в непосредственной близости к пикетируемому учреждению. В данную категорию попадают, например, регулярные пикеты у Следственного комитета в поддержку арестованных по Болотному делу, пикеты у здания Госдумы против закона о митингах и закона о запрете усыновления детей гражданами США, довольно многочисленные мероприятия в поддержку Pussy Riot у зданий московских судов во время судебных слушаний. Несмотря на несоответствие проверочным критериям в данную категорию также включена серия согласованных агитационных пикетов «Другой России» у станции метро «Новокузнецкая» в силу согласования данных мероприятий именно в форме пикета и их соответствия законодательному определению пикета.

Одиночный пикет предполагает участие одного человека, и данная форма уличной активности не требует согласования. Тем не менее, на одиночных пикетах за отчетный период зафиксировано задержание **47 человек** в ходе **15 мероприятий** данного типа — это несоответствие объясняется тем, что в Москве получила распространение форма протестной активности в виде серии одиночных пикетов, когда одиночные пикеты объединены одной тематикой, временем, а иногда и пространством, однако участники мероприятия находятся на значительном расстоянии друг от друга; кроме того, иногда сотрудники полиции задерживают на одиночных пикетах двух человек — например, в тот момент, когда участники мероприятия меняются плакатами (подробнее см. Согласованные и несогласованные мероприятия <sup>1</sup>).

В ходе **38 акций** ОВД-Инфо зафиксировало **433 задержаний**. В данную категорию попадают преимущественно театрализованные акции, т.е. акции, предполагающие не только и не столько письменную или устную демонстрацию своей позиции, сколько представление своей позиции с помощью того или иного действия с собой, другими участниками акции или внешними объектами. В эту же категорию попадают акции прямого действия (АПД), которые в рамках данного доклада определяются как акции, содержащие прямое, а не символическое действие с объектом протеста.

ОВД-Инфо зафиксировало **1978 задержания** на **22 митингах**. Под митингами в данном докладе имеются в виду массовые мероприятия, объединенные общей тематикой и пространством вне зависимости от статуса согласования. Митинги проводятся как со сценой и звукоусилением, так и без них, и с целью отделить массовые пикеты от митингов введены проверочные критерии пикета — в отличие от пикетов митинги могут проходить в местах, не привязанных непосредственно к объекту протеста, митинг не обязательно посвящен конкретной теме, а место проведения митинга может не ограничиваться пешеходной зоной. Тот факт, что именно на митингах зафиксировано

<sup>1</sup> <http://reports.ovdinfo.org/2012/report/#authorised-and-non-authorised-protests>.

наибольшее количество задержаний, объясняется как тем, что массовые задержания были зафиксированы на ряде согласованных митингов «За честные выборы», так и тем, что серия мероприятий «Стратегия-31» на Триумфальной площади в данном докладе атрибутированы именно как митинги.

**484 задержания** зафиксировано ОВД-Инфо в ходе **4 маршей**. Под маршем имеется в виду скоординированное движение участников мероприятия по заранее определенному маршруту вне зависимости от статуса согласования.

Определенные трудности связаны с классификацией мероприятий, находящихся на грани различных форматов. Граница между маршем и прогулкой довольно расплывчата, а между прогулкой и серией длящихся во времени и пространстве мероприятий, получивших название «оккупай», она еще тоньше. Тем не менее, и термин «прогулка», и термин «оккупай» укоренились в языке описания московских политических уличных мероприятий, в том числе — и в самоназваниях, даваемых организаторами. Поэтому в данном докладе приняты три термина — *прогулка*, переходный формат *прогулка/оккупай* и собственно *оккупай*, и при атрибутировании мероприятий уделяется внимание как формально вычленимым критериям, так и самоназванию.

В ходе **6 прогулок** было зафиксировано **72 задержания**. В отличие от маршей данный формат мероприятия не предполагает согласования и, хотя предполагает передвижение участников, маршрут прогулки имеет довольно неопределенный характер, а участники прогулки не координируют свои передвижения, не группируются в единые колонны и участвуют в мероприятии в индивидуальном порядке.

В ходе **12 прогулок/оккупаев** было зафиксировано **1034 задержаний**. В данную категорию попали два типа мероприятий, довольно различных по формату: это серия «Прогулки с белыми лентами» на Красной площади, которые по формату и идеологии были чем-то средним между «Стратегией-31» и прогулками, и акция «Белый город» 7 мая 2012 года, которая планировалась как прогулка без привязки к конкретной географической точке, но из-за жесткого разгона участников силами полиции практически превратились в оккупай, растянувшись и во времени, и в пространстве — эти прогулки длились трое суток, охватив собой весь центр города.

Наконец, в ходе **оккупаев** ОВД-Инфо зафиксировало **17 случаев** разгона полицией или задержаний отдельных активистов, всего зафиксировано **234 задержаний**. Под оккупаем в данном докладе имеются в виду протестные мероприятия, отвечающие ряду критериев: а) круглосуточное присутствие активистов, б) трудновычленимая тематика, в) отсутствие единого организатора и наличие самоорганизации участников или конкурирующих групп организаторов. Данным критериям соответствуют #ОккупайАбай на Чистопрудном бульваре у памятника Абаю Кунанбаеву, #ОккупайАрбат на Старом Арбате у памятника Булату Окуджаве и #ОккупайБаррикады в сквере у Кудринской площади. Случаи задержания активистов, передвигавшихся из одного пространство в другое, также классифицированы как оккупай. Различные мероприятия, хронологически возникшие после появления оккупаев и носящие в своем названии слово «оккупай», например, #ОккупайМУР, #ОккупайСК, атрибутированы в данном докладе как пикеты, палаточный лагерь нескольких сторонников группы Pussy Riot, известный под названием #ОккупайСуд, атрибутирован как «Другое».

Зафиксировано также **40 задержаний** в ходе **7 инцидентов в эколагерях**. В 6 случаях задержания проходили в лагере защитников Цаговского леса в Жуковском, в одном случае 6 человек были задержаны в лагере защитников Химкинского леса. Под

эколагерем имеются в виду растянутые во времени и единые в пространстве экологические акции протеста вне городского массива.

№	Формат мероприятий	Количество мероприятий	Количество задержанных
1	пикет	65	682
2	акция	38	433
3	митинг	22	1978
4	оккупай	17	234
5	агитация	17	78
6	одиночный пикет	15	47
7	другое	15	70
8	прогулка\оккупай	12	1034
9	активист	10	17
10	эколагерь	7	40
11	прогулка	6	72
12	марш	4	484

Таблица 1: Количество мероприятий и задержаний на них в зависимости от формата

### Тематика

ОВД-Инфо зафиксировано 49 мероприятий, посвященных поддержке политзаключенных или задержанных активистов — подобная тематика помечается словом «политзеки». Второе и третье место по количеству мероприятий занимает общепротестная тематика. Если до выборов президента России 4 марта 2012 года превалировала тематика фальсификаций на выборах и требования честных выборов (35 мероприятий, помеченных «За честные выборы»), то после выборов повестка стала менее конкретной, но выражающей более радикальные настроения по отношению к властвующей группе — 44 мероприятия в докладе отмечены словом «антиПутин», поскольку в протестной среде именно Владимир Путин олицетворяет все негативные характеристики текущей политической системы. Как показано Табл. 2, в ходе мероприятий первой общепротестной волны (тематика «За честные выборы») и второй (тематика «антиПутин») было задержано примерно одинаковое количество людей.

19 мероприятий были посвящены поддержке арестованных участниц группы Pussy Riot. Здесь необходимо отметить, что административное задержание собственно участниц группы после концерта на Лобном месте 20 января 2012 года подпадает под тематику «антиПутин».

Московские оккупай тематически атрибутированы в данном докладе собственно как «оккупай», поскольку одним из критериев оккупая является «трудновычленимая тематика». По мнению авторов доклада, в формате оккупаев форма важнее содержания, поэтому количество мероприятий данного формата (17 оккупаев) равно количеству мероприятий с данной тематикой (17).

Мероприятия с тематикой «Стратегия-31» — это собственно митинги «Стратегии-31» с требованием соблюдения 31-й статьи Конституции о свободе собраний. Количество мероприятий с данной тематикой (10 мероприятий) за отчетный

период больше, чем собственно митингов «Стратегии-31» на Триумфальной площади, поскольку дважды активисты «Другой России» задерживались у мэрии Москвы на акциях с требованием согласовать проведение «Стратегии-31».

В категории экологической (9 мероприятий) и социальной (6 мероприятий) тематики попадают мероприятия с соответствующими требованиями — например, мероприятия за сохранение Химкинского и Цаговского лесов отмечены как экологические, а акции, посвященные реформе образования или точечной застройке, как социальные.

За отчетный период 5 мероприятий были посвящены ужесточению законодательства о публичных мероприятиях — данная тематика обозначена как «Против закона о митингах», — и 3 мероприятия были посвящены запрету на усыновление детей гражданами США (тематика — «Против антимагнитского закона»).

Тематика двух мероприятий за права сексуальных меньшинств обозначается аббревиатурой ЛГБТ, тематика двух антифашистских мероприятий обозначена словом «антифа».

Тематика «другое» — 27 мероприятий за отчетный период — включает в себя как мероприятия, посвященные какой-то конкретной, но редкой теме (как, например, акция партии «Яблоко» против военного призыва или пикеты у посольства США по поводу ситуации на радио «Свобода»), так и случаи задержания активистов вне публичных мероприятий и другие исключительные случаи задержаний.

№	Тематика мероприятий	Количество мероприятий	Количество задержанных
1	политзеки	49	305
2	антиПутин	44	1773
3	За честные выборы	35	1750
4	другое	27	177
5	Pussy Riot	19	207
6	окупай	17	234
7	Стратегия-31	10	443
8	экология	9	73
9	социальная	6	27
10	Против закона о митингах	5	96
11	Против антимагнитского закона	3	29
12	ЛГБТ	2	48
13	антифа	2	7

Таблица 2: Количество мероприятий и задержаний на них в зависимости от тематики

### Организаторы

Полный список организаторов мероприятий и распределение количества задержанных на мероприятиях в зависимости от их организаторов представлены в Табл. 3 и слайде «Организаторы мероприятий».

Как можно увидеть из таблицы 3, абсолютного организационного лидера уличных мероприятий не существует, потому что наибольшее количество мероприятий — 99 из 228 — никто не организовывал. Подобные мероприятия в данном докладе помечены как

«стихийные мероприятия». Критерием для определения мероприятий как стихийных является отсутствие как формального институционального организатора — в таком качестве могут выступать политические партии или тематические комитеты и оргкомитеты, — так и легко вычленимой организационной группы активистов, не связанных с каким-либо одним институциональным организатором. Вторым критерием стихийности мероприятия является его многочисленность — как правило, за малочисленными и точечными мероприятиями без определенного организатора стоит та или иная группа активистов, не связанная напрямую или вообще не связанная с институциональными игроками. Подобные мероприятия в данном докладе в классификации по организаторам попадают в категорию «другое», которая и занимает второе место по количеству мероприятий — 38. Необходимо отметить, что в силу невозможности доподлинно установить отсутствие единого организатора несогласованных мероприятий в принятой в данном докладе классификации организаторов мероприятий может быть определенная доля ошибочной атрибуции именно в категориях «стихийные мероприятия» и «другое».

В целом, на стихийные мероприятия и мероприятия, организованные различными группами активистов («другое»), приходится подавляющее большинство всех зафиксированных ОВД-Инфо мероприятий и по их количеству, и по количеству задержанных на них людей: 137 мероприятий (60% от общего числа) или вовсе не имеют организаторов, или организованы независимыми активистскими группами, на долю подобных мероприятий приходится 2300 задержаний (44%).

На группу организаторов, имеющих то или иное формальное отношение к общепротестному движению (Оргкомитет протестных действий, Координационный совет, Оргкомитет 23 августа, движение «Солидарность», Левый фронт, Мастерская протестных действий, «Росагит», Комитет 6 мая) приходится 40 мероприятий (17%) и 2088 задержаний (40%).

Среди институциональных игроков, участвующих в общем протестном движении, лидером по числу собственных мероприятий вне коалиционных проектов является движение «Солидарность» с 14 мероприятиями (6%) и 488 задержаниями (9%).

Среди институциональных игроков, не участвующих в общем протестном движении, лидером по числу мероприятий является незарегистрированная партия «Другая Россия» с 23 мероприятиями (10% от общего числа) и 193 задержаниями (менее 4%).

Необходимо отметить, что организатором митингов «Стратегия-31» в данном докладе является не «Другая Россия», а собственный оргкомитет «Стратегия-31», поскольку вопреки сложившемуся мнению «Стратегия-31» является коалиционным проектом нескольких политических игроков. На 8 митингов «Стратегия-31» (3% от общего количества мероприятий) приходится 429 задержаний (8%).

№	Организатор мероприятий	Количество мероприятий	Количество задержанных
1	стихийная	99	1973
2	другое	39	329
3	Другая Россия	23	193
4	Солидарность	14	488
5	Экологи	10	101
6	Оргкомитет протестных действий	9	778
7	Левый фронт	9	35



8	Стратегия-31	8	429
9	Яблоко	3	10
10	Росагит	2	5
11	Мастерская протестных действий	2	510
12	Координационный совет	2	76
13	Пиратская партия	1	2
14	Оргкомитет 23 августа	1	198
15	Националисты	1	25
16	Комитет 6 мая	1	1
17	Комитет 19 января	1	1
18	антифа	1	6
19	Pussy Riot	1	8
20	Femen	1	1

Таблица 3: Количество мероприятий и задержаний на них в зависимости от организаторов

### География задержаний

Распределение задержанных по отделениям полиции<sup>1</sup> — отделам внутренних дел (ОВД), т.е. районным отделениям полиции, а также линейным отделам, т.е. пунктам полиции на метрополитене или при вокзалах — представлено в картографическом виде. Необходимо отметить, что число задержаний в данном представлении меньше, чем в общей статистике ОВД-Инфо, в силу того, что мы не обладаем полнотой данных о задержаниях с 4 по 10 декабря 2011 года. За отчетный период ОВД-Инфо зафиксировало 5166 задержаний, а в распределении задержанных по отделениям полиции учтены только 4269 из них.

Общее количество отделений полиции, задействованных в политических задержаниях, за отчетный период составляет 87. Из них 68 — столичные ОВД, 16 — линейные отделы, и 3 — отделения полиции в Московской области.

Больше всего задержанных за отчетный период побывало в ОВД «Басманный» (372), ОВД «Тверской» (365), ОВД «Пресненский» (262).

### Согласованные и несогласованные мероприятия

Политически мотивированные задержания проходят на акциях и митингах, а также во время агитации или иной политически окрашенной деятельности активистов. Задержания проходят как на несогласованных, так и на согласованных мероприятиях: за отчетный период на официально согласованных мероприятиях зафиксировано 1079 задержаний, на несогласованных — 4087 задержаний. При этом необходимо отметить, что несогласованность мероприятия не означает его немирный характер — все мероприятия, вошедшие в мониторинг ОВД-Инфо, кроме закончившегося столкновением с полицией Марша миллионов 6 мая 2012, имели подчеркнuto мирный характер.

В ходе больших согласованных митингов (5 декабря 2011 г., 5 марта 2012 г., 10 марта 2012 г., 12 сентября 2012 г.) задержания начинались преимущественно после

<sup>1</sup> <http://reports.ovdinfo.org/2012/geo>.

окончания основного мероприятия, в том случае если часть участников решает продолжить мероприятия в ином формате.

5 декабря 2011 г. участники поддержали предложение выступавших со сцены «пройтись к метро «Лубянка», в результате около 300 человек были задержаны.

5 марта 2012 г. Сергей Удальцов предложил собравшимся не уходить, и митинг на Пушкинской площади продолжался в виде встречи с депутатом Госдумы Ильей Пономаревым — встреча была жестко подавлена ОМОНОм, около 200 человек были задержаны.

10 марта и 12 сентября также был задержан Сергей Удальцов и несколько человек рядом с ним, после того как Удальцов предложил продолжить мероприятие в ином, но законном формате — при этом 12 сентября Удальцов был задержан до истечения срока согласованного митинга<sup>1</sup>.

Необходимо отметить задержание активистов «Другой России» на серии согласованных пикетов у станции метро «Новокузнецкая» летом 2012 года. Под предлогом несоответствия плакатов заявленной тематике пикетов полиция каждый раз жестко задерживала участников мероприятия. Например, 29 июня 2012 года «на согласованном пикете у метро «Новокузнецкая» задержаны: активисты «Другой России» Колесников Дмитрий, Петров Евгений, Георгий Дорохов, Краев Виталий, Ростислав Барсуков, а также блогер-журналист Шелковенков. По словам одного из активистов, задержали организаторов, а также всех, кто держал транспарант на пикете. Задержанных привезли в ОВД Замоскворечье»<sup>2</sup>.

Особняком стоит разгон согласованного Марша миллионов на Болотной площади 6 мая 2012 года, вылившийся в массовые избиения, задержания, а затем и уголовные дела против участников шествия. В рамках данного доклада мы не готовы дать комплексную оценку произошедшему на Болотной площади, однако с уверенностью можно утверждать, что полиция применила избыточную силу к задержанным<sup>3</sup>, а сами задержания проходили вне правового поля<sup>4</sup>.

Задержания на мероприятиях, не требующих согласования, — одиночных пикетах или прогулках без лозунгов и транспарантов — либо проходят без всякого правового обоснования, либо обосновываются формальными поводами. Так, без всякого повода 27 октября 2012 года в ходе прогулки против репрессий и пыток были задержаны Сергей Удальцов, Алексей Навальный, Сергей Пархоменко, Максим Санников, Екатерина Мочалова и еще один человек: все они шли по улице без плакатов и лозунгов или стояли в одиночных пикетах<sup>5</sup>. 24 ноября 2012 года на одиночном пикете «Завтра придут за тобой!» были задержаны Сергей Шаров-Делоне и Олег Пыхтин — Шаров-Делоне стоял с плакатом, к нему с приветствием подошел Пыхтин, и обоих тут же задержали<sup>6</sup>.

24 марта 2012 года «у здания Министерства внутренних дел на Калужской площади полиция задержала двух участниц пикета памяти Сергея Магнитского. <...> Задержанные нарушили регламент проведе-

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/979>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/812>.

<sup>3</sup> <http://ovdinfo.org/resource/otchet-upolnomochennogo-po-pravam-cheloveka-o-nablyudenii-zapublichnyimi-meropriyatiami-v->

<sup>4</sup> <http://ovdinfo.org/article/6-maya-zaderzhannykh-izbivali-mnogie-popali-v-bolnitsu-doklad-onk>.

<sup>5</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/1067>.

<sup>6</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/1103>.

ния одиночного пикетирования — стояли с развернутыми плакатами на расстоянии всего десяти метров друг от друга. Активисты быстро исправили ошибку, попросив одну из активисток плакат свернуть, но полицейские все равно задержали обеих»<sup>1</sup>.

В целом, при всей жесткости российского законодательства в области публичных мероприятий, множество форм уличной активности, зафиксированных ОВД-Инфо за год, не регулируется законом. Задержания активистов в ходе майских прогулок и оккупаев, как и задержания в ходе прогулок с белыми лентами или на одиночных пикетах, оцениваются нами как заведомо неправомерные в силу отсутствия соответствующих запретов в российском законодательстве.

Наибольшее количество задержаний проходит на несогласованных мероприятиях, которые, по мнению власти, требуют согласования — таких, как митинги «Стратегии-31» на Триумфальной площади, различные перформансы и флешмобы или массовые стихийные пикеты у зданий судов и других государственных органов. При этом решения о разгоне подобных мероприятий имеют конъюнктурный и политический характер — в абсолютно идентичных ситуациях мероприятия могут как разгоняться, так и не разгоняться. Так, людей, собиравшихся у здания суда поддержать предпринимателя Алексея Козлова, не задерживали, вероятно, во избежание лишнего шума, а каждое судебное слушание по делу Pussy Riot сопровождалось задержаниями<sup>2</sup>.

## ХОД ЗАДЕРЖАНИЯ

Подавляющее большинство задержаний проходит без предварительного предупреждения задерживаемого о нарушении им закона; при задержании сотрудники полиции не представляются и не называют задерживаемому причину задержания; на оппозиционных мероприятиях обычно присутствуют оперативники Центра по противодействию экстремизму, по чьей указке полиция задерживает активистов; регулярно при задержании полиция применяет избыточную физическую силу<sup>3</sup>.

Рассказывает Даниил Файзов, задержанный 18 марта 2012 года на пикете «Против наглой лжи НТВ» у телецентра Останкино:

«На 10 примерно минуте меня свинтили (не сопротивлялся и вел себя вежливо). Не скандировал, не выкрикивал. Сотрудники полиции не представились, лица не опознаю, а на резонный вопрос «За что?» ответили «Там объяснят»<sup>4</sup>.

22 апреля 2012 года на Красной площади был задержан активист, развернувший плакат «Россия без Пута»: «Задерживающий активиста подполковник представляться отказался, поскольку считает, что закон «О полиции» от него этого не требует»<sup>5</sup>. 13 июня 2012 года у Следственного комитета задержали журналистов, вышедших на одиночные пикеты по поводу угроз своему коллеге из «Новой газеты» Сергею

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/265>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/article/delo-pussy-riot-khronika-zaderzhanii>.

<sup>3</sup> <http://reports.ovdinfo.org/2012/report/#physical-violence-and-medical-attention>.

<sup>4</sup> <http://ovdinfo.org/article/stikhi-dlya-maiora>.

<sup>5</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/378>.

Соколову со стороны главы СК Бастрыкина: «Ольга Бычкова сообщает в «Твиттере», что полицейские при задержании и после отказались представляться»<sup>1</sup>. Отказ представляться и назвать причину задержания столь системное явление, что обычно в сводках ОВД-Инфо данное нарушение не отмечается.

Одного человека задерживает от 1 до 4 сотрудников силового ведомства — это могут быть сотрудники ОМОНа, 1 или 2 оперативного полка или сотрудники московских ОВД. Нередко задержание происходит в форме, унижающей человеческое достоинство, — зафиксированы многочисленные случаи, когда задержанных тащат в автобус или из автобуса по асфальту; часто людей препровождают в автобус в лежачем виде, подхватив с четырех сторон за ноги и руки.

7 октября 2012 года в Александровском саду были задержаны участники «Прогулки свободой»: «Полицейские волокли по земле Зиновкину, Санникова, Дровецкого и Дергачева»<sup>2</sup>. 11 октября 2012 г. «из ОВД «Китай-город» на улицу была вытащена по мокрому асфальту Вера Лаврешина»<sup>3</sup>.

Рассказывает задержанный 5 марта 2012 г. на Пушкинской площади:

«Два омоновца подхватывают за ноги, несут уже втроем. Тот, что держал за плечи, почему-то отпускает, я вишу вниз головой. В запрокинутом небе вижу темные фигуры журналистов, объективы камер. Потом мир переворачивается. Рядом со мной парней со всей силы швыряют на стену автозака. А меня заталкивают внутрь»<sup>4</sup>.

Задерживать могут как всех участников мероприятия без особого разбору, так и по специальному указанию полицейского начальства. Рассказывает журналист Аркадий Бабченко, задержанный 6 декабря 2012 года на Триумфальной площади:

«Ну вот я час-полтора так простоял, а потом мимо шел товарищ майор с двумя бойцами и говорит: «Этого возьмите тоже»<sup>5</sup>.

При задержаниях практически всегда присутствуют оперативники Центра по противодействию экстремизму: «Пока автобус стоял возле ОВД «Китай-город», в него заходил известный сотрудник Центра «Э» Алексей Окопный и увел Дмитрия Смирнова, Павла Шехтмана, Сергея Заплавного, Дмитрия Колесникова»<sup>6</sup>.

Часто поводом для задержаний является наличие у активиста оппозиционной символики, например, белых лент. Рассказывает Илья Воронцов, задержанный 7 мая 2012 г. на Лубянке:

«У нас на одежде были повязаны белые ленточки. Не успели мы еще дойти до места событий, как из подземного перехода вышли два «космонавта», один из них увидел мою белую ленточку и пошел ко мне со словами: «Молодой человек, пройдемте!»<sup>7</sup>

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/778>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/1023>.

<sup>3</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/1037>.

<sup>4</sup> <http://ovdinfo.org/article/ne-stranu-razvalivaem-zashchishchaem-spravedlivost>.

<sup>5</sup> <http://ovdinfo.org/resource/babchenko-nichego-ne-menyaetsya-lyudi-sidyat>.

<sup>6</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/100>.

<sup>7</sup> <http://ovdinfo.org/article/gorozhane-vs-omon-salki-dubinki-na-vesu>.

Новшеством 2012 года стали задержания протестующих в кафе.  
Рассказывает журналист Ася Чачко, задержанная 7 мая 2012 года:

«Разгромив «Жан-Жак», цепочка ОМОНа отогнала нас и посетителей всех соседних кафе к Никитским воротам, утащив писателя Льва Рубинштейна, главреда «Граней» Владимира Корсунского, двух девочек из «Коммерсанта», Машу Шубину из Ельцинского фонда и еще десяток людей в автозаки»<sup>1</sup>.

23 декабря 2011 года в одном из московских клубов полиция задержала двух активистов, раздававших агитматериалы к митингу «За честные выборы» 24 декабря 2012 года: «Анну Шабалкову и Алексея Шичкова полицейские задержали в одном из клубов в центре Москвы без объяснения причин. Волонтеры сидели за столиком, на нем лежала стопка отпечатанных листовок. Задержанных везут в ОВД «Мещанский»<sup>2</sup>. Подобные случаи потом повторялись, например, с активистами «Другой России»<sup>3</sup>.

### Типы задержания

Самый распространенный тип задержаний — это «доставление в ОВД с целью оформления протокола». В подавляющем числе случаев задержанным инкриминируется статья 20.2 КоАП РФ (нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования — предусматривает штраф до 30 000 руб.), однако регулярно задерживаемые оформляются и по ст. 19.3 КоАП РФ (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции — до 15 суток административного ареста).

Ст. 19.3 КоАП редко используется сотрудниками ОВД одновременно со ст. 20.2 КоАП, несмотря на то что неповиновение законному требованию или распоряжению сотрудника полиции на публичных мероприятиях может возникнуть только при нарушении того или иного закона (например, ст. 20.2 КоАП). В подавляющем числе случаев ст. 19.3 КоАП используется для более жесткого «наказания» задержанного, например в том случае, если задержанный настойчиво требует от полиции соблюдать его права или задержанный был избит при задержании или в ОВД.

30 октября 2012 года активисты «Другой России» собирались встретиться с мэром Москвы Сергеем Собяниным, чтобы потребовать от него убрать забор с Триумфальной площади. 8 человек были задержаны<sup>4</sup> и затем отпущены из ОВД без составления протоколов, и только Виталий Краев был оформлен по ст. 19.3<sup>5</sup> и оставлен ночевать в ОВД — при задержании сотрудники полиции ударили Краева головой об столб.

При оформлении ст. 20.2 КоАП задержанного обязаны отпустить из отделения полиции в течение 3 часов, при ст. 19.3 КоАП задержанный может дожидаться суда в ОВД в течение 48 часов. 5 декабря 2011 года, 5 марта 2012 года и 6 мая 2012 года большинство задержанных оформлялись по 19.3 КоАП — в дальнейшем суд задним числом засчитывал сутки, проведенные в ОВД, в счет административного ареста.

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/article/gorozhane-vs-omon-salki-dubinki-na-vesu>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/46>.

<sup>3</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/855>.

<sup>4</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/1078>.

<sup>5</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/1079>.

Применение к задержанным каких-либо других правовых норм случается довольно редко, однако иногда активистов оформляют по ст. 20.1 КоАП (мелкое хулиганство) или по ряду статей КоАП г. Москвы (при расклейке стикеров и иной политической агитации).

«14 марта 2012 г. гражданских активистов Николая Ляскина, Романа Ткача, Павла Шехтмана и Даниила Когтева задержали в Большом Козихинском переулке на акции против проходящего там строительства. В ОВД Пресненского района их оформили по статье 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство)»<sup>1</sup>.

«30 августа 2012 г. двум задержанным у Следственного комитета за расклейку стикеров на ежедневном пикете в поддержку политзаключенных была инкриминирована ст. 8.13 КоАП города Москвы — «несанкционированное размещение информации на объектах»<sup>2</sup>.

Практикуются и «мягкие» виды задержания, вообще не регулируемые российским законодательством и не имеющие для задержанных никаких правовых последствий. Самый распространенный метод — «доставление в ОВД» с целью написания «объяснительной», проверки документов или проведения «профилактической беседы».

27 апреля 2012 года семь человек были задержаны на Красной площади за раздачу агитационных материалов. Они были доставлены в ОВД «Китай-город» и отпущены без составления протокола после взятия объяснительных<sup>3</sup>. 3 мая 2012 года Александр Мысленков был задержан на согласованном митинге за раздачу листовок и «доставлен в отделение полиции для проверки документов»<sup>4</sup>. 17 июня 2012 года задержанных на согласованном пикете «Другой России» отпустили из ОВД «Замоскоречье» «после проведения профилактической беседы»<sup>5</sup>.

После 6 мая 2012 г. распространенным видом юридически ничтожного задержания также стала «проверка на причастность к беспорядкам 6 мая» — именно с такой формулировкой держали в ОВД большинство задержанных в ходе московских оккупаев. Например, 19 августа 2012 года активист Максим Винярский был задержан на согласованном митинге за ношение «балаклавы» — шапки с прорезями для глаз, являющейся символом группы Pussy Riot. Позднее он был «отпущен из ОВД «Пресненский» без предъявления обвинений. Обоснованием задержания стала проверка на причастность к событиям на Болотной площади 6 мая»<sup>6</sup>.

Организаторов согласованных мероприятий также задерживают за превышение заявленной численности мероприятий. 19 января 2012 года «после завершения антифашистского шествия памяти Анастасии Бабуровой и Станислава Маркелова сотрудники полиции задержали Юлию Башинову, одну из заявительниц акции». Она была доставлена в ОВД «Тверской» и «обвинена в нарушении согласованного порядка проведения акции, а именно в превышении заявленной численности шествия (300 человек), и ей инкриминируют статью 20.2 ч.1 КоАП РФ»<sup>7</sup>.

При задержании политических активистов вне публичных уличных мероприятий практикуется ссылка на «ориентировку». 26 июня 2012 г. был задержан активист

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/211>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/938>.

<sup>3</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/390>.

<sup>4</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/398>.

<sup>5</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/796>.

<sup>6</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/926>.

<sup>7</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/80>.



движения «Солидарность» Павел Елизаров «по причине внешнего сходства с «грабителем» и «отвезен в ОВД «Якиманка» для обыска с понятиями»<sup>1</sup>. Внешнее сходство с активистом группы «Война» Олегом Воротниковым стало и причиной задержания и двухдневного удерживания в ОВД Андрея Лукьянова<sup>2</sup>.

Нередки случаи задержания случайных прохожих. 24 мая 2012 полиция задержала на Арбате группу гуляющих, которая отмечала день рождения: «По словам очевидца из лагеря #ОккупайАрбат, гуляющих задержали из-за того, что при них были листки с поздравлениями и они подошли близко к лагерю, — после этого на них обратили внимания сотрудники полиции и тут же их задержали»<sup>3</sup>.

Два случая политически мотивированных задержаний в 2012 году выделяются из общей ряда. 4 августа 2012 года на Болотной площади вне какой-либо политической акции во время игры в петанк был задержан адвокат ассоциации «Агора» и геодезист Николай Помещенко, занимавшийся подсчетом численности протестных митингов: «Обыск и задержание мотивировали тем, что их подозревают в сбыте наркотиков. Задержанных увезли в ОВД «Якиманка», оттуда — на наркологическое освидетельствование»<sup>4</sup>. 5 августа 2012 года музыканты группы «Макулатура» Евгений Алехин и Константин Строкольский были задержаны в Бауманском саду во время выступления, «содержавшего негатив в адрес Путина и полиции»<sup>5</sup>. Оба были обвинены в мелком хулиганстве (ст. 20.1 КоАП РФ) и приговорены к штрафам.

### Силовой разгон протестующих

Полиция практикует силовой разгон оппозиционных мероприятий, при котором насилие применяется к протестующим без всякого повода. Наиболее известный случай — разгон согласованного «Марша миллионов» 6 мая 2012 г., однако это не единственный случай даже в хронологических рамках данного доклада.

События 6 мая 2012 года хорошо описаны в СМИ, факты избиений и необоснованного применения силы со стороны сотрудников полиции задокументированы с помощью фото- и видеосъемки (см., например, подборку ОВД-Инфо<sup>6</sup>).

Из отчета Уполномоченного по правам человека В. Лукина:

«Начались задержания. Первоначально ОМОН действовал вполне корректно и адекватно ситуации. Однако вскоре применение силы стало явно избыточным. Полицейские избивали людей, не оказывавших сопротивления, били резиновыми палками по головам демонстрантов. <...> Применяется сила к случайным прохожим»<sup>7</sup>.

6 мая на Болотной площади и на Тверской, по данным ОВД-Инфо, было задержано около 650 человек. В ходе проведения мониторинга 6 мая 2012 г. ОВД-Инфо зафиксировало жалобы на избиения и травмы практически в каждом ОВД. Отчет Общественной

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/810>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/638>.

<sup>3</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/641>.

<sup>4</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/877>.

<sup>5</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/879>.

<sup>6</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/46>.

<sup>7</sup> <http://ovdinfo.org/resource/otchet-upolnomochennogo-po-pravam-cheloveka-o-nablyudenii-za-publichnyimi-meropriyatiyami-v->

наблюдательной комиссии по г. Москва<sup>1</sup> дает представление о том, как проходили задержания:

«Тихомиров О., 27 лет, выглядел ужасно, с опухшим и подбитым глазом, находился в КАЗе за решеткой с другими задержанными на площади людьми (их в тот момент было 7 человек), в клетке были и лица без определенного места жительства. Во время давки, по его словам, ОМОНовцы выдернули его из толпы и нанесли травму глаза. Члены ОНК вызвали Тихомирову «скорую помощь» и он был госпитализирован.

Устинов Д. сообщил, что при задержании его хватали за волосы и били головой об автозак, ударили два раза, били в пах ногой, били дубинкой по ногам, показал следы избиений. Во время избиений в глазах темнело. В момент собеседования с ОНК он чувствовал себя плохо, его сильно тошнило.

Лайков Д. показал разбитое лицо, правую бровь, его терли лицом об асфальт. Повреждены (растянуты) мышцы груди, когда выкручивали руки и тащили в автозак.

Всего в ОВД «Сокольники» было доставлено 31 человек, по оценкам полиции 70% из них — с повреждениями, части из них были вызваны машины скорой помощи».

ОНК приходит к тому же выводу, что и Уполномоченный по правам человека:

«Есть все признаки «несоразмерного применения силы» полицией во время и после митинга 6 мая. Расшифровка термина: под «несоразмерным» понимается: а) применение такой силы, которая чрезмерна по сравнению с законной целью применения силы; б) ответ, неадекватный возникшей угрозе».

Свою оценку произошедшему 6 мая на Болотной площади дала и исполнительная власть в лице Дмитрия Пескова, пресс-секретаря только что ставшего президентом Владимира Путина: по его мнению, «ОМОН действовал слишком мягко», надо было «размазать печень митингующих по асфальту»<sup>2</sup>.

5 марта 2012 года митинг «За честные выборы» по результатам выборов президента России также закончился силовым разгоном протестующих. После окончания митинга ряд оппозиционных лидеров призвал пришедших остаться на площади в формате бессрочной встречи с депутатом Госдумы Ильей Пономаревым. ОМОН разогнал не оказывавших сопротивления протестующих с применением спецсредств и болевых приемов, многие были избиты.

Рассказывает задержанный на Пушкинской площади 5 марта 2012 года:

«Не церемонились. Со спины чья-то рука в перчатке схватила меня за лицо и начала нашупывать рот. Сосед крикнул: «Осторожно!» Я вывернул голову, но был схвачен за... шапочку. Ага, вот такой болевой прием от полиции. Шапочка слетела, я было обернулся за ней, но получил удар в челюсть. Отвечать нельзя! Делаю несколько шагов вперед, меня пытаются сбить с ног подлетевший сбоку боец. Хватает меня за одежду, срывает фотоаппарат. Фотик летит под ноги сминаемой толпе, а я сзади получаю удар электрошокером под колено. От неожиданности падаю»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/article/6-maya-zaderzhannykh-izbivali-mnogie-popali-v-bolnitsu-doklad-onk>.

<sup>2</sup> [http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/05/11/n\\_2337081.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/05/11/n_2337081.shtml).

<sup>3</sup> <http://ovdinfo.org/article/fontan-kak-eto-bylo>.

Применение спецсредств — электрошока — находит доказательство и в другой истории очевидца: «Сегодня у них не было щитов, только дубинки и электрошок. Начинают тыкать шокерами в ноги впереди сидящих»<sup>1</sup>.

Гражданской активистке Алене Поповой при задержании была сломана рука, она же свидетельствует в интервью радио «Свобода», что видела «грузинскую журналистку из «Рустави», она сидела под фонтаном с камерой, снимала происходящее, и ее били ногами по лицу. У нее все лицо было в крови»<sup>2</sup>.

Свою оценку действий полиции на Пушкинской площади дал и только что избранный президентом Владимир Путин: «Очень профессионально работали. Никого не били, спецсредств не применяли»<sup>3</sup>.

### Избиения и госпитализация

Если силовой разгон протестующих применяется полицией в исключительных случаях, то необоснованное и безнаказанное применение насилия при задержаниях широко практикуется сотрудниками полиции на всех мероприятиях.

31 января 2012 года на традиционном митинге «Стратегии-31» при задержании были избиты трое протестующих:

«Марата Салахиева задержали первым. В автобусе полицейский поинтересовался, один ли он, и, получив утвердительный ответ, ударил Салахиева по голове, сообщает сам Салахиев. При этом сотрудники полиции отняли у него паспорт. Михаил Шукин был избит в автобусе сотрудниками полиции, у него серьезная ссадина на правой скуле. Арсения Мещерякова полицейские избили перед тем, как завести в автобус. Его били в пах, по ногам и по голове. На левой ноге у Мещерякова серьезная ссадина»<sup>4</sup>.

8 мая 2012 года на Чистых прудах был задержан Георгий Дорохов, которому при задержании выбили зубы.

31 мая 2012 года на Триумфальной площади при задержании был избит Валерий Цатуров, позднее у него «обнаружили закрытую черепно-мозговую травму. Цатурова госпитализируют в 14-ю больницу с сотрясением мозга и гипертоническим кризом».

13 июля 2012 года на пикете «Другой России» у станции метро «Новокузнецкая» при задержании был травмирован активист Игорь Щука:

«По сообщению Сергея Фомченкова в «Фейсбуке», еще одного задержанного, Игоря Щуку, «полицейские при задержании сильно ударили головой об автобус. После чего Игорь потерял сознание. В данный момент Игорь без сознания лежит на асфальте возле полицейского автобуса».

11 октября 2012 года в ходе акции в поддержку политзаключенных на Красной площади было задержано 9 человек, в том числе Дарья Гладских. При задержании полиция прищемила ей руку дверью полицейского автомобиля. Поскольку полиция долгое время отказывалась госпитализировать Гладских, она потеряла большое количество крови, палец был сломан. Позднее она была госпитализирована в 6 городскую больницу.

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/article/ne-stranu-razvalivaem-zashchishchaem-spravedlivost>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/resource/alena-popova-ob-izbieniakh-na-pushkinskoi-ploshchadi>.

<sup>3</sup> <http://grani.ru/Politics/Russia/activism/m.196256.html>.

<sup>4</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/87>.

24 октября 2012 года на пикете у посольства Китая полиция избивала троих активистов «Другой России», сломав одному из них нос:

«Шестеро другороссов задержаны у посольства Китая после акции против китайской экспансии, у одного из них сломан нос. Куркин, Попов и Авдюшенков избиты дубинками, причем первому полицейские сломали нос»<sup>1</sup>.

26 ноября 2012 года на пикете у здания ФСИН в Москве в поддержку заключенных ИК-6 в Копейске при задержании потеряла сознание 66-летняя Вера Черемисова:

«Черемисовой стало плохо в момент задержания, и она упала в обморок, сообщают очевидцы, однако сотрудники полиции все равно «затащили» женщину в автозак и отказались дожидаться скорой помощи. В автозаке женщине не стало лучше, сообщали ОВД-Инфо задержанные вместе с ней, однако доступ к медицинской помощи она получила только через сорок минут, после того как задержанные были доставлены в ОВД «Якиманка». В данный момент Черемисова госпитализирована в 55-ю городскую больницу»<sup>2</sup>.

Несмотря на систематические избиения при задержаниях, сотрудники полиции остаются безнаказанными из-за угроз в адрес активистов — подробнее об этом см. раздел «Возбуждение уголовных дел на задержанных». Необходимо отметить, что зачастую в случае госпитализации активистов, пострадавших в ходе задержания, их не оформляют как задержанных в ОВД и не включают в официальную полицейскую статистику.

### Задержания журналистов

Нередки случаи задержаний журналистов, находящихся на политических мероприятиях по заданию редакции. В подавляющем числе случаев журналистов отпускают из ОВД при наличии пресс-карты, однако на сотрудников полиции, производящих задержания, удостоверение журналиста не производит должного эффекта. Необходимо отметить, что ход задержания на мероприятиях и количество сотрудников полиции, участвующих в стандартном задержании, легко позволяет полиции выяснить статус задерживаемого без доставления в ОВД. Более того, свидетельства задерживаемых журналистов показывают, что сотрудники полиции хорошо осведомлены о том, что задерживают именно журналистов.

5 марта 2012 года на Лубянской площади вместе с протестующими были задержаны журналисты ИД «Коммерсантъ» и газеты «Московские новости».

Рассказывает Глеб Щелкунов<sup>3</sup>, фотокорреспондент ИД «Коммерсантъ»:

«В основном, в толпе были снимающие журналисты. Послышалась команда «Зачищаем!». Откуда-то выскочили ОМОНовцы в шлемах с забралами и грубо начали теснить прессу. Получил достаточно сильный толчок в грудь. Вырвался из разорвавшегося кольца оцепления. Подошел к стоящему старшему офицеру руководящему операцией и в деликатной форме указал на недопустимость действий его подчиненных по отношению к журналистам. В ответ услышал: «БЕРИТЕ ЭТОГО!» Подскочили четыре или пять «космонавтов» схватили за руки, попытались подсечкой свалить на землю.

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/1062>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/1109>.

<sup>3</sup> <http://ovdinfo.org/article/reportazh-iz-avtozaka-ili-tretii-zakon-nyutona>.

Ага. Фигушки. Мои сто килограмм, да плюс еще аппаратура. Не так просто это сделать. Кричать «я журналист» бесполезно. Люди в скафандрах похожи на андроидов, выполняющих полученную команду. Не сопротивляюсь, чтобы не было повода инкриминировать противодействия полиции, да еще и аппаратура на боку. Хоть и казенная, но все ж жалко.

Завели в автобус. Там уже пара задержанных. Девушка вцепилась в решетку и не дает закрыть дверь. Полицейские безрезультатно пытаются разжать ей руки. Раздается голос: «Давай зажигалку», — и в полутьме после щелчка загорается огонек. Судя по комментариям, собираются прижечь руку, но, видимо, моя камера их останавливает. Отзваниваюсь в редакцию. Сообщаю о случившемся. Показываю сотрудникам МВД пресс-карту. Отвечают — разбирайтесь с начальством. Прошу позвать старшего. Никакого эффекта».

Позднее Щелкунов был отпущен из отделения полиции после предъявления пресс-карты.

Корреспондент газеты «Московские новости» Павел Никулин, также задержанный 5 марта, рассказал РИА Новости, что «четверо полицейских схватили его и потащили к ПАЗику, а затем закинули туда, ударив головой о ступеньки, несмотря на то,

что он продолжал кричать, что является журналистом»<sup>1</sup>. Никулин потребовал возбуждения уголовного дела против сотрудников полиции, а сам был обвинен по ст. 20.2 КоАП, однако суд его оправдал.

На этой же акции была избита журналистка радиостанции «Коммерсантъ ФМ» Ульяна Малашенко — она получила удар дубинкой по голове и позднее была госпитализирована с сотрясением мозга<sup>2</sup>.

На данный момент о ходе расследования данных инцидентов ничего не известно.

3 октября 2012 года в метро был задержан фотоблогер Михаил Сазонов: «на ст. м. «Площадь Революции» прошла акция оппозиции — в воздух в вестибюле метро были выпущены белые шары. Все участники акции благополучно уехали на поездах, одна-

ко был задержан Михаил Сазонов, который вел фотосъемку акции»<sup>3</sup>. После доставления в отделение полиции он был с извинениями отпущен начальником отделения.

1 июля 2012 года у здания министерства образования после акции Левого фронта был задержан журналист радио «Свобода» и портала «Грани.Ру» Дмитрий Зыков: «Активисты ЛФ оставили на ступенях министерства гроб с надписью «Образование» в ответ на вступление в силу ФЗ-83, резко сокращающего финансирование образовательных учреждений из бюджета. Зыков, оставшийся снимать дальнейшую судьбу гроба, был задержан как участник акции, несмотря на предъявленную пресс-карту, и доставлен в ОВД «Тверской». Позднее Зыков был отпущен из ОВД без предъявления обвинения»<sup>4</sup>.

1 октября 2012 года у ОВД «Преображенский» был задержан журналист Кирилл Михайлов, который «вел прямую трансляцию с пикетов в поддержку ранее задержанных на акции в поддержку Pussy Riot. Вместе с 8 другими задержанными он был обвинен по ст. 19.3 КоАП (неподчинение законным требованиям полиции, до 15 суток ареста) и оставлен на ночь в ОВД «Преображенский». В суде его защищала

<sup>1</sup> <http://ria.ru/society/20120305/585390389.html#ixzz2HN8OhWbC>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/resource/izbita-zhurnalistka-ulyana-malashenko>.

<sup>3</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/1006>.

<sup>4</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/814>.

адвокат Виолетта Волкова, и несмотря на показания свидетелей и статус журналиста Михайлов был признан виновным»<sup>1</sup>.

### Автозак как пытка

Нахождение в полицейском транспорте после задержания и до доставления в ОВД наиболее опасный этап задержания. Полицейский автобус или автозак — пространство, изолированное от наблюдателей, чем пользуются сотрудники полиции для избиений и угроз.

Рассказывает журналистка Дженни Курпен, задержанная 6 мая 2012 года на улице Тверская<sup>2</sup>:

«Внутри в клетке уже находились Бабченко, Дмитрий Смирнов и еще несколько незнакомых мне задержанных. В предбаннике находились Надежда Низовкина, Татьяна Стецура и еще один незнакомый мне задержанный. Двое сотрудников держали Низовкину со Стецурой за шею, заломив их руки за спину и блокируя возможность двигаться. Кроме трех задержанных и двух ОМОНовцев, в помещении перед клеткой находилась одна сотрудница полиции в форме и еще одна в штатском. Сотрудница в штатском снимала нас и все происходящее на профессиональную видеокамеру.

Перед тем, как автозак тронулся сотрудники, удерживавшие Стецуру, начали бить ее головой о поручень у двери, я стала снимать. Сотрудница с камерой стала кричать, что я не имею права на съемку внутри автозак и требовала выключить камеру. Я отказалась, сказав, что я имею полное право фиксировать любые незаконные действия полиции и сообщать о них как представитель СМИ и что мои профессиональные задачи именно это и предполагают. Далее сотрудница попыталась вырвать у меня камеру из рук, но ничего не получилось. Тогда она просто схватила объектив моей камеры и сломала его.

В полуметровом пространстве перед клеткой возникла потасовка. Один из находившихся там полицейских ее пресек, мы расселись по местам. Автозак тронулся. Мы ехали около часа и до последних минут было неизвестно, куда нас доставят. На протяжении всего времени, что мы ехали до ОВД, сотрудница с камерой хамила задержанным, провоцировала агрессивные высказывания и действия и затем снимала это все на камеру. Так, она говорила запертому Аркадию Бабченко: «Ты нищеброд и алкаш, которого вып..ли с работы за пьянку, и поэтому обозлился и поперся х..ней заниматься». Другому задержанному: «Тебе бабы не дают, вот и страдаешь х..ней». Стецуре и Низовкиной говорила, что «девушки просто пообниматься захотели с молодыми людьми, вот и пошли нарываться», говорила: «Вы тут все жида и поэтому работать не хотите, и за вас мы вынуждены работать», «книжки читаете вместо того, чтобы работать». Позже, вероятно, кто-то из коллег позвонил ей и дама произнесла демонстративную речь о том, как ей «все это ост..ло», что «скорее бы закончился рабочий день» и что «ходят тут эти говножуи и права какие-то качают вместо того, чтобы работать». Важно заметить, что антураж сотрудницы в полной мере соответствовал жизненным принципам, речи и общей ее дикости: желтеющая крашенная блондинка лет 30-35 с похабным макияжем, в леопардовом мини-платье, сетчатых чулках и туфлях на каблуках, такая рыночная торговка, мотивированная классовой ненавистью.

Когда я спокойно сообщила ей, что по факту угроз, оскорблений и нанесения мне материального ущерба (сломанная камера) будет подано заявление в прокуратуру, у нее резко сменился тон с безразлично-хамского на истерический. Она занервничала и стала на меня орать. Стала угрожать мне уголовным делом, сказала, что в отделе к нашему прибытию уже будет лежать готовое заявление о том, что я ее обокрала или что я участвовала в «массовых беспорядках на Болотной площади и нанесла ножевые ранения сотруднику ОМОН».

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/1005>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/article/govnozhui-nishchebroad-i-rabotyashchaya-sotrudnitsa-politsii>.



Угрозы и избиения в автозаке имеют систематический характер.

5 марта 2012 года 56-летняя Татьяна Кадиева была задержана на Лубянской площади и избита сначала в автозаке, а потом на улице рядом с ОВД Замоскорежье. По ее словам, в автозаке ей устроили «темную» — ее били несколько сотрудников полиции, накрыв курткой. Затем при выходе из автозака ей нанесли удар ногой по голове. После ночи, проведенной в ОВД, ее повезли в суд и по дороге с силой ударили головой об автомобиль. 7 марта Кадиева была госпитализирована в 1 городскую больницу: у нее обнаружены «множественный перелом носа со смещением. Синяки на руках, ушибы — в том числе головы. Подозрение на сотрясение мозга»<sup>1</sup>, см. также интервью Татьяны Кадиевой<sup>2</sup>.

1 апреля 2012 года после задержания на Красной площади в одном из полицейских автобусов задержанных «избивали сотрудники ОМОНа после требования представиться. Задержанные засняли избиения на видеокамеру».

8 мая 2012 года Михаил Лукашев находился в автозаке у ОВД Хорошевское один, к нему «зашел майор милиции и угрожал физической расправой».

Не менее распространено использование автозака как пыточной камеры — в холодную погоду автозаки не всегда отапливаются, в дополнение к этому сотрудники полиции могут специально открыть двери. В жаркую погоду в автозаке, наоборот, закрываются все окна, зафиксированы случаи, когда полиция специально включает отопление.

31 июля 2012 года Амира Хайруллина «затащили в автобус, закрыли окна и двери и со словами «Подыши немного» врубили печку». Сам Хайруллин рассказал ОВД-Инфо, что перед тем, как закрыть его в автозаке, у него отняли воду. Температура в Москве в этот день: 30 градусов тепла.

2 августа 2012 года Юрий Емельянов был задержан у Хамовнического суда, где проходил пикет в поддержку Pussy Riot: «В данный момент задержанный находится в автозаке — по словам Емельянова, сотрудники полиции закрыли в автозаке все окна и применяют к нему «пытку духотой». Температура в Москве в этот день: 25 градусов тепла.

26 ноября 2012 года доставленные к ОВД «Якиманка» «задержанные уже более часа находятся в автозаке с открытыми дверями — в ОВД их не заводят, автозак не отапливается». Температура в Москве — -3 градуса.

Как пытку стоит рассматривать и наполнение помещения автобуса или автозака выхлопными газами.

5 марта 2012 года 18 задержанных на Пушкинской площади после доставления к зданию ОВД «Лефортово» не выпускали из автобуса более полутора часов, «внутри автобуса пускают выхлопные газы».

Выхлопные газы попадают в автобус из-за того, что автобус стоит на месте с заведенным мотором. Однако ОВД-Инфо известны случаи, когда сотрудники полиции разгоняют двигатель стоящего автобуса специально. Данную технологию хорошо иллюстрирует инцидент, происшедший вне хронологических рамок данного доклада. 15 ноября 2011 года на Триумфальной площади состоялась акция «Выборы без оппозиции — преступление!», рассказывает задержанный Марат Салахиев:

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/192>.

<sup>2</sup> <http://www.ovdinfo.org/video/tatyana-kadieva-ob-izbieniyakh-v-politsii>.

«...в автозаке нас оказалось 19 человек, выключили свет. Мы стали протестовать, сил еще хватало на несколько десятков лозунгов. Но лозунгами не обошлось и автобус начал раскачиваться из стороны в сторону. Реакция ментов не стала ждать, водитель резко дал по газам и так же резко затормозил. Задержанные сорвались с решеток, некоторые упали. Тут же в адрес ментов полилась отборная русская брань. Автобус вновь начал раскачиваться, но водитель опять же применил свой подлый метод. Так продолжалось несколько раз и в один из моментов я учуял запах выхлопных газов и гари, остальные так же почувствовали что дышать становится труднее. Свет не включали, включали лишь для того чтобы нас пересчитать. В лучах телефонных фонариков резко различался едкий сизый дым...»<sup>1</sup>

Поскольку законодательно срок административного задержания определяется с момента доставления задержанного в отделение полиции, возникает правовая лакуна, которая позволяет сотрудникам полиции держать задержанных в автозаке неограниченное количество времени. В большинстве случаев намеренно игнорируются требования КоАП о доставлении задержанных в ближайшей отдел полиции, что ярко иллюстрируется попаданием в лидеры по количеству доставленных ОВД Пресненское, на подведомственной территории которого происходило очень мало из рассматриваемых мероприятий.

21 июля 2012 года задержанные провели в автозаке практически весь день:

«Семеро активистов, доставленных сегодня к 12.00 для разбирательства их административных дел в судебном участке № 399 Замоскорецкого районного суда, до сих пор находятся в автозаке».

Как ОВД-Инфо сообщили активисты, находящиеся у здания суда, из 9 доставленных к суду задержанных за прошедшие шесть часов осуждены только двое — Анна Щука и Евгений Попов, всех остальных даже не выводили из автозака. Активисты также сообщают, что сотрудники полиции запрещают передавать задержанным в автозак еду, а сами задержанные вынуждены «с боем» прорываться на улицу для посещения туалета».

## НАРУШЕНИЯ В ОВД

Сотрудники ОВД допускают в отношении задержанных множество нарушений как процессуального характера (нарушения в ходе оформления задержания превышение сроков задержания), так и значительно более тяжких, в т. ч. касающихся права на юридическую защиту и своевременную медицинскую помощь. ОВД-Инфо также зафиксировало случаи избиения задержанных сотрудниками ОВД. Кроме того, сами условия содержания в ОВД в подавляющем числе случаев нарушают законодательно закрепленные нормы.

### Срок задержания

В зависимости от инкриминируемой задержанному статьи, КоАП РФ предусматривает максимальный срок нахождения задержанного в отделении полиции до трех часов (если инкриминируемая статья не предполагает административного ареста, как

<sup>1</sup> <http://gimranovmarat.livejournal.com/12256.html>.

наиболее популярная в Москве ст. 20.2 КоАП) или до 48 часов (в случае, если статья предусматривает административный арест, как ст. 19.3 КоАП). До 48 часов задержанного также могут удерживать в ОВД для установления личности, если задержанный отказывается назвать сотрудникам полиции свое имя.

На практике трехчасовой срок, отведенный сотрудникам полиции на предъявление обвинения по ст. 20.2 КоАП и оформление соответствующего протокола, регулярно превышает.

28 ноября 2012 года в метро были задержаны активисты «Другой России»:

«Как сообщила ОВД-Инфо Мария Зинченко, ее, Владимира Макаренко и Георгия Дорохова, задержанных около полудня, сначала продержали более трех часов в отделении полиции на ст. м. «Октябрьская». Там им предъявляли обвинение по ст. 20.2 КоАП (нарушение правил проведения пикета), хотя, по словам Зинченко, никакой акции активисты не проводили. Потом задержанных отвезли в ОВД «Якиманка», где также продержали более полутора часов, пока не выяснилось, что сотрудникам ОВД «Якиманка» задержанные «не нужны», и их снова везут в отделение на ст. м. «Октябрьская»<sup>1</sup>.

5 июня 2012 года около 10 утра у Госдумы были задержаны активисты, выступавшие против ужесточения закона о митингах. 13 человек, в том числе лидер партии «Яблоко» Сергей Митрохин, были доставлены в ОВД «Тверской». Около 14:00 «из ОВД «Тверской» отпущены все задержанные, кроме лидера «Яблока» Сергея Митрохина. Задержанных держали в ОВД более трех часов и оформили по ст. 20.2 КоАП».

Часто превышение срока задержания, если задержанные начинают обращать на это внимание, оборачивается для задержанных выдвижением против них более тяжкого обвинения по ст. 19.3 КоАП, поскольку она предусматривает более длительный срок задержания (до 48 часов). 28 мая 2012 года на пикете у здания ГУВД (Петровка, 38) были задержаны несколько человек, в том числе Алиса Образцова и Анастасия Юдицкая. Они были доставлены в «ОВД Тверской», и поскольку в течение трех часов им не было предъявлено никакого обвинения, их оставили на ночь и затем предъявили обвинение по ст. 19.3 КоАП.

### Процессуальные нарушения в ходе оформления задержанных

Официальные документы, заполняемые сотрудниками ОВД, ложатся в основу дальнейшего судебного разбирательства, и в силу специфики российской судебной системы на практике именно показания сотрудников полиции, изложенные в рапорте о задержании и протоколе об административном правонарушении, становятся той доказательной базой, которая и определяет исход судебного слушания. В ходе составления рапортов и протоколов сотрудники полиции допускают множество различных процессуальных нарушений, и в подавляющем количестве случаев изложенное в этих документах не соответствует реально происходившим событиям.

В связи с необходимостью соблюдать законодательно закрепленные сроки задержания сотрудники ОВД часто произвольно проставляют время доставления задержанного в ОВД. Рассказывает Сергей, задержанный 5 декабря 2011 года около Чистых прудов на митинге против фальсификаций на выборах:

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/1114>.

«Если судить по протоколам, Владислав Гордеев доставлен в полицию в 21.20, Глеб Аминов в 21.50, хотя они вошли в ОВД «Мещанский» друг за другом. Далее, в протоколах значатся одни и те же действия перед задержанием («находясь в группе граждан в количестве около 1000 человек, выкрикивал антиправительственные лозунги, пытался прорваться через оцепление сотрудников полиции»), но все задержанные находились в разных местах»<sup>1</sup>.

Практически всегда протоколы всех доставленных в один и тот же ОВД задержанных оказываются идентичными, содержащими одно и то же описание событий, упоминание одних и тех же лозунгов и плакатов, а также одни и те же грамматические ошибки. В последнее время эти протоколы распечатываются на принтере таким образом, что описательная часть протокола, которую сотрудники ОВД должны заполнять со слов сотрудников полиции, во всех протоколах заполнена заранее и идентично.

Рассказывает Аркадий Бабченко, задержанный 6 декабря 2012 года на Триумфальной площади:

«Отвели к дознавателю, это была женщина, она назвала меня «тупым таджиком», взяла какие-то минимальные показания, а дальше отвели в актовый зал и начали составлять протокол. Они все были распечатаны под копирку, по статье 19.3 ч. 1 — «неповиновение сотрудникам милиции и препятствие движению на проезжей части». Протоколы заполняли до двух-трех ночи. Все это время люди еще сидели в автобусе, ждали своей очереди — последней вывели Надю Толокно, художницу из группы «Война», я слышал, как кто-то из начальства сказал: «Вот эту в желтой куртке выводим последней, она вые...вается слишком много» (прошу прощения — это дословно)»<sup>2</sup>.

Данный вид нарушений в ОВД после задержаний 5 декабря 2012 года отмечается и в докладе Уполномоченного по правам человека В.Лукина за 2011 год:

«Всем без исключения задержанным была вменена ст. 19.3 КоАП РФ (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции). Рапорты сотрудников полиции об этих якобы имевших место нарушениях оказались написаны как «под копирку», одними и теми же словами и речевыми оборотами»<sup>3</sup>.

Содержание протоколов зависит только от фантазии сотрудников полиции. Например, активистам, задержанным 31 декабря 2011 года на Триумфальной площади на акции в поддержку арестованной Таисии Осиповой, которые вышли с лозунгом «Свободу Тасе!», в протоколе написали, что они держали лозунг «Свободу олигархам!»<sup>4</sup>.

После составления протокола задержанный может, но не обязан его подписать. В случае, если задержанный отказывается подписывать протокол, сотрудники ОВД отказываются отпускать задержанного. 27 мая 2012 года на разогнанном полицией гей-параде было задержано несколько десятков человек: «В ОВД «Тверской» осталась только Елена Черепанова, которую уже оформили по ст. 20.2 ч. 2 КоАП, однако она

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/article/eshche-odna-istoriya-zaderzhannogo-5-dekabrya>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/resource/babchenko-nichego-ne-menyaetsya-lyudi-sidyat>.

<sup>3</sup> <http://ovdinfo.org/resource/pravo-na-svobodu-sobranii-doklad-upolnomochennogo-po-pravam-cheloveka-v-rossiiskoi-federats>.

<sup>4</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/73>.

отказывается подписывать протокол, и ее не отпускают. С момента доставления в ОВД прошло уже более трех часов»<sup>1</sup>.

Иногда в подобных случаях сотрудники ОВД прибегают к помощи понятых, что также оборачивается нарушением закона. 31 октября 2012 года в ОВД «Басманный» понятыми выступили сами сотрудники полиции: «Из ОВД «Басманный» отпущены все задержанные на Триумфальной площади. Последней вышла Надежда Митюшкина, отказавшаяся после истечения 3-х часов, отведенных законом на составление административного дела, подписывать бумаги. Любопытно, что в ее деле в качестве понятых расписались полицейские, в том числе участковый, принимавший участие в оформлении»<sup>2</sup>.

Другим распространенным нарушением является отказ в выдаче задержанным копии протокола: 1 апреля 2012 года «Людмилу Любомудрову, которую также оставляли на ночь в ОВД «Пресненский», после трех часов ночи удалось освободить — у нее поднялось давление до крайних показателей, и после вмешательства Общественной наблюдательной комиссии Любомудрову отпустили, не оформив никаких документов. Стоит отметить, что Любомудрова была в ОВД в статусе задержанной без какого-либо правового основания более семи часов, после чего еще три часа Любомудрова дождалась получения копий протоколов, которые ей так и не были выданы»<sup>3</sup>.

Сотрудники ОВД допускают множество иных процессуальных нарушений, узнать о которых методом интервьюирования задержанных невозможно, однако о них становится известно благодаря инспекциям Общественной наблюдательной комиссии. Так, 6 мая 2012 года «несмотря на то, что задержанные на момент приезда ОНК содержались в отделении более часа, они не были зарегистрированы в книге доставленных, что выяснилось, когда члены ОНК попросили книгу, чтобы ознакомиться с формулировками задержания».

Необходимо отметить, что данное процессуальное нарушение носит системный характер и позволяет сотрудникам ОВД фальсифицировать данные о моменте доставления задержанного и произвольно менять состав инкриминируемого правонарушения, как и утверждать при необходимости, что задержанный не является задержанным: «На вопрос ОНК «за что задержаны» и «какой статус задержанных» члены ОНК ответа не получили, так как руководство ОВД напрочь отрицало версию о том, что задержанные задержаны».

### Недопуск адвоката

Согласно российскому законодательству задержанный имеет право на юридическую защиту, которую может оказывать как адвокат, так и общественный защитник. На практике сотрудники ОВД регулярно отказываются допускать к задержанным защитников, обладающих доверенностями на защиту задержанных, зафиксированы и случаи, когда в ОВД не допускают адвоката.

Рассказывает Дмитрий Сухов, задержанный 5 марта 2012 года на Пушкинской площади:

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/659>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/1085>.

<sup>3</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/863>.

«С допуском защитника был отдельный цирк с конями. Как я говорил, машина с адвокатом ехала прямо за нашим автозаком. Но в отделении он никак не появлялся. Первая версия полиции была: «А он не хочет сюда идти!» Лукавство было разоблачено немедленно — одним звонком защитнику. Потом нам стали говорить, что адвокат «вот-вот подойдет!». Но он все не шел. Тогда мы позвонили в ОНК. После их приезда к нам допустили защитника»<sup>1</sup>.

Защитника и адвоката могут допустить к работе с задержанным спустя произвольное количество времени или не допустить вовсе. 25 декабря 2011 года экологический активист Ярослав Никитенко был задержан у Тверского мирового суда и доставлен в ОВД «Китай-город»: «К задержанному 25 декабря Ярославу Никитенко допустили защитника Елизавету Приходину после нуля часов 26 декабря. До того к нему не допустили адвоката Андрея Маргулева. Никитенко был задержан в 21.05 25 декабря»<sup>2</sup>.

10 января 2012 года несколько активистов были задержаны на одиночных пикетах в поддержку Таисии Осиповой и доставлены в ОВД Китай-город. К задержанным их защитников и адвокатов не допустили. Рассказывает общественный защитник Елизавета Приходина:

«Сначала мне даже дверь не открывали, после того, как я дозвонилась до дежурного по ЦАО, он соединил меня с оперативным дежурным ОВД «Китай-город» Гостевым Дмитрием Анатольевичем. Соответственно только через час после доставления моих подзащитных Митюшкиной и Позднякова я смогла поговорить с дежурным ОВД. Гостев мне заявил, что меня не впустит, потому что мои полномочия оформлены неправильно — нет ордера адвоката, а только доверенность защитника. Просьбу указать закон, который требует ордера, Гостев проигнорировал, что и понятно. По закону 25.5 КоАП РФ защиту может осуществлять не только адвокат, но и защитник на основании доверенности. Саму доверенность у меня никто не смотрел. Прямо сейчас Гостев Д.А. нарушает права задержанных и мои права защитника»<sup>3</sup>.

Позднее в ОВД «Китай-город» приехали адвокаты Виолетта Волкова и Николай Полозов, которые затем были выдворены сотрудниками полиции из ОВД с применением грубой физической силы.

Практикуется и прямой обман адвокатов. 31 мая 2012 года «в ОВД «Тверской» приехал адвокат Станислава Позднякова Марк Фейгин и члены Общественной наблюдательной комиссии, однако сотрудники ОВД пока отказываются признавать наличие у них Позднякова»<sup>4</sup>.

### Условия содержания

Обычно задержанных на политических мероприятиях содержат в «актовом зале» ОВД — т. е. обычной комнате с партами и стульями, предназначенной для проведения собраний сотрудников ОВД. Однако по решению сотрудников полиции задержанного могут поместить в КАЗ — камеру административного задержания, получившую названия «обезьянник». В случае, если задержанных оставляют в ОВД на ночь,

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/article/dmitrii-sukhovberite-vsekh-tam-razberemysya>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/58>.

<sup>3</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/76>.

<sup>4</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/691>.



задержанные должны ночевать в КАЗе, им обязаны предоставить постельное белье и горячее питание.

Рассказывает Павел Шехтман, задержанный 5 марта 2012 года на Лубянской площади:

«КПЗ в «Замоскворечье» (как и в «Тверском» и, видимо, в других старых отделениях) советского и чуть ли не сталинского образца: камера метров 10, без окон, без вентиляции, без мебели (только дощатый настил на большую часть камеры, как в старых сортирах, на котором и предлагается спать) и с лампочкой над дверью, горящей одинаково все 24 часа. <...> Говорят, что административно задержанным более 24 часов полагаются постельные принадлежности, горячая еда и еще что-то в этом роде, но это, должно быть, где-то на другой планете. Мы спали на голых досках, подстелив под голову собственную одежду»<sup>1</sup>.

Рассказывает Аркадий Бабченко, задержанный 6 декабря 2011 года на Триумфальной площади:

«Из актового зала нас группками по 3-4 человека стали заводить в камеру для административно задержанных (КАЗ). КПЗ у нас был рядом, там нары были, а в КАЗ нас набили 20 человек — 19 мужиков и одну девушку (Толокно оставили просто в коридоре, на лавочке). Камера наша была примерно 4 на 4 метра, лежать не было там никакой возможности, и даже сидячих мест на всех не хватало. Часам к четырем ночи мы попросили у полиции пакеты, мы их разорвали и положили на пол — потому что пол ужасно грязный — и стали укладываться спать, но даже в таком варианте места на всех не хватало и периодически человека 3-4 оставались стоять, такая ротация»<sup>2</sup>.

Рассказывает Илья Воронцов, задержанный 5 декабря 2011 года на Чистых прудах:

«Первую ночь мы спали в актовом зале на креслах и на полу, потому что КПЗ рассчитано только на 10 человек, а нас привезли 28. Еду милиционеры не готовят — столовой у них нет, и мы питались тем, что привозили совершенно незнакомые люди и родственники. Кто-то передал нам пять огромных пицц, мы смогли съесть только две и три отдали нашим полицейским».

Проблему питания отмечает в своем годовом докладе за 2011 год и уполномоченный по правам человека В. Лукин в связи с задержаниями 5 декабря 2011 года:

«Очень остро встал также вопрос обеспечения задержанных питанием. Согласно п. 4 Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.10.2003 г. № 627, задержанные на срок более трех часов обеспечиваются по норме питания для подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в следственных изоляторах и в изоляторах временного содержания. Между тем задержанные в г. Москве 5 декабря питанием обеспечены не были».

13 месяцев мониторинга ОВД-Инфо показывают, что питание задержанным не предоставляется практически никогда, более того, нередко сотрудники ОВД отказываются передавать задержанным воду и еду, привезенную родственниками и знакомыми.

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/article/moe-5-marta>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/resource/babchenko-nichego-ne-menyaetsya-lyudi-sidyat>.

### Избиения в ОВД

В подавляющем числе случаев избиения задержанных проходят вне территории ОВД, однако периодически случаются эксцессы и внутри отделений полиции.

31 марта 2012 года активиста «Солидарности» Дениса Юдина избили в ОВД «Басманный»: он «сообщил, что его били головой об стену, били в пах, пережимали артерии почти до потери сознания. Сейчас Юдина поместили в камеру предварительного заключения»<sup>1</sup>.

8 сентября на акции «Балаклавинг» были задержаны восемь человек, в том числе несовершеннолетний Андрей Новичков (корреспондент «Граней.Ру») и активист Вадим Дергачев. По их словам, в ОВД «Тверской» они были избиты<sup>2</sup>.

В интервью «Новой газете» Новичков рассказывает:

«Меня таким же образом вывели из зала, и он <заместитель начальника ОВД Сергей Никитин> приказал подчиненным схватить меня за шею. Давал щелбаны по глазам, чтобы я на него не смотрел». По словам Новичкова, избивавший его сотрудник полиции угрожал ему повесткой в армию и требовал отдать видеозаписи: «Сейчас я тебя оформлю как совершеннолетнего и дам повестку в армию — пойдешь прямо отсюда, даже родителям не сообщим!» Он был очень яростно настроен, будто его действительно довели. По лицу было видно, что он готов всех перестрелять. Потом меня еще раз ударили по животу. Он нагнул меня над перилами и пытался вырвать флешку из камеры. Но я успел ее перехватить и держал в руке. Тут Никитин заявил, что если я не отдам флешку, меня снова ударят. И действительно ударил меня по ногам»<sup>3</sup>.

В возбуждении уголовного дела по данному инциденту Новичкову было отказано.

11 октября 2012 года в ходе акции в поддержку политзаключенных на Красной площади было задержано 9 человек и доставлены в ОВД «Китай-город»: «Как сообщил ОВД-Инфо Юрий Емельянов, вышедший на свободу, в ОВД «Китай-город» приехал известный оперативник Центра «Э» Алексей Окопный. После того, как Строганова силой подвергли дактилоскопии, у него пошла кровь, которая также насильно была взята для анализа. После этого Строганов был закован в наручники и увезен Окопным в неизвестном направлении. Емельянов также сообщил, что был избит Алексеем Окопным. Были нанесены удары в область солнечного сплетения, коленкой по бедру и несколько пощечин. По словам Емельянова, Окопный сказал ему, что еще найдет его и «придавит как собаку»<sup>4</sup>.

### Отказ в госпитализации

ОВД-Инфо регулярно фиксирует нежелание сотрудников ОВД вызывать задержанным скорую медицинскую помощь, а также отказ в госпитализации в случае прибытия кареты скорой помощи.

5 декабря 2011 года на Чистых прудах был задержан страдающий эпилепсией Валерий Юрцев и доставлен в ОВД «Таганский». В ОВД другие задержанные в течение полутора суток пытались вызвать ему «скорую помощь», однако сотрудники

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/275>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/resource/balaklaving-izbienie-aktivistov>.

<sup>3</sup> <http://www.novayagazeta.ru/society/54387.html>.

<sup>4</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/1037>.

ОВД не допускали врачей в здание ОВД. Жена Юрцева прибыла к ОВД вскоре после задержания Юрцева и пыталась передать ему медикаменты, однако сотрудники ОВД отказались взять у нее лекарства. Врачи были допущены к Юрцеву только через полтора дня после задержания<sup>1</sup>.

31 марта 2012 года в ОВД «Мещанский» находился «Владимир Гладышев, у которого, по всей видимости, сломано ребро, но «скорую» ему вызывать отказываются»<sup>2</sup>.

7 мая 2012 года в ОВД «Соколиная гора» «несовершеннолетней задержанной на Чистых прудах Ксении Донской, пострадавшей при задержании, стало плохо, вызвали «скорую», полиция не пропускает «скорую» к пострадавшей»<sup>3</sup>.

В случае прибытия кареты скорой помощи в ОВД сотрудники полиции настаивают на том, чтобы задержанного не госпитализировали, а оказали помощь на месте.

ОНК в своем отчете о посещении московских ОВД 6—7 мая 2012 года, когда большинство задержанных на Болотной площади были избиты при задержании, заключает:

«Усматриваются признаки давления силовых структур на сотрудников медучреждений в интересах обвинения»<sup>4</sup>.

### Дактилоскопия

Распространенным нарушением в ОВД стало принуждение к снятию отпечатков пальцев, т.е. проведению дактилоскопии. По российскому законодательству дактилоскопия административно задержанных проводится только в том случае, если задержанные «подвергнуты административному аресту» (т.е. после постановления суда) и «если установить их личность иным способом невозможно».

14 марта 2012 года в ОВД «Преображенский» к дактилоскопии принуждали Таисию Круговых, которая обратилась в этот ОВД в связи с нападением на нее православных активистов:

«Сегодня утром в ходе одиночных пикетов в поддержку участниц группы Pussy Riot на одну из участниц пикета Таисию Круговых напали несколько молодых людей, позднее представившихся как участники Конгресса русских общин. Получив справку об ушибе мягких тканей лба, она направилась вместе со своим представителем Д. Щедриным в ОВД «Преображенский» для подачи заявления о преступлении. Там, однако, выяснилось, что хулиганы обратились в ОВД со встречным заявлением. Ознакомиться с ним Таисии и ее представителю не удалось, но, в частности, в нем содержится ложное утверждение о том, что она находилась в состоянии алкогольного опьянения. В результате на протяжении нескольких часов Т. Круговых не позволяют покинуть ОВД. По инициативе прибывшего в ОВД сотрудника Центра «Э» оттуда был изгнан ее представитель Д. Щедрин. А саму Таисию, несмотря на отказ, настойчиво принуждают к дактилоскопии»<sup>5</sup>.

1 апреля 2012 года к дактилоскопии принуждали задержанных на Красной площади в ОВД «Таганский»: «Половина задержанных доставленных к ОВД «Таганский»

1 <http://www.ovdinfo.org/article/basmannyi-sud-opraval-uchastnika-mitinga-5-dekabrya-2011-goda>.

2 <http://ovdinfo.org/express-news/284>.

3 <http://ovdinfo.org/express-news/478>.

4 <http://www.ovdinfo.org/article/6-maya-zaderzhannykh-izbivali-mnogie-popali-v-bolnitsu-doklad-onk>.

5 <http://ovdinfo.org/express-news/210>.

до сих пор в автобусе возле ОВД. На тех, кого завели в ОВД, оформляют нарушение статьи 20.2 КоАП РФ. При этом полицейские угрожают насильно сделать дактилоскопию, которую делать задержанным за административное нарушение не имеют права. Кроме того, одному из задержанных, Павлу Елизарову, который отказывается оставлять отпечатки пабцев, угрожают оформить протокол по статье 19.3 КоАП РФ»<sup>1</sup>.

В ночь с 31 июля на 1 августа 2012 года задержанных на Триумфальной площади насильно подвергли дактилоскопии: «Семь человек, ранее задержанных на Триумфальной, в том числе и четырех девушек, две из которых несовершеннолетние, перевезли из ОВД «Мещанский» в ОВД «Красносельский» для дактилоскопии. Активисты сообщают, что там их насильно заставляют проходить дактилоскопию, а Виктора Астахова за отказ дактилоскопироваться избивают сотрудники ОВД»<sup>2</sup>.

### Принудительная психиатрическая госпитализация

Настораживающим нововведением в 2012 году стала насильственная психиатрическая госпитализация задержанных.

21 февраля 2012 года «Вере Лаврешиной, отказавшейся предоставить документы в ОВД «Басманный», вызвали психиатрическую помощь, сейчас ее увозят со связанными руками в психиатрическую клиническую больницу № 4 им. П. Б. Ганнушкина»<sup>3</sup>. На следующее утро Лаврешина была отпущена из больницы, врачи признали ее вменяемой: «Активисты, приехавшие к больнице утром, сообщают, что Вера Лаврешина уже отпущена. Ночь она провела в 20-м отделении. Утром собралась врачебная комиссия и не нашла оснований для содержания гражданской активистки в психушке. Сама Лаврешина рассказала, что полицейские таким образом пытались отомстить ей за отстаивание прав задержанных в ОВД «Басманный». Сначала ее заперли в камеру, а потом приехала бригада из дурдома, Веру обыскали, связали и закинули в перевозку. Но уже в больнице врачи были недовольны полицейской выходкой: «Если к нам начнут возить политических, то у нас не хватит сил на настоящих больных»<sup>4</sup>.

Эта практика получила продолжение уже через несколько дней. 26 февраля 2012 года «задержанная на Красной площади активистка бурятского отделения движения «Солидарность» Надежда Низовкина отправлена в психиатрическую клиническую больницу № 4 им. П. Б. Ганнушкина. Как сообщает Вера Лаврешина, уже отпущенная из ОВД «Китай-город», Низовкиной, отказавшейся предоставить документы в ОВД и отказавшейся контактировать с представителями Общественной наблюдательной комиссии по городу Москва, вызвали психиатрическую помощь и увезли в психиатрическую клиническую больницу № 4 им. П. Б. Ганнушкина»<sup>5</sup>. Низовкина была отпущена из психбольницы 28 февраля<sup>6</sup>.

17 марта 2012 года насильственной психиатрической госпитализации пытались подвергнуть активистку в ОВД «Мещанский», однако медики «пообщавшись с ней и произведя осмотр, отказались от ее госпитализации»<sup>7</sup>.

1 <http://ovdinfo.org/express-news/313>.

2 <http://ovdinfo.org/express-news/861>.

3 <http://ovdinfo.org/express-news/113>.

4 <http://ovdinfo.org/express-news/116>.

5 <http://ovdinfo.org/express-news/128>.

6 <http://ovdinfo.org/express-news/131>.

7 <http://ovdinfo.org/express-news/238>.

1 июня 2012 года сотрудники ОВД «Пресненский» пытались сдать Веру Лаврешину в психиатрическую клиническую больницу № 4 им. П. Б. Ганнушкина: Лаврешину «отпустили после отказа психиатрической клинической больницы имени Ганнушкина, куда ее отвезли полицейские, принимать ее»<sup>1</sup>.

Эти случаи имеют исключительный характер и прекратились из-за пристального внимания общества и здоровой позиции врачей психиатрической клинической больницы № 4 им. П. Б. Ганнушкина. Тем не менее, данная практика зафиксирована в четырех различных отделах полиции Москвы, и это дает основания полагать, что подобные меры воздействия на задержанных в других, менее публичных случаях могут входить в стандартный арсенал московской полиции.

### Вручение повесток в военкомат

Довольно распространенной практикой является вручение задержанным призывного возраста повесток в военкомат. При этом стоит отметить, что подобные случаи крайне редко встречаются вне массовых и «запланированных» задержаний — так, за отчетный период ОВД-Инфо зафиксировало случаи выдачи повесток практически только задержанным 6 мая 2012 года. По мнению ОВД-Инфо, данная практика используется преимущественно в пропагандистских целях, т.е. для внушения молодым людям идеи о небезопасности посещения политических мероприятий.

После задержаний 6 мая 2012 года данная практика была зафиксирована в ОВД «Коптево»<sup>2</sup>, ОВД «Соколиная гора»<sup>3</sup>. 16 мая 2012 года попытка вручить повестки была предпринята в ОВД «Пресненский»<sup>4</sup>.

Иногда данная практика доходит до абсурда, как после задержаний на «Стратегии-31» 31 июля 2012 года:

«Задержанному активисту «Другой России» Игорю Щуке в автозаке вручили повестку в белорусскую армию. По сообщениям в Твиттере <что подтверждает сам Щука>, повестку Щуке вручил сотрудник центра «Э» Алексей Окопный<sup>5</sup>.

### СУДЕБНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

До 1 января 2013 года первой инстанцией для рассмотрения административных правонарушений являлись районные участки мировых судей. Рассмотрения дел задержанных на политических мероприятиях по ст. 20.2 и 19.3 КоАП в Москве выявили, прежде всего, обвинительный уклон в постановлениях мировых судей. Зафиксировано также множество процессуальных нарушений, которые и позволяют судьям выносить обвинительные заключения без должных доказательств виновности задержанного.

Рассказывает защитник Елизавета Приходина:

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/708>.

<sup>2</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/467>.

<sup>3</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/481>.

<sup>4</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/573>.

<sup>5</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/853>.

«В судах, если полицейские говорят то, что не укладывается в линию обвинения, их показания игнорируются судьей. В таких случаях вместо фактически данных показаний в постановление суда переписываются данные из рапортов, либо просто такие показания игнорируются судьей — т.е. не указывается в постановлении то, что противоречит рапортам. Кроме того, судьи задают полицейским наводящие вопросы и тем самым подсказывают, что надо говорить. Судьи также безосновательно отводят вопросы защитника, а показания свидетелей защиты отвергают, потому что они противоречат материалам дела или под другими столь же неосновательными предложениями».

### **Скорость рассмотрения административных дел**

Необходимо отметить, что при массовых задержаниях судебные разбирательства могут проходить буквально за несколько минут.

Рассказывает Аркадий Бабченко, задержанный 6 декабря 2011 года на Триумфальной площади:

«У меня весь суд занял минуты три, это было в мировом суде Тверского района. Когда я зашел в коридор, перед судом сидели два полицейских, которые изображали свидетелей, хотя к моему, например, задержанию они вообще никакого отношения не имели. Один из них сопровождал нас в автозаке, второго я в первый раз видел — лицо мне его не знакомо. Все мои доводы, что лозунги я не кричал, в демонстрациях не участвовал, на проезжей части не стоял и неповиновения сотрудникам полиции не оказывал, судья внимания не обратил и написал, что вина моя доказана протоколом о задержании, протоколом об административном правонарушении и показаниями этих двух свидетелей»<sup>1</sup>.

Аналогичный срок судебного разбирательства был зафиксирован в ходе судов над задержанными 5 декабря 2011 года и 6 мая 2012 года.

### **Закрытость судов**

Закрытость судебных слушаний без всякого к тому основания стала распространенной практикой при разбирательстве дел задержанных на политических мероприятиях. При этом зачастую на слушания не допускаются как пришедшие поддержать подсудимых граждане, так и журналисты.

25 декабря 2011 года в 370 мировом участке Тверского районного суда проходило разбирательство дела Сергея Удальцова по ст. 19.3. Здание суда было закрыто для входа граждан и прессы, и только после длительных переговоров с пресс-службой Тверского районного суда часть журналистов пропустили в само здание, но затем отказались допустить на само судебное слушание<sup>2</sup>.

В закрытом режиме регулярно проходят судебные слушания по административным делам не только лидеров оппозиционного движения, но и рядовых его участников. Чаще всего подобная практика применяется в случаях массовых задержаний, в частности, 5 декабря 2011 года и 6 мая 2012 года. Про ход судебных разбирательств над задержанными 6 мая 2012 года рассказывает Елизавета Приходина:

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/resource/babchenko-nichego-ne-menyaetsya-lyudi-sidyat>.

<sup>2</sup> [http://rapsinews.ru/moscourts\\_publication/20111226/259210894.html](http://rapsinews.ru/moscourts_publication/20111226/259210894.html).



«Все три дня судебные приставы, ссылаясь на распоряжение судьи, не пускали в зал слушателей. На процессе Евгения Фрумкина я заявила ходатайство о допуске публики в зал, судья отказал, отказавшись также и выносить письменное определение об отклонении ходатайства об обеспечении открытого рассмотрения дела. После того, как я указала на этот факт в апелляционной жалобе, сданной в канцелярию судебного участка, судья публику допустил — но в ограниченном количестве (не более 5 человек), ссылаясь на нехватку места (в довольно-таки просторном зале, где раньше помещалось 4 ряда скамеек, было оставлено всего две, одна из которых была завалена судебными делами)»<sup>1</sup>.

### Доказательная база

В ходе самого судебного разбирательства судьи регулярно отказываются принимать различные ходатайства подсудимого и защиты, в частности, присовокуплять к делу фото- и видеосъемки задержаний и вызывать свидетелей защиты. Однако даже в случае рассмотрения доказательств защиты, если они противоречат показаниям сотрудников полиции, в постановлении суда они не учитываются.

Рассказывает Сергей Пархоменко, посетивший судебное разбирательство по делу Дениса Юдина, задержанного 27 октября 2012 года у ОВД «Басманный»<sup>2</sup>:

«1) Все выводы делаются судом «из совокупности собранных по делу доказательств, в том числе из показаний свидетелей» — двух полицейских, написавших рапорты о задержании Дениса Юдина. Но на самом деле вот это «в том числе» является совершеннейшей ложью: вся эта «совокупность» состоит только из этих двух полицейских свидетельств, никаких других доказательств вины Юдина в деле нет. Вообще никаких! Даже попытки не делается привлечь еще что-нибудь в подтверждение: нет ни фото, ни видео, ни материальных улик, ни экспертиз, ни заключений, ни устных свидетельств посторонних... ничего...

2) Судья изначально заявляет, что доверяет показаниям полицейских, потому что они «не противоречивы». Чему они не противоречат? А вот самим себе и не противоречат — то есть тем доказательствам, которые из этих же свидетельств исключительно и состоят.

3) Судья, наоборот, «относится критически» к показаниям других свидетелей, потому что они «противоречат материалам дела». Каким же именно материалам? А вот тем самым показаниям полицейских, для опровержения которых, собственно, и вызваны были эти свидетели защитой. То есть показания, которые нужны были затем, чтобы опровергнуть ложь, объявляются недостоверными как раз потому, что они опровергают эту ложь, заведомо признанную правдой.

4) Представленная видеозапись, на которой тот самый момент, который описан в рапортах и свидетельских показаниях двух полицейских, — оказывается «достоверно не опровергает факта», которого на нем со всей отчетливостью нет. То есть в рапорте и свидетельствах говорится: некто оказывал нам, двоим полицейским, сопротивление, и за это мы его задержали. На видео видно: вот этот некто, вот эти двое полицейских — никакого сопротивления нет. Судья делает вывод: ну и что, а может, он еще когда-нибудь кому-нибудь раньше сопротивлялся...

5) Все. Готово. Факт преступления установлен. Подпись, штамп.

Вот, собственно, и все, что нужно, чтобы лишить человека свободы на 15 суток его жизни. В клетку его посадить и держать там две недели».

<sup>1</sup> <http://www.ovdinfo.org/blog/sudebnyi-protsessy-nad-zaderzhannymi-soblyudaite-vash-zakon>.

<sup>2</sup> <http://www.snob.ru/profile/5593/blog/54388>.

Рассказывает Мур Соболева, свидетель задержания Максима Чайко на пикете в поддержку Pussy Riot 17 августа 2012 года <sup>1</sup>:

«С «их» стороны пришли двое незнакомых полицейских в штатском, с «нашей» — две девушки, найденные посредством предыдущего клича. Мы запросили разрешения ознакомиться с делом и увидели, что рапорты распечатаны типографским способом: они должны быть написаны от руки по результатам задержания, а тут получается, что они были заранее подготовлены. >Объяснительные записки, которые «с моих слов записано верно», тоже отпечатаны и идентичны у обоих полицейских до последней буквы — поразительное сплетенье душ. Самое смешное, что полицейские — не те, что на всех фотографиях, а совсем другие, то есть, дающие заведомо ложные показания; мы вежливо указали им на это обстоятельство и показали фотографии, на что они ответили, что «ваши фотки все равно не примут, а вообще у нас тоже всякие фотки есть, но с какой стати мы будем вам показывать?». <...> Веселье началось на последней стадии: полицейские путались в показаниях, один говорил, что группа задержания составляет четыре человека, второй — что семь. Утверждают, что слышали, как конкретно Максим кричал «долгой полицейское государство!» и вообще — цитирую — «ярко проявлял себя».

«Вы уверены, что это вы вели Максима Александровича в автозак?» — спрашивает судья. «Уверен!». «А как вы прокомментируете, что на фотографии его ведут другие люди?». «Ну, эээ, у нас группа задержания... может быть... я не знаю... Все в жизни бывает!», — резюмирует командир группы задержания. Фамилии полицейских с фотографии ни один из «задерживавших» «свидетелей» назвать не смог — «какие-то ребята из нашего полка».

Через два с половиной часа было оглашено постановление, согласно которому «суд признает показания <полицейских> Дубовикова Е. Б. и Домашева П. С. доказательствами по делу, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются с письменными материалами дела» — (протокол, объяснения и рапорты, написанные под копирку). К моим же показаниям и показаниям двух наших свидетельниц «суд относится критически и не доверяет им, поскольку в письменных материалах дела и в ходе судебного заседания объективно не подтвержден и не установлен факт нахождения указанных свидетелей в месте вменяемого Чайко М. А. правонарушения. Кроме того, показания данных свидетелей полностью опровергаются письменными материалами дела и показаниями свидетелей Дубовикова Е. Б. и Домашева П. С., достоверность которых у суда не вызывает сомнений». А «доводы Чайко М. А. о том, что он был задержан другими сотрудниками, что подтверждается представленными им в судебном заседании фотографиями, суд признает несостоятельными, поскольку фотографии не отражают обстоятельств задержания Чайко М. А». <...> Короче, исправление Чайко М. А. возможно путем административного штрафа в размере 20000 рублей».

Чайко подал жалобу на постановление суда в вышестоящую судебную инстанцию, однако она не была принята.

### Обвинительный уклон

ОВД-Инфо не обладает полной статистикой судебных решений по административным делам задержанных, однако опрос активистов показывает, что в подавляющем числе случаев постановления суда имеют обвинительный характер. ОВД-Инфо известно о единичных случаях оправдательных решений за отчетный период.

<sup>1</sup> <http://www.facebook.com/photo.php?fbid=10151109397279140&set=a.102038814139.86333.715509139&type=1>.

Позицию судебной системы в подобных делах хорошо иллюстрирует цитата из постановления суда по делу задержанного 5 декабря 2011 года Сергея К.:

«Показаниям С.К. о его невиновности суд не доверяет и расценивает их как защитную позицию, избранный с целью избежать ответственности, поскольку они противоречат письменным материалам дела, а также пояснениям в суде сотрудников полиции»<sup>1</sup>.

Кроме того, необходимо отметить, что постановления суда о назначаемом наказании имеют различную степень тяжести в зависимости от поведения обвиняемого в суде.

Об административных делах задержанных 6 мая 2012 года рассказывает Елизавета Приходина:

«Тот, кто соглашается с протоколом, через три минуты выходит из зала судебного заседания сразу на свободу (им судья дает сутки или двое административного ареста, которые фактически уже отсижены в отделе полиции). Того, кто пытается хоть как-то защищаться, судья «наказывает» дополнительными «сутками» — так было, например, с Настей Рыбаченко, которая за нежелание расписаться за получение еще не полученного постановления огребла пять суток административного ареста»<sup>2</sup>.

### Апелляции на судебные решения

В базе данных Хамовнического, Таганского, Пресненского, Мещанского, Замоскворецкого и Басманного районного суда за период с 4 декабря 2011 года по 31 декабря 2012 года содержатся данные по судебным решениям на 176 апелляций по ст. 20.2 и 19.3 КоАП, решения еще по 18 апелляциям на момент написания доклада были неизвестны. Из 176 рассмотренных судами административных дел лишь 4 дела после рассмотрения жалоб были закрыты, и еще по 3 делам наказание было изменено, т.е. доля успешных апелляций составляет менее 4%. 163 дела после повторного рассмотрения оставлены районными судами без изменения, в рассмотрении 3 апелляций отказано — т.е. доля неуспешных апелляций составляет 94%. Остальные дела «направлены по подведомственности» (два дела) или жалоба не касалась существа дела (одно дело).

Данная статистика, как и обвинительный уклон и качество рассмотрения дел в мировых судах, объясняет, почему активисты, в подавляющем числе случаев задержанные незаконно или с грубым нарушением закона, не пытаются отстаивать свои права с помощью российской судебной системы.

### Насилие со стороны судебных приставов

Судебные приставы нередко проявляют агрессию по отношению к активистам. 14 декабря 2012 года 59-летний гражданский активист Юрий Емельянов был госпитализирован из здания Басманного районного суда Москвы. Как рассказал Емельянов в интервью «Политвестнику», пристав потребовал, чтобы Емельянов снял с куртки значок «За свободу». Емельянов, сочтя данное требование незаконным, попросил повторить данное требование под видеозапись, после чего у него из рук выбили камеру.

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/article/istoriya-sergeya>.

<sup>2</sup> <http://www.ovdinfo.org/blog/sudebnyi-protsessy-nad-zaderzhannymi-soblyudaite-vash-zakon>.

В тот момент, когда Емельянов наклонился за камерой, ему заломили руки за спину и с силой толкнули в сторону выхода. Емельянов ударился грудной клеткой и головой о металлическую рамку металлоискателя и потерял сознание. После этого Емельянова в полусознательном состоянии протащили по лестнице и оставили лежать на бетонном полу у входа в здание суда вплоть до прибытия «скорой помощи». В больнице у Емельянова был диагностирован инфаркт и перелом руки<sup>1</sup>. См также интервью Юрия Емельянова<sup>2</sup>.

## СКОЛЬКО ЛЮДЕЙ ПРОШЛО ЧЕРЕЗ ЗАДЕРЖАНИЯ?

Поскольку существуют политические и гражданские активисты, которых задерживают регулярно, то итоговое число задержаний — в данном докладе 5169 задержаний с момента начала массового протеста 4 декабря 2011 года по 31 декабря 2012 года — разумеется, не равно количеству людей, прошедших через опыт задержаний за тот же период. По нашей аналитической оценке, разница между количеством задержаний и числом людей, прошедших через задержания, составляет около 37%. Таким образом, число людей, прошедших через опыт задержаний, оценочно может составлять **3256 человек** или 63% от общего числа задержаний.

Данная аналитическая оценка получена с помощью анализа судебной базы данных Единого информационного пространства мировых судей города Москвы<sup>3</sup> и применения полученных значений к данным ОВД-Инфо по общему количеству задержаний.

За отчетный период в судебной базе данных содержится 2341 административное дело по ст. 20.2 КоАП РФ. Количество дел по данной статье, не имеющих отношения к политически мотивированным задержаниям, зафиксированным ОВД-Инфо, находится в рамках статистической погрешности. Число «повторных дел», т.е. дел, заведенных на людей, уже встречающихся в данной базе данных, равно 858, или 37% от общего числа дел.

Одновременно в судебной базе данных за тот же период зарегистрировано 1610 административных дел по ст. 19.3 КоАП, из которых чуть более 300 дел были оценены авторами доклада как не имеющие отношения к политически мотивированным задержаниям, зафиксированным ОВД-Инфо. Из 1300 дел, взятых для анализа, количество «повторных дел» составило 212, или 16% от общего числа.

Для учета числа «уникальных» задержаний было решено объединить пофамильный учет по статьям 20.2 и 19.3 КоАП, чтобы учесть повторяемость персоналий и между статьями. Величина повторений в общем количестве дел (3641 дело по обоим статьям, 1332 «повторных» дела) при таком подсчете составляет **37%**.

Необходимо отметить, что аналитическая оценка, получаемая таким способом, имеет весьма приблизительный характер.

Прежде всего, как легко видеть, в то время как ОВД-Инфо зафиксировало 5169 задержаний, в судебной базе содержатся сведения только о 3641 административных делах, сочтенных ОВД-Инфо имеющими отношение к политически мотивированным задержаниям. Данная разница объясняется как тем, что далеко не все задержания

<sup>1</sup> <http://grani.ru/people/1707/>.

<sup>2</sup> [http://www.youtube.com/watch?v=NS4669IU\\_RA](http://www.youtube.com/watch?v=NS4669IU_RA).

<sup>3</sup> <http://www.mos-sud.ru/>.

заканчиваются заведением административных дел (об этом см. Типы задержаний), так и степенью полноты судебной базы данных и оперативностью ее обновления.

Кроме того, пофамильный учет задержанных, на которых не были заведены административные дела, может дать определенные отклонения от полученной оценки, а если исходить из того, что судебная база данных отражает все существующие административные дела, то количество задержаний без административных дел составляет около 30%. Так, большое количество подобных задержаний было произведено во время московских оккупаев и предшествовавших им прогулок, когда всего было зафиксировано 1256 задержаний: персональный состав этих мероприятий может существенно отличаться от иных протестных мероприятий.

Наконец, третье ограничение — погрешности при анализе данных судебной статистики и соотношении их с данными ОВД-Инфо.

С учетом подобных ограничений данный коэффициент — **63% от общего числа задержаний** — можно использовать для получения оценки числа людей, прошедших через опыт задержаний. В будущем ОВД-Инфо скорректирует данную оценку с помощью более детального анализа собственных данных.

## ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ НА ЗАДЕРЖАННЫХ

В большинстве случаев избияния активистов при задержании и в ОВД не имеют никаких последствий для сотрудников полиции, и, наоборот, на задержанных, которые жалуются на избияния, зачастую заводят уголовные дела по ст. 318 УК («Применение насилия в отношении представителя власти» — до 10 лет лишения свободы).

Угроза возбуждения ст. 318 УК с целью предотвратить жалобы задержанных и возбуждение дела с целью наказания тех политических активистов, кто все-таки жалуется, имеет не эпизодический характер — это сложившаяся в России практика. Самый известный пример — история Сергея Мохнаткина, который был задержан на «Стратегии-31» 31 декабря 2009 года. Согласно его показаниям, он был жестоко избит при задержании. Мохнаткин был доставлен в ОВД «Тверской» и позже обвинен по ст. 318 УК. Он был приговорен к двум с половиной годам заключения, в апреле 2012 года Мохнаткин был помилован президентом Медведевым без признания вины и вышел на свободу.

Подобный случай 1 апреля 2012 года произошел с активистом «Солидарности» Станиславом Поздняковым, 13 июля 2012 года — с активистом «Другой России» Евгением Поповым, 17 августа 2012 года — с Гарри Каспаровым.

1 апреля 2012 года Станислав Поздняков вместе с другими задержанными на гуляниях с белыми лентами на Манежной площади был доставлен в ОВД «Тверской». Как сообщили ОВД-Инфо свидетели инцидента, по истечении трех часов с момента формального доставления в отдел задержанные, уведолив полицейских об истечении предельного срока задержания, отправились к выходу. В завязавшейся словесной перепалке один из полицейских, не найдя других аргументов, при свидетелях ударил Станислава Позднякова по лицу. Итог: уголовное дело, но не против сотрудника полиции, а против Позднякова — по статье 318 УК РФ<sup>1</sup>. Первое судебное слушание состо-

<sup>1</sup> <http://ovdinfo.org/express-news/325>.

ялось 22 января 2013 года и было перенесено из-за неявки потерпевшего сотрудника полиции — слушание перенесено на 7 февраля 2013 года.

13 июля 2012 года на пикете «Другой России» у станции метро «Новокузнецкая» были задержаны 10 человек и доставлены в ОВД «Замоскворечье». Двое были избиты при задержании. Рассказывает Евгений Попов:

«На всех пикетах «Россия без Путина» нас задерживали, но вполне корректно. В тот раз винтили очень жестко. Когда меня забрасывали в автобус, один ОМОНовец угрожал мне, что внутри со мной разберутся. В автобусе у нас завязался словесный конфликт — я не сдержался, послал куда подальше, он меня ударил. Потекла кровь, ею залило весь автобус, до сих пор остается шрам. Уже в автобусе начали угрожать 318-й статьёй, когда доставили, то снова тащили в ОВД чуть ли не волоком, в отделении угрожали, принудительно досмотрели без понятых»<sup>1</sup>.

Все задержанные позднее были отпущены из ОВД, но Попова оставили ночевать в отделении по подозрению в нанесении омоновцу телесных повреждений — статья 318 УК РФ<sup>2</sup>. Попов написал заявление об избииении, после чего приехали следователи из Следственного комитета, опросили омоновцев и Попова. На следующий день Попов был доставлен в прокуратуру для дачи показаний, однако он отказался давать объяснения без адвоката.

Большую огласку получил инцидент с Гарри Каспаровым, который якобы укусил сотрудника 2-ого ОПМ при задержании у Хамовнического суда во время вынесения приговора по делу Pussy Riot. Как сообщали «Грани.Ру», дело Каспарова было передано в Следственный комитет, однако СК отказался заводить уголовное дело<sup>3</sup>.

12 августа 2011 года во время традиционной акции «День гнева» у выхода из станции метро «Площадь Революции» был задержан активист «Другой России» Игорь Щука, вместе с другими задержанными он был доставлен в ОВД «Тверской». Как рассказывают очевидцы, Щука несколько раз просил полицейских вывести его покурить, но его просьбы демонстративно игнорировались. Когда Щука достал сигарету, его вывели из комнаты, где находились остальные задержанные. Услышав шум за дверью, задержанные смогли приоткрыть дверь и увидеть лежащего на полу Щуку, которого избивали полицейские. Те, кто больше всего возмущался, были избиты, а потом оставлены на ночь в ОВД. Щука рассказал ОВД-Инфо, что позднее сотрудники полиции вывели его покурить на улицу и сказали, что он может подать заявление об избииении — если хочет, чтобы против него было возбуждено уголовное дело по ст. 318 УК. В суде Игорь Щука и свидетели избииения были приговорены к административному аресту на несколько суток.

В июле 2011 года Татьяна Кадиева, 56 лет, была задержана на акции в поддержку политзаключенной Таисии Осиповой и доставлена в ОВД «Китай-Город». После того, как она заявила об избииении ее сотрудниками ОВД, ей пообещали возбудить уголовное дело по ст. 318 УК<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> <http://www.ovdinfo.org/article/spravka-ovd-info-izbieniya-zaderzhannykh-i-praktika-zapugivaniya-aktivistov>.

<sup>2</sup> <http://www.ovdinfo.org/express-news/828>

<sup>3</sup> <http://grani.ru/Politics/Russia/Politzeki/m.199879.html>.

<sup>4</sup> <http://www.nazbol.info/rubr1/index67/8254.html>.



Летом 2007 году уголовное дело по ст. 318 УК было возбуждено против серпуховского нацбола Юрия Червочкина<sup>1</sup>. Он пришел в местное отделение полиции, чтобы узнать о судьбе задержанных на «Марше несогласных» активистов, и, по версии нацболов, был избит сотрудниками полиции. По версии же следствия, Червочкин «ворвался в ЛОВД, избил четверых милиционеров, сам бился головой о бетонную стену». Дело развалилось до суда, а уже в ноябре Червочкин был избит до смерти и в декабре скончался в больнице — соратники Червочкина по «Другой России» утверждают, что он постоянно получал угрозы от сотрудников правоохранительных органов и ими же и был избит<sup>2</sup>.

Трагически закончилось и дело красноярского коммуниста и нацбола Рима Шайгалимова<sup>3</sup>. Он был осужден по ст. 318 УК в 2006 году на полгода колонии-поселения (якобы ворвался в РОВД и избил двух милиционеров). В 2008 году его приговорили уже к 5,5 годам из-за конфликта с начальником полиции на митинге. Шайгалимов погиб в заключении при невыясненных обстоятельствах.

В данный момент по ст. 318 УК осуждены активисты «Другой России» за участие в беспорядках на Манежной площади 11 декабря 2010 года, последние приговоры были вынесены в августе этого года<sup>4</sup>. По этой же статье обвиняется большинство подозреваемых по «Болотному делу»<sup>5</sup>. Стоит отметить, что среди задержанных 6 мая 2012 года многие были избиты, о чем свидетельствует, в частности, и отчет Общественной наблюдательной комиссии<sup>6</sup>. Уголовные дела против задержанных по 318 УК РФ возбуждены были, против сотрудников полиции — нет.

## ГЛОССАРИЙ

### Политически мотивированное задержание

Политический мотив задержаний определяется обстоятельствами задержания: речь может идти о задержании человека, находившегося на политической акции или митинге, задержании политического активиста при агитации или расклейке агитации или ничем не мотивированном задержании человека, известного своей политической или общественной активностью. Политика в данном докладе понимается в широком смысле отстаивания своих прав и интересов — мероприятия, посвященные экологии, правам сексуальных меньшинств, точечным застройкам или социальным требованиям, рассматриваются ОВД-Инфо как политические.

### Мероприятие

В данном докладе под мероприятием подразумевается собственно задержание одного или более человек, объединенное общими географическими и тематическими обстоятельствами. Необходимо отметить, что данный термин включает как уличные публичные мероприятия, сопровождающиеся задержаниями, так и некоторые специфические случаи политически мотивированных задержаний вне митингов, акций и пикетов.

<sup>1</sup> <http://www.gazeta.ru/social/2008/05/30/2739886.shtml>.

<sup>2</sup> <http://www.zeki.su/publikacii/2011/11/08093602.html>.

<sup>3</sup> <http://www.poltzky.ru/poltzky/dela-grazhdanskikh-aktivistov/22410.html>.

<sup>4</sup> <http://www.kasparov.ru/material.php?id=50223F582D121>.

<sup>5</sup> <http://rosuznik.org/arrests>.

<sup>6</sup> <http://www.ovdinfo.org/article/6-maya-zaderzhannykh-izbivali-mnogie-popali-v-bolnitsu-doklad-onk>.

**Формат мероприятия**

В данном докладе выделены следующие форматы мероприятий: пикет, акция, митинг, оккупай, агитация, прогулки\оккупай, активист, одиночный пикет, эколагерь, прогулка, марш и немаркированные мероприятия («другое»).

**Агитация (формат мероприятия)**

Под агитацией в данном докладе имеются в виду мероприятия политических активистов, направленные на раздачу агитационных материалов общего содержания или с призывом выйти на конкретное политическое мероприятие.

**Активист (формат мероприятия)**

Под специальными полицейскими мероприятиями, маркированными словом «Активист», в данном докладе имеются в виду задержания активистов вне публичных политических акций.

**Другое (формат мероприятия)**

В категорию «Другое» попадают случаи задержания, происходящие в нетипичных обстоятельствах.

**Пикет (формат мероприятия)**

Традиционно под пикетом имеются в виду как согласованные, так и несогласованные мероприятия с участием более одного человека и не предполагающие сцены или звукоусиления, передвижения, прямого действия. Однако в рамках данного доклада проверочными критериями пикета являются также проведение мероприятия а) по конкретному поводу, б) в пешеходном пространстве, в) в непосредственной близости к пикетируемому учреждению.

**Одиночный пикет (формат мероприятия)**

Одиночный пикет предполагает участие одного человека, и данная форма уличной активности не требует согласования.

**Акция (формат мероприятия)**

В данную категорию попадают преимущественно театрализованные акции, т. е. акции, предполагающие не только и не столько письменную или устную демонстрацию своей позиции, сколько представление своей позиции с помощью того или иного действия с собой, другими участниками акции или внешними объектами. В эту же категорию попадают акции прямого действия (АПД), которые в рамках данного доклада определяются как акции, содержащие прямое, а не символическое действие с объектом протеста.

**Митинг (формат мероприятия)**

Под митингами в данном докладе имеются в виду массовые мероприятия, объединенные общей тематикой и пространством вне зависимости от статуса согласования. Митинги проводятся как со сценой и звукоусилением, так и без них, и с целью отделить массовые пикеты от митингов введены проверочные критерии пикета — в отличие от пикетов митинги могут проходить в местах, не привязанных непосредственно к объекту протеста, митинг не обязательно посвящен конкретной теме, а место проведения митинга может не ограничиваться пешеходной зоной.

**Прогулка (формат мероприятия)**

Мероприятия, не требующие согласования и, хотя предполагает передвижение участников, маршрут прогулки имеет довольно неопределенный характер, а участники прогулки не координируют свои передвижения, не группируются в единые колонны и участвуют в мероприятии в индивидуальном порядке.

**Прогулка\оккупай (формат мероприятия)**

Переходный формат мероприятия, которым обозначены мероприятия на стыке форматов прогулка и оккупай.

**Оккупай (формат мероприятия)**

Под оккупаем в данном докладе имеются в виду протестные мероприятия, отвечающие ряду критериев: а) круглосуточное присутствие активистов, б) трудновычленимая тематика, в) отсутствие единого организатора и наличие самоорганизации участников и/или конкурирующих групп организаторов.

**Эколагерь (формат мероприятия)**

Под эколагерем имеются в виду растянутые во времени и единые в пространстве экологические акции протеста вне городского массива.

**Марш (формат мероприятия)**

Под маршем имеется в виду скоординированное движение участников мероприятия по заранее определенному маршруту вне зависимости от статуса согласования.

**Согласование**

Ряд публичных мероприятия в России требует согласования с местными властями. Это процедура носит уведомительный характер — организаторы мероприятия должны уведомить власти, а власти — согласовать место проведения мероприятия или в ходе переговоров предложить альтернативное. На практике процедура согласования имеет непрозрачный характер и практически является механизмом ограничения свободы собраний. В категорию согласованных мероприятий в докладе попадают мероприятия, согласованные с органами власти, в категорию несогласованных — как несогласованные мероприятия, так и не требующие согласования.

**Тематика**

Тематическое атрибутирование всего списка мероприятий, попавших в мониторинг ОВД-Инфо, произведено с помощью рассмотрения заявленных целей каждого конкретного мероприятия. В докладе используются следующие категории: Политзеки, За честные выборы, АнтиПутин, Pussy Riot, Оккупай, Стратегия-31, экология, социальная, против закона «о митингах», против «антимагнитского закона», ЛГБТ, антифа, другое.

**Политзеки (тематика мероприятия)**

Политзеки — это политические заключенные. Мероприятия с данной тематикой посвящены поддержке как задержанных или административно арестованных, так и активистов, преследуемых в уголовном порядке. Мероприятия, посвященные поддержке арестованных участниц группы Pussy Riot выделены в отдельную, одноименную группу, тематику.

**За честные выборы (тематика мероприятия)**

За честные выборы — лозунг первой волны протестов после выборов в Госдуму 4 декабря 2011 года. Однако в данную тематику в докладе отнесены все мероприятия, посвященные фальсификациям на выборах, вне зависимости от организатора.

**АнтиПутин (тематика мероприятия)**

После выборов президента России 4 марта 2012 года повестка протестных мероприятий стала менее конкретной, но выражающей более радикальные настроения по отношению к властвующей группе — 44 мероприятия в докладе отмечены словом «антиПутин», поскольку в протестной среде именно Владимир Путин олицетворяет все негативные характеристики текущей политической системы.

**Другое (тематика мероприятия)**

Тематика «другое» включает в себя как мероприятия, посвященные какой-то конкретной, но редкой теме (как, например, акция партии «Яблоко» против военного призыва или пикеты у посольства США по поводу ситуации на радио «Свобода»), так и случаи задержания активистов вне публичных мероприятий и другие исключительные случаи задержаний.

**Pussy Riot (тематика мероприятия)**

Мероприятия, посвященные поддержке арестованных участниц группы Pussy Riot. Здесь необходимо отметить, что административное задержание собственно участниц группы после концерта на Лобном месте 20 января 2012 года подпадает под тематику «антиПутин».

**Оккупай (тематика мероприятия)**

Московские оккупай тематически атрибутированы в данном докладе собственно как «оккупай», поскольку одним из критериев оккупая является «трудновычленимая тематика». По мнению авторов доклада, в формате оккупаев форма важнее содержания, поэтому количество мероприятий данного формата (18 оккупаев) равно количеству мероприятий с данной тематикой (18).

**Стратегия-31 (тематика мероприятия)**

Мероприятия с тематикой «Стратегия-31» — это собственно митинги «Стратегии-31» с требованием соблюдения 31-й статьи Конституции о свободе собраний. Количество мероприятий с данной тематикой (10 мероприятий) за отчетный период больше, чем собственно митингов «Стратегии-31» на Триумфальной площади, поскольку дважды активисты «Другой России» задерживались у мэрии Москвы на акциях с требованием согласовать проведение «Стратегии-31».

**Экология (тематика мероприятия)**

Мероприятия, посвященные экологической повестке, попадают в одноименную тематику.

**Социальная (тематика мероприятия)**

Мероприятия, посвященные социальной повестке.

**Против закона «о митингах» (тематика мероприятия)**

Вскоре после силового разгона марша и митинга на Болотной площади 6 мая 2012 года, власти объявили о планах ужесточить правила проведения публичных мероприятий. В течение мая и июня 2012 года Госдума приняла, а президент подписал поправки в федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и Кодекс об административных правонарушениях, которые, в частности многократно увеличили штрафы по ст. 20.2 КоАП с 500—1000 рублей до 30 000 рублей для физических лиц.

**Против «антимагнитского закона» (тематика мероприятия)**

После принятия в США «Акта Магнитского», закона, запрещающего въезд в США лиц, причастных к смерти юриста Сергея Магнитского в российском СИЗО, российские депутаты в декабре 2012 года выступили с инициативой принять закон, в частности запрещающий гражданам США усыновлять детей из России. Сами депутаты называют данный закон «Законом Димы Яковлева», оппозиционные активисты предпочитают название «Закон подлецов», а в данном докладе закон именуется «Антимагнитский закон», поскольку содержит множество различных ограничений на действие граждан США в России и является ответом на принятие «Акта Магнитского».

**ЛГБТ (тематика мероприятия)**

Мероприятия, посвященные защите прав сексуальных меньшинств, попадают в категорию ЛГБТ.

**Антифа (тематика мероприятия)**

Мероприятия, посвященные борьбе с расизмом, национализмом и ксенофобией, попадают в категорию антифа.

**Отдел внутренних дел (ОВД)**

Наиболее распространенное название районного отделения полиции в Москве. Для удобства все районные отделения в докладе называются по формуле «ОВД + Название района».

**Линейное отделение**

Отделение полиции на транспорте, в частности, в метрополитене или на вокзале.

**КоАП**

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП).

**20.2 КоАП**

Статья КоАП, которую чаще всего инкриминируют задержанным на публичных мероприятиях.

Статья 20.2. Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования

1. Нарушение организатором публичного мероприятия установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 — 4 настоящей статьи, — влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов; на должностных лиц — от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц — от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

2. Организация либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 настоящей статьи, — влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до пятидесяти часов; на должностных лиц — от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц — от семидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

3. Действия (бездействие), предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, повлекшие создание помех движению пешеходов или транспортных средств либо превышение норм предельной заполняемости территории (помещения), — влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или обязательные работы на срок до ста часов; на должностных лиц — от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц — от двухсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

4. Действия (бездействие), предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда здоровью человека или имуществу, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, — влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или обязательные работы на срок до двухсот часов; на должностных лиц — от двухсот тысяч до шестисот тысяч рублей; на юридических лиц — от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей.

5. Нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, — влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

6. Действия (бездействие), предусмотренные частью 5 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда здоровью человека или имуществу, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, — влекут наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или обязательные работы на срок до двухсот часов.

7. Организация либо проведение несанкционированных собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования в непосредственной близости от территории ядерной установки, радиационного источника или пункта хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ либо активное участие в таких публичных мероприятиях, если это осложнило выполнение работниками указанных установки, источника или пункта своих служебных обязанностей или создало угрозу безопасности населения и окружающей среды, — влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток; на должностных лиц — от двухсот тысяч до шестисот тысяч рублей; на юридических лиц — от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

### 19.3 КоАП

Статья КоАП, регулярно применяющаяся к задержанным на публичных мероприятиях.

Статья 19.3. Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего, сотрудника органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудника органов федеральной службы безопасности, сотрудника органов государственной охраны, сотрудника органов, уполномоченных на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы

1. Неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей — влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

2. Неповиновение гражданина (за исключением осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы в уголовно-исполнительном учреждении, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений и содержащихся под стражей в иных учреждениях) законному распоряжению или требованию сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы, военнослужащего либо другого лица при исполнении ими обязанностей по обеспечению безопасности и охране этих учреждений, поддержанию в них установленного режима, охране и конвоированию осужденных (подозреваемых, обвиняемых) — влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

3. Неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ или сотрудника органов, уполномоченных на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, в связи с исполнением ими служебных обязанностей, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей — влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

4. Неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника органов федеральной службы безопасности в связи с исполнением им служебных обязанностей, а равно воспрепятствование исполнению им служебных обязанностей — влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток; на должностных лиц — от одной тысячи до трех тысяч рублей; на юридических лиц — от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.



5. Неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника органов государственной охраны в связи с исполнением им служебных обязанностей по осуществлению государственной охраны и (или) поддержанию общественного порядка либо воспрепятствование исполнению им служебных обязанностей — влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток; на должностных лиц — от одной тысячи до трех тысяч рублей; на юридических лиц — от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей. Примечание. Положения части 4 настоящей статьи не распространяются на граждан в случае применения в отношении их мер профилактики в соответствии с Федеральным законом «О федеральной службе безопасности».

### **20.1 КоАП**

Статья КоАП, эпизодически применяемая к задержанным на публичных мероприятиях.

#### **Статья 20.1. Мелкое хулиганство**

1. Мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, — влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

2. Те же действия, сопряженные с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, — влекут наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

#### **Центр по противодействию экстремизму**

ЦПЭ, или «Центр Э» — структурное подразделение Министерства внутренних дел. Официальная задача ЦПЭ — «организация и координация антитеррористической деятельности в системе МВД», однако многочисленные свидетельства политических активистов показывают, что оперативники ЦПЭ активно вовлечены в политический сыск.

#### **Общественная наблюдательная комиссия (ОНК)**

Общественная наблюдательная комиссия — это общественный орган, образованный на основании Федерального закона Российской Федерации от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания». Члены ОНК имеют право доступа в места лишения свободы, в частности — и в отделения полиции.

#### **Ориентировка**

Описание лица, находящегося в полицейском розыске из-за подозрения в совершении преступления.

#### **Спецсредства**

Специальные средства — средства, находящиеся на вооружении полиции, перечень которых устанавливается правительством. К спецсредствам относятся, в частности, дубинки, наручники и электрошок.

#### **Автозак**

Автомобиль для перевозки заключенных. Существуют специально оборудованные для этого автомобили, и московская полиция регулярно использует их для доставления административных задержанных в ОВД. Однако полиция также использует

для этих целей обычные автобусы. В своих материалах ОВД-Инфо обычно употребляет термин «автозак» вне зависимости от модели автомобиля.

### **318 УК**

Статья уголовного кодекса, регулярно применяющаяся против участников массовых мероприятий.

Статья 318. Применение насилия в отношении представителя власти

1. Применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения насилия в отношении представителя власти или его близких в связи с исполнением им своих должностных обязанностей — наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

2. Применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении лиц, указанных в части первой настоящей статьи, — наказывается лишением свободы на срок до десяти лет. Примечание. Представителем власти в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

### **Дактилоскопия**

Процесс снятия отпечатков пальцев полицейскими ведомствами, строго регламентируемый российским законодательством.

### **Объяснительная**

Неочевидная и юридически не регламентируемая практика дачи письменных или устных объяснений официально не задержанными гражданами по поводу своих действий сотрудникам полиции.

### **Административное дело**

Юридический термин, обозначающий судебное или полицейское дело по административному правонарушению.

### **Рапорт о задержании**

Типовой документ, который составляет сотрудник полиции, объясняющий мотивы действий полицейского и обстоятельства, в результате которых гражданин был задержан.

### **Протокол об административном нарушении**

Основной документ, описывающий мотивы привлечения к ответственности лица, в отношении которого составлен протокол. Требования к его содержанию, порядку оформления, перечень уполномоченных лиц, которые его могут составлять изложены в статьях 28.2, 28.3 и 28.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП).

### **Книга доставленных**

Журнал регистрации доставленных в отделение полиции лиц, который содержит:

- сведения об имени доставленных граждан и других данных,
- точном времени доставления,
- должностном лице осуществившем доставление,
- указание на нарушение гражданина, ставшее причиной его доставления,
- точном месте, из которого был доставлен гражданин,
- может содержать другую важную информацию, например указание на повреждение.

Находится у дежурных по отделению полиции, является документом строгой отчетности, заполняется дежурным, по порядку с нумерацией записей, листы пронумерованы, прошиты и опечатаны.

#### **Актный зал**

Зал для массовых собраний личного состава отделения полиции для присутствия на различных мероприятиях (актах). Обычно используется в концентрационных, фильтрационных целях или для изоляции при массовом доставлении.

#### **Камера административно задержанных (КАЗ)**

Специальное помещение или выгородка с решетками для содержания лиц во время административного задержания. Требования к ней содержатся в статье 27.6 КоАП и нормативных актах МВД.

#### **Камера предварительного заключения (КПЗ)**

Помещение в отделах полиции, предназначенное для содержания подозреваемых в уголовных преступлениях. Режим содержания в них регулируется УПК РФ и законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Имеет более жесткие ограничения и требования к лицам, помещаемым в них, не предусмотренные законодательством к задержанным за административные правонарушения. В ОВД обычно применяется для содержания задержанных подозреваемых до суда, определяющего им меру пресечения.

**ПРАВА ЧЕЛОВЕКА  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
Доклад о событиях 2012 года

*Редактор, верстка Н. Костенко*

Бум. офсетная. Формат 70×100/16. Тираж 1000 экз.  
Московская Хельсинкская группа. 123056, Москва, пер. Красина, д. 15, стр. 1, офис 1.  
Тел./факс (499) 553-0312. E-mail: [mhg@mhg.ru](mailto:mhg@mhg.ru). Адрес в Интернете: [www.mhg.ru](http://www.mhg.ru).  
Отпечатано в типографии «Микопринт» по заказу Московской Хельсинкской группы.  
Распространяется бесплатно.