

# Х р о н и к а

Московской Хельсинкской  
группы

ежемесячный информационный бюллетень

№ 12 (96)

декабрь 2002

## Памятные даты

### День прав человека

10 декабря, в годовщину подписания в 1948 году Всеобщей декларации прав и основных свобод человека, во всем мире отмечается Международный день прав человека.

Российские правозащитники назвали в этом году 10 декабря «праздником со слезами на глазах», имея в виду прежде всего события, происходящие в Чечне, и сотни тысяч беженцев, которых сейчас активно пытаются переселить из ингушских палаток в полуразрушенный Грозный.

Ко Дню прав человека в Москве традиционно было проведено несколько мероприятий.

9 декабря в Музее и общественном центре им. А. Сахарова состоялось вручение ежегодной премии Фонда имени Андрея Сахарова «За журналистику как поступок» (она учреждена 30 января прошлого года бизнесменом и бывшим диссидентом П. Винсом). Глава жюри по присуждению премии президент Фонда защиты гласности А. Симонов убежден, что за год, прошедший после учреждения премии, значение ее возросло. «Писать честно, профессионально, осмысленно и глубоко, заниматься настоящей журналистикой в современной России – уже поступок», – говорит А. Симонов.

В этом году лауреатом премии стала журналистка «Новой газеты» Анна Политковская – «за мужество, поразительную настойчивость, эмоциональную открытость ее журналистики, которая стала голосом нашей общей беды и боли». А. Политковская известна не только серией публикаций о ситуации на Северном Кавказе и недавно выпущенной ею книгой «Вторая чеченская». В феврале прошлого года она была задержана российскими силовиками как «чеченская шпионка». Правозащитники расценили это как попытку оказать давление на журналистку. В дни трагедии в театральном центре на Дубровке А. Политковская входила в захваченное здание и вела переговоры с боевиками об освобождении заложников.

Номинантами премии стали: спецкор «Московского комсомольца» М. Хайруллин, замредактора газеты «Первое сентября» Т. Щербакова (Москва), представители региональной прессы – журналист гудермесской газеты «Гумс» Р. Юсупов, собкор «Волгоградской правды» Т. Проскурякова, корреспондент «Литературной газеты» в Екатеринбурге Н. Зинова, издатель, учредитель и одновременно единственный журналист газеты «Чугунка» В. Чугунов (Солнечногорск).

10 декабря в Колонном зале Дома союзов прошел торжественный вечер, посвященный Дню прав человека. Организатором выступил Уполномоченный по правам человека в РФ Олег Миронов. По мнению российского омбудсмена, в России День прав человека едва ли можно назвать праздником: «Слишком много проблем, по стране идет волна забастовок, голодовок, проблема преступности очень серьезна, военные действия в Чечне продолжаются». За год в аппарат Уполномоченного по правам человека поступило 40 тысяч заявлений – это жалобы на жестокость сотрудников милиции, произвол военкоматов и несправедливые приговоры судов.

На торжественном вечере были вручены почетные знаки «За защиту прав человека», учрежденные российским омбудсменом в 1999 году в целях поощрения граждан и организаций за деятельность в сфере защиты прав человека, привлечения внимания органов государственной власти и общественности к проблемам соблюдения прав человека. Лауреатами 2002 года стали 11 человек, среди которых певец И. Кобзон, актер Ю. Соломин, доктор Л. Рошаль, вице-премьер В. Матвиенко, ректор Московского социального университета В. Жуков, директор Европейского института прав человека Н. Шварцер и другие. Также на вечере были объявлены 19 победителей Всероссийского конкурса на лучшее освещение темы защиты прав человека «Наши права и свободы». Это обозреватель «Литературной газеты» Л. Графова, журналист «Парламентской газеты» В. Верин, коллектив телекомпании «Авторское телевидение» (ТВЦ), радиопрограмма просветительского центра «Диалог» «Адреса милосердия», газета «Красное знамя», журнал «Религия и право», газета «Калининградская вечерка», газета «Сам себе адвокат» (Йошкар-Ола), газета «Малая родина» (Оренбургская область) и другие.

В День прав человека в Московском Доме кино открылся VIII Международный правозащитный кинофестиваль «Сталкер». Кинофорум задуман как правозащитная благотворительная акция, призванная привлечь внимание общественности к проблемам нарушения и защиты прав человека – социальных и политических, национальных и религиозных. В конкурсном показе «Сталкера» – 49 игровых и документальных фильмов, снятых мастерами кино России, и обширная международная панорама, где представлены 42 картины, созданные кинематографистами разных стран. Особое место занимает программа «Из коллекции Госфильмофонда РФ», в которую включены шедевры мировой киноклассики.

В рамках фестиваля «Сталкер» прошел вечер памяти писателя и правозащитника Феликса Светова, был организован праздник «Возьмемся за руки, друзья!» для детей из семей беженцев. В Доме кино работали выставки «Кино и власть» (архивные документы и фотографии), «10 лет УВКБ ООН в России», «Дом для души» (декоративно-прикладное творчество воспитанников колоний); состоялись «круглые столы», посвященные правовой тематике, – «Роль кинематографа и средств массовой информации в защите прав беженцев», «ГУЛАГ – наше прошлое?», «Молодежь в современной России: право на будущее» и другие.

17 декабря на церемонии закрытия были объявлены призеры VIII Международного правозащитного кинофестиваля «Сталкер».

Жюри кинофестиваля (В. Абдрашитов, В. Ахадов, Г. Жженов, С. Ковалев, А. Приставкин, Е. Цыплакова) присудило следующие награды: Приз дебют «Сталкер» – игровому фильму «Красный стрептоцид» (реж. В. Чигинский); Приз жюри им. Валерия Фрида – режиссеру анимационно-художественного фильма «Полтора кота» А. Хржановскому; Приз «Сталкер» – документальному фильму «Мать Владимирская» (реж. Т. Воронцовская), игровому фильму «Спартак и Калашников» (реж. А. Прошкин), документальному фильму «Русский исход» (реж. А. Денисов); Специальный приз Гильдии кинорежиссеров России – художественному фильму «Письма к Эльзе» (реж. И. Масленников); Гран-при – документальному фильму «Клондайка» (реж. В. Попов).



На кинофестивале были вручены и другие призы. Приз УВКБ ООН «За отражение темы защиты прав беженцев в кинематографе» – режиссеру Е. Григорьеву за документальный фильм «Московские каникулы. Домашнее видео...» Приз Института «Открытое общество» (Фонд Сороса) – Россия «За вклад в развитие идей толерантности средствами кинематографа» – режиссеру документального фильма «Убить человека» Т. Шахвердиеву.

В этом году на «Сталкере» впервые параллельно с основным жюри общественных организаций, которое вручало свою награду – приз имени Феликса Светова. К сожалению, Феликса Светова, писателя, правозащитника, члена Комиссии по помилованию при Президенте РФ, бессменного члена жюри правозащитного кинофестиваля «Сталкер», больше нет с нами. Приз его имени жюри общественных организаций присудило режиссеру документального фильма «Сочинение на уходящую тему» Сергею Говорукину – «за высокий профессионализм и гуманистическое изображение темы разорванности связи поколений в современной России».

В заключение хотелось бы добавить, что фильмы-призеры правозащитного кинофестиваля в ближайшем будущем будут показаны организаторами «Сталкера» в больших и малых городах России.

Но вернемся к Дню прав человека. 10 декабря Президент РФ Владимир Путин встретился в Кремле с Комиссией по правам человека при Президенте РФ – ее председателем Э. Памфиловой, членами комиссии Л. Алексеевой, С. Говорукиным, Г. Жженовым, Т. Морщаковой, А. Симоновым и другими.

Глава государства признал, что в России существует большой разрыв между конституционными гарантиями прав и свобод человека и реальными возможностями граждан по их реализации. Он подчеркнул, что основные права и свободы человека продекларированы в Конституции как высшая ценность, однако «к практической реализации этих норм все еще много вопросов».

Прежде всего, по словам Президента РФ, это касается гарантий социальных прав. Одной из главных проблем в их реализации он назвал нехватку финансовых средств. «Но никакой самый богатый бюджет не сможет справиться с такой задачей в условиях бюрократического произвола, поскольку люди сталкиваются с безответственностью власти», – подчеркнул В. Путин.

В связи с этим он обратил внимание членов Комиссии на два момента: судебную практику разрешения дел, связанных с правами человека, и работу с обращениями граждан. Президент РФ призвал членов Комиссии «помочь в организации общественной экспертизы всех законопроектов, которые так или иначе касаются прав российских граждан». При этом «важно работать на опережение, предупреждая появление актов, ведущих к конфликтным ситуациям», – сказал В. Путин. Президент обратил внимание на необходимость координации действий российских правозащитных организаций. По оценке В. Путина, у обновленной Комиссии по правам человека «сильный состав» и она способна консолидировать общественные и экспертные ресурсы, а не только помогать с определением приоритетов в сфере защиты прав человека.

На встрече также шла речь о защите прав детей; ситуации в Чечне; положении в пенитенциарных учреждениях России; защите малого бизнеса; жилищно-коммунальной реформе; защите прав военнослужащих, особенно тех, кто пострадал в вооруженных конфликтах; обсуждалась проблема людей, которые после принятия нового закона о гражданстве оказались незащитно лишены российского гражданства. Вспомнили участники встречи и о событиях, связанных с захватом заложников в театральном центре на Дубровке. В. Путин заявил, что наказывать надо «только действительно бандитов и террористов, нельзя раздувать ненависть к какой-либо нации, религии».

По мнению председателя Московской Хельсинкской группы Л. Алексеевой, главным результатом встречи было то, что В. Путин пообещал не возвращать насильно чеченских беженцев из Ингушетии. «Президент России дважды повторил, что это должно осуществляться добровольно», – сказала после встречи Л. Алексеева.

*Соб. корр., по материалам периодической прессы*

## Международный день узника за мир

С 1950 г. по инициативе Международной организации противников войны (War Resisters International) 1 декабря отмечается День поддержки заключенных за миротворческую деятельность. Большую часть этих узников составляют отказники от военной службы по убеждениям (см. рубрику «Акции»).

Сегодня отказники преследуются по закону в Израиле, Армении, Турции, Южной Кореи. В России, Греции, Туркмени, Белоруссии право на отказ от военной службы записано в законах страны, но преследования призывников-пацифистов продолжаются. В государствах, где сохранена военная служба по призыву, нередки конфликты, связанные с жесточением правил прохождения альтернативной службы и тотальным отказом от воинской повинности (Финляндия, Германия, Швейцария).

Точных данных о числе российских отказников не существует. По словам председателя общественного объединения «Движение против насилия» Сергея Сорокина, в Москве только за последние 2 года от военной службы отказались сотни призывников, среди них И. Самаркин, Ю. Беляев, И. Дондуков, Д. Скачков, И. Сорокин, А. Вильнид, О. Лазутко, В. Голошапов, А. Сарский, С. Должанский и другие. Все они подвергались угрозам уголовной расправы или насильственной отправки в армию со стороны призывных комиссий и военкоматов, хотя, как свидетельствует Сергей Сорокин, прокуроры большинства регионов России перестали возбуждать уголовные дела против отказников. Тем не менее многие молодые люди призывного возраста опасаются заявлять о своем пацифистском мировоззрении открыто.

Какими же должны быть убеждения, чтобы призывник мог защитить свое право не идти на военную службу в армию? У российских призывников-отказников в основном пацифистские убеждения, они не хотят держать в руках оружие, это противно их жизненным принципам. Реже встречаются отказники по религиозным убеждениям, например, отказываются идти в армию приверженцы христианской секты Свидетелей Иеговы.

Отказавшись от службы в армии, молодой человек все же должен выполнить конституционную обязанность: он может пройти альтернативную гражданскую службу (АГС). Закон об АГС, принятый летом этого года, вступит в силу только с 1 января 2004 г. Министерство труда и социального развития полным ходом трудится над созданием «специальных» рабочих мест для призывников-пацифистов. Глава ведомства А. Починок сообщил, что уже сформирован список более чем из сотни профессий для прохождения АГС. Правда, официального перечня пока нет (объявлено, что он появится в феврале будущего года). Но в министерство поступают предложения из ведомств и регионов, формируется банк данных – ведь и потребности, и возможности у разных территорий и отраслей весьма различные. А. Починок заверил, что по результату первых предварительных обобщений вполне реально создать в России как минимум 15–20 тыс. рабочих мест для альтернативщиков. И уже в первый год действия закона можно будет направить на АГС не менее 4 тыс. человек.

*Алла Гуляева, по материалам периодической прессы*



**Поздравляем!****«Серебряный стяг» – Людмиле Алексеевой**

Каждый год 30 ноября итальянская провинция Тоскана отмечает День Тосканы. В этот день, более двухсот лет назад (в 1786 г.), в Тоскане были законодательно запрещены смертная казнь и пытки.

В 2002 году девиз этого праздника демократии: «Женщины мира – женщины для мира». Одно из ярких мероприятий торжества – награждение выдающихся деятелей мировой политики, науки и культуры почетным знаком «Серебряный стяг». В столицу Тосканы Флоренцию для вручения награды были приглашены семь почетных гостей из разных стран мира – Италии, США, Индии, России, Чили, Аргентины.

В этом году «Серебряным стягом» впервые награждена представительница России – председатель Московской Хельсинкской группы, президент Международной Хельсинкской Федерации Людмила Михайловна Алексеева – «за активность в области защиты прав человека». Награда была вручена 30 ноября представителями правительства и сената провинции Тоскана.

Необходимо отметить, что «Серебряный стяг» – это награда не за один конкретный яркий, выдающийся поступок. Он присуждается людям, которые посвятили себя служению гуманистическим идеалам и последовательно воплощают в жизнь идеи добра и справедливости. Например, в этом году лауреатами почетного знака «Серебряный стяг» стали: врач из Индии, которая лечит прокаженных; сенатор штата Оклахома, последовательно защищающая права национальных меньшинств; представительница аргентинской организации «Матери с площади Майи», которая занимается розыском людей, без вести пропавших во время террора.

*Соб. корр., по информации Московской Хельсинкской группы*

**Мы помним****Способность считать до двух**

публикуется в сокращении

*14 декабря 1989 г. умер А.Д. Сахаров – великий ученый, гуманист, правозащитник. Предлагаем Вводное слово Б. Альтшуллера, руководителя программы «Право ребенка» Российского исследовательского центра по правам человека, при открытии Третьей международной сахаровской конференции по физике, состоявшейся в Физическом институте им. П.Н. Лебедева РАН в Москве 24–29 июня 2002 г.*

Третья международная сахаровская конференция по физике, организованная Отделением теоретической физики Физического института им. П.Н. Лебедева РАН, охватывала широкий спектр исследований в различных областях физики, в основном связанных со сферой научных интересов и научным наследием А.Д. Сахарова: астрофизика, управляемый термоядерный синтез, исследования вещества при высоких давлениях и плотностях, суперструны и дуальность, бранные миры и квантовая гравитация, квантовая теория поля и внешние поля в квантовой теории, сверхсильные поля, физика высоких энергий. Данное краткое Вводное слово, однако, выходит за рамки собственно физики – оно о трех «динамических характеристиках» методологии, способа мышления А.Д. Сахарова: (1) «метод Арцеулова», (2) «постоянное ощущение возможности собственной ошибки» и (3) его способности «считать до двух» (т.е. видеть одновременно обе стороны медали рассматриваемого явления или ситуации) – умение, острый дефицит которого сегодня ощущается не меньше, чем в те годы, когда жил и действовал Сахаров.

Я рад приветствовать участников и гостей Третьей международной сахаровской конференции по физике здесь в стенах Физического института имени Петра Николаевича Лебедева. Есть определенные, совсем не случайные внутренние связи и параллели. Отец А.Д. Сахарова, Дмитрий Иванович Сахаров, был студентом П.Н. Лебедева во время учебы на физическом факультете МГУ. Давление света, впервые экспериментально обнаруженное Лебедевым, 40 лет спустя было использовано Сахаровым для сжатия рабочего тела водородной бомбы и инициирования ее взрыва. Существуют и этнические параллели: П.Н. Лебедев, будучи чрезвычайно далек от любой политической или общественной деятельности, одновременно был человеком высоких нравственных устоев, и поэтому, повинувшись законам чести, подал в отставку вместе с большой группой своих коллег в знак протеста против репрессивных действий царского правительства в отношении ряда руководителей Московского университета.

Данная конференция, в сущности, должна была бы состояться год назад, в годовщину 80-летия Сахарова, который родился 21 мая 1921 г. Причина отсрочки весьма серьезна: в мае 1999 г. умер Ефим Самойлович Фрадкин, и в июне 2000 г. Отделение теоретической физики ФИАН организовало большую международную конференцию «Квантование, калибровочные поля и струны», посвященную его памяти. Провести через год еще одну конференцию примерно такого же масштаба было невозможно. Нет сомнения, что Андрей Дмитриевич полностью одобрил бы наши действия; Е.С. Фрадкина он глубоко уважал как человека и очень высоко ставил как ученого. С большим уважением относился Сахаров и к Давиду Абрамовичу Киржницу, также ушедшему сравнительно недавно. В своих воспоминаниях о Сахарове Киржниц дает чрезвычайно наглядную иллюстрацию «метода», которым Сахаров достигал желаемого результата, сравнивая его действия с подвигом русского летчика Константина Арцеулова во время Первой мировой войны. Арцеулов, первым в истории авиации, сознательно «свалил» свой самолет в смертельный штопор, совершив тем самым, согласно общему убеждению сотен наблюдателей, самоубийство, и благополучно вышел из него, создав методику, спасшую жизнь множеству летчиков. (Суть методики в том, что «нужно делать нечто, прямо противоположное тому, к чему зывали инстинкт самосохранения и тогдашний опыт пилотирования, – нужно не противодействовать тем отклонениям от курса, которые ведут к сваливанию в штопор, а, напротив, усиливать их! Именно так – и только так – можно сохранить управляемость аэроплана, потеря которой и вела обычно к гибели пилота» [1]). Идеи и действия Сахарова тоже не раз воспринимались многими как «самоубийственные», но в конце концов они оказывались спасительными для всех нас.

В этом кратком Вводном слове я сосредоточусь на трех «динамических характеристиках» методологии и способа мышления Сахарова. Первая характеристика, которую можно обозначить как «метод Арцеулова», была описана выше с помощью метафоры Д.А. Киржница: после того, как Сахаров приходил к определенному выводу и принимал то или иное решение, он действовал исключительно целеустремленно, а также как хороший педагог. Но сам «динамический» процесс принятия решения был совсем не прост, а иногда и мучителен. Второй характеристикой ментальности Сахарова может быть названо «постоянное ощущение возможности собственной ошибки». Вот как он сам говорит об этом: «Свои выступления по общим вопросам я считаю дискуссионными, склонен подвергать многие мысли и мнения сомнению и уточнению. Мне близка позиция Колаковского, который в своей книге «Похвала непоследовательности» пишет:



«Непоследовательность – это просто тайное сознание противоречивости мира... Это постоянное ощущение возможности собственной ошибки, а если не своей ошибки, то возможной правоты противника». Но мне все же хотелось бы, – продолжает Сахаров, – заменить слово «непоследовательность» каким-то другим, отражающим также и то, что развитие личности и социального сознания должно соединять в себе самокритическую динамичность с наличием неких ценностных «инвариантов»... Я не профессиональный политик и, быть может, поэтому меня всегда мучают вопросы целесообразности и конечного результата моих действий. Я склонен думать, что лишь моральные критерии в сочетании с непредвзятостью мысли могут явиться каким-то компасом в этих сложных и противоречивых проблемах» ([2], Гл. 31). Невозможно подсчитать, сколько раз эти искренние слова Сахарова «я не профессиональный политик...» использовались против него советской пропагандой. Но мы сейчас говорим о вещах значительно более серьезных и интересных.

Каждый, кто был лично знаком с Сахаровым (я также имел счастье общаться с ним в течение 20 лет), подтвердит, что его мозг работал в непрерывном режиме, что каждый момент он был готов рассматривать проблему «заново... как если бы перед ним был чистый лист бумаги», – по словам его учителя И.Е. Тамма, в течение многих лет возглавлявшего Отдел теоретической физики ФИАН. Сказанное справедливо и в отношении собственных взглядов и мнений Сахарова. При этом, однако, возникает вопрос: если он постоянно испытывал сомнения, сознавал «возможность собственной ошибки», то как ему удавалось приходиться к тем или иным достаточно определенным выводам, почему он не был «чеховским героем», не способным к какому-либо принятию решений? Сахаров, конечно же, не был «чеховским героем», но процесс принятия решений часто действительно протекал очень трудно. И не случайно в приведенной выше цитате он говорит о «моральных критериях», о «ценностных инвариантах», которые могут служить ориентиром в лабиринте истинно неоднозначных, объективно противоречивых суждений, проблем и ситуаций. Идея абсолютного приоритета соблюдения индивидуальных прав человека – важнее любых социальных, национальных, религиозных и иных «великих задач» – возникла в результате постоянного внутреннего поиска таких инвариантов.

Вместе с тем, для того, чтобы понять, почему все же он был столь результативен, необходимо, по-видимому, указать еще одну специфическую черту мышления Сахарова – особую математическую способность: он мог, так сказать, считать до двух, видеть одновременно две стороны медали. Специфический холизм мышления Сахарова отмечали многие его коллеги. Он действительно видел рассматриваемую проблему «в целом», во всей ее сложности, с учетом всевозможных деталей и, что наиболее существенно, в динамике. Пространственно-временная картина возникала сразу и с ожидаемым ответом в конце. И все это, включая действия уже совершенные или только планируемые, обдумывалось и переосмысливалось снова и снова. Почему я говорю о «способности считать до двух»? Действительно, половину XX века половина человечества восхищалась советским социализмом с его идеями социальной справедливости (РАЗ), не будучи способна заметить террор, ГУЛАГ и т.п. (ДВА). Идея конвергенции, выдвинутая Сахаровым в 1968 г., хотя и весьма спорная сама по себе, была многими и многими воспринята со вздохом облегчения.

Еще пример: «миротворчество» влиятельной части западной интеллектуальной элиты (возражать против борьбы за мир было бы нелепо, мир лучше войны, мир это высшая гуманистическая ценность – РАЗ) на практике, к сожалению, в какой-то мере «подталкивало» человечество ближе к краю термоядерной пропасти, поскольку «элита» не видела другой стороны медали – агрессивности сверхмилитаризованного закрытого советского общества и, значит, необходимости для Запада (именно ради сохранения мира) быть достаточно сильным – ДВА. Сахаров, находясь в СССР, имел мужество сказать правду. Его голос звучал даже из горьковской ссылки, когда он в 1983 г. в «Ответе Сиднею Дреллу» (см. в [2]) поддержал так называемое «двойное решение» НАТО (ответ на советские СС-20) и выделение Конгрессом США средств на строительство новых шахтных ракет МХ, т.е. фактически призвал к установке ракет с ядерными боеголовками, нацеленных на советские города. (Не есть ли это «метод Арцеулова»: чтобы спастись, надо сделать падение еще круче?). «Запад на этих переговорах должен иметь что отдавать! Насколько трудно вести переговоры, имея «слабину», показывает опять история с «евроракетами»... – терпеливо объяснял Сахаров своим западным коллегам (и не только им) некоторые азбучные истины. Разумеется, это его заявление вызвало самую жесткую реакцию советских властей; тогда запятая «элита», коллеги поддержали Сахарова. Результатом такой диалектики явилось чудо «перестройки», позитивный сдвиг в переговорах Рейгана–Горбачева, прогулка Рейгана по Красной Площади в Москве и начало спасительного процесса уничтожения стратегических ядерных вооружений. Таким образом, на этот раз человечество избежало «падения в пропасть», хотя, по сути, было на волосок от гибели; Сахаров, как никто другой, сознавал, насколько неприемлемо велика была вероятность общего термоядерного самоубийства.

Способность видеть одновременно обе стороны медали, обладание такими «внутренними зеркалами» – талант действительно редкий, что демонстрируют также и некоторые несчастливые события наших дней. Однако у слушателей может возникнуть вопрос: почему я обсуждаю все эти моральные и политические проблемы на физической конференции? Для этого есть, как я полагаю, две немаловажные причины: потому что это «сахаровская» конференция. Гарри Липкин из института им. Вейцмана, Израиль, так писал о Сахарове (объясняя значение его голодовок в защиту близких): «Андрей обладал замечательной способностью понимать, как функционируют системы – социальные, политические, научные, технологические, и постигать взаимодействие между ними. В некотором смысле он был междисциплинарным системным инженером» ([4], стр. 389). Поэтому представляется оправданным даже здесь на физической конференции осветить деятельность Сахарова в более широком плане хотя бы вкратце; потому что мы все хорошо знаем скорость света, но хорошо бы знать «скорость тьмы». Сумеет ли человечество выиграть гонку у смертельных угроз, способных «погасить Солнце» для нашей цивилизации? Это вполне «сахаровский» вопрос.

Сахаров умер 12 лет назад. Время идет вперед, порождая новые надежды и новые серьезные проблемы. Мировой терроризм с его новым оружием – бомбистами-смертниками, потенциально способными стать носителями биологических или ядерных средств массового уничтожения. В этой связи я хочу привлечь внимание к очень важному, сбалансированному «Обращению к мировой общественности» Елены Боннэр, где она впервые обратила внимание на глобальную угрозу такого «оружия» (см. напр. «Московские новости», 23.04.2002, стр. 13). И снова множество людей во всем мире никак не могут «досчитать до двух», запутались в двух простых понятиях: «борьба с терроризмом» и «права человека». Сторонники активной борьбы с терроризмом сплошь да рядом не понимают и игнорируют необходимость неукоснительного соблюдения прав человека и гуманитарных норм в отношении мирного населения, тем самым оказывая неоценимую поддержку террористам (непрекращающаяся драма в Чечне – страшный пример такого одностороннего подхода). Другие – как это происходит сегодня в Европе – много говорят о правах человека, при этом гневно осуждая абсолютно необходимые антитеррористические действия. Очевидно, что этим они объективно тоже оказывают поддержку террору, который сам по себе является чудовищным нарушением прав человека. Я должен с удовлетворением отметить, что сотрудники Отделения теоретической физики ФИАН недавно присоединились к коллективному заявлению ученых мира против не-



приемлемой антиизраильской кампании в Европе. Эта кампания, неизбежно вызывающая мрачные ассоциации с «Мюнхеном» и «Виши», наглядно показала, что мы – современная цивилизация – недалеко отошли от края пропасти, что умение «считать до двух» столь же необходимо сегодня, как и в те годы, когда жил и действовал Сахаров, так же, как и понимание того, что соблюдением индивидуальных прав человека нельзя жертвовать ради достижения национальных, религиозных и иных корпоративных целей.

Есть и иные глобальные угрозы. Всеобщее восхищение достижениями биофизики и генной инженерии сопровождается определенным беспокойством по поводу возможности создания искусственного вируса, способного умертвить все человечество. В своем недавнем интервью Стивен Хокинг высказал твердое убеждение в неизбежности именно такого конца цивилизации, добавив, что спастись можно, только расселившись на другие планеты. В этой связи я хочу предложить еще более радикальный и спасительный вариант – расселение в направлении дополнительных измерений пространства-времени. Этот вопрос – прямо по тематике данной конференции, может быть, его стоит обсудить на секции «Бранные миры и квантовая гравитация». В физике сегодня происходят события не менее бурные и интересные, чем в общественной жизни. Конечно, Сахаров был бы рад возможности участвовать в этой конференции. И я желаю всем нам успешной работы.

#### Литература

[1] Д.А. Киржниц, «Г рани таланта». В спецвыпуске журнала «Природа», №8, 1990 и в сборнике «А.Д.Сахаров. Этюды к научному портрету. Глазами коллег и друзей. Вольномыслие» / Физическое общество СССР // Мир. Москва, 1991.

[2] «Андрей Сахаров. Воспоминания» // изд. Им. Чехова, Нью-Йорк, 1990; изд. «Права человека». Москва, 1996.

[3] В книге М. Ромма «Чистота видения» // Искусство. Москва, 1965, стр. 133. (Цит. по «Сахаровскому сборнику» // «Khronika Press», 1981; «Книга», Москва, 1991).

[4] «Он между нами жил... Воспоминания о Сахарове» / Физический институт им. П.Н. Лебедева РАН // Практика. Москва, 1996.

*Борис Альтшулер,*

*руководитель программы «Права ребенка»*

*Российского исследовательского центра по правам человека*

## Четыре года назад была убита Галина Старовойтова

Четыре года назад в одном из санкт-петербургских подъездов прозвучали роковые выстрелы. Не стало Галины Старовойтовой.

Эта выдающаяся женщина верила, что жизнь можно изменить к лучшему, ее энергия и оптимизм объединяли единомышленников, не позволяя им терять надежды на свободное будущее России. Галина Васильевна говорила, что недопустимо жить в мире, где убить человека гораздо проще, чем выслушать. Убить и остаться безнаказанным.

Через четыре года после убийства депутата Госдумы России Галины Старовойтовой спецслужбы неожиданно заявили о скором окончании расследования. В первых числах ноября были задержаны шестеро подозреваемых в организации убийства Галины Васильевны, еще несколько объявлены в розыск. Сразу после ареста обвинение в убийстве было предъявлено четверым задержанным, а спустя несколько дней – еще двоим. По некоторым данным, задержанные имеют отношение к так называемой «гамбовской» преступной группировке. В числе возможных заказчиков убийства упоминаются фамилии бывших депутатов Госдумы М. Глуценко и В. Шевченко.

Убийство вскоре будет раскрыто? Хочется в очередной раз поверить, не обращая внимания на то, что «поимки убийц» происходят по какому-то стечению обстоятельств либо в годовщину преступления, либо к 55-летию жертвы, уж в самом крайнем случае к очередному продлению срока следствия. Создается впечатление, что аресты проводятся для того, чтобы избежать ответов на вопросы политиков и журналистов. А вопросов очень много, ведь к материалам следствия, которое ведет питерское управление ФСБ, депутатов – равно, как и представителей СМИ – не допускают.

20 ноября 2002 года в Санкт-Петербурге прошли торжественные траурные мероприятия в память о Галине Старовойтовой. На Никольском кладбище Александро-Невской лавры родственники, друзья и близкие возложили на ее могилу цветы и венки. В Арбитражном театре города на Неве состоялся концерт, посвященный памяти Галины Васильевны.

На могиле Галины Старовойтовой установлен памятник – простая гранитная плита, где только имя и даты жизни. Здесь всегда живые цветы. Недавно в подъезде дома, где жила Галина Васильевна, установлена мемориальная доска.

«У нее была возможность получить достойную работу на Западе, безбедную жизнь, ей предлагали грин-карт, русскоязычная община готова была выдвинуть ее в Конгресс, – вспоминает бывший помощник Галины Васильевны, ныне член политсовета СПС Петр Кучеренко. – После смерти один из американских конгрессменов на мой вопрос, почему она от этого отказалась, ответил: «Что вы, она была русская, это человек, по-настоящему любящий свою Родину. Она не могла бы здесь жить».

Она действительно была счастлива в эти годы. «Просыпаясь утром, я благодарю Бога за каждый прожитый день», – сказала как-то в интервью Галина Васильевна.

В Москве также вспоминали Галину Васильевну. Накануне скорбной даты в Центре-музее им. Андрея Сахарова собрались друзья и коллеги Г. Старовойтовой – политики, депутаты Госдумы и правозащитники. Они вспоминали о Галине Васильевне и требовали найти ее убийц.

Смерть от рук убийц оборвала многие начинания Галины Старовойтовой, но соратники и друзья продолжают ее дело. В 1999 году в Санкт-Петербурге был создан общественный фонд имени Галины Старовойтовой, который возглавила ее сестра Ольга Старовойтова. Он находится в бывшей депутатской приемной Галины Васильевны. У фонда две основные задачи: сохранение прошлого и деятельность по проекту «Галатее». Работники фонда разбирают рукописи Галины Старовойтовой, издадут альбомы, книги по самым насущным общественно-политическим проблемам, с помощью фонда создано три фильма. В помещении фонда расположена музейная экспозиция.

Проект фонда «Галатее» – поддержка молодых талантов. Это ежегодный конкурс работ молодых ученых Санкт-Петербурга – социологов, политологов и психологов. Тематика конкурса связана с деятельностью Галины Васильевны, и как политика, и как ученого. По итогам каждого конкурса издается сборник лучших работ участников.

*Соб. корр.,*

*по материалам периодической прессы*



**Интервью****Эпоха гласности должна стать эпохой «слышности»**

*В № 11 (95) «Хроники МХГ» опубликована первая часть интервью с Леонидом Стоновым, международным директором Бюро по правам человека в бывшем СССР, американской правозащитной организации «Объединение комитетов в защиту евреев в бывшем СССР», президентом американской ассоциации евреев из бывшего СССР. Предлагаем вашему вниманию продолжение беседы с Л. Стоновым.*

**Леонид Дмитриевич, ОКЗЕ еще успевает и благотворительностью заниматься?**

**Л.С.:** Это часть нашей работы. Из последних примеров – помощь москвичу Саше Простерману, ученику одиннадцатого класса. Поздно вечером на него напала группа молодчиков, у мальчика – перелом основания черепа. Почти три месяца он был в коме. До сих пор врачи борются за его жизнь. Чикагское отделение сразу же выделило небольшие деньги, выслали трубки для аппарата искусственного дыхания, необходимые для ухода за пострадавшим медицинские средства.

В доме престарелых в Митино живет 75-летний Евгений Хазанов, который в годы войны работал на оборонном заводе. В конце сороковых он был необоснованно осужден, шесть лет назад ослеп. Удивительно, что ни одна еврейская организация Москвы не знает об этом и не помогает ему. А человек годами не ест мяса и фруктов. Мы стали ежемесячно высылать ему деньги, витамины, организовали консультацию врача.

Недавно мы передали средства в Черкесск, журналисту оппозиционной газеты Яну Свицеру, которому некогда, недовольные его профессиональной деятельностью, перебили руки и ноги, сломали челюсть.

В свое время из зоны чеченского конфликта некоторые евреи бежали в район кавказских минеральных вод. Многие из них не имели паспортов. Наш партнер в Нальчике Светлана Данилова при финансовой помощи чикагского отделения организовала для них лагерь, где им выдали временные документы, и сейчас все эти беженцы, около ста человек, выехали в Израиль. Кроме того, мы оказывали большую материальную поддержку еврейским жертвам террора в Дагестане, связанного с конфликтом в Чечне.

Выделены деньги на строительство заборов вокруг синагог в Костроме и Тюмени для защиты от нападений экстремистов. Есть у ОКЗЕ и специальная программа – «Яд ле-яд», что в переводе с иврита означает «Рука в руке». Этой программой руководят вице-президенты ОКЗЕ Мэрилин Толман и Хинда Кантор. Мы выбираем какую-нибудь еврейскую общину бывшего Советского Союза, обычно в маленьких городах или там, где они обделены вниманием, и знакомим ее с общиной на территории Соединенных Штатов. Сегодня по СНГ примерно сто таких пар, и они работают напрямую. Общины получают из США гуманитарную помощь, учебники иврита, другую литературу. Мы рассылает «Недельные заповеди Торы». Есть города, куда мы посылаем раввинов. Понятно, что если раввин придет на месяц – это не решение проблемы, но все-таки какое-то восстановление еврейской духовной жизни. Одна из чикагских синагог и наше чикагское отделение финансируют каждый год у Миши Оптраха в Екатеринбурге летний еврейский лагерь, в который приезжают отдыхать 30–35 детей на два-три месяца. Иногда финансируем издания книг, брошюр. «Яд ле-яд» – это программа по восстановлению духовной еврейской жизни, в которую мы стараемся внести свою лепту. Как говорят в Америке, мы должны «быть в поле», наши лидеры приезжают в Россию довольно часто, встречаются с активистами еврейских организаций, с членами общин.

**Вы упоминали, что юристы ОКЗЕ проводят анализ некоторых законов, дают свои рекомендации. А что Вы скажете о Федеральном законе «О свободе совести и религиозных объединениях» 1997 г.?**

**Л.С.:** Мы настойчиво критикуем этот закон за ряд его положений. Во-первых, это деление религий на главные, традиционные и «второстепенные». Во-вторых, что это за сроки – пятнадцать лет для того, чтобы стать традиционной религией, конфессией или сектой? Эти жуткие трудности с регистрацией многих общин и конфессий – перерегистрация через каждый год, нельзя школы открывать, нельзя зарубежных священнослужителей приглашать. Данный закон допускает гегемонию одной конфессии. Да, православных людей в России больше, чем других, но это ничего не значит. Нечетко прописан в законе вопрос религиозного образования. По поводу сект. Очень сложно сказать, что секта, а что конфессия. В законе это определение «плавает».

Представители ОКЗЕ встречались с одним из авторов закона, председателем правительственной Комиссии по религиозным вопросам и связям с общественными организациями г-ном Себенцовым. Мы так и не смогли убедить его в необходимости внесения в данный закон демократических поправок, но ОКЗЕ все равно будет стараться повлиять на ситуацию, ведь одна конфессия не должна подавлять другие.

**Каковы, на Ваш взгляд, причины антисемитизма в России?**

**Л.С.:** Трудно сказать. Возьмем Францию: цивилизованная страна, в которой средний культурный уровень населения очень высок. И вот – 18% голосов за фашиста Ле Пена, вспышка антисемитизма, поджоги синагог. Среди маргиналов, обиженных жизнью людей всегда эта ненависть будет. Но там, где власть не подогревает эти настроения, их практически нет. Антисемитизм в России в большой мере был спровоцирован властью – как сталинской, так и брежневской. Отсутствие мер против антисемитских проявлений, суды, в которых зачастую проявляется антисемитизм прокуроров и судей – это государственный антисемитизм.

В России разработаны новые предвыборные технологии с использованием национального вопроса. По нашему мнению, это недопустимо. Это разжигание мелких страстишек в борьбе за электорат. Левая печать использует тот факт, что несколько олигархов – евреи. Нельзя все время на этом играть. Очень правильно Горбачев в свое время провозгласил эпоху «гласности». Когда пресса стала освещать отрицательные моменты – многим стыдно стало быть антисемитом. Сейчас жизненно нужна эпоха «слышности», чтобы власти слышали общественность и принимали какие-то меры. Чтобы любая национальная, любая религиозная группа находилась под эгидой закона, чтобы были гласность, максимальная освещаемость в СМИ, наличие обратной связи при взаимодействии общественности с властями.

Экономика зависит от политики, и политика зависит от экономики. А экономика часто зависит от уровня ксенофобии в регионе. Мы решили создать карту инвестиционной безопасности для бизнесменов. Например, в Краснодарском крае избивают турок-месхетинцев, лишают их элементарных прав. Здесь сильны антиармянские и антисемитские проявления. Можно сказать бизнесменам: «Вы хотите вкладывать деньги в Краснодарский край? Не советуем, потому что вы сильно рискуете».

Посмотрите, что происходит. Такой регион, как Краснодарский край, надо уметь довести до нищеты! Кондратенко запретил несколько лет назад вывоз пшеницы за пределы края, а когда разрешил – все соседние регионы уже закупили



зерно в других регионах. И половину краснодарского урожая тогда сгноили – это типичный пример связи экономики с политикой.

**Вы много работаете с эмигрантами. Расскажите о проблемах и тенденциях этого явления. Как живет «русская» община в США?**

**Л.С.:** Как вы знаете, эмиграция происходит в основном в рамках воссоединения семей. Если у человека нет родственников в США, то как легальному эмигранту ему очень сложно попасть в страну. Сейчас иммиграция уменьшилась, потому что уменьшился «банк родственников», проживающих в США. Квота на въезжающих из республик бывшего СССР со статусом беженца снизилась с 75 тысяч (1990 г.) до 17 тысяч человек в год. А с 15 сентября 2001 г. и до 15 февраля этого года интервью на получение иммиграционного статуса вообще не проводились. Кроме того, теперь ужесточены правила въезда в страну.

В результате интервью в американском посольстве в Москве примерно 85% евреев в соответствии с поправкой Лаутенберга получают статус «беженцев», примерно 10% – статус «гуманитарный пароль» и 5% – совсем не получают статуса. Это люди, которые не могут представить необходимого подтверждения права на въезд. «Гуманитарный пароль» отличается от статуса «беженца» тем, что до того, как эмигрант станет гражданином США, он не получит материальной помощи от государства и еврейских общин, т.е. будет находиться на иждивении у своих родственников. «Беженец», если он старше 65 лет, получает пособие, бесплатную медицинскую страховку, т.е. стопроцентное покрытие расходов на медицинское обслуживание, включая и лекарства. Такого даже американцы не получают.

В соответствии с поправкой Лаутенберга (внесенной в 1989 г.), евреи и представители религиозных меньшинств, которые традиционно угнетались на территории бывшего СССР, имеют преимущественное право на получение статуса «беженца». И мы за этим следим, поскольку, по поправке Лаутенберга, не обязательно, чтобы вас преследовали, достаточно того, чтобы вы боялись преследования на национальной или религиозной почве.

В жизни новых иммигрантов в США два аспекта: интеграция в американскую жизнь и интеграция в еврейскую жизнь. Молодые люди адаптируются довольно быстро: по статистике, через три года средняя зарплата еврея, эмигрировавшего из бывшего СССР, больше, чем средняя зарплата американца. Что же касается старшего поколения, то, как правило, оно не находит себе применения, поскольку люди ностальгируют даже не по СССР, а скорее по прежнему социальному статусу. Но многие занимаются общественной деятельностью: существует масса русскоязычных газет, радиостанций, телевизионные программы на русском языке. Это, с одной стороны, хорошо, но, с другой стороны, получается какой-то анклав. Люди живут интересами России в большей степени, чем проблемами США.

Интеграция в еврейскую жизнь, на мой взгляд, оставляет желать лучшего. Молодые люди «работают как звери», потому что хотят наверстать упущенное. В материальном плане, конечно. При работе по 12 часов в день у них просто нет свободного времени. И нет потребности, к сожалению, «восстановить свое еврейство». Я, может быть, зря обобщаю, но наши русскоязычные молодые люди посещают синагоги крайне редко. Мне кажется, что в этом плане дело лучше обстоит со средним поколением, людьми от 40 до 55 лет.

Американские евреи очень хотели, чтобы советские евреи немножко оживили или даже внесли новый импульс в местную еврейскую жизнь, подняли бы на какой-то новый уровень американскую еврейскую жизнь. Жаль, но этого не произошло. Тем не менее наши люди чувствуют себя хорошо.

По данным ХИАСа, который организует эмиграцию только «беженцев» и «паролистов», за последние 12 лет в Америку приехали примерно 380 тысяч человек. Считается, что русскоязычная община США насчитывает около миллиона человек. И все эти люди проживают в условиях развитого капитализма. Они внезапно попали на «конвейер Форда» и показали себя очень хорошо. Но у многих эмигрантов из бывшего СССР очень большая проблема – нигилизм по отношению к законам, попытки продолжать жить так же, как в СССР. А в Америке человек, который уклоняется от выполнения закона, теряет уважение окружающих.

**Каковы цели Вашего визита в Россию?**

**Л.С.:** Обсудить с местными правозащитниками необходимость усиления борьбы с ксенофобией, разработать концепцию правозащиты в новых реалиях борьбы с терроризмом. Нельзя решать вопросы безопасности за счет свобод и прав человека. Мы хотим создать «горячую телефонную линию» для людей, которые подвергаются ксенофобии; издать брошюру, развенчивающую антисемитские мифы.

**О делах ОКЗЕ мы поговорили. Расскажите, пожалуйста, о себе, о своей жизни...**

**Л.С.:** Мне было семнадцать с половиной лет, когда арестовали отца. В то время я хотел стать историком или юристом-международником, но для еврея в Союзе в те годы это было глупейшей иллюзией... Я это понял, когда при заполнении анкеты для поступления на исторический факультет университета в графе о репрессированных родственниках честно указал, что мой отец находится под следствием.

Мама уговорила меня поступить на биофак, поскольку она сама биолог. И вот какая штука – пока я учился, биология абсолютно не вызвала у меня интереса. До той поры, пока не начал работать. Специализировался на гербицидах и дефолиантах.

Когда я подал на выезд в 1979 г., выгнали с работы, лишили научных степеней и званий. В результате – был в отказе и не работал три года.

Потом удалось устроиться за городом, жить как-то надо было, а с 1987 г. занялся общественной деятельностью, был председателем «Юридического семинара по проблемам отказа». Мы с товарищами по несчастью создали «Общественный совет для помощи ОВИРу». Приходили к ним, ставили свой столик, табличку и консультировали людей по проблемам выезда. Начальники ОВИРа нас жутко не любили, делали все возможное для того, чтобы убрать нас от себя подальше. В «Советской культуре» даже была статья, где нас обзывали «агентами империализма».

Наконец в 1990 г. моя семья выехала в Чикаго.

Я часто вспоминаю отца. Он до 12 лет не знал русского языка, говорил и писал только на идише, а стал русским писателем. У него было много друзей, в частности Короленко, Булгаков, Гехт. У отца была тяжелая жизнь: фронты гражданской, работа в газетах и журналах, Великая Отечественная, где его тяжело контузило, работа в Совинформбюро и радиокомитете. В 1949 г. его осудили по статье 58/10 – «за антисоветскую пропаганду и агитацию». У Лубянки не вышло прицепить его дело к Еврейскому Антифашистскому Комитету (он сотрудничал с ЕАК, но не входил в президиум), иначе отца расстреляли бы. В 1954 г. его реабилитировали. Недавно издательство «Возвращение» выпустило том его избранных произведений.



Моя семья всю жизнь чего-то ждала и что-то скрывала. Мама – «буржуазное» происхождение, поскольку ее отец был управляющим типографии. Во время учебы я скрывал то, что отец сидел, мой сын – то, что семья была в отказе. Сейчас хорошее время. Мне нечего скрывать.

Если говорить о России, то здесь произошел мощный рывок вперед, страна получила большую свободу, многие люди – возможность реализовать себя. О таких переменах мы раньше и не мечтали. Я надеюсь на торжество демократии и подлинной рыночной экономики, на создание полноценного гражданского общества в России, на межнациональное и межрелигиозное согласие.

*Беседовал Эдуард Утукин,*

*Московское бюро по правам человека*

*(Объединение комитетов в защиту евреев в бывшем СССР)*

## Акции

### **Поддержим туркменских узников совести!**

Мы обращаемся к простым гражданам, общественным организациям, средствам массовой информации с просьбой поддержать двух человек, граждан Туркмении, пострадавших за свое стремление к миру, построенному на любви и ненависти.

Не обязательно выходить на митинги и пикеты. Просто напишите им письмо со словами поддержки. Попросите об этом же своих друзей, предоставьте информацию знакомым журналистам, расскажите об этом на работе.

Ваше письмо поможет этим мужественным людям перенести трудности и лишения, привлечь внимание к их судьбам. Приветствуются любые другие усилия отдельных граждан и общественных организаций, средств массовой информации, которые будут способствовать облегчению их положения и освобождению.

Узники совести в Туркмении: Курбан Закиров, 21 год, воспитанник детдома, приговорен к 8 годам лишения свободы за отказ от службы в армии по религиозным мотивам и отказ принести присягу на Коране президенту Ниязову. Приговор ужесточен из-за того, что Закиров якобы совершил нападение на сотрудника тюрьмы (тот разорвал собственный погон и инсценировал «нападение» на глазах у сослуживцев). Отбывает наказание в тюрьме строгого режима в камере на 10 человек, где содержатся 22 заключенных. Они спят на доске шириной 20–30 см и длиной меньше среднего человеческого роста. Тюремное начальство оказывает давление на Закирова и других заключенных, относящихся к религиозным меньшинствам, чтобы те отказались от своей веры. Международная Амнистия признала Курбана Закирова узником совести.

Письма поддержки отправляйте по адресу: Республика Туркменистан, г. Туркменбаши, БПТ-5 п/п В.С., заключенному Закирову Курбану.

Николай Шелехов, 21 год, приговорен к 18 месяцам тюрьмы за отказ от службы в армии по религиозным убеждениям. Во время заключения приобрел несколько серьезных заболеваний, включая проблемы с почками. За отказ принести присягу на Коране президенту Ниязову был насильственно помещен в холодный и сырой изолятор на 15 суток. Апелляция на приговор суда отклонена. Международная Амнистия признала Николая Шелехова узником совести.

Письма поддержки отправляйте по адресу: Республика Туркменистан, Лебапский велаят, г. Туркменбаши, ЛБК 10, заключенному Шелехову Николаю.

За дополнительной информацией обращайтесь в оргкомитет акции: Молодежное правозащитное движение – [uhgm@hrworld.ru](mailto:uhgm@hrworld.ru); Сеть Молодежных и Студенческих Групп Международной Амнистии (SYG-net) – [amnesty@land.ru](mailto:amnesty@land.ru); Движение Сознательного Отказа – [antimil@narod.ru](mailto:antimil@narod.ru).

*Герман Алеткин,*

*Центр миротворческих и правозащитных действий, координатор акции в Республике Татарстан, Казань*

## Взгляд на проблему

*Предлагаем вашему вниманию рассказ двух бывших заложников «Норд-Оста» об их дальнейших злоключениях, записанный их близкой родственницей. Материал был передан в редакцию «Хроники МХГ» сотрудниками правозащитной организации «Гражданское содействие».*

### **«Норд-Ост»: послевкусие, или**

### **«Что же ты, зараза, вместе с танком не сгорел?!»**

*Вас тут много таких приходит, но пока никто не возвращался...*

*Реплика сотрудника прокуратуры ЮАО Москвы*

Нет, господа, что ни говорите, не умеет наш человек радоваться по-настоящему. Террористы не взорвали, родная власть газом недотравила, привезли в реанимацию, а не сразу в морг, откачали, короче, впечатлений от спектакля – на всю оставшуюся. А им все мало!

Не успели отдышаться – сразу: а у меня с собой было! Ну, там, у кого что – документы разные, деньги, а некоторые почему-то в театре не вполне голышом находились. Потом-то, в реанимациях, всех, конечно, в костюмы прародителей переодели, а излишества, одежду то есть и что в ней по карманам лежало – по описи и в сторонку. Но ведь наш человек чем замечателен: так и норовит очнуться в самый момент составления этой треклятой описи. Ну что б ему еще пару минут потерпеть, досмотреть сны фентаниловые, так нет, как услышит, сколько его кровных деревянных на хранение принимает – тут как тут, глазки открываются, память возвращается, и – «как прекрасен этот мир, посмотри!»

И тут-то начинается...

Очнулась Роза Яковлевна от голоса врача. Доктор тормошил ее, стараясь привести в чувство, и при этом так вот сразу по имени-отчеству и называл. Это потом уже она сообразила, что, значит, документы при ней были, когда ее в полной отключке привезли в больницу. А еще, помнит, тот доктор говорил: «Роза Яковлевна, вот я пересчитываю ваши деньги, их здесь...» Тоже уж после прикинула, что доктор все правильно сосчитал. Когда в зале «Норд-Оста» появились «солисты второго акта», Роза успела спрятать все денежки (и свои, и сына Олега, с которым была вместе в театре), куда их во все времена женщины прятали, т.е. поближе к сердцу. Ну, и документы – туда же.

Одним словом, через пару дней за Розой Яковлевной приехал в 7-ю больницу младший сын, набросила она на больничную рубашонку что он второпях из дома прихватил, написала расписку, что чувствует себя хорошо – и домой. О том, что с Олегом, в общем, все в порядке, она уже знала. Значит, все неприятности позади?



Щассе!

Из больницы она выписалась 28 октября, в понедельник. Отлежавшись дома, поехала в пятницу, 1 ноября, за выпиской из истории болезни. «Сегодня не дадим, у нас *меняются формулировки* (!?) (выделено автором). Приезжайте в понедельник». Это ей в больнице ответили. Ладно, доживем до понедельника, в каком только норд-осте наша не пропадала! В понедельник, 4-го, выписку дали, а вот насчет документов, вещей и денег – увы, «все забрала прокуратура».

Тем временем из Боткинской выписался Олег. Вроде всего лишь в другой больнице побывал, а будто – в другом полушарии. И не то главное, что все, что при нем оказалось к моменту антитеррористического наркоза, получил обратно при выписке в целости и сохранности. А то главное, что еще того самого 26-го вечером, когда в других больницах вообще мало что отвечали на вопросы о недавних заложниках, подошедшая к телефону врач из реанимации (а может, и медсестра, не знаю), рассказав, что Олегу уже лучше, *сама поинтересовалась, известно ли что-нибудь о его матери, и побегала сообщить ему, что мама жива и находится в 7-й больнице!!!* И на следующий день, в воскресенье, лечащий врач Олега так же, по телефону, расспрашивал звонившую Олегову родственницу о состоянии Розы Яковлевны. *Может, такие врачи и медсестры – и есть самый сильный антидот?*

Зато после выписки Олег попал в заботливую охапку нашего нормального планового здравоохранения. Дело было так: позвонили из районной поликлиники и велели явиться. Явился, раз велели, а уж, явившись, попросил талончик к окулисту, а то что-то один глаз стал хуже видеть. Очень милая и внимательная доктор тут же исчезла из поля зрения, а через полчаса появилась в этом поле вместе с главврачом и сообщением, что у них приказ: при любой жалобе экс-заложников не медля, на «Скорой», отправлять в 13-ю больницу. Олег, было, удивился: зачем «Скорая», я и сам дойду, тут рядом. Но приказ – он и в Африке приказ, а в поликлинике – тем паче, и вообще, уже вызвали, едет. Ладно, думает, раз вызвали, пождождо, чего людей зря гонять. Часа через полтора (пробки!) дождался, поехали.

Повезли, однако, не в 13-ю, а все в ту же Боткинскую, и еще через полтора часа и пол-Москвы все-таки доехали. Тут-то Олег и узнал диагноз, с которым его привезли, – гематома головного мозга, чем, надо признать, был изрядно опарашен. Изумление читалось и в глазах хирурга приемного отделения. Всем стало так интересно потому, что за время предыдущего пребывания в этой самой Боткинской Олегову черепушку полностью обследовали (поскольку второй акт «Норд-Оста» начался для него с удара прикладом автомата по голове) и никакой гематомы не обнаружили. Но! Написано «гематома» – значит, гематома, по процедуре полагается рентген... С этого момента здравоохранительный конвейер ускорился: Олег с удовольствием прослушал вдохновенный монолог рентгенолога о пользе второй за неделю дозы облучения, получил-таки эту дозу (приказ!) и уехал с выпиской на руках об отсутствии гематомы головного мозга, потратив на все про все каких-то жалких 5 часов.

К окулисту он, правда, так и не попал, да и черт бы с ним, с окулистом, глаз через пару дней сам восстановился. И слава Богу, а то вдруг при повторной просьбе о талончике «Скорая» отвезла бы на амputation чего-нибудь?

Тут как раз случилось на 3 дня всеобщее примирение с согласием, так что следующий дубль съемок эпизода «Освобожденные и оклемавшиеся» припелся на 10 ноября. В этот день Роза Яковлевна вместе с Олегом отправилась на поиски своих, канувших то ли в прокуратуру, то ли в Лету вещей и документов (ну, мелочи, конечно: паспорт, пенсионное удостоверение, страховой полис).

В канцелярии 7-й больницы им сообщили, что описи изъятого – в историях болезней, а истории болезней – в прокуратуре Южного округа. (Интересно, там теперь что, ВТЭК по совместительству?)

В прокуратуре Южного округа народ оказался твердый, так и не раскололся, и после очередного «мы не брали» посоветовал искать в штабе на Дубровке. Там честно искали по компьютеру и, ясное дело, тоже не нашли. Зато пригласили Розу Яковлевну на 18 ноября, авось, что-то из оставленного в зале или гардеробе ДК ГПЗ подвернется.

На этом первый этап «реабилитации» пострадавших от теракта на Дубровке пока закончился. И – первый же сухой остаток: 1. Денежную компенсацию Роза Яковлевна и Олег получили, правда, есть вопрос: это – за испорченное уже, в Норд-Осте, здоровье, или – авансом за все те мелкие, но мерзкие пакости, которые их ждут при контактах с нашими доблестными чиновниками в процессе выцарапывания своих документов, денег, вещей, одним словом, собственности, исчезнувшей после теракта? 2. Нам постоянно объясняют господа ученые психологи с психиатрами, что последствия этих жутких событий еще очень долго будут сказываться на нервных системах людей. Может быть, и даже, наверное, они правы. Ну, а уж если у кого эти самые нервные системы оказываются нехарактерно устойчивыми, то и это с успехом лечится терапевтической процедурой под названием «унасекомить человека». И никакие террористы для этого не нужны.

А может, недотравленному, т.е., пардон, спасенному заложнику не полагается испытывать никаких чувств, кроме глубокого удовлетворения от того, что ни одни, ни другие не убили? Если так, то, глядя на всю историю с «Норд-Остом» примерно под тем же углом, что и Шендерович, могу дать нашим будущим спасителям рекомендацию: в следующий раз подбирайте газ, который меньше действует на бронхи, печень и почки, а больше – на чувство собственного достоинства. Как-то оно не очень сочетается с чувством глубокого удовлетворения.

P.S. Роза Яковлевна и Олег, между прочим, надеются еще досмотреть «Норд-Ост». Первый акт им очень понравился.

P.P.S. 20 ноября 2002 г. Розу Яковлевну вызвали в штаб на Дубровке и все изъятое возвратили. Возможно, после письма организации «Гражданское содействие» в прокуратуру.

Елена Рябинина,

волонтер организации «Гражданское содействие», Москва

## Чечня: зона беззакония

### Война палаткам

С 23 по 29 ноября 2002 г. в Республике Ингушетия и Чеченской Республике находилась член Совета Правозащитного центра «Мемориал», руководитель программы ПЦ «Мемориал» «Миграция и право» Светлана Ганнушкина. Целью поездки было изучение ситуации в палаточных лагерях вынужденных мигрантов на территории Ингушетии и в пунктах временного размещения в Чечне. Предлагаем читателям сообщение, написанное по итогам этой поездки.

С начала второй волны военных действий, называемой антитеррористической операцией, делались попытки сначала не выпустить жителей из Чечни, а позже вернуть их обратно во что бы то ни стало. Уже в декабре 1999 г. из лагеря Северный ночью несколько вагончиков с людьми было перевезено в Чечню.

Каждую весну в течение трех лет беженцам (или согласно международному праву, внутривосемщенным лицам) объявлялось, что к осени все они возвратятся домой, где им будет обеспечена нормальная мирная жизнь и приемлемые социальные условия. Однако активное сопротивление беженцев удерживало до сих пор власти от решительных действий. Бе-



женцы, в буквальном смысле, вели борьбу за жизнь. В этом их поддерживали гуманитарные и правозащитные, в том числе международные, организации.

В мае 2002 г. был составлен более внушительный документ о возвращении беженцев из Ингушетии в Чечню: подписанный 29 мая новым Президентом Ингушетии М.М. Зязиковым и главой администрации Чечни А.А. Кадыровым, утвержденный В.В. Елагиним и В.Г. Казанцевым «План мероприятий по завершению работы по возвращению в Чеченскую Республику внутреннеперемещенных лиц с территории Республики Ингушетия». Предполагалось, что беженцы возвратятся в Чечню до конца октября 2002 г. (п.12 Плана).

Все необходимые документы о финансировании переезда, содержания и питания возвращающихся намечалось подготовить к июню (п.15), тогда же – завершить ремонтно-строительные работы в восьми пунктах временного размещения (ПВР) и к сентябрю подготовить места еще для 10 тысяч человек (пп.16 и 17).

Планировалось, кроме того, организовать мероприятия по обеспечению безопасных условий проживания возвращающихся в Чечню (п. 20).

На сегодняшний день можно констатировать, что все перечисленное осталось невыполненным. В первую очередь, это относится к п. 20. В Чечне ежедневно исчезают люди во время так называемых, адресных зачисток, по ночам совершаются убийства, обстрелы населенных пунктов. Каждый молодой мужчина находится под пристальным и небеспристрастным вниманием военных, может быть принят за боевика или просто объявлен таковым со всеми вытекающими последствиями.

Введены в действие всего 6 ПВР в Грозном, которых не хватает даже для тех, кто уже прибыл из лагерей в селе Знаменском. Так, в ПВР по ул. Новаторов, 17, реально проживают 972 человека, а стоят на довольствии 1244. В ПВР по ул. Маяковского, 119, поместились всего 846 человек, а числятся 1775. Это значит, что более половины приехавших не были обеспечены обещанным жильем, а разместились, как сумели, в ожидании, что будут открыты новые ПВР или освободятся места в действующих. Снабжение газом и электричеством нерегулярное. Воду привозят в бочках, ее приходится носить ведрами на пятый этаж. В ПВР на ул. Новаторов от утечки газа, по причине постоянного изменения его подачи, произошел взрыв. Разрушено полностью 16 комнат, погиб один человек и серьезно пострадало 8. Все жители ПВР, включая охрану, жалуются на полную незащищенность от военных, особенно в ночное время, когда по городу разъезжают военнотруженики без документов, на БТРах без опознавательных знаков.

Нормы международного права не допускают возвращения беженцев в отсутствие безопасности, удовлетворительных социальных условий и их собственного добровольного волеизъявления. («Руководящие принципы по вопросу внутреннеперемещенных лиц», ООН, 1998 г.)

Еще с лета проходила информация о ликвидации палаточных лагерей и переселении их жителей в специально снятые помещения в Ингушетии и щитовые домики, которые готово было предоставить УВКБ ООН. Поскольку этого сделано не было, беженцы приготовились провести еще одну зиму в лагерях и привели их в относительный порядок.

Представители власти многократно заверяли беженцев и общественные организации, что все необходимые условия возвращения будут ими строго соблюдаться. Эти заверения постоянно звучат и сейчас. В то же время события последних 10 дней в селе Аки-Юрт, где расположен один из палаточных лагерей «Иман», показывают, что это не так.

В лагере до последнего времени проживало 1760 человек. Работала школа. С мая жители не получали продуктов от ФМС МВД, а довольствовались гуманитарной помощью Датского совета по беженцам. Начались постоянные перебои в обеспечении газом и электричеством. В начале сентября жителям лагеря предложили переехать в помещение вино-водочного завода, куда большинство категорически отказывалось выезжать из-за непригодности помещений и отсутствия там школы. Переехало всего 7 семей, которые сейчас находятся в постоянном напряжении, поскольку охрана приватизированного завода по требованию хозяина добивается удаления беженцев с территории, угрожая им насильственным изгнанием. Советы органов миграции не обращать на это внимание мало успокаивают беженцев, которые хорошо знают, чем могут кончиться угрозы вооруженных людей.

В самом палаточном лагере события начали разворачиваться весьма стремительно. Прежде всего были составлены списки проживающих в лагере беженцев, куда многие не были включены. Сотрудники органов миграции утверждают, что это результат проверки, соответствующий реальной ситуации. Легко убедиться, что это не так. В списки проживающих не вошли учителя школы, работающие в лагере с момента его возникновения по сей день. Все они: литератор Л. Гайрбекова, историк И. Давлетмирзаев, учительница начальных классов Б. Абдулхаджиева, математик М. Башаев, географ М. Элиммирзаева – не могли отсутствовать в лагере долгое время, но в списки проживающих и поставленных на довольствие не попали. Видимо, потому что с отъездом учителей из лагеря прекратилась бы работа школы, а сообщество беженцев лишилось своей активной части.

Вторым этапом стали участвовавшие посещения представителей федеральных и ингушских миграционных органов, местной администрации, комитета по беженцам правительства Чеченской Республики. Пришедшие, как правило, не представляются, говорят все одно и то же: уезжайте, а то будет поздно. Угрозы не совсем определенные, хотя бывают и такие: к 20 декабря в Ингушетии не останется ни одной палатки; пока вы уезжаете – потом побежите. В лагере создается нервная, напряженная обстановка. Люди боятся прямого насилия, обостряется не покидающая их тревога. Такая обработка идет нарастающими темпами, и тревога достигает уровня паники.

Еще 20 ноября беженцев заверяли, что у них будет выбор. В лагере был организован штаб, куда предлагалось явиться и выбрать вариант переселения. Это ПВР в Чечне, частный сектор там же, а для несогласных ехать в Чечню – некое компактное расселение в снятые помещения, к которым отнесен вино-водочный завод. Расселение в частном секторе должно, по мысли миграционных органов, основываться на договоре между беженцем и владельцем жилья. В соответствии с принятыми 2 ноября поправками к Постановлению Правительства РФ «О восстановлении социально-экономической сферы ЧР» № 163, возвратившийся беженец может получать 14 рублей в день на человека на найм помещения и 6 рублей на хлеб. Заключить договор о найме он может, как утверждают сотрудники ФМС МВД, даже с близким родственником, возможно на пользование своим собственным жильем. Однако в предлагаемой форме договора не предполагается наличия миграционного органа в качестве стороны, гарантирующей оплату. Списки возможных наймодателей, содержащие около 400 адресов, вызывают опасения, поскольку беженцы не имеют возможности заранее связаться с предполагаемыми хозяевами.

В результате оказывается, что возможности остаться в Ингушетии у беженцев практически нет. Рассчитывать на аренду помещений у неизвестных им лиц не приходится. ПВРы в Чечне не содержат необходимого количества мест. Собственно, выбирать нечего.

Тем не менее за неделю удалось добиться согласия покинуть лагерь тех, у кого сохранилось подобие жилья в Чечне. Едут со словами и ощущением отчаяния, с полным сознанием опасности вывозить в Чечню молодежь. За два дня мигра-



ционные органы отправили в Чечню почти 200 человек. Стоило семье подписать заявление о постановке на учет в Управлении по делам миграции МВД ЧР, как ее начинали торопить собираться, чтобы немедленно погрузить в пригнанные грузовики скарб, включая и палатку, и отправиться к развалинам своих жилищ. По всей видимости, многим придется поселиться в тех же палатках и снова заботиться об обеспечении газом, электричеством, водой. Все это происходит в холодное время, посреди учебного года, в каком-то чрезвычайном порядке, чтобы к сроку доложить о выполненной работе.

Лагерь «Иман» в Аки-Юрте находится на границе Ингушетии, далеко от глаз большинства журналистов, доступ которых в село 27 и 28 ноября пытались ограничить. Это первая еще не завершенная попытка если не насильственного, то принудительного возвращения беженцев в Чечню. Такая же участь ожидает и другие палаточные лагеря, а потом, вероятно, и другие поселения в Ингушетии, а также так называемый частный сектор. Об этом говорит повторяющаяся схема. В лагере «Барт» (около 4000 человек) отключают газ, организован штаб, где лежит тот же список предполагаемых наймодателей, те же угрозы и та же дата 20 декабря как граница возможного проживания в лагере. Из списков на продукты исключено более полутора тысяч человек, большинство из которых живут в лагере. (Как ни странно, по словам руководителя управления по беженцам г. Грозного, по чьей-то неизвестной ему воле, именно «мертвые души» в списках остались.) В лагере «Спутник» (около 7000 беженцев), где люди оказались более сплоченными, отстояли всех, кроме 100 человек. Но туда пришло предупреждение о прекращении подачи электроэнергии.

Еще до начала активного выселения из лагерей органы миграции резко уменьшили официальное число беженцев в Ингушетии, опустив его с 145 тысяч до 60 тысяч.

Ингушетия была до сих пор единственным прибежищем для жителей Чечни, где они могли чувствовать себя в относительной безопасности, несмотря на тяжелые условия жизни. Теперь они лишаются и этого последнего прибежища.

P.S. К началу декабря лагерь «Иман» был полностью выселен.

*Светлана Ганнушкина,*

*член Совета ПЦ «Мемориал», руководитель программы «Миграция и право» ПЦ «Мемориал», Москва*

## Хроника насилия

*Фрагмент Хроники насилия за ноябрь 2002 года*

**30 ноября 2002 года.** В ночь на 30 ноября во дворе своего дома была убита глава администрации с. Алхан-Кала Грозненского (сельского) района Малика Умажева, смело выступавшая против произвола военных в ее селе, известный в Чечне и за ее пределами человек.

Заместитель военного коменданта ЧР, правоохранительные органы ЧР, «Российская газета» поспешили высказать уверенность, что убийство – «очередная акция устрашения со стороны бандитов». Вместе с тем, односельчане убитой сообщили представителям правозащитного центра «Мемориал» иную версию гибели М. Умажевой, позволяющую предполагать, что убийцы – представители федеральных сил. В настоящий момент эта информация проверяется.

Малика Абумуслимовна Умажева стала главой администрации в трудное для села время, в июне 2001 г. Она была настоящей матерью села. Не обращая внимания на угрозы, она выполняла свои обязанности, отстаивая интересы жителей села. О ней писали «Лос-Анджелес таймс», «Новая газета», «Новые Известия» и другие газеты. Ее пригласили в Москву на конференцию по поиску путей мирного урегулирования вооруженного конфликта в Чечне 9–10 ноября 2002 г., но она не смогла приехать.

М. Умажева была снята с должности главы администрации примерно в конце октября и восстановлена в этой должности 13 ноября с.г. М. Умажевой многократно угрожали представители федеральных сил.

Глава администрации Алхан-Калы М. Умажева выступила с резкой критикой действий федеральных сил в ходе «зачистки» села 11–15 апреля 2002 г. Поэтому в ходе следующей «зачистки» (25–30 апреля 2002 г.) на нее явно и не прикрыто оказывалось давление. В эти дни в ее доме девять раз производились обыски. По словам М. Умажевой и членов ее семьи, люди, проводившие обыски, приезжали на БТРах без номеров; входя в дом, не представлялись, вели себя крайне грубо. 28 апреля эти люди стреляли в жилой комнате в пол из автомата – остались следы пуль.

29 и 30 апреля М. Умажевой в ходе обысков ее дома прямо заявили, что во избежание больших неприятностей ей следует подписать акт об отсутствии претензий по поводу проведенной в селе «зачистки» (п. 2 приказа № 80 Командующего ОГВ(с) содержит предписание по окончании спецоперации составлять акт, который наряду с руководителем спецоперации и другими должностными лицами подписывает и глава администрации «зачищаемого» населенного пункта). «В противном случае ты можешь взлететь на воздух», – сказали тогда главе администрации.

Лишь 27 апреля в доме М. Умажевой был произведен обыск с соблюдением, по крайней мере, некоторых процессуальных норм. Руководил обыском приехавший в село следователь, который представил хозяевам дома ордер на обыск, вел протокол обыска, присутствовали понятые. По словам М. Умажевой, в протоколе обыска было написано, что «ничего противозаконного обнаружено не было». Однако копию протокола обыска следователь предоставить Умажевой отказался.

30 апреля М. Умажеву к себе на командный пункт вызвал руководитель спецоперации генерал Бронницкий. Понимая, что там ей будут «выкручивать руки», требуя подписать акт об отсутствии претензий, глава администрации отказалась туда ехать. Тогда группа офицеров приехала к ней домой с бланком такого акта. Представители правозащитного центра «Мемориал» видели этот бланк, оставшийся у М. Умажевой. В нем в графе «результаты боестолкновения. список убитых» под заголовком «члены незаконных вооруженных формирований» от руки были вписаны имена семи человек, включая тех, кого военные забрали из дома во время обысков. Глава администрации потребовала указать в акте реальную причину гибели этих людей, а кроме того, найти четверых «исчезнувших». Акт так и остался неподписанным.

30 апреля приехавший в Грозный на заседание регионального оперативного штаба по управлению контртеррористической операцией на Северном Кавказе начальник Генерального штаба ВС РФ А. Квашнин неожиданно заявил корреспондентам, что «полведра с бриллиантами и золотом и 600 тыс. долларов США изъяты у главы администрации селения Алхан-Кала Грозненского (сельского) района. ...По его словам, при проведении подразделениями федеральной группировки адресной проверки в Алхан-Кале был задержан глава администрации селения по подозрению в пособничестве террористам. Следствие пытается выяснить, откуда у главы администрации Алхан-Калы такие деньги и ценности, сказал Анатолий Квашнин» (Страна.Ru, 30 апреля).

При попытке представителей правозащитного центра «Мемориал» прояснить вопрос «об изъятии бриллиантов, золота и долларов» в прокуратуре ЧР выяснилось, что там о подобном изъятии и о задержании главы администрации Алхан-Калы ничего не знают. Позже «Мемориалу» из прокуратуры ЧР был направлен письменный ответ следующего содержания: «Информации или материалов проверки о факте обнаружения у главы администрации с. Алхан-Кала Умажевой М.



бриллиантов и 600 тыс. долларов США в прокуратуру Грозненского района или Чеченской Республики не поступало. Умажева М. в период с 2000 по 2002 г. по подозрению в совершении преступлений не задерживалась».

Жители Алхан-Калы тогда оценили это заявление генерала Квашина как провокацию, нацеленную не только на дискредитацию М. Умажевой, но и на запугивание других глав администраций населенных пунктов Чечни.

*Информация представительства ПЦ «Мемориал» в Назрани*

## Обсуждается в Москве

# Законотворческий процесс в Государственной Думе: правозащитный анализ

Сорок седьмой выпуск  
публикуется в сокращении

Суд присяжных: два шага назад

11 декабря сразу в трех чтениях принят ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ», внесенный депутатами В. Пехтиным («Единство»), В. Володиным (ОВР), О. Морозовым («Регионы России»), С. Иваненко («Яблоко»), Е. Мизулиной (СПС), В. Резником («Единство»), Н. Харитоновым (Агро-промышленная депутатская группа), В. Жириновским (ЛДПР).

Как нами и предполагалось, бодрые заверения о введении суда присяжных на всей территории России с 1 января 2003 г. играли роль пропагандистского сопровождения нового УПК. Скромный перечень достоинств судебной реформы нуждался в столь веском доводе, как повсеместное учреждение суда присяжных. При этом всем было очевидно: на всей территории России присяжных не будет и с 2004 г., хотя бы потому, что Чеченская Республика де-юре является субъектом РФ.

В результате, к Алтайскому, Краснодарскому и Ставропольскому краям, Ивановской, Московской, Ростовской, Рязанской, Саратовской и Ульяновской областям, в которых уже 9 лет действуют суды с участием присяжных заседателей, с 1 января 2003 г. добавляется еще 60 субъектов Федерации. С отложением на полгода, с 1 июля 2003 г., такие суды вводятся в Республике Карелия, Республике Саха (Якутия), Республике Тыва, в Хабаровском крае, в Костромской, Новгородской, Пермской, Сахалинской и Томской областях, в г. Москве, в Усть-Ордынском, Бурятском, Ханты-Мансийском, Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах. На год, до 1 января 2004 г., откладывается учреждение судов присяжных в Карачаево-Черкесской Республике, в г. Санкт-Петербурге, в Ненецком, Таймырском (Долгано-Ненецком) и Эвенкийском автономных округах. И, наконец, в Чеченской Республике суд присяжных должен быть введен с 1 января 2007 г. (до которого времени, следует понимать, война будет продолжаться).

Казалось бы, правильно – ведь формальное введение суда присяжных в Чечне, случись такое, было бы злостной профанацией. Но есть и другая, основанная на строгом исполнении Конституции позиция, озвученная депутатом С. Поповым («Яблоко»). Каковы бы ни были объективные препятствия, говорил Попов; судебная система государства должна быть единой, а любое разграничение прав граждан по признаку места жительства антиконституционно. Хотя такое положение существует на территории страны с начала эксперимента по введению суда присяжных – т.е. с 1993 г., это не служит оправданием дальнейшего нарушения конституционного равенства прав. И если Федеральным законом, принятым более года назад, было установлено, что суд присяжных будет введен во всей России, для всех ее жителей, откат, чем бы он ни объяснялся, противоречит ст. 55 (части второй) Конституции, согласно которой не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Дилемма между конституционными требованиями и объективной необходимостью разрешима. Для этого в Чечне должен быть установлен правовой порядок, каковым, при происходящем там, может быть только режим чрезвычайного положения. Отложение права на суд присяжных в Чеченской Республике – т.е. для жителей этой Республики – не оправдывалось бы введением чрезвычайного положения самим по себе. Но, в соответствии со ст. 35 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении», в случае невозможности осуществления правосудия судами, действующими на территории, на которой введено чрезвычайное положение, по решению Верховного Суда РФ может быть изменена территориальная подсудность дел, рассматриваемых в судах. Таким образом, даже в условиях ЧП, которое должно быть введено в Чечне, единое правовое поле может быть сохранено.

Но власть, предпочитающая сохранять в Чечне неправовую ситуацию, обрекла законодателя на принятие антиконституционного закона, так как без введения в Чечне чрезвычайного положения суды присяжных не могут быть учреждены на всей территории РФ.

Поскольку Дума не в состоянии обязать Президента издать указ о ЧП, она вынуждена была поддержать закон об отложении суда присяжных. Потому что Чечня – единственный весомый аргумент в пользу введения такого суда «в расщельку».

По данным Судебного департамента, имеются трудности с организацией этой формы судопроизводства в некоторых отдаленных, в основном оленеводческих, округах, население которых рассредоточено и проживает в значительном отдалении от соответствующих судов. Трудности очевидны, но если они решаемы, то их надо было решать к 2003 г., как это было предусмотрено законом, принятым еще в 2001 г. Если они не решаемы в принципе, что изменится в Долгано-Ненецком округе к 2004 г.?

По мнению многих, более проблематичным представляется будущее суда присяжных в республиках Северного Кавказа. Но кто знает – возможно, опасения, связанные с национальными противоречиями, преувеличены. Скидывать их со счета, конечно, нельзя: собрать коллегия, которая воспринималась бы как незаинтересованная в исходе дела, свободная от предвзятости, в обществе, где сильны родовые начала, и при том, что разные кланы смешиваются в одном республиканском суде, не так просто. Автор настоящего обзора беседовал об этом с судьей Верховного Суда Республики Дагестан, и тот разделял эти сомнения. Но как раз в Дагестане, по принятому закону, присяжные должны заработать с 2003 г., в Карачаево-Черкессии – с 2004-го. Ясно одно: создавать особые условия судопроизводства с учетом национальных особенностей, несмотря на очевидные трудности, – нельзя. Значит, надо преодолевать эти трудности: рассматривать институт присяжных как школу правовой культуры для граждан, работать с населением, с прокурорами и судьями, обучать их преодолевать межнациональную напряженность.

Если отложение суда присяжных в Чечне, национальных республиках, оленеводческих округах хотя и недопустимо, но, по крайней мере, объяснимо, то объяснить, почему в Москве присяжные появятся на полгода, а в Петербурге – на год



позже, можно только некими политическими причинами. Приходится гадать, с какими «темными» процессами связано уравнивание второй столицы с Ненецким, Таймырским и Эвенкийским округами. Волей-неволей предположишь, что дело, например, в сильно неудобном питерской команде Ю. Шутове, который, сидя в Крестах, победил на недавних выборах в Законодательное Собрание. Значит, народ, проголосовавший за Ю. Шутова, скорее всего, вынесет ему оправдательный вердикт. А власть, судя по всему, сильно этого не хочет.

Заинтересованность некоторых, и, судя по всему, весьма высокопоставленных деятелей в «правильном», т.е. заказном решении по шутовскому делу известна. 16 ноября 1999 г., после принятия судьей Калининского районного суда Санкт-Петербурга постановления об отмене Ю. Шутову меры пресечения и освобождении его из-под стражи, немедленно после провозглашения судебного решения, в зал суда, не обращая внимания на судью, ворвались вооруженные спецназовцы. Люди в масках избili Ю. Шутова и фактически похитили его. Пострадали от насилия и другие люди, присутствовавшие в зале, в том числе журналисты. Несколько человек было вынуждено обратиться за медицинской помощью. Через день на экстренном заседании Конференции судей Петербурга было принято постановление, осуждающее незаконное вторжение специального подразделения МВД в помещение суда и применение силы в отношении лиц, находившихся в зале. Было направлено обращение в Генпрокуратуру. 7 декабря Президиум Совета судей России также издал аналогичное постановление и обратился по этому поводу к бывшему тогда премьер-министром В. Путину с просьбой принять меры. Но все тогда было спущено на тормозах.

Возможно, суд присяжных откладывается в Петербурге не из-за Ю. Шутова. Но то, что дело не в организационной неготовности, – не вызывает сомнений. 15 ноября, в первоначально внесенном проекте, Петербург был поставлен в первую очередь, т.е. с 2003 г. Готовность Петербургского горсуда принять присяжных была подтверждена Судебным департаментом – авторы проекта брали данные, естественно, не из головы, а основывались на официально представленных сведениях. Новый, уточненный текст был представлен на Совет Думы буквально накануне рассмотрения закона – 10 декабря. Регламент допускает такое авторское исправление (по рекомендации ответственного комитета). Показательно лишь, что изменению подверглась одна-единственная позиция: срок введения суда присяжных в Санкт-Петербурге был перенесен на один год. Кто и почему вмешался в последний момент? Кто в Петербурге боится суда присяжных?

С каким «шутовым» связано отложение суда присяжных в Москве – неизвестно.

Попытка, после принятия проекта в первом чтении, внести в него поправку, приобщив Москву и Петербург к большинству регионов, в которых суд присяжных будет действовать с ближайшего нового года, не увенчалась успехом.

#### О работе Государственной Думы в ноябре 2002 г. (13 – 29 ноября)

15 ноября Дума не согласилась с предложением профильного Комитета по делам Федерации и региональной политике о снятии с рассмотрения ФЗ «О внесении изменения в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ». Закон, принятый Думой и отклоненный затем Советом Федерации, исключал возможность избрания более двух раз руководителей субъектов Федерации, если на момент их избрания первый и второй раз в конституциях либо уставах субъектов имелось соответствующее ограничение сроков.

«Зависшее» положение закона (его не могут ни принять, ни снять с рассмотрения) объясняется, по-видимому, использованием этих поправок в качестве крючка, на котором держат потенциально подпадающих под их действие губернаторов.

15 ноября принят во втором и третьем чтениях ФЗ «О внесении дополнения в ст. 3 Закона РФ «О языках народов Российской Федерации», внесенный депутатами А. Салием (КПРФ), С. Шашуриным («Народный депутат») и другими и представленный одним из авторов – К. Бичелдеем («Единство»).

Законом предусматривается использование для всех государственных языков субъектов Федерации единого алфавита на основе кириллицы. Иная графика может быть утверждена только специальным федеральным законом. Это законодательное нововведение обращено, прежде всего, против предполагаемой реформы письменности в Татарстане. Хотя латиница используется с 1987 г. и в карельском языке, он не является в Республике Карелия государственным и, следовательно, не подпадает под ограничения. Однако захотят депутаты либо население Карелии принять решение уравнивать русский и карельский языки по статусу (а такое решение они, на основании ст. 68 Конституции, принять правомочны), легализация сложившейся карельской письменности была бы невозможна без согласия федеральной власти.

Закрепление на уровне закона приоритета русского написания сильно отдаст шовинизмом. По верному замечанию главного критика закона, депутата от Татарстана Ф. Сафиулина («Регионы России»), закон следовало назвать «Об унификации алфавитов государственных языков республик Российской Федерации на основе русского алфавита».

Вынесенная на отдельное голосование поправка депутата С. Ковалева (СПС) об установлении иной письменности государственного языка субъекта Федерации не федеральным законом, а законом или иным нормативным правовым актом субъекта РФ, была отклонена.

15 ноября принят в первом чтении проект ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в Российскую Федерацию», внесенный депутатом Н. Овчинниковым («Народный депутат»).

Этот законопроект – еще один вклад в антимиграционное законодательство, включающее уже принятые недавно законы о гражданстве и о правовом положении иностранных граждан. Авторство депутата Н. Овчинникова – лишь прикрытые подлинных авторов, коими являются милицейские и фээсбэшные чиновники, руководимые заместителем главы Президентской администрации В. Ивановым.

Проект, окончательное принятие которого ожидается уже в декабре, «закрывает Россию», существенно ограничивая возможности въезда иностранных граждан и лиц без гражданства, вводя новую процедуру внесудебной высылки так называемых «нежелательных лиц», расширяя полномочия правоохранительных органов.

Во-первых, отменяется существующее (по действующей с 1996 г. редакции закона) право обращения за визой в Россию в заявительном порядке, не на основе приглашения. В новой же редакции, виза по заявлению может быть предоставлена только в случаях, требующих въезда в РФ по обстоятельствам, связанным с необходимостью экстренного лечения, тяжелой болезнью или со смертью близкого родственника.

Во-вторых, законопроект предусматривает право государства принимать решения «о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина на территории РФ». Такое решение может быть принято в отношении иностранца, находящегося за пределами России или находящегося в России – как незаконно, так и вполне законно. Порядок принятия решения о «нежелательности» устанавливается Правительством. Выбирать «нежелательных», конечно, будут спецслужбы. Критерии же «нежелательности», содержащиеся в законопроекте, сформулированы настолько абстрактно, что под них можно подвести все, что угодно. Указывается, что соответствующее решение может быть принято в случае, если



пробывание гражданина в России «создает реальную угрозу обороноспособности и безопасности государства, общественному порядку либо здоровью населения». Угрозу обороноспособности представляют у нас, как известно, пацифисты и экологи, безопасности угрожают сторонники установления мира в Чечне, вред здоровью причиняют религиозные деятели, ну а угрозу общественному порядку может представлять кто угодно, за исключением разве что инвесторов.

Следствием признания «нежелательным» является обязанность иностранца выехать из Российской Федерации в течение трех дней. Но самое главное то, что судебное обжалование этого решения, принимаемого органами исполнительной власти, законопроектом не предусматривается. Иностранец, не выехавший в три дня, подлежит депортации.

Не учитывается в проекте даже то, что основания признания «нежелательным» могут со временем отпасть, и человек, ранее выдворенный, перестанет в дальнейшем представлять какую-либо опасность для вышеперечисленных ценностей. Но «поворот к лучшему» законопроектом не допускается. Изгнанный по причине «нежелательности» отнесен проектом к категории лиц, въезд которых на территорию РФ в будущем в любом случае не разрешается.

Помимо императивных запретов, перечисленных в проектной редакции ст. 27 закона, значительно расширяется перечень оснований для отказа во въезде, носящих произвольный характер (т.е. случаев, когда принятие решения будет зависеть от чиновника). К такому отнесено даже неоднократное привлечение к ответственности за административные правонарушения. Следовательно, ограничение въезда иностранного гражданина в Российскую Федерацию допускается проектом на основании, к примеру, повторного нарушения правил дорожного движения или безбилетного проезда.

Наказываются по проекту не только иностранцы и лица без гражданства. Ответственности подлежат физические и юридические лица, содействующие иностранцам в незаконном пребывании на территории РФ, транспортные и иные организации, доставившие иностранного гражданина в Россию с неправильно оформленными документами либо без установленных документов. Но выявление нарушителей – обязанность правоохранительных органов, а не «физических и юридических лиц», и, следовательно, наложение на граждан и организации санкций фактически за недоносительство недопустимо.

15 декабря закон был принят Думой во втором и третьем чтениях без существенных изменений.

15 ноября принят в первом чтении проект ФЗ «О внесении изменений и дополнения в ст. 31 и 32 Закон РФ «О средствах массовой информации», внесенный депутатами Н. Булаевым (ОВР), К. Ветровым (ЛДПР), А. Клокиным (ОВР), И. Лебедевым (ЛДПР), П. Коваленко («Единство»).

Проектом предлагается внести в закон о СМИ поправки, направленные на изменение регулирования процедур лицензирования вещания. Норма действующего закона о выдаче лицензий на вещание Федеральной комиссией по телерадиовещанию и территориальными комиссиями заменяется более общим положением о выдаче лицензий в порядке, определяемом законом о СМИ и нормативными актами Правительства. Также не комиссия, а орган, выдавший лицензию, будет, по проекту, принимать решение о ее аннулировании в случае установления факта скрытой уступки лицензии другому лицу.

Принятый в первом чтении проект – яркий пример пресловутого коррупциогенного законотворчества: утверждение кулуарных способов решения весьма денежных дел.

20 ноября принят в третьем чтении ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ».

Устанавливая преференции для парламентских партий, новый закон предлагает антидемократический путь искусственного их укрупнения, создает неравные предвыборные условия, затрудняя прохождение в парламент свежих сил. Принявшие этот закон заседавшие в Думе партийные образования, при поддержке Кремля, встали на путь узурпации власти, приняв закон о выборах «в свою пользу». Правда, наиболее злостные положения закона вступают в силу не с ближайших, а со следующих за ними выборов в Думу. Это оставляет некий шанс для борьбы. Хотя, похоже, шанс скорее теоретический, – избирательное законодательство в целом выстроено под власть, которая будет закладывать результат, вращать барабан и вынимать себе выигранный билет.

20 ноября принят во втором чтении проект ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ», внесенный Правительством. Проектом, в редакции второго чтения, предлагаются лишь редакционные уточнения. В ст. 171 и 172 вместо ответственности за нарушение «условий лицензирования» указывается ответственность за нарушение «лицензионных требований и условий».

20 ноября принят во втором и третьем чтениях ФЗ «О внесении изменений и дополнения в ФЗ «О погребении и похоронном деле», внесенный депутатами А. Гуровым («Единство»), Ф. Клишечевым («Единство»), С. Житинкиным («Единство»), П. Бурдуковым (Агропромышленная группа), Н. Ковалевым (ОВР) и В. Останиным («Яблоко»).

Принятие закона стало заключительным аккордом подогретой октябрьскими событиями в Москве кампании по принятию новых антитеррористических законов. Поправка в закон «О борьбе с терроризмом», запрещающая выдачу для захоронения тел погибших «террористов», была принята сразу в трех чтениях, а аналогичное дополнение в закон о погребении – только в первом. Причиной тому была состряпанная второпях совершенно абсурдная редакция, из которой следовало, что не могут выдаваться для погребения тела любых лиц, погибших при осуществлении антитеррористической операции, если в их отношении имеются возбужденные уголовные дела. Получалось, что не должно выдаваться и тело погибшего заложника, если он был обвиняемым, например, по автотранспортному делу.

Оплошность исправили. Но это чисто юридический казус. По сути же, закон, призывающий надругаться над трупами, не мог быть улущен.

В нем говорится, что тела «лиц, уголовное преследование в отношении которых в связи с их участием в террористической деятельности прекращено из-за их смерти, наступившей в результате пресечения данной террористической акции», для захоронения не выдаются, и о месте их захоронения не сообщается. Но ведь факт участия умершего в террористической деятельности надо еще доказать. А когда на протяжении нескольких лет в Чечне идет пресечение одной длящейся акции, то множество трупов можно считать трупами террористов.

«У нас существует Конституция, – сказал депутат П. Крашенинников (СПС), – и в Конституции утверждается презумпция невиновности. Поэтому называть террористом человека, в отношении которого не вступил в силу приговор суда, просто нельзя».

По словам депутата Б. Надеждина (СПС), «наказываются здесь родственники людей, а, как известно, у нас брат за брата и сын за отца вроде бы не отвечают на сегодняшний день по нашему российскому праву. По шариату, может быть, – да, у нас – нет».



20 ноября принят в первом чтении проект ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и другие законодательные акты РФ», внесенный Президентом.

20 ноября принят в первом чтении проект ФЗ «О противодействии коррупции».

Попытки принятия этого закона неоднократно проваливались. На сей раз все прошло гладко: в зале не прозвучало ни одного недоумения, ни одного вопроса. Близость выборов не позволяет депутатам «защищать коррупцию». Против голосовал один С. Ковалев.

Продвижение этого закона – отнюдь не признак преодоления коррупции, решимости власти бороться с ней и тому подобных благих намерений. Это признак усиления спецслужб, тотального контроля, нагнетания атмосферы страха и доносительства.

20 ноября отклонен в первом чтении проект ФЗ «О внесении дополнения в Уголовный кодекс РФ», внесенный Законодательным Собранием Владимирской области.

Проектом предлагалось установить уголовную ответственность за получение незаконных вознаграждений (подарков) государственными или муниципальными служащими, не являющимися должностными лицами (в том числе путем вымогательства). Преступником, по мысли авторов, следовало считать слесарей, электриков, не работающих, как известно, без доплаты, разного рода диспетчеров и множество иного народа. Таким образом, закон криминализировал бы целый спектр человеческих отношений и превратил бы в преступников подавляющее большинство граждан. При всей абсурдности этого предложения, его поддержало 105 депутатов.

20 ноября отклонен в первом чтении проект ФЗ «О внесении изменений и дополнений в главу 19 «Преступления против конституционных прав человека и гражданина» Уголовного кодекса РФ», внесенный Смоленской областной Думой.

Предлагалось дополнить Кодекс новой статьей под названием «Массовое нарушение прав и свобод человека и гражданина». Проект родился на волне протеста против «веерных» отключений электроэнергии, отопления. Однако понятие «массовые» не имеет четкого правового толкования. Дублирование же предложенной авторами проекта расплывчатой формулировкой других норм той же главы УК исключало возможность одобрения этой инициативы. Да и сама постановка вопроса, даже если бы юридически корректное решение было найдено, нынешнему парламентскому большинству вряд ли пришлось по душе.

29 ноября принят в первом чтении проект ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ст. 9 ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ» и в ст. 4, 7 и 9 ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ», внесенный депутатами О. Уткиным («Единство»), Н. Шаглеиным («Регионы России»), А. Винидиктовым («Регионы России»), Н. Овчинниковым («Народный депутат»).

Существующий порядок формирования Совета Федерации приводит к плачевным результатам и все больше убеждает в необходимости прямых всенародных выборов в верхнюю палату.

Сегодня члены Совета Федерации, будучи назначенцами делегировавших их должностных лиц и органов, находятся в постоянной зависимости от них. Срок полномочий членов Совета Федерации не ограничен. Но губернатор и местный парламент, направившие в парламент своих представителей, ничем не ограничены в праве их отозвать. Это приводит к чехарде назначенцев, балансированию «сенаторов» между Центром, который нельзя прогневить, и региональным заказом, игнорировать который тоже нельзя из страха лишиться кресла. Такое абсолютно несамостоятельное, непарламентское положение парламентариев привело уже к фактическому уничтожению Совета Федерации. Говорить о неприкосновенности членов Совета Федерации как гарантии их независимости при существующих условиях их деятельности невозможно: член Совета Федерации, в отличие от депутата Думы, которого в течение всего четырехлетнего срока полномочий переизбрать никто не вправе, полностью подчинен воле пославших его чиновников.

Правда, при нынешней вертикализации власти, региональные руководители сами находятся в полураздавленном положении, так что подчинение «сенаторов» воле местного начальства означает в результате послушное нажатие ими кнопок по указке Кремля.

Но эта схема срывается не во всех случаях одинаково, вследствие чего почти каждое заседание Совета Федерации начинается с переназначений.

Это сказывается и на законодательной работе: постоянные кадровые замены приводят к утрате верхней палатой контроля над законодательным процессом и интереса к нему. Нестабильное положение членов Совета Федерации не позволяет им выступать с законодательными инициативами, так как никто не может гарантировать, что член Совета Федерации, внесший законопроект, сможет его через полгода доложить.

В такой ситуации Кремль решил сыграть на понятном желании «сенаторов» закрепиться и через группу управляемых депутатов-центристов продвинул законопроект, направленный на повышение независимости членов Совета Федерации от назначивших их инстанций.

Проект предусматривает возможность прекращения полномочий члена Совета Федерации не только по предложению избравшего (назначившего) его органа, но и по предложению не менее чем одной пятой членов самого Совета Федерации. Следовательно, делегировавший «сенатора» орган обязан будет рассматривать обращение группы из 36 членов верхней палаты, предлагающих изгнать из палаты своего коллегу и оказывающих, таким образом, на региональную власть откровенное давление.

Основанием для отзыва может служить не только занятие членом Совета Федерации должностей, несовместимых с его статусом или же неспособность по состоянию здоровья или иным уважительным причинам в течение шести месяцев подряд исполнять свои обязанности (это еще можно признать оправданным, хотя к депутату Госдумы в аналогичных случаях никаких санкций не предусматривается), но и: неучастие более трех раз в течение одной сессии по неуважительным причинам в заседаниях палаты, работе комитетов, комиссий, согласительных комиссий; совершение поступков, позорящих честь и достоинство члена Совета Федерации, а также не соответствующих этическим нормам поведения; невыполнение им письменного поручения избравшего (назначившего) его органа при голосовании или ином изъяснении позиции по федеральному закону, относящемуся к предмету совместного ведения.

Однако по последнему основанию (т.е. в случае неисполнения указания, поступившего из субъекта РФ) член Совета Федерации не может быть отозван в течение года после его избрания (назначения).

Кроме того, член Совета Федерации вправе не исполнять поручение органа, который он представляет, по одобрению федерального закона совместного ведения, если по данному закону в заключениях Президента, Правительства, ответст-



венного комитета или комиссии верхней палаты содержатся утверждения о его несоответствии Конституции либо другим законам. Региональные органы власти не вправе давать своему «сенатору» поручения и по вопросам, отнесенным к ведению Совета Федерации, в том числе и по такому немаловажному для регионов вопросу, как изменение границ между субъектами Федерации.

Таким образом, член Совета Федерации успешно отрывается от пославших его в высший представительный орган. Первый год после назначения ему вообще нечего бояться, в дальнейшем же его голосование даже по законам совместного ведения должно быть ориентировано только на позицию Президента и Правительства, а не на веление родного региона.

Порядок рассмотрения региональными органами предложенной одной пятой членом Совета Федерации о прекращении полномочий парламентария в проекте не прописан. Зато в случае его отзыва по инициативе региона проект предусматривает согласие на это самого Совета Федерации. Если Совет Федерации не соглашается, региональная власть вправе предпринять еще одну попытку избавиться от неугодного представителя, для чего необходимо набрать квалифицированное большинство регионального парламента (независимо от того, какую ветвь власти – законодательную или исполнительную – он представляет). В этом случае полномочия члена Совета Федерации прекращаются автоматически.

Вся эта мешанина означает одно: парламентарии, члены одной из палат Федерального Собрания, становятся дисциплинарно наказуемыми, т.е. совсем чиновниками. Их можно лишить полномочий за разврат, пьянку и дебош. От них можно потребовать исполнения неведомых «этических норм поведения». Их можно заставить не опаздывать на работу (три невяки – и увольнение). То есть избавиться от них ничего не стоит.

Конечно, негоже, когда член Совета Федерации прогуливает заседания. Но еще хуже, когда сначала его три раза за полгода не уведомят о времени заседания комитета, а затем начнут процедуру увольнения. Ответственность парламентария – выборы. И никакой иной быт для него не может.

Вряд ли, конечно, депутаты согласятся на такие правила игры для себя. Да и Кремль вряд ли будет на этом настаивать. Этого и не требуется. Какой бы ни оказалась вдруг следующая Дума (хотя от неожиданностей власть себя надежно застраховала новыми избирательными законами), сговорчивость верхней палаты обеспечена данным законопроектом. Так что ни один неправильный закон, ни при каком раскладе через Федеральное Собрание не пройдет.

#### Блок «Армия и права человека»

**Раздел 1. Новые предложения об изменениях и дополнениях в федеральные законы, касающиеся прав граждан призывного возраста и военнослужащих, и результаты продвижения некоторых законопроектов, предложенных ранее**

Законопроект «О внесении изменения в ст. 24, 51, 55 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (об отсрочке от призыва на военную службу гражданам, имеющим детей). Внесен депутатами Государственной Думы А. Скочем, В. Буткеевым, В. Лекаревой, З. Муцоевым, В. Рапкиным. Законопроект передан в Комитет по обороне, но еще не рассматривался.

**Комментарий.** Авторы законопроекта (независимый депутат и представители фракций: «Регионы России», СПС, «Народный депутат» и КПРФ) считают, что для улучшения крайне неблагоприятной в настоящее время демографической ситуации в России и обеспечения должной заботы о детях, гражданам призывного возраста<sup>\*</sup>, имеющим детей несовершеннолетнего возраста и являющимся кормильцами в семье, следует ввести отсрочку от призыва на военную службу в мирное время (в настоящее время отсрочка предоставляется до исполнения ребенку 3-х лет).

По данным, приведенным авторами в пояснительной записке к законопроекту, число имеющих детей и состоящих в браке военнослужащих по призыву составляет около 20% от всех военнослужащих, проходящих военную службу по призыву<sup>\*\*</sup>. Авторы не подтвердили эту цифру ссылкой на источник этих сведений, но если она верна, то это значит, что около 150 тыс. детей ежегодно в России остаются на 2 года (или навсегда, т.к. смертность и травматизм военнослужащих по призыву очень высоки<sup>\*\*\*</sup>) без заботы отцов и не обеспечиваются (в нарушение Конституции РФ) государственными пособиями в размере, необходимом для поддержания их жизни, не говоря об их воспитании, образовании и здравоохранении, что в настоящее время не бесплатно.

<sup>\*</sup>**Справка 1.** Согласно ст. 17 действующего ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» размер ежемесячного пособия на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, равен (0,7 МРОТ + 0,5х0,7 МРОТ), что в настоящее время составляет (0,7х450 + 0,5х0,7х450) = 472,5 руб. Это значительно ниже прожиточного минимума ребенка, равного в III квартале 2002 г., согласно Постановлению Правительства № 793 от 1.11.2002 г., – 1799 руб.

<sup>\*\*</sup>**Справка 2.** Ежегодно, согласно весенним и осенним указам Президента РФ, призывается на военную службу около 370 тыс. граждан РФ, служат они по 2 года, следовательно, ежегодное количество военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, составляет примерно 740 тыс. человек.

<sup>\*\*\*</sup>**Справка 3.** По данным Госкомстата, на 1 января 2001 г. в России было 75,1 тыс. инвалидов военной травмы – бывших военнослужащих по призыву. Законопроектом «О бюджете пенсионного фонда РФ на 2003 г.», принятым Госдумой в первом чтении 30.10.2002 г., предусмотрены пенсии для 65 тыс. инвалидов военной травмы (сведения из пояснительной записки к законопроекту). В отношении погибших ежегодно военнослужащих по призыву официальные и неофициальные данные существенно расходятся. Министр обороны, называющий погибших военнослужащих «боевыми и небоевыми потерями» Вооруженных Сил РФ, на совещании руководящего состава Минобороны 26 ноября с.г. сообщил, что за 10 месяцев текущего года «небоевых потерь» было 531 (по данным общественного объединения «Право матери» это число занижено не менее чем в 4 раза), еще 20 тыс. военнослужащих получили травмы и увечья.

Остальные силовые министры, в ведомствах которых предусмотрена военная служба по призыву, не сообщают ни о боевых, ни о небоевых потерях.

Авторы считают, что вместо того, чтобы выплачивать из федерального бюджета пособия на детей военнослужащих, призванных на военную службу после того, как их детям исполнилось 3 года (эта сумма по данным, приведенным в пояснительной записке, ежегодно составляет около 60 млн. руб.), надо предоставить заботу о детях их отцам.

Они предлагают предоставлять отсрочку от призыва на военную службу гражданам, имеющим ребенка несовершеннолетнего возраста и состоящим в браке с его матерью, и для этого: заменить подпункты «г» и «д» п. 1 ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» одним подпунктом «г»; ввести соответствующее изменение в пункт 3 ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», п. 4 ст. 51 этого закона, устанавливающий условия досрочного увольнения с военной службы военнослужащих по призыву, не имеющих воинского звания офицера, и подпункт «м» п. 2 ст. 55, устанавливающий основания для освобождения граждан от военных сборов.



Предложения, безусловно, будут способствовать улучшению демографической ситуации в стране, обеспечению большей заботы о детях, сохранению семей и повышению рождаемости. Что касается военного обучения и подготовки этих граждан по военно-учетным специальностям (для несения военной службы после объявления чрезвычайного или военного положения в стране), то это обучение, предусмотренное ст. 11-13 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», должно быть организовано по месту жительства граждан.

Законопроект «О внесении дополнения в ст. 25 ФЗ «Об альтернативной гражданской службе». Внесен депутатом Государственной Думы П. В. Крашенинниковым. Ответственным за подготовку законопроекта является Комитет Думы по законодательству, который был профильным при подготовке ФЗ «Об альтернативной гражданской службе».

**Комментарий.** Действующий ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» содержит в ст. 28 положение, согласно которому в круг обязанностей призывной комиссии и военного комиссара (для офицеров запаса призывного возраста) со 2 апреля 1998 г. (дата вступления в силу этого закона) входит направление граждан на альтернативную гражданскую службу (АГС).

На основании этого положения, а также в силу прямого действия ст. 59 (части третьей) Конституции в Нижнем Новгороде городская призывная комиссия в конце 2001 г. приняла решение о направлении граждан для прохождения АГС в 1-ю градскую больницу, для чего постановлением мэра Нижнего Новгорода Ю. Лебедева был создан муниципальный отряд.

Автор законопроекта о внесении изменения в ст. 25 этого Закона, председатель Комитета Государственной Думы по законодательству, предложил дополнить закон нормой о том, что «гражданам, направленным на АГС по решению призывной комиссии до дня официального опубликования Закона<sup>\*)</sup>, время прохождения АГС засчитывается в срок альтернативной гражданской службы». Предложение, безусловно, правильное и полностью соответствует Конституции РФ.

Поскольку мэр Ю. Лебедев федеральной властью не поддерживался, поправка, аналогичная внесенной П. Крашенинниковым, о зачете нижегородским альтернативнослужащим реально отработанного ими срока, в июне с.г. была во втором чтении отклонена. Со сменой городской власти изменилось, похоже, и отношение к небольшому экспериментальному отряду. Законопроект, по мнению П. Крашенинникова, имеет шанс быть принятым.

Законопроект «О системе государственной службы в РФ». Внесен Президентом РФ.

Автор предлагает ввести принципиально новые понятия государственной службы как механизма государственного управления, и ее дифференциацию на федеральную гражданскую, федеральную военную, федеральную правоохранительную и государственную гражданскую службу в субъектах Федерации.

Законопроект «О размерах страховых взносов, учитываемых в соответствии с ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования». Внесен депутатами Государственной Думы В. Савостьяновой, О. Дмитриевой, И. Грачевым, М. Гришанковым, А. Николаевым, В. Сайкиным и О. Шейным.

**Комментарий.** Авторы предложили проект пенсионного закона, который должен войти в новое пенсионное законодательство, первые три закона которого («О государственном пенсионном обеспечении в РФ», «О трудовых пенсиях в РФ», «Об обязательном пенсионном страховании в РФ») вступили в силу в 2002 г.

Это будет закон, который установит объем средств федерального бюджета, выделяемых «на возмещение уплаты страховых взносов за период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет и период прохождения военной службы по призыву» (согласно ст. 17 ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в РФ»).

В связи с тем, что эти категории граждан не имеют денежного вознаграждения (военнослужащие по призыву – денежного довольствия), предлагается установить размер страховых взносов за период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет кратным минимальному размеру оплаты труда (14% МРОТ), а за период прохождения военной службы по призыву – кратным денежному довольствию военнослужащего по контракту, замещающего первичные воинские должности солдат, матросов, сержантов, старшин (14% денежного довольствия военнослужащего по контракту).

Законопроект № 82540-3 «О внесении изменения и дополнений в ФЗ «О ветеранах» (в части социальной защиты ветеранов боевых действий на территории Российской Федерации), внесенный депутатами Государственной Думы А. Куликовым, В. Впивцевым и Московской областной Думой и принятый Госдумой, одобрен Советом Федерации 13.11.2000 г., но пока еще (по состоянию на 4.12.2002 г.) не подписан Президентом РФ.

Участники боевых действий на Северном Кавказе ждут его. Они и их родные ждут также закона, на основании которого могла бы быть проведена обязательная психологическая реабилитация участников боевых действий.

#### Раздел 2. Парламентские запросы в отношении военнослужащих и членов их семей

В Государственной Думе депутатами В. Гальченко и А. Арбатовым подготовлены проекты парламентских запросов Председателю Правительства РФ: «О принятии мер по реализации ст. 24 ФЗ «О статусе военнослужащих» – в связи с невыплатой предусмотренной этим Законом денежной компенсации членам семей погибших (умерших) военнослужащих по контракту по оплате жилья, коммунальных услуг, установке квартирного телефона и пр.», «О состоянии и перспективах реализации задолженности по выплате полевых (суточных) денег военнослужащим, проходящим (проходившим) военную службу на территории Чеченской республики и в зоне, прилегающей к ней».

**Комментарий.** Обе проблемы существуют реально. Права граждан, установленные федеральным законодательством, постоянно нарушаются, но ни в ФЗ «О федеральном бюджете на 2002 г.», ни в законопроекте «О федеральном бюджете на 2003 г.», принятом в третьем чтении 22 ноября, никак не отражены пути поступления этих средств из Министерства обороны РФ и других силовых ведомств получателям этих средств. Пока не будет детализирована бюджетная классификация, и не откроются соответствующие статьи и виды расходов ведомственной классификации расходов федерального бюджета и бюджетов других уровней, вплоть до получателя бюджетных средств, – права граждан будут неизбежно нарушаться.

#### Раздел 3. Законопроект «О федеральном бюджете на 2003 г.» – поправки в части военных расходов, принятые в третьем чтении

В третьем чтении Бюджет-2003 был принят 22 ноября с.г. Согласно ст. 206 Бюджетного кодекса РФ: «При рассмотрении Госдумой проекта ФЗ о федеральном бюджете на очередной финансовый год в третьем чтении утверждаются расходы федерального бюджета по подразделам функциональной классификации расходов бюджетов РФ и главным распорядителям средств федерального бюджета по всем четырем уровням функциональной классификации расходов бюджетов РФ, распределение средств Федерального фонда финансовой поддержки субъектов РФ по субъектам РФ, расходы федерального бюджета на финансирование федеральных целевых программ, Федеральной адресной инвестиционной программы на очередной финансовый год в пределах расходов, утвержденных во втором чтении по разделам федерального бюджета, программы предоставления гарантий Правительства РФ на очередной финансовый год, программы предоставления средств федерального бюджета на возвратной основе по каждому виду расходов, Программа государственных внешних



заимствований Российской Федерации на очередной финансовый год. Субъекты права законодательной инициативы направляют свои поправки по предмету третьего чтения в Комитет по бюджету».

Ведомственная структура расходов федерального бюджета на 2003 г. и распределение расходов по разделам и подразделам, целевым статьям и видам расходов функциональной классификации расходов бюджетов РФ будут утверждаться в четвертом чтении.

К третьему чтению в Комитет Госдумы по бюджету поступило более двух тысяч поправок с предложениями об увеличении расходов по отдельным статьям и видам расходов. В каждой из них одновременно были даны предложения об уменьшении расходов других видов, чтобы не выйти из пределов расходов по разделам федерального бюджета, утвержденных во втором чтении.

Утверждены открытые военные расходы, в том числе те, с которых на этапе второго чтения был снят гриф секретности.

Расходы на проведение военной реформы утверждены в объеме 15 800 311,0 тыс. руб. (их распределение между силовыми ведомствами и целевое назначение см. в приложении к настоящему разделу). Основная часть ассигнований на проведение военной реформы будет направлена в основном на строительство жилья для увольняемых военнослужащих.

**Справка 1.** Накануне голосования бюджета в третьем чтении, 21 ноября, состоялось заседание Правительства с участием депутатов – представителей фракции СПС в Госдуме. На нем обсуждались вопросы, связанные с проведением военной реформы. Была утверждена концепция о переводе Российской армии на контрактную основу и установлен срок представления Министерством обороны федеральной целевой программы перехода на контрактную основу комплектования – 1 июня 2003 г. В приоритетном порядке предполагается в период с 2004 по 2007 г. перевести на контракт 92 подразделения постоянной готовности, среди которых 10 дивизий, 7 бригад и 13 полков общей численностью 166 тысяч человек, в том числе 126 тысяч рядовых и сержантов по призыву. О переходе на комплектование на контрактной основе других войск и воинских формирований Правительство пока не имеет планов. Между тем в них служит не менее 40% военнослужащих по призыву.

В 2003 г. не будет финансирования упомянутых в приведенной справке планов Министерства обороны. Предполагается начать его в 2004 г. Предусмотренные в Бюджете-2003 ассигнования по целевой статье расходов 613 на «реформирование системы комплектования воинских должностей преимущественно военнослужащими, проходящими военную службу по контракту», пойдут только на проведение эксперимента в 76 Псковской дивизии, от хода которого будут зависеть все дальнейшие преобразования в армии.

В третьем чтении Бюджета-2003 принята Программа государственных внешних заимствований РФ на 2003 г. Общая сумма заимствований установлена равной 1,29 млрд. долларов США, из которых почти половина будет израсходована для ассигнований по разделу «Здравоохранение и физическая культура» – на закупку медицинского оборудования, в том числе для Главного военного клинического госпиталя им. Н. Н. Бурденко, Центрального военного клинического госпиталя им. А. А. Вишневского, Главного военного клинического госпиталя ФПС России.

Некоторые из принятых при голосовании проекта Бюджета-2003 в III чтении поправок вызывают недоумение, например, поправки в перечень законодательных актов, действие которых приостанавливается в очередном году.

В проголосованном в первом и втором чтениях Перечне было 48 приостановленных федеральных законов или отдельных положений законов. Среди них: п. 2 ст. 40 закона «Об образовании», предусматривающий, что «государство гарантирует ежегодное выделение финансовых средств на нужды образования в размере не менее 10 процентов национального дохода, а также защищенность соответствующих расходных статей федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов» и что «размеры и нормативы финансирования образовательных учреждений ежеквартально подлежат индексации в соответствии с темпами инфляции» – его действие было приостановлено ФЗ «О федеральном бюджете на 2001 г.» (а реально еще раньше); п. 7 ст. 12 «О мобилизационной подготовке и мобилизации в РФ», предусматривающим, что «финансирование мобилизационных органов и мобилизационных работников осуществляется в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета»; положения ст. 14, 15, 24 ФЗ «О статусе военнослужащих», касающихся выплаты компенсации взамен продовольственного пайка, вещевого имущества и предоставления льготных кредитов; весь ФЗ «О порядке финансирования государственных пенсий, выплата которых по законодательству РФ осуществляется за счет средств федерального бюджета» (внесен в III чтение в Перечне стало 54 закона, действие которых приостановлено в 2003 г., – добавлено еще 6 федеральных законов, в том числе: ФЗ «О финансировании государственного оборонного заказа для стратегических ядерных сил Российской Федерации» (этот закон сначала предложили совсем отменить, но затем решили приостановить его действие); ФЗ «О базовой стоимости необходимого социального набора»; п. 5 ст. 30 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» («5. Финансирование медицинского освидетельствования и медицинского обследования граждан, подлежащих призыву на военную службу, осуществляется в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета») – поправку внесли депутаты А. Винидиктов и Г. Гамза.

Введение последней поправки означает, что при призыве граждан на военную службу вообще не будет проводиться их медицинское освидетельствование, лечение и обследование, и в армии окажется еще больше больных военнослужащих по призыву и больше «небоевых потерь» (см. справку о «небоевых потерях» в разделе 1).

**Справка 2.** По данным Министерства обороны в 2000 г. уволены со службы по призыву по состоянию здоровья 1150 чел.; в 2001 г. было призвано 6447 юношей, которым при призыве не завершили медицинское обследование («Красная звезда», 21.11.2001 г.). Данные по 2002 г. еще не опубликованы, но они не менее тревожны.

Вероятно, прекращение финансирования из федерального бюджета медицинского освидетельствования и лечения граждан при их призыве на военную службу связано с тем, что слишком мало средств выделено из Бюджета-2003 по виду расходов ст. 636 «Обеспечение мобилизационной подготовки и подготовки резервов, учебно-сборные мероприятия» целевой ст. 608 «Мобилизационная подготовка и переподготовка резервов, учебно-сборные мероприятия с гражданами РФ» подраздела 03 «Обеспечение мобилизационной и вневойсковой подготовки» раздела «Национальная оборона», из которого, согласно Постановлению Правительства № 157 от 3.03.2001 г., должно осуществляться финансирование всех расходов по призыву граждан на военную службу. Суммы в размере 365 млн. руб., конечно, недостаточно на содержание всех военкоматов России, призывных комиссий, призывных и сборных пунктов, военно-врачебных и др. комиссий при военкоматах, на лечение граждан, подлежащих призыву, на материальное обеспечение граждан, призываемых на военные сборы и вызванных на проведение мероприятий по призыву (не слишком ли много для одного вида расходов федерального бюджета?). Данных о финансировании мероприятий по призыву из других бюджетных уровней (субъектов РФ и местного самоуправления) в проекте Бюджета-2003 нет.



Возможно, что закрытая часть Бюджета-2003 предусматривает дополнительное финансирование этих мероприятий. Но поступающие из субъектов Федерации факты о прекращении освидетельствования и лечения граждан при призыве на военную службу из-за отсутствия финансирования лечебных учреждений из федерального бюджета свидетельствуют, что и закрытой частью Бюджета-2003 это финансирование не предусмотрено.

По-видимому, голосуя за Бюджет-2003 в третьем чтении, мало кто из депутатов понимал, что они приняли поправки, которые ухудшат состояние Российской армии.

Депутаты из числа бывших военнослужащих предложили поправку, компенсирующую приостановку действия ФЗ «О статусе военнослужащих»: в текст ФЗ о Бюджете-2003 добавлена новая статья, согласно которой для военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, учреждений и органов УИС, Государственной противопожарной службы, федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов денежная продовольственная компенсация будет осуществляться в размере 20 руб. в сутки, а компенсация взамен вещевого имущества – в размере 3 тысяч руб. в год.

Но для компенсации приостановки п. 5 ст. 30 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» ничего не предложено.

*Проект осуществляется: Обществом «Мемориал», Институтом прав человека и Центром развития демократии и прав человека*

*Адрес электронной почты: [obzor\\_zakonov@demokratia.ru](mailto:obzor_zakonov@demokratia.ru)*

*Адрес в Интернете: Электронная версия информационного бюллетеня размещается на нескольких сайтах, в том числе: на сайте Центра развития демократии и прав человека по адресу [www.demokratia.ru/analyst/reviewlaws/](http://www.demokratia.ru/analyst/reviewlaws/); на сайте Института прав человека по адресу [www.hrights.ru/laws.htm](http://www.hrights.ru/laws.htm); на сайте Международного историко-просветительского правозащитного и благотворительного общества «Мемориал» <http://www.memo.ru/hr/gosduma/>; на портале «Права человека в России» по адресу [www.hro.org/ngo/duma](http://www.hro.org/ngo/duma)*

## В регионах

### Премия «За подвижничество»: лауреаты 2001 года

17 декабря 2002 г. Государственном музее А.С. Пушкина состоялась торжественная церемония награждения лауреатов премии Института «Открытое общество» (Фонд Сороса) – Россия «За подвижничество».

С 1997 г. Институт «Открытое общество» вручает свою ежегодную премию за подвижническую деятельность. Эта премия присуждается в знак уважения и благодарности тому, кто самоотверженно трудится на благо своих ближних.

Лауреаты премии этого года: Илья Валерьевич Дорогойченко, священник, создатель центра творчества «Вдохновение» в с. Никольское-Гагарино; Леонид Иванович Кириллов, директор муниципального детского дома «Надежда»; Виктор Евгеньевич Кулаков, директор Государственного историко-культурного и природного музея заповедника А.С. Грибоедова «Хмелита»; Вероника Александровна Марченко, журналист, председатель правления фонда «Право матери»; Ольга Августиновна Соколова, онкопсихолог, организатор школы выживания «Надежда»; Надежда Ивановна Федоренко, начальник Новооскольской воспитательной колонии.

Надежда Ивановна Федоренко, г. Новый Оскол Белгородской области, начальник Новооскольской воспитательной колонии Управления исполнения наказаний Министерства юстиции РФ по Белгородской области. По всей России подобных колоний всего три, Новооскольская – одна из самых благополучных. Финансирование колонии, как и многих подобных учреждений, оставляет желать лучшего, но Нине Ивановне удается решать все проблемы – хозяйственные, образовательные, педагогические. Воспитанницы – а их более 400 из 40 российских регионов – учатся в вечерней школе, работают в швейной мастерской. Нина Ивановна делает все возможное, чтобы девушки вышли на свободу с желанием начать новую жизнь.

Виктор Евгеньевич Кулаков, Вяземский район Смоленской области, директор Государственного историко-культурного и природного музея-заповедника А.С. Грибоедова «Хмелита». Усилиями Виктора Евгеньевича был воссоздан единственный в России музей-усадьба А.С. Грибоедова, который стал просветительским и культурным центром Смоленской области. В музее хранятся около четырех тысяч уникальных экспонатов, в том числе первое издание комедии «Горе от ума». Виктор Евгеньевич по собственной инициативе, зачастую преодолевая непонимание и сопротивление, берется за новые проекты: это и создание музея адмирала П.С. Нахимова, который открылся в этом году, и увековечение памяти погибших в «Вяземском котле» во время Великой Отечественной войны.

Илья Валерьевич Дорогойченко, с. Никольское-Гагарино Рузского района Московской области, священник. Приехав в Никольское, Илья Валерьевич знал, что на новом месте придется начинать с нуля: отстраивать полуразрушенный храм и дом для своей семьи, где пятеро детей, преподавать в сельской школе. Так и случилось, правда, с одной поправкой. Рядом с храмом – детская психиатрическая больница, одна на всю Московскую область. Больница довольно типичная: двадцать человек в палате, скудная еда и ... потухшие глаза детей. Не секрет, что из детских домов туда поступают не только больные, но и «грустные» дети. Именно для них Илья Валерьевич создал центр творчества «Вдохновение». Благодаря энтузиазму сельского священника за два года на месте пустыря был построен новый дом, гончарная и столярная мастерские, мастерская художественного моделирования и маленькая ферма. За это время более 200 детей-сирот прошли обучение в этом центре. И хотя у ребят нет своего родного дома, теперь они не понаслышке знают, что такое добро и забота, сочувствие и сострадание.

Ольга Августиновна Соколова, Хабаровск, психолог. Сейчас Ольга Августиновна – единственный онкопсихолог в Хабаровском крае. Несколько лет назад страшный диагноз изменил ее жизнь, заставил бороться с горестной судьбой и тяжелым недугом. Ольга Августиновна победила болезнь и, защитив диплом, стала профессиональным психологом. В Хабаровском онкодиспансере места в штате ей не нашлось. Тогда она создала школу выживания «Надежда», где помогают онкологическим больным и их родственникам. Каждый добрый и деятельный человек становится центром притяжения для тех, кто в беде. Школа «Надежда» объединила многие общественные организации: женский кризисный центр «Шанс», Центр родительской культуры, краевую организацию инвалидов-медиков.

Леонид Иванович Кириллов, г. Старая Русса Новгородской области, директор муниципального детского дома «Надежда». Большинство своих воспитанников – 250 ребят – Леонид Иванович определил в семьи. В детском доме осталось всего 20 детей. Талантливый педагог, создавший в своем доме почти идеальные условия для жизни и учебы детей, понимает, что ребятам нужна настоящая семья, где есть папа и мама. Для этого необходимы изменения в государственной семейной политике: прежде всего надо поддерживать семью с ребенком. Сейчас Леонид Иванович разрабатывает концеп-



цию «Центра по охране прав и защиты детства». Главная задача центра – профилактика сиротства и помощь детям, пострадавшим от насилия и жестокости.

Вероника Александровна Марченко, Москва, журналист, правозащитная организация «Право матери». Сейчас фонд «Право матери» – одна из самых известных правозащитных организаций в России, а Вероника Александровна – председатель его правления. А началось все со статьи молодой журналистки Вероники Марченко о гибели солдат в российской армии в мирное время, опубликованной в 1989 г. в журнале «Юность». Тогда родители впервые узнали, что они не одиноки в своем горе, что случаи нарушения прав человека в Вооруженных Силах, к сожалению, не единичны. Через год матери погибших военнослужащих из разных городов Советского Союза приехали в Москву и пришли к Веронике в редакцию. Так состоялась первое собрание матерей: объединившись, они стали обращаться с исками в суд, требовать расследования обстоятельств гибели сыновей. Почти тридцать тысяч человек получили юридическую помощь в фонде «Право матери».

*Соб. корр., по информации Института «Открытое Общество»*

## Итоги Гражданского форума в регионах России

В ноябре 2002 г. в Тольятти состоялась серия мероприятий под общим названием «Тольяттинский диалог 2002». В рамках этого мероприятия прошла, в частности, и экспертная конференция «Гражданский форум: год спустя. Что дальше?», подготовленная Российским представительством Charities Aid Foundation при активном участии Администрации Президента РФ, Аппарата Правительства РФ, Фонда «Народная Ассамблея» и других ведущих гражданских организаций. Для того чтобы участники конференции – исследователи и независимые эксперты в области социальной политики и социально-экономического развития, лидеры общественных организаций, представители органов власти – смогли лучше проанализировать итоги взаимодействия гражданского общества и государства через год после Гражданского форума, Агентство социальной информации при поддержке своих партнеров провело мониторинг в ряде регионов России.

**Алтайский край.** Представляя алтайским некоммерческим организациям результаты состоявшихся в Москве 21–22 ноября 2001 г. дискуссий, участниками Гражданского форума отметили, что было бы полезно создать такие же дискуссионные площадки на региональном уровне. «В продолжение тенденций, наметившихся на Гражданском форуме», в январе 2002 г. Конгресс интеллигенции Алтайского края провел «круглый стол» на тему «Реформа образования и гражданское общество» с участием НКО и руководителей госструктур. Предложение лидера общественного объединения «Клуб путешественников» А. Чернакова создать при органах власти общественные палаты, чтобы усилить обратную связь с населением, реализовать не удалось.

Представители НКО на форуме в Москве передали несколько писем Президенту РФ. Среди них была просьба заведующей барнаульской городской юношеской библиотекой О. Гейсман возобновить комплектование детских и юношеских библиотек Министерством культуры РФ. Ответ поступил из отдела библиотек Минкультуры. В нем, в частности, отмечалось, что «... необходимо в корне изменить культурную политику в каждом субъекте РФ и муниципальном образовании, ... а также активизировать представителей общественных организаций, заинтересованных в развитии чтения, для поиска внебюджетных форм финансирования».

Разработан проект Комиссии по правам человека при администрации Алтайского края. После утверждения соответствующих документов на ближайшей сессии Совета народных депутатов, комиссия начнет работать. События, связанные с Гражданским форумом в Москве и продолжением начатой на ГФ работы, в регионе освещались в основном в лентах информационных агентств. В газетах появилось примерно 5–7 публикаций, на телевидении несколько отчетных сюжетов.

**Республика Башкортостан.** Проблемы с проведением регионального Гражданского форума в Республике Башкортостан начались задолго до Гражданского форума в Москве и продолжаются до сих пор. Вначале существовала устная договоренность с властями о проведении такой конференции в начале декабря 2001 г., по итогам российского Гражданского форума. В конце ноября прошла встреча делегатов ГФ, и был сформирован Оргкомитет республиканской конференции. В ходе подготовки к ней была проведена пресс-конференция, разосланы анкеты для НКО, распространены 200 экземпляров газеты «Время новостей» с материалами ГФ. Но ни в начале декабря, ни позже Конференция НКО РБ не состоялась под предлогом неготовности власти и самих организаций к такому масштабному мероприятию.

15 февраля 2002 г. прошла рабочая встреча НКО, в которой приняли участие 62 организации. На рабочей встрече было принято решение провести в период с декабря 2002 по апрель 2003 г. ряд «круглых столов»-встреч представителей некоммерческого сектора, органов власти и бизнеса с целью создания на их основе переговорных площадок.

Была также предпринята попытка создания Гражданской палаты при аппарате Главного федерального инспектора по Республике Башкортостан. Предполагалось, что этот орган сможет наладить взаимодействие власти всех уровней и общественности, привлечет дополнительные ресурсы для выработки управленческих решений. Но поскольку никаким полномочиям членство в Гражданской палате не предполагало, не были определены и конкретные мероприятия, которыми она будет заниматься. В результате Гражданская палата превратилась сначала в Общественную палату, а далее – в Общественное совещание при Главном федеральном инспекторе, а по существу просто при федеральном инспекторе. О создании Общественного совещания было широко объявлено, но ни одного действенного шага в направлении поддержки гражданских инициатив им сделано не было. Итогом всех усилий стало создание Информационно-ресурсного центра, основной задачей которого стала помощь НКО в подготовке к участию в конкурсе Ярмарки социальных и культурных проектов в Тольятти. Только в стерлитамакском издании «Новые люди» достаточно регулярно освещался и сам Форум, и процессы после него. Большой материал накануне предполагаемой республиканской конференции появился также в региональном приложении к газете «Известия».

**Республика Бурятия.** В апреле 2002 г. состоялся Гражданский форум общественных организаций Республики Бурятия. В нем приняли участие более 300 человек, представлявших около 150 организаций. На форуме выступили президент республики Л. Потапов, главный федеральный инспектор в РБ Б. Данилов, с приветствием от российского оргкомитета выступила вице-премьер правительства РФ В. Матвиенко. Перед форумом в течение недели проходили «круглые столы» по темам: «Социальная политика в Бурятии: исключительная ответственность государства или партнерство государства и общества?», «Взаимодействие органов государственной власти, бизнеса и общественности в решении вопросов охраны здоровья населения», «Молодежная политика, дети. Пути совместного решения проблем», «Гражданский контроль», «Взаимодействие органов государственной власти, бизнеса и общественности в решении экологических проблем Бурятии», «Взаимодействие органов местного самоуправления и жителей в вопросах управления территориями». Рабочие группы «круглых столов» передали в министерства и ведомства итоги обсуждения. Затем состоялись «круглые столы» самого форума. Избранные от них делегаты встретились на переговорных площадках с руководителями госструктур. Ра-



ботало 12 переговорных площадок с руководителями 12 министерств и ведомств Бурятии. По результатам договоренностей, достигнутых на форуме, созданы структуры для поддержания диалога между органами власти и общественностью.

Сформированы отделы по связям с общественностью в Комитете природных ресурсов по РБ, в Министерстве здравоохранения РБ, в информационно-аналитическом отделе Министерства культуры создана должность ответственного за взаимодействие с общественными организациями и благотворительными фондами. Госкомитет РБ по делам молодежи, туризму, физической культуре и спорту совместно с профильными НКО разработал «Положение о реестре детских и молодежных общественных объединений, пользующихся государственной поддержкой».

Республиканский центр медицинской профилактики при поддержке Минздрава РБ и РМОО «Акуна Матата» (объединение четырех общественных организаций) подписали договор сроком на год о проведении общественной кампании «Трезво посмотри на жизнь». Запланированы регулярные встречи специалистов Госкомитета РБ по делам молодежи и НКО. Первая встреча состоялась в июне 2002 г. и была посвящена планированию совместной работы в 2003 г.

Министерство экономического развития РБ разрабатывает документы для предоставления некоммерческим организациям доступа к бюджетным источникам. В Улан-Удэ разработано Положение о координационном городском совете общественности с участием мэра.

Готовится межрегиональный Байкальский гражданский форум, в котором примут участие представители Бурятии, Иркутской и Читинской областей. В ходе дискуссий планируется сформировать рейтинг проблем Байкальского региона и фандрайзинговую стратегию их решения. В прессе освещался преимущественно региональный ГФ. В российских и республиканских электронных СМИ прошли более 20 публикаций.

В подготовке материала приняли участие партнеры АСИ: Алтайская краевая общественная организация «Молодые журналисты Алтай» (Барнаул), Добровольная ассоциация некоммерческих организаций (Владимир), Общественная организация «Гражданская информационная инициатива» (Иркутск), Фонд «Стратегия» (Калуга), Кузбасский центр «Инициатива» (Кемерово), Волго-Вятский центр поддержки НКО «Служение» (Нижний Новгород), Новосибирская городская общественная организация «Дипломатия через семьи», Центр развития НКО (Санкт-Петербург), Общественная организация «Народный дом» (Саранск), Клуб «Фирн» (Улан-Удэ), Региональный ресурсно-информационный центр «РИФ» (Ульяновск), «Центр поддержки общественных инициатив» (Уфа), «Общественный экологический Центр «Даурия» (Чита), Центр социального партнерства (Ярославль).

*продолжение в следующем номере*

*По материалам Агентства социальной информации*

## Ульяновск: созданы Экспертный совет по правам человека и «Зеленый патруль»

В октябре Ульяновске состоялось первое заседание регионального Экспертного совета по правам человека, организованного главным федеральным инспектором по Ульяновской области А.Ю. Ивановым. Совет обсудил сложившуюся в регионе ситуацию с соблюдением прав и свобод граждан и пришел к выводу о необходимости введения в области института Уполномоченного по правам человека.

Для участия в Экспертном совете были приглашены руководители и специалисты Законодательного собрания Ульяновской области, Областной администрации и мэрии города, Управления юстиции, заместитель областного прокурора, представители региональных правозащитных организаций, в том числе общественной организации «Гарантия».

Участники первого заседания отметили, что ситуация с соблюдением прав и свобод человека и гражданина в Ульяновской области очень непростая и нуждается в исправлении. Судебная и правоохранительная системы не могут обеспечить защиту прав граждан самостоятельно, без поддержки других государственных органов и общественных организаций. Вместе с тем, указанной проблематикой в органах власти и местного самоуправления занимаются, по сути, лишь общественные приемные, которые не обладают серьезными полномочиями, а сеть неправительственных организаций правозащитного профиля пока развита в регионе достаточно слабо. Более того, в условиях низкой платежеспособности населения эффективная защита прав не всегда может обеспечиваться даже обращением в адвокатские конторы и платные юридические консультации, поскольку они специализируются преимущественно на хозяйственных спорах и уголовных делах.

В существующих условиях серьезным шагом по повышению уровня правовой защищенности граждан является введение института Уполномоченного по правам человека на региональном уровне. Члены Экспертного совета единодушно поддержали эту идею и предложили Законодательному собранию Ульяновской области способствовать скорейшему принятию Закона Ульяновской области «Об Уполномоченном по правам человека».

**Альтернативная служба и экология**

«Зеленый патруль» – отряд молодых людей, которые выразили желание пойти на альтернативную гражданскую службу и поработать в интересах общества. Отряд организован Ульяновской общественной организацией «Гарантия» из числа студентов-экологов Ульяновского государственного университета при поддержке Фонда «Созидание» (Москва) и Ульяновского городского бюджетного экологического фонда.

Цель создания экологического отряда – попытка разрешить противоречия вокруг Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе». Хотя закон принят и вступит в силу с 1 января 2004 г., механизм его не проработан и не ясно, в каких организациях будут проходить службу «альтернативщики», как будут учитываться их интересы, образование и предыдущий опыт ребят.

Члены отряда будут осуществлять охрану парка «Черное озеро» от загрязнения и разрушителей природной среды, очистят озеро и прилегающую территорию от мусора, накопившегося за летний период. Привлечение в отряд студентов-экологов, с одной стороны, позволит провести намеченные работы более профессионально и грамотно, а с другой – станет первым опытом трудовой деятельности, послужит адаптации к профессии и труду в коллективе.

Организаторы «Зеленого патруля» и поддержавшие эту инициативу учреждения – Отдел экологии и Комитет по делам молодежи мэрии города, Засвияжская районная администрация, Молодежная служба занятости «Персонал» и Экологический клуб «Еж» – надеются, что заложена основа для формирования в дальнейшем специализированной постоянно действующей структуры, представители которой смогут проходить АГС при органах местного самоуправления Ульяновска.

*Андрей Максимов,  
общественной организации «Гарантия»,  
Ульяновск*



## Письма в «Хронику МХГ»

В Информационный центр правозащитного движения обратилась жительница Санкт-Петербурга Нина Ивановна Кругликова и попросила ознакомиться со статьей, опубликованной в газете «Лига избирательниц» (№ 8 (50), 2002 год) под грифом запроса в прокуратуру. Статья (ее мы публикуем ниже) представляет собой журналистское расследование. Факты и утверждения, приведенные в ней, могут быть подтверждены Ниной Кругликовой документально. Цель данной публикации – привлечь внимание общественности к незаконию, которое творится в СИЗО, прокуратуре, судах, к тому, насколько человек оказывается бесправен перед лицом чиновников. Нина Ивановна будет крайне признательна любой поддержке и помощи, совету и просто душевному отклику.

## Судить по-русски

18 июня 2002 года ТСБ, газета «Невское время» и ряд других СМИ поместили информацию об успешном завершении уголовного дела по факту разбойного нападения на квартиру гр. Волкова. Журналисты хором с работниками прокуратуры браво рапортовали, что наконец-то осуждены отъявленные бандиты и кровопийцы, которых аж полгода, сбившись с ног, разыскивала вся милиция города. Дело закрыто... Галочка есть... Жаль только, никто не рапортовал, что в роли «отъявленных бандитов» в этом прокурорском спектакле дебютировали двое до смерти запуганных и сбитых с толку несовершеннолетних пацанят...

**Откуда растут ноги.** 28 августа 2000 года в квартиру высокопоставленного чиновника (помощника В. Черкесова) гр. Волкова позвонили двое молодых людей, представившихся друзьями сына Волковых – Игоря. Дома находились мать Игоря и его старшая сестра. Один из визитеров, как только им открыли дверь, стал распылять газ из баллончика в лицо матери и нанес ей несколько ударов, другой бросился к сейфу с деньгами. Но незадачливые грабители, видимо, не ожидали, что дома окажется еще и сестра Игоря – Лена Волкова. Девушка, сбросившись на крик матери, столкнулась лицом к лицу с грабителем, который, убоявшись лишнего свидетеля, ударил ее ножом. Увидев, что Лена упала и на пол хлещет кровь, бандиты решили, что она мертва, и в панике бросились бежать, схватив то, что первым попало под руку.

Девушка, к счастью, оказалась только ранена и, что принципиально, хорошо разглядела и безошибочно узнала в нападавшем приятеля ее младшего брата Алексея Забелина.

Волковы тут же позвонили в милицию и заявили, что их ограбили, причем они даже точно знают, кто. Алексея Забелина и его сводного брата Дениса Невраева (а вторым нападавшим был именно он) взяли «горяченькими» через полтора часа после преступления. Они, естественно, тут же сознались, а потерпевшие и свидетели их уверенно и безоговорочно опознали – еще бы, ведь Забелина Лена Волкова знала много лет, так что обознаться или с кем-то его перепутать она не могла.

Казалось бы, у городской милиции появилось еще одно блестяще, по горячим следам раскрытое дело. Но... Вопреки какой бы то ни было логике, и, несмотря на неопровержимое доказательство вины – опознание потерпевшими, – Забелина и Невраева не спешат предать суду. Более того, вскоре им изменяют меру пресечения и освобождают из-под стражи под денежный залог, а еще через некоторое время – подумать только!!! – вообще снимают с них обвинение, вежливо извиняются и отпускают на все четыре стороны. Почему? Читателю остается только догадываться о причине.

**На безрыбье...** Итак, Забелин и Невраев были отпущены своясья. Где теперь искать милиции виновных? Оставить еще одно «глухое» дело – нехорошо, да и глава семьи потерпевших Юрий Волков, ни много ни мало, член Совета Федерации, представитель Совета Федерации в Генеральной прокуратуре и бывший помощник В. Черкесова, так что перед ним надо обязательно отчитаться об успешном завершении следствия. И вот другие виновные нашлись...

В январе 2001 года некий 17-летний отрок по имени Дмитрий Ахмеров явился в прокуратуру Центрального района и сказал, что желает сделать заявление. В поданной им бумажке (что удивительно для подростка – составленной по всем канонам такого рода документов) говорилось, что приятель Дмитрия Иван Кругликов в сентябре прошлого года в задушевной беседе признался ему в том, что это он, вместе со своим другом Сергеем Ивлиевым, совершил разбойное нападение на квартиру Волковых, причем именно он, Кругликов, покушался на жизнь сестры Игоря Волкова, Лены. И вот Дмитрий, движимый благородным порывом и сознанием долга перед обществом, через пять месяцев после «откровения» Кругликова, не счел себя вправе утаить эту ценную информацию от родной прокуратуры, почему и явился с вышеописанным заявлением.

Кругликова и Ивлиева на основании этого заявления арестовали и посадили под стражу, против них было возбуждено уголовное дело по обвинению в разбойном нападении, а против Кругликова – еще и в покушении на убийство.

Абсурд ситуации очевиден. Во-первых, по утверждению всех приятелей Кругликова и Ахмерова, они не только не были друзьями, но и часто оказывались в конфликтных ситуациях, так что относились друг к другу скорее как враги. То есть Кругликову, чья вменяемость в ходе следствия была заверена всеми возможными экспертизами, нужно было просто сойти с ума, чтобы разоткровенничаться, да еще о таких вещах, со своим врагом. Во-вторых, большинство подростков по рок-концертам и другим культмассовым мероприятиям достаточно хорошо знакомы с милицейскими дубинками, так что правоохранительных органов бояться, как черт лады, поэтому невозможно даже предположить, чтобы пацан сам, покумекав на досуге, додумался явиться с заявлением, да еще не куда-нибудь, не к ближайшему дяденьке-милиционеру, а прямоком в прокуратуру. Похоже, Ахмерова (кстати говоря, друга Забелина) кто-то надумил это сделать, умело используя его конфликтные отношения с одним из сверстников. И, наконец, в-третьих, потерпевшие продолжали упорно настаивать на том, что нападавшим был Алексей Забелин, и ни под каким предлогом не соглашались опознавать Кругликова, категорически утверждая, что Ивана они в жизни никогда не видели.

**Закон, что дышло...** Однако, невзирая на настойчивые требования потерпевших о привлечении Забелина к ответственности, процесс пошел своим чередом. Разбирательство в прокуратуре длилось четыре месяца. И все это время арестованные ребята, чья вина ничем не была доказана, сидели в СИЗО. Несмотря на текст УПК, из которого следует, что к несовершеннолетним арест как мера пресечения может применяться только в самом крайнем случае, многочисленные просьбы об изменении меры пресечения отклонялись на совершенно нелепом основании – «ввиду упорного непризнания вины». А что, у нас под залог отпускают только виновных?! Впрочем, нет, и признавших вину не отпускают тоже – не отпустили же Сергея Ивлиева, который, не выдержав адской жизни в СИЗО и прельстившись обещанием выхода на свободу под залог, подписал признание и оговорил себя и Кругликова. Правда, позднее, на суде, он нашел в себе мужество отказаться от ложного признания, которое к этому времени оставалось практически единственной уликой в развалившейся доказательной базе обвинения.



У меня просто нет возможности перечислить здесь все статьи Уголовного кодекса, которые были неоднократно нарушены представителями прокуратуры и милиции в ходе следствия. Нет также и возможности пересказать все те ужасы, через которые пришлось пройти несовершеннолетним ребятам в СИЗО, и назвать все чиновничьи кабинеты, пороги которых за это время омыли слезами их матери. О том беззаконии, которое творится в милиции, прокуратуре и СИЗО, тоже умолчим, дорогие читатели... – это, к сожалению, уже стало банально.

Расскажем лишь о финале этого ужасного дела. Кое-как залатав дырки в следствии, прокуратура свалила сомнительное дело с плеч долой – передала его в суд. Судебное разбирательство тянулось еще год и представляло собою временами какой-то фарс. Например, когда суд допрашивал потерпевших, Волковы, которые желали лишь честного суда и отнюдь не хотели, чтобы по их делу осудили невиновного, категорически настаивали на привлечении к ответственности Забелина. Они во всеулышпанье заявляли, что ранения Лене Волковой наносил точно не Кругликов, а прокурор Цепкало доказывала им, что они ошибаются. Много еще таких «комедий» разыгрывалось в ходе этого процесса. Но вот наконец 13 июня 2002 года в горсуде Санкт-Петербурга началось последнее заседание по делу – вынесение приговора.

Судья Нечаева третий час бубнила приговор (почти копировавший обвинительное заключение, подготовленное прокурором) с такой интонацией, что, казалось, сама себя не понимала. Обвиняемые пацанята сидели за железной решеткой нахохлившись, как два воробья, и вроде бы вообще не интересовались происходящим. Видимо, полтора года в СИЗО отучили их задавать лишние вопросы и искать справедливости. И только их родители, или, выражаясь казенным судебским языком, «законные представители несовершеннолетних», с какой-то шальной надеждой пытались вслушиваться в монотонное жужжание судьи, все еще ожидая, что вот сейчас будет произнесено то самое важное слово, которое освободит их сыновей...

Суд констатировал следующее: отпечатков обвиняемых в ограбленной квартире не обнаружено; следов слезоточивого газа или крови потерпевших на одежде обвиняемых не обнаружено; ни орудие покушения, ни похищенные ценности у обвиняемых не найдены; обвиняемые вины своей категорически не признают; потерпевшие же, так и не опознавшие покушавшегося на их жизнь Кругликова, доверия не заслуживают, так как добросовестно заблуждаются (суду лучше знать, что они видели, а что нет.); свидетели, подтверждающие алиби подсудимых, также пребывают в глубоком заблуждении.

Так что на вышеперечисленных основаниях вполне разумно приговорить Ивлиева Сергея к 5,5 года, а Кругликова Ивана к 8 годам (!) воспитательно-трудовой колонии. Для того чтобы вы могли оценить непомерную и ничем не оправданную жестокость приговора, поясним, что максимальный срок заключения для несовершеннолетнего – 10 лет, и получить его может разве что опаснейший рецидивист или серийный убийца.

Что можно к этому добавить? Рассказать о состоянии несправедливо обвиненных ребят или описать безысходное горе их родителей? Наверное, они каждому и так понятны. В заключение хочется только предостеречь всех тех, кто способен равнодушно проходить мимо таких историй, считая, что «просто так не сажают, раз осудили, значит, виноваты». Еще мудрость наших далеких предков внушала нам не зарекаться от сумы и тюрьмы, особенно в России. Поверьте, наша система правосудия такова, что даже самый честный человек в любой момент может оказаться на месте несчастных питерских школьников Кругликова и Ивлиева. А еще поверьте, что у автора есть документальное подтверждение всего, что утверждается в данной статье. Задумайтесь...

*Ольга Кузьмина, Санкт-Петербург*

## Представляем новые издания

### **PR для молодежных НКО**

Агентство социальной информации (Москва) выпустило брошюру «Родвинутая молодежь».

Издание осуществлено в рамках проекта «Участие молодежи в общественной жизни России» при поддержке Национального фонда в поддержку демократии (США). Редакторы-составители брошюры: Мария Проппер и Елена Темичева. Объем – 52 стр., тираж – 1700 экз.

Пособие «Родвинутая молодежь» адресовано в первую очередь молодежным неправительственным организациям и призвано помочь им наладить работу по связям с общественностью, прежде всего со средствами массовой информации.

Авторы брошюры обращают внимание читателя на особый вид пиара – молодежный. С их точки зрения, пиар (деятельность по связям с общественностью) именно для молодежных организаций имеет ряд особенностей, которые существенно отличаются от пиара коммерческого и социального.

В чем плюсы и минусы «молодежности» организации именно с точки зрения PR-рынка? На каком языке пиар говорит с молодежью? Когда начинается пиар? Для чего нужен пиар молодежным организациям? На эти и другие вопросы отвечают авторы брошюры. В издании собраны рекомендации по организации PR-работы для молодежных НКО, примеры реализованных PR-проектов, образцы информационных материалов.

Основная цель брошюры – помочь общественным организациям улучшить свой имидж и привлечь внимание к своим проектам или хотя бы просто задуматься о том, почему необходима деятельность по связям с общественностью.

Дополнительная информация о брошюре и по вопросу распространения данного издания по тел.: (095) 978-2401.

978-0542, 258-9678 (Наталя Аболмасова).

*Соб. корр.,*

*по материалам Агентства социальной информации*

## **Проблема жестокости в современном обществе**

Представляем информационный научный журнал «Социально-психологические и медицинские аспекты жестокости».

Учредитель журнала – Международный медицинский реабилитационный центр для жертв войн и тоталитарных режимов. Журнал выпускается в рамках сетевого проекта International Rehabilitation Council for Torture Victims NISNET – создание и развитие центров реабилитации жертв пыток в постсоветских государствах.

Журнал «Социально-психологические и медицинские аспекты жестокости» издается с июля 2001 года, выходит раз в квартал. Главный редактор журнала – Марина Ткаченко.

В № 1 (2) 2002 года – статьи именитых международных и российских экспертов и ученых по проблемам пыток и жестокости – по социально-правовым, историческим, медицинским, психологическим аспектам; новости международного законодательства по данной тематике; деятельность международных и национальных организаций в этой области.



В России журнал «Социально-психологические и медицинские аспекты жестокости» распространяется через Московский центр реабилитации жертв пыток – ГБЦ «Сострадание» – бесплатно (не больше 2 экз.)

Заявки на получение журнала присылать по email – [gbccom@online.ru](mailto:gbccom@online.ru); по факсу – (095) 928-69-67 или по почте – 119331 Москва, а/я 41.

Елизавета Джирикова,  
ГБЦ «Сострадание», Москва

**Уважаемые читатели «Хроники МХГ»!**

**От всей души поздравляем вас и ваших родных с наступающими праздниками  
Новым 2003 годом и Рождеством Христовым!**

**Желаем всем благополучия, счастья и успехов в благородной деятельности,  
направленной на борьбу с нарушениями прав человека!**

*Р.С. Уважаемые коллеги! Этот последний в уходящем году номер «Хроники МХГ» вместил в себя не все планируемые нами материалы в силу ограниченности объема бюллетеня. В портфеле редакции осталось еще много ваших статей, за что мы благодарны всем, кто присылает нам материалы, рассказывающие о важных событиях в жизни правозащитных организаций. Первый номер нового года мы составим из статей, которые не смогли опубликовать.*

Редакция

**Содержание № 12 (96)**

**Памятные даты**

Соб. корр. День прав человека – стр. 1

А. Гуляева. Международный день узника за мир – стр. 2

**Поздравляем!**

Соб. корр. «Серебряный стяг» – Людмиле Алексеевой – стр. 3

**Мы помним**

Б. Альтшулер. Способность считать до двух (ко дню смерти А. Д. Сахарова) – стр. 3

Соб. корр. Четыре года назад была убита Галина Старовойтова – стр. 5

**Интервью**

Л. Стонов: Эпоха гласности должна стать эпохой «слышности» (продолжение) – стр. 6

**Акции**

Г. Алеткин. Поддержим туркменских узников совести! – стр. 8

**Взгляд на проблему**

Е. Рябина. «Норд-Ост»: послевкусие, или «Что же ты, зараза, вместе с танком не сгорел?!» – стр. 8

**Чечня: зона беззакония**

С. Ганнушкина. Война палаткам – стр. 9

ПЦ «Мемориал». Хроника насилия – стр. 11

**Обсуждается в Москве**

Законотворческий процесс в Государственной Думе: правозащитный анализ – стр. 12

**В регионах**

Соб. корр. Премия «За подвижничество»: лауреаты 2001 года – стр. 19

Итоги Гражданского форума в регионах России – стр. 20

А. Максимов. Ульяновск: созданы Экспертный совет по правам человека и «Зеленый патруль» – стр. 21

**Письма в «Хронику МХГ»**

О. Кузьмина. Судить по-русски – стр. 22

**Представляем новые издания**

Соб. корр. PR для молодежных НКО – стр. 23

Е. Джирикова. Проблема жестокости в современном обществе – стр. 23

Адрес редакции: 107045, Москва, Большой Головин переулок, дом 22, строение 1, комната 8; Тел./факс (095) 207-1776, 207-1632, тел. (095) 207-7404.

E-mail: [infcenter@mtu-net.ru](mailto:infcenter@mtu-net.ru)

Редактор Елена Гришина, ответственный за выпуск Алла Гуляева

Информационный бюллетень выходит при поддержке National Endowment for Democracy

Распространяется бесплатно