

# Х р о н и к а

Московской Хельсинкской  
группы

ежемесячный информационный бюллетень

№ 11 (95)

ноябрь 2002

## Памятные даты

### Память о бесправии

*30 октября – День политзаключенного*

День 30 октября мы отмечаем с 1974 года в 28-й раз.

С 1992 года – этот день называется Днем памяти жертв политических репрессий.

Из года в год мы снова и снова возвращаемся к вопросу нашей совести – вопросу об установлении памятников. Этот вопрос до сих пор остается тестом отношения общества и государства к периоду репрессий. Мы наблюдаем, как с изменением политической ситуации в стране меняется отношение к этому вопросу. Например, в этом году неожиданно широко обсуждалась идея восстановления памятника основоположнику репрессивного аппарата, но одновременно с этим впервые за много лет на Лубянской площади не состоялся митинг у Соловецкого камня...

Но, несмотря на то, что в наших СМИ вы вряд ли отыщите информацию об открытии нового памятника жертвам политических репрессий, тем не менее, за последнее десятилетие на территории бывшего СССР таких памятников установлено более 500. Среди них «Соловецкий камень» в Москве; Левашовское мемориальное кладбище в Санкт-Петербурге; «Маска скорби» в Магадане; мемориал «Катынь» в Смоленской обл.; мемориальное кладбище «Сандормох» в Карелии; мемориальная зона «Куропаты» в Беларуси и менее известные, скромные памятники и памятные знаки в провинциальных городах и селах – в местах массовых расстрелов людей, на территории бывших лагерных пунктов и поселков спецпоселенцев, на зданиях бывших тюрем...

Инициатива и средства на установление памятников исходят от местных, областных, республиканских, центральных органов государственной власти, политических, церковных, общественных организаций; от объединений репрессированных, от родственников репрессированных, а также от консульств и правительств иностранных государств.

Очень важно, что проявляют инициативу и дают деньги простые, рядовые граждане, жители деревень и поселков. Хуже, что о периоде репрессий почти ничего не знают наши дети. И самое страшное – то, что все чаще приходят известия об осквернении памятников жертвам политического террора.

Что делать? Говорить о периоде террора, открывая новые документы и имена, ставить памятники жертвам и – отмечать День 30 октября.

#### Москва

В этот день впервые не было митинга у Соловецкого камня. Решением городского УВД в столице до 2 ноября 2002 г. все массовые мероприятия и акции были запрещены. Московские правозащитники связывают запрет Московской мэрии митинга у Соловецкого камня с последними трагическими событиями – захватом заложников в Театральном центре на Дубровке. В обществе «Мемориал», которое занималось организацией митинга, отнеслись к такому решению спокойно, заявив, что позиция властей понятна.

Тем не менее, в День памяти жертв политических репрессий члены общества «Мемориал», представители Союза Правых Сил и все, кто помнит о жертвах политического террора в Советском Союзе, возложили венки к Соловецкому камню в индивидуальном порядке.

Музей и общественный центр имени Сахарова на выставке «Память о бесправии», посвященной Дню политзаключенного (30 октября – 30 ноября), представил более ста фотографий памятников жертвам политических репрессий, фотографии мест заключения на территории бывшего СССР.

С 1997 г. сотрудники центра А. Сахарова собирают и систематизируют информацию о памятниках жертвам политических репрессий и в настоящий момент располагают сведениями о 420 памятниках и памятных знаках, установленных в 59 субъектах Российской Федерации, в странах СНГ и Балтии.

30 октября во многих городах России прошли митинги, посвященные Дню памяти; россияне приносили цветы к памятникам и на мемориальные кладбища, зажигали свечи в окнах своих квартир.

#### Екатеринбург

Ассоциация жертв политических репрессий (председатель О. Зубарева) и администрация города (глава А. Чернецкий) организовали акцию, посвященную Дню памяти жертв политических репрессий. На месте массовых захоронений у Мемориального комплекса состоялся митинг, где были озвучены цифры: в настоящее время в Екатеринбурге проживает 6 408 реабилитированных и более 3 тысяч лиц, пострадавших от политических репрессий.

#### Санкт-Петербург

В Просветительском центре им. В.В. Иоффе состоялся вечер памяти Революта Ивановича Пименова, приуроченный к 30 октября.

Пименов Револют Иванович родился в 1931 г. в Ростове-на-Дону. Закончил математико-механический факультет ЛГУ. В 1949 г. по политическим мотивам вышел из комсомола, за что был помещен в психбольницу. С 1954 г. писал и распространял среди знакомых свою политическую публицистику.

В конце 1956 г. организовал подпольную политическую группу и начал нелегально издавать «Информацию» – прообраз «Хроники текущих событий». В 1957 г. в составе группы из 5 человек был арестован, приговорен к 10 годам лишения свободы. Благодаря вмешательству академика Александрова, Твардовского и других досрочно освобожден в 1963 г.

Защитил кандидатскую и в 1970 г. подготовил докторскую диссертацию по математике, но в том же году был арестован вторично за распространение самиздата. До 1974 г. он, научный сотрудник Коми филиала АН СССР, находился в ссылке в Коми.

В 1990 году Р. Пименов был избран народным депутатом Верховного Совета РСФСР. Работал в комиссии по подготовке новой Российской Конституции.

#### Барнаул

Управление архивного дела администрации Алтайского края провело акцию, посвященную Дню памяти жертв политических репрессий. Были представлены новые издания, в которых приведены краткие биографические сведения о людях, репрессированных по политическим мотивам и впоследствии реабилитированных. Кроме того, представлены документы, на основании которых проводились репрессии и реабилитация, а также материалы и фотографии Центра хранения архивного фонда Алтайского края и отдела специальной документации Управления архивного дела администрации Алтайского края. Сейчас в Алтайском крае около 14 тыс. родственников пострадавших от политических репрессий.

#### Калуга

В Калужском государственном объединенном краеведческом музее состоялась встреча студентов и старшеклассников с Нинель Мониковской, руководителем Ассоциации жертв незаконных политических репрессий.

#### Архангельск

У Соловецкого камня прошла акция, посвященная Дню памяти жертв политических репрессий. Состоялось возложение цветов, траурная панихида. Сейчас в Архангельской области проживает около 5 тыс. человек, переживших репрессии. Накануне Дня памяти активисты общества «Совесть» подвели итоги работы за прошедший год. Своим подопечным общество смогло выделить по 150 рублей материальной помощи. Было проведено также две тематические встречи со старшеклассниками поселка Цигломень в окрестностях Архангельска. Ученики 9–11-х классов проявили большой интерес к истории Родины, хотя подробный рассказ о политических репрессиях 20–50-х годов прошлого века не входит в учебный план преподавания истории.

*Соб. корр.,  
по материалам АСИ*

## Обсуждается в Москве

# Законотворческий процесс в Государственной Думе: правозащитный анализ

сорок шестой выпуск  
публикуется в сокращении

Тема выпуска: **Антитеррористическая операция в стадии борьбы с журналистами и родственниками террористов** 1 ноября 2002 г. Государственная Дума рассмотрела ряд документов, касающихся борьбы с терроризмом.

Принятые в тот день законы, законопроекты и политические заявления, как и множество одобренных ранее и имеющих быть принятыми в дальнейшем, направлены на подавление «терроризма», каковым официально именуется все формы сопротивления государственному насилию в Чечне, в том числе и мирного сопротивления.

Захват заложников развязал руки не только военным, проводящим в Чечне непрекращающуюся «зачистку», но и законодателям. О возможности любых отступлений от права во имя сакраментальной борьбы с терроризмом, о чуть ли не необходимости разрушения, путем принятия неправовых законов, конституционных принципов говорится в парламенте все откровеннее

1. Итак, 1 ноября в третьем чтении (23 октября – во втором) принят ФЗ «О внесении изменений в ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации» и в ст. 15 ФЗ «О борьбе с терроризмом», внесенный депутатами К. Ветровым (ЛДПР), В. Комиссаровым («Единство»), Н. Ковалевым (ОВР), В. Илюхиным (КПРФ) и другими борцами против свободы слова.

Принятым законом в ст. 4 закона о СМИ вносится лишь одно дополнение – о недопущении использования средств массовой информации «для распространения сведений о технологии изготовления оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств». Казалось бы, ничего особо страшного. Проблема, однако, не в этой, а в другой поправке.

В ст. 15 антитеррористического закона вносятся изменения более существенные. Подпункт 3 п. 2 дополняется запретом распространения информации, содержащей высказывания лиц, направленные на воспрепятствование проведению контртеррористической операции, пропаганду и (или) оправдание сопротивления проведению контртеррористической операции. Хотя конструкция, в которую включается названное новое положение, запрещает эти действия лишь в случае, если распространение информации служит пропаганде или оправданию экстремистской деятельности (террористическая деятельность ФЗ от 25 июля 2002 г. отнесена к более широкому понятию экстремистской), норма, ограничивающая свободу СМИ и других информационных источников, стала еще более антиконституционной.

Существует мнение, что все ограничения деятельности СМИ должны содержаться в профильном законе, а коль их там нет, то ничего страшного. Но то, что поправка, наиболее опасная для свободы информации, внесена именно в закон «О борьбе с терроризмом», а не в закон о СМИ, не должно никого успокаивать.

2. Сразу в трех чтениях принят ФЗ «О внесении дополнения в ФЗ «О борьбе с терроризмом», внесенный депутатами Н. Безбородовым («Регионы России»), А. Коржаковым (ОВР), А. Яшиным («Единство»), А. Чершинцевым («Регионы России»). Законом устанавливается, как поступать с уже убитыми «террористами». Трупам «террористов» посвящен и принятый в тот же день в первом чтении проект ФЗ «О внесении изменений и дополнения в ФЗ «О погребении и похоронном деле», внесенный депутатами А. Гуровым («Единство»), Ф. Клишечевым («Единство»), С. Житинкиным («Единство»), П. Бурдуковым (Агропромышленная группа), Н. Ковалевым (ОВР) и В. Останиным («Яблоко»).

Поправкой в закон «О борьбе с терроризмом» определяется, что «погребение террористов, умерших в результате пресечения террористической акции, осуществляется в порядке, устанавливаемом Правительством РФ. При этом их тела для захоронения не выдаются и о месте их захоронения не сообщается». Аналогичное дополнение помещается в закон о похоронном деле.

Проект рождает не только нравственные, политические, криминалистические, но и сугубо правовые вопросы. Депутат А. Гуров дезинформировал Думу, утверждая, что до прекращения уголовного дела в связи со смертью «террориста» проводится «полный цикл расследования, и в постановлении резюмируется, кто он». Между тем, «кто он» может быть установлен не расследованием, а судом, каковой в случае смерти невозможен: виновность, согласно ст. 49 (части третьей) Конституции, должна быть доказана в установленном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Второй вопрос – кого в данном случае наказывают? Наказание мертвых российскими законами не предусмотрено. Да и какое-либо дополнительное наказания преступника, помимо перечисленных в Уголовно-исполнительном кодексе РФ, быть не может, тем более что Кодекс распространяется только на живых осужденных.

Значит, наказывают родственников, если таковые есть. Родственники, конечно, страдают в большинстве случаев наказания преступников, – это в любом случае сказывается на семье.

Оттого в Женевских конвенциях от 12 августа 1949 г. и предусмотрено гуманное обращение с телами погибших, независимо от их предполагаемой вины.

3. Отклонен в первом чтении проект ФЗ «О внесении дополнения в ФЗ «О борьбе с терроризмом», внесенный депутатом А. Куликовым (ОВР). Проектом предлагалось упорядочить применение военнослужащими физической силы, спецсредств, оружия, боевой и специальной техники в ходе контртеррористических операций.

Автор проекта, бывший министр внутренних дел, исходил из того, что существующий правовой вакуум негативно влияет на ситуацию: военнослужащие при проведении контртеррористической операции ничем не ограничены в своих действиях, что приводит к многочисленным злоупотреблениям.

Иными словами, речь в проекте шла о том, чтобы ввести деятельность Вооруженных Сил в Чечне хоть в какие-то правовые рамки, если уж невозможно заставить власть ввести на территории Чечни чрезвычайное положение и объявить происходящее тем, чем оно действительно является – немеждународным вооруженным конфликтом.

Аналогичные нормы, распространяющие положения федерального законодательства о внутренних войсках на необходимые случаи применения воинских подразделений в условиях чрезвычайного положения, имеются в соответствующем федеральном конституционном законе.

4. Принято Постановление «О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания РФ «В связи с решением Европейского суда по правам человека от 4 октября 2002 г.», внесенное возглавляемым Д. Рогозиным («Народный депутат») Комитетом по международным делам.

В Постановлении, за которое дружно проголосовали, в частности, СПС и «Яблоко» (в СПС против голосовал один С. Ковалев), в пособничестве террористам обвиняется уже Европейский Суд. Гнев российских парламентариев вызвало промежуточное решение, принятое Судом по делу «А. Шамаев и другие против Грузии». Суд постановил приостановить выдачу так называемых «одинадцати чеченских террористов» до рассмотрения их жалобы Страсбургским судом по существу.

«Действия и решения Европейского Суда, – говорится в Постановлении, – фактически создают у террористов иллюзию безнаказанности, тем самым побуждая их к совершению новых террористических актов».

5. Принято за основу Постановление «О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания РФ «В связи с проведением в Копенгагене так называемого всемирного чеченского конгресса». Также внесено Комитетом по международным делам и представлено палате, как указано выше, «яблочницей» Т. Ярыгиной.

По верному замечанию С. Юшенкова, документ «выдержан в духе сталинской пропаганды». Мирное собрание, организованное под патронажем В. Редгрейв и многих европейских парламентариев, именуется в Постановлении «кошунственной антироссийской акцией», устроенной «пропагандистским штабом чеченских бандитов и их пособниками».

За основу Постановление было принято в связи с задержанием в Дании А. Закаева. Депутаты надеются, что Дания, разрешившая «сборище» в Копенгагене, исправится, выдав России «специального представителя лидера чеченских террористов».

#### О работе Государственной Думы в октябре 2002 года

16 октября принят в первом чтении проект ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах», внесенный группой депутатов – членов Комитета по культуре во главе с независимым депутатом Н. Губенко.

Закон, принятый в 1993 г., наверное, нуждался в усовершенствовании и дополнении: практика применения показывает обычно недоработки законодателя. Безусловно, среди предложенных изменений немало нужных, защищающих как права добросовестных авторов, так и интересы пользователей – в частности, закрепление за общедоступными библиотеками возможности бесплатного использования произведений.

Однако в основном новая редакция (а количество изменений позволяет говорить не о поправках, а о новом тексте) отвечает требованиям Всемирной торговой организации, Всемирной организации по охране интеллектуальной собственности, иными словами – интересам монополий, а не авторов и потребителей, разумный баланс интересов которых и должно, по идее, обеспечивать авторское право.

Собственность, в том числе интеллектуальная, рассматривается в проекте как самодостаточная величина; защищается не право на вознаграждение за труд, а право самой субстанциализированной собственности. При этом специфика авторского права как права интеллектуалов на защиту от плагиата превращается в право на особую защищенность некой неизвестно почему посягающей на особый статус индустрии, ничем не отличающейся от любого иного бизнеса.

Еще одно вредное нововведение – право автора на защиту от «извращения произведения». В случае внесения в Закон данного определения нарушением личного неимущественного права автора могут признаваться пародийные и иные иронические сочинения, в которых обыгрывается текст другого автора. Использование текстов других авторов – распространенное явление в современной культуре, авторское произведение может включать чужой текст чуть ли не полностью – и это право, основывающееся на понимании приоритета текста над его создателем.

23 октября приняты в третьем чтении Гражданский процессуальный кодекс РФ, а также ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РФ».

В третьем чтении смысловых изменений текста не произошло, да и не могло произойти. Призывы правозащитных организаций вернуть проект кодекса к процедуре второго чтения по причине грубого подлога, повлекшего исключение перед голосованием во втором чтении народных заседателей, были донесены до палаты независимым депутатом В. Черепковым, но не произвели впечатления. В. Черепков распространил в зале обращение, в котором указывал на недопустимое нарушение процедуры, в результате которого народные заседатели незаметно исчезли из Кодекса. Предложение С. Решпульского (КПРФ) отложить рассмотрение хотя бы на неделю, чтобы изучить ситуацию и голосовать осмысленно, не было поддержано («за» – 132 при необходимых 226). Да и вряд ли это дало бы результат: даже если бы коммунисты отказались поддерживать ГПК, он гарантированно прошел бы большинством голосов центристов, СПС, ЛДПР и «Яблока».

ГПК РФ вступает в силу с 1 февраля 2003 г. Протесты, принесенные должностными лицами в порядке ГПК РСФСР, подлежат рассмотрению в порядке надзора не позднее 1 июля 2003 г.

23 октября принят во втором, а 25 октября в третьем чтении ФЗ «О внесении изменения и дополнения в ст. 13 Семейного кодекса РФ», внесенный группой депутатов – членов Комитета по делам женщин, семьи и молодежи во главе с независимым депутатом С. Горячевой.

Устранены существенные недостатки, имевшиеся в тексте первого чтения. Все поправки С. Ковалева и Б. Надеждина (СПС) поддержаны Комитетом.

Действующая редакция Кодекса допускает возможность при наличии особых обстоятельств вступления в брак лиц, не достигших 16-летнего возраста. Порядок и условия, при соблюдении которых такой брак возможен, могут быть, согласно ст. 13 в действующей редакции, установлены законами субъектов РФ.

По одобренному Думой окончательному варианту, разрешение на вступление в брак лицам в возрасте от 14 до 16 лет дается органом местного самоуправления (а не высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, как в первом чтении); обязательного согласия родителей на брак не требуется (решение принимается с учетом их мнения); особые обстоятельства, при которых брак разрешается, не конкретизированы (в первом чтении это были только беременность и рождение ребенка). При этом решение должно быть принято органом местного самоуправления с учетом интересов брачующихся тинейджеров.

12 ноября закон отклонен Советом Федерации. «Сенаторы», штампующие все заказные законы, рассуждают о которых они, будучи назначенцами, просто не смеют, оттянулись на этом безобидном и юридически совершенно корректном тексте.

Доводы сорвавшихся с цепи «сенаторов», клеймивших безнравственность, не имеют отношения ни к написанному в законе, ни к жизни.

24 октября принят в первом чтении проект ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации», внесенный Президентом РФ.

Все недостатки нового закона неисправимы – это, как и новый закон о выборах депутатов, калька принятого недавно базового закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Равенства кандидатов на выборах Президента не будет: кандидаты, выдвинутые партиями и избирательными блоками, прошедшими в следующую Думу, освобождаются от сбора подписей. Прочие же, баллотирующиеся самовыдвижением (для чего необходима поддержка инициативной группы численностью не менее 500 человек) либо выдвинутые не представленными в Думе партиями и блоками, должны собрать 2 миллиона подписей. При этом, если по прежнему закону о выборах Президента в одном субъекте Федерации допускалось собрать не более 70 тысяч подписей, то теперь – не менее 50. Следовательно, полномасштабный сбор подписей необходимо провести как минимум в 40 регионах, что требует на порядок больших ресурсов. Между тем освобождение от сбора подписей не влечет уменьшение предельного размера избирательного фонда кандидата, который не должен превышать 150 (для участвующих в повторном голосовании – 180) миллионов рублей.

Базовым законом легализована и возможность безальтернативных выборов Президента.

24 октября принят в первом чтении проект ФЗ «О внесении дополнения в Кодекс РФ об административных правонарушениях», внесенный депутатами А. Белоусовым, В. Воронниковым, А. Ивановым («Народный депутат») и другими.

Проектом вводится административная ответственность за нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов. Соответствующие правила утверждены двумя постановлениями Правительства РФ от 11 мая 2001 г.

Новый КоАП, не успев вступить в силу, начал обрастать дополнениями, расширяющими его применение. Это вредный и, как правило, не продуктивный процесс. Так, в данном случае взыскание налагается за нарушение порядка деятельности, подлежащей лицензированию. Очевидно, что при несоблюдении лицензиатом установленных требований он лишается лицензии. Таким образом, применение помимо лицензионного контроля еще и административных мер приведет либо к подмене одной меры ответственности другой, либо к их совмещению, т.е. двойному наказанию.

24 октября отклонен в первом чтении проект ФЗ «О внесении изменения в ст. 18 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ», внесенный депутатами В. Похмелькиным и С. Юшенковым (независимые).

Проектом предлагалось исключить из ФЗ норму, согласно которой допускается избрание высшего должностного лица субъекта РФ не населением, а собранием представителей. Это положение, согласно действующему закону, может применяться лишь в тех субъектах РФ, где оно предусматривалось региональной конституцией или уставом на момент вступления в силу ФЗ об общих принципах, т.е. на конец 1999 года. Такой субъект Федерации один – Республика Дагестан.

24 октября отклонен в первом чтении проект ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», внесенный Новосибирским областным Советом депутатов.

Предлагалось дополнить закон положением о возможности установления законодательством субъектов РФ гарантий трудовых прав депутатов представительных органов регионов, работающих без отрыва от основной деятельности, т.е. на неосвобожденной основе. Такая необходимость, по мнению авторов закона, объясняется зависимостью депутатов от работодателей при принятии решений, что приводит либо к необходимости неформального согласования с начальством депутатских позиций, либо к увольнению неугодных директорам народных представителей.

25 октября принят во втором чтении проект ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ», внесенный Президентом РФ.

Законопроект был принят в первом чтении 27 июня. Наиболее значимым дополнением, внесенным в процессе его доработки и принятым во втором чтении, стало включение нормы о введении 7-процентного проходного барьера для партий и блоков, представляющих федеральные списки. При этом для ближайших выборов сохраняется прежний 5-процентный барьер, а новые правила должны начать действовать со следующих затем выборов (т.е. с выборов 2007 г., если Дума не будет распущена раньше).

Подлинный парламентаризм требует упразднения любых барьеров, даже однопроцентного. Только при таких условиях пропорциональная система может быть представительной и эффективной. Пока же нам, сначала попугав через Народную партию 12-процентным барьером, навязывают компромиссный 7-процентный.

25 октября отклонен во втором чтении проект федерального конституционного закона «О внесении дополнения и изменений в ст. 7 Федерального конституционного закона «О Правительстве РФ», внесенный депутатом А. Климовым («Регионы России»).

Проект, принятый в первом чтении, устанавливал, что председателем Правительства может быть гражданин РФ не моложе 35 лет, постоянно проживающий на территории государства не менее 10 лет, т.е. распространял на главу кабинета министров требования, предусмотренные ст. 81 Конституции для Президента.

Ко второму чтению была оставлена лишь одна позиция – требование наличия у председателя Правительства российского гражданства. Коммунисты, вспомнив, видно, давнюю нелюбовь к С. Кириенко (которого они же в прошлой Думе и утвердили премьером), настойчиво продавливали возвращение к требованию по возрасту, а заодно и по цензу оседлости (из нелюбви ко всему заграничному). После голосования поправок законопроект был возвращен в первоначальный вид, а затем благополучно отклонен.

30 октября принят в первом чтении проект ФЗ «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы», внесенный Правительством РФ.

Закрепление в специальном законе использования ГАС «Выборы» не сулит ничего хорошего. Казалось бы, новейшие информационные технологии, прогресс. Но где гарантии того, что эта машина не даст сбой, в том числе и заранее предусмотренные. При этом, вопреки утверждениям, найти, где вброшено (или сброшено), будет еще сложнее, чем при ручном подсчете.

Оперативность получения информации о выборах из автоматизированной системы позволяет власти влиять на результат, даже не подтасовывая бюллетени. Зная расклад сил к середине дня голосования, можно, особенно на региональных выборах, обеспечить экстренную доставку избирателей либо, наоборот, воспрепятствовать им в посещении участков.

Наиболее же существенно то, что контроль за использованием ГАС «Выборы» организуют, по законопроекту, сами избирательные комиссии, прежде всего, конечно, ЦИК, которая, как заметил депутат А. Лукьянов (КПРФ), «выступает в четырех лицах: как хозяин, как исполнитель, как распорядитель и как контролирующий орган этой системы». Никакого общественного, независимого от избиркомов контроля за работой ГАС «Выборы» проект не предусматривает. Трудно сказать, насколько глубоко и всесторонне можно проконтролировать эту систему. Но во всяком случае, в период выборов нельзя обойтись без создания при каждой комиссии общественных объединений, куда (возможно, наряду со специалистами, назначенными избиркомами) должны в преобладающем количестве входить делегированные общественными объединениями и отобранные путем случайной выборки представители общественных организаций, а также независимые от ЦИК специалисты в области АСУ и вычислительной техники. Без такого контроля, организованного по всей вертикали выборов, придание данным, получаемым из ГАС «Выборы», юридической силы, категорически недопустимо.

Есть в проекте и весьма туманное допущение использования ГАС «Выборы» для решения «задач, не связанных с выборами, референдумом». Что под этим подразумевается, не уточняется.

1 ноября отклонен в первом чтении проект ФЗ «О внесении изменений и дополнения в Уголовно-исполнительный кодекс РФ», внесенный Государственной Думой Астраханской области. Представлял проект депутат Госдумы О. Шейн («Регионы России»).

Проектом предлагалось исключить из Уголовно-исполнительного кодекса (УИК) меру взыскания для провинившихся осужденных в виде водворения в единые помещения камерного типа (ЕПКТ), а также ввести временные ограничения на содержание осужденных в помещениях камерной системы (ПКТ).

ЕПКТ не были предусмотрены Исправительно-трудовым кодексом РСФСР, действовавшим до 1 июля 1997 г. В соответствии со ст. 53 прежнего ИТК применялся лишь перевод в ПКТ на срок не более 6 месяцев в год. С принятием же Уголовно-исполнительного кодекса положение осужденных, подвергаемых взысканию, вдвое ухудшилось, что противоречит ст. 55 Конституции (в РФ не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина).

Что такое ЕПКТ? Это внутренняя тюрьма, одна на несколько учреждений, каменный мешок, куда осужденный может быть помещен на срок до 1 года, а при негативном отношении к нему администрации – затем еще на год. УИК не исключает пребывание осужденного фактически на тюремном режиме в течение всего срока наказания.

Никто, по ст. 21 Конституции, не может подвергаться жестокому наказанию, каковым является содержание человека в условиях ЕПКТ. Ведь тем же Кодексом предусмотрено, что питание неработающих осужденных, содержащихся в ЕПКТ, осуществляется по пониженным нормам. Им запрещается получать более одной посылки (передачи) и одной бандероли в течение шести месяцев и расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости ежемесячно более 50% МРОТ из средств, заработанных в период отбывания лишения свободы. Когда и по обычным нормам питание в условиях недостаточного финансирования крайне недостаточно и не отвечает потребностям организма в калориях и витаминах, еще более ограниченное питание, особенно для неработающих осужденных, да еще на протяжении года, становится по сути пыткой.

Кроме того, в отличие от обычных режимных условий, влажностный режим, инсоляция в условиях ЕПКТ в большинстве исправительных учреждений не отвечают требованиям в этой области, так что длительное пребывание в них негативно сказывается на здоровье. Права на охрану здоровья суд, выносивший приговор, осужденных не лишает.

При этом взыскание в виде помещения в ЕПКТ сроком до одного года налагается постановлением начальника исправительного учреждения или лица, его замещающего. Но условия отбывания наказания в ЕПКТ аналогичны условиям отбывания наказания в тюрьме на строгом режиме. Перевод осужденного нарушителя в тюрьму, в соответствии с частью пятой ст. 78 УИК, осуществляется только судом. Следовательно, назначение равного по степени тяжести наказания в случае помещения в ЕПКТ во внесудебном порядке лишает осужденных гарантированной ст. 46 Конституции судебной защиты. Ввергнуть неправомерного зэка в двойное узилище начальник может по собственной инициативе, никого об этом не спрашивая.

#### Блок «Армия и права человека»

**Раздел 1. Законопроекты об изменениях и дополнениях в федеральные законы, касающиеся прав граждан призывного возраста, военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы**

1. Законопроект № 214962-3 «О внесении изменения в ст. 52 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (о зачислении в запас выпускников военных кафедр гражданских вузов). Внесен депутатом Государственной Думы Н. Безбородовым. Профильный комитет – Комитет по обороне. Принят в первом чтении 16.10.2002 г. Поправки ко второму чтению принимаются до 16 ноября с.г.

**Комментарий.** С принятием этого законопроекта в редакции, предложенной автором и принятой в первом чтении, при неизменном п. 3 ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» начнется призыв на военную службу студентов 5-6-х курсов, обучающихся по основной образовательной программе подготовки дипломированного специалиста или магистра, которым по окончании 4-го курса в полном соответствии с нормативными актами Министерства образования выдан диплом бакалавра.

Комитет Госдумы по образованию передал 1 ноября в профильный комитет (Комитет по обороне) поправку в п. 2 ст. 52 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», которая позволит исключить призыв на военную службу граждан, получивших после 4-го курса обучения в вузе диплом бакалавра и продолживших непрерывно обучение в вузе по основным образовательным программам дипломированного специалиста и магистра.

2. Законопроект № 235769-3 «О внесении дополнения и изменений в п. 2 ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (об отсрочке от призыва на военную службу гражданам, имеющим высшее педагогическое образование и постоянно работающим в образовательных учреждениях малых городов, интегрированных с селом). Внесен депутатами Государственной Думы В.В. Гальченко и В.Я. Пекаревым 28.02.2002 г. Профильный комитет – Комитет по обороне. Отозван авторами и снят с дальнейшего рассмотрения 3.10.2002 г. (на основании п.6 ст. 112 Регламента Госдумы)

3. Законопроект № 244225-3 «О внесении дополнения и изменений в ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (об отсрочке от призыва на военную службу гражданам, супруги которых находятся в отпуске по беременности и родам). Внесен депутатом Государственной Думы А. Е. Баранниковым 3.10.2002 г. Профильный комитет – Комитет по обороне. Срок рассмотрения на пленарном заседании Госдумы еще не назначен.

**Комментарий.** Вследствие отсутствия этой нормы в законодательстве, происходят семейные трагедии (чаще в семьях офицеров запаса, призванных на военную службу за 2–3 месяца до рождения ребенка). Эта отсрочка от призыва на военную службу должна быть предоставлена гражданам на основании статьи 38 Конституции РФ.

4. Законопроект № 209781-3 «О внесении изменения в ст. 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (об увольнении с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по контракту на воинских должностях, для которых штатом предусмотрены воинские звания прапорщика, мичмана, старшего прапорщика и старшего мичмана). Внесен депутатом Государственной Думы Е.А. Зеленовым 24.05.02 г. Профильный комитет – Комитет по обороне. Принят в первом чтении 16.10.2002 г.

**Комментарий.** Депутаты подавляющим большинством голосов приняли Законопроект в первом чтении – разрешили не увольнять с военной службы без их согласия негодных в мирное время к военной службе по состоянию здоровья старших прапорщиков и прапорщиков, старших мичманов и мичманов (младший командный состав армии и флота). Большим командирам разрешено командовать призванными на военную службу солдатами и матросами, из которых 40 % не могут выполнить нормы ГТО («Красная звезда», 21.11.2001 г. – информация со сбора руководящего состава оргмоборганов Министерства обороны РФ и военных комиссаров субъектов Российской Федерации).

Это шаг к развалу армии, а не к преобразованию ее в армию, способную справиться с современными угрозами безопасности в мире.

5. Законопроект № 239557-3 «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ» и ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (о присвоении воинских званий военнослужащим, которым приостановлена военная служба). Внесен депутатом Государственной Думы Ю.Н. Родионовым. Профильный комитет – Комитет по государственному строительству. Срок рассмотрения на пленарном заседании Госдумы еще не назначен.

**Комментарий.** Автору показалось, что положение ст. 45 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», согласно которому военнослужащим, избранным в Государственную Думу, осуществляющим полномочия членов Совета Федерации, избранным в законодательные или исполнительные органы государственной власти субъектов РФ либо органы местного самоуправления или главами муниципальных образований, военная служба приостанавливается, а после окончания их полномочий в этих органах, срок приостановления военной службы засчитывается в выслугу лет военнослужащего, недостаточно для проявления уважения со стороны государства к этим военнослужащим.

Он предлагает законодательно закрепить для них дополнительные льготы за счет федерального бюджета – предоставлять им право в течение срока приостановления военной службы: на присвоение очередного воинского звания; на процентную надбавку за выслугу лет к окладам денежного содержания; на основной отпуск и отпуск по личным обстоятельствам; на пенсию за выслугу лет военнослужащего; на жилье.

6. Законопроект № 150333-3 «О внесении дополнения в Закон Российской Федерации «О федеральных органах налоговой полиции» (о социальных гарантиях сотрудникам указанных органов). Внесен депутатами Государственной Думы А. Гуровым, В. Илюхиным, А. Куликовым, П. Бурдуковым, Г. Гудковым, В. Волковским, С. Шоршоровым. Профильный комитет – Комитет по безопасности. Принят в первом чтении 16.10.2002 г.

7. Законопроект № 145956-3 «О внесении дополнения и изменения в ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» (о социальных гарантиях сотрудникам указанных органов). Внесен депутатами Государственной Думы А. Гуровым, В. Илюхиным, А. Куликовым, П. Бурдуковым, Г. Гудковым, В. Волковским, С. Шоршоровым. Профильный комитет – Комитет по безопасности. Принят в первом чтении 16.10.2002 г.

**Общий комментарий по законопроектам пп. 6 и 7.** Депутаты Госдумы приняли в первом чтении законопроект, согласно которому сотрудникам таможенных органов и органов налоговой полиции (в этих органах предусмотрена военная служба), избранным (назначенным) в законодательные (представительные) или исполнительные органы государственной власти либо органы местного самоуправления или главами муниципальных образований, после окончания их полномочий в этих органах будут предоставлены следующие гарантии: по их желанию они смогут занять ранее занимаемую должность, а при ее отсутствии – другую равноценную должность по прежнему либо с их согласия иному месту службы; период осуществления указанных полномочий будет зачтен в календарном исчислении в общий трудовой стаж и выслугу лет, дающую право на присвоение очередного специального звания, доплату за выслугу лет, дополнительный отпуск и назначение пенсии за выслугу лет.

Никакой оценки их деятельности в период исполнения полномочий в законодательных или исполнительных органах государственной власти законопроектом не предусмотрено, и никаких экзаменов для чиновника высокого ранга перед вступлением его в прежнюю должность через 4–5 лет. Вряд ли такие привилегии для чиновников укрепят государство.

8. Законопроект № 45586-3 «О внесении дополнения в ст. 2 ФЗ «О статусе военнослужащих» (в части распространения льгот, гарантий и компенсаций, предусмотренных для военнослужащих и членов их семей, на других лиц и членов их семей). Внесен Правительством РФ 5.01.2002 г. Профильный комитет – Комитет по обороне. Принят Госдумой в третьем чтении 23.10.2002 г.

Согласно законопроекту не только на военнослужащих и членов их семей, но также на гражданских лиц, которые при чрезвычайных обстоятельствах выполняли задачи, связанные с обеспечением обороны и безопасности государства, и на членов их семей могут быть указом Президента РФ распространены льготы, гарантии и компенсации, предусмотренные Законом «О статусе военнослужащих».

9. Законопроект № 214320-3 «О внесении дополнения в ст. 24 ФЗ «О статусе военнослужащих» (о дополнительной выплате супругам и несовершеннолетним детям военнослужащих, погибших (умерших) при исполнении обязанностей военной службы, 300 руб. ежегодно – вместе с предоставлением путевок в санаторно-курортные и оздоровительные учрежде-

ния). Внесен депутатами Государственной Думы В. Дорогиным, Ю. Родионовым 11.06.2002 г. Профильный комитет – Комитет по обороне.

Правительство 9.09.2002 г. дало отрицательное заключение на этот законопроект, посчитав, что с его принятием будут несправедливо ущемлены интересы супругов и несовершеннолетних детей военнослужащих, погибших при прохождении военной службы, а также умерших после увольнения с военной службы. Срок рассмотрения на пленарном заседании Госдумы еще не назначен.

10. Законопроект № 189243–3 «О внесении дополнения в ст. 11 ФЗ «О статусе военнослужащих» (о предоставлении курсантам высших военно-учебных заведений после заключения ими контрактов на прохождение военной службы права на нормированный рабочий день). Внесен депутатом Государственной Думы М.В. Юревичем 15.03.2002 г. Профильный комитет – Комитет по обороне. Совет Госдумы 25.09.2002 г. снял законопроект с дальнейшего рассмотрения, т.к. автор отозвал его – вероятно, понял, что этот законопроект не вводит новой нормы, а проблема, если она существует, может быть решена нормативным актом исполнительной власти.

11. Законопроект N 82540–3 «О внесении изменения и дополнений в ФЗ «О ветеранах» (в части социальной защиты ветеранов боевых действий на территории РФ). Внесен депутатами Государственной Думы А. Куликовым, В. Вшивцевым и Московской областной Думой. Профильный комитет – Комитет по делам ветеранов. Принят в первом чтении 18.04.2002 г. с названием «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О ветеранах». Принят в третьем чтении 30.10.2002 г.

**Комментарий.** С принятием этого Закона военнослужащие и работники силовых ведомств, принимавшие участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на этих территориях РФ, обретут статус ветеранов боевых действий и на них будут распространены меры социальной защиты, установленные п. 1 ст. 16 ФЗ «О ветеранах»: «1) льготы по пенсионному обеспечению и налогообложению в соответствии с законодательством; 2) получение от кредитных организаций разовых льготных кредитов на приобретение (строительство) квартир, жилых домов, садовых домиков, благоустройство садовых участков, организацию подсобного или фермерского хозяйства в соответствии с законодательством Российской Федерации; 3) первоочередное бесплатное предоставление жилых помещений в домах государственного и муниципального жилищных фондов нуждающимся в улучшении жилищных условий; 4) безвозмездное предоставление жилых помещений ветеранам боевых действий в случае выселения из занимаемых ими служебных жилых помещений; 5) оплата в размере 50 процентов занимаемой общей площади жилых помещений (в коммунальных квартирах – занимаемой жилой площади) в пределах социальной нормы, установленной законодательством субъекта Российской Федерации, в том числе членами семей ветеранов боевых действий, совместно с ними проживающими. Льготы по оплате жилья предоставляются лицам, проживающим в домах независимо от вида жилищного фонда; 6) первоочередная установка квартирного телефона; 7) преимущество при вступлении в жилищные, жилищно-строительные, гаражные кооперативы, садоводческие, огороднические и дачные некоммерческие объединения граждан, бесплатное получение земельных участков в размерах, определяемых законодательством, для жилищного строительства, ведения садово-огородного хозяйства; 8) бесплатное пользование при выходе на пенсию поликлиниками, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджетов соответствующих уровней и средств обязательного медицинского страхования, к которым указанные лица были прикреплены в период работы, бесплатное оказание медицинской помощи по программам государственных гарантий обеспечения граждан РФ бесплатной медицинской помощью в государственных или муниципальных учреждениях здравоохранения (в том числе в госпиталях ветеранов войн); 9) бесплатное обеспечение лекарствами по рецептам врачей в порядке, определяемом субъектами Российской Федерации, не ниже норм, устанавливаемых Правительством РФ; 10) бесплатные изготовление и ремонт зубных протезов (кроме расходов на оплату стоимости драгоценных металлов и металлокерамики) в государственных или муниципальных учреждениях здравоохранения по месту жительства, а также бесплатное обеспечение другими протезами и протезно-ортопедическими изделиями; 11) использование ежегодного отпуска в удобное для них время и предоставление отпуска без сохранения заработной платы сроком до 30 рабочих дней в году; 12) при наличии медицинских показаний первоочередное обеспечение путевками в санаторно-курортные организации; 13) бесплатный проезд ветеранов боевых действий на всех видах городского пассажирского транспорта (кроме такси) в любом городе независимо от места их жительства, на автомобильном транспорте общего пользования (кроме такси) пригородных и междугородных маршрутов (внутрирайонных, внутриобластных, внутрикраевых, внутриреспубликанских или, при их отсутствии, межобластных, межкраевых, межреспубликанских) независимо от места жительства указанных лиц в порядке и на условиях, которые определяются органами исполнительной власти субъектов РФ в соответствии с законодательством РФ; 14) бесплатный проезд на железнодорожном и водном транспорте пригородного сообщения; 15) бесплатный проезд один раз в два года (туда и обратно) на железнодорожном, воздушном, водном или междугородном автомобильном транспорте межобластных, межкраевых, межреспубликанских маршрутов ветеранов боевых действий, имеющих ранение, контузию или увечье, либо, по их желанию, оплата в размере 50 процентов стоимости проезда один раз в год (туда и обратно) на указанных видах транспорта; 16) преимущественное пользование всеми видами услуг учреждений связи, культурно-просветительных и спортивно-оздоровительных учреждений, внеочередное приобретение билетов на все виды транспорта; 17) бесплатное обучение новым профессиям по месту работы, на курсах повышения квалификации в системе государственной подготовки и переподготовки кадров, сохранение оплаты труда (в размере 100 процентов тарифной ставки) по последнему месту работы в течение всего периода обучения; 18) прием вне конкурса в государственные образовательные учреждения высшего и среднего профессионального образования, на курсы обучения соответствующим профессиям, выплата специальных стипендий, устанавливаемых Правительством Российской Федерации, студентам из числа ветеранов боевых действий, обучающимся в указанных образовательных учреждениях». Эти меры будут способствовать социальной адаптации участников боевых действий.

12. Законопроект № 200148–3 «О внесении дополнения в ФЗ «О ветеранах» (об отнесении к ветеранам боевых действий лиц, входивших в личный состав разведывательных кораблей Черноморского флота, решавших задачи боевой службы в зонах боевых действий арабо-израильских конфликтов и прилежащих районах Средиземного моря). Внесен депутатом Государственной Думы И.Н. Родионовым 18.04.2002 г. Профильный комитет – Комитет по делам ветеранов. Рассмотрение законопроекта перенесено на пленарное заседание 15.11.2002 г.

13. Законопроект № 200148–3 «О внесении дополнения в ст. 14 ФЗ «О ветеранах» (о праве инвалидов войны на получение, по их желанию, вместо автомобиля разовой денежной компенсации в размере стоимости транспортного средства). Внесен Законодательным Собранием Владимирской области. Профильный комитет – Комитет Государственной Думы по делам ветеранов. На пленарном заседании 31.10.2002 г. депутаты отклонили законопроект.

14. Законопроект № 190048–3 «О внесении дополнений и изменений в ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения инва-

лидов техническими средствами реабилитации». Внесен Правительством РФ 20.03.2002 г. Профильный комитет – Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике. Принят в первом чтении 18.10.2002 г.

**Комментарий.** Только инвалидов военной травмы в России 324,5 тыс. человек. Среди них тысячи молодых людей – как результат непрекращающихся военных операций на Северном Кавказе. Все они испытывают большие трудности в замене протезов и получении других средств реабилитации. Если законопроект будет принят, в ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ» будет добавлена статья с перечнем технических средств реабилитации инвалидов, используемых для компенсации или устранения стойких ограничений жизнедеятельности человека.

Это: средства для передвижения, включая транспортные средства, в том числе с ручным управлением; специальные средства для самообслуживания инвалидов; специальные средства для ухода за инвалидами; специальные средства для ориентирования, общения и обмена информацией; специальные средства для обучения и занятий трудовой деятельностью; протезно-ортопедические изделия, в том числе ортопедическая обувь, а также иные протезные изделия; специальная одежда; специальное тренажерное и спортивное оборудование, спортивный инвентарь.

Технические средства будут предоставляться инвалиду в соответствии с индивидуальной программой его реабилитации при наличии медицинских показаний, характеризующих стойкое расстройство функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, – бесплатно в безвозмездное пользование за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и Фонда социального страхования РФ в порядке, установленном Правительством РФ. Техническое обслуживание и ремонт технических средств реабилитации инвалидов – вне очереди на льготных условиях.

15. Законопроект № 202603–3 «О внесении изменения в ст. 331 Уголовного кодекса РФ» (в части дополнения состава преступления субъектом – лицами, проходящими воинскую службу в федеральных органах исполнительной власти). Внесен депутатами Государственной Думы С. Поповым и А. Арбатовым 26.04.02. Профильный комитет – Комитет по законодательству. Принят в первом чтении 24.10.2002 г.

**Комментарий.** Уголовный кодекс РФ вступил в силу в 1997 г., ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» – в 1998 г. Предложенный авторами законопроект приводит эти Законы в соответствие друг с другом, что позволит распространить УК РФ на всех военнослужащих РФ.

16. Законопроект № 211466–3 «О ратификации Соглашения о создании Черноморской военно-морской группы оперативного взаимодействия». Внесен Президентом Российской Федерации 31.05.2002 г. Профильный комитет – Комитет по обороне. Принят Госдумой 30.10.2002 г.

Соглашение о создании Черноморской военно-морской группы оперативного взаимодействия (ЧВМГ) было подписано в Стамбуле 2.04.2001 г. Российской Федерацией, Болгарией, Грузией, Румынией, Турцией, Украиной.

Цель Соглашения – расширение военно-морского сотрудничества между соседними черноморскими государствами, использование их военно-морских сил в чрезвычайных ситуациях на Черном море и расширение контроля за иностранной военно-морской деятельностью на Черном море.

Задачи ЧВМГ: поисковые и спасательные операции; операции по оказанию гуманитарной помощи; мероприятия по разминированию; операции по защите окружающей среды; визиты доброй воли; другие задачи, на которые дали согласие стороны, в том числе миротворческие операции, проводимые по мандату Совета Безопасности ООН или ОБСЕ.

Предусматривается и возможность выхода за пределы Черного моря в случае согласия сторон.

Группа будет состоять из 4–6 кораблей (по одному от каждого государства) и созываться по мере необходимости, но не реже одного раза в год. Программа созыва ЧВМГ на следующий год утверждается на заседаниях министров иностранных дел и министров обороны или их представителей.

Грузия, Румыния и Украина еще не ратифицировали Соглашение.

## Раздел 2. Законопроекты об изменениях и дополнениях в Федеральные законы «О борьбе с терроризмом» и «О внутренних войсках МВД РФ»

1. Законопроект № 210209–3 «О внесении дополнения в ФЗ «О борьбе с терроризмом» (о порядке привлечения военнослужащих к проведению контртеррористических операций). Внесен депутатом Государственной Думы А.С. Куликовым 27.05.2002 г. Профильный комитет – Комитет ГД по безопасности. Законопроект включался в планы пленарных заседаний 24, 25, 30 октября и 1 ноября, но не рассматривался. 1 ноября было принято решение перенести его рассмотрение на другое пленарное заседание.

**Комментарий.** Автор законопроекта, бывший министр внутренних дел А. Куликов, предложил разрешить военнослужащим Вооруженных Сил РФ (т.е. войск Министерства обороны), других войск, воинских формирований и органов, привлекаемым к проведению контртеррористической операции, применять физическую силу, специальные средства: резиновые палки, слезоточивый газ, наручники, светозвуковые средства отвлекающего воздействия, средства разрушения преград, средства принудительной остановки транспорта, служебных собак, оружие, боевую и специальную технику, т.е. то, что разрешено военнослужащим внутренних войск Федеральным законом «О внутренних войсках МВД РФ».

2. Законопроект № 210739–3 «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О борьбе с терроризмом» (о сроках проведения контртеррористической операции). Внесен депутатом Государственной Думы С.Н. Юшенковым 29.05.2002 г. Профильный комитет – Комитет ГД по безопасности. Законопроект включался в планы пленарных заседаний 24, 25, 30 октября и 1 ноября, но не рассматривался. 1 ноября было принято решение перенести его рассмотрение на другое пленарное заседание.

**Комментарий.** Автор предложил внести в закон «О борьбе с терроризмом» изменение, вводящее ограничение срока проведения контртеррористической операции 30 сутками (с возможностью увеличения этого срока до 45 суток), а далее, если закончить ее за этот срок не удалось и требуется ведение боевых действий с применением Вооруженных Сил РФ, – вводить чрезвычайное положение на территории проведения контртеррористической операции.

Изменение направлено на то, чтобы контртеррористическую операцию не превращать в войну, подобную второй чеченской, уже унесшей за 3 с лишним года жизни десятков тысяч граждан России. Введение чрезвычайного положения в зоне проведения контртеррористической операции, не законченной за предлагаемый срок, позволит применить меры, предусмотренные федеральным конституционным законом «О чрезвычайном положении», направленные на охрану жизни и безопасности граждан, проживающих в этой зоне.

Правительство РФ в официальном отзыве не поддержало проект закона, сославшись на ... его несоответствие действующему закону «О борьбе с терроризмом». Доказательство по меньшей мере недобросовестное, ведь предлагаемое изменение принимается как ФЗ. Отзыв подписан заместителем председателя Правительства В. Христенко.

3. Законопроект № 236490–3 «О внесении изменений и дополнения в ФЗ «О внутренних войсках Министерства внутренних дел РФ» (о совершенствовании организации и технического обеспечения внутренних войск). Внесен Прави-



тельством Российской Федерации 03.09.2002 г. Принят в первом чтении 1 ноября 2002 г. Профильный комитет – Комитет ГД по безопасности. Принят в первом чтении 1 ноября.

**Комментарий.** Правительство предложило в ФЗ «О внутренних войсках МВД РФ» заменить слова «округ внутренних войск» словами «оперативно-территориальное объединение внутренних войск» и ввести в этот закон положения, увеличивающие полномочия Президента РФ по управлению внутренними войсками, а также положение, согласно которому «ремонт боевой, специальной и авиационной техники внутренних войск должен проводиться на конкурсной основе в организациях, осуществляющих ремонт указанной техники» (согласно действующему закону этот ремонт проводится на договорной основе с предприятиями Министерства обороны).

Президент РФ будет определять структуру и состав оперативно-территориальных объединений внутренних войск и утверждать Положение об оперативно-территориальном объединении внутренних войск.

4. Законопроект «О внесении дополнения в ФЗ «О борьбе с терроризмом» (о порядке захоронения тел боевиков, умерших в результате пресечения теракта.). Внесен депутатами Госдумы Н. Безбородовым, А. Коржаковым, А. Чершинцевым, А. Япиным. Профильный комитет – Комитет по безопасности. Принят Госдумой в трех чтениях 1 ноября 2002 года.

5. Законопроект «О внесении изменений и дополнения в ФЗ «О погребении и похоронном деле» (о порядке захоронения тел лиц, преследование которых прекращено в связи с их смертью в результате пресечения теракта.). Внесен депутатами Госдумы П. Бурдуковым, А. Гуровым, С. Житинкиным, Ф. Клишечевым, Н. Ковалевым, В. Останиным. Профильный комитет – Комитет по безопасности. Принят Госдумой в первом чтении 1 ноября 2002 г.

**Общий комментарий по законопроектам пп. 4 и 5.** Эти законопроекты, с большой поспешностью приняты Госдумой сразу после печальных событий 23-26 октября в Москве, по-видимому, чтобы избежать какой-либо нежелательной для властей реакции родственников на похоронах террористов. Международное гуманитарное право (Женевские конвенции и Дополнительные протоколы к ним) установило, однако, вполне определенные гуманные правила в отношении погибших в вооруженных конфликтах и мест их захоронения: к местам погребения погибших необходимо относиться с уважением, за ними должен быть обеспечен уход, где бы они ни находились; необходимо оказывать всякое содействие возвращению останков и праха погибших и их личного имущества на родину. Эти правила должны быть выполнены безоговорочно.

6. Законопроект № 146522-3 «О внесении изменений в ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации» и в ст. 15 ФЗ «О борьбе с терроризмом» (в части недопущения пропаганды терроризма в средствах массовой информации). Внесен депутатами Государственной Думы Н. Безбородовым, П. Бурдуковым, В. Илюхиным, В. Каретниковым, К. Ветровым, В. Комиссаровым, Н. Ковалевым, Н. Овчинниковым. Профильный комитет – Комитет по информационной политике. Принят Госдумой в первом чтении 20.12.2001 г. Принят в третьем чтении 1 ноября 2002 г.

**Комментарий.** Законопроект вводит уточняющие поправки в действующие положения ст. 15 ФЗ «О борьбе с терроризмом» – о том, какая информация не может распространяться через СМИ или иным образом при проведении контртеррористической операции, а именно: «1) раскрывающая специальные технические приемы и тактику проведения контртеррористической операции; 2) препятствующая проведению контртеррористической операции и (или) создающей угрозу жизни и здоровью людей, оказавшихся в зоне проведения контртеррористической операции или находящихся за пределами указанной зоны; 3) служащая пропаганде или оправданию экстремистской деятельности, в том числе содержащей высказывания лиц, направленные на воспрепятствование проведению контртеррористической операции, пропаганду и (или) оправдание сопротивления проведению контртеррористической операции; 4) раскрывающая персональные данные о сотрудниках специальных подразделений и членах оперативного штаба по управлению контртеррористической операцией при ее проведении, а также о лицах, оказывающих содействие в проведении указанной операции, без их согласия».

При этом «информирование общественности о террористической акции осуществляется в формах и объеме, определяемых руководителем оперативного штаба по управлению контртеррористической операцией или представителем указанного штаба, ответственным за поддержание связи с общественностью».

### Раздел 3. Законопроект «О реформе Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов»

Законопроект № 242247-3 «О реформе Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов». Внесен 26.09.2002 г. депутатами Государственной Думы В. Похмельным и С. Юшенковым. Профильный комитет – Комитет по обороне.

Совет Госдумы 15.10.2002 г. направил законопроект в комиссии и комитеты Госдумы, в Совет Федерации, Президенту РФ, в Правительство РФ – для подготовки отзывов, предложений и замечаний, определил срок их представления в Комитет Госдумы по обороне – 15.11.2002 г. и принял решение включить законопроект в примерную программу законопроектной работы Государственной Думы на весеннюю сессию 2003 года (на февраль).

**Комментарий.** Государственная Дума 12 февраля 1999 г. уже принимала ФЗ «О военной реформе в РФ», который 2 марта 1999 г. отклонил Президент РФ, посчитав необоснованными и декларативными его положения, касающиеся единой военной организации в России, роли Генерального штаба в военно-стратегическом планировании, отсутствия законодательных норм, регулирующих отношения в военной сфере. Этот закон был снят с дальнейшего рассмотрения в ноябре 2001 г. – депутаты согласились с доводами Президента.

Вновь предложенный в конце сентября с.г. Законопроект № 242247-3 не избавлен от недостатков прежнего, он изобилует общими словами и предложениями вместо четких норм, по которым должна осуществляться военная реформа. Предложения выглядят скорее как рекомендации по проведению военной реформы.

Наиболее подробно даны такие рекомендации по подготовке военно-обученного резерва из призываемых на военную службу граждан России, поэтапному переходу на контрактной основе Вооруженных Сил РФ на контрактной основе и переходу к профессиональной армии. Судя по названию, авторы хотели охватить реформой не только Вооруженные Силы, но и другие войска, воинские формирования и органы, но Законопроект фактически не содержит предложений по реформированию других войск, воинских формирований и органов. Переход к профессиональной армии слишком растянут во времени (до 7 лет).

Излишними в законопроекте представляются статьи, касающиеся строительства Вооруженных Сил РФ и определяющие задачи и функции Министерства обороны и Генерального штаба РФ, которые определены действующим Федеральным законом «Об обороне», а также ст. о социальной защите военнослужащих, основные нормы которой установлены Федеральным законом «О статусе военнослужащих». Если авторы считают недостаточными положения этих действующих законов, они должны были предложить внести в них соответствующие изменения, а не излагать их как статьи закона о военной реформе.

Чтобы осуществить подлинную военную реформу, необходимы существенные изменения федеральных законов о бюджетной классификации Российской Федерации и о федеральном бюджете на очередной и последующие годы. Военный

бюджет должен быть детальным и «прозрачным». Денежные средства по каждому виду военных расходов должны отпускатся через Казначейство, а все пути их реализации должны быть открыты для контроля Счетной палатой. Наиболее дорогостоящие и приоритетные военные программы должны быть доступны для парламентского контроля. Все социально значимые военные расходы должны быть открыты и доступны для гражданского контроля. Необходимо реформировать систему ценообразования в отношении вооружения и военной техники, с обязательным введением лимитных (предельных) цен. Существенные изменения должны быть внесены и в ФЗ «О воинской обязанности и военной службе». Все эти изменения и надо ввести законом о военной реформе.

#### Раздел 4. Законопроект «О федеральном бюджете на 2003 год» – изменения в части открытия военных расходов при подготовке ко второму и третьему чтениям

Законопроект № 235269–3 «О федеральном бюджете на 2003 год» (Бюджет-2003) принят во втором чтении 18 октября 2002 г.

На этапе его подготовки ко второму чтению Правительством были учтены предложения и замечания, высказанные депутатами Государственной Думы: принято решение о снятии грифа секретности с части военных расходов и о внесении изменений в перечни сведений, подлежащих засекречиванию в соответствии с требованиями ФЗ «О государственной тайне»; Государственной Думе передана информация о фактических расходах за 1999–2002 годы на проведение военной реформы.

Рассекречены расходы на текущее содержание и оснащение Вооруженных Сил РФ (затраты Министерства обороны), органов внутренних дел и внутренних войск Министерства внутренних дел, Федеральной пограничной службы (ФПС РФ) и в полном объеме – расходы Федеральной службы налоговой полиции. Названия расходов на эти цели даны по ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О бюджетной классификации РФ» № 51–ФЗ от 7.05.2002 г., в перечень целевых статей расходов добавлена ст. 613 «Расходы по реформированию системы комплектования воинских должностей преимущественно военнослужащими, проходящими военную службу на профессиональной основе». Остались закрытыми расходы военных ведомств ФАПСИ, ФСБ, СВР, ГУСП, ФСО.

В результате стали ясны затраты на текущее содержание, боевую подготовку, оснащение войск в силовых ведомствах, на содержание центральных органов управления этих ведомств, на страхование жизни и здоровья военнослужащих, мобилизационную подготовку граждан (затраты Министерства обороны и Российской оборонной спортивно-технической организации РОСТО) и железных дорог (затраты Федеральной службы железнодорожных войск ФСЖДВ), на военное образование и образование детей военнослужащих, на здравоохранение. Ясной стала не только картина распределения затрат на эти цели между силовыми ведомствами, но и картина распределения расходов федерального бюджета между силовыми и гражданскими ведомствами.

Расходы Бюджета-2003: на образование – 97,6 млрд. руб; на здравоохранение и физкультуру – 39,3 млрд. руб; на социальную политику – 150,7 млрд. руб (в них включены не отнесенные к военным расходам пенсии военнослужащим, а также пенсии и пособия в правоохранительных органах), что в сумме составляет 286,6 млрд. руб (сравнимы с расходами только на содержание личного состава войск, да и то не всех силовых ведомств).

Общие расходы силовых ведомств в 2003 году: на страхование жизни и здоровья военнослужащих 9 силовых ведомств (данные по ФАПСИ, ФСБ, СВР, ГУСП, ФСО, ГФС закрыты) составляют ~ 3,7 млрд. руб; на мобилизационную подготовку граждан России – (0,835 (МО РФ) + 0,042 (РОСТО) = ~ 0,877) млрд. руб; на мобилизационную подготовку железных дорог – 3,327 млрд. руб; на военное образование (нет данных по ФСЖДВ, МЧС, Минюсту, ГТК, ФАПСИ, ФСБ, СВР, ГУСП, ФСО, Спецстрою России, ГФС) ~ 2,431 млрд. руб, причем по открытым данным расходы на военное образование в МВД и ФПС значительно выше, чем в МО РФ – на реформирование системы комплектования воинских должностей преимущественно военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, ~ 1, 2 млрд. руб.

Однако все военные расходы по-прежнему представлены в Бюджете-2003 только в общем виде, никак не отражены ежегодные планы военного строительства, динамика изменений организационно-штатной структуры войск силовых ведомств, организации внутренней службы и быта, социальной защиты военнослужащих и пр. И связано это с несовершенством бюджетной классификации военных расходов, структура которой не меняется. В результате по бюджетной классификации текущего года составляется военный бюджет будущего года – в виде механических добавок к уже установленному уровню совокупных военных расходов, а бюджетный классификатор будущего года подгоняется под принятый федеральный бюджет.

По существующей бюджетной классификации невозможно проконтролировать пути расходования силовыми ведомствами выделяемых из бюджета средств – даже по открытым статьям и видам расходов федерального бюджета. Бюджет остался непрозрачным.

*Проект осуществляется: Обществом «Мемориал», Институтом прав человека и Центром развития демократии и прав человека*

*Адрес электронной почты: [obzor\\_zakonov@demokratia.ru](mailto:obzor_zakonov@demokratia.ru)*

*Адреса в Интернете: электронная версия информационного бюллетеня размещается на нескольких сайтах, в том числе: на сайте Центра развития демократии и прав человека по адресу [www.demokratia.ru/analyst/reviewlaws/](http://www.demokratia.ru/analyst/reviewlaws/); на сайте Института прав человека по адресу [www.hrights.ru/laws.htm](http://www.hrights.ru/laws.htm); на сайте Международного историко-просветительского правозащитного и благотворительного общества «Мемориал» <http://www.memo.ru/hr/gosduma>; на портале «Права человека в России» по адресу [www.hro.org/ngo/duma](http://www.hro.org/ngo/duma)*

## В Москве обсудили проблемы войны и мира в Чеченской Республике

Два месяца назад Российский общенациональный комитет «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике» запланировал провести в начале ноября в Москве международную конференцию по вопросу мирного урегулирования чеченского конфликта. Несмотря на трагические события в столице, связанные с захватом заложников, и заверения в «несвоевременности» форума, конференция «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике» состоялась 9–10 ноября в московской гостинице «Космос».

У некоторых представителей власти сам факт проведения подобного мероприятия вызвал прямые негативные аналогии с недавним Всемирным чеченским конгрессом в Дании, созыв которого России так и не удалось запретить. Так, спецпред-

ставитель по соблюдению прав человека в Чечне А.-Х. Султыгов призвал правозащитников не проводить конференцию, потому что она «обеляет международных террористов». Оставили без внимания приглашение на форум председатель Комиссии по правам человека при Президенте РФ Э. Памфилова (правда, сообщалось о ее болезни), глава чеченской администрации А. Кадыров, депутат Госдумы от Чечни А. Аслаханов, министр по делам национальностей В. Зорин и другие ответственные лица.

Тем не менее, конференция состоялась, в ней приняли участие более 200 делегатов – представителей общественных и правозащитных организаций и партий.

Большинство российских СМИ ограничились краткими сообщениями о конференции, из которых невозможно понять суть события. Некоторые из них язвительно сообщили, что обещавший выступить с докладом Б. Немцов не приехал на форум, а Г. Явлинский заявил о несвоевременности конференции еще до ее начала. Оба этих утверждения соответствуют действительности, но «Новые Известия» уточняют: вместо Б. Немцова доклад от СПС сделал член политсовета партии Л. Гозман, который объяснил причины отсутствия на конференции лидера СПС. Г. Явлинский, при всех оговорках, приехал и выступил на форуме с докладом. Не надо забывать и о том, что СПС и партия «Либеральная Россия» были организаторами конференции вместе с комитетом «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике».

Участники конференции представили свои варианты мирного урегулирования чеченского конфликта. С докладами выступили: глава правозащитного центра «Мемориал» О. Орлов; правозащитник, член комитета «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике» депутат Госдумы С. Ковалев; председатель партии «Яблоко» Г. Явлинский; член политсовета партии СПС Л. Гозман; депутат Госдумы С. Юшенков («Либеральная Россия»), член-корреспондент РАН Р. Хасбулатов, председатель общественного форума «Чеченский национальный конгресс» С. Маигов и другие. Участники конференции получили информацию о позиции лидера чеченских сепаратистов А. Масхадова, главное в которой – согласие на немедленные переговоры без предварительных условий.

О предложениях комитета «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике» по мирному урегулированию конфликта рассказал на конференции С. Ковалев. Комитет считает необходимым в первую очередь заключить перемирие без предварительных условий между федеральной властью и оппозиционным правительством и парламентом Чечни. Главная цель данного шага – обоюдное прекращение и осуждение насильственных акций, создание системы гарантий против торговли людьми, публичных казней, пыток задержанных, любых карательных операций. При этом одним из необходимых условий является участие в процессе в качестве посредников и наблюдателей представителей ООН, ОБСЕ, Совета Европы и Европейской комиссии.

Административные функции на первом этапе будут выполнять органы по соблюдению перемирия, постепенно передавая их временным коалиционным структурам. Предлагается также создать двусторонние силы патрулирования и мобильные патрули с участием международных наблюдателей. Вопрос статуса Чечни, по мнению членов комитета, должен решаться в ходе переговоров (например, на «круглом столе» с участием представителей федеральной власти, руководства Чеченской Республики, организаций беженцев и объединений нечеченского населения) или по итогам референдума.

Представитель СПС Л. Гозман отметил в своем выступлении, что процесс разрешения конфликта в Чечне будет долгим, однако СПС выступает за политическое урегулирование. Он предложил привлечь к переговорам представителей местного самоуправления. Наиболее приемлемой формой правления в Чечне Л. Гозман видит парламентскую республику. Но референдум под дулами федеральных автоматов или имитация других демократических процедур ничего не дадут для улучшения ситуации. Представитель СПС считает необходимым принять четкий план мирного урегулирования, от которого власть не отступала бы даже в случае новых терактов и провокаций. Кроме того, необходимы контроль за действиями федеральных войск и открытая информация о положении в республике.

Лидер «Яблока» Г. Явлинский заявил, что после захвата заложников в театральном центре на Дубровке, необходимо пересмотреть некоторые аспекты решения чеченской проблемы. Он выступил с критикой в адрес А. Масхадова и его эмиссаров, которые не выразили никакой внятной позиции в связи с терактом в Москве.

По мнению Г. Явлинского, война в Чечне не прекратится до тех пор, пока она кому-то выгодна. Общей причиной вооруженного конфликта на Северном Кавказе и захвата заложников в Москве он назвал «тотальную коррупцию» всех уровней российской власти. Не менее сложный вопрос – восстановление социальных основ мирной жизни. По подсчетам экспертов «Яблока», для того чтобы преодолеть безработицу и обнищание населения на Северном Кавказе, нужно в пять раз увеличить валовой национальный продукт. Если его прирост сохранится на прежнем уровне (4–5% в год), то на восстановление Чечни потребуется более 30 лет.

Р. Хасбулатов и С. Юшенков в своих выступлениях напомнили о законе «О чрезвычайном положении». Лидер «Либеральной России» объяснил причину, по которой власть не хочет вводить в действие данный закон на территории республики. Ведь он предусматривает внесение дополнительных расходов в бюджет, направление соответствующих документов в ООН, парламентский и международный контроль над режимом чрезвычайного положения и действиями силовых структур.

С. Маигов сформулировал ряд тезисов концепции урегулирования, которые считает приемлемыми для обеих сторон. Прежде всего это внутреннее самоуправление и реформа политической системы Чечни. Второе требование – обеспечение автономного статуса. Третье – возможность строительства в Чечне общества, не противоречащего нормам ислама и Адата при строгом соблюдении общепризнанных прав человека. Еще один постулат предлагаемой концепции – противодействие терроризму и криминалу. Он также отметил необходимость сложения полномочий председателя правительства ЧРИ с А. Масхадова и создания комиссии по расследованию террористических акций.

Участники форума не стали принимать резолюции с политическими требованиями. В заключение конференции был принят меморандум, в котором отдельно изложены положения, поддержанные всеми, и отдельно те, по которым существуют разные суждения. Все согласны с требованием незамедлительного начала переговоров между воюющими сторонами без каких-либо предварительных условий. При этом отмечается, что формулировка «между воюющими сторонами» исключает из процесса переговоров назначенного Президентом РФ главу администрации Чечни А. Кадырова, который не является стороной, воюющей с федеральной властью. Участники конференции едины также в том, что проведение выборов и принятие конституции Чечни до завершения военных действий недопустимо, поскольку свободное волеизъявление народа в таких условиях невозможно.

Главным документом форума стало письмо к главам государств Европейского союза с просьбой воздействовать на Президента РФ В. Путина и оказать помощь в прекращении войны в Чечне.

*Документы конференции см. в рубрике «Выступления и заявления».*

Выступления и заявления

## Материалы конференции «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике»

9-10 ноября 2002 г., Москва

### Обращение международной конференции к главам государств и правительств Европейского союза

Ваши Превосходительства!

Через несколько дней вам предстоит встреча с Президентом РФ Владимиром Путиным. Мы хотим обратить ваше внимание на то, что военные действия, которые происходят на территории России, в Чеченской Республике начиная с 1994 г., уже привели к гибели и страданиям сотен тысяч человек, ввергли регион в гуманитарную катастрофу. Происходит грубое и массовое нарушение основополагающих прав человека.

Медлить дальше нельзя – война в Чечне должна быть остановлена незамедлительно! Мы просим Европейский союз приложить все возможные усилия, чтобы прекратить войну, обеспечить соблюдение прав человека и поддержать мирный процесс на Северном Кавказе.

Многолетний вооруженный конфликт в Чечне стал событием не менее трагическим и опасным, чем арабо-израильский конфликт, и мы считаем, что мирному урегулированию на Кавказе должно уделяться такое же пристальное внимание, как и достижению мира в Палестине.

Участники Международной конференции «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике» убеждены, что мирное урегулирование с неизбежностью должно включать и политический переговорный процесс между воюющими сторонами.

Мы убеждены, что мирное политическое урегулирование чеченского конфликта – это единственный способ: остановить кровавое и жестокое насилие в Чечне и в прилегающих регионах, а также предотвратить террористические акты за пределами Чечни; обеспечить условия безопасности и свободного выбора места жительства на территории Российской Федерации жителям Чечни, вынужденно покинувшим ее территорию; осуществить политическую стабилизацию и восстановление экономики в Чечне.

Мы призываем вас не допустить насильственного перемещения вынужденных переселенцев в Чечню до полной стабилизации обстановки и прекращения войны и репрессий в Республике.

Мы благодарны вам за широкомасштабные поставки гуманитарной помощи в лагерь чеченских беженцев для предотвращения надвигающейся гуманитарной катастрофы.

### Меморандум

На Международной конференции, проведенной по инициативе Российского Общенационального комитета «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике» и объединившей тех, кто убежден в невозможности разрешения чеченского кризиса силой оружия, кто в равной степени осуждает военные преступления и террористические акции, были представлены и обсуждены пути прекращения кровопролития и преодоления гуманитарной катастрофы, в которых гибнет население Чечни и тысячи российских военных и милиционеров.

Общим для всех рассмотренных Международной конференцией предложений и планов мирного урегулирования является требование незамедлительного начала переговоров между воюющими сторонами без предварительных условий. У значительной части участников не вызывает сомнений то, что прекращение войны в Чечне невозможно без интернационализации мирного процесса.

Участники Международной конференции также едины в том, что проведение выборов и принятие Конституции Чечни на референдуме в настоящее время, до завершения военных действий, недопустимо, поскольку определить волеизъявление народа в существующих в Чечне условиях невозможно, выборы и референдум не могут быть свободными, всеобщими и демократическими.

Международная конференция оценивает позицию руководителей государств и правительств демократических стран Запада как попустительство грубому и массовому нарушению основных прав человека в Чечне.

Участники Конференции констатируют, что продолжение войны в Чечне приводит к нарушению прав и свобод человека, росту преступности и коррупции на всей территории Российской Федерации, вызывает падение международного авторитета России, создает угрозу распространения военных действий на другие регионы страны, провоцирует терроризм.

Участники Международной конференции заявляют о намерении в самое ближайшее время обобщить обнародованные инициативы и на втором этапе Конференции принять документы, обращенные к руководству Российской Федерации, Чеченской Республики Ичкерия и международному сообществу. В этих документах должны быть сформулированы основные принципы мирного процесса и первоочередные меры, направленные на прекращение войны и беззакония в Чечне.

На втором этапе Конференции предстоит обсудить и определиться по следующим ключевым позициям, которые были представлены на первом этапе:

1. Формат переговоров, прежде всего в части представительства чеченской стороны: Президент ЧРИ Аслан Масхадов; члены парламента ЧРИ, избранного в 1997 году; командиры отдельных чеченских отрядов; представители тейпов, старейшины; главы районных администраций ЧР; иные участники.
2. Характер интернационализации мирного процесса: участие международных наблюдателей; переговоры под патронажем ООН, Совета Европы и признаваемых сторонами глав или представителей иностранных государств; введение на территорию конфликта международных миротворческих вооруженных сил.
3. Правовые условия мирного процесса, включая законодательство, действующее на территории Чечни до завершения переговоров и переходного периода.
4. Необходимость и своевременность введения на территории Чеченской Республики чрезвычайного положения в соответствии с Федеральным конституционным законом «О чрезвычайном положении».

5. Мирные гражданские инициативы, направленные на признание российским руководством безальтернативности переговоров: организация массового антивоенного движения и распространение его на международный уровень; петиционная кампания; требования отставки Президента В.В. Путина в случае его отказа от мирных переговоров.

6. Важнейшая из позиций, которая должна быть уточнена, – форма и время определения будущего статуса и политического устройства Чечни. Возможные варианты: а) отложение решения этой проблемы до завершения переговорного процесса; б) созыв Учредительного Собрания Чечни; в) проведение референдума среди населения Чечни.

Война должна быть остановлена! Переговоры неизбежны.

### Резолюция

#### О необходимости консолидации антивоенного движения

Участники Международной конференции «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике», обсудив сложившуюся в Чечне ситуацию, признают, что попытки российских властей решить проблемы сепаратизма в Чечне силой оружия привели к гибели и страданиям сотен тысяч людей и ввергли этот регион в гуманитарную катастрофу.

Продолжение войны грозит неисчислимыми бедствиями как для Чечни, так и для России.

Участники Международной конференции «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике» констатируют высокую активность многочисленных групп, выступающих за прекращение войны в Чечне. Мы убеждены в необходимости координации сложившегося антивоенного движения и призываем участвовать в нем всем общественным организациям и политическим силам, которые, уважая демократические и гуманистические принципы, права и свободы человека, ставят своей целью укрепление в России гражданского общества.

Конференция поручает решение организационных вопросов по координации антивоенного движения Российскому Общественному комитету «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике».

### Решение

Международная конференция «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике» поручает Российскому Общественному комитету «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике»:

1. Инициировать создание международной общественной комиссии, целью которой будет дать правовую оценку действиям воюющих сторон в Чечне. В состав такой комиссии должны войти правоведа и эксперты из Российской Федерации и других стран. Обязательно участие юристов и экспертов, работающих на территории Чеченской Республики.

2. Привлекать к участию в антивоенной деятельности видных общественных деятелей, представителей творческой интеллигенции, лидеров гражданского общества. Организовать их поездки в зону конфликта, в Чечню и Ингушетию.

\*\*\*

## Открытое письмо Президенту России

Мы, выходя из бывшего СССР, с тревогой и глубокой болью следим за событиями на нашей родине. Многие из нас имеют в России родственников, друзей, знакомых. Глубоко скорбим по жертвам недавнего теракта в Москве. Людей, захваченных в заложники ни в чем не повинных других людей, ничем нельзя оправдать, и мы осуждаем всех тех, кто надеется действовать подобными методами во имя каких бы то ни было целей, даже, на первый взгляд, самых благородных. Вспоминается история страны, а именно: индивидуальный террор, захлестнувший Россию в конце XIX века. Люди, совершавшие теракты, тогда тоже верили, что их действия приведут к решению острых социальных проблем, вставших перед страной. Поведение этих лиц, с одной стороны, а с другой – ложь, провокации и репрессии царской охраны и черной сотни привели в конце концов, к революции 1917 г. и установлению государственно-террористического режима, господствовавшего в стране более 70 лет.

Десять лет назад казалось, что этот режим рухнул окончательно и бесповоротно. Путч 19 – 21 августа в Москве провалился. Как представляется, решающую роль в победе над путчистами сыграли в то время мужественные лидеры страны, осознавшие, к каким тяжким последствиям могли бы привести страну путчисты. К гражданской войне, к реставрации государственного террора, к массовому кровопролитию. И армия отказалась тогда расстрелять, разогнать, уничтожить мирную демонстрацию протеста, на которую вышли десятки тысяч тогда еще советских граждан в Москве и в других городах СССР.

Десять лет спустя, похоже, руководители новой России забыли, к каким тяжким, долговременным, неизлечимым последствиям могут привести политика репрессий, силового подавления воли народа, затягивание до бесконечности боины на Кавказе. Войдя в диктуемую международной обстановкой роль борцов с международным терроризмом, Вы, похоже, не видите, к чему ведет эта борьба Россию. В России демократия еще слишком слаба, чтобы позволить себе под видом борьбы с терроризмом лишать граждан возможности знать правду о самых наболевших общественных проблемах и предлагать свой голос для их решения.

Мовсар Бараев с сообщниками удерживали в течение менее чем трое суток 700 заложников, и это вызывает у всего мира, и у нас в том числе, решительное осуждение. Но Вы, а ранее и президент Б. Ельцин, с российской армией и спецслужбами фактически держите в заложниках всю Чеченскую Республику, с населением в 1 миллион человек уже в течение семи лет. Под Вашим и ельцинским руководством уже убито около 200 000 человек в Чечне за период двух военных кампаний!

Вы держите в заложниках и российский народ, посылая на бессмысленную бойню все новых и новых парней призывного возраста, растлевая общество ложью против чеченского народа в духе сталинских «кампаний», лишая сограждан права знать правду о происходящей в стране войне. Но московская трагедия показала, что попытки скрыть от общества правду о чеченской войне приводят к новым трагедиям, и им не будет конца, если Вы и президент Масхадов не начнете незамедлительно переговоры о прекращении войны.

Каждый день боины в Чечне не просто уносит жизни россиян (Чечня ведь, с точки зрения Конституции РФ, тоже – Россия, значит, Вы воюете с собственным народом). Эта война непоправимо калечит все российское общество физически и морально и угрожает принять все более ожесточенные формы с обеих сторон. А ведь, в отличие от Усамы бен Ладена и даже от Я. Арафата, бывший советский военнослужащий, избранный президентом Чечни в 1997 г. на глазах всего мира и России в том числе, А. Масхадов многократно заявлял о готовности прекратить войну со своей стороны, как только Вы подадите знак готовности сесть за стол переговоров! И никаких невыполнимых условий он не выдвигает!

Известный политик И. Рыбкин предлагает заключить мир с Чечней на условиях всеобщей амнистии с обеих сторон. Это значит, что есть возможность прекратить дальнейшее кровопролитие, даже минуя судебные разбирательства, которые не могут быть объективными и беспристрастными в условиях чрезвычайно болезненных эмоций с обеих сторон.

Московская трагедия со всей очевидностью показала, что затягивание политического урегулирования в Чечне чревато вполне предсказуемыми последствиями для России: усилением обоедной ненависти, истощением сил общества, неминуемым скатыванием общества к нацистским настроениям, даже если Вы предпримете усилия по борьбе с экстремизмом; всплеском преступности по всей стране, дополнительным социальным бременем по восстановлению разоренной республики и реабилитации ее оставшихся в живых жителей. Наконец, это приведет к оттоку иностранных инвестиций из страны, к дальнейшему упадку ее экономики.

Мы призываем Вас, господин Президент, задуматься не только о сиюминутных, но и о долговременных последствиях Вашей политики для страны, которая избрала Вас своим руководителем. Мы верим, что хотя бы после тяжелейшей трагедии в Москве Вы прислушаетесь к зову реальной обстановки и предпримете все меры к политическому урегулированию острейшего кризиса, чреватого тяжелыми последствиями для России, а может быть, и для всего мира.

*Надежда Банчик, Международная Амнистия, Калифорния, США,  
Виктория Пупко, Комитет против этнических чисток, Бостон, США*

## Заявление Джорджа Сороса

«В российской прессе появились высказывания о том, что я ухожу из России и закрываю свой Фонд.

Я бы хотел опровергнуть эти домыслы. 15 лет работы моего Фонда в России – это история успеха. Я искренне благодарен моим российским коллегам и надеюсь на сотрудничество с ними в будущем.

Хочу отметить, что я не намерен останавливать свою благотворительную деятельность, а собираюсь лишь преобразовать мой Фонд в российскую организацию, которую буду всячески поддерживать вместе с другими благотворителями, в том числе российскими.

Все финансовые обязательства Института «Открытое общество» будут выполнены. В мае 2003 года я приеду в Россию и объявлю о своих дальнейших планах».

*Джордж Сорос*

*19 ноября 2002 г.*

*Информация Пресс-центра Института «Открытое общество»*

## Акции

### Мент-либерал

«Осколку» антивоенной кампании, пикету против войны в Чечне на Пушкинской площади скоро исполнится три года. В 1999-м он был нерегулярным и чередовался с более массовыми мероприятиями. Зимой 2000 г. несколько участников Антивоенного комитета решили проводить его каждую неделю, несмотря на неудачи антивоенной кампании, равнодушие прессы и жителей Москвы.

31 октября 2002 г., неделю спустя после захвата заложников в зале «Норд-Оста», на проведение пикета впервые не дали разрешение (уведомительный порядок в отношении уличных акций давно превращен муниципальными властями в разрешительный). Организаторы решили собраться на обычном месте, но плакатов не разворачивать, а обозначить свою политическую позицию бумажными значками с надписью «Разорвать порочный круг насилия». Ношение таких значков на одежде не описано в ведомственных инструкциях как средство агитации, и значит, считать пикетом группу людей, стоящих на площади со значками, оснований нет.

Известие о запрете пикета за один день распространилось среди правозащитников и их знакомых, и пикет собрал около 30 человек – это примерно в пять раз больше обычного. Но самое удивительное, что первый раз за три года дежурный по близости милиционер согласился признать достаточным уведомление на пикет, поданное в префектуру. Выяснив, что милиция не только не собиралась никого разгонять, но признает право собравшихся на пикет, люди развернули плакаты и порадовались росту правовой грамотности сотрудников правоохранительных органов.

Примерно через час на площади появился некий подполковник, отказавшийся предъявить документы. Он попытался арестовать человека с плакатом в руках, но окружившие его люди не дали ему это сделать. Подполковник требовал разрешения префектуры, а получив на руки копию уведомления, стал кричать, что оно не дает право на акцию. Больше всего досталось капитану, разрешившему и охранявшему пикет в предыдущий час. Капитан начал доказывать, что уведомления достаточно, чем вызвал приступ ярости у подполковника. «Разборка» закончилась требованием пересчитать участников пикета и оставить на площади не больше 25 человек, как заявлено в уведомлении. Пикетчики добросовестно пересчитались и выяснили, что их ровно 25.

Минут через пятнадцать появился еще один сотрудник правоохранительных органов, судя по объемной фигуре – более высокого звания. Он сказал, что арестовывает любых двух участников пикета, а свою правоту мы можем доказывать потом в суде. Выдвинуть представителей для ареста пикетчики отказались и заявили, что арестовываются все. После чего демонстративно отправились в отделение милиции.

Участники этой акции обратили внимание на некоторую поляризацию мнений по поводу войны в Чечне. Граждан, бравшихся на нас с криками «вам бы посидеть в заложниках» или звонивших по 02, было больше обычного. Симпатии тоже высказывались, но тише и спокойнее. Пикет посетили журналисты. Было несколько телекамер и микрофоны. Сообщения о пикете утром и днем прошли по ТВС и «Эху Москвы».

Но самым показательным (и удивительным) для нас был тот мент-либерал, который не только охранял пикет от «агрессивных милитаристов», но осмелился еще и спорить со старшим по званию в присутствии «нарушителей» и других ментов. Вряд ли это пройдет для него без последствий.

Я не делаю из него героя. Но, что ни говори, в системе узаконенного беззакония, к которому мы привыкли, сотрудник в милицейской форме, всего лишь настоявший на букве закона, вызывает к жизни надежду, что есть пределы человеческой низости, что «система» ломает не всех...

*Ольга Мирясова,  
участник антивоенного пикета,  
Москва*

Взгляд на проблему

*Предлагаем читателям План прекращения Чеченской войны, разработанный Игорем Аверкиевым, руководителем Пермского регионального правозащитного центра.*

**План прекращения Чеченской войны**

*Россия не может уйти из Чечни, не проявив силы.  
Но проявление этой силы не может быть унижительным для чеченцев.*

Чеченская война должна быть прекращена и может быть прекращена. Способ прекращения войны не должен стать катастрофой ни для России, ни для Чечни.

Чеченская война есть результат недальновидной, эгоистичной политики правящих кругов России и Чечни. С одной стороны, эту войну породила воинствующая некомпетентность, имперский апломб и трусливая безответственность высшей российской бюрократии, в том числе военной, с другой стороны – «ичкерийский» государственный рюклет и бандитизм под флагом ислама и «национально-освободительного движения чеченского народа». С обеих сторон существуют группировки, экономически и политически заинтересованные в продолжении войны, погрязшие во взаимной коррупции, в необузданном стремлении нажиться на всем, что может быть продано – от гуманитарных посылок до политических решений и живых людей. Совместными усилиями сторон Чечня стала зоной всеобщего поражения в правах. Стремительно нарастает процесс обесценивания человеческой жизни, грозящий выплеснуться за территорию Чечни. Заложниками этой ситуации становятся российские солдаты и воинственное население этой маленькой горной страны.

Но мы ограничены в своих возможностях прекратить войну.

Необходимо подчеркнуть – вина сторон, породивших эту войну, равноценна. Попытки найти «крайнего», больше виноватого, бессмысленны и только углубляют конфликт, поощряют непримиримость сторон.

Война не может быть реально прекращена, если будет сохранен сегодняшний политико-правовой статус Чечни, как республики в составе РФ. Чеченцы не прекратят сопротивления не получив независимость (даже если сейчас война затихнет от общей усталости, то через десять лет подрастет новое поколение и все начнется с начала). Мы можем прекратить войну в одностороннем порядке, только с одновременным предоставлением Чечне независимости. Но мир не совершенен, реакции на добрую волю примитивны и мало изменились за последние несколько тысяч лет.

Одностороннее прекращение Россией войны и простой уход из Чечни будет воспринят как слабость и сигнал к продолжению процесса расчленения страны. Как извне, так и изнутри. Сохранение целостности России не прихоть рудиментарного имперского сознания, а элементарное условие сохранения гражданского мира в стране. Любой сепаратизм в полиэтнической стране, даже самый умственный и стеснительный, при слабом государстве чреват кровопролитием. Россия не может уйти из Чечни, не проявив силы. Но проявление этой силы не может быть унижительным для чеченцев. И чеченская и российская стороны не должны «потерять лицо» в разрешении кризиса.

Мой вариант.

Российские войска выводятся за Терек.

Правобережной «горной Чечне» предоставляется независимость. (Правобережная Чечня – 2/3 территории сегодняшней Чеченской республики, исконные вайнахские земли.)

Левобережная «равнинная Чечня» остается в России, фактически присоединяется к ней, аннексируется. (Левобережная Чечня – 1/3 территории сегодняшней Чеченской республики, исконные казачьи земли, передана Чечено-Ингушской автономной республике Н. Хрущевым, ранее входила в Ставропольский край. Ни один чеченский тэйп не претендует на эту территорию как родовую.)

Население получившей независимость правобережной Чечни самоопределяется, решает вопрос со своей государственностью. Российские власти воздерживаются от бессмысленных попыток создать очередное марионеточное правительство, но в обязательном порядке обеспечивают безопасность и убежище чеченцам, сотрудничавшим с российскими властями.

Невайнахское население (не чеченцы и не ингуши), не желающее оставаться в правобережной независимой Чечне, переселяется в Россию (такого населения в Чечне осталось немного).

По Тереку и по границе Чечни с Ингушетией, Северной Осетией и Дагестаном обустраивается полнопрофильная государственная граница, при необходимости возводятся дополнительные фортификационные сооружения (заградительные стены, рвы и т.п.). Укрепляются соответствующие участки российско-грузинской и российско-азербайджанской границы.

Россия не платит Чечне никаких репараций, не финансирует восстановление «чеченского народного хозяйства», при этом отказывается и от своих претензий на возмещение ущерба, причиненного чеченской стороной (террористические акты, боевые действия на территории Дагестана и Ставропольского края, массовые экономические преступления, совершенные с явного попустительства чеченских властей, и др.).

Россия отказывается от какой бы то ни было политической и экономической блокады Чечни, делает все, чтобы наладить с ней дипломатические отношения, оказывает содействие в ее международном признании.

Прекращение Россией военных действий не связывается с выдачей чеченской стороной лиц, подозреваемых российской юстицией в совершении тяжких преступлений. Поиск, арест и предание суду этих лиц российские правоохранительные органы осуществляют вне зависимости от каких бы то ни было обстоятельств и всеми возможными средствами. При этом список этих лиц обязательно должен быть опубликован, разумен по количеству (не каждый второй чеченский мужчина) и, по возможности, исчерпывающий. Если официальные власти новой Чечни окажут содействие в задержании этих лиц – замечательно. Если нет – у российских правоохранительных органов должно быть достаточно своих ресурсов и оперативных возможностей, чтобы рано или поздно самим справиться с этой задачей. Если недостаточно – значит нужно учиться, наращивать мастерство («зачистки» и фильтрационные лагеря – дело не хитрое, но по результатам явно малоэффективное). То же касается возвращения военнопленных и заложников. С той лишь разницей, что более активно в качестве посредников могут привлекаться международные, межправительственные и гуманитарные организации.

Россия оказывает Чечне гуманитарную помощь и содействует привлечению международной гуманитарной помощи.

С наступлением тепла ликвидируются лагеря беженцев, чеченское население переправляется в Чечню, палатки и прочее оборудование лагерей передается чеченской стороне.

По Тереку, а также вдоль ингушской и дагестанской границы с Чечней создается «гуманитарная линия» в 1–3 километра. На ее территории располагаются: временные медицинские центры, оказывающие медицинскую помощь всем желающим чеченцам; центры профессиональной подготовки для чеченцев, желающих получить рабочие профессии; гумани-

тарные организации; при необходимости, сеть школ и школ-интернатов для чеченских детей, что важно, с обязательным присутствием в школьных программах чеченского языка, истории, исламской составляющей, с привлечением, при наличии, соответствующих чеченских преподавательских кадров; др.

Медицинские, образовательные и прочие гуманитарные услуги предоставляются российской стороной только на территории «гуманитарной линии», и наоборот, материальная и продовольственная гуманитарная помощь, при согласии чеченских властей, реализуется в основном на территории самой Чечни. На территории «гуманитарной линии» чеченские граждане могут находиться только временно, в связи с оказанием им тех или иных гуманитарных услуг. Более или менее постоянное проживание возможно только для несовершеннолетних учащихся школ-интернатов.

Российская сторона разрабатывает и реализует пакет социальных, образовательных и культурных программ, призванных содействовать вхождению Чечни в мирную жизнь. Например: программа бесплатного или льготного обучения чеченской молодежи в российских вузах; программа летнего отдыха и оздоровления чеченских детей в российских детских лагерях и санаториях; государственные программы стажировки чеченских специалистов на российских предприятиях, в учреждениях образования, здравоохранения, культуры, в органах государственной власти и местного самоуправления; программа культурно-просветительских экспедиций в Чечню (концерты, гастроли театров, выездные выставки, фестивали и т.д.)

Предоставление Россией всех видов гуманитарной помощи и любой другой поддержки осуществляется под контролем специальной общественно-государственной комиссии, состоящей из представителей российской, чеченской стороны и международных организаций, с обязательным участием российских гуманитарных и правозащитных организаций.

До полной нормализации отношений Россия вводит для жителей Чечни особый визовый режим, радикально ограничивающий их допуск на территорию России (за «гуманитарную линию»). Относительно свободный доступ только для тех, кто посещает Россию в рамках государственных социальных, образовательных и культурных программ, а также в связи с воссоединением семей.

При отказе или невозможности (некому) с чеченской стороны подписать соответствующее соглашение, все выше перечисленные меры реализуются российской стороной в одностороннем порядке.

Есть, правда, еще проблема «трубы», нефтепроводов, проходящих по территории Чечни, но есть и подозрение, что не стоит «труба» затяжной кровопролитной войны, наших сегодняшних и будущих потерь, жертв среди мирного населения, грядущей череды политических кризисов из-за Чечни, очередных приступов национального самоуничтожения, миллиардов рублей, потраченных на содержание войны или под милитаристский шумок разворованных.

Конечно, я многого не знаю, многое, наверно, не учел, но принципы: «независимость в обмен на часть территории», «взаимозачет ущерба», «вместо репараций масштабные гуманитарные обязательства», «вместо «санитарного кордона» – «гуманитарная линия» – мне представляются, по крайней мере, обсуждаемыми.

Войны не могут не кончатся. Войны XXI века не могут кончатся примитивно: определяя победителей и побежденных.

*Игорь Аверкиев, 15 января 2002 года*

#### Комментарии

*Прямое финансирование Россией восстановления «народного хозяйства Чечни» бессмысленно и несправедливо. Бессмысленно, так как мы никогда не сможем проконтролировать, а чеченская сторона никогда не сможет нам гарантировать целевое использование этих средств. Причиной этому и беспросветная коррупция российских гражданских и военных чиновников, и специфическое, «родоплеменное» отношение чеченцев к деньгам и прочим материальным ценностям. Черная дыра в теле российской экономики должна быть заткнута.*

*Несправедливо, потому, что: во-первых, в Чеченской войне нет виновной стороны, война с обеих сторон была справедливой: с одной стороны национально-освободительное движение, с другой – защита территориальной целостности государства – почему в этой ситуации кто-то кому-то что-то должен платить? Дань, контрибуцию, репарации платит проигравшая сторона. Но в рамках нашего плана в этой войне нет ни победившей, ни проигравшей стороны. Во-вторых, реальный ущерб причинили друг другу обе стороны, и ущерб этот вполне сопоставим. Ущерб за все годы Чеченского кризиса не исчерпывается последствиями российских бомбардировок и артобстрелов. Достаточно вспомнить ущерб, причиненный дудаевским режимом при целенаправленном вытеснении русского населения из Чечни в начале 90-х; ущерб, причиненный акциями в Кизляре и Буденовке; ущерб от вторжения в Дагестан; совокупный ущерб от терактов; стоимостный ущерб, оставленных на территории Чечни, экспроприированных дудаевским режимом и использованных впоследствии против российских войск; наконец, многомиллионный ущерб от знаменитых афер с авизо, от кражи нефти и прочих массовых экономических преступлений, совершенных явно с попустительства чеченских властей.*

1. *Если материально-финансовый долг России перед Чечней сомнителен, то морально-гуманитарный – очевиден. Совершенно очевидно, что в этой войне с России больший спрос. Россия старше, больше, сильнее, богаче, опытнее, цивилизованнее, наконец. Именно поэтому она не может уйти из Чечни, не взяв на себя гуманитарных обязательств. При этом понятно, что материальная цена этих обязательств значительно меньше цены прямого российского участия в восстановлении Чечни. Что мы не можем сбрасывать со счетов, имея в виду возможности сегодняшней России и стоящие перед ней задачи возрождения.*

2. *Самый серьезный риск – чеченцы не смогут самоорганизоваться и так и не создадут своей государственности. В отсутствие общенационального лидера погрязнут в «родоплеменных» противоречиях, не дай Бог дойдет до гражданской войны. Экономика окончательно деградирует в натуральное хозяйство. Наличие месторождений нефти и их полукустарное использование будет постоянным источником экологических проблем. Т.е., возможна ситуация, близкая к афганской после ухода советских войск. Но есть и существенное отличие, к сожалению, не в пользу Чечни. Большинство мужчин многочисленных афганских народов, даже воинственные пуштуны, изначально, архетипично мотивированы на сельский труд (скотоводство или земледелие) как основное занятие мужчины. «Война и разбой» являются хоть и важным, но все-таки второстепенным занятием традиционного уклада, а у таджиков и других северных народов Афганистана и вовсе эта составляющая отсутствует. Т.е. с прекращением войны афганским мужчинам есть чем заняться, и они имеют для этого необходимую квалификацию. С чеченцами совсем все не так. Достаточно вспомнить советское время. Где мы видели чеченских мужчин? На рынках, в торговле мы их не видели, на заводах не видели (на заводах в Чечне работали в основном славяне), сельским хозяйством мужчины-чеченцы тоже не занимались (скот пасли в основном старики и подростки, огородничали женщины). Мы их видели немного среди военных, немного среди различных администраторов, немного среди ученых, немного на нефтяных промыслах. Где были остальные и чем занимались, совершенно непонятно. Война все расставила по своим местам. Мужчина-чеченец стал самим собой. Но чем он будет заниматься в мирное время, кто будет поднимать экономику Чечни? Будут нанимать славян? Почему нет? Главное, чтобы не рабов. Так или иначе, риск послево-*



енной анархии, политического хаоса в Чечне хоть и не велик, но реален. Что тогда? Что-то под эгидой ООН? Чей-то протекторат (Турции, например)?

3. Основной риск для России при реализации этого плана – это слишком тонкая, вычурная технология. При попытках реализации план может быть отторгнут психологией современного российского чиновничества и господствующим типом администрирования.

4. Чеченцы любят и умеют воевать – почему бы не предоставить им эту возможность, даже несмотря на отделение. Возможно создание наемных чеченских частей в российском спецназе. Очень неплохо это получалось у русских царей в конце XIX – начале XX веков.

5. Может так случиться, что после раздела Чечни российские правобережные территории могут оказаться, по понятным причинам, не совсем пригодными для нормального проживания. Встанет вопрос, что с ними делать? Создание окружной военной базы и полигона? Передача этих земель казацким объединениям – создание своего рода военизированных сельскохозяйственных поселений? Учреждение степного заповедника – новая «Аскания-нова»? Что-то другое?

6. Чеченская война должна быть прекращена немедленно! Потому что: Чечня – черная дыра российской экономики; Чечня – плацдарм криминалитета и терроризма; Чечня – школа коррупции; Чечня – соблазн диктатуры; Чечня – эликсир для имперских амбиций; Чечня – источник экологической опасности; чеченская война – публичная слабость России; чеченская война – очаг агрессивности и ксенофобии; чеченская война – полигон нарушений прав человека; чеченская война – источник авторитарных технологий; чеченская война – эпицентр обесценивания человеческой жизни; чеченская война – школа развращения политических нравов; чеченская война – провокация худшего в России и россиянах; чеченская война – яма на дороге России в будущее; чеченская война – искушение России.

Чеченская война причащает к бесправью всех, кто попадает в ее кольцо, возводит произвол в норму, задает «стандарты» нарушений прав человека, раскалывает страну, заражает всех ксенофобией. Ожесточая сильных, перемалывая и развращая слабых, она выбрасывает тех и других обратно в мирную жизнь, делая их своими невольными агентами. Вся страна у Чеченской войны в заложниках.

Чеченская война – война вдвойне, ибо долгая и чем дальше, тем более бессмысленная. Бессмысленность войны разрушает армию, развращает политиков, деконсолидирует нацию. Чеченская война – язва на теле России, распространяющая свое тлетворное влияние на всю страну. Она прямая и явная угроза будущему России.

Игорь Аверкиев,

Региональный правозащитный центр,

Пермь

## Объединим усилия

В последнее время отношение властей к нацистам в Екатеринбурге существенно изменилось. Если несколько лет назад правоохранительные органы и местная власть весьма снисходительно относились к шалостям доморощенных фюреров, то теперь произошли существенные изменения. Нацистам прижали хвост. Мы не видим уже колонн баркашовцев с фашистскими флагами и свастикой во время демонстраций. Нацисты исчезли и с центральной площади города, где они обычно мирно уживались вместе с орудиями коммунистами. Но, тем не менее, дело их живет.

В городе периодически появляются нацистские надписи. До сих пор разбрасываются по почтовым ящикам нацистские листовки.

Власти по мере возможности пытаются противостоять надвигающейся угрозе. Областная прокуратура нанесла несколько серьезных ударов по РНЕ, серьезно «работала» с Екатеринбургской Епархией Русской Православной Церкви, торговавшей в церковных киосках националистической литературой. Недавно весь город (СМИ, милиция, население) «ополчился» против предполагаемого нашествия скинхедов. Впрочем, оно не состоялось, силы милиции были прикованы к пьяной хулиганистой молодежи, как всегда пополнившей карманы сотрульников медвытрезвителей своими сбережениями.

Но нельзя возлагать все надежды по борьбе с нацизмом только на карательные меры. К сожалению, государство очень мало делает для распространения исторической правды о сущности нацизма, о распространении этих знаний среди молодежи. Школьники, изучая историю России, проходят мимо этих аспектов истории второй Мировой войны.

Екатеринбургское общество «Мемориал» в течение многих лет ведет работу по распространению знаний о сущности фашизма. Вот и в этом году, ко Дню Победы, в нашем помещении была организована антифашистская выставка.

На выставке была представлена литература о Великой Отечественной войне и современном нацизме, награды, фронтовые письма и фотографии участника войны ныне покойного Якова Гавриловича Танина, члена Союза писателей СССР. Дорогие сердцу реликвии принесла и оформила в единую экспозицию его дочь Анна Пастухова, председатель «Мемориала». Школьники, посетившие эту выставку и посмотревшие в Антифашистском Гуманистическом видеоцентре фильм Джеффри Райта «Скинью», задумались, что не все так просто в нашем мире, что и от их участия зависит мир в нашем доме.

К сожалению, очень мало молодежи было на митинге 22 июня в память о начале Великой Отечественной войны в Аллее памяти, которая была заложена в Екатеринбургском дендрарии несколько лет назад. Это мероприятие организовала общественная организация «Семьи погибших воинов в годы Второй мировой войны». На митинг собрались в основном пожилые люди. Присутствовали консулы США, Великобритании, Чехии, Беларуси, представители ряда общественных организаций. Все они говорили о величайшей трагедии XX века, о том, что это нельзя забывать.

Противостоять угрозе нацизма в нашей стране возможно, лишь объединив усилия демократической общественности, СМИ и властей, использовать все формы и методы борьбы с ним. Только тогда можно будет с уверенностью сказать, что фашизм в нашей стране не пройдет.

Петр Дьяконов,

Екатеринбургское общество «Мемориал», Антифашистский Центр

## Язык вражды: что может противопоставить общество?

2 ноября 2002 г. в Москве в Центральном Доме журналиста прошла конференция, которая подвела итог работы по проекту «Язык вражды в российских СМИ: мониторинг и общественные действия». В конференции приняли участие более 100 специалистов из СМИ, журналистских объединений, вузов, правозащитных, национально-культурных и иных неправительственных организаций, научного сообщества.

«Язык вражды» – вполне обыденное явление для публичного пространства и отечественных СМИ, присутствующее в скрытых формах даже во внешне «толерантных и спокойных» регионах. Таков один из выводов группы экспертов, прово-

дивших в 2002 году анализ прессы по проекту «Язык вражды в российских СМИ: мониторинг и общественные действия» в Кемерове, Краснодаре, Перми, Рязани, Санкт-Петербурге и Москве. Получив количественные данные об интенсивности и разновидностях языка вражды, правозащитники решили публично обсудить вопрос, способно ли нынешнее общество что-либо противопоставить языку вражды и его последствиям.

Проект был задуман как пробный, пилотный, и осуществлялся по инициативе Московской Хельсинкской группы, Центра развития демократии и прав человека, Информационно-исследовательского центра «Панорама» и Фонда защиты гласности.

Собирая коллег, партнеры рассчитывали не столько «отчитаться», сколько расширить аудиторию дискуссии о языке вражды в СМИ и иных его проявлениях в публичной среде, а также выработать возможные стратегии и мероприятия по формированию понимающего, недискриминационного подхода к освещению этнической тематики, противодействия языку вражды. Под этим термином (от англ. – hate speech, «хейт спич») понимаются дискриминационные, негативистские высказывания, определения, эпитеты применительно к этносу, расе, вере, убеждениям, апеллирующие к конфликтности и разнице между национальностями или религиями и – в своей крайней форме – пропагандирующие вражду и рознь.

Как показал мониторинг, «заказчиком» публикаций, содержащих язык вражды, в основном выступает... само общество: дискриминирующие высказывания и уничижительный подтекст чаще содержатся не в прямой речи источников, а в самом редакционном тексте. В целом же «язык вражды» в СМИ проявляется очень по-разному – от призывов к геноциду до обидных определений. «Слова вражды» не обязательно звучат в содержании статьи или передачи: они могут угадываться в тональности, стиле заголовков, подборе фотографий и видеоряда, отсутствии редакционного комментария.

В журналистском сообществе до сих пор предпринималось мало попыток всерьез осуждать разжигание национальной, религиозной и иной розни через тексты СМИ. Этические нормы и механизмы саморегулирования СМИ в этой области не разработаны, а ксенофобские материалы и интонации в маргинальной прессе встречаются теперь ненамного чаще, чем в уважаемых общественно-политических изданиях. Редакторы также часто не распознают язык вражды в высказываниях публичных деятелей, официальных лиц или не считают нужным сопровождать их комментариями.

Большинство журналистов использует лексику «вражды» без расистского умысла, не имея профессиональных ориентиров либо не владея специфическими навыками освещения таких деликатных тем, как расовая, этническая и религиозная. В целом говорить о необходимости судебного разбирательства и нарушениях закона можно лишь применительно к небольшому числу текстов. Как считают участники конференции, преодоление языка вражды ни в коем случае нельзя сводить к штрафным санкциям или ограничению свободы слова (к чему с принятием поправок к закону о СМИ и без того сделаны серьезные продвижения). По их мнению, большую роль в отказе от риторики вражды могут сыграть обучающие мероприятия и общественные дискуссии и акции. Все эти форматы были опробованы в городах России в течение 2002 года: начаты семинары для СМИ, написано специальное пособие по освещению этнической тематики, проведены уличная дискуссия и уроки толерантности в Перми, ток-шоу на телевидении и установка специального знака в Петербурге, серия акций по закрашиванию «языка вражды» на стенах домов в Рязани, Новороссийске, Кемерове, дебаты в Краснодаре, конкурс школьных сочинений, фотовыставки и пр.

Все эти действия: мониторинг, просветительскую деятельность и общественные акции по теме – в 2003 году правозащитники намерены продолжить. Предположительно у проекта изменится набор регионов, начнется мониторинг теленовостей, откроются спецкурсы на факультетах журналистики. Информация о дальнейшем ходе проекта доступна на страничке <http://tolerance.ngo.ru/hs>

**Результат работы конференции – предложения по разрешению проблемы языка вражды – участники сформулировали в итоговой резолюции:** «Мы, более 100 представителей неправительственных организаций, национально-культурных объединений, журналистского и академического сообщества из различных регионов России – участники конференции «Язык вражды в российских СМИ», – выражаем серьезную обеспокоенность распространением в СМИ враждебных и дискриминационных высказываний на этнической, расовой и религиозной почве. Мы призываем к объединению усилий всех ответственных граждан для преодоления этого зла, грозящего ростом нетерпимости и вражды в многонациональной России и создающего благоприятную среду для насилия и дискриминации.

Сегодня очевидно, что для возбуждения национальной, религиозной и иной нетерпимости к этническим и религиозным меньшинствам и публикации соответствующих журналистских материалов наряду с не снижающими активности изданиями национал-радикального толка все чаще используются уважаемые СМИ – не «маргинальные» ни по тиражам, ни по содержанию, ни по влиянию на общество.

Цель трудной и важной работы по преодолению «языка вражды» – ни в коем случае не ограничение свободы слова, возможно, крупнейшего и весьма хрупкого завоевания российской демократии, и не обличение изданий и журналистов. В России, как и в большинстве европейских стран, действуют довольно жесткие (пусть и редко применяемые) административные и уголовные запреты на возбуждение расовой, национальной и религиозной розни. Однако с принятием законов «О противодействии экстремистской деятельности» и поправок к закону о СМИ эти запреты стали чрезмерно репрессивны, хотя, безусловно, в ряде случаев строгие меры со стороны государства оправданы.

В первую очередь речь должна идти не о «затыкании рта» СМИ и тем более не об уголовном преследовании. Главные усилия следует направлять на совместную с журналистским сообществом выработку и внедрение профессиональных стандартов, этических норм и механизмов саморегулирования, на образование и просвещение, на создание атмосферы морального осуждения и неприятия «языка вражды», на активизацию государственных, политических и общественных деятелей, академических кругов в деле противостояния нетерпимости и вражде. Важную роль должны играть объективная информация об этнических группах и конфессиях, противопоставление «языка мира» образу врага и «языку вражды».

Причин укоренения «языка вражды» в российских СМИ и в сознании россиян несколько. Среди них – «расхожесть» в нашей стране расистских настроений, отсутствие толерантности по отношению к «иным» культурам, обычаям и религиям, отдельным группам (инвалидам, бездомным, людям со СПИДом и пр.). К сожалению, «язык вражды» в обществе воспринимается как норма политической и социальной жизни, хотя и не совсем приятная норма.

Ряд действий государства в этой сфере, многие специалисты, занимающиеся данной проблематикой, расценивают как «заигрывания» с националистически ориентированными силами. Представители власти нередко попустительски относятся к открытой демонстрации расизма (отдельные даже не гнушаются использовать эти убеждения в собственных политических интересах), влиятельные государственные деятели, политики почти не призывают к осуждению нетерпимости, неприятия людей иной национальности, расы или вероисповедания. Федеральная власть игнорирует и весьма грубые инциденты – например, неприкрыто дискриминационные расистские высказывания краснодарского губернатора А. Ткачева.

Здесь значимо не просто презрение юридических и административных норм. Отсутствие комментариев и ясной позиции руководства страны и ведущих политиков – само по себе «сигнал», норма, которую российская власть и политическая элита «спускает» обществу. Такая официальная позиция фактически предоставляет поддержку расистам и одобрение их словам.

Академическое сообщество в этих вопросах не только не выполняет необходимой функции в анализе проблемы и выработке стратегии противодействия, но и порой вносит свой вклад в создание дискриминационных концепций и оправдание расистских практик.

Другой ослабляющий фактор – слабость и разрозненность гражданских организаций. К сожалению, обращения и письма по факту ксенофобских высказываний или выпадов до сих пор остаются позицией индивидуальной, не перерастая в целенаправленные, скоординированные действия общественности против разжигания вражды.

Увы, в России сегодня нет общественного диалога по этой проблеме. Риторика «вражды» укореняется с пугающей быстротой, но общество индифферентно. Это развязывает руки тем, кто сеет призывы к розни. Число случаев насилия над представителями этнических и религиозных меньшинств в различных регионах страны растет. Мы свидетели все более отвратительных проявлений «кавказофобии», преследований по признаку этнической принадлежности, в том числе выходцев с Кавказа, Азии, Африки, цыган и евреев.

Особую остроту и звучание данная проблема приобретает в связи с продолжающейся войной в Чечне и недавним трагическим захватом заложников в Москве. Мы подчеркиваем, что сейчас чрезвычайно важно противодействовать любым попыткам переложить вину за террористический акт на чеченский народ и раздувать античеченскую истерию в обществе, что чревато новыми трагедиями и невозможностью разомкнуть круг насилия на Кавказе и по всей России. Ясная, четкая и активная позиция власти по этому вопросу абсолютно необходима.

Чем дольше мы все – на телевидении, радио, в прессе, в политике, науке, общественной деятельности и обыденной жизни потворствуем «языку вражды» и его следствиям – ненависти, конфликтам, дискриминации, насилию, – тем труднее будет изменить отношение людей к этому опасному явлению, тем сложнее возместить наносимый обществу и сознанию ущерб.

Мы отмечаем необходимость срочных действий в этой области и выражаем приверженность взаимодействию неправительственных организаций, национально-культурных объединений, журналистского и академического сообщества, политиков по следующим основным направлениям:

- разработка профессиональных стандартов, этических норм и механизмов саморегулирования в журналистско-медийном сообществе в освещении этнических, расовых и религиозных тем;
- внедрение соответствующих учебных курсов на факультетах журналистики и учебных программ для практикующих журналистов;
- проведение общественных дискуссий, образовательных мероприятий и просветительских кампаний с целью инициирования широкого общественного диалога в стране по проблеме «языка вражды», создания атмосферы его морального неприятия и осуждения, консолидации общественных сил;
- обсуждение роли академического сообщества, особенно в сфере общественных наук, в создании и распространении дискриминационных концепций и оправдании дискриминационных практик, а также в противодействии этим явлениям (в частности, через исследование корней, причин, механизмов, проявлений и последствий «языка вражды»);
- активизация политиков, партий и государственных деятелей в деле противостояния «языку вражды» и его последствиям, демонстрация ясной и публичной позиции в ответ на проявления нетерпимости и вражды, в том числе в СМИ.

*Соб. корр.,*

*по материалам Центра развития демократии и прав человека*

*Познакомиться с результатами мониторинга и проекта можно в сборнике «Язык мой... Проблема этнической и религиозной нетерпимости в российских СМИ». Издание распространяется по заявкам, бесплатно (см. рубрику «Представляем новые издания»).*

## **В регионах**

### **Информационная поддержка правозащитников**

*В Екатеринбургском обществе «Мемориал» осуществлен проект «Агентство по информационному обеспечению просветительских и правозащитных программ общественных организаций» при финансовой поддержке программы Матра/КАП.*

В рамках проекта молодые активисты «Мемориала» (Свободное Творческое Объединение «Карусель») приобрели комплект видеопаратуры для оказания информационной поддержки просветительским и правозащитным организациям Екатеринбурга и Свердловской области.

С участием правозащитных организаций, входящих в Екатеринбургский «Мемориал» (Информационно-правозащитного центра, Центра поддержки гражданских инициатив «Открытое общество», объединения «Правовая защита» и других), а также партнеров из средств массовой информации нескольких регионов Урала, Сибири, Москвы и Санкт-Петербурга были успешно реализованы информационно-просветительские проекты: «Общественный диалог: интеграция СМИ и НКО в Интернет», «Антифашистский гуманистический видеосервис», «Мониторинг прав беженцев и вынужденных переселенцев», «Правовое просвещение и правовая помощь СМИ Свердловской области» и другие.

Интересно заметить, что результаты информационно-просветительских проектов были использованы, в частности, правоохранительными органами для реализации своих социальных и просветительских программ в регионе.

Молодые журналисты, юристы, историки, социологи, педагоги, студенты и учащиеся принимают участие в проектах на волонтерских началах и получают возможность использовать информационную и техническую базу НКО (интернет-ресурс, видеостудия, компьютерный класс) для повышения своей творческой и технической квалификации. Они подключаются к правозащитной работе: пишут статьи о НКО, снимают сюжеты на тему прав человека, участвуют в правозащитных акциях, а затем постепенно начинают самостоятельную правозащитную деятельность на телевидении, в школе, на киностудии.

Участие молодых волонтеров в правозащитных информационно-просветительских проектах становится их своеобразной социальной практикой, школой гуманизма и гражданственности.

Информационно-просветительские проекты – основа для организации краткосрочных или долгосрочных общественно значимых кампаний НКО, например: «За справедливое налогообложение НКО»; «За принятие демократического закона об альтернативной гражданской службе».

Партнерами НКО в информационных проектах стали журналисты некоторых региональных СМИ: Евгения Суорова («Главный проспект», Екатеринбург), Екатерина Шапкина («Вечерний Екатеринбург»), Наталья Паэгли («Алломинщик» и «Серебряный меридиан», Красногурьевск Свердловской области), молодые сотрудники газеты «Подробности» (Екатеринбург) и другие. Мы тесно сотрудничаем и с Областным обществом защиты гласности (А. Пермяков), Институтом развития прессы, Школой Би-Би-Си и Уполномоченным по правам человека по Свердловской области Т. Мерзляковой – журналистом, много лет писавшей о социальных проблемах Урала.

Значительно расширяется межрегиональное сотрудничество в области прав человека, усиливается влияние правозащитных изданий, таких как «Шаг навстречу» (издатели Т. и Н. Щур, Снежинск, Челябинская область), газета «Именем закона» (издатель В. Постников, Тюменский «Мемориал»), «За человека» (издатель И. Аверкиев, Пермь).

Особая роль в этой работе принадлежит общероссийским правозащитным изданиям: «Хроника МХГ» (Москва, Информационный центр правозащитного движения), «30 октября» (Москва, «Мемориал»), «Карта» (Рязанский «Мемориал», А. Блинушов), Агентство ПРИМА (Москва, А. Подрабинек), интернет-портал «Права человека» (Москва, С. Смирнов).

Правозащитные видеоматериалы способствуют взаимодействию НКО и СМИ, властей и граждан. Помощь журналистов неопенима: темы прав человека чаще привлекают внимание общественности, глубже проникают в сознание людей.

К информационным проектам подключаются школы и институты. Педагоги отбирают для тематических занятий фильмы и сюжеты, подготовленные НКО вместе с журналистами. Уроки истории, проведенные, например, с участием людей, ставших жертвами тоталитарного режима, – реальная возможность сформировать гражданское самосознание у молодежи.

Руководство телеканалов подвержено давлению властных структур, и не секрет, что это затрудняет выход в эфир проблемных правозащитных тем. Причины отказа от эфира чаще всего не объясняются, или бывают несерьезными: например, видеозапись должна быть сделана только в формате Betacam или DV. Если материал все же попадает в эфир, то редко дается ссылка на источник информации. И совсем печально, что зачастую подготовленный материал расценивается как реклама, за которую требуют заплатить значительную сумму.

С другой стороны, и авторы сюжетов, и источники информации – правозащитники – не всегда уделяют должное внимание качеству информационных материалов. С большими трудностями приходится сталкиваться и при необходимости арендовать помещение для видеостудии, обеспечению охраны. Отсутствие должного финансирования осложняет техническую сторону проведения проекта, поскольку профессионалов веб-дизайнеров, операторов, видеоинженеров невозможно нанять, а волонтеры не всегда готовы к работе со сложной техникой. Однако мы проводим мастер-классы для начинающих, которые ведут известные журналисты и правозащитники.

Елена Пег,  
активист ИПЦ «Мемориал»,  
Екатеринбург

## Интервью

### Эпоха гласности должна стать эпохой «слышности»

Две недели длилась московская командировка Леонида Стонова – известного правозащитника, международного директора Бюро по правам человека в бывшем СССР, американской правозащитной организации «Объединение комитетов в защиту евреев в бывшем СССР» (ОКЗЕ), президента американской ассоциации евреев из бывшего СССР.

Леонид Дмитриевич, что такое ОКЗЕ и как появилась эта организация?

Л.С.: Изначально организация называлась «Объединение комитетов в защиту советских евреев» (Union of Councils for Soviet Jews), но поскольку времена несколько изменились, нам пришлось переименоваться в «Объединение комитетов в защиту евреев в бывшем СССР». Сама организация образовалась в 1970 г. в ответ на «самолетное дело» Кузнецова сотоварищи, чтобы показать всему миру, что существует проблема выезда из СССР. Вначале это были организации в разных штатах, которые впоследствии объединились, для того чтобы создать «объединение комитетов», и сейчас – это конфедеративная организация, насчитывающая много тысяч человек (президент организации Иосиф Абрамович, национальный директор Майка Нафталин).

Сначала активность организации была сосредоточена на помощи «отказникам». Мы помогали не только евреям, но и преследуемым академику А. Сахарову, Ю. Орлову, С. Ковалеву, Глебу Якунину. Нас не очень интересовало, в какую страну хочет выехать человек – в Израиль, США или другую, – важно то, чтобы он мог это осуществить. У нас были разные методы работы – писали огромное количество писем с целью привлечь внимание мирового сообщества к проблемам конкретного человека и проблемам выезда вообще, к судьбам политзаключенных, устраивали демонстрации, митинги, конференции.

Хотелось бы подчеркнуть независимость нашей организации. В Америке есть такая конференция президентов главных еврейских организаций. Они собираются два-три раза в год, и наш президент входил туда. И вот, в 1995 году в Америку приезжает Ислам Каримов, президент Узбекистана, а мы в это время боролись за освобождение Дмитрия Фатахова, которого перед выездом в Израиль арестовали по вымышленному обвинению в убийстве и посадили в тюрьму. Мы были уверены, что он не виноват, и за него боролись. И вот эта конференция дает в честь Каримова обед. Мы сказали, что можем участвовать в этом обеде только при одном условии – если нам дадут возможность высказать Каримову свое возмущение фактом преследования Дмитрия Фатахова. Нам отказали: «Мы устраиваем обед в честь Каримова, и он должен пройти хорошо». И мы вышли из состава этой конференции.

Тогда было много «отказников», и, естественно, они нуждались в юридической помощи. Поэтому возникла идея создать «Советско-американское бюро по правам человека и соблюдению законности». Мы зарегистрировали наше бюро в Массачусетсе, на Новослободской улице у нас был большой офис, и в основном работа была по помощи «отказникам» и евреям, которые находились в заключении по разным причинам. Один человек работал врачом в психиатрической больнице Кашенко в Москве, и его обвинили во взяточничестве. Наши адвокаты доказали, что он абсолютно не виновен. К нам обратилась семья Владимира Эпштейна, который коллекционировал живопись. Он, когда получил разрешение на выезд в Америку, отправил через таможенно порядка ста картин с всевозможнейшими разрешениями. Хотел там галерею открыть. И вот

эти картины ехали себе через Петербург, а его арестовали в Москве, в Шереметьеве, будто бы у него была часть контрабанды. На самом деле документы неправильно оформили, он в этом был абсолютно не виноват. Через несколько месяцев мы добились его освобождения.

После того, как Советский Союз приказал долго жить, мы организовали несколько бюро в странах СНГ. Кроме того, в 1992 году в Средней Азии, в Бишкеке, впервые в мусульманской республике провели конференцию «Права человека и права наций». Это была принципиальная конференция, и она была поддержана Акаевым. Мы организовали под руководством А. Пулатова среднеазиатский информационный центр по правам человека.

Сейчас мы хотим открыть бюро в Ташкенте, которое бы занималось Узбекистаном, Таджикистаном и Туркменистаном. Вообще, наши бюро работают в Бишкеке, Алма-Аты (есть отделение в Астане и представительства в семи крупных центрах Казахстана), у нас бюро во Львове, в Минске, в Риге, в Тбилиси (по закавказским республикам) и два в России – в Москве и Петербурге.

#### А как осуществляется правозащитная деятельность ОКЗЕ?

Л.С.: Мы считаем форму работы через бюро очень эффективной. Работают местные люди, очень опытные – журналисты, правозащитники, еврейские активисты. В частности, в России под руководством директора нашего московского бюро Александра Брода мы создали большую региональную сеть по мониторингу антисемитизма и других фактов проявления ксенофобии. Недавно выпустили брошюру о влиянии чеченской войны на ксенофобию в России. Нас очень волнует антисемитизм, нацистские группы, тренированные части РНЕ, скинхеды, нацболы, вооруженные казачьи подразделения... Кроме того, совместно с Московской Хельсинкской группой, с которой у нас партнерские отношения со дня ее основания, мы ведем мониторинг соблюдения прав человека во всех восьмидесяти девяти субъектах Российской Федерации. Мы, конечно, не можем заниматься всем, тем не менее, наши юристы делают экспертизу некоторых проектов российских законов. Мы занимаемся свободой религиозных отправлений в широком смысле этого слова – выступаем за свободу создания новых религиозных объединений, организаций. Это неправильно, что Русская Православная церковь становится как бы государственной конфессией. Кроме того, мы считаем, что надо значительно упростить регистрацию религиозных общин, сделать регистрацию абсолютно прозрачной, чтобы она носила не разрешительный, но уведомительный характер, а вот если потом конфессия или секта будет нарушать закон – пожалуйста, запрещайте, наказывайте.

В ряде случаев мы помогаем заключенным. Среди них – руководитель одной из еврейских общин и бизнесмен. Мы считаем, что во время следствия нарушались их права (например, сотрудник прокуратуры «поздравил» этого бизнесмена-еврея с днем рождения Гитлера!) и неправильно квалифицирована их вина, стараемся что-то сделать. Мы обратились к мэру Ю. Лужкову с жалобой на то, что в Москве свободно продается нацистская литература, распространяются антисемитские листовки. Ю. Лужков передал наше письмо в прокуратуру, прокуратура связывалась с А. Бродом, он устроил брифинг. Другое дело, что это ничем не кончилось, помощник прокурора, который занимался нашим письмом, там уже не работает. Мы получили отписку.

Вот еще пример нашей деятельности – когда в Костроме подожгли синагогу, мы написали письмо губернатору совместно с главным раввином России (по версии ФЕОР) Берлом Лазаром. Сейчас мы собираемся обратиться к патриарху Всея Руси Алексию II. Вы знаете эту историю в Екатеринбурге, где председатель местной национально-культурной еврейской автономии М. Оштрах подал в суд на местную епархию, которая продавала в своих киосках «Протоколы сионских мудрецов». В региональной прокуратуре сочли, что это духовная литература и что она не подходит под определение «разжигание межнациональной и межрелигиозной вражды», закрыли дело. Тем не менее, мы хотим довести дело до конца, потому что, во-первых, это мешает межрелигиозному и межнациональному согласию, а во-вторых, это просто оскорбительно. Даже в царское время, когда для евреев ничего хорошего не было, Николай II приказал Столыпину провести экспертизу «Протоколов сионских мудрецов». Царю доложили, что это фальшивка, и он дал указание больше не использовать «Протоколы» для антииудейской пропаганды, хотя не отличался хорошим отношением к евреям и широкими демократическими убеждениями. Но почему-то сегодня суду и прокуратуре Екатеринбурга не ясно, что «Протоколы» – фальшивка. Кстати, антисемитская литература продается местными епархиями и в Туле, и в Ростове-на-Дону, и в Самаре, особо активно – в Москве. Возникает один очень интересный вопрос. Президент России все время говорит, что нет государственного антисемитизма, и вообще выступает с хорошими заявлениями против экстремизма, ксенофобии, в том числе, против антисемитизма. Однако, когда в Думе выступал А. Макашов, когда ряд других депутатов Думы, например В. Илюхин, В. Шандыбин, В. Жириновский, позволяют себе антисемитские высказывания, когда с подобными заявлениями выступали бывший губернатор Краснодарского края Н. Кондратенко, губернатор Курской области А. Михайлов, совсем недавно – губернатор Пензенской области В. Бочкарев, никто из высоких государственных лиц не дезавуирует эти заявления.

Суды крайне редко применяют 282-ю статью и никого не осуждают за разжигание межнациональной розни, после Смирнова-Остапивиля – один-два случая по всей стране. Дело Корчагина тянется пять лет, в Волгограде оправдан редактор «Колокола» Терентьев, в Самаре – Олег Киттер, призывающий разрушать синагоги и изгонять евреев, в Саратове нянчатся с антисемитом Сосниным, в Москве амнистирован известный своими ксенофобскими призывами и покровительством скинхедов Иванов-Сухаревский. Более того, многие инциденты по осквернению памятников на еврейском кладбище, случаи нападения на евреев квалифицируются как простое хулиганство. Мы считаем, что если подобные факты, оскорбляющие достоинство евреев (или иудеев), не осуждаются, то это элемент государственного антисемитизма. Мы выпускаем ежегодный Доклад по фактам антисемитизма, ксенофобии и религиозных преследований. Последний был за 2000 г., а сейчас выходит новый, включающий 2001 и начало 2002 года. Информацию обобщает и готовит ежегодные доклады Н. Буткевич. Доклад выпускается на английском и русском языках, и мы его рассылаем, в том числе в Государственный департамент, в Белый Дом, а в России мы его передали президенту В. Путину через вице-преьера В. Матвиенко.

Наша цель – не мониторинг ради мониторинга. Мы хотим помочь новой России избавиться от проявлений ксенофобии, чтобы неприязнь не переросла в ненависть и насилие. Кстати, рецидивы все время налицо. Нет месяца, чтобы где-нибудь не кинули камень в окно синагоги, или не начертали бы свастику на её стенах, или не напали бы на еврейских активистов. В каждом – без исключения – российском регионе издаются ксенофобские газеты, действуют национал-экстремисты.

Антисемитизм, как известно, есть во всех странах, но власти обязаны обеспечить защиту любого народа, любой этнической группы, любого религиозного меньшинства. Люди должны знать, что они гарантированно защищены. Вот здесь и видна разница между Россией и Западом. Например, во Франции несколько лет назад Миттеран возглавил демонстрацию против разрушения еврейских кладбищ. Это имело колоссальное политическое значение. Не помню, чтобы кто-нибудь здесь возглавил манифестацию против притеснения евреев, баптистов или пятидесятников. Сейчас идет явное наступление на католиков. Некоторых католических священников по какому-то смешному предлогу лишили визы.

Выходят антикатолические статьи, брошюры, пикетируются католические храмы. Это недостойно такой великой страны, как Россия. Если есть сомнения насчет деятельности этих священников – существуют цивилизованные методы расследования.

(Продолжение в следующем номере)

Беседовал Эдуард Утукин,  
Московское бюро по правам человека  
(Объединение комитетов в защиту евреев в бывшем СССР)

## Представляем новые организации

### Молодые правозащитники Поволжья

В городе Энгельсе Саратовской области (бывший город Покровск), работает молодежная правозащитная группа. Сегодня она насчитывает 19 юношей и девушек из семей вынужденных переселенцев из Казахстана. У нас в группе русские, немцы, поляки, корейцы, молдаване, украинцы.

Свою деятельность мы начали с мероприятий, акций, писем в различные федеральные органы, отстаивающих наши права на получение российского гражданства, паспорта, медицинского обслуживания, поступления на учебу, работу; на предоставление льгот, компенсаций, предусмотренных законом переселившимся семьям, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний, на Семипалатинском полигоне и других акций.

Мы продолжаем добиваться принятия законов, улучшающих жилищные условия, медицинского, санаторного обслуживания, питания в учебных заведениях больных детей, чьи родители пострадали от действия радиации в результате испытаний на Семипалатинском полигоне, поскольку в федеральном законе еще в 1995 г. было закреплено выделение беспроцентных ссуд на строительство индивидуального жилья и благоустройство садовых участков для упомянутой категории граждан. А в законе, принятом в январе 2002 г., об этих льготах для «семипалатинцев» забыто.

Члены нашей организации изучают курс «Международные и российские механизмы защиты прав человека». В текущем году мы стали слушателями «Школы прав человека».

Мы приняли участие в нескольких Всероссийских акциях: в поддержку детей Чечни собрали школьные принадлежности, канцтовары, игрушки, книги.

С помощью благотворительного фонда помощи беженцам из Чечни (Саратов) мы наладили связь и переписку с чеченскими школами, передаем им наши посылки.

В мае члены нашей группы участвовали в конференции Общероссийского Союза «Гражданское общество детям России», а в июне работали на чрезвычайном съезде правозащитных, переселенческих организаций в защиту прав мигрантов в России.

В июне текущего года мы провели ряд мероприятий, посвященных Всемирному Дню беженцев: выставку рисунков, плакатов, литературных работ детей-мигрантов, развешали плакаты УВКБ ООН, свои листовки.

Наша правозащитная группа принимает участие в акции «Немцы Казахстана – российских корней». Мы собираем материалы по истории земляков-казахстанцев, чьи родители, родственники – немцы Поволжья – были депортированы в 1941 году из России, и готовим к изданию книгу о тех трагических днях.

В начале октября вместе с землячеством немцев Поволжья, с участием генерального консула ФРГ господина Акселя Вайсхаупта приняли участие в митинге памяти жертвам политических репрессий. Митинг был посвящен 61-й годовщине издания Указа Президиума Верховного Совета СССР «О переселении немцев, проживающих в районах Поволжья». Указ стал только одним из зловещих звеньев депортации немцев. В годы Гражданской войны села немецких поселенцев были объектами грабежа и насилия, пострадали в период коллективизации. Тысячи этнических немцев были расстреляны во второй половине 30-х годов, во время так называемой немецкой операции НКВД. До окончания войны был издан указ о спецпереселенцах, затем об уголовной ответственности за побеги из мест спецпереселения. Только в 1972 году были сняты ограничения на места жительства.

В рамках международного Дня памяти жертв репрессий наша группа помогла 11 одиноким инвалидам и малообеспеченным пожилым людям из числа семей репрессированных в подготовке писем, ходатайств о предоставлении им законных льгот и пособий, мы собрали для них благотворительную помощь, помогли в ремонте и хозяйственном обустройстве.

Два члена нашей правозащитной группы направили свои работы на Всероссийский конкурс школьников и студентов «Россия и права человека в XXI веке», итоги которого будут подводиться в декабре в Москве, на Международной сессии «Права человека, культура мира, толерантность – содержание и методы обучения».

Свое коллективное исследование о дальневосточных корейцах, перенесших, как и немцы, тяготы депортации в Казахстан, мы направили на конкурс исторических исследовательских работ для старшеклассников: «Человек в истории. Россия XX век».

На ближайшее будущее намечаем расширять контакты с партнерами в соседних областях, регионах с ведущими российскими и зарубежными правозащитными организациями, чтобы учиться, принимать участие в совместных правозащитных кампаниях и акциях.

Наташа Каменцева, Катя Гладилкина,  
Покровская правозащитная молодежная группа,  
г. Энгельс Саратовской обл.

## За рубежом

### Против пыток

7 ноября 2002 г. на третьем Комитете Генеральной Ассамблеи ООН был одобрен факультативный протокол к Конвенции против пыток. Результаты голосования: 104 – «за», 8 – «против» и 37 воздержавшихся.

«Против» голосовали США, Китай, Вьетнам, Израиль, Куба, Нигерия и Сирия. Россия воздержалась. Теперь дополнительный протокол к Конвенции будет представлен уже для формального принятия на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН в начале декабря этого года, а далее, с января 2003 г., откроется для подписания.

В соответствии с процедурой протокола планируется сформировать специальный комитет из 10 человек, которые будут иметь право посещения мест лишения свободы в странах-участниках договора. Работа инспекторов строится по аналогии с работой членов СРТ – Европейского Комитета против пыток.

Комментируя это решение, Генеральный секретарь «Ассоциации по предотвращению пыток» Марк Томсон отметил: «Это историческое решение большинства членов ООН поможет нам увидеть свет в конце длинного туннеля – десяти лет переговоров ООН по установлению эффективной системы наблюдения, предотвращающей практику пыток».

В то же время, по мнению российских экспертных организаций, проводящих мониторинг пыток, такая процедура вряд ли будет эффективной в нашей огромной стране, где число мест содержания под стражей, находящихся только в ведении ГУИН Министерства юстиции, достигает 1153, что составляет 40% всех «сидящих» в Европе. Предлагаемая процедура эффективна для небольших стран.

В масштабах России отдельные визиты международных инспекторов не только не изменят ситуацию к лучшему, но и не дадут международному сообществу возможности получить полное представление о ситуации в стране. В частности, с 1998 г. СРТ в России систематически осуществляет посещение мест содержания под стражей. Мы убедились, что краткосрочные визиты по известным заранее маршрутам не приносят практически никаких результатов. Эти визиты смогут быть более эффективными только при взаимодействии международных инспекторов с местными правозащитными организациями.

«Путь повышения эффективности визитов мы видим прежде всего в интеграции с национальными системами общественного контроля, основанной на привлечении местных ресурсов, прежде всего – правозащитных организаций», – так завершил свой комментарий Марк Томпсон.

*По информации Сергея Шимоволоса,  
Нижегородский комитет против пыток*

## **Представляем новые издания**

### **«Язык мой... Проблема этнической и религиозной нетерпимости в российских СМИ»**

Предлагаемый вашему вниманию сборник статей посвящен теме этнической и религиозной ксенофобии в российских средствах массовой информации – так называемому «языку вражды» (hate speech). Сборник – итог пилотного этапа проекта «Язык вражды в российских СМИ: мониторинг и общественные действия», реализованного четырьмя партнерскими неправительственными организациями – Информационно-исследовательским центром «Панорама», Московской Хельсинкской группой, Центром развития демократии и прав человека и Фондом защиты гласности в 2001–2002 годах.

Сборник включает анализ проведенного мониторинга прессы, теоретические статьи о проблеме языка вражды, обсуждение возможностей правового регулирования, информацию об акциях в рамках проекта, примеры нормативного и прецедентного регулирования в нашей стране и за ее пределами.

Тираж издания – 1000 экз., распространяется бесплатно. Дополнительную информацию о сборнике «Язык мой...» можно получить в Центре развития демократии и прав человека по телефону: (095) 203–9196 и e-mail [center@demokratia.ru](mailto:center@demokratia.ru); [hs@demokratia.ru](http://hs@demokratia.ru) (Дарья Цыбульская, Анна Севортьян).

*Информация Центра развития демократии и прав человека*

## **По следам публикаций «Хроники МХГ»**

### **Обратите внимание на сайт**

В редакцию пришло письмо от М. Невелева, в котором он рассказал о существовании сайта «Черные списки», созданного по результатам углубленной работы по различным делам, которые ему приходилось вести с 1997 г. М. Невелев – создатель и автор сайта. С 1998 г. он работает в Комитете «За гражданские права». Его координаты: тел. 478-95-15, e-mail: [mn1@fromru.com](mailto:mn1@fromru.com).

Уважаемая редакция! В номере 6 (78) «Хроники МХГ» за июнь 2001 г. в статье Ю. Ванжи «Крепить правозащитное движение» указывается на целесообразность создания банка правонарушений, допущенных судьями и прокурорами. Информую редакцию, что как раз с июня 2001 г. в сети Интернет существует сайт [www.monitoring.nm.ru](http://www.monitoring.nm.ru)

Данный сайт содержит перечни нарушений судей и прокуроров Москвы и Московской области с краткими комментариями. Полагаю, что подобные банки правонарушений в Интернете представляют собой наиболее эффективные и действенные способы мониторинга, дающие материал для отвода каждому, чье дело находится в производстве того или иного судьи или прокурора. Кроме того, это один из способов обнародования информации, на которую обязаны реагировать государственные органы, чьей обязанностью является надзор за законностью судебных и прокурорских постановлений, а также уголовное преследование. Однако, исходя из полуторагодичного опыта работы сайта, прихожу к мнению, что данная информация должна работать, об этих списках нужно иногда упоминать, иными словами нужна информация о самой информации. Эту информацию я и предоставляю редакции.

*Михаил Невелев,  
Москва*

## **Объявления**

### **Конкурс проектов на тему:**

#### **«Альтернативная гражданская служба и социальная сфера»**

Финансирование выделяется на проекты продолжительностью не более 3-х месяцев (начало реализации проекта – не позднее марта 2003 г.).

Максимальная сумма гранта – \$2 000.

Основные цели и задачи конкурса: поддержать работу некоммерческих организаций в сфере расширения информационного пространства по проблеме АГС; определить эффективные пути взаимодействия НКО, государственных, муниципальных учреждений, законодательных и исполнительных органов власти, представителей судебных инстанций, учреждений образования, СМИ для содействия в решении вопросов, касающихся альтернативной гражданской службы в общественно значимых сферах (социальной, здравоохранения, природоохранной, экологической, образовательной).

В конкурсе могут принять участие зарегистрированные в соответствии с действующим законодательством РФ некоммерческие негосударственные организации России. Не принимаются заявки от политических партий и движений; физических лиц; коммерческих организаций.

Предпочтение будет отдано проектам, которые: предполагают участие молодежи в организации, реализации задач и мероприятий проекта; предполагают продуктивное сотрудничество с органами власти; описывают конкретные механизмы и средства осуществления проекта; способны дать множительный эффект путем последующей передачи знаний и навыков; имеют софинансирование.

Не принимаются к рассмотрению заявки, которые: направлены на поддержку текущей деятельности организации; направлены на проведение любых митингов, демонстраций и мероприятий, связанных с призывом на военную службу; носят характер любого рода агитации за незаконное уклонение от военной службы или альтернативной гражданской службы.

Финансируемые статьи затрат: заработная плата одного координатора проекта; услуги связи (междугородние звонки, интернет, почтовые расходы); питание участников «круглого стола», семинара, конференции; проживание и проезд приглашенных из вашего региона участников мероприятий проекта; расходные материалы (канцелярские товары, картриджи и др.); публикации, тиражирование материалов.

Все проекты рассматриваются Советом. Соискатели информируются о результатах конкурса по почте, заявки не рецензируются, материалы, поданные на конкурс, не возвращаются.

Проекты (в одном экземпляре), оформленные в соответствии с формой заявки Фонда «Созидание», должны быть отправлены по почте не позднее 15 января 2003 г. (по почтовому штемпелю) по адресу: 125993 Москва, Газетный пер., д. 5, офис 189, Фонд «Созидание».

Форму заявки и дополнительную информацию можно получить у менеджера проекта Поповой Антонины Александровны по т/факс (095)937-4630, 229-3125, e-mail [sozidanie@co.ru](mailto:sozidanie@co.ru) или найти на сайте Фонда по адресу: [www.fondsozidanie.ru](http://www.fondsozidanie.ru)

*Информация Фонда «Созидание»*

### Содержание № 11 (95)

#### Памятные даты

Соб. корр. Память о бесправии – стр. 1

#### Обсуждается в Москве

Законотворческий процесс в Государственной Думе: правозащитный анализ – стр. 2

Соб. корр. В Москве обсудили проблемы войны и мира в Чеченской Республике – стр. 10

#### Выступления и заявления

Материалы конференции «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике» – стр. 12

Н. Банчик, В. Пупко. Открытое письмо Президенту России – стр. 13

Заявление Джорджа Сороса – стр. 14

#### Акции

О. Мирясова. Мент-либерал – стр. 14

#### Взгляд на проблему

И. Аверкиев. План прекращения Чеченской войны – стр. 15

П. Дьяконов. Объединим усилия – стр. 17

Соб. корр. Язык вражды: что может противопоставить общество? – стр. 17

#### В регионах

Е. Пег. Информационная поддержка правозащитников – стр. 19

#### Интервью

Л. Стонов: Эпоха гласности должна стать эпохой «слышимости» – стр. 20

#### Представляем новые организации

Н. Каменцева, К. Гладилкина. Молодые правозащитники Поволжья – стр. 22

#### За рубежом

С. Шимоволос. Против пыток – стр. 22

#### Представляем новые издания

«Язык мой... Проблема этнической и религиозной нетерпимости в российских СМИ» – стр. 23

#### По следам публикаций «Хроники МХГ»

М. Невелев. Обратите внимание на сайт – стр. 23

#### Объявления

Конкурс проектов на тему: «Альтернативная гражданская служба и социальная сфера» – стр. 23

Адрес редакции: 107045, Москва, Большой Головин переулок, дом 22, строение 1, комната 8;

Тел./факс (095) 207-1776, 207-1632, тел. (095) 207-7404. E-mail: [infcenter@mtu-net.ru](mailto:infcenter@mtu-net.ru)

Редактор Елена Гришина, ответственный за выпуск Алла Гуляева

Информационный бюллетень выходит при поддержке National Endowment for Democracy  
Распространяется бесплатно