

Х Р О Н И К А

МОСКОВСКОЙ ХЕЛЬСИНКСКОЙ ГРУППЫ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 7 (79)

июль 2001

Акции

С 3 июля 2001 года главный редактор российского правозащитного журнала «Защита прав и свобод человека» Александр Любославский участвовал в голодовке беженцев в Назрани. Предлагаем вниманию читателей открытое письмо Александра Любославского к Гражданам мира, миротворческим организациям России, международному миротворческому сообществу с предложением взаимного сотрудничества в достижении мира в Чеченской Республике, обеспечения безопасности ее народа.

26 июля 2001 года в Москве состоялась пресс-конференция представителей правозащитных организаций, входящих в группу поддержки Марша мира. В ней приняли участие Людмила Алексеева, Людмила Вахнина, Светлана Ганнушкина, Александр Любославский, Валентин Гефтер, Лев Пономарев, Сергей Сорокин. Они рассказали о подготовке к проведению этой миротворческой акции.

Марш мира: Грозный – Москва

Уважаемые господа! 1 августа 2001 года в 10.00 с приграничной с Чеченской Республикой станции Орджоникидзевская (Слепцовская), где расположены в Ингушетии палаточные лагеря чеченских беженцев и где с 14 июня 2001 года продолжается бессрочная голодовка более 70 чеченцев, возьмет старт Марш мира: Грозный – Москва. Длина Марша мира 2 000 километров. Мирное шествие пройдет по маршруту: станция Слепцовская, Назрань, Владикавказ, Нальчик, Минеральные Воды, Невинномысск, Тихорецк, Ростов-на-Дону, Новочеркасск, Каменецк-Шахтинский, Миллерово, Павловск, Воронеж, Липецк, Рязань, Коломна, Москва. Продлится миротворческий поход на Москву 70 дней. В Марше мира: Грозный – Москва в первый день похода примут участие 70 человек, среди которых будут женщины, старики и дети.

Из Грозного до Слепцовской мирные жители Чечни выйдут без транспарантов, чтобы не дразнить военных и не рисковать жизнью. О том, что Марш мира: Грозный – Москва состоится в назначенное время – дело решенное. Такое решение приняли участники голодовки, требующие прекратить войну и восстановить мир в Чеченской Республике. Поддержали акцию Марш мира: Грозный – Москва Чеченский комитет национального спасения, Общество Российско-Чеченской дружбы, Региональная миротворческая организация «Эхо войны» и др.

Семилетняя русско-чеченская война унесла десятки тысяч жизней. Разрушены города и села. Население расстреляно, ограблено, насмерть запугано, обречено на уничтожение. Чеченцам нет места ни на территории Чеченской Республики, ни за ее пределами. Они фактически и юридически лишены государственной политической, социальной и международной защиты. Лишены права на жизнь. У них осталось одно право – умереть в голодовке или в Марше мира у стен Кремля. Это право мы, участники голодовки чеченских беженцев, решили использовать до конца.

В данном письме я, как участник голодовки и избранный председатель оргкомитета Марша мира: Грозный – Москва, уполномочен обратиться к Гражданам мира, миротворческим организациям России, международному миротворческому сообществу с

предложением взаимного сотрудничества в достижении мира в Чеченской Республике, обеспечения безопасности ее народа. В своем длительном и трудном походе мы рассчитываем на Ваше активное участие и поддержку требований участников похода. Мы рады видеть Вас в колонне Марша мира: Грозный – Москва. Пусть чеченская трагедия объединит нас навеки в справедливой борьбе против войн и насилия – за Мир, Свободу и Права Человека.

Справедливости ради следует сказать, что участники миротворческого похода на изначальном, трудном этапе – это беженцы из Чечни, люди неимущие и полуголодные. И здесь мы также рассчитываем на милосердие и взаимопомощь друзей.

Создана группа поддержки Марша мира. В нее вошли: Российский Общенациональный комитет «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике», Московская Хельсинкская группа, Общероссийское движение «За права человека», «Мемориал», Комитет «Гражданское содействие», «Движение против насилия», Российский журнал «Защита прав и свобод человека».

Сообщаем адреса и телефоны организаций, согласившихся представлять интересы Марша мира: Грозный – Москва в городе Москве:

Московская Хельсинкская группа. Большой Головин переулок, 22, стр. 1. Тел. 207-60-69. Мещеряков Даниил Александрович;

Общероссийское движение «За права человека». Малый Кисловский переулок, 7. Тел. 291-62-33. Пономарев Лев Александрович;

Российский журнал «Защита прав и свобод человека». Нижегородская ул., 21 а. Тел. 271-07-59. Башинова Любовь Африкановна.

С уважением и надеждой на сотрудничество,

Александр Любославский,
главный редактор журнала «Защита прав и свобод человека»,
председатель оргкомитета Марша мира: Грозный – Москва

Выступления и заявления

О гражданстве

В рамках регулярных встреч, проводимых Международной правозащитной ассамблеей совместно с Институтом международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, Российским обществом Красного Креста и Институтом проблем гуманизма и милосердия, 23 мая 2001 года состоялось очередное заседание «круглого стола» по проблемам прав и свобод человека и гражданина. На заседании обсуждалась тема: «Законодательство Российской Федерации о гражданстве. Практика его применения, предложения об изменении». В работе «круглого стола» приняли участие представители российских общественных организаций; научных и учебных организаций; международных организаций; государственных организаций; посольства Казахстан; СМИ.

Участники заседания отметили, что принятый в 1991 году, один из наиболее либеральных в России, закон «О гражданстве Российской Федерации» послужил доброй основой для многомиллионного роста числа российских граждан, в первую очередь за счет жителей республик бывшего СССР.

Вместе с тем, действующий закон не лишен некоторых недостатков. Наиболее часто указывается на его несоответствие Конституции Российской Федерации. Поэтому решено заменить действующий закон.

В настоящее время в Госдуме ФС РФ находятся несколько вариантов законопроекта, один из которых внесен Президентом РФ. Участники заседания «круглого стола» сконцентрировали свое внимание именно на этом последнем законопроекте.

Дискуссии предшествовало выступление первого зам. начальника Управления Президента РФ по вопросам гражданства В. Кузнецова, активно отстаивавшего положения президентского законопроекта.

Участники заседания практически единодушно пришли к мнению, что законопроект существенно ужесточает порядок приобретения российского гражданства и ограничивает права человека. Они обратили внимание на следующее: в предлагаемом законопроекте устранена возможность приобретения российского гражданства гражданами бывшего СССР по упрощенной процедуре в порядке регистрации; в законопроекте, как и в действующем законе, сохранена пресловутая норма — «проживание на законном основании». Против этого, казалось бы, трудно возразить, но властные структуры считают, что на законном основании проживают только те, кто имеет регистрацию, причем в законе не сказано — по месту пребывания или только по месту жительства. Вместе с тем известно, что месхетинским туркам, армянам и многим другим вынужденным мигрантам первой волны, несмотря на их многолетнее фактическое проживание в РФ, отказано в регистрации не только по месту жительства, но и по месту пребывания; в отличие от действующего закона заложенные в законопроекте приоритеты прав государства превалируют над правами человека. В законопроекте важнейшая норма действующего закона: «В Российской Федерации каждый человек имеет право на гражданство» (п. 1 ст. 1), заменена на иную формулировку: «Российская Федерация поощряет приобретение гражданства лицам без гражданства, проживающим на территории Российской Федерации» (ч. 6 ст. 4). Т.е. безусловное право человека приобретать российское гражданство заменено на функцию государства, выражающуюся лишь в поощрении приобретения гражданства, причем не всем людям, а только не имеющим никакого гражданства и исключительно тем, кто проживает на российской

территории (надо понимать — на законном основании, т.е. зарегистрированным по месту жительства); рассматриваемым законопроектом предусматривается более жесткая норма приобретения иностранным гражданином российского гражданства. Он в общем порядке «вправе обратиться с заявлением о приеме» в российское гражданство только при условии отказа от гражданства другого государства, т.е. для этих лиц исключается возможность иметь иное, кроме российского, гражданство (статья 13). Авторы законопроекта вероятно считают, что история России началась с образования РСФСР, игнорируя факт существования Российской империи и СССР со всеми вытекающими из этого последствиями. А ведь в Конституции РФ дано и второе название нашего государства — Россия, т.е. как бы сохраняется преемственность с Российской империей и охватываемой ею территорией и жителями всей Российской империи.

В связи с изложенным и общей направленностью законопроекта на ужесточение процедуры приобретения российского гражданства участники «круглого стола» обратились к депутатам Госдумы ФС РФ не допустить ужесточения процедуры приобретения российского гражданства, особенно гражданами бывшего СССР, сохранив в нем все положительные нормы действующего закона, что особенно актуально в связи с резким ухудшением демографической ситуации в стране; к Президенту РФ в соответствии с международной практикой издать Указ об амнистии (легализации) многолетнего фактического проживания в России вынужденных мигрантов первой волны (1988 — 1991 гг.) с предоставлением им безусловного права на приобретение российского гражданства по упрощенной (уведомительной) процедуре.

Предлагаем вниманию читателей обращение участников «круглого стола» к Президенту РФ В. Путину.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

По инициативе Международной правозащитной ассамблеи 23 мая 2001 года состоялось заседание «круглого стола» на тему: «Законодательство Российской Федерации о гражданстве. Практика его применения, предложения об изменении». В его работе приняли участие представители Администрации Президента Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Министерства внутренних дел, Министерства по делам федерации, национальной и миграционной политики, Уполномоченного по правам человека Российской Федерации, Комитета по миграции Правительства г. Москвы, Посольства Республики Казахстан в России, российских общественных организаций, отражающих взгляды многонационального населения России, а также ученые-правоведы, зарубежные деятели и журналисты.

Среди вопросов, поднятых в ходе дискуссии, особое внимание участников «круглого стола» привлекло положение значительной, откровенно дискриминируемой группы граждан бывшего СССР, эвакуированных на территорию РСФСР в 1988 — 1991 годах (русские, армяне, месхетинские турки и др.) из зон кровавых бесчинств и надругательств, имевших место в Азербайджанской ССР и Узбекской ССР. Этим людям, многие годы фактически постоянно проживающим в России, до сих пор чинят препятствия в приобретении российского гражданства местные и федеральные органы власти. Как следствие, они лишены возможности легального трудоустройства, медицинского обслуживания, социального обеспечения, обучения в

учебных заведениях разного уровня и др. К сожалению, их проблемы не решаются и разрабатываемым законодательством по гражданству.

Участники «круглого стола» считают сложившееся положение нетерпимым и обращаются к Вам с предложением в соответствии с международной практикой амнистировать (легализовать) Вашим Указом пребывание этих лиц на российской земле с предоставлением им безусловного права на приобретение российского гражданства по упрощенной

(уведомительной) процедуре с признанием их многолетнего фактического проживания в России.

Мы убеждены, что такой Указ не только снимет застарелую проблему, но и продемонстрирует возможность решения острых национальных проблем в современной России.

С надеждой на процветание России и ее народов,

*Михаил Арутюнов,
президент Международной
правозащитной ассамблеи*

Россия выдала своего гражданина Туркменистану

2 июня 2001 года по просьбе туркменских властей ГУВД Москвы был задержан туркменский предприниматель Джумаев Гуванч Розыевич, который имеет двойное гражданство – туркменское и российское.

Гуванч Джумаев является одним из активных сторонников демократических преобразований в Туркменистане. В начале 90-х годов он издавал независимую газету «Контакт», которую в конце 1993 года власти закрыли из-за «излишнего» вольнодумства. В 1994 году Г. Джумаев дал интервью корреспонденту «Известий» Владимиру Кулишову, в котором откровенно говорил о причинах ухудшения условий жизни населения и обвинил власти в проведении неправильной социально-экономической политики.

На родине Г. Джумаев создал крупную компанию «Гайрат», в которой работали более 1000 человек. Компания занималась не только коммерческой, но и производственной деятельностью, стала известной и начала расширять связи с зарубежными фирмами. Около года назад Джумаев решил прекратить свою предпринимательскую деятельность в Туркменистане, переехать в Москву и начать бизнес в России.

Правозащитные организации России и политэмигранты из Туркменистана обращаются к Президенту и Государственной Думе РФ с настоятельной просьбой проверить законность выдачи гр-на Российской Федерации Г.Р. Джумаева туркменским властям и, в случае подтверждения его российского гражданства, немедленно потребовать от туркменской стороны его передачи правоохранительным органам РФ для проверки обоснованности возбуждения против него уголовного дела.

*Людмила Алексеева, председатель Московской Хельсинкской группы,
Валентин Гефтер, исполнительный директор Института прав человека,
Авды Кулиев, руководитель Фонда «Туркменистан»*

Обсуждается в Москве

Законотворческий процесс в Государственной Думе

*Двадцать седьмой выпуск
(публикуется в сокращении)*

*Проект осуществляется Правозащитным обществом «Мемориал»,
Институтом прав человека и Центром развития демократии и прав человека*

Начиная с этого выпуска, в бюллетень добавлены новые тематические блоки: социальная политика; армия и права человека.

Данные голосования по наиболее интересным законопроектам подготовлены на основе информации, предоставленной Организационным и Аналитическим управлениями Государственной Думы.

Редакция бюллетеня

В выпуске: специальная тема – альтернативная служба: лучше никакого закона, чем Николаевский; Закон о партиях: коммунисты – «против», «Яблоко» – «за».

Пленарные заседания 16 – 24 мая и рассмотренные законопроекты: «О внесении изменений в статью 329 Уголовного кодекса Российской Федерации», «О внесении изменения в статью 355 Уголовного кодекса Российской Федерации», «О внесении изменения и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР», «О внесении изменения в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации», «О внесении изменения в статью 242 Уголовного кодекса Российской Федерации», «Об обращении Государственной Думы «К Президенту Российской Федерации В.В. Путину об

осуждении проявлений антисемитизма, национализма, фашизма в Российской Федерации», «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации», «О внесении дополнения и изменений в статью 24 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации», «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора):

внесенные законопроекты: «О внесении дополнений в УК РФ», «О внесении изменения в статью 16 Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий», «О внесении дополнения в статью 55 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», «О внесении дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»;

блок «Социальная политика» – тема выпуска: «повременка»; пленарные заседания; законопроекты,

вынесенные на первое чтение Комитетом по труду и социальной политике;

блок «Армия и права человека» (военное законодательство за февраль – май 2001 года); раздел 1 – законопроекты о внесении в Федеральные законы изменений и дополнений, касающихся прав граждан призывного возраста, военнослужащих по призыву и их родителей; раздел 2 – законопроекты о внесении в Федеральные законы изменений и дополнений, касающихся прав и обязанностей военнослужащих по призыву и контракту; раздел 3 – законопроекты о внесении в Федеральные законы изменений и дополнений, касающихся только военнослужащих по контракту, членов их семей и гражданского персонала воинских частей; раздел 4 – законопроекты, внесенные на рассмотрение в Государственную Думу в 1996–1999 гг. и в 2000–2001 гг.; приложение к разделу 4 – о проекте «Об основах альтернативной гражданской службы» (проект Комитета Госдумы по обороне).

Альтернативная служба: лучше никакого закона, чем Николаевский

Официальные отзывы, поступившие 10 мая 2001 г. в Комитет Госдумы по законодательству за подписью вице-премьера В. Матвиенко на проекты об альтернативной гражданской службе (АГС), не оставляют сомнений: иного закона, кроме дискриминационного, Правительство не потерпит.

«Концепция альтернативной гражданской службы в представленном законопроекте, – говорится в отзыве на проект Комитета по обороне (внесенный А. Николаевым и другими генералами), – в основном строится на принципе адекватности альтернативной гражданской службы военной службе по призыву как по совокупности тягот и ограничений, так и по совокупности льгот, гарантий и компенсаций, соответствующих этим тяготам и ограничениям. ... Предлагаемый экстерриториальный принцип прохождения альтернативной гражданской службы обеспечит плановое применение труда направленных на альтернативную службу граждан в приоритетных для государства сферах, **исключив местнический подход в ее организации**». И вывод: «Перечисленные подходы поддерживаются Правительством РФ».

В другом, подписанном вице-премьером, отзыве (на законопроект «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием Федерального закона (ФЗ) «Об основах альтернативной гражданской службы», внесенный той же группой Николаева), говорится еще откровеннее: «**Концепция изменения системы оснований для освобождения и отсрочек от призыва граждан на военную службу позволит сократить количество указанной категории граждан и в основном поддерживается Правительством Российской Федерации**».

Приоритеты обозначены. Первый проект, подготовленный под руководством Ю. Рыбакова, Правительство, естественно, отвергает. «**Территориальный принцип прохождения гражданами альтернативной гражданской службы сводит ее статус к региональной службе, которая не учитывает государственные и общественные интересы**», – пишет «социальный» вице-премьер о предусмотренной проектом службе в больницах, военных госпиталях, других социальных учреждениях. Документ Копенгагенского Совещания по человеческому измерению СБСЕ 1990 года предоставляет государствам самостоятельно выбирать модель альтернативной службы: или, как минимум, небоюющую (т.е. без оружия), или чисто гражданскую.

Проект Ю. Рыбакова не исключает «гражданских должностей» для АГС, допуская ее прохождение в

военных госпиталях, равно как не является «местническим», предусматривая и службу не по месту жительства в системах МЧС, лесного хозяйства, гидрометеорологии. Решение о направлении на АГС принимается, по проекту, на основании исследования призывной комиссией представленных документов и личности гражданина, а не автоматически. Срок службы составляет 36 месяцев (18 – для имеющих высшее образование).

«Нельзя согласиться с тем, что сроки альтернативной гражданской службы превышают сроки военной службы по призыву только в полтора раза. **Сроки альтернативной гражданской службы должны быть сопоставимы с напряженностью прохождения военной службы по призыву...** Правомерно считать, что по продолжительности общественно-полезная деятельность гражданина, проходящего альтернативную гражданскую службу, должна соответствовать времени исполнения служебных обязанностей военнослужащим, проходящим военную службу по призыву», – строки из правительственного проекта. По этой логике АГС должна длиться 6 лет, а не 4, ведь военнослужащий отдает государству сутки целиком, а не 8 часов рабочего дня, как на альтернативной службе.

Таким образом, проект Ю. Рыбакова, А. Баранникова, Э. Воробьева, В. Лысенко и О. Шеина стал непроходным, а поддержанный Правительством генеральский наверняка был бы принят, вынеси его Комитет по законодательству на первое чтение.

Но если Правительство навязывает обществу свою железобетонную логику, игнорируя разумные решения, противопоставить этому можно лишь иной – бескомпромиссный – вариант АГС. **Такой проект был внесен 29 мая лидером партии «Поколение Свободы» депутатом В. Семеновым («СПС»).**

Законопроект В. Семенова исходит из необходимости поэтапного сокращения и дальнейшей отмены призыва, что обозначает АГС как временный, переходный институт на пути к полностью профессиональной (или добровольческой) армии. Для этого проектом В. Семенова право на АГС предлагается предоставить не только гражданам, чьим убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, но и всем желающим из числа подлежащих призыву, при условии выбора ими альтернативной службы. Такой подход полностью соответствует Конституции (статья 59 ч. 3), которая, кроме непосредственно гарантированных обязательных конституционных оснований (наличие убеждений или вероисповедания), допускает предоставление права на замену военной службы альтернативной и «в иных, установленных федеральным законом случаях».

АГС, по этому проекту, полностью отделена от всех военных и полувоспитанных институтов. Гражданин, выбирающий АГС, не встречается с призывной комиссией: начиная с подачи заявления и до зачисления в запас, он имеет дело только с подразделениями создаваемой специальной федеральной комиссии по АГС. Кроме заявления, от него ничего не требуется. Прохождение службы – в муниципальном образовании по месту жительства на любом рабочем месте, соответствующем утверждаемому Правительством Перечню должностей. При этом военизированные структуры с их «гражданскими должностями» признаются запретными зонами – АГС в них невозможен. Направление в другой регион допускается только по желанию гражданина. Но в таком случае в банке комиссии по АГС должны иметься вакантные рабочие места, обеспеченные служебной площадью или общежитиями за счет принимающих служащего организаций.

Допускается прохождение АГС как в государственных, муниципальных, так и в общественных организациях, выбираемых федеральной комиссией по АГС на конкурсной основе. Срок службы составляет 30 месяцев, на полгода больше военной, что соответствует, в процентном отношении, практике Венгрии, Германии, Испании, Польши, Франции и других европейских государств. Предусмотрен порядок перехода с военной службы на альтернативную с зачетом военной службы в срок АГС.

Проект Рыбакова реалистичней. Политика – это искусство возможного, и принятие этого проекта стало бы большой гражданской победой. Но исходит проект Рыбакова из признания военных приоритетов. Это – плод компромисса. Поскольку генералы не обращают внимания на все наши уступки, поддерживать следует законопроект В. Семенова.

Закон о партиях: коммунисты – «против», «Яблоко» – «за»

24 мая 2001 г. проект федерального закона «О политических партиях» был поддержан во втором чтении перевесом в 35 голосов. 17 голосов «Яблока» не стали решающими. Зачем же фракция, считающая себя последним бастионом демократии, проголосовала за самый антидемократический из принятых этой Думой законов (отметим для справедливости: при двух не голосовавших – В. Останине и С. Попове)?

Результаты голосования депутатов по депутатским объединениям: (Ввиду ограниченного объема «Хроники МХГ», данные составленные в виде таблиц, преобразованы нами в текст. Следует принять следующий порядок расположения информации: депутатское объединение; «за»; «против»; воздержались; не голосовали; всего; процент голосования).

Фракция Коммунистической партии Российской Федерации: 3; 15; 0; 67; 85; 3.5%; 17.6%; 0.0%; 78.8%; фракция «Единое»: 80; 0; 0; 1; 81; 98.8%; 0.0%; 0.0%; 1.2%; фракция «Отечество – Вся Россия»: 43; 0; 0; 2; 45; 95.6%; 0.0%; 0.0%; 4.4%; фракция «Союз Правых Сил»: 2; 28; 0; 7; 37; 5.4%; 75.7%; 0.0%; 18.9%; фракция Либерально-демократической партии России: 11; 0; 0; 1; 12; 91.7%; 0.0%; 0.0%; 8.3%; фракция «Яблоко»: 17; 0; 0; 2; 19; 89.5%; 0.0%; 0.0%; 10.5%; Агрпромышленная депутатская группа: 5; 9; 0; 28; 42; 11.9%; 21.4%; 0.0%; 66.7%; депутатская группа «Народный депутат»: 57; 0; 0; 3; 60; 95.0%; 0.0%; 0.0%; 5.0%; депутатская группа «Регионы России (Союз независимых депутатов)»: 36; 3; 0; 6; 45; 80.0%; 6.7%; 0.0%; 13.3%; депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения: 7; 1; 0; 8; 16; 43.8%; 6.3%; 0.0%; 50.0%.

Итого: 261 – 58.0%; 56 – 12.4%; 0 – 0.0%; 133 – 29.6%.

Из фракции КПРФ «за» проголосовали депутаты Н. Биндюков, А. Лабейкин и Е. Марченко. Депутат фракции «Единое» К. Севенард и депутаты фракции «Яблоко» В. Останин и С. Попов не голосовали. Депутаты фракции «СПС» М. Баржанова и Н. Травкин проголосовали «за».

Поддержка «Яблоком» управляемой демократии показательней речей о свободах, на которые так падок его лидер. На Чрезвычайном съезде в защиту прав человека в январе 2001 г. Явлинский красиво клеймил кремлевский режим. Его пламенную речь растащили на цитаты, опубликовали в «Новой газете». Но съезд, где он блистал, в специальной резолюции признал законопроект о партиях, поддержанный фракцией Г. Явлинского, неприемлемым и антиконституционным, разрушительным для гражданского общества, узаконивающим абсолютную неподконтрольность власти.

Перед вторым чтением депутатам было роздано заявление, подписанное авторами альтернативных проектов, отклоненных при голосовании в первом

чтении. В их числе – яблочники В. Игрунов и А. Шишлов. «Принятие этого закона не позволит нашей партийной системе развиваться естественным путем, – говорилось в заявлении. – Методом грубого государственного принуждения будет спровоцировано механическое укрупнение политических партий. Государство пытается волевым путем определить, какие партии нужны нашим согражданам, а какие нет. ... Мы обращаемся с призывом не допустить принятия антидемократического закона «О политических партиях». Подписав это заявление, Игрунов и Шишлов проголосовали на пленарном заседании за «грубое государственное принуждение». Не ради ли «механического укрупнения»? Или потому что разработчик проекта, член Центризбиркома Е. Дубровина – представитель «Яблока»?

В то время как В. Лысенко («Регионы России»), В. Рыжков (независимый), С. Ковалев, Б. Надеждин (СПС), готовясь к обсуждению поправок в Комитете Госдумы по делам общественных объединений, пытались пробить хоть какие-то отдушины в строящемся для партий склепе, представители «Яблока» (С. Митрохин и В. Горячев) настаивали на исключении последней оставленной общественным объединениям возможности контролировать политику, требуя исключить норму, разрешающую партиям создавать избирательные блоки с другими общественными объединениями. Поскольку, по проекту, иных политических объединений (политических движений, политических организаций) не допускается, а создание новых партий «снизу» практически невозможно, лишь объединившись с какой-либо партией, сохраняя и поддерживая какую-нибудь партию на выборах, можно – теоретически – создать некую широкую общественную коалицию.

Таблица поправок, рекомендованных Комитетом к отклонению и отклоненных (за незначительными исключениями) Думой, вдвое перевешивает таблицу принятых даже по размеру. По существу же, ни одна концептуальная поправка, направленная на исправление антиобщественного и антиконституционного содержания проекта, не была принята.

Единственным признаваемым в России видом политических общественных объединений признаются, по проекту, лишь общероссийские политические партии, с обязательной и контролируемой государством численностью 10 тысяч фиксированных членов, с отделениями не менее чем по 100 членов в половине субъектов РФ. Отделения в другой половине субъектов не могут иметь меньше 50 членов. Региональные и межрегиональные партии ликвидируются. «Политическая партия является единственным видом общественного объединения, которое обладает правом самостоятельно выдвигать кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органы государственной власти». Политическая партия, не принимавшая в течение пяти лет участия в выборах, в том числе по причине снятия кандидатов с дистанции избиркомом, подлежит ликвидации. Не допускается членство более чем в одной партии (поправка, появившаяся уже в процессе улучшения), свободная предпринимательская деятельность партий, иностранных политических партий, преследуемых в государствах их происхождения.

При обсуждении Дума отводила-таки поправки о праве партии принимать наличные пожертвования от физических лиц в размере до 10 МРОТ в год от одного гражданина. Но и при этом сохраняется требование об оформлении на каждое пожертвование приходного ордера с указанием фамилии, имени, отчества и даты рождения жертвователя. Кроме того, надзор прокуратуры был заменен в проекте контролем Минюста. Но это уже отголоски другой, правовой реформы.

Поправка № 40 к проекту федерального закона «О политических партиях», внесенная депутатом ГД С. Ковалевым и Законодательным Собранием Ивановской области и предлагающая изложить пункт 2 статьи 9 законопроекта в следующей редакции: «Включение в уставы и программы политических партий положений о защите идей социальной справедливости, равно как и деятельность политических партий, направленная на защиту социальной справедливости, не может рассматриваться как разжигание социальной розни» (курсивом выделен текст поправки).

Поправка была поставлена на отдельное голосование Представителем Президента РФ А. Котенковым с предложением отклонить поправку. Однако поправка была поддержана большинством депутатов. Результаты голосования депутатов по депутатским объединениям: депутатское объединение: «за»; «против»; воздержались; не голосовали; всего, процент голосования: фракция Коммунистической партии Российской Федерации: 83; 0; 0; 2; 85; 97.6%; 0.0%; 0.0%; 2.4%; фракция «Единство»: 1; 78; 0; 2; 81; 1.2%; 96.3%; 0.0%; 2.5%; фракция «Отечество – Вся Россия»: 39; 1; 0; 5; 45; 86.7%; 2.2%; 0.0%; 11.1%; фракция «Союз Правых Сил»: 32; 0; 0; 5; 37; 86.5%; 0.0%; 0.0%; 13.5%; фракция Либерально-демократической партии России: 0; 0; 0; 1; 12; 0.0%; 0.0%; 0.0%; 100.0%; фракция «Яблоко»: 15; 0; 0; 4; 19; 78.9%; 0.0%; 0.0%; 21.1%; Агропромышленная депутатская группа: 40; 1; 0; 1; 42; 95.2%; 2.4%; 0.0%; 2.4%; депутатская группа «Народный депутат»: 3; 2; 1; 54; 60; 5.0%; 3.3%; 1.7%; 90.0%; депутатская группа «Регионы России (Союз независимых депутатов)»: 23; 2; 0; 20; 45; 51.1%; 4.4%; 0.0%; 44.4%; депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения: 7; 0; 0; 9; 16; 43.8%; 0.0%; 0.0%; 56.3%.

Итого: 243 – 54.0%; 84 – 18.7%; 1 – 0.2%; 122 – 27.1%.

Поправка № 541 к проекту федерального закона «О политических партиях», внесенная депутатами ГД О. Смолным и А. Исаевым и предлагающая исключить пункт 1 статьи 36 («Политические партии являются единственным видом общественных объединений, которые обладают правом самостоятельно выдвигать кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти»). Мотивировка решения Комитета: поправка противоречит концепции закона.

Поправка отклонена. Результаты голосования депутатов по депутатским объединениям: депутатское объединение: «за»; «против»; воздержались; не голосовали; всего, процент голосования: фракция Коммунистической партии Российской Федерации: 21; 0; 0; 64; 85; 24.7%; 0.0%; 0.0%; 75.3%; фракция «Единство»: 0; 12; 0; 69; 81; 0.0%; 14.8%; 0.0%; 85.2%; фракция «Отечество – Вся Россия»: 2; 0; 0; 43; 45; 4.4%; 0.0%; 0.0%; 95.6%; фракция «Союз Правых Сил»: 2; 0; 0; 35; 37; 5.4%; 0.0%; 0.0%; 94.6%; фракция Либерально-демократической партии России: 0; 0; 0; 12; 12; 0.0%; 0.0%; 0.0%; 100.0%; фракция «Яблоко»: 13; 0; 0; 6; 19; 68.4%; 0.0%; 0.0%; 31.6%; Агропромышленная депутатская группа: 29; 2; 0; 11; 42; 69.0%; 4.8%; 0.0%; 26.2%; депутатская группа «Народный депутат»: 1; 0; 0; 59; 60; 1.7%; 0.0%; 0.0%; 98.3%; депутатская группа «Регионы России (Союз независимых депутатов)»: 16; 0; 0; 29; 45; 35.6%; 0.0%; 0.0%; 64.4%; депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения: 6; 0; 0; 10; 16; 37.5%; 0.0%; 0.0%; 62.5%.

Итого: 90 – 20.0%; 14 – 3.1%; 0 – 0.0%; 346 – 76.9%.

Поправка № 567 к проекту федерального закона «О политических партиях», внесенная депутатами ГД В. Алтуховым, О. Смолным, Ф. Гайнуллиным, С. Шохиним, С. Апатенко и Саратовской областной Думой и предлагающая исключить пункт 2 статьи 37

(«Политические партии, не принимавшие в течение пяти лет участия в выборах в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, подлежат ликвидации согласно статье 41 настоящего Федерального закона»).

Мотивировка решения Комитета: согласно концепции настоящего закона, норма, изложенная в данном пункте, является одним из основных требований закона и исключению не подлежит. Поправка отклонена. Результаты голосования депутатов по депутатским объединениям: депутатское объединение: «за»; «против»; воздержались; не голосовали; всего, процент голосования: фракция Коммунистической партии Российской Федерации: 17; 0; 0; 68; 85; 20.0%; 0.0%; 0.0%; 80.0%; фракция «Единство»: 0; 18; 0; 63; 81; 0.0%; 22.2%; 0.0%; 77.8%; фракция «Отечество – Вся Россия»: 2; 1; 0; 42; 45; 4.4%; 2.2%; 0.0%; 93.3%; фракция «Союз Правых Сил»: 1; 0; 0; 35; 37; 5.4%; 0.0%; 0.0%; 94.6%; фракция Либерально-демократической партии России: 0; 0; 0; 12; 12; 0.0%; 0.0%; 0.0%; 100.0%; фракция «Яблоко»: 13; 0; 0; 6; 19; 68.4%; 0.0%; 0.0%; 31.6%; Агропромышленная депутатская группа: 20; 3; 0; 19; 42; 47.6%; 7.1%; 0.0%; 45.2%; депутатская группа «Народный депутат»: 0; 0; 0; 60; 60; 0.0%; 0.0%; 0.0%; 100.0%; депутатская группа «Регионы России (Союз независимых депутатов)»: 4; 0; 0; 41; 45; 8.9%; 0.0%; 0.0%; 91.1%; депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения: 1; 0; 0; 15; 16; 6.3%; 0.0%; 0.0%; 93.8%.

Итого: 59 – 13.1%; 22 – 4.9%; 0 – 0.0%; 369 – 82.0%.

О пленарных заседаниях 16 – 24 мая 2001 г. и о рассмотренных законопроектах

16 мая в первом чтении отклонен проект федерального закона «О внесении изменений в статью 329 Уголовного кодекса Российской Федерации», внесенный Законодательным Собранием Ленинградской области (по вопросу установления уголовной ответственности за надругательство над гербом или флагом субъекта Российской Федерации). Позиция Комитета по законодательству, рекомендовавшего проект отклонить, была поддержана. «За» проголосовали 94, «против» – 92, не голосовали 187 депутатов.

Конечно, расширение уголовной ответственности за, в буквальном смысле, «символические преступления» недопустимо. Между тем, Дума основывалась в данном случае не на либеральных, а на антифедералистских, централистских соображениях. Да и как приравнять великую державу и ее символы к какому-нибудь Чукотскому или Эвенкийскому округу! Депутат Ю. Рыбаков («СПС»), выступивший в поддержку проекта, был прав: Россия все-таки федеративное государство. И если есть наказание за оскорбление одного флага, пусть, по справедливости, будет и за все остальные.

Поэтому вопрос давно пора ставить прямо противоположный – об отмене ст. 329 УК, предусматривающей до года лишения свободы за надругательство над трехцветным полотном и двуглавым орлом. Ведь уголовная ответственность за неуважение к этой символике исходит из признания сакральной ценности государства и, по сути, антиконституционна.

17 мая во втором и третьем чтениях принят закон «О внесении изменения в статью 355 Уголовного кодекса Российской Федерации» (по вопросу установления уголовной ответственности за разработку и накопление химического оружия). Диспозиция статьи УК приводится в соответствии с Конвенцией о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении от 13 января 1993 года.

17 мая во втором и третьем чтениях принят закон «О внесении изменения и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» по вопросу установления уголовной ответственности за хищение изделий, содержащих

цветные металлы. Текст, принятый в первом чтении и вызывавший первоначально серьезные возражения жесткой карательной направленностью (отсутствие альтернативных мер наказания, не связанных с лишением свободы, завышенные минимальные и максимальные сроки). Комитетом по законодательству был переработан в сторону смягчения и дифференциации санкций. В измененном виде Уголовный кодекс предполагается дополнить статьей 215-2 «Приведение в негодность объектов жизнеобеспечения». По первой части (без квалифицирующих признаков) за «разрушение, повреждение или приведение иным способом в негодное для эксплуатации состояние объектов энергетики, электросвязи, жилищного и коммунального хозяйства или других объектов жизнеобеспечения, если эти деяния совершены из корыстных и хулиганских побуждений», предусмотрена ответственность от штрафа до трех лет лишения свободы.

Правда, возникает вопрос: подпадает ли под эту статью разбитая «из хулиганских побуждений» лампочка в подъезде?

17 мая в первом чтении принят проект федерального закона «О внесении изменения в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации» (в части изменения редакции статьи 30-1 о недопустимости избрания глав субъектов РФ на третий срок). Рассматривалось два проекта, внесенных депутатами Б. Надеждиным из «СПС» и независимым В. Рыжковым. В обоих проектах предлагалось дать обратный ход поправке, введенной в действие в феврале этого года, по которой первым губернаторским сроком предлагалось считать наступивший после принятия федерального закона, т.е. с 19 октября 1999 года. Таким образом, почти 70 президентов, губернаторов и мэров получили возможность избрания еще один, а то и два раза. Поправка принималась для М. Шаймиева, благополучно ею воспользовавшегося. Теперь, по проекту Б. Надеждина, воспользоваться такой возможностью вправе лишь те руководители субъектов, в уставах (или конституциях) которых на момент принятия закона не было запрета для избрания на третий срок. Таких регионов (не установивших на октябрь 1999 года подобных ограничений) Б. Надеждин насчитывает девять: Кабардино-Балкария, Калмыкия, Коми, Татарстан, Ленинградская, Новгородская, Сахалинская, Тверская области и Москва. Следовательно, только в них первым сроком руководителя может считаться наступивший после вступления закона в силу. Проект Рыжкова категоричней: отчет предлагается вести не со срока, наступившего после принятия закона осенью 1999 года, а с отбываемого на тот момент, что втрое сократило бы вышеприведенный список многосрочников.

Оба альтернативных проекта были поддержаны депутатами. Проект Надеждина получил больше голосов и считается принятым в первом чтении.

Результаты голосования депутатов по депутатским объединениям по проекту, внесенному депутатом Б. Надеждиным: депутатское объединение; «за»; «против»; воздержались; не голосовали; всего, процент голосования: фракция Коммунистической партии Российской Федерации: 81; 1; 0; 3; 85; 95.3%; 1.2%; 0.0%; 3.5%; фракция «Единство»: 80; 0; 0; 2; 82; 97.6%; 0.0%; 0.0%; 2.4%; фракция «Отечество – Вся Россия»: 44; 0; 0; 1; 45; 97.8%; 0.0%; 0.0%; 2.2%; фракция «Союз Правых Сил»: 37; 0; 0; 0; 37; 100.0%; 0.0%; 0.0%; 0.0%; фракция Либерально-демократической партии России: 1; 0; 0; 11; 12; 8.3%; 0.0%; 0.0%; 91.7%; фракция «Яблоко»: 17; 0; 0; 2; 19; 89.5%; 0.0%; 0.0%; 10.5%; Агрпромышленная депутатская группа: 36; 0; 0; 6; 42; 85.7%; 0.0%; 0.0%; 14.3%; депутатская группа «Народный депутат»: 40; 6; 0;

13; 59; 67.8%; 10.2%; 0.0%; 22.0%; депутатская группа «Регионы России (Союз независимых депутатов)»: 27; 6; 0; 12; 45; 60.0%; 13.3%; 0.0%; 26.7%; депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения: 7; 2; 0; 7; 16; 43.8%; 12.5%; 0.0%; 43.8%.

Итого: 370 – 82.2%; 15 – 3.3%; 0 – 0.0%; 65 – 14.4%.

17 мая отклонен в первом чтении проект федерального закона «О внесении изменения в статью 242 Уголовного кодекса Российской Федерации», внесенный депутатом второго созыва Н. Кривельской (ЛДПР). Предлагалось изменить редакцию статьи, устанавливающей ответственность за незаконное распространение порнографических материалов, исключив слово «незаконное» и подведя тем самым под уголовную ответственность все формы их оборота (передача, дарение, законную продажу и т.п.). «За» проголосовали 157 депутатов.

17 мая, уже в третий раз, Дума отказалась поддержать проект постановления «Об обращении Государственной Думы «К Президенту Российской Федерации В.В. Путину об осуждении проявлений антисемитизма, национализма, фашизма в Российской Федерации», предложенный депутатом А. Федуловым («Единство»). «За» проголосовали 219 депутатов. (Первое голосование дало 72, второе – 126 голосов).

Постановление, как и любое постановление Думы, имеет не правовое значение, а лишь силу политического высказывания. Нельзя сказать, что это высказывание безупречно – первоначальная версия постановления, предложенная А. Федуловым (бывшим замгубернатора Курской области) вдогонку известным антисемитским высказываниям преемника Руцкого, носила довольно неряшливый характер. К третьему голосованию текст, над которым поработало Правовое управление Думы, приобрел довольно приличный вид. И все же рассматривать позицию Думы как антисемитскую не стоит. Коммунисты понимают, в чей огород камень – и отказываются играть по правилам, которые им навязывают. КППРФ важно подчеркнуть, что партия не боится не поддерживать это постановление.

Проект постановления отклонен. Результаты голосования депутатов по депутатским объединениям: депутатское объединение; «за»; «против»; воздержались; не голосовали; всего, процент голосования: фракция Коммунистической партии Российской Федерации: 0; 50; 0; 35; 85; 0.0%; 58.8%; 0.0%; 41.2%; фракция «Единство»: 77; 0; 0; 5; 82; 93.9%; 0.0%; 0.0%; 6.1%; фракция «Отечество – Вся Россия»: 41; 0; 0; 4; 45; 91.1%; 0.0%; 0.0%; 8.9%; фракция «Союз Правых Сил»: 36; 0; 0; 1; 37; 97.3%; 0.0%; 0.0%; 2.7%; фракция Либерально-демократической партии России: 0; 0; 0; 12; 12; 0.0%; 0.0%; 0.0%; 100.0%; фракция «Яблоко»: 18; 0; 0; 1; 19; 94.7%; 0.0%; 0.0%; 5.3%; Агрпромышленная депутатская группа: 2; 18; 0; 22; 42; 4.8%; 42.9%; 0.0%; 52.4%; депутатская группа «Народный депутат»: 19; 3; 0; 37; 59; 32.2%; 5.1%; 0.0%; 62.7%; депутатская группа «Регионы России (Союз независимых депутатов)»: 20; 2; 0; 23; 45; 44.4%; 4.4%; 0.0%; 51.1%; депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения: 6; 0; 0; 10; 16; 37.5%; 0.0%; 0.0%; 62.5%.

Итого: 219 – 48.7%; 73 – 16.2%; 0 – 0.0%; 158 – 35.1%.

Отметим, что лидер фракции Коммунистической партии Российской Федерации Г. Зюганов голосовал «против». Лидер Агрпромышленной депутатской группы Н. Харитонов не голосовал. Лидер депутатской группы «Регионы России (Союз независимых депутатов)» О. Морозов не голосовал.

23 мая – во втором, а 24 мая – в третьем чтении принят закон «О внесении изменений и дополнений в

Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР» о порядке замещения должности председателя суда. В действующем законе предусмотрены случаи замещения указанных должностей в случае болезни, отпуска, но не урегулированы случаи, когда полномочия председателей судов прекращены либо приостановлены. Принятым законом устанавливается, что в случае наступления таких обстоятельств в отношении председателя районного суда его обязанности временно возлагаются на одного из заместителей, либо на одного из судей данного суда по поручению председателя вышестоящего суда, а в отношении председателя суда областного звена – аналогичным образом по поручению председателя Верховного Суда РФ.

23 мая отклонен при рассмотрении в первом чтении проект федерального закона **«О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации»**, внесенный депутатом В. Буткеевым. Предлагалось установить, что депутаты законодательных органов субъектов РФ могут работать только на постоянной основе.

24 мая в редакции согласительной комиссии поддержан закон **«О внесении дополнения и изменений в статью 24 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»**. Отклоненный Советом Федерации вариант текста предусматривал предоставление права посещать, без специального на то разрешения, учреждения и органы, исполняющие наказания. Уполномоченному по правам человека в РФ и уполномоченным по правам человека в субъектах РФ. В результате согласований правом беспрепятственного доступа в колонии предлагается наделить лишь федерального Уполномоченного, и только при проведении им проверки по жалобе. Такую позицию изначально отстаивал представитель Президента А. Котенков, и объясняется она как установкой Кремля на умаление компетенции и статуса Уполномоченного, так и надуманными доводами о недопустимости федерального регулирования деятельности региональных уполномоченных.

24 мая в первом чтении принят внесенный Правительством РФ проект **«О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)»**, представленный министром экономического развития и торговли Г. Грефом, – первый в блоке разработанного им антибюрократического законодательства. К сожалению, проект носит половинчатый характер и не касается широкого круга сфер и направлений государственного надзора (контроля), в том числе налогового, валютного, таможенного, миграционного, метрологического, лицензионного. В то же время, ограничительные установления в сфере охраны труда (контроль в этой сфере под действие законопроекта подпадает) воспринимаются с сомнением, в контексте линии Правительства на преимущественную защиту прав работодателей, а не работников.

Внесенные законопроекты

Калининградской областной Думой внесен проект федерального закона **«О внесении дополнений в УК РФ»**. Предлагается дополнить кодекс новой статьей «Хищение металлосодержащих изделий» со сроком наказания от года до 15 лет без альтернативных мер наказания.

Государственной Думой Томской области внесен проект федерального закона **«О внесении изменения в статью 16 Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий»**, наделяющий субъекты

Федерации правом устанавливать доплату за проезд реабилитированным, проживающим в труднодоступных районах, не имеющих лицензионного транспортного сообщения.

Членами Совета Федерации С. Рябухиным и В. Черных внесен проект федерального закона **«О внесении дополнения в статью 55 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах»**, восстанавливающий право лечения больных наркоманией учреждениями здравоохранения.

Депутатами И. Игошиным и Б. Надеждиным внесен проект федерального закона **«О внесении дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»**. Предлагается введение элементов пропорциональной системы на выборах в региональные законодательные органы: в субъектах РФ с количеством избирателей более 1 миллиона не менее 15 % депутатов должны избираться по единому избирательному округу.

Блок «Социальная политика» – тема выпуска:

«Повременка»

23 мая 2001 г. Государственная Дума приняла закон, предложенный Омским Законодательным Собранием, предоставляющий абонентам право выбора в оплате телефонных услуг между повременной системой и твердым тарифом. Ряд депутатов, выступавших с самостоятельными законопроектами, направленными против введения повременной оплаты, объединились и сняли свои предложения в пользу омского.

Депутат О. Шейн в своем выступлении заявил, что введение повременки в обязательном порядке не выгодно никому – ни обществу, ни государству, ни экономике, – кроме частной фирмы Связь-Информ. Несмотря на отрицательное мнение Правительства, представителя Президента и Комитета по связи Госдумы, закон был принят 280 голосами. Его поддержали все фракции Думы, исключая «Единство» и часть депутатской группы «Народный депутат».

Повременная система оплаты местных телефонных разговоров уже вводится в российских регионах, вызывая возмущение граждан. Угроза введения повременной оплаты телефонных переговоров висит над россиянами с 1997 года, когда было принято соответствующее решение Правительства. Восстановить справедливость и дать гражданам возможность выбирать между повременной и абонентской оплатой телефонных переговоров одновременно взялись депутаты от «Яблока» А. Шишлов и П. Шелищ, член фракции КПРФ, председатель Комитета по экономической политике С. Глазьев, депутат-профсоюзник О. Шейн и депутаты Омской области. Они предложили поправки в закон «О связи».

Выступая на пленарном заседании, представитель законодательного собрания Омской области Андрей Алехин заявил, что при введении повременной оплаты расходы граждан на телефонные разговоры увеличиваются в 1,5 – 2 раза, от чего, в первую очередь, пострадают пенсионеры и малообеспеченные граждане. А для многих инвалидов и пенсионеров телефон – единственное средство коммуникации. С. Глазьев добавил, что повременка ударяет по пользователям Интернета. И это никак не согласуется с заявлениями Правительства о приоритете развития информационных технологий. П. Шелищ заявил, что люди будут вести больше личных разговоров с работы, что негативно скажется на производительности труда. К ним присоединился член Комитета по труду О. Шейн, который объяснил еще доходчивее: «От введения «повременки» выигрывает «Связьинвест», то есть г-да Сорос и Потанин. Рентабельность же «Связьинвеста» –

33%, то есть, деньги есть, а они еще нагрузку на потребителей повышают».

Среди депутатов нашелся активный противник инициатив своих коллег. Член комитета по энергетике Л. Маевский заявил, что комитет готовит новую редакцию закона о связи, в которой предлагается другая схема: абонентская плата за разговоры до трех часов в сутки составляет не более 50 рублей, а при превышении этого лимита вступает в действие повременная оплата. И лучше принять именно эту редакцию закона. Именно благодаря Л. Маевскому, депутату, отвечающему в Комитете по энергетике, транспорту и связи за «антиповременные» законы, волокита с их вынесением на рассмотрение палаты длилась почти полтора года.

Затем депутатов попытались уговорить отклонить законопроект и согласиться на безальтернативную «повременку» представитель Правительства замминистра связи Ю. Павленко и представитель Президента А. Котенков. По мнению Минсвязи, только повременная оплата разгрузит телефонные сети, и при ее введении до 80% населения будут платить за телефон меньше. А представитель Президента, напротив, заявил, что депутатские предложения разорят предприятия связи, поскольку «те, кто говорит мало, выберут повременную форму оплаты, а те, кто говорит много, – абонентскую». Он предложил хотя бы ограничить в законопроекте категории граждан, имеющие право выбора. Однако Дума решила, что право выбора должно быть у всех. В первом чтении был принят Омский закон.

Пленарные заседания

16 мая Государственной Думой были приняты в первом чтении проекты двух федеральных законов: «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации». Данные законопроекты внесены членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы и направлены на дальнейшее обеспечение прав инвалидов на труд. В частности, предусматривается расширение круга организаций, которым устанавливается квота для трудоустройства инвалидов. В настоящее время это организации, численность работников в которых более 30 человек. Законопроектами предлагается устанавливать квоту организациям с численностью более 15 человек. В случае невыполнения квоты предлагается предусмотреть внесение работодателями установленной платы за каждого нетрудоустроенного инвалида в бюджеты субъектов РФ. За невыполнение установленных квот или нарушение порядка внесения обязательной платы по квотированию предлагается установить административную ответственность руководителей организаций. Ряд изменений в действующее законодательство о трудоустройстве инвалидов вызван введением в действие части второй Налогового кодекса РФ, в соответствии с которым упраздняется Государственный Фонд занятости РФ и ликвидируется уплата работодателями в этот Фонд страховых взносов.

24 мая Государственная Дума РФ преодолела вето, наложенное Советом Федерации на поправки к закону о пенсиях. Напомним, что в марте семнадцать депутатов предложили увеличить пенсии работающим пенсионерам, включить в пенсионный стаж период обучения в техникумах и институтах, службы в армии, восстановить льготный стаж за работу на Крайнем Севере («О внесении изменений и дополнений в статью 7 Закона РФ «О государственных пенсиях в РФ»).

В Совете Федерации после усиленной правительственной «обработки» лишь 36 сенаторов

поддержали законодательное предложение Госдумы включать в общий трудовой стаж так называемые «нестраховые» периоды, а также дать возможность пенсионерам совмещать оплачиваемую работу с получением пенсии, начисленной с учетом индивидуального коэффициента пенсионера (ныне пенсии с учетом ИКП начисляются лишь неработающим). В итоге Совет Федерации предложил утрясти подобные поправки в согласительной комиссии. Однако думский социальный комитет, посчитав это предложение желанием заволокотить закон, вынес этот закон на преодоление вето.

Цена закона немалая – 15,9 млрд. рублей. Но, как напомнил депутат А. Лабейкин, переходящий остаток денежных средств в Пенсионном фонде составил на начало этого года аж 98 миллиардов. Правда, Правительство ссылается на то, что этот «остаток» должен пойти на индексацию пенсий. По мнению же социального комитета, денег хватит и для закона. Тем более, что в готовящемся сейчас ко второму чтению законопроекте о бюджете Пенсионного фонда на нынешний год можно провести все необходимые корректировки и заложить средства на реализацию новых поправок. Вето Совета Федерации было успешно преодолено с превышением в тридцать голосов («за» – 330, «против» – 64, воздержались – 8). Теперь вопрос в том: поддержит ли депутатов Президент страны, законодательно увеличив нищенские пенсии.

24 мая Государственная Дума приняла Постановление «Об изменениях в составах некоторых комитетов ГД». В состав Комитета по труду и социальной политике включено восемь (!) новых депутатов, представляющих фракцию «Единство». Теперь в составе Комитета насчитывается 11 депутатов от «Единства». Этот шаг можно расценивать только как попытку усилить правительственные позиции в Комитете в преддверии рассмотрения пакета важнейших социальных законов, в частности по пенсионной реформе и Трудовому кодексу.

Законопроекты, вынесенные на первое чтение

Комитетом по труду и социальной политике

14 мая комитет вынес на первое чтение проект Ф3 «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан РФ за особые заслуги перед РФ». Проект, внесенный Правительством, предусматривает установление условий, порядка назначения и выплаты ежемесячного материального обеспечения гражданам РФ за особые заслуги перед страной. Эта выплата будет назначаться в дополнение к государственной пенсии. Размер выплаты дифференцирован: в зависимости от категории граждан она составляет 10,8 или 6 минимальных пенсий по старости. Объем дополнительных расходов из федерального бюджета составит 210 млн. рублей в год.

14 мая вынесен на первое чтение проект Ф3 «О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации». Проект внесен группой депутатов. Предполагается, что вместо предусмотренного ранее повышения максимального размера пенсии за выслугу лет членам летных экипажей будет установлена ежемесячная доплата к государственной пенсии, вне зависимости от механизма исчисления ее размера. Таким образом, общая сумма пенсионных выплат членам летных экипажей будет складываться из получаемой ими в настоящее время пенсии за выслугу лет и доплаты к ней, которая будет исчисляться в соответствии с настоящим законом. Финансирование предполагается осуществлять за счет дополнительных страховых взносов работодателя, использующего труд членов летных экипажей. В зависимости от выслуги лет размер доплаты

будет дифференцирован в пределах 20 – 25% от размера исчисляемой пенсии.

21 мая комитет принял решение удовлетворить просьбу депутата А. Иванова об изменении до принятия в первом чтении текста проекта Трудового кодекса РФ, внесенного депутатами ГД А. Исаевым, А. Ивановым и др. (т.н. «проект восьми»). Регламент Думы допускает такое изменение уже внесенного законопроекта. Предлагаемые изменения касаются поправок в некоторые статьи, в частности предлагается исключить разрешение выплаты части зарплаты натуральными продуктами.

Блок «Армия и права человека»

(военное законодательство за февраль – май 2001 года)

Планом законопроектной работы ГД в период весенней сессии 2001 г. представлено на рассмотрение более 60 законопроектов, касающихся военной службы, прав военнослужащих и членов их семей, граждан призывного возраста и их родителей, в том числе: 39 законопроектов, вносящих изменения и дополнения в действующие федеральные законы; 19 законопроектов, внесенных на рассмотрение в Госдуму в 1996 – 1999 годах и в 2000 – 2001 годах.

Федеральные законы, в которые предложено внести изменения и дополнения: «О воинской обязанности и военной службе» – 19 законопроектов – (раздел 1); «Об образовании» и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (раздел 1); «Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» (раздел 1); «О статусе военнослужащих» (разделы 1 и 3); «О ветеранах» (раздел 1); «О государственных пенсиях в РФ» (разделы 1 и 2); «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» (раздел 3); «О социальной защите инвалидов» (раздел 2); «Об обороне» (раздел 2); «О народных заседателях судов общей юрисдикции» (раздел 2); «О военных судах РФ» (раздел 2); «О государственной тайне»; «О погребении и похоронном деле» (раздел 3).

Общая направленность работы депутатов над изменениями к действующим законам – создать лучшие условия для прохождения военной службы военнослужащим по контракту, не улучшая при этом условий службы солдатам по призыву и ужесточая условия призыва граждан на военную службу.

Законопроекты, внесенные на рассмотрение в Госдуму в 1996 – 1999 годах и в 2000 – 2001 годах (раздел 4): «Об основных документах Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации»; «О чрезвычайном положении»; «О военном положении»; «О Российском обществе Красного Креста и об использовании в Российской Федерации эмблемы Красного Креста и словосочетания «Красный Крест»; «Об основах комплексной реабилитации военнослужащих – участников боевых действий и других чрезвычайных ситуаций»; «О статусе участников боевых действий»; «О медико-криминалистической регистрации и идентификации в Вооруженных Силах и других войсках Российской Федерации»; «Об альтернативной гражданской службе»; «Об основах альтернативной гражданской службы»; «О здравоохранении в РФ»; «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»; «О войсковом резерве в Российской Федерации»; «О Российской оборонной спортивно-технической организации»; «О военной полиции»; «О профсоюзах военнослужащих»; «О правовом положении и финансово-экономической деятельности военных организаций»; «О гражданском контроле и управлении военной организацией и деятельностью в Российской Федерации»; «О порядке размещения, пребывания и прекращения деятельности

воинских формирований на территории Российской Федерации».

Раздел 1. Законопроекты о внесении в Федеральные законы изменений и дополнений, касающихся прав граждан призывного возраста, военнослужащих по призыву и их родителей:

1 – 10) предложено 10 изменений или дополнений в статью 24 «О воинской обязанности и военной службе» о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу: единственному сыну семьи, ведущей крестьянское (фермерское) хозяйство, если подлежащий призыву гражданин участвует в ведении этого хозяйства (внесен Госсоветом Республики Татарстан 7.12.99, рассмотрен Советом ГД РФ 28.11.2000, включался в календарный план на февраль, на пленарном заседании Госдумы не рассматривался); гражданам, окончившим государственные сельскохозяйственные вузы и работающим на предприятиях сельского хозяйства, являющихся сельхозтоваропроизводителями (внесен Кировской областной Думой 21.07.2000, рассмотрен Советом ГД РФ 21.11.2000, включался в календарный план на февраль, на пленарном заседании Госдумы не рассматривался); гражданам, работающим на педагогических должностях в городских образовательных учреждениях (внесен депутатом А. Шишловым («Яблоко») 15.12.2000, рассмотрен Советом Госдумы РФ 23.01.2001, включался в календарные планы на февраль, март, апрель, май, на пленарном заседании Госдумы не рассматривался); гражданам, обучающимся в общеобразовательных учреждениях и образовательных учреждениях профессионального образования (внесен депутатом Госдумы второго созыва А. Коровниковым 2.11.98, рассмотрен Советом ГД РФ 16.01.2001, принят в первом чтении 25.01.2001, Комитет Госдумы по обороне изменил принятую в первом чтении концепцию, добавив в название кроме статьи 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» еще статью 50 ФЗ «Об образовании», законопроект принят Госдумой 5.04.2001 с серьезными нарушениями регламента ГД, 16. 05. 2001 отклонен Советом Федерации, создана согласительная комиссия).

Комментарий. Предпринята попытка запретить до прохождения военной службы по призыву: юношам, окончившим школу (а также ПТУ или техникум на базе 9-летки) в 20 лет, получать профессиональное образование; юношам, поступившим до исполнения 20-летнего возраста в ПТУ или техникум, продолжить профессиональное образование соответственно в техникумах или ВУЗах.

Типовое положение об образовательном учреждении среднего профессионального образования (среднем специальном учебном учреждении) уже установило (Постановлением Правительства РФ № 196 от 19.03.2001) 12-летнее обучение для получения среднего (полного) общего образования.

Это значит, что: общее школьное образование может продлиться до 20 лет и многие юноши не смогут получить профессиональное образование; только единицы из солдат, уцелевших после военной службы по призыву, будут способны продолжить образование и поступить в учебные заведения, потому что никакие мероприятия для реабилитации участников боевых действий не проводятся; армии в наступившем XXI веке не нужны образованные солдаты, а государству – мужчины с профессиями; в гражданских техникумах, колледжах и ВУЗах смогут учиться только девушки.

1 – 10) предложено 10 изменений или дополнений в статью 24 «О воинской обязанности и военной службе» о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу: гражданам, продолжающим обучение в учреждениях среднего образования (внесен Думой Ханты-Мансийского автономного округа 28.04.2000,

рассмотрен Советом ГД РФ 16.01.2001, снят с рассмотрения авторами после принятия в I чтении законопроекта, внесенного А. Коровниковым); гражданам, продолжающим обучение в учреждениях общего среднего образования (внесен Думой Приморского края 3.06.2000, рассмотрен Советом ГД РФ 16.01.2001, снят с рассмотрения авторами после принятия в I чтении законопроекта, внесенного А. Коровниковым); гражданам, продолжающим обучение в общеобразовательных учреждениях (внесен депутатом А. Рязановым 3.11.2000, рассмотрен Советом ГД РФ 16.01.2001, снят с рассмотрения авторами после принятия в I чтении законопроекта, внесенного А. Коровниковым); гражданам, продолжающим обучение в общеобразовательных учреждениях (внесен законодательным Собранием Нижегородской области, снят с рассмотрения авторами 22.02.2001).

11) Изменение в п. 1 «б» статьи 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» – в части уточнения понятия «пенсионный возраст по старости». Внесен членом Совета Федерации В. Степановым 25.04.98. (Рассмотрен Советом ГД РФ 19.12.2000, включался в календарные планы на февраль, март 2001, на пленарном заседании Госдумы не рассматривался).

Комментарий. Предложено считать пенсионным возрастом по старости для женщин – 55 лет, для мужчин – 60 лет, что не соответствует Закону РФ «О государственных пенсиях в РФ», установившему, что этот возраст зависит еще от условий труда в течение трудовой деятельности.

12) Изменение в п. 1 «е» статьи 23 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» – предложено заменить основание для освобождения от призыва близким родственникам погибших военнослужащих (вместо «при исполнении обязанностей» – «при прохождении военной службы»). Внесен Госсоветом Республики Коми. Правительство дало отрицательный отзыв на законопроект, ссылаясь на «отсутствие в стране достаточного количества призывных ресурсов». Законопроект снят с рассмотрения авторами в феврале 2001.

Комментарий. По данным, представленным Госсоветом Республики Коми, из общего числа 251 – солдат, не вернувшихся домой со службы по призыву, 149 погибли «при исполнении ими служебного долга», а 102 были признаны самоубийцами. Положение их семей различается не только тем, что одни пользуются льготами, предусмотренными законом «О ветеранах», а другие – нет. Во втором случае семьи еще должны отдавать государству своих младших детей.

На авторов законопроекта было оказано давление Комитетом Госдумы по обороне в целях снятия законопроекта с рассмотрения под предлогом того, что Военная Коллегия Верховного Суда РФ в апреле 2000 г. своим постановлением признала незаконной Инструкцию Министерства обороны РФ № 444, по которой совершившие суицид военнослужащие не рассматривались как погибшие «в связи с исполнением обязанностей военной службы».

13) Вместо внесенного Госсоветом Республики Коми законопроекта предложены (внесены депутатом Госдумы Е. Зеленовым 20.02.2001) изменения в статьи 23 и 51, названные уточнениями оснований для освобождения от призыва на военную службу, умаляющие, в нарушение Конституции РФ (ч.2

статьи 55), права и свободы граждан РФ. Законопроект принят в I чтении в апреле 2001.

Комментарий. Автор (и, возможно, депутаты ГД РФ, голосовавшие за принятие законопроекта в первом чтении) считает, что замена слов «освобождаются от призыва» словами «имеют право на освобождение от призыва» расширяет права граждан. Однако при такой замене смешиваются понятия «обязательный» и «добровольный». Поскольку призыв на военную службу является обязательным и принудительным, гражданин не может добровольно выбирать призыв или освобождение от призыва.

Кроме того, предложенным изменением в пункт «е» статьи 23 действующего Закона ограничиваются права родственников погибших военнослужащих: отсрочка брату (сыну) погибшего предоставляется только в случае гибели (смерти) военнослужащего по призыву (в действующей редакции – всех военнослужащих, как по призыву, так и по контракту); отсрочка брату (сыну) погибшего предоставляется только в случае смерти последнего от ранения или заболевания, полученных при исполнении обязанностей военной службы, в течение 1 года после увольнения с военной службы (в действующей – независимо от того, когда умер).

Авторы не смущаются тем обстоятельством, что это изменение кощунственно по отношению к родителям, чьи дети погибли при исполнении обязанностей военной службы.

14) Дополнения в ФЗ «О статусе военнослужащих» и «О воинской обязанности и военной службе» – определение статуса, порядка прикомандирования и прохождения военной службы военнослужащими, прикомандированными к военным судам, Верховному Суду РФ и Судебному департаменту при Верховном Суде РФ. Внесен Верховным Судом РФ 30.03.2000 (рассмотрен Советом ГД РФ 19.12.2001, включался в календарный план на февраль, на пленарном заседании Госдумы не рассматривался).

15) Изменения в статью 37 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» – в части уточнения случаев, когда военнослужащий или гражданин, проходящий военные сборы, не признается погибшим (умершим), получившим увечье (ранение, травму, контузию) или заболевание при исполнении обязанностей военной службы. Внесен Сахалинской областной Думой 26.11.98 (рассмотрен Советом ГД РФ 6.03.2001, включался в календарные планы на февраль, март 2001 г., отозван авторами и снят с рассмотрения).

Комментарий. По данным, представленным Сахалинской областной Думой, из 237 погибших в мирное время в 1995 – 1998 годах военнослужащих, 48 были признаны самоубийцами. Неутешительные данные по другим регионам и статистические данные, зарегистрированные Главной Военной прокуратурой РФ (400 – 500 самоубийств в год по России), подтверждают остроту проблемы самоубийств военнослужащих по призыву.

16) Изменения в статью 36 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» – о направлении для участия в боевых действиях на территории РФ только военнослужащих, проходящих военную службу по контракту. Внесен депутатом Госдумы второго созыва В. Курочкиным 18.10.99 (рассмотрен Советом ГД РФ 19.12.2000); снят с рассмотрения Госдумой присоединившимся автором – депутатом В. Чайкой (по формальному поводу).

16) Изменения в ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», касающиеся введения добровольного порядка в исполнении обязанностей военной службы гражданами, проходящими военную службу по призыву за пределами РФ, а также в борьбе с

терроризмом, при предупреждении и пресечении внутренних конфликтов. Внесен депутатом Госдумы второго созыва В. Лопатиным 22.03.96 и депутатом Н. Безбородовым. Принят Советом Госдумы к рассмотрению 20.03.2000, включался в календарный план на апрель, на пленарном заседании Госдумы не рассматривался.

Комментарий. Первая и вторая чеченские войны, унесшие жизни и здоровье нескольких десятков тысяч 18 – 20-летних юношей России, свидетельствуют о необходимости принятия такого Закона.

Указ Президента РФ № 722 от 16.05.96 не отменен. Текст Указа в действующей редакции: 1. Осуществлять переход к комплектованию воинских должностей, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами и старшинами, гражданами, поступающими на военную службу по контракту, по мере создания необходимых условий. 2. Правительству РФ разработать и представить программу перехода к комплектованию воинских должностей, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами и старшинами, гражданами, поступающими на военную службу по контракту.

18) Изменение и дополнение в ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» – в пункт 1 статьи 34 и пункт 7 статьи 38 – о сроках и условиях заключения первого контракта о прохождении военной службы военнослужащими по призыву и военнослужащими, уволенными в запас. Внесен Президентом РФ. Закон принят – № 15-ФЗ от 12.02.2001.

Комментарий. Более справедливо по отношению к военнослужащим по призыву и их родителям было бы введение нормы, позволяющей 18-летним гражданам поступать на военную службу по контракту при призыве на военную службу, т.к. тогда была бы возможность у юноши посоветоваться с родителями. Армия от этого только бы выиграла – было бы больше солдат, удовлетворяющих требованиям статей 32 и 33 Закона, предъявляемым к военнослужащим по контракту.

19) Дополнение в статью 38 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» – о сроках и условиях заключения контракта о прохождении военной службы военнослужащими по призыву для участия в боевых действиях и др. неординарных ситуациях. Внесен депутатами Э. Воробьевым, И. Хакамадой, С. Юшенковым. Закон принят – № 16-ФЗ от 12.02.2001.

Комментарий. Принятые изменения вызывают серьезные возражения как устанавливающие возможность заключения контракта о прохождении военной службы военнослужащими, проходящими военную службу по призыву, до истечения срока военной службы.

В условиях, когда военнослужащего по призыву Закон «О воинской обязанности и военной службе» принуждает принимать присягу (в отличие от военнослужащего по контракту, который принимает ее добровольно), обязывающую «строго выполнять приказы командиров (начальников)» (см. ст. 40), а Закон «О статусе военнослужащих» (см. ст. 26) обязывает выполнять их приказы беспрекословно, военнослужащий по призыву оказывается незащищенным от насильственных действий и злоупотреблений со стороны командиров (начальников), ответственность за которые не установлена ни Законом, ни Уставом внутренней службы Вооруженных сил РФ. Во-первых, приказы командиров (начальников), отданные устно, невозможно проверить. Во-вторых, не существует контроля за соблюдением установленных Законом (ст.ст. 32, 33) и Указом Президента РФ № 1237 от 16.09.99 г. правил приема граждан на военную службу по контракту. Кроме того, при заключении таких контрактов военнослужащие по призыву, проходящие

службу в Чечне и других «горячих точках», лишены возможности советоваться с членами своих семей. Это доказывает проводимая в настоящее время военная кампания в Чечне, когда военнослужащих по призыву командиры заставляли или уговаривали заключать такие контракты, и даже подписывали их за военнослужащих. Об этом родителей не извещали, а во многих случаях – запрещали извещать. Среди таких военнослужащих много погибших.

20) Изменения в ФЗ «Об образовании», «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» – в части отмены факультативной основы военного обучения, введения обязательной подготовки граждан к военной службе в гражданских образовательных учреждениях, предоставления отсрочки от призыва, порядка разработки государственных образовательных стандартов (без утверждения федеральным законом и конкурсов), прохождения итоговой аттестации выпускников образовательных учреждений, льгот победителям всероссийских олимпиад школьников при поступлении в учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования. Внесен Правительством РФ. Принят в первом чтении 12.04.2001.

Комментарий. По изменениям в статью 7 ФЗ «Об образовании»: если обязательные образовательные программы не утверждать федеральным законом, то они потеряют статус «государственных стандартов»; допускается возможность произвола исполнительной власти при составлении образовательных программ; по изменениям в ст атью 14 ФЗ «Об образовании»: исключение полностью прежнего пункта 7 статьи 14: «Военная подготовка в гражданских образовательных учреждениях может проводиться только на факультативной основе с согласия обучающихся и (или) их родителей (законных представителей) за счет средств и силами заинтересованного ведомства» и введение нового пункта 7: «Подготовка граждан к военной службе в гражданских образовательных учреждениях осуществляется в соответствии с ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» отменяет принцип добровольности при получении гражданами России военного образования. Нормы закона «Об образовании», регулирующего применение конституционных прав, закрепленных в статье 43 Конституции РФ, не могут быть бланкетными; по изменению в пункт 21 статьи 50 ФЗ «Об образовании»: бланкетная норма – «Обучающиеся в образовательных учреждениях профессионального образования по очной форме обучения имеют право на получение отсрочки от призыва на военную службу в соответствии с ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» – внесет неопределенность в правовое положение гражданина мужского пола, получающего образование (об отличиях в реализации права на образование по признакам пола в ФЗ «Об образовании» нет каких-либо упоминаний). Норма закона должна быть четкой и не отсылать гражданина к другому закону. Кроме того, депутаты, голосуя за этот законопроект в первом чтении, забыли, что другим законопроектом («О внесении изменения в статью 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и статью 50 ФЗ «Об образовании») они отменили пункт 21 статьи 50 ФЗ «Об образовании».

21) Изменения в статьи 53 и 108 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР – по замыслу автора должны обеспечить надлежащее расследование всех случаев гибели военнослужащих по призыву. Внесен депутатом Е. Ищенко. Направлен Комитетом по законодательству в Совет Думы 23.02.2001.

Комментарий. Формулировка изменения статьи 53 УПК РСФСР неудачна, т.к. получается, что погибший военнослужащий по призыву не относится к категории

«потерпевших» по УПК РСФСР. Но проблема актуальна, т.к. о гибели военнослужащих по призыву близких родственников погибшего военные власти извещают с большим опозданием, а к участию в судебном разбирательстве по делу гибели они не допускаются. Им далеко не всегда разрешают знакомиться с материалами дела. Следовало бы дополнить последний абзац статьи предложением: «Погибший (умерший) в мирное время военнослужащий по призыву признается пострадавшим с даты его смерти, указанной в свидетельстве о смерти. В этот же день должны быть извещены его близкие родственники, которые имеют право участвовать в процессах предварительного следствия и судебного разбирательства».

Формулировка изменения в статью 108 имеет тот же недостаток. Следовало бы дополнить п.3 статьи 108 предложением: «Командиры (начальники) обязаны немедленно сообщать о смерти военнослужащих или причинении им тяжких повреждений военному прокурору гарнизона и военному коменданту».

22) Изменения в статью 29 ФЗ «О статусе военнослужащих» – о распространении на членов семей погибших (умерших) военнослужащих, проходивших военную службу по призыву в мирное время, начиная с 3 сентября 1945 года, компенсационных выплат, установленных абзацем 3 пункта 2 статьи 18 ФЗ «О статусе военнослужащих». *Внесен депутатом Е. Иценко 1.11.2000, рассмотрен Советом Госдумы РФ 23.01.2001. Правительство дало отрицательный отзыв на законопроект, считая, что распространение компенсационных выплат только на родителей военнослужащих по призыву вызовет «негативный общественный резонанс». Комитет Госдумы по обороне присоединяется к мнению Правительства и, кроме того, считает, что за давностью лет невозможно установить, что военнослужащий по призыву погиб при исполнении обязанностей военной службы. 16 мая законопроект отклонен в первом чтении.*

23) Изменения в ФЗ «О ветеранах» – о распространении звания ветерана боевых действий на военнослужащих, проходивших военную службу по призыву и участвовавших в боевых действиях на территории Северо-Кавказского региона. *Внесен Московской областной Думой, рассмотрен Советом ГД РФ 20.02.2001. Снят с рассмотрения в мае 2001 г. в связи с принятием 26.04.2001 в первом чтении Федерального закона «О внесении дополнения в статью 36 Закона РФ «О государственных пенсиях в РФ».*

Комментарий. Законопроект предложен в связи с тем, что военнослужащие по призыву, ставшие инвалидами на второй чеченской войне, официально названной контртеррористической операцией, не приравнены, в отличие от инвалидов первой чеченской войны, к инвалидам Великой Отечественной войны (см. ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу ...» № 146-ФЗ от 19.11.97), находящаяся в бедственном положении, т.к. имеют социальную защиту только на основании ст. 36 Закона РФ «О государственных пенсиях в РФ». Размер этой пенсии для молодых людей – инвалидов I группы, не имеющих трудового стажа вследствие того, что были призваны на военную службу в 18 лет, не превышает размера трех минимальных пенсий по старости. Размер минимальной пенсии по старости в 2001 году установлен ФЗ «О федеральном бюджете на 2001 год» (ст. 73) равным 16,8 процента от величины прожиточного минимума пенсионера, устанавливаемого ежеквартально Правительством РФ. В IV квартале 2000 г. прожиточный минимум пенсионера был равен 962 руб. (Постановление Правительства № 99 от 9.02.2001). Простой расчет показывает, что пенсия

этих молодых людей в 2001 году равна: $3 \times 16,8 \times 962 = 484,8$ руб.

24) Изменения в статьи 5, 50, 58.1 в ФЗ «О государственных пенсиях в РФ» – о расширении круга лиц, которым предоставляется право на получение двух пенсий. После слов: «увольнения с военной службы вследствие военной травмы», в перечисленные статьи добавлено: «или заболевания, связанного с прохождением военной службы». *Внесен Госсоветом Удмуртии. Рассмотрен Советом ГД РФ 6.02.2001, на пленарном заседании Госдумы не рассматривался.*

Комментарий. Статистика дает неутешительные сведения о многочисленных фактах смерти уволенных в запас военнослужащих по призыву. Закон нужен для поддержки родителей этих юношей.

Раздел 2. Законопроекты о внесении в Федеральные законы изменений и дополнений, касающихся прав и обязанностей военнослужащих по призыву и по контракту

25) и 26) Изменения и дополнения в ФЗ «О государственных пенсиях в РФ». Дополнение в статью 36 – об увеличении в 2 раза пенсии по инвалидности инвалидам вследствие военной травмы. *Внесен Правительством РФ, рассмотрен Советом ГД РФ 23.01.2001, принят в первом чтении 26.04.2001.*

Комментарий. Если этот Закон будет принят, молодые люди, не имеющие трудового стажа и ставшие инвалидами I или II группы вследствие военной травмы, полученной во время службы по призыву, в том числе на второй чеченской войне, будут получать пенсию, равную 6 минимальным пенсиям по старости (по расчетам Правительства – 936 руб.), а инвалиды III группы – равную 3 минимальным пенсиям по старости (по расчетам Правительства – 518 руб.). Правительство считает, что на реализацию этого закона необходимо ежегодно предусматривать в расходной части бюджета 174 млн. руб. Интересно знать, как рассчитана эта сумма: исходя из текущих потерь ранеными военнослужащими в 1999 – 2001 годах? И с тем же расчетом на будущие годы?

Изменения, связанные с необходимостью расширения категории граждан, имеющих право на пенсионное обеспечение по нормам, установленным пенсионным законодательством для участников и инвалидов Великой Отечественной войны. В эту категорию предложено внести уволенных в запас военнослужащих – участников и инвалидов боевых действий в мирное время. *Внесен депутатом О. Дмитриевой. Принят в первом чтении 11.10.2000 с названием «О внесении изменений в Закон РФ «О государственных пенсиях в РФ»». В 2001 году еще не рассматривался.*

27) и 28) Изменения в ФЗ «О социальной защите инвалидов» в статьи 12, 21, 22, 24 – о внесении работодателями в бюджеты субъектов РФ обязательной платы за нетрудоустроенных инвалидов в пределах установленной квоты (*внесен членами Совета Федерации Ю. Лужковым, В. Озеровым, Л. Рокецким, И. Склярковым, Н. Федоровым и др. 19.10.2000, рассмотрен Советом Госдумы РФ 6.02.2001, на пленарном заседании Госдумы не рассматривался*); в статью 23 – об уточнении положений, касающихся продолжительности ежегодного отпуска, предоставляемого работающим инвалидам (*внесен депутатами А. Апаринной, В. Пацуто и др., принят в первом чтении 14.02.2001*).

29) Изменения в статью 24 ФЗ «Об обороне» – в части разрешения предвыборной агитации в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях. *Внесен Волгоградской областной Думой 21.02.2001 (рассмотрен Советом ГД РФ 20.03.2001). Снят с рассмотрения авторами в мае 2001 г.*

30) Изменения в ФЗ «О народных заседателях

судов общей юрисдикции» – о формировании списков народных заседателей для гарнизонных военных судов и о порядке формирования и утверждения списков народных заседателей для военных судов, находящихся за пределами РФ. *Внесен Верховным Судом РФ 3.03.2001 (представлял Н. Петухов). Принят в первом чтении 19.04.2001.*

Комментарий. Закон регулирует порядок формирования списков народных заседателей для гарнизонных военных судов, формирования и утверждения списков народных заседателей для военных судов, находящихся за пределами РФ.

При этом игнорируется, что народными заседателями в военных судах не могут быть военнослужащие, воинское звание которых ниже, чем у военного судьи, т.к. они обязаны беспрекословно подчиняться военнослужащим, имеющим более высокое воинское звание. При принятии судом решения по делу народные заседатели обладают правом голоса наравне с судьей. Если судья отдаст устный приказ голосовать так же, как и сам судья (проверить этот факт невозможно), то народный заседатель-военнослужащий более низкого звания обязан по закону «О статусе военнослужащих» ему подчиниться.

31) Изменения в ФЗ «О военных судах РФ» – о порядке замещения председателей гарнизонного, окружного (флотского) военного суда в случае приостановления или прекращения полномочий указанных должностных лиц. *Внесен Верховным Судом РФ 3.03.2001 (представлял Председатель Военной коллегии Верховного Суда РФ Н. Петухов). Принят в первом чтении 19.04.2001.*

32) Изменения в ФЗ «О государственной тайне» – об отнесении к государственной тайне сведений о расходах федерального бюджета. *Внесен депутатами А. Арбатовым, Э. Воробьевым 20.10.99 (рассмотрен Советом ГД РФ 11.04.2000). В 2001 г. не рассматривался.*

Комментарий. Авторы пытаются законодательно установить, какие статьи расходов федерального бюджета по разделам функциональной классификации расходов (в том числе на национальную оборону, правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства) – согласно бюджетному классификатору – надо отнести к государственной тайне, чтобы остальные статьи сделать открытыми и ежегодно официально публиковать.

Раздел 3. Законопроекты о внесении в Федеральные законы изменений и дополнений, касающихся только военнослужащих по контракту, членов их семей и гражданского персонала воинских частей:

33) и 34) Изменения в ФЗ «О статусе военнослужащих» – в статьи 1, 3 и 12 – об установлении нового порядка расчета денежного содержания военнослужащих, а также его приведения к уровню оплаты труда федеральных государственных служащих. *Внесен депутатами А. Арбатовым, А. Николаевым и др. Принят в третьем чтении 19.04.2001 с названием «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О статусе военнослужащих», одобрен в мае Советом Федерации.*

Комментарий. Если Президент законопроект подпишет, то к 2003 году будут существенно увеличены размеры окладов денежного содержания военнослужащих по контракту. Закон обязывает Правительство представлять Президенту РФ размеры окладов по воинским должностям и по воинским званиям. Офицеры будут приравнены к государственным служащим федеральных органов исполнительной власти (например, по должности: командир полка – к начальнику отдела, командир роты – к главному специалисту, командир взвода – к ведущему

специалисту, солдат – к специалисту; по званию: от генералов до подполковников – к государственным советникам, от майора до прапорщика – к советникам, от старшины до рядового – к референтам).

В статью 2 – о дополнительной оплате труда гражданских лиц воинских частей и компенсационных выплатах им и членам их семей (размер которых будет устанавливаться указами Президента РФ) при участии указанных лиц в мероприятиях боевой подготовки, на учениях, в проведении испытаний вооружения, при выполнении ими задач в условиях вооруженных конфликтов и т.д. *Внесен Правительством РФ в январе 2001 г. Принятое Советом Госдумы решение о вынесении законопроекта на рассмотрение Госдумой 16.05.2001 еще не реализовано. Финансовое обоснование не представлено.*

35) Изменения в ФЗ «О статусе военнослужащих» (ст. 15), «О федеральных органах налоговой полиции» (ст. 17), «О милиции», «О прокуратуре РФ», Таможенный кодекс и др., вносимые проектом Федерального закона «О замене некоторых льгот, предоставляемых отдельным категориям граждан РФ, денежными компенсациями и внесении изменений в соответствующие законодательные акты РФ» – предлагается заменить компенсационными выплатами льготы по оплате жилья, коммунальных услуг, пользования телефоном. *Внесен Правительством РФ в апреле 2001 г. Принятое Советом Госдумы решение о вынесении законопроекта на рассмотрение Госдумой 16.05.2001 еще не реализовано. Финансовое обоснование нечеткое.*

36) Изменения в ст. 11 ФЗ «О погребении и похоронном деле» – о компенсации расходов на захоронение и установку надгробных памятников участникам Великой Отечественной войны. *Внесен депутатом ГД второго созыва А. Корониковым и депутатом В. Вишивцевым. Принят Госдумой. Одобрен Советом Федерации 16.05.2001.*

37) и 38) Изменение и дополнение в ФЗ «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»: дополнение в ст. 48 в части исчисления размера пенсий лицам, прослужившим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним областям не менее 15 – 20 календарных лет, *внесен депутатом Е. Мизулиной 11.04.2000, принят в первом чтении 13.10.2000;* изменение в ст. 16 – расширение категории инвалидов Великой Отечественной войны, имеющих право на военную пенсию, участниками войны, награжденными орденами и медалями. *Внесен депутатами Н. Безбородовым, В. Волковым и др. 18.05.2001, назначен Советом Думы к рассмотрению в первом чтении 14.06.2001.*

Раздел 4. Законопроекты, внесенные на рассмотрение в Государственную Думу в 1996-1999 гг. и в 2000-2001 гг.

1) «Об основных документах Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации». *Внесен депутатами А. Лукьяновым, Н. Шаклеиным, Б. Надеждиным и др. 3.04.2001 (рассмотрен Советом ГД РФ 10.04.2001). Включался в календарный план на май. Рассмотрение перенесено на июнь.*

Комментарий. Авторы законопроекта предлагают отбирать паспорта у военнослужащих по призыву. Тем самым эти военнослужащие будут исключены из числа граждан РФ, поскольку будут лишены права вступать в брак, регистрировать родившихся детей, лечиться в государственных, муниципальных или частных лечебных учреждениях, учиться в вечерних и заочных учебных заведениях. Лишение военнослужащих паспортов

предлагается в дополнение к уже имеющимся ограничениям их прав, установленным ФЗ «О статусе военнослужащих», Положением о порядке прохождения военной службы, утвержденным Указом Президента РФ № 1237 от 16.09.99 г., и Общевоинскими Уставами Вооруженных сил РФ, утвержденными Указом Президента РФ от 14.12.93 г.

По-видимому, никто из депутатов, предложивших законопроект, не представляет себе реального положения дел с гражданскими правами военнослужащих по призыву. Солдаты и матросы, проходящие службу по призыву, вышеперечисленными законом и указами Президента РФ, имеющими силу закона, ограничены в основных гражданских правах без всякой компенсации какими-либо льготами и гарантиями (предусмотренными только для военнослужащих по контракту). Они **обязаны** в течение долгих двух лет: выполнять любую неквалифицированную, в том числе связанную с риском для жизни, работу, без права ее выбора и права на оплату труда; беспрекословно подчиняться приказам командиров (начальников) всех уровней и званий выше солдата или матроса, в том числе устным, в течение 24 часов в сутки; быть направленными без их согласия для участия в боевых действиях и в любую командировку; иметь 6 вместо 8 – 9 выходных в месяц; иметь короткий (в сравнении с солдатом или матросом по контракту) отпуск и только один раз за 2 года; жить в казарме или палатке, без права на свободу передвижения (только в пределах воинской части); в случае инвалидности, полученной при несении службы в условиях высокого риска для здоровья, получать мизерную пенсию, притом не по закону о пенсиях для военнослужащих, а по закону «О государственных пенсиях в РФ» (в 2001 году инвалиду I группы – 484 руб.); в случае гибели при несении службы в условиях высокого риска для жизни обречь близких на получение минимально возможных страховых сумм и минимальных пенсий по закону «О государственных пенсиях в РФ».

2) Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении». *Внесен Президентом РФ. Принят Госдумой 26.04.2001 и одобрен Советом Федерации 16.05.2001. Подписан Президентом РФ 30.05.2001.*

Комментарий. 1. Пункт «е» статьи 13 Закона предусматривает «мобилизацию трудоспособного населения», однако не определяет, является ли это «призывом по мобилизации» в соответствии с ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации» № 31-ФЗ от 26.02.97 всего населения России или только пострадавшего региона; 2. Закон предусматривает привлечение Вооруженных сил РФ, других войск и воинских формирований для поддержания режима ЧП (статья 17). Однако ничего не сказано об обязанности соблюдать привлеченными войсками норм международного гуманитарного права. Военные операции 1994 – 1996 и 1999 – 2001 годов в Дагестане и Чечне показывают, что эти нормы в отношении населения и жизненно важных для него объектов не соблюдаются, следовательно, их необходимо подтвердить федеральным законом.

3) Проект федерального конституционного закона «О военном положении». *Внесен Президентом РФ. Принят в первом чтении в мае 2001 г.*

Комментарий. Среди мер военного положения не указана мобилизация граждан и призыв на военную службу по мобилизации (статьи 7 и 8). Не предусмотрено осуществление этих важных мер органами власти, полномочия которых определены разделом 3 законопроекта. В этом плане законопроект не согласован с ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации» № 31-ФЗ от 26.02.97 г.

Кроме того, в Законе должны быть названы меры по

выполнению обязательств России в отношении исполнения норм международного гуманитарного права при введении военного положения и ведении военных действий: доведение до сведения привлеченных к участию в боевых действиях войск и населения содержания норм гуманитарного права (лица, оказавшиеся в зоне, где объявлено военное положение, должны знать свои права и обязанности, установленные этими нормами) и мер, которые будут приняты для их соблюдения; обеспечение официального перевода на язык противника и передача ему текстов норм гуманитарного права; подготовка квалифицированного персонала, способствующего исполнению норм гуманитарного права; организация справочных бюро, подготовленных к выдаче информации о военнопленных, находящихся во власти России; организация служб регистрации пропавших без вести и погибших военнослужащих и гражданского населения; организация службы опознания погибших, службы регистрации захоронений и могил, службы регистрации культурных ценностей и мест отправления культа, служб распределения гуманитарной помощи, поступающей из регионов России и из-за границы и пр.

Возможно, что нужен также федеральный закон, устанавливающий предупредительные меры, нацеленные на разрешение споров: прямые переговоры между противостоящими сторонами и группами; дипломатические усилия; взаимодействие с добровольными посредниками; примирение; проведение расследований; решение спора третьей стороной через арбитраж и пр.

4) «О Российском обществе Красного Креста и об использовании в Российской Федерации эмблемы Красного Креста и словосочетания «Красный Крест» *(отклонен Президентом РФ 18.02.2000, создана специальная комиссия).*

Комментарий. Закон определяет правовое положение Российского общества Красного Креста (РОКК), регулирует взаимоотношения его организаций с органами государственной власти и местного самоуправления РФ, а также порядок использования и защиты в РФ названия и эмблемы РОКК. К сожалению, Закон не установил обязанности РОКК по обучению военнослужащих и гражданского населения России международному гуманитарному праву, хотя этого требует Международный Комитет Красного Креста (МККК).

В законопроекте следует четко указать задачи РОКК при введении чрезвычайного положения и военного положения в России (см. № 2 и 3). Закон совершенно необходим в современных условиях.

5) «Об основах комплексной реабилитации военнослужащих – участников боевых действий и других чрезвычайных ситуаций». *Внесен Комитетом Госдумы по обороне 8.04.97 (рассмотрен Советом ГД РФ 30.11.2000, включался в календарные планы на февраль, март 2001 г., на пленарном заседании Госдумы не рассматривался).*

Комментарий. Законопроект предусматривает, что цель комплексной реабилитации военнослужащих – восстановление их «боеспособности». Целью же должно быть восстановление жизнеспособности и жизнедеятельности граждан России, которым Конституцией РФ (статья 37) предоставлено право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Законопроект требует доработки в направлении разработки норм по: организации медико-психологической экспертизы военнослужащих; организации банков персонализированных данных об участниках боевых действий, нуждающихся в психологической, медицинской, трудовой и профессиональной

реабилитации; проведению реабилитации участников боевых действий во время службы или работы в зоне боевых действий и после увольнения; организации протезирования; оказанию юридической помощи; созданию условий реализации реабилитационных мероприятий на основе государственных контрактов (договоров), заключаемых Министерством здравоохранения, Министерством труда и социального развития РФ с ведомствами и организациями (в том числе общественными), учреждениями и предприятиями, участвующими в реабилитации, ее материальном и информационном обеспечении; финансированию реабилитационных мероприятий; обеспечению их доступности и ответственности за невыполнение данных мероприятий.

6) «О статусе участников боевых действий». Внесен членами Комитета по обороне А. Арбатовым, Н. Безбородовым и др., в том числе зампреда комитета фракции «Яблоко» С. Иваненко. Авторы предполагают вынести законопроект на рассмотрение на пленарном заседании в июне 2001 г.

Комментарий. Авторы, безусловно, беспокоит неопределенный статус и бедственное положение военнослужащих, которые в настоящее время участвуют в боевых действиях в Чечне или уволены с военной службы после участия в них. Однако законопроект эклектичен и непонятен, новых норм не вводит, повторяет положения действующих федеральных законов «О ветеранах», «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы», «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах», «О государственных пенсиях в РФ», «О погребении и похоронном деле».

Необходимо определить статус участников боевых действий как в условиях мирного времени, так и в условиях чрезвычайного и военного положения.

7) «О медико-криминалистической регистрации и идентификации в Вооруженных силах и других войсках Российской Федерации». Внесен депутатом Госдумы второго созыва С. Карапетяном в 1998 г. Создана рабочая группа, 1 заседание состоялось 22.05.2001, второе намечено на 5.06.2001.

Комментарий. В современных условиях непрекращающихся боевых действий такой закон необходим. Похоже, что депутаты Госдумы не понимают, что государство обязано опознавать погибших военнослужащих, оповещать родителей о гибели и необходимости опознания их пропавших без вести на государственной службе сыновей и хоронить опознанных граждан России, а не неизвестных солдат. Очень жаль, что законопроект до сих пор не поставлен на рассмотрение в Госдуме, а все еще рассматривается силовыми ведомствами, забывшими о своем долге перед погибшими в непрекращающейся борьбе за ведомственные интересы. Необходимо исключить из закона и его названия слово «криминалистической» (в переводе с латинского означающего «преступной»). Закон лучше назвать: «Об обязательной регистрации индивидуальных признаков личности граждан, выполнение служебных обязанностей которых связано с риском для жизни, и проведении идентификации неопознанной личности в Российской Федерации».

8) «Об альтернативной гражданской службе». Внесен депутатом Ю. Рыбаковым 07.04.2000, в процессе работы в число авторов вошли еще несколько

депутатов. Был намечен к рассмотрению на пленарном заседании в апреле 2001 г., но рассмотрение не состоялось вследствие того, что Комитетом по обороне был внесен еще один законопроект – «Об основах альтернативной гражданской службы» (см. пункт 9).

Комментарий. Законопроект Ю. Рыбакова не удовлетворяет требованиям Конституции РФ и общепринятых международных правовых актов, так как не содержит следующие важнейшие принципы: предоставление АГС должно обеспечиваться по заявлению, то есть носить уведомительный характер, поскольку никакая комиссия не может определять истинность и глубину убеждений гражданина; прохождение АГС должно осуществляться только по месту жительства гражданина; в иных случаях необходимо заключение специального контракта, чтобы исключить проживание в казарме и создание «трудовых армий»; срок АГС не может превышать срок военной службы по призыву, поскольку тогда АГС будет наказанием граждан за убеждения (дискриминацией по признаку убеждений), что противоречит статье 19 Конституции РФ и международным резолюциям.

9) «Об основах альтернативной гражданской службы» – внесен депутатами-членами Комитета ГД по обороне во главе с председателем Комитета А. Николаевым, одновременно ими внесен проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федерального закона «Об основах альтернативной гражданской службы».

Комментарий. Оба законопроекта вводят положения, существенно ограничивающие права граждан России. Оценка этих законопроектов дана в приложении к Разделу 4.

10) «О здравоохранении в РФ». Внесен Председателем Комитета по охране здоровья и спорту Н. Герасименко и др. депутатами, членом Совета Федерации В. Черных. Принят в первом чтении 27.01.99.

Комментарий. Закон регулирует значительно большее количество норм по сравнению с действующими в настоящее время в Российской Федерации. Основами законодательства РФ об охране здоровья граждан и рассматривает практически все вопросы, связанные с обеспечением граждан России медицинской помощью. В законопроекте учтены экономические и социальные изменения, происшедшие в стране в период с 1993 года (со времени вступления в действие Основ законодательства об охране здоровья граждан), а также прогресс, достигнутый мировой наукой в области медицинских исследований.

Вместе с тем, в отдельных статьях законопроекта содержатся положения, которые не в полной мере регулируют взаимоотношения государства и граждан при обращении их за медицинской помощью, а некоторые положения ряда статей даже ущемляют права граждан в конфликтных ситуациях. Не проработаны вопросы, касающиеся проведения независимой медицинской экспертизы, которые актуальны для граждан, медицинское освидетельствование которых обязательно.

11) «О профессиональных союзах военнослужащих». Внесен депутатами-членами Комитета по обороне 8.02.99. Принят в первом чтении 22.06.99. Рассмотрен во втором чтении и возвращен на доработку 13.10.2000.

Комментарий. Закон направлен на усиление защиты прав военнослужащих и на ограничение произвола со стороны командиров (начальников), но недостаточно проработан и в части введения новых правовых норм, и в части их реализации в условиях

действующего военного законодательства и воинских уставов.

12) «О военной полиции». Внесен депутатом В. Волковым 20.06.96. Рассмотрен Советом Госдумы 30.11.2000. На пленарных заседаниях не рассматривался.

Комментарий. Законопроект получил много отрицательных отзывов в 1996 – 1997 годах вследствие несоответствия его Конституции РФ и большой затратности.

13) «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Внесен депутатом В. Илюхиным 23.06.99. Принят Госдумой. Одобрен Советом Федерации 16.05.2001.

Комментарий. Законом не решена проблема графологической и др. видов судебно-экспертной деятельности, не связанных с медициной и психиатрией, которые тоже должны быть государственными, направленными на защиту прав граждан России и доступными для них.

14) «О войсковом резерве в Российской Федерации». Внесен депутатами Н. Безбородовым и В. Волковым 22.12.97. Рассмотрен Советом Думы 30.11.2000. На пленарных заседаниях не рассматривался.

15) «О Российской оборонной спортивно-технической организации». Внесен депутатами Н. Безбородовым, Р. Гостевым, В. Илюхиным и др. 17.06.97. Отклонен Президентом РФ. 10.03.2000 Дума изменила состав специальной комиссии.

Комментарий. В законе идет речь об организации, ранее называвшейся ДОСААФ. Действующее законодательство не позволяет определить статус таких общественно-государственных организаций, которые, тем не менее, существуют и даже финансируются отдельной строкой бюджета. Поэтому законопроект дважды отклонил Президент. Авторы отклоненного закона предлагают до принятия закона о государственно-общественных объединениях осуществлять их деятельность в соответствии с нормативно-правовыми актами федеральных органов исполнительной власти.

16) «О правовом положении и финансово-экономической деятельности военных организаций». Внесен 20.06.97 депутатами-членами Комитета по обороне. Принят в первом чтении 15.03.2001. Представлен к рассмотрению 7.06.2001 во втором чтении в существенно измененном виде.

Комментарий. Законопроект определяет статус военных организаций в РФ как юридических лиц, действующих в рамках Гражданского кодекса РФ и ФЗ «О государственной тайне», устанавливает организационно-правовые формы военных организаций и их учредителей как юридических лиц, требует официальной публикации положений о военных организациях или их уставов. Воинские части являются военными организациями, действующими на основании их уставов. Неясно при этом отношение этих уставов к Общевоинским Уставам Вооруженных сил РФ, Уставам отдельных войск и воинских формирований, Боевому уставу и пр., т.к. в них определены права и обязанности военнослужащих.

17) «О гражданском контроле и управлении военной организацией и деятельностью в Российской Федерации». Внесен 29.05.97 (рассмотрен Советом Думы 30.11.2000, включался в календарные планы на февраль, март 2001 г., на пленарном заседании Госдумы не рассматривался).

Комментарий. Законопроект предусматривает, что гражданский контроль и управление военной организацией и деятельностью в государстве может осуществляться «властно-распорядительными полномочиями исполнительной власти».

Это, однако, не является «гражданским» контролем. Основой гражданского контроля над

военной сферой должны стать открытость и прозрачность доходной и расходной частей военного бюджета государства, обеспеченные законодательством РФ, и свобода получения информации гражданами РФ, гарантированная статьей 29 Конституции РФ и федеральными законами.

18) «О порядке размещения, пребывания и прекращения деятельности воинских формирований на территории Российской Федерации» – предложено организовать оказание социальной помощи гражданам, проживающим в военных городках после реформирования находившихся там воинских частей. Внесен Законодательным собранием Республики Карелия 15.07.99. Рассмотрен Советом Думы 6.04.2000. Был принят в первом чтении 21.04.2000. Отклонен Госдумой при рассмотрении во втором чтении 12.04.2001.

Приложение к Разделу 4. О проекте «Об основах альтернативной гражданской службы» (проект Комитета Госдумы по обороне)

12 марта 2001 года депутатами-членами Комитета по обороне Н. Безбородовым, Е. Зеленовым, А. Коржаковым, В. Лушиным, М. Мусатовым и А. Николаевым в Государственную Думу внесен второй проект закона об альтернативной гражданской службе (первый предложен членом Комитета по законодательству Ю. Рыбаковым). Его название – «Об основах альтернативной гражданской службы».

Основами АГС авторы считают следующие положения: Срок службы – 4 года (для имеющих высшее образование срок сокращается до 2 лет, при прохождении АГС на гражданских должностях в воинских частях – до 3 лет, для имеющих высшее образование при прохождении АГС на гражданских должностях в воинских частях – до 1,5 лет); убеждения и вероисповедание надо обязательно доказать (статья 15). При этом доказательств самого гражданина недостаточно – в заявлении на замену военной службы на АГС он должен назвать лиц, которые могут «засвидетельствовать истинность его убеждений». Этих граждан могут пригласить на призывную комиссию; послать служить могут в любой регион России (экстерриториальный принцип АГС – индивидуально или в составе формирований) и нельзя служить в той организации, где служил до направления на АГС (статья 3); при прохождении АГС не по убеждениям (категории таких граждан появились вследствие отмены отсрочек от призыва – см. ниже) допускается ношение и применение оружия (статья 15); в течение всех 4 лет те, кто проходит АГС, становятся гражданами России, законодательно ограниченными (и отнюдь не в целях, перечисленных в ч. 3 статьи 55 Конституции РФ) в основных конституционных правах:

– их могут без согласия направить на службу, прохождение которой связано с риском для жизни и здоровья (статья 4);

– они должны выполнять поставленные задачи беспрекословно в любых условиях (статьи 4, 45);

– передвигаться можно только в пределах населенного пункта, на территории которого расположена организация, для других передвижений нужно специальное разрешение (статья 29);

– жить разрешается в общежитии, а если есть семья, то допускается поднаем жилья с денежной компенсацией в пределах установленной Правительством РФ суммы, но если до начала АГС они жили не в собственном доме, их жилье предоставляется другим гражданам, проходящим АГС (статья 37);

– запрещается заниматься (статья 46) другой (кроме АГС) оплачиваемой деятельностью (т.е. всей семье гражданина, проходящего АГС, жить предписано только

на зарплату мужа и отца семейства, т.к. если жена будет работать, то мужа призвут на военную службу);

– служебное время – 24 часа в сутки, регламентируется только продолжительность еженедельного рабочего времени и количество выходных дней – всего 6 в месяц (статья 34);

– отпуск – 20 суток в год, время на дорогу в отпуск – не более двух дней в оба конца, время отпуска по личным обстоятельствам, в том числе для сдачи экзаменов (если учится в вечернем или заочном учебном заведении) не входит в срок службы (статья 34);

– дорога в основной отпуск и обратно оплачивается ежегодно, в дополнительный – только 1 раз за все время службы (статья 41);

– запрещено участвовать в забастовках (статья 46).

За ограничение в правах в течение четырех лет предоставляются льготы и гарантии:

1) обязательное страхование – по закону «Об обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (статья 39);

2) единовременное пособие родным в случае гибели гражданина (статья 39);

3) транспортные расходы при командировках оплачиваются, а при переезде на другое место службы разрешается перевозить до 20 тонн личного имущества (статья 41);

4) почтовые отправления бесплатны – даже для родственников (статья 41);

5) бесплатные юридические консультации и услуги адвокатов (статья 43);

6) женам и детям граждан, проходящих АГС, предоставляются льготы при устройстве на работу и в детские учреждения, а членам семей погибших при прохождении АГС граждан как семьям погибших военнослужащих по призыву (статья 44);

7) прошедшим АГС гражданам предоставляются гарантии, аналогичные уволенным с военной службы по призыву: зачет времени АГС в непрерывный стаж, восстановление на прежней, 4-летней давности, работе с выплатой материальной помощи на обзаведение хозяйством (сейчас это 1000 руб.), предоставление работы по специальности в государственных организациях, бесплатное образование без выплаты стипендии;

8) ставшим инвалидами на АГС предоставляется кредит на жилье и товары длительного пользования (статья 43).

Часть прав граждан России, установленных Конституцией, гражданам, проходящим АГС, все-таки оставлена: предоставляется бесплатная медицинская помощь и отпуск по болезни; можно обжаловать неправомерные действия администрации в вышестоящий орган или суд (статья 42); можно участвовать в управлении делами государства и общественными объединениями, но в том случае АГС

Интервью

«Зачем Вам, господин Сорос, нужна эта головная боль – помощь России?»

31 мая 2001 года на прямой эфир радиостанции «Эхо Москвы» был приглашен американский финансист и меценат Джордж Сорос. Эфир вел Алексей Венедиктов. Предлагаем вниманию читателей запись этого интервью.

Алексей Венедиктов задает вопросы, пришедшие на пейджер «Эхо Москвы» и сайт передачи.

Алексей Венедиктов (А. В.): Добрый вечер. У микрофона Алексей Венедиктов. Мы приветствуем в нашей студии Джорджа Сороса.

Джордж Сорос (Д. С.): Добрый вечер.

А. В.: Я сразу же хочу сказать нашим слушателям, что основные вопросы будут от вас. Мой вопрос только

приостанавливается (ст. 32); разрешается учиться в вечерних и заочных учебных учреждениях (статья 40).

После увольнения с АГС граждане зачисляются в запас Вооруженных сил РФ, обязаны проходить военные сборы периодически до наступления возраста 50 лет, общей продолжительностью до 12 месяцев, но им предоставлено право заменять военные сборы «сборами для участия в ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (статья 44).

Чтобы привлечь граждан к АГС, одновременно с принятием закона об основах АГС отменяются отсрочки и условия освобождения от призыва граждан на военную службу. Для этого вносятся изменения в статьи 23 и 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»: кандидаты и доктора наук исключаются из числа освобождаемых от призыва на военную службу, но могут заменить военную службу АГС (подпункт 3 п.1 статьи 2 законопроекта об основах АГС); имеющим высшее педагогическое или медицинское образование хотят отменить отсрочку от призыва при их работе в сельской местности, но разрешают замену военной службы на АГС, и даже по специальности (подпункт 4 п.1 статьи 2); оставлены отсрочки от призыва только для единственных детей 80-летних родителей и инвалидов I группы, а единственных детей 60-летних родителей и инвалидов II группы, если они получают пенсию, призывают на военную службу, но могут разрешить АГС даже по месту жительства (подпункт 7 п.1 статьи 2); сыну одного родителя, у которого кроме этого сына есть еще двое детей до 8 лет или один ребенок – инвалид детства, отсрочка от призыва отменяется, но разрешена АГС, даже по месту жительства (подпункт 11 п.1 статьи 2); если мать ребенка до трех лет или ребенка-инвалида, или двух детей работает, то для ее мужа отменяется отсрочка от призыва, но разрешена АГС – даже по месту жительства, если отец проживает с семьей (подпункты 9 и 10 п.1 статьи 2); имеющим ребенка, мать которого погибла, ограничена в родительских правах или лишена свободы, отсрочка от призыва отменяется, разрешена АГС, даже по месту жительства, но только если отец с ребенком совместно проживают (подпункт 8 п.1 статьи 2); если отец или брат погибли во время прохождения военной службы по призыву, гражданин не освобождается от призыва, но может заменить военную службу АГС (подпункт 6 п.1 статьи 2); представители малочисленных народов обязаны вместо военной службы по призыву проходить АГС (подпункт 5 п.1 статьи 2).

Лев Левинсон,

Дмитрий Лебедев (блок «Социальная политика»),

Юлия Горячева (блок «Армия и права человека»),

Ирина Собянина (Мониторинг законодательства)

Выделения в тексте принадлежат авторам.

один, господин Сорос. Сегодня разгорелся скандал по поводу новой инструкции Академии наук о контактах российских ученых с иностранными учеными. Не пострадает ли российская наука таким образом прежде всего, т.е. перестанет быть конкурентно-способной? Какая Ваша точка зрения по этому поводу?

Д. С.: Сначала я даже не хотел в это верить. А потом, когда я поехал встречаться с заместителем премьер-министра госпожой Матвиенко, ей по пути сказали об этом, и она тоже не поверила, сказала, что этого не может быть. Боюсь, что это — правда, и она очень меня расстраивает. Такая инструкция вредна, опасна, и, безусловно, повредит российской науке в продолжении выполнения своих функций. Я даже не представляю, каким образом академики отреагируют на эту проблему.

А. В.: *Несколько вопросов из Интернета: от Георгия Велуса из Санкт-Петербурга, который благодарит Вас за то, что Вы сделали для российских ученых. Он задает вопрос: «После прихода Путина в Кремль проще или сложнее стало работать Вашему фонду в России?»; от Леонида Бекяна из Москвы: «Если бы Путин пригласил Вас на встречу, какие вопросы Вы бы хотели обсудить с президентом?»*

Д. С.: Фактически изменений не произошло. Я думаю, что у нас очень хорошее сотрудничество с самыми различными министерствами, с местными властями. Поэтому наш фонд работает точно так же, как он работал всегда, и приход Путина никак не повлиял на то, как мы работаем. Конечно, если бы я встретился с господином Путиным сегодня или завтра, то, естественно, спросил бы его про эту инструкцию или приказ, который выпустила Академия наук. Но не думаю, что по этому поводу мне удастся с ним встретиться.

А. В.: *Я знаю, что бы Вам ответил президент Путин — он бы сказал, что это дело общественной организации, а не президента. Или это, действительно, не дело президента?*

Д. С.: Это очень напоминает советский режим и такой приказ, который мог бы возникнуть в недрах ФСБ. Поэтому я не думаю, что господин Путин так бы ответил на этот вопрос.

А. В.: *Юрий Куперин из Санкт-Петербурга спрашивает: «Почему Вы прекратили финансирование естественнонаучных программ в России?»*

Д. С.: Я думаю, что смешно именно сейчас задавать этот вопрос. Был ограниченный период, который мы дали для развития программы. Мы сделали то, что хотели осуществить, и задача выполнена. Наши лучшие программы — это те программы, которые заканчиваются. Сегодня вечером мы закончили программу «Интернет» — 33 Интернет-центра, которые были созданы в университетах. Мы передали эту программу ассоциации Интернет-центров. Я думаю, будет значительно лучше, если они будут заниматься программой «Интернет», заботиться о ней. Мы не хотим их постоянной зависимости от фонда.

А. В.: *Еще вопрос, связанный с естественнонаучными программами. Виктор Хохлов из Москвы спрашивает: «Чем бы Вы объяснили тот факт, что многие, даже благополучные россияне видят в Вас агента западного влияния?»*

Д. С.: Я, честно говоря, не понимаю этого обвинения, сделанного в Думе. Было проведено расследование, оно, фактически закончилось тем, что Дума поблагодарила меня за то, что было осуществлено. После того, как я истратил более ста миллионов долларов, мне больно оттого, что вышел этот новый приказ по Академии наук.

А. В.: *Михаил Косшов из Самары: «Не продиктован ли Ваш интерес к сфере развития образования в мире чисто меркантильным и прагматическим интересом? Не является ли Ваша деятельность просто куплей-продажей мозгов?»*

Д. С.: Исследование, которое проводилось в рамках Международной ассоциации нашего фонда, являлось общественным достоянием, мы не получали никаких прав на интеллектуальную собственность, т.е. не покупали и не продавали, как Вы выразились, мозги. Поэтому к подобному обвинению нет оснований.

А. В.: *Это был вопрос — не обвинение. Иван Иванов из Москвы спрашивает: «Вы когда-нибудь считали, сколько денег заработали за всю жизнь? И если подсчитали, то не задумывались, зачем Вам столько надо?»*

Д. С.: Во-первых, я всегда считал, сколько заработал, фактически каждый день считал. Во-вторых, я, действительно, задавал себе такой вопрос, и именно в тот момент, когда я задал себе этот вопрос в очередной раз, я принял решение создать наш фонд. Именно создание фонда дало мне мотивацию для того, чтобы продолжать свою деятельность. Это было в 1979 году.

А. В.: *Вопрос от Михаила Гончарова из Москвы. Вас благодарят за деятельность в области поддержки библиотек, но Михаил задает вопрос: «Ходят слухи о резком сокращении этой программы по поддержке библиотек. Не могли бы Вы прокомментировать это решение?»*

Д. С.: Это была 4-летняя программа. Сейчас мы уже подходим к концу, 4-му году работы программы. В течение первого года мы заплатили 75 % всех затрат, второй год платили 50 % всех затрат, третий год — 25 % всех предназначенных затрат, а четвертый год мы платим только за распространение книг и других печатных изданий. Теперь эта организация будет продолжать свое существование, но мы уже не будем платить за книги.

А. В.: *Вопрос от Натальи Ковалевой из Москвы: «Джордж, что будет с фондом после смерти Сороса?»*

Д. С.: Он будет продолжать свое существование, но, конечно, он не может существовать бесконечно долго.

А. В.: *«Господин Сорос, в своей книге в главе «Кто проиграл России» Вы даете очень жесткую оценку деятельности Чубайса. Какое сейчас у Вас отношение к нашим реформаторам?» — спрашивает Наталья.*

Д. С.: Честно говоря, я не очень критично отношусь к деятельности Чубайса. Я критикую тот факт, что существует недостаток поддержки с Запада, ведь любая реформа, которая могла бы осуществиться, часто не может осуществиться, потому что отсутствует необходимая поддержка. Я думаю, что Чубайс, особенно в самом начале своей работы, был прекрасным профессионалом и очень агрессивно двигался вперед. И я думаю, что он правильно сделал, когда решил двигаться быстро. Это было подобно проходу через «долину смерти». Через эту «долину смерти» нужно было пройти как можно быстрее.

А. В.: *«Господин Сорос, хотелось бы знать, какое отношение Вы имеете к кризису 1998 года?» — спрашивает Саша.*

Д. С.: Я выдвинул идею создания валютного совета, который бы помог осуществить 15-процентную девальвацию рубля, и многие обвиняли меня в том, что я спровоцировал падение российского рубля. Я не думаю, что это справедливое обвинение, но, безусловно, я предложил сделать это, и последствия были таковы, что рынок обрушился. Я просто надеялся, что мое предложение могло бы спасти обрушивание российского рубля.

А. В.: *Два вопроса: один из Нью-Йорка от Влада Лыгина, а другой из Москвы от Кирилла. «Как Вы относитесь к нашему предпринимателю Борису Березовскому как к человеку и как к политику?»*

Д. С.: Я очень четко описал свое отношение к нему в своей книге, подчеркнул свою позицию однозначно. Нужно просто затратить денежные средства, чтобы купить копию этой книги.

А. В.: *В книге Вы написали, что в России построен бандитский капитализм. Возможен ли в России цивилизованный путь при нынешней власти?»*

Д. С.: Да, и я думаю, что уже определенный прогресс был достигнут в этом отношении. Уже существуют определенные правила, определенные принципы, и система начинает работать, в определенной степени,

лучше, чем раньше. И есть колоссальные возможности по дальнейшему усовершенствованию этой системы.

А. В.: Вопрос от Виктора Андреевича Конева: «Я пожилой человек, много в этой жизни понимаю. Не понимаю одного: зачем Вам, господин Сорос, нужна эта головная боль – помощь России? С уважением, Виктор Конев».

Д. С.: Я задал себе такой же вопрос. Я думаю, что это естественная человеческая черта – если вы можете помочь, то вы хотите помочь. Я думаю, для окружающих непонятны объемы моей помощи. Это происходит благодаря тому, что мне удалось накопить достаточные объемы богатств.

А. В.: Павел из Санкт-Петербурга спрашивает: «На чьей стороне Ваши симпатии в повсеместном противостоянии властей и интернетчиков?»

Д. С.: Если слушатель имеет в виду ограничения использованием Интернетом, вводимые ФСБ, то я наблюдаю, что секретные службы увеличивает свое влияние и давление в этом отношении. В Туле, например, вся электронная почта попадает на компьютеры только через день после ее отправления, я думаю, что эти шаги очень вредны для России.

А. В.: Вопрос от Лилии Ивановой: «Я мама школьницы 9-го класса. Моя дочь в прошлом году участвовала в соросовской олимпиаде школьников по математике. В этом году олимпиады не было. Что случилось?»

Д. С.: По этой программе мы работали в течение нескольких лет, и я надеялся, что правительство возьмет на себя продолжение этой программы, даже продлил ее, но, в конечном итоге, вынужден был остановить программу. Мне жаль, что так произошло, потому что она была очень хорошая и интересная.

А. В.: Олег Шубин из Магадана спрашивает: «Сколько денег Вы потеряли на инвестициях в России?»

Д. С.: Я не уверен, что мне стоит раскрывать эту информацию. Я вложил миллиард долларов в «Связьинвест», эта информация существует открыто. Сейчас акции стоят около 150 миллионов долларов. Это, конечно, для меня самая крупная потеря денежных инвестиций в России.

А. В.: Михаил задает интересный вопрос: «Является ли для Вас принципиальным помогать России или какой-нибудь другой стране, например Буркина-Фасо?»

Д. С.: Россия проходит через эволюционные изменения, поэтому у меня была возможность повлиять на события в большей степени, чем если бы Россия жила нормальной жизнью. По этой причине сейчас я снижаю объемы своей поддержки. Несмотря на то, что наше существенное присутствие остается в России, мы уже не тратим сотни миллионов долларов, как раньше.

В регионах

Семинар в Красноярске

В начале марта 2001 года в Красноярске состоялся Международный семинар «Развитие института Уполномоченного по правам человека в Сибири и на Дальнем Востоке». Семинар был организован гуманитарно-политологическим центром «Стратегия» (Санкт-Петербург), Департаментом прав человека Совета Европы и Красноярским региональным общественным фондом «Ресурс» при участии Уполномоченного по правам человека в РФ, Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае и Законодательного Собрания Красноярского края.

Участие в работе семинара приняли Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае И. Жмаков и Уполномоченный по правам человека в Амурской области В. Глотов; эксперт Совета Европы, контролер Сейма Литвы (омбудсман) Кестутис Милкерайтис; сотрудник Департамента прав человека Совета Европы Марджори Фаркухарсон, а также представитель аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ Т. Федорушкова.

В состав участников семинара вошли представители всех ветвей власти, лидеры правозащитных организаций и других НКО, ученые и преподаватели вузов из Республики Бурятия, Красноярского и Хабаровского краев, Амурской, Иркутской, Новосибирской и Омской областей Сибири, а также из Еврейской Автономной Области (ЕАО).

От центра «Стратегия» (Санкт-Петербург) в семинаре участвовали президент Центра А. Сунгуров, эксперт Е. Бестужев и психолог Г. Бардиер.

Одновременно мы начинаем участвовать в деятельности и в работе в Буркина-Фасо.

А. В.: Александр Валерьевич спрашивает: «Как Вы оцениваете первые признаки начала кризиса экономики США и вероятность обвала доллара США?» Николай иронично добавляет: «Не пора ли в США создать валютный комитет для 15-процентной девальвации доллара?»

Д. С.: Я не думаю, что присутствуют какие-либо признаки того, что доллар может упасть. Он останется в очень сильной позиции и, главным образом, потому, что нет никаких привлекательных альтернатив доллару.

А. В.: Вопрос от Павла Милютин из Москвы: «Как Вы относитесь к высказыванию, что любой крупный капитал может быть нажит только преступным путем?»

Д. С.: Это правильное заявление в отношении России во время развития бандитского периода капитализма в России. Но, безусловно, это несправедливое заявление в отношении Соединенных Штатов, потому что были заработаны колоссальные деньги в области технологических достижений, когда технологии быстро развивались. Многие денежные средства и активы, конечно, исчезли, но эти деньги не были заработаны преступным путем.

А. В.: И один вопрос, который мне кажется очень принципиальным к очень богатому человеку. Его задает Борис Еникеев из Москвы. Суть такая: во время конфликта вокруг НТВ очень многие противопоставляли священность частной собственности и свободы слова. Именно противопоставляли. И шел спор, что раньше – курица или яйцо? Частная собственность порождает свободу слова или свобода слова порождает частную собственность? Интересна Ваша точка зрения на эту проблему, если она, действительно, существует.

Д. С.: Свобода слова и свобода жизни значительно важнее, чем собственность, но это моя личная точка зрения, моя личная ценность.

А. В.: А почему?

Д. С.: Потому что вы как человек значите значительно больше, чем то богатство, которое вы имеете, чем те деньги, которые вы заработали. Ваша ценность как человеческой личности более высока. Это как раз та истина, которую я получил от своего отца. Если бы во время Второй мировой войны он беспокоился о нашем богатстве, о нашей собственности, мы бы потеряли свои жизни. Поэтому сначала жизнь, сначала вы как личность, а потом уже материальные блага.

Семинар проводился в рамках проекта развития института Уполномоченного по правам человека в российских регионах и был уже третьим мероприятием такого рода в Сибири. Первым была конференция, состоявшаяся в июне 1998 года в Иркутске, вторым – семинар в Новосибирске, прошедший в ноябре 1999 года.

На третий семинар в Красноярск были приглашены те участники иркутской конференции и новосибирского семинара, которые за прошедшее время предприняли реальные усилия по развитию института омбудсмана у себя в регионах. Общая цель всей серии семинаров – анализ опыта развития института Уполномоченного по правам человека в российских регионах, обобщение возникающих на этом пути проблем, выявление возможных путей их решения, обсуждение региональных планов дальнейшей деятельности и возможностей координации общих усилий.

Задачи данного семинара в Красноярске были ориентированы на регионы Сибири и Дальнего Востока, на обсуждение опыта этих регионов и на внутреннем уровне, и на фоне российского и международного опыта в целом. При постановке задач семинара учитывался тот факт, что в Амурской области и в Красноярском крае в январе – феврале 2001 г. были избраны Уполномоченные по правам человека, а также то, что в ряде одних краев и областей уже принят Закон об Уполномоченном, а в ряде других – соответствующий закон находится еще в стадии разработки и принятия. Учитывался также и интерес общественности к опыту работы успешно действующего под руководством профессора А. Горелика на юридическом факультете Красноярского университета Общественного комитета по защите прав человека, а также к опыту оригинальной системы общественных помощников по правам человека, работающих при губернаторе Красноярского края.

В процессе работы семинара его участники выдвинули и коллективно сформулировали идею о создании Межрегиональной Сибирской и Дальневосточной исследовательской группы «Защита прав человека: роль общества и власти» для регулярной деятельности по обсуждавшимся на семинаре темам. Некоторые участники семинара получили приглашение стать членами секции по работе с субъектами РФ и правозащитными организациями Экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в РФ.

Участники красноярского семинара отразили свое видение по ключевым вопросам защиты прав человека и становления институтов Уполномоченного по правам человека на федеральном и региональном уровнях в специальном решении.

*Александр Сунгуров, центр «Стратегия»,
Санкт-Петербург*

«Защита прав человека на Кавказе: роль общества и власти»

В апреле 2001 года в Сочи состоялся Международный симпозиум «Защита прав человека на Кавказе: роль общества и власти». Симпозиум был организован гуманитарно-политологическим центром «Стратегия» (Санкт-Петербург) при поддержке программы «Восток – Восток» института «Открытое общество» (ИОО).

Первоначально планировалось провести симпозиум в конце марта 2001 г. в Пятигорске, однако в связи с террористическими актами в Кавказских Минеральных Водах было решено собраться в Сочи.

В работе симпозиума приняли участие представители Азербайджанской Республики: зав. отделом по работе с правозащитными организациями Института прав человека АН Азербайджана Р. Севдималиев, директор Общества гуманитарных исследований А. Гасанов и исполнительный директор Ресурсного центра по правам человека М. Мехтнев; представители Республики Армения: депутат Национального Собрания В. Хачикян, президент Центра стратегических исследований «Эдуард Егорян» Р. Егорян, доцент Ереванского государственного Университета А. Маркаров и главный специалист Республиканского центра телекоммуникаций телекинорежиссер Д. Давтян.

С российской стороны в симпозиуме участвовали: Уполномоченный по правам человека в Республике Калмыкия В. Сависько, сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в Астраханской области Б. Волков и И. Гордеева, депутат Законодательного Собрания Краснодарского края Л. Телелейко, директор программы института «Открытое общество» Е. Ковалевская, ученые, правозащитники, журналисты из Республик Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия – Алания, Кабардино-Балкария, Краснодарского и Ставропольского краев, Москвы и Санкт-Петербурга. Центр «Стратегия» представляли: президент Центра А. Сунгуров, ведущий эксперт А. Аракелян, ведущий менеджер А. Нездуров и психолог Г. Бардиер.

Участники симпозиума обсудили ход демократических преобразований и проблемы формирования гражданского общества в своих странах и регионах, ситуацию с соблюдением прав человека и развитием института омбудсмана. Ими были намечены пути координации программы развития института омбудсмана, проводимой СПб центром «Стратегия» совместно с департаментом прав человека Совета Европы (СЕ), и программы «Горячие точки» института «Открытое общество», а также партнерского проекта «Кавказский узел» правозащитного центра «Мемориал», Института прав человека, ИОО (программа «Гражданское общество»). Было принято решение о развитии как двустороннего, так и многостороннего транскавказского сотрудничества в области защиты прав человека и намечены конкретные планы такого сотрудничества, а также о создании Северо-Кавказской исследовательской группы «Защита прав человека: роль общества и власти».

Симпозиум проводился в рамках программы развития института Уполномоченного по правам человека в российских регионах, реализуемой СПб центром «Стратегия» уже в течение трех лет (см. «Хроника МХГ», №№ 1, 2, 5, 6, 13 2000 г., №№ 1, 3 2001 г.). В рамках этой программы совместно с Департаментом прав человека Совета Европы было проведено четыре семинара-тренинга для республик, краев и областей Северного Кавказа, результатом которых, наряду с принятием соответствующих законов и избранием уполномоченных, стало создание неформального сообщества представителей неправительственных организаций и ученых в этом регионе. Таким образом, преобразование этого сообщества в межрегиональную исследовательскую группу было одной из целей симпозиума.

В ходе семинаров проявилась потребность их участников в критическом анализе и научном осмыслении культурных и психологических особенностей отношения к правам человека в Кавказском регионе, специфических причин нарушения этих прав.

Поэтому участники семинаров решили выработать рекомендации по заинтересованному и эффективному сотрудничеству представителей органов власти и общественного сообщества в направлении защиты прав человека, особенно в деле становления и развития института Уполномоченного по правам человека, правового просвещения, развития и укрепления доверия между гражданами и государством.

Поддержка этого симпозиума со стороны программы «Восток – Восток» ИОО дала возможность обсудить ситуацию с защитой прав человека и наметить пути сотрудничества с правозащитниками и учеными из республик Закавказья.

Для установления и развития контактов с учеными, преподавателями, правозащитниками и представителями властных структур республик, краев и областей Северного Кавказа и Закавказья, а также окончательного определения состава участников симпозиума сотрудники центра «Стратегия» совершили экспертные поездки в Пятигорск, Ставрополь, Краснодар, Ростов-на-Дону и Ереван.

Сессии симпозиума были посвящены следующим темам: особенности посткоммунистического транзита в Кавказском регионе, соотношение гражданского общества и власти, права человека как универсальное понятие, особенности восприятия концепции прав человека с позиций различных культур, деятельность общественных организаций по защите прав человека, первые шаги государственной власти по защите прав человека, развитие института уполномоченного по правам человека на Северном Кавказе, а также формы сотрудничества ученых и правозащитников, национальных и региональных Уполномоченных Северного Кавказа и Закавказья в области защиты прав человека, развития демократии и гражданского общества.

Главным итогом симпозиума стало налаживание двух- и многосторонних связей между российскими, армянскими и азербайджанскими активистами неправительственных объединений и учеными, а также планы конкретных направлений сотрудничества в области развития демократических институтов и гражданского общества.

Было принято решение о создании Северо-Кавказской исследовательской группы «Защита прав человека: роль общества и власти», которая должна стать новым этапом в развитии программы становления института Уполномоченного по правам человека в этом регионе. Важным результатом явились также обсуждение и планы координации действий между программой развития института Уполномоченного по правам человека СПб центра «Стратегия» и проектом «Кавказский узел».

Наконец, одним из результатов этого форума стало понимание важности сравнительных исследований хода демократического перехода в различных постсоветских странах для поиска оптимальных путей продолжения демократических преобразований и развития правовой реформы в этих странах.

По итогам работы симпозиума участники приняли краткое решение.

Решение международного симпозиума «Защита прав человека на Кавказе: роль общества и власти»

Участники семинара, обсудив доклады и сообщения, посвященные ходу, проблематике и перспективам правового, демократического преобразования государства и развитию гражданского общества по обе стороны Кавказского хребта, и уделив особое внимание становлению института омбудсмана (Уполномоченного по правам человека) в своих странах и регионах, решили следующее: считать необходимым развитие сотрудничества и информационного обмена в области защиты прав человека, становления и эффективной деятельности структур гражданского общества между неправительственными объединениями стран Кавказского региона. Одним из результатов такого сотрудничества может стать Коалиция представителей общественного и научного сообщества Кавказа; приветствовать процесс становления института омбудсмана в Азербайджанской Республике и Республике Армения и выразить готовность оказать всемерную поддержку его учреждению и эффективной дальнейшей работе; отметить желательность ускорения процесса учреждения института Уполномоченного по правам человека во всех субъектах РФ; считать необходимым внесение в Федеральный закон «Об Уполномоченном по правам человека в РФ» поправки, предусматривающей обязательный характер введения поста Уполномоченного по правам человека в субъектах РФ и обеспечивающей его эффективную деятельность; с целью повышения эффективности деятельности по развитию института Уполномоченного по правам человека, а также по другим направлениям правовой реформы в республиках и краях Северного Кавказа учредить Северо-Кавказскую исследовательскую группу «Защита прав человека: роль общества и власти»; отчет о симпозиуме и его решение направить главам республик, руководителям органов представительной и исполнительной власти, в заинтересованные международные, государственные и общественные организации, СМИ.

*Антуан Аракелян,
центр «Стратегия», Санкт-Петербург*

Д В О Й Н И К И

В эфире Курганской государственной телерадиокомпании прозвучало безо всяких ссылок на адрес и иные реквизиты заявление некоей организации, назвавшейся движением «За честные выборы».

Полагаю, что это мгновенная реакция на нашу акцию «19-й вал» с принятием обращения, о чем в ноябре 2000 года мы дали информацию в независимые СМИ. В связи с этим руководитель организации сделал следующее заявление.

Заявление председателя курганского областного общественного движения «За честные выборы»

«Как председатель движения «За честные выборы», ответственно заявляю, что наша организация, официально зарегистрированная в 1995 году за № 230, не имеет никакого отношения к данной выходке «черных технологов», нацеленной, на мой взгляд, как и иные грязные акции, на дискредитацию нашей организации. Один только факт того, что их заявление прозвучало на государственном радио и в нем заявлялось о том, что они намерены, подменяя одновременно прокуратуру, суд и исполнительную власть, вершить акции «восстановления порядка» по своему разумению, безо всяких на то полномочий, — позволяет сделать вывод, что, во-первых, это дело рук высших властей области в ответ на вышеназванное обращение нашего движения к нарушителям выборного процесса, в числе которых первыми были названы Богомолов — действующий губернатор, и Ганеева, депутат, одновременно возглавляющий и телерадиокомпанию, которым и было предложено в нашем обращении ДОБРОВОЛЬНО снять свои кандидатуры в настоящих выборах. А во-вторых, зауральцев, вероятно, ожидают провокационные беспорядки, которые будут связывать с именем нашей организации.

Телерадиокомпания, очевидно, в организации данного провокационного выступления участвовала умышленно, не успокоившись после проигранного суда председателю нашего движения. Как может быть иначе, если нашей, официально зарегистрированной организации на протяжении многих месяцев Ганеева отказывает в праве выйти в эфир, а только что собранной, и не имеющей официального статуса, тут же и, пожалуйста!

Их почерк дискредитации неизменен. Зауральцы видели эти приемы против оппонентов Богомолова. Оттуда же, от Администрации и Телерадиокомпании, очевидно, исходила попытка опорочить руководителя движения «За честные выборы» в июне с.г. после публикации доклада о правах человека в Курганской области. Телерадиокомпания в лице Ганеевой и газета «Новый мир» по тем грязным выходкам проиграли Исакаеву суды, и не сбылась их надежда – судебными мытарствами выключить нашу организацию из контроля за выборами.

20 ноября мы официально передали данные об объемах материалов о каждом кандидате в губернаторы, прошедших в публикациях изданий, существующих на наши налоги: «Нового мира» и районных газет. Это вопиющие цифры. Богомолов – 72% в «Новом мире», а в районных – 85% и 98%. Это положительный материал. Негативный – только на соперников Богомолова. В ряде районных газет даже имена других кандидатов не названы до 17 ноября, когда осталась неделя до выборов! Именно обнародование нами этих фактов, скорее всего, толкает подручных грязных технологов на противозаконные действия, при этом они выступают под именем нашего движения. Управление юстиции просто не могло, не имело права регистрировать иную организацию с нашим названием.

Безнравственность сопровождала эту власть с первого дня ее избрания на безальтернативной основе в 1996 году. Надеемся, что избиратели это поймут.

Линда Абдуллина, движение «За честные выборы», Курган

Инициативы правозащитников Екатеринбурга

Защитим Землю от вредного воздействия... людей

Екатеринбургский Информационно-правозащитный центр (ИПЦ) «Мемориал» в рамках своей деятельности осуществляет образовательную и просветительскую работу и адресует ее в первую очередь молодежи.

Уже год продолжается программа для школьников «Социальная практика» – специально адаптированный просветительский курс по правам человека, направленный на формирование активной гражданской позиции молодого человека. Курс проводят добровольцы в рамках проекта «Открытый Университет гражданских прав и свобод».

27 учеников 93-й гимназии под руководством преподавателя И. Гальковской впервые пришли в ИПЦ «Мемориал» на социальную практику в 1999 году.

В преддверии проведения общегородских субботников в Екатеринбурге, посмотрев учебный видеофильм «Горение» о проблемах экологии мегаполиса, созданный для просветительской программы «Видеоликбез по правам подростков» молодежной студией «Карусель», ребята написали Заявку-наказ по охране окружающей природной среды. Они попросили направить ее депутатам городской Думы, мэру города, городским коммунальным службам, предприятиям и всем жителям, которые любят свой город и хотят видеть его чистым и безопасным для жизни. Вот какие меры предлагают предпринять подростки:

Необходимо увеличивать финансирование специальных экологических программ за счет доходов бюджета, установить более строгий контроль за расходованием средств.

Гражданам активнее участвовать в решении вопросов в области экологии, направлять обращения, проводить митинги, пикеты, субботники по благоустройству территории, экологические рейды и другое.

Для более успешной деятельности гражданам предлагается создавать свои организации по охране природы, объединяться в бригады по уборке под руководством органов территориального общественного самоуправления.

Жителям города добиваться того, чтобы решения органов власти, а также деятельность различных предприятий были экологоориентированными.

Уделять большее внимание экологическим проблемам, в том числе проблеме бытовых, радиационных и других отходов.

Создавать и реализовывать программы по переводу вредных отходов в неопасные, наладить вторичную переработку, создавать и внедрять новые технологии производства, строить безопасные хранилища отходов.

В обязательном порядке устанавливать приборы для нейтрализации выхлопных газов, вредных сбросов и выбросов заводов, предприятий, станций.

Ставить на выхлопных трубах автомашин фильтры, использовать безопасный бензин.

Проводить программу по улучшению качества питьевой воды.

Установить государственный и общественный контроль за деятельностью объектов, несущих угрозу нанесения экологического вреда радиационными объектами.

СМИ активнее распространять достоверную информацию о состоянии окружающей среды.

Конечно, ребята надеются, что многое из того, что они написали, уже внедрено, только это не всегда можно заметить. Они ждут помощи от ученых, которые изобретут приборы и методики, которые помогут нам сохранить среду обитания.

А пока не все хотят даже убирать за собой мусор, советуя выкинуть его... на Луну или улететь с грязной Земли всем ее жителям на другую планету, бросив наш земной дом с его отходами.

Но многое уже сделано – молодежь активно организует пикеты против ввоза отработанного ядерного топлива (ОЯТ) в Россию.

Пусть каждый сделает то, что в его руках!

Соб. корр.,

по сообщению Информационно-правозащитного центра «Мемориал», Екатеринбург

За ходом выборов и расходованием бюджетных средств наблюдают

Итоги деятельности Ассоциации «Голос» по программам «Законодательство о выборах» и «Наблюдение за бюджетным процессом»

В апреле 2001 года в Екатеринбурге в помещении Информационно-правозащитного центра «Мемориал» состоялся обучающий семинар «Основные принципы бюджетного устройства России» для участников общественной программы «Прозрачность процесса формирования бюджета».

Ведущими семинара, в котором приняли участие 16 представителей некоммерческих организаций из Екатеринбурга, Заречного, а также представители партии «Яблоко», стали старший преподаватель факультета

экономики и управления В. Осетров и советник председателя правительства Свердловской области, кандидат на должность Уполномоченного по правам человека Т. Мерзлякова.

Обсуждались вопросы взаимодействия различных структур по наблюдению за расходованием бюджетных средств, особенно по защищенным статьям, за средствами, направляемыми на целевые программы по экологии, выплаты работникам бюджетной сферы, социальные пособия и адресную помощь, уровни бюджета и их взаимоотношения, источники наполнения бюджета.

Кроме того, собравшиеся отметили явный перекося в бюджетном финансировании отсталых российских территорий в ущерб регионам-донорам, каким является Свердловская область. Регионы, постоянно получающие деньги из бюджета, не имеют стимула поиска инвестиций. При этом мощные доноры с каждым годом лишаются части налогов.

Итогом встречи стала договоренность между представителями общественности и властных органов о постоянном обмене информацией и координации по вопросам бюджетного процесса и финансирования отдельных бюджетных статей, а также исполнения бюджета муниципальных образований как наиболее приближенных к нуждам населения.

«Круглый стол» на тему «Совершенствование избирательного законодательства России» состоялся в Екатеринбурге также в апреле 2001 года в помещении библиотеки главы города. Его проведению предшествовал «круглый стол» Российской ассоциации «Голос» «О недостатках избирательного законодательства России на опыте наблюдения Ассоциации «Голос» за выборами», прошедший ранее в Москве, в котором приняли участие представители региональных партнеров «Голоса», а также

представители Центральной избирательной комиссии РФ. По итогам была достигнута договоренность о координации в регионах совместной работы по формированию предложений по внесению изменений и дополнений в федеральное законодательство о выборах.

Были рассмотрены вопросы правового и информационного обеспечения предвыборной кампании, процесса голосования, послевыборного периода, а также соблюдения и защиты прав избирателей и других участников избирательного процесса.

В «круглом столе» приняли участие 17 представителей политических партий («Яблоко», «СПС»), общественных объединений («Мемориал», «Сутижник»), правоохранительных органов, депутаты Думы Екатеринбурга, представители исполнительной власти города и области, СМИ, студенты и преподаватели вузов, политологи, стажеры из США.

Предложения по проблемам агитации, формирования списков избирателей, деятельности СМИ в период выборов, финансирования избирательной кампании, ответственности кандидатов, вопросов референдума, политической рекламы, введения процедуры отзыва депутата и его ответственности за неисполнение предвыборных обещаний, снятия ограничения с сумм избирательного фонда и ужесточения контроля за расходованием средств из избирательного фонда, введения санкций за проведение агитации с нарушением закона, в том числе и для СМИ, за размещение агитационных материалов под видом информирования населения – перечень тем, которые обсуждались в ходе работы «круглого стола».

*Наталья Тагильцева,
координатор Уральской ассоциации
«В защиту прав избирателей «Голос»*

Содержание № 7 (79)

Акции

А. Любославский. Марш мира: Грозный – Москва – стр. 1

Выступления и заявления

М. Арутюнов. О гражданстве – стр. 2

Л. Алексеева, В. Гефтер, А. Кулиев. Россия выдала своего гражданина Туркменистану – стр. 3

Обсуждается в Москве

Л. Левинсон, Д. Лебедев, Ю. Горячева, И. Собянина. Законотворческий процесс в Государственной Думе – стр. 3

Интервью

«Зачем Вам, господин Сорос, нужна эта головная боль – помощь России?» Интервью с Дж. Соросом – стр. 18

В регионах

А. Сунгуров. Семинар в Красноярске – стр. 20

А. Аракелян. «Защита прав человека на Кавказе: роль общества и власти» – стр. 21

Л. Абдулина. Двойники – стр. 22

Н. Тагильцева. Инициативы правозащитников Екатеринбурга – стр. 23

Адрес редакции: 103045, Москва, Большой Головин переулок, дом 22, строение 1, комната 8; 103045, Москва, а/я 31

Тел./факс (095) 207-7404, 207-1632. E-mail: infcenter@mtu-net.ru

Редактор Елена Гришина, ответственный за выпуск Марианна Корсунская

Информационный бюллетень выходит при поддержке National Endowment for Democracy
Распространяется бесплатно