

ХРОНИКА

МОСКОВСКОЙ ХЕЛЬСИНКСКОЙ ГРУППЫ

ежемесячный информационный бюллетень

№ 11 (83)

ноябрь 2001

Памятные даты

30 октября – День политзаключенного

Хроника

Уже 27 лет, начиная с 1974 года, отмечается День 30 октября. Сначала – как неофициальный День советского политзаключенного – день политического протеста, затем – как День памяти жертв политических репрессий.

30 октября 1974 года

С этого года несколько политзаключенных мордовских и пермских лагерей отмечают День советского политзаключенного. По инициативе Крониды Любарской назначена дата – 30 октября, об этом были оповещены заключенные других лагерей и единомышленники в Москве. На воле подготовили специальный выпуск информационного бюллетеня «Хроника текущих событий», посвященный этой акции протеста. Впоследствии это превратилось в традицию. 30 октября отмечали коллективными протестами и голодовками с требованиями: признать статус политзаключенных; содержать их отдельно от военных преступников и уголовников; отменить принудительный труд и ограничения в переписке, передачах и свиданиях с родственниками и друзьями; обеспечить возможность творческой работы; разрешить регистрацию браков; предоставить возможность говорить на родном языке в лагере и на свиданиях.

Члены Инициативной группы защиты прав человека провели на квартире А.Д. Сахарова пресс-конференцию. Иностранным корреспондентам были переданы письма заключенных, специально приуроченные к 30 октября. Было оглашено письмо А.Д. Сахарова Л.И. Брежневу с требованием гуманизации режима в лагерях.

30 октября 1975 года

На пресс-конференции в Москве оглашен проект статуса политзаключенного, составленный в лагерях Мордовии и Пермской области. Представители СМИ получили коллективное заявление правозащитников и приложение к нему – очерк Мальвы Ланда «30 октября», содержащий многочисленные факты о бесправном положении политзаключенных.

30 октября 1976 года

В лагерях и тюрьмах проведены традиционные голодовки, в которых участвовали более 60 человек. В Москве Инициативная и Хельсинкская группы провели пресс-конференцию. Политзаключенным были посланы телеграммы со словами: «В этот день с вами».

30 октября 1984 года

С этого дня общество «Страна и мир» в Мюнхене стало ежегодно выпускать на русском и английском языках «Список политзаключенных СССР», выходящий нерегулярно с 1978 года (редактор Кронид Любарский). «Список» содержал поименное перечисление всех известных на тот момент политзаключенных с указанием их возраста, даты ареста, инкриминируемых действий, срока заключения, адресов родственников. Прилагались по возможности и их фотографии. Первый выпуск «Списка политзаключенных СССР» содержал 325 страниц.

30 октября 1987 года

Впервые День советского политзаключенного отмечен не только коллективными голодовками в лагерях, но и уличными демонстрациями. Многие их участники были арестованы возле домов или уже во время демонстраций (у Казанского собора в Ленинграде и у памятника Ф. Энгельсу в Москве). Несколько человек провели индивидуальные демонстрации в других местах.

30 октября 1989 года

Вокруг Лубянки выстроилась живая цепочка свечей.

30 октября 1990 года

На Лубянской площади (тогда еще не переименованной) открыт памятник советским политзаключенным – Соловецкий камень.

В тот же день во Владивостоке во время митинга были задержаны два его участника: член Демократического Союза Валерий Цапорин был оштрафован на 50 рублей, а корреспондент «Экспресс-Хроники» Петр Киевский арестован на 15 суток.

30 октября 1991 года

По инициативе историко-просветительского общества «Мемориал» (Москва) Верховный Совет РСФСР официально признал 30 октября (неофициальный День советского политзаключенного) Днем памяти жертв политических репрессий.

30 октября 2001 года

18 октября 2001 года в конференц-зале московского общества «Мемориал» состоялась пресс-конференция, посвященная десятилетию закона о реабилитации жертв политических репрессий и его итогам.

Десятилетие закона – повод задуматься о событиях, происшедших после крушения коммунистического режима, о пути, пройденном Россией после распада СССР. За эти 10 лет было реабилитировано 520 тысяч человек. В дополнение к закону приняты положения о порядке выплаты компенсаций и предоставлении льгот лицам, пострадавшим от политических репрессий. Процесс реабилитации отнюдь не закончен. По оценкам Генеральной прокуратуры, потребуется еще не менее двух лет для завершения пересмотра приговоров, вынесенных различными судебными органами. Сколько понадобится времени для пересмотра дел раскулаченных и депортированных – не представляется возможным оценить даже приблизительно.

Закон не только восстановил доброе имя сотен тысяч репрессированных и сотням тысяч людей облегчил жизнь, но и дал юридическую и моральную оценку политике государственного террора.

Вместе с тем на пресс-конференции отмечалось, что дело реабилитации сталкивается с огромными

трудностями. Архивные документы, связанные с политическими репрессиями, по-прежнему почти недоступны. Рассекречена лишь незначительная их часть. В результате невозможны серьезные исследования, в частности работа над списками жертв и поиск мест захоронений.

Места массовых захоронений расстрелянных установлены только на 20 – 30%, в подавляющем большинстве неизвестны места лагерных кладбищ. В местных исторических и краеведческих музеях почти нет разделов, посвященных теме репрессий и ГУЛАГа. В школьных учебниках история террора занимает ничтожное место, а в некоторых из них отсутствует даже упоминание о репрессиях. Публикация списков жертв террора, предусмотренная законом, в ряде регионов еще не начата. Во всех изданных на сегодняшний день «Книгах памяти» содержится около 750 тысяч имен, а это менее одной пятой общего количества расстрелянных и брошенных в лагерь по политическим обвинениям.

Поправки к закону о реабилитации, вытекающие из накопленного опыта его применения, регулярно отвергаются думским большинством. Наконец, даже выполнение отдельных положений закона в ряде регионов блокируется должностными лицами.

26 октября 2001 года в Москве состоялась пресс-конференция Правозащитного центра «Мемориал» на тему: «Узбекистан: борьба с терроризмом и права человека», приуроченная к Дню памяти жертв политических репрессий.

30 октября 2001 года в полдень в Москве на Лубянской площади у Соловецкого камня прошел традиционный митинг памяти. Участники держали плакаты: «Помнить о безвинно погибших», «Жертвы ГУЛАГа — мы помним о вас», «Свободу политзаключенным в Узбекистане и Азербайджане».

В акции приняли участие бывшие узники ГУЛАГа и их родственники, представители органов

государственной власти, правозащитники, послы зарубежных государств, представители политических партий и общественных организаций. Валерия Дунаева сообщила собравшимся о намерении правозащитного общества «Мемориал» создать на Лубянской площади Аллею памяти жертв ГУЛАГа, состоящую из надгробных плит, под которыми будут захоронены капсулы с землей, привезенной с кладбищ сталинских лагерей со всей России.

После митинга его участники возложили цветы и венки к Соловецкому камню.

Траурные мероприятия прошли во многих городах России. В Санкт-Петербурге были возложены цветы к мемориалу на набережной Робеспьера. В Новосибирске траурный митинг состоялся у камня-памятника, расположенного рядом с бывшей пересыльной тюрьмой. В Тюмени открылся памятный знак жертвам репрессий — это небольшой камень, привезенный с Урала. Поклонный крест, посвященный жертвам Ваниской пересылки 20-50-х годов, установлен в поселке Ванино Хабаровского края. В Республике Коми сыктывкарский «Мемориал» провел поминальную акцию «Свеча на окне». В Рязани Ассоциация жертв политических репрессий и активисты Рязанской школы прав человека провели вечер памяти, посвященный скорбной дате.

Если вы хотите подробнее узнать о ходе процесса реабилитации, ознакомиться со списками «врагов народа» и возможными местами их захоронений, посетите официальный сайт историко-просветительского общества «Мемориал»: www.memo.ru

*Соб. корр.,
по материалам, предоставленным обществом
«Мемориал» и его региональными отделениями*

К столетию Нобелевской премии мира

Нобелевские премии — международные премии, названные по имени их учредителя Альфреда Нобеля. Альфред Бернхард Нобель (1833 — 1896) — шведский инженер-химик и предприниматель. В 1867 году он запатентовал способ приготовления динамита и основал в Швеции, Франции, Германии и других странах фабрики по производству нитроглицериновых взрывчатых веществ. В 1888 году Альфред Нобель предложил нитроглицериновый порох — баллистит.

Нобелевские премии присуждаются ежегодно (с 1901 года) из процентов на капитал, завещанный Альфредом Нобелем, за выдающиеся работы в области физики, химии, медицины и физиологии, экономики (с 1969 года), за литературные произведения, за «выдающиеся усилия в деле борьбы за братство народов, упразднение или сокращение постоянных армий, а также за создание и упрочнение конгрессов мира». Нобелевские премии не присуждаются дважды и посмертно. Присуждение премий поручено Королевской академии наук в Стокгольме (по физике, химии, экономике), Королевскому Каролинскому медико-хирургическому институту в Стокгольме (по физиологии и медицине) и Шведской академии в Стокгольме (по литературе); в Норвегии Нобелевский комитет парламента присуждает Нобелевские премии мира.

Нобелевская премия, пожалуй, самая престижная награда. Среди лучших из лучших — нобелевских лауреатов — особое место занимают те, кто удостоивается Премии мира. Премия мира, в отличие от других нобелевских наград, вручается в каждый год. Бывали десятилетия, когда комитет не мог найти человека,

достойного этой награды. По большей части, вручение мирной премии отменялось во время Первой и Второй мировых войн.

В начале своего существования Нобелевский комитет довольно узко трактовал свои полномочия определять — как записано в завещании Нобеля — лицо, «принесшее наибольшее благо человечеству». Первые тридцать лет, как правило, премии вручались всемирно признанным борцам за мир либо посредникам-миротворцам. Так, первую Премию мира получили основатель Красного Креста и инициатор создания Женевской конвенции Жан Анри Дюнан и создатель Французского общества мира Фредерик Пасси. Позже Премия мира досталась президенту США Теодору Рузвельту, выступавшему посредником на русско-японских мирных переговорах. Ситуация изменилась в 1935 году, когда лауреатом премии стал немецкий диссидент и антифашист Карл фон Оссеки. Присуждение ему премии сопровождалось шумным скандалом: Нобелевский комитет был обвинен во вмешательстве во внутренние дела Германии. После принятия Декларации прав человека премии все чаще вручались не за заслуги в борьбе за мир, а за вклад в борьбу за права человека. Эта тенденция особенно проявилась в 60 — 80-х годах XX века, когда лауреатами Премии мира становились Мартин Лютер Кинг, Андрей Сахаров, Лех Валенса, Далай Лама, правозащитная организация «Международная амнистия». Одновременно, начиная с 50-х годов, Нобелевский комитет начал отмечать гуманитарную деятельность. Лауреатами стали Международный комитет Красного Креста, ЮНИСЕФ, Управление комиссара ООН по делам

беженцев, мать Тереза. После 1991 года норвежский Нобелевский комитет официально объявил, что отныне его приоритеты – прекращение локальных конфликтов и войн, а также права человека. В 1994 году премия была поделена между людьми, на тот момент разрешившими Ближневосточный кризис. Ее удостоились израильский премьер-министр Ицхак Рабин, министр иностранных дел Израиля Шимон Перес и палестинский лидер Ясер Арафат. В 1998 году – политики, которые способствовали прекращению гражданской войны в Северной Ирландии.

Российские граждане удостоивались Премии мира дважды. Первым был правозащитник академик Андрей Дмитриевич Сахаров. Человек, изобретший водородную бомбу, в 1975 году получил Премию мира за то, что на западе назвали «доктриной Сахарова». Ученый считал, что мирное сосуществование стран должно основываться в первую очередь на соблюдении прав человека. Однако в СССР заслуги Сахарова не признавались, он был диссидентом и даже не смог выехать из страны, чтобы лично получить награду. В 1990 году Премию мира получил президент Советского Союза Михаил Горбачев. Падение Берлинской стены и «железного занавеса», перестройка, начало процесса разоружения – все эти заслуги Горбачева оценил Нобелевский комитет.

Стоит отметить, что зачастую объявление имени человека, удостоившегося Премии мира, сопровождается спорами, политическими дебатами и даже скандалами. Если достижения в области науки конкретны, то заслуги

в миротворческой и правозащитной деятельности трудно сравнивать. Ярким свидетельством вышесказанного служит присуждение юбилейной, сотой Премии мира. 12 октября 2001 года Премия мира была вручена Организации Объединенных Наций и ее генеральному секретарю Кофи Аннани. Помимо названных лауреатов, на получение премии в этом году было еще 136 претендентов. Среди них – Международный Красный Крест, бывший президент США Джимми Картер, кубинский лидер Фидель Кастро, папа римский Иоанн Павел II, бывший президент Финляндии Мартти Ахтисаари, Европейский суд по правам человека в Гааге, глава китайского религиозного движения «Фалуньгун» Ли Хонгши, бывший посол США в ООН Ричард Холбрук и даже футбол как вид спорта. По мнению многих, награждение ООН и ее руководителя в нынешних условиях – скорее ритуальный жест, торжество формы над содержанием. Фактически нобелевскими лауреатами стали все 189 стран, входящих в ООН. Тем не менее 946 тысяч 200 долларов, причитающиеся нобелевскому лауреату 2001 года, – это приличные деньги, перечисленные в Фонд мира. В фонд будущего мира, ради которого и была учреждена сто лет назад Нобелевская премия мира.

Алла Гуляева,

Информационный центр правозащитного движения

Выступления и заявления

Предлагаем читателям выступление председателя Московской Хельсинкской группы, президента Международной Хельсинкской Федерации Людмилы Михайловны Алексеевой на открытии Гражданского форума, прошедшего 21–22 ноября 2001 года в Москве (в рубрике «Гражданский форум» опубликованы итоговые материалы прошедшего мероприятия).

Уважаемые участники Форума, уважаемые гости! Здание, где мы собрались, называется Дворцом съездов. Оно было построено в советские времена для проведения съездов КПСС, на которых делегаты единогласно голосовали за все, что им предлагалось из президиума. Мы собрались не на съезд, а на Форум. У нашего Форума нет президиума; на сцене сидят те, кто будет выступать. Мы ни за что и ни за кого не будем голосовать, не будем создавать никаких руководящих органов гражданского общества, не будем принимать общих деклараций, потому что здесь собрались не члены партии, а лидеры и активисты общественных организаций, самых разных. И поэтому мнения у нас по любому вопросу заведомо не могут быть одинаковыми.

Согласно данным Министерства юстиции, в Российской Федерации зарегистрировано более 350 тысяч некоммерческих общественных организаций. По оценкам экспертов, примерно 70 тысяч из них работают постоянно и активно. В этих организациях трудится около миллиона активистов. Некоммерческие общественные организации ежегодно оказывают помощь и услуги примерно 20 миллионам российских граждан. Эти цифры – убедительное доказательство того, что в России уже существует важнейший элемент гражданского общества: объединения граждан, созданные по их инициативе для выражения их интересов, защиты их прав и решения важных для них проблем. Мы стали реальной силой. Участие в нынешнем Форуме представителей государства на самом высоком уровне свидетельствует о том, что федеральная власть осознала наличие этой силы и необходимость считаться с ней.

Как же сложатся отношения между обществом и властью?

В современном мире политическая стабильность и экономическое процветание отличают те страны, где гражданское общество и власть научились быть не только оппонентами, но и равноправными партнерами, научились совместно решать проблемы, которые ни общество не может решить без власти, ни власть без общества. К сожалению, Россия еще не входит в число таких стран. У нас разрыв между властью и гражданами огромен. Власть глухо отделена от них и не знает толком, чем они живут, а они не верят власти и опасаются ее. Неполитические общественные организации призваны сократить этот вопиющий разрыв – но ни в коем случае не в качестве то ли «опоры», то ли «политического резерва» власти. Мы представляем конкретные интересы наших граждан, их независимую социальную, гражданскую инициативу, в частности – и перед властью.

На этом форуме мы должны определить круг первоочередных проблем, которые общество и власть не могут решать по отдельности. Мы должны выработать механизмы взаимодействия общественных организаций и государственных структур для решения этих проблем.

Сегодня далеко не все верят, что этот Форум – не просто политическое шоу; что нам удастся сделать реальные шаги к реальному взаимодействию власти и общества. В этом нет ничего удивительного: многовековые стереотипы взаимного отчуждения не преодолеваются вдруг. Успех Форума зависит от нас, от нашего делового настроя в течение двух дней работы, от нашей настойчивости и энергии для закрепления и развития тех механизмов взаимодействия с органами государственной власти, которые будут опробованы здесь. Еще больше будет зависеть от многочисленных представителей власти, с которыми мы будем взаимодействовать, от того, созрели ли они для диалога,

для того, чтобы относиться к общественным организациям и их активистам как к равным партнерам по переговорам, в которых они нуждаются не меньше, чем мы.

Мы должны помнить, что никакое собрание, сколь бы многочисленным оно ни было, не может претендовать на то, чтобы говорить от имени всей совокупности общественных организаций России. Поэтому мы не можем ни здесь, на Форуме, ни после него создавать какие бы то ни было представительные органы, как бы их не назвать – «палатой», «союзом» или еще как-то. Нас

Гражданский форум

Гражданский форум состоялся: предварительные итоги

21 – 22 ноября 2001 года в Москве состоялся Гражданский форум. О ходе его подготовки и проблемах, связанных с его проведением, много писали и говорили еще задолго до ноября.

«Хроника МХГ» (см. № 9 (81)) опубликовала разные мнения о возможности участия и неучастия в Форуме. Многие наши читатели все-таки в нем участвовали.

В работе Гражданского форума приняли участие, по разным данным, от 4 до 5 тысяч (как и было запланировано организаторами) представителей неправительственных организаций (НПО) России. Мы не будем писать подробно, что происходило на Форуме, что гимн не исполнялся, о том, как выступил Президент РФ В.В. Путин, и так далее и тому подобное – надеемся, что многие из читателей следили за предфорумными баталиями и самим Форумом по телевидению и публикациям центральной прессы.

На наш взгляд, главное, что будет происходить теперь – после Форума. Если перефразировать выступление Г. Явлинского на конференции, которая собралась накануне Форума в Сочи – надо продолжать работать, а ждать от Форума особенно нечего.

Нам думается, никто никаких особенных иллюзий не питал, и Форум прошел как рядовое мероприятие, хотя

просто никто на это не уполномочивал. Наш Форум – это рабочая площадка, где будет проверена и, быть может, запущена модель новых отношений между государственной властью и общественными инициативами.

На этом я заканчиваю свое вступительное слово и объявляю Форум открытым.

Людмила Алексеева

все СМИ трубили о нем так, как если бы он проходил на Марсе.

Долго думали мы, – что же предложить нашим читателям о Форуме. И решили предложить, на наш взгляд, основное – итоговые доклады представителей дискуссионных площадок, которые или встречались на них с представителями власти, или встречались друг с другом (потому что чиновники проигнорировали их общество), но, тем не менее, подвели какие-то итоги работы своей секции и наметили какие-то действия. На наш взгляд – это самое интересное и полезное для всех и опять-таки характеризует нас самих.

Слышали мы недавно, что где-то в каком-то регионе подписан договор с представителями МВД о взаимодействии с правозащитными организациями. Правда это или нет, не знаем, официально никаких сообщений мы не получали.

Но, если у вас, дорогие читатели, появилась какая-то новая форма общения с властью придержками, и это нам всем на пользу, напишите, пожалуйста, и мы откроем рубрику «После Форума». А если отношения никак не складываются, то тоже напишите.

Редакция

Стенограмма заключительного заседания Гражданского форума (с краткими итоговыми докладами по проблемным дискуссиям) (публикуется в сокращении)

Тема дискуссии: «Толерантность: противодействие дискриминации, миротворчество, воспитание в духе терпимости».

Андрей Юрьевич ЮРОВ, руководитель Благотворительного фонда «Интернациональный проект – Молодежное правозащитное движение» (Воронеж)

Представлю итоги работы по проблемной дискуссии «Толерантность...», по которой велась дискуссия на темы «Правовые и институциональные меры противодействия этнической и расовой дискриминации и экстремизму», «Просвещение в области толерантности» и «Миротворчество и разрешение конфликтов». Были также проведены «круглые столы», состоялись переговоры с представителями Министерства образования и Министерства иностранных дел. В работе принимали участие представители Генеральной прокуратуры РФ и аппарата правительства.

Были представлены следующие проблемы и предложены механизмы их решения.

1. Институциональные проблемы, связанные с дискриминацией, как требующие наиболее срочного решения: паспортная система, система регистрации по месту жительства и пребывания и проблема легализации бывших граждан СССР, проживающих в РФ. Особенно острота в отношении турок-месхетинцев и чеченцев, находящихся за пределами Чечни. Правовые механизмы противодействия дискриминации и экстремистской деятельности. Деятельность легальных и неформальных экстремистских групп и военизированных казачьих формирований.

Было отмечено, что практически не применяются имеющиеся статьи Уголовного кодекса. Один из возможных путей решения – получение разъяснений пленумом Верховного Совета по применению соответствующих статей. Было отмечено,

что законопроект «О противодействии экстремизму» не является адекватным решением поставленных проблем и необходима политическая воля со стороны государства при задействовании имеющихся судебно-правовых механизмов.

2. Необходимость эффективного задействования международных правовых механизмов. Проблема этнической и религиозной дискриминации в образовательном блоке, где нужна работа экспертных НПО, меры, направленные на демилитаризацию и гуманизацию образования. Отмечено, что нередко средства массовой информации являются распространителями так называемого «языка вражды». Необходим план соответствующих действий.

Обсуждались вопросы, связанные с участием НПО в федеральной целевой программе по толерантности. Предложено создать музей толерантности и информационно-просветительский центр. Предлагались меры по налаживанию постоянных рабочих связей миротворческих НПО с властными структурами федерального и местного уровней. Отмечалась необходимость регулярных встреч миротворческих НПО Северного Кавказа с представителями администрации Президента. Необходимость совместной разработки масштабных миротворческих программ силами НПО, власти, гуманитарных и благотворительных организаций. Предлагалось проведение в 2002 году миротворческого форума на Северном Кавказе.

Представители власти согласились сотрудничать в области разработки и внедрения образовательных программ, взаимодействия в рамках федеральной программы по толерантности, усовершенствования правовых механизмов и использования международных правовых стандартов. Далее были достигнуты конкретные договоренности.

С Министерством образования – о создании Общественного совета по вопросам толерантности при министерстве с представителями соответствующего пакета предложений от НПО до конца декабря 2001 года. С Министерством иностранных дел – о проведении регулярных консультаций по обсуждаемым вопросам, об участии представителей МИД в совместной работе НПО и Министерства образования и работа по трем конкретным вопросам:

- совместный анализ итогов Дурбанской и Страсбургской международных конференций в контексте разработки и принятия национальной программы по толерантности;
- обсуждение проекта доклада РФ в комитете ООН по ликвидации расовой дискриминации;
- взаимодействие по проблеме внесения определения расовой дискриминации в духе статьи первой Конвенции как дополнения в законодательство РФ.

К сожалению, на переговорной площадке не было приглашенных нами представителей МВД и прокуратуры, и вопросы судебной и правовой защиты от дискриминации и экстремистских действий остались не обсужденными. Мы надеемся на проведение переговоров с этими структурами после Форума и дальнейшее сотрудничество.

Тема дискуссии: «Социальная политика в России: исключительная ответственность государства или партнерство государства и общества».

Вера Владимировна БАРОВА, исполнительный директор Благотворительного фонда развития города Тюмени

Я не ошибусь, если скажу, что в дискуссии по вопросам социальной политики приняла участие большая часть присутствующих на Форуме. И это не удивительно. Ведь каждая вторая общественная организация из числа действующих включена в процесс решения социальных проблем. Девиз, под которым проходило наше обсуждение, можно сформулировать так: «Общество готово разделить ответственность за дела в государстве».

Участники дискуссии и «круглых столов» старались донести боль, надежду и чаяния инвалидов, пенсионеров, социально незащищенных слоев населения. Горячо обсуждались вопросы, связанные с необходимостью совершенствования социального законодательства. Многие говорили о том, что не востребован интеллектуальный потенциал некоммерческого сектора, отсутствует система поощрения добровольного безвозмездного труда на благо общества. Выражая готовность к социальному партнерству, общественники считают, что необходим процесс совместного ученичества, формирования культуры партнерства.

Прозвучали примеры действующих эффективных механизмов взаимодействия органов власти и НКО в решении социальных проблем. Муниципальная и региональная грантовая программа, элементы социального заказа появились во Владимирской, Самарской, Свердловской, Тюменской и других областях.

Дискуссия проходила на переговорной площадке Министерства труда и социального развития. Кроме сотрудников этого министерства в ней принимали участие и работники Министерства финансов. Был проявлен не только живой интерес к результатам совместной нашей с вами работы, но и сделано заверение в том, что нас ждет работа в будущем.

Большое единодушие, которое мы достигли с Министерством труда, работая вместе с А.П. Починком, министром труда и социального развития, может вызвать некоторую настороженность. Но на самом деле нам понравилось, что конструктивный диалог привел к совместным выводам – нужна разработка новой концепции социальной политики государства.

Тема дискуссии: «Основные приоритеты в решении проблем детства».

Валерий Валентинович МИТРОФАНЕНКО, председатель Ставропольского регионального отделения Российского благотворительного фонда «Нет – алкоголизму и наркомании»

Круг вопросов, обсуждавшихся на нашем дискуссионном объединении, – это проблемы и механизмы решения прав детства.

Мы заявляем, что никакое ведомство – или даже ведомства – не способны создать безопасную среду для наших детей без участия широких общественных слоев в этом процессе. Исходя из этого, мы вносим предложения.

1. Организовать общественную экспертизу программ, рождающихся в коридорах власти, а также программ гражданского общества. Вопрос создания экспертных советов – это вопрос зрелости гражданского общества и толерантности власти. Результатом этого процесса станет формирование социальной политики не на бездарно ведомственном принципе – неэффективном и крайне затратном, – а на общественном инициативном принципе, который обеспечит вовлечение в социальную сферу эффективного мотивированного труда.

2. Незамедлительно приступить к воссозданию ювенальной системы в РФ как основного социального института решения проблем детей.

3. Остановить агрессию в отношении наших детей, которая заключается прежде всего в информационной, психоактивной (алкоголь и наркомания), сексуальной и уголовной агрессии. С этой целью в законе об алкогольной продукции необходимо пиво приравнять к алкогольным напиткам и таким образом прекратить массовую алкогольную агрессию в сознании молодежи. В настоящий момент практически на всей территории России наблюдается резкий рост детского алкоголизма и детских алкогольных психозов.

4. Реформировать систему опеки. Основным приоритетом должно являться сохранение биологической семьи. Альтернативной может быть или суррогатная семья, или семейная детская группа. Государственная интернатная система должна подлежать поэтапному упразднению. Для обеспечения системной экспертизы государственных программ, а также

программ, предлагаемых институтами гражданского общества, необходимо создать: экспертную площадку при Верховном суде по законодательству о защите прав детей (договоренность с Верховным судом достигнута на переговорной площадке сегодня); общественный экспертный совет по проблемам алкоголизма и наркомании при межведомственной комиссии по делам несовершеннолетних при правительстве РФ; институт общественного советника по проблемам алкоголизма и наркомании при Президенте РФ; экспертный совет при участии общественности по проблемам семьи и детства при администрации Президента РФ.

Мы считаем необходимым незамедлительно рассмотреть проблему защиты прав детей на ближайшем заседании Совета безопасности с целью реализации вышеизложенных предложений.

Тема дискуссии: «Женские гражданские инициативы как фактор устойчивого развития».

Ольга Викторовна САВАСТЬЯНОВА, руководитель Женской палаты Республики Коми

Тема нашей дискуссии была посвящена вопросу равных прав и равных возможностей для мужчин и женщин. Наша дискуссия была очень плодотворной, очень конкретной и предметной. Но, к сожалению, она оказалась улицей с односторонним движением. Из девяти официальных лиц, которых мы пригласили в качестве партнеров для разговора и совместного действия, пришли всего лишь два человека. И мы сегодня хотим от имени участников нашей дискуссии сказать: да, нам важны и новые идеи, и представления, и заявления о том, как строить взаимодействие между властью и общественностью. Но нам таких заявлений недостаточно. Нам важна убедительность и доказательность этой позиции. И очень жалько, что вчера мы эту убедительность не смогли наблюдать.

Есть проблемы содержательного характера. Но есть проблемы, от которых, как от механизмов, зависит очень большой спектр вопросов. Именно к таким вопросам мы относим проблему равных прав и равных возможностей. Почему? Во-первых, утверждение демократических ценностей, по нашему глубокому убеждению, не может быть без паритетной демократии и без равенства прав и возможностей. Демократия представительной быть не может. Второе. Гражданское общество – это права человека, и права человека не могут быть только для одной части общества. Третье. Сейчас активно обсуждается и является очень актуальным процесс интеграции России в мировое сообщество. Но мы не можем со 120-м местом по представительству женщин в органах государственной власти – после Нигерии и Замбии – претендовать на такие стандарты. Есть конституционное право, но нужны реальные и действенные механизмы, которые бы защитили и мужчин и женщин от дискриминационных действий.

Есть очень много технологий, в том числе гражданских, которые активно используются, в том числе в органах государственной власти. Но нужно решение очень важного основного и стержневого вопроса: это закон. Проект закона разработан. Он является коллективным трудом крупнейших женских общественных организаций России. Проект закона уже на сегодняшний день является реальной моделью взаимодействия власти и общественности. Такой проект закона стал согласованным решением власти и женских неправительственных организаций.

Тема дискуссии: «Обеспечение прав человека в деятельности судебно-правовой системы и закрытых структурах».

Александр Борисович МИХЕЕВ, директор Псковской городской общественной правозащитной организации «Попечитель»

В дискуссии приняли участие свыше ста человек. В ее рамках прошли четыре «круглых стола», посвященных преодолению кризиса судебно-правовой системы, снижению численности тюремного населения страны, обеспечению прав человека в учреждениях уголовно-исполнительной системы, проблеме пыток в милиции и повышению авторитета милиции в глазах граждан.

«Круглые столы» приняли ряд важных рекомендаций.

Мы считаем необходимым радикально сократить численность тюремного населения России, провести в этом году как можно более широкую амнистию женщин и детей, срочно возобновить подписание указов о помиловании. Критику участников «круглого стола» вызвали нормы принимаемого сегодня в Думе закона, ограничивающего возраст судей 65 годами. Срок полномочий председателей судов продолжительностью 6 лет нам представляется слишком длительным. «Круглые столы» приняли рекомендации о создании общественных экспертных советов при МВД, Минюсте, Генпрокуратуре, ФСБ, Верховном суде РФ. Представляется логичным, чтобы эти советы были объединены в Общественную палату по вопросам правосудия и правопорядка.

В Генпрокуратуре должны были обсуждаться вопросы судебной реформы и снижения численности заключенных. Однако на переговорную площадку не прибыли представители Верховного суда и профильных комитетов Госдумы, поэтому разговор шел только о создании экспертного совета при Генпрокуратуре. Представители Генпрокуратуры согласились на ведение дальнейших переговоров по этому вопросу. Хотя деятельность судебных органов вызвала острую критику участников «круглых столов», представители судебной власти так на переговорные площадки и не явились.

Успешно прошли переговоры по проблемам содержания заключенных и по соблюдению их прав в администрации Президента, в которых принял участие замминистра юстиции, а также в МВД, в которых принял участие сам министр. На этих встречах было обсуждено создание экспертных советов при вышеуказанных министерствах.

Тема дискуссии: «Местное самоуправление и местные сообщества».

Элеонора Михайловна ШЕРЕМЕТЬЕВА, президент Ассоциации малых и средних городов России (Москва)

Актуальность обсуждаемой темы подтверждается высокой активностью участников Форума в проблемной дискуссии и на «круглых столах», в которых приняли участие около 300 человек из 48 регионов, представляющих 152 общественные некоммерческие организации (выступили 88 человек). В работе переговорных площадок принимали участие представители администрации Президента и Госдумы России.

Все согласились, что местное самоуправление являет собой неотъемлемую часть гражданского общества России, призванного эффективно решать вопросы местного значения. Участники проблемной дискуссии и «круглых столов» отметили, что местное самоуправление, как и само гражданское общество России, находится на начальном этапе своего развития. Многими выступающими отмечено, к сожалению, фактическое отсутствие местного самоуправления в ряде муниципальных образований. Причиной тому явилось несовершенство законодательства и, в первую очередь, несбалансированность доходной базы и расходных полномочий местных бюджетов. И что особенно подчеркнули выступающие, изолированность органов местного самоуправления от местных сообществ и низкая самоорганизovanность населения.

На переговорных площадках была подтверждена необходимость установления постоянного взаимодействия, в том числе создание постоянно действующих групп из представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных и некоммерческих организаций с целью совершенствования законодательства, разработки методических материалов, обобщения и распространения положительного опыта, включая важные вопросы формирования

муниципальных бюджетов и обеспечения прозрачности местных бюджетов, реформы жилищно-коммунального хозяйства, становления территориального общественного самоуправления и других форм самоорганизации населения по месту жительства.

Одной из форм постоянного взаимодействия может быть возобновление деятельности Совета по местному самоуправлению при Президенте РФ с включением в его компетенцию вопросов территориального общественного самоуправления. Обязательно введение в состав Совета представителей институтов гражданского общества.

Необходима разработка и реализация федеральной программы по поддержке местного самоуправления и территориального общественного самоуправления, направленной на подготовку не только квалификации муниципальных служащих, но и представителей общественных организаций по месту жительства. Причем отбор исполнителей федеральных программ должен осуществляться только на конкурсной основе. Актуальна организация в Госдуме общественной экспертизы федерального законодательства, касающейся вопросов местного самоуправления, а в федеральных округах – общественной экспертизы регионального законодательства, уставов и других нормативных актов муниципальных образований на предмет их соответствия Европейской Хартии о местном самоуправлении, другим международным документам и, прежде всего, Конституции РФ.

Тема дискуссии: «Национальная и общественная безопасность, внешняя политика. Роль гражданского общества».

Олег Сергеевич КУЗИН, главный редактор газеты «Санкт-Петербургские ведомости»

В дискуссии приняли участие более 500 человек, представляющие около 200 общественных организаций, из них выступили примерно 100 представителей.

Участники «круглых столов» встретились на переговорных площадках с представителями исполнительной и законодательной власти, в частности с главой администрации Президента А.С. Волошиным, министром иностранных дел России И.С. Ивановым, секретарем Совета безопасности В. Рушайло. В целом мы удовлетворены ходом и уровнем переговоров. Жаль только, что с участниками нашей дискуссии не смог встретиться глава Центризбиркома А.А. Вешняков.

В выступлениях был затронут самый широкий круг вопросов, влияющих на безопасность России. Это и проблема роста числа наркоманов, и экологические проблемы, роль человеческого фактора в техногенных катастрофах, нравственное состояние общества, судебная реформа, коррупция и многое-многое другое.

В ходе дискуссий и переговоров мы пришли к выводу о необходимости серьезного усиления взаимодействия общественных и государственных структур, создания открытой сетевой экспертной структуры по вопросам внешней политики и национальной безопасности. При этом большинство экспертов считает неэффективным создание централизованной структуры. В ходе переговоров мы пришли к выводу, что разумно было бы создание системы своеобразных национальных экспертных лабораторий, дополненных специализированной системой профессионального информационного общения гражданских экспертов. На переговорах мы согласились создать несколько такого рода структур. В частности, МИД поддержал создание национального общественного совета по внешней политике, который мог бы способствовать формированию консенсуса в этой области с тем, чтобы внешняя политика России была политикой всей страны, а не только государства, чтобы был максимально представлен широкий спектр имеющихся в стране позиций и интересов.

Советом безопасности и другими силовыми ведомствами в целом была поддержана идея о формировании национального гражданского комитета по взаимодействию с государственными правоохранительными, законодательными и судебными органами. Участники переговоров в администрации Президента были едины в том, что работа правоохранительных органов не может быть эффективной без общественного контроля. Сегодня одной из важнейших общенациональных проблем является противостояние коррупции. В этой связи нашла одобрение идея создания специальной структуры гражданского контроля государственных программ и акций по борьбе с коррупцией. Особенно для предотвращения вероятных случаев использования борьбы с коррупцией и ее форм для сведения аппаратных, политических счетов и бюрократического рэкета.

Тема дискуссии: «Национальная политика».

Светлана Константиновна СМЕРНОВА, депутат Госдумы РФ от избирательного округа 0029 (Удмуртия)

Вчера многие в этом зале говорили о том, что здесь витает дух КПСС, Съездов народных депутатов. А участникам дискуссии «Национальная политика» представляется, что в этом зале витает дух народов РФ, потому что все мы с вами живем в многонациональном государстве. Именно на федеральном уровне нет, к сожалению, конкретных программ национально-культурного развития народов России, нет эффективного механизма обеспечения стабильного развития межэтнических отношений, своевременного предупреждения и преодоления межэтнических конфликтов, нет технологии обеспечения представительства народов России в органах власти и управления. И самое главное – нет признания того, что народы России являются важнейшей составной частью гражданского общества.

Исходя из этого, мы считаем целесообразным:

1. Государственную национальную политику считать составной частью стратегии становления гражданского общества и устойчивого безопасного развития РФ.

2. Совершенствовать систему управления национальной политикой и национально-культурным развитием народов. Предусмотреть введение поста вице-преьера по национальным отношениям. Создать государственный орган, способный компетентно решать проблему национальной политики. Создать Общественную палату национальностей в Федеральном Собрании РФ. Создать Совет по национально-культурному развитию народов России и национальной политике при Президенте РФ. Восстановить деятельность Консультативного совета по делам национально-культурных автономий при Правительстве РФ.

3. При формировании ежегодного федерального бюджета предусматривать отдельную строку в бюджете – программу национально-культурного развития народов и мероприятия по реализации концепции государственной национальной политики.

4. В целях повышения роли институтов гражданского общества привлекать на договорной основе всероссийские общественные объединения (такие, как Ассамблея народов России, Конгресс национальных объединений России и другие) к разработке и реализации федеральных целевых программ национально-культурного развития народов России.

5. Способствовать развитию средств массовой информации на языках народов России.

6. Усилить ответственность органов государственной власти, и особенно правоохранительных органов, в борьбе с проявлениями национального экстремизма, шовинизма и различных фобий.

7. Добиться практического исполнения законов РФ о национально-культурной автономии, о коренных малочисленных народах, закона о реабилитации репрессированных народов и Европейской конвенции о защите национальных меньшинств.

Инициировать разработку законодательных актов, обеспечивающих правовые основы межэтнических отношений, права народов наряду с правами человека, гарантированное представительство народов РФ в органах государственной власти и местного самоуправления, о форумах народов РФ, и в связи с этим учредить должность Уполномоченного по правам народов РФ.

Тема дискуссии: «Военная реформа, военная служба и права человека».

Наталья Станиславовна ЖУКОВА, председатель координационного совета Нижегородского областного комитета солдатских матерей

Дискуссия по теме проходила в Доме российской армии, участвовали около 130 человек, при этом были представители Министерства обороны, Генштаба, Федеральной погранслужбы и Главной военной прокуратуры. Были выслушаны все желающие высказаться, затем представители министерств отвечали на вопросы.

В ходе дискуссии было выявлено несколько блоков проблем. 1. Социальные вопросы. Это вопросы льгот, пенсий, жилья военнослужащим. 2. Закрытость военной системы от гражданского общества. 3. Жестокость межличностных отношений в армии. 4. Безнаказанность командования в случае гибели или увечья, получаемых военнослужащими по призыву в армии. 5. Необходимость перехода к добровольному контрактному формированию Вооруженных Сил. 6. Реализация права на альтернативную гражданскую службу.

На трех «круглых столах» были объединены эти проблемные вопросы и определены органы власти, с которыми необходимо выходить на договорные площадки. Представители «круглых столов» участвовали на двух переговорных площадках в Министерстве обороны, на которых присутствовали заместители министра обороны Пузанов и Куделина, представитель Главной военной прокуратуры, замдиректора Федеральной погранслужбы и Минсоцтруда. Участники переговорных площадок обсудили практически весь спектр проблем и пришли к соглашению не по каким-то конкретным частным вопросам отдельного военнослужащего или отдельной небольшой проблемы, а к соглашениям по системной работе с этими структурами.

Решили: создать рабочую группу на уровне Минобороны по решению проблем военной реформы и гражданского контроля; экспертно-консультативный совет по всем вопросам военных ведомств; проводить совместные встречи с представителями Минобороны и неправительственных организаций ежеквартально; согласовывать позиции по законопроектам в военной сфере и проводить это совместно с Генштабом Министерства обороны.

Самые острые дискуссии состоялись по проблемам альтернативной гражданской службы, право на которую записано в Конституции РФ.

Результатом работы «круглого стола» по альтернативной гражданской службе стало решение обратиться к Президенту, правительству и депутатам Госдумы с предложением о создании общей рабочей группы по выработке единого закона об альтернативной гражданской службе.

Тема дискуссии: «Информационная открытость государства: гарантии и эффективные способы ее обеспечения».

Григорий Михайлович ПАСЬКО, журналист (Владивосток)

За два дня работы Гражданского форума принимающие участие в дискуссии «Информационная открытость государства» убедились, что в области информационной открытости государства гражданское общество пока не может надеяться на социальное партнерство с нашим государством. Причем ситуация не улучшается, а до открытия Форума, скорее, ухудшалась. Тенденция к закрытости государства – это проявление его слабости. Я уже не говорю о том, что это нарушение Конституции РФ.

На дискуссии с участием экологов, правозащитников, журналистов присутствовало около 150 человек. Было проведено два «круглых стола»: «Информационная открытость как основа социального партнерства» и «СМИ и общество». В «круглых столах» приняли участие свыше 200 человек. К сожалению, из представителей государства присутствовал только министр по делам печати М. Лесин. За три часа общения с ним мы пришли к выводу, что налаживание диалога с властью будет не простым, а порой даже мучительным процессом.

Конкретный пример. Конвенция европейской экономической комиссии ООН «О доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся охраны окружающей среды» была ратифицирована 30 октября этого года, подписали ее 42 страны мира, в том числе почти все страны СНГ, кроме Российской Федерации и Узбекистана. Я думаю, что Россия должна немедленно подписать эту Конвенцию.

У председателя нашего правительства М. Касьянова есть замечательное письмо «О перечне регулярной обязательной информации для размещения федеральными органами исполнительной власти в российском сегменте сети Интернет». Мы пришли к убеждению, что это письмо нужно поднять до уровня постановления Правительства России. И оно должно утверждать перечень, который исключал бы произвольное принятие должностными лицами решений о том, какая информация подлежит, а какая не подлежит размещению на интернет-сайтах.

Также мы поддерживаем инициативу законодательных собраний Калининградской области и Москвы по разработке региональных законов об открытом доступе к информации общественного значения. Мы считаем, что хорошими инструментами в осуществлении политики открытости в регионах могли бы стать объединенные комитеты гласности – их задачу мы видим в обеспечении доступа гражданам к общественно значимой информации, – а также региональные судебные палаты по информационным спорам, наподобие той, которая почил в бозе.

Приятно сейчас отметить, что недавно на переговорной площадке с представителями Министерства по делам печати, Госдумы и общественности было достигнуто согласие о создании трехсторонней комиссии, которая будет работать над подготовкой и принятием законов «О праве граждан на доступ к информации» и «Об общественном телевидении и радиовещании». Стороны согласились также о необходимости создания целостной концепции государственной политики в области информационного законодательства и СМИ.

Если мы говорим о нашем желании способствовать открытости, мы предлагаем все базы данных, которые были накоплены к началу этого Гражданского форума, – а это 15 тысяч анкет общественных организаций, – распространить открыто по всем заинтересованным адресатам.

Тема дискуссии: «Здоровье населения и окружающая среда».

Игорь Юрьевич ВИНОКУРОВ, председатель Владимирского областного отделения Международного социально-экологического союза (Суздаль)

В дискуссии, посвященной фундаментальным основам российского государства – здоровью россиян, состоянию окружающей среды, использованию природных ресурсов, – приняли участие более 300 представителей различных регионов России, преимущественно экологов и медиков, а также властных структур.

В итоге дискуссии были определены главные болевые проблемы. Это катастрофическое, ухудшающееся с каждым новым поколением физическое и нравственное состояние здоровья населения России, следствие углубляющегося экологического кризиса и обнищания людей. Разорительное использование природных ресурсов – главного национального достояния России, в интересах узкой группы населения. Государство при этом не представляет интересы российского общества, равнодушно к состоянию здоровья населения и практически способствует его обнищанию, поддерживает интересы крупного промышленного бизнеса вопреки интересу основной части российского населения, отстранилось от своих обязанностей по охране природы и здоровья населения. Разрушена система охраны природы, и упразднен независимый федеральный орган по охране окружающей среды, созданный на волне демократических преобразований в России.

Представители гражданского общества, принявшие участие в дискуссии, считают необходимым со стороны государства решительную смену приоритета с защиты интересов крупного бизнеса на защиту интересов подавляющего большинства населения, обеспечение его здоровья и благосостояния, без чего немислимо сильное государство. Упорядочение использования природных ресурсов и перераспределение в пользу населения сверхдоходов крупного бизнеса, который незаконно присвоил природную ренту – национальное богатство страны. Восстановление разрушенной системы охраны природы и соответствующего независимого федерального органа.

Обсуждение механизмов реализации экологической доктрины России, подготовленной по просьбе Президента РФ, завершилось переговорами с руководством Министерства экологического развития. Стороны договорились подписать договор о сотрудничестве в ближайшие дни. Не удалось провести переговоры по проблеме управления в области охраны окружающей среды – приглашенные представители профильных комитетов Госдумы практически проигнорировали все наши мероприятия. А уровень представителя Министерства природных ресурсов по своей компетентности не соответствовал уровню Форума.

Успешно прошли переговоры с руководством Министерства здравоохранения. Обсуждалось создание рабочих групп по медико-социальной и психологической реабилитации населения и обеспечению сбалансированного питания. Однако важнейшая переговорная площадка России по нашим проблемам – независимый федеральный орган по охране окружающей среды и экологической безопасности – демонтирована. Мы требуем ее восстановления и будем за это бороться.

Тема дискуссии: «Миграционная политика, права беженцев и вынужденных переселенцев».

Юрий Александрович ЛИТВИНОВ, председатель Кировской региональной общественной организации беженцев и вынужденных переселенцев «Эгида»

Всем известно, как остро стоит проблема миграции, и организаторы, и участники нашей дискуссии ставят вас в известность, что переговорная площадка по темам двух «круглых столов» была сорвана. Ни министры, ни заместители министров не сочли нужным встретиться с переселенческими лидерами и правозащитниками, имеющими большой опыт работы с миграцией.

Так должно было начаться мое выступление. К счастью, мы убедились, насколько сильна воля Гражданского форума, что буквально перед началом пленарного заседания заместитель министра внутренних дел Васильев подошел к лидеру Форума переселенческих организаций Лидии Ивановне Графовой и сказал, что он только что вернулся из командировки и готов немедленно встретиться с лидерами, тут же, сейчас, и решать их проблемы.

К счастью, во вчерашних дискуссиях участвовали представители более 200 организаций. На дискуссиях были выработаны конкретные механизмы решения всех проблем.

Тема дискуссии: «Молодежное движение и молодежная политика».

Ольга Викторовна ЕРМОШИНА, заместитель руководителя Владивостокской общественной организации «Точка роста»

Было проведено четыре «круглых стола»: «Молодежная политика как элемент гражданского общества», «Молодежные общественные объединения и их роль в становлении гражданского общества» – это общие темы, и также конкретные темы, такие как «Проблемы профессионального, гражданского и политического самоопределения молодежи» и «Студенческое самоуправление».

Была проведена достаточно конструктивная и, на мой взгляд, достаточно эффективная переговорная площадка с Министерством образования. Надеемся, что в этой сфере будет много сделано после Гражданского форума.

В ходе работы Форума было сформулировано общее мнение о том, что осуществляемая в данный момент государственная молодежная политика недостаточно эффективна и не отвечает потребностям общества.

Для повышения эффективности молодежной политики государству при непосредственном участии гражданского общества и его молодежного сектора необходимо: пересмотреть роль государственной молодежной политики, сделав ее приоритетной во внутренней политике государства; сформулировать основные цели и задачи государственной молодежной политики в современных условиях, выработать критерии оценки ее эффективности и оптимизировать систему управления; внести изменения в действующие и подготовить новые законодательные и нормативные акты, ориентированные на молодежь в соответствии с уточненными целями и задачами государственной молодежной политики, в частности:

- Разработать и принять федеральный закон «Об основах государственной молодежной политики в РФ».
- Внести изменения и дополнения в существующий федеральный закон о государственной поддержке молодежных и детских объединений России, при этом усовершенствовать механизмы конкурсного обеспечения молодежных и детских объединений ресурсами для организации социально значимых программ. Также в развитие упомянутого закона разработать и принять положение, определяющее порядок, механизмы и формы привлечения общественных объединений к исполнению государственного заказа по приоритетным направлениям государственной молодежной политики.
- Создать механизм, обеспечивающий режим наибольшего благоприятствования для действия молодежных и детских общественных объединений, осуществляющих социально значимые программы.
- Разработать предложения по нормативно-правовой базе, определяющие статус работников молодежного и детского общественного объединения.
- Разработать и принять пакет законодательных актов по образованию и государственной поддержке жилищного строительства для молодых семей.
- Придать федеральной целевой программе «Молодежь России» статус президентской.

Также были выдвинуты следующие предложения:

- Обеспечить в государственных СМИ подробное и объективное освещение проблем молодежи, деятельности государственных и общественных структур по работе с молодежью.

- Обеспечить мобильное информирование молодежных и детских общественных организаций о деятельности власти в области молодежной государственной политики.
- Считать главной задачей молодежной политики подготовку молодых конкурентно способных кадров, необходимых для эффективного решения государственных и общественных задач. В связи с этим рекомендовать молодежным организациям принять активное участие в создании общенационального кадрового резерва и предложить заинтересованным структурам общества и власти принять участие в создании сетевого сообщества организаций, работающих в области подготовки управленческих и предпринимательских кадров.
- Приступить к созданию постоянно действующего института независимой гражданской экспертизы, для чего сформировать специальную рабочую группу.

Тема дискуссии: «Мобилизация общественного потенциала в общенациональных программах государственного строительства и экономических реформ».

Мария Александровна СЛОБОДСКАЯ, президент Института проблем гражданского общества (Москва)

Задачи дискуссии мы видели в том, чтобы сформулировать то, о чем в течение всего предфорумного периода говорили лидеры некоммерческих организаций, представители власти в рамках прошедших в 64 регионах конференций «НПО и власть: проблемы и перспективы взаимодействия», где подробно анализировались проблемы и предлагались разные формы и механизмы усовершенствования процессов взаимодействия общественности и власти. Поэтому на дискуссии были сформулированы основные положения государственной программы по развитию взаимодействия государства и гражданских союзов.

1. В области подготовки кадров. Подготовка кадров для некоммерческого сектора. Обучение государственных и муниципальных служащих, взаимодействующих с НКО. Создание кадрового резерва для государственных муниципальных органов из некоммерческого сектора.

2. Экспертиза и исследования. Проведение объективного и системного анализа исследования состояния некоммерческого сектора. Создание общественно-государственной открытой экспертной сети для осуществления правовой, экономической и другой экспертизы.

3. Информационное обеспечение системы взаимодействия гражданских союзов и государства. Совершенствование освещения деятельности гражданских союзов в печатных и электронных СМИ. Расширение использования современных средств телекоммуникаций, в первую очередь Интернета, а также создание специальных интернет-ресурсов.

4. Развитие инфраструктуры взаимодействия гражданских союзов и государства. Создание в каждом субъекте РФ информационного, образовательного, исследовательского и экспертного центра, обеспечивающего выполнение задач данной программы.

5. Разработка концепции федерального общественно-государственного грантодающего фонда и других эффективных механизмов финансирования гражданских союзов.

6. Усовершенствование механизма финансирования гражданских проектов, основанного на конкурентности и открытости, в первую очередь, с использованием опыта ярмарки социальных проектов, социального заказа и конкурса социальных программ.

В данную программу на «круглом столе» мы успели внести много предложений. «Круглым столом» мне было поручено представить эту программу в администрацию Президента. Поэтому я участвовала в переговорной площадке с А.С. Волошиным, где присутствовали руководители проблемных дискуссий и «круглых столов»: Павловский, Чернышев, Попов, Глазычев, Марков.

С учетом того, что во всех проведенных мероприятиях был общий компонент – образовательный, состоялись общие переговоры. Договорились по вопросам активизации общественного потенциала в рамках общенациональной программы о следующем:

1. Начать разработку государственной общественной программы развития НКС по предложенным в рамках дискуссий и «круглых столов» направлениям и с использованием предложенных механизмов.

2. Создать ряд смешанных общественно-государственных экспертных советов и рабочих групп.

3. До конца года провести специальную конференцию с целью анализа выработанных в ходе Гражданского форума предложенных форм и механизмов взаимодействия.

4. Разработать и создать в Интернете открытую базу данных НКО. По предложению Медиасоюза использовать электронные тексты региональных некоммерческих газет и изданий, а также создать медиацентры в странах СНГ и тех странах, где существует русская диаспора.

Тема дискуссии: «Новые кадры для общества и государства».

Марина Ивановна БАРИНОВА, директор Центра корпоративного предпринимательства (Владивосток)

В рамках дискуссии состоялась переговорная площадка, в которой приняли участие: со стороны властей – А. Волошин, со стороны общественных организаций – С. Чернышев, Г. Павловский, С. Попов и В. Глазычев. В предварительной проблемной дискуссии и «круглых столах» участвовали полномочный представитель Президента в Приволжском федеральном округе С. Кириенко и депутат Госдумы Л. Глебова.

Представители общества и власти согласились с фактом нетерпимой ситуации, сложившейся в сфере кадрового обеспечения общественного и государственного развития. Существующая система подготовки кадров не обеспечивает потребностей государственных и гражданских структур. С другой стороны, даже хорошо подготовленные и прошедшие конкурсный отбор молодые управленческие кадры не используются эффективно и не находят себе достойного применения, отторгаются традиционными, обычно коррумпированными структурами и вымываются из национального кадрового оборота через механизм «утечки мозгов».

Принято решение о создании общественно-государственной группы разработчиков национальной кадровой программы для общества, государства и предпринимательских структур.

Основные принципы, которые должны лечь в основу данной программы: Действующие руководители, управленцы и предприниматели должны быть интегрированы в процесс подготовки молодых специалистов в роли его полноправных участников и одновременно конечных потребителей продукта данного процесса. Цель интеграции – добиться того, чтобы молодой специалист уже к моменту получения диплома был готов не просто к практической деятельности, но и к руководящей управленческой должности. Руководители в качестве работодателей должны предоставить места для стажировок, необходимые информационные ресурсы и обеспечить покрытие всех издержек по разработке и реализации учебных модулей. Работодатели должны играть ключевую роль в экспертизе качества конечного продукта всех учебных

заведений, которые занимаются подготовкой управленцев, и разработке мер по модернизации деятельности данных учебных заведений.

Молодые управленцы должны готовиться в единых учебных модулях по взаимосвязанным программам для государственных, предпринимательских и гражданских организаций всех типов. Важнейшим компонентом программы является профессиональное объединение управленцев – выпускников программы, которое занимается обеспечением их постоянной переподготовки, кадрового роста, определением профессионального рейтинга каждого управленца.

Поддержана идея Русского университета (руководитель Чернышев) и Международной методологической ассоциации (президент Попов) об учреждении российского кадрового фонда, образуемого предпринимательскими и государственными структурами, поддерживающими сеть учебных центров и профессиональных объединений управленцев. На этой основе могут проводиться и всероссийские кадровые конкурсы. Поддержку фонда могут получить: учебно-методологический центр для отработки воспроизводимого стандарта деятельности модуля подготовки высших управленческих кадров – президентская Высшая школа управления; фонд кадровых инвестиций, где инвесторы получают привилегии при переподготовке собственных сотрудников и существенные налоговые льготы; сеть региональных учебных модулей; система дистантного обучения; национальная кадровая база данных; корпорация профессиональных управляющих, включающая систему аттестации, переподготовки и отслеживания кадрового роста.

Модель кадровых конкурсов на базе, в частности, программы «Золотой кадровый резерв» может быть достроена до общенациональной системы кадровых резервов на базе Российского кадрового фонда.

Принято также предложение Медиасоюза предусмотреть в рамках национальной кадровой программы систему обучения журналистов, главных редакторов и профильных инвесторов.

Тема дискуссии: «Национальная российская культура как условие обеспечения динамики развития общества».

Александр Завенович МИРЗАЯН, бард

В дискуссии участвовали представители более 80 музыкальных, театральных, литературных, образовательных и общественных организаций. Участники дискуссии сошлись на следующем: мы до сих пор – причем не только Россия, а весь мир – существуем фактически в марксистских представлениях о культуре как о надстройке. В действительности культура – это базовая, фундаментальная составляющая любого развития общества, его динамики.

Постановили: создать общественный экспертный совет по культуре с участием общественных организаций, представителей бизнеса и государства; предложить Президенту России создать общественное совещание по проблемам общественной культуры; принять Декларацию прав культуры; добиться подписания Президентом федерального закона о творческих работниках и творческих союзах, а после его подписания внести необходимые поправки в соответствующие кодексы. Главное: творческая деятельность не должна приравниваться к предпринимательской; нужно добиваться принятия федерального закона о благотворительности (о льготном налогообложении для некоммерческих организаций).

Тема дискуссии: «Общественный договор: общество – бизнес – власть».

Галина Николаевна ТИМОШЕНКО, председатель Общественной организации «Барнаульское городское общество потребителей»

В проблемной дискуссии приняли участие более 140 человек, включая представителей объединений предпринимателей, организаций саморегулирования бизнеса, организаций потребителей, экологических организаций, региональных СМИ, кредитных союзов, организаций и фондов регионального развития. На встрече присутствовали депутаты Госдумы, министр по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, представители Минсвязи и администрации Президента.

В ходе дискуссии выступили 27 человек. Были заявлены основные проблемы: участие в регулировании искусственных монополий; формирование организационного взаимодействия бизнес-сообщества и власти на региональном уровне; снижение административных барьеров в экономике и создание механизмов ответственности перед потребителем, механизмов реальной ответственности участников рынка за поведение на рынке, прежде всего, саморегулирования бизнеса.

В рамках дискуссии прошло три «круглых стола», где обсуждались конкретные предложения по повестке дня переговоров и механизмы взаимодействия власти и гражданского общества.

Затем состоялись переговоры, площадкой которых стало Министерство антимонопольной политики (МАП). От исполнительной власти на нем присутствовали министр по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, представители Минсвязи и Минэкономразвития на уровне заместителей министров. В результате переговоров пришли к выводу, что существует набор тем, которые могут решаться путем организации взаимодействия в треугольнике бизнес – власть – общество. К числу приоритетных были отнесены следующие темы: снижение административных барьеров и обеспечение прав потребителей и предпринимателей; соотношение государственного регулирования и саморегулирования в экономике; развитие конкуренции и контроль деятельности монополий.

И далее договорились об исполнении следующих форм диалога:

Создать общественный совет по развитию конкуренции при МАП и аналогичные экспертные советы при территориальных органах МАП в регионах (первоначальной задачей для рассмотрения могли бы стать вопросы предоставления жилищно-коммунальных услуг и услуг телефонной связи). Предложить реформировать межведомственную комиссию по преодолению административных барьеров и снижению бюджетных расходов при правительстве России, введя в нее представителей объединений предпринимателей и потребителей, а также включив в предмет ее ведения вопросы саморегулирования экономики и деятельности организаций саморегулирования. Инициировать создание системы аналогичных дискуссионных площадок на субфедеральных уровнях для локализации проблем и упрощения диалога с НКО. Провести следующую встречу в таком же составе участников во второй половине февраля 2002 года с целью контроля над исполнением выработанных договоренностей.

Тема дискуссии: «Правовые и экономические условия независимого существования и эффективной деятельности некоммерческих организаций».

Юрий Джуаншерович ДЖИБЛАДЗЕ, президент Центра развития демократии и прав человека (Москва)

В рамках работы по теме прошла проблемная дискуссия, два «круглых стола» и две интенсивных переговорных площадки.

Участники отметили, что создание необходимых правовых и экономических условий, гарантирующих настоящую независимость гражданского сектора и экономическую устойчивость некоммерческих организаций, является важнейшей задачей и залогом развития гражданского общества в России. Эта задача является общей для государства и гражданского сектора, требует их совместной работы и, пожалуй, станет тестом на социальное партнерство.

В ходе дискуссий было отмечено, что законодательство 90-х годов об НКО сыграло свою положительную роль в развитии гражданского сектора, но в настоящее время стало тормозить его развитие и требует ревизии и

совершенствования. Подчеркивая необходимость комплексного подхода к этой проблеме, участники выдвигали много предложений, в том числе: кодифицировать законодательство об НКО, уменьшить до разумного числа виды организационно-правовых форм НКО, отказаться от принятия новых законов, еще больше увеличивающих разнообразие организационно-правовых форм, упростить порядок регистрации НКО и многое другое. Не все эти предложения получают поддержку экспертов и депутатов. Но очевидно, что многие НКО готовы принять самое активное участие в работе над законодательством о своей деятельности.

Участовавшие в дискуссии депутаты Госдумы, представители Минфина и Министерства налогов и сборов поддержали мнение выступавших о необходимости комплексной работы над совершенствованием законодательства и выразили готовность работать совместно с экспертами гражданских организаций.

На «круглом столе» подготовлен меморандум с приложением проекта основ концепции программы «Реформирования экономики и общественный сектор», который может послужить основой для постоянного взаимодействия гражданских организаций и власти для выработки решений в этой сфере. Принято решение о создании постоянно действующего «круглого стола» в Госдуме с перспективой его превращения в межведомственный.

На «круглом столе» по проблемам налогообложения НКО выявилась необходимость поиска баланса. С одной стороны, это интересы общества, которые заключаются в обеспечении нормальных экономических условий деятельности НКО, с другой – естественная потребность государства иметь действенные механизмы контроля за полнотой уплаты налогов. Без создания системы справедливого налогообложения НКО, отвечающей бесприбыльному характеру их экономики, НКО будут продолжать быть экономически неустойчивыми и зависеть от зарубежных грантов.

На переговорной площадке в Министерстве финансов участники Форума договорились, что ведомства и НКО на регулярной основе будут комплексно, с учетом последствий для НКО решать эти проблемы. Для этого будут проводиться регулярные встречи гражданских организаций с представителями МНС и Минфина на регулярной основе не реже одного раза в квартал. Достигнута договоренность о передаче в течение двух недель в Минфин предложений от НКО по поправкам главы налогового кодекса по НДС и налога на прибыль и совместной работе по подоходному налогу. Кроме того, Минфин и эксперты НКО согласуют приемлемое для обеих сторон законодательное определение понятия «грант».

На второй переговорной площадке в Госдуме предложен для апробации совместный механизм разработки законопроектов, касающихся НКО, с включением в постоянную рабочую группу экспертов четырех ведомств (Минэкономразвития, Минфина, Министерства налогов и сборов, Минюста) и представителей некоммерческих организаций. Это продолжение совместной работы НКО и правительства, начавшейся еще весной этого года в результате первых переговоров на высшем уровне под председательством В.И. Матвиенко.

Тема дискуссии: «Чечня – боль и забота. Пути достижения мира и согласия».

Умар Хамзатович ДЖАВТАЕВ, Президент Хасавюртского регионального благотворительного фонда «SOS Спасение»

В развитие дискуссии были проведены три тематических «круглых стола» и встреча с представителями органов федеральной власти, в которых приняли участие более 120 человек. Выступили 27 представителей неправительственных организаций и органов власти.

Выступавшие представители НПО говорили о нарушениях прав гражданского населения на территории Чечни в ходе «зачисток», о задержаниях и последующих исчезновениях, о тяжелом положении вынужденных мигрантов, об отсутствии прогресса в расследовании преступлений. Участниками был высказан ряд предложений по достижению мира и согласия. Во многих выступлениях была подчеркнута необходимость переговоров воюющих сторон для урегулирования конфликта, был поддержан начавшийся диалог представителей президентов В. Путина и А. Масхадова. Представители органов власти высказали свою точку зрения, которая состоит в том, что ситуация в Чеченской Республике, несмотря на существующие серьезные проблемы, в целом улучшается, преступления против мирного населения расследуются, ряд виновных лиц привлечены к ответственности.

«Круглые столы» были посвящены следующим темам:

1. Миротворческий потенциал гражданского общества, механизмы взаимодействия НКО и власти для предотвращения и разрешения конфликтов.
2. Нарушения прав мирного населения сторонами конфликта, механизмы защиты прав человека на территории Чеченской Республики, роль неправительственных организаций.
3. Роль неправительственных организаций в нормализации социально-экономической ситуации на территории Чеченской Республики, режим работы гуманитарных организаций в зоне конфликта.

На переговорной площадке в аппарате Ястржембского участвовали специальный представитель Президента по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике, представители администрации Президента, МВД и Главной военной прокуратуры, Минюста, сотрудники аппарата Южного федерального округа, министр РФ Елагин.

В результате переговоров по первой группе проблем была достигнута договоренность о проведении регулярных консультаций представителей миротворческих организаций с В. Казанцевым, обсуждена возможность встреч представителей НПО и власти в районах реализации миротворческих инициатив. Одобрено участие неправительственных организаций в ряде государственных социальных и экологических проектов в Чеченской Республике, в первую очередь в общественной экспертизе и реализации программы «Дети Чечни».

Во второй группе проблем предварительно согласована организация регулярных рабочих встреч представителей власти и неправительственных организаций в Москве и на территории Чечни по проблеме соблюдения прав человека в Чеченской Республике. Обсуждена возможность активизации взаимодействия НПО и органов прокуратуры с целью содействия в расследовании преступлений против мирного населения. Обсужден вопрос о проведении встреч с представителями МВД по проблемам соблюдения прав вынужденных переселенцев из Чеченской Республики и этнической дискриминации. Обсуждена возможность взаимодействия районных силовых структур и представителей местных НПО с целью незамедлительного пресечения нарушений прав человека.

По третьей проблеме предварительно согласована возможность систематических встреч представителей федеральной власти и НПО по проблемам социально-экономической обстановки в Чеченской Республике и на прилегающих территориях, в том числе с целью создания предпосылок для добровольного возвращения граждан Чечни к местам постоянного проживания.

Участники встречи со стороны неправительственных организаций с сожалением отмечают, что помощник Президента РФ Ястржембский отказался принять папки с подписями под письмом В. Путину и А. Масхадову с призывом незамедлительно начать мирные переговоры без предварительных условий.

Тема дискуссии: «Гражданский контроль и гражданская экспертиза».

Марк Соломонович ГОЛЬДМАН, зампредела Липецкого общества прав человека

В общей дискуссии приняли участие более 150 человек, из них выступили 25.

На переговорной площадке по теме «Гражданский контроль над избирательным процессом», состоявшейся в ЦИК, представители общественных организаций отметили большое число нарушений избирательного законодательства, в том числе со стороны избирательных комиссий. Гласность в работе комиссий не соблюдается, нарушаются права представителей общественных организаций и даже членов комиссий с правом совещательного голоса. Участники «круглого стола» и переговорной площадки от НПО настаивают на том, что гражданский контроль имеет самостоятельное значение в обеспечении целостности избирательного процесса. Представители ЦИК не видят различия между гражданским контролем и контролем участников избирательной кампании. Представители НПО настаивают на своем участии с самого начала избирательной кампании, а не только в день голосования. Но ЦИК не видит возможности внести такие изменения в избирательное законодательство. Участники переговорной площадки договорились о необходимости создания постоянно действующего экспертного совета из представителей НПО и ЦИК. Были определены первые темы совместной работы: разработка и реализация образовательных программ для членов комиссий, просветительская программа для населения, подготовка наблюдателей, поиск путей обеспечения прав наблюдателей в ходе избирательной кампании.

На переговорной площадке о гражданском контроле над закрытыми госструктурами государственных чиновников высокого ранга не было (кроме первого замминистра юстиции Карлина). Присутствие руководящих сотрудников администрации Президента, МВД, Генпрокуратуры и других ведомств, отвечающих за закрытые учреждения, не было обеспечено оргкомитетом вопреки договоренности. Однако обе стороны достигли соглашения о необходимости следующих мер:

1. Скорейшее принятие федерального закона об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания.
2. Возобновление деятельности общественных советов при МВД, Минюсте и других ведомствах, отвечающих за закрытые учреждения.
3. Внедрение системы подписания соглашений о сотрудничестве между НПО и ведомствами, отвечающими за закрытые учреждения. Создание при администрации Президента рабочей группы с участием представителей НПО по проблемам гражданского контроля.

На переговорной площадке в Минюсте с участием представителей администрации Президента и правительства была достигнута договоренность о создании волонтерской группы в администрации Президента по разработке механизма работы с гражданским наказом и обращениями граждан.

На «круглом столе» на тему «Референдум как форма непосредственного участия граждан в управлении государством» участники единодушно приняли план действий, обращенный к власти. Но на переговорах не присутствовали люди, уполномоченные принять решение о дальнейшей процедуре переговоров. Тем не менее на «круглом столе» пришли к единому мнению, что федеральный референдум сейчас не работает как реальный механизм (местные и региональные референдумы тоже) и федеральное законодательство по референдуму нуждается в реформировании.

Сформулированные предложения были переданы в Минюст и специалистам ЦИК для работы над поправками к законопроекту «Об основных гарантиях избирательных прав».

«Круглый стол» на тему «Наказ исполнительной власти как форма гражданской экспертизы» был посвящен проблемам гражданской экспертизы и непосредственно наказам. Переговорная площадка по этой теме состоялась в Совете по экспертизе при Правительстве РФ. Была достигнута договоренность о создании совместной группы, состоящей из представителей гражданских союзов и экспертов со стороны правительства и Госдумы, которая займется разработкой закона об экспертизе. Этот закон должен в полной мере предусматривать статус гражданской экспертизы, механизм ее формирования и распространения результатов и, что наиболее важно, механизм взаимодействия экспертиз государственной, научной, гражданской, а также обязательный учет их результатов при принятии решений.

На проблемной дискуссии и «круглом столе» «Гражданский контроль над закрытыми учреждениями», в работе которых от органов власти приняли участие представители Минюста и Минздрава, были определены следующие проблемы в сфере контроля над закрытыми учреждениями:

1. Институциональное закрепление гражданского контроля как обязательного элемента в отношениях власти и общества.
2. Необходимость прозрачности в осуществлении политики исполнительной власти в отношении закрытых учреждений.
3. Необходимость выработки механизма обеспечения прав лиц, содержащихся в закрытых учреждениях.

Тема дискуссии: «Реформа образования и гражданское общество».

Лев Яковлевич БОРКИН, сопредседатель Координационного совета Санкт-Петербургского союза ученых

В дискуссии приняли участие более 300 человек из 74 регионов, это примерно 115 организаций. Выступили вице-спикер Госдумы И. Хакамада, министр образования Филиппов и депутаты Госдумы Глебова и Шишлов.

Были выделены приоритетные проблемы реформы образования: достойная заработная плата учителям и преподавателям; законодательное оформление общественного участия в системе образования, в том числе создание и принятие федеральных законов, стимулирующих попечительскую и благотворительную деятельность в области образования.

Необходимо создание механизмов общественного управления, контроля и оценки качества образовательной деятельности, благоприятных условий для многоканального прозрачного финансирования образования за счет бюджетных целевых и привлеченных средств. Необходимо реальное включение общественности в процедуру аттестации и аккредитации образовательных учреждений. Это невозможно сделать без участия гражданского общества.

Как это сделать? Помимо использования новых информационных технологий, необходимо создание российского фонда или системы фондов (и об этом, кстати, тоже было сказано одной из групп) по поддержке гражданских инициатив, в частности в области образования. Почему именно в области образования, а не в других секторах гражданского общества? Дело в том, что сейчас большая часть инициатив в этой области поддерживается западными фондами. И ресурсами местных бюджетов. Поэтому мы будем рады, если отечественный бизнес примет большее участие в качестве партнера или в качестве спонсора при поддержке гражданских инициатив в области образования. Потому что это будущее всей страны. Именно поэтому важно создать российский фонд поддержки гражданских инициатив в области образования.

Мы помним

Три года без Галины Старовойтовой

20 ноября 2001 года исполнилось три года со дня гибели Галины Старовойтовой, убитой в подезде собственного дома. Я думаю, что не нужно напоминать, кем была для новой России Галина Васильевна. Удивительно, как много сумела сделать за свою недолгую жизнь эта выдающаяся женщина.

Она верила, что жизнь можно изменить к лучшему, ее энергия и оптимизм объединяли единомышленников, не позволяя им терять надежды на свободное будущее России.

Друзья и коллеги говорили, что Галина Васильевна была способна выдержать гораздо больше, чем многие мужчины. И решения принимала быстрые, жесткие и совсем не женские. Так было с самого начала ее политической карьеры. Еще в 1968 году, будучи студенткой Ленинградского университета, она подписала письмо против ввода войск в Чехословакию. А в 1987 году, в самый разгар войны в Нагорном Карабахе, выступала с непопулярными заявлениями о мирном разрешении проблемы и отстаивала право Карабаха на самоопределение. Именно от советской Армении Галина Старовойтова становится народным депутатом СССР. В октябре 1990 года она лидер движения «Демократическая Россия». А затем, уже после путча 1991 года, — советник Президента по национальным вопросам. И даже кандидат на пост министра обороны. Галина Старовойтова — первая в России женщина, выдвинувшая свою кандидатуру на пост Президента страны. Она была профессором Браунского университета США, блестящим публицистом, входила в состав Московской Хельсинкской группы.

Галина Васильевна никогда не принимала повышенных мер безопасности ни по отношению к себе, ни к своей семье. Она пыталась бороться с грязными и жесткими предвыборными технологиями в Петербурге политическими методами. И говорила, что недопустимо жить в мире, где убить человека гораздо проще, чем выслушать. Убить и остаться безнаказанным.

Смерть Галины Старовойтовой потрясла всю страну. «С ее уходом в российском демократическом движении образовался вакуум, который, наверное, никогда не будет заполнен. Она была значительной фигурой на нашей политической сцене, необыкновенно яркой личностью, которая по гражданской смелости и принципиальности давала фору многим мужчинам», — писала Зоя Светова («Русская мысль», № 4341, 16-22.11.2000). Московская Хельсинкская группа отнеслась к гибели Галины Васильевны как к трагедии, «чудовишному нарушению прав человека» и расценила произошедшее как «вызов всему нашему обществу». Многие известные политики на могиле Галины Старовойтой клялись, что убийцы будут в кратчайшие сроки найдены и понесут заслуженное наказание.

Прошло уже три года, но убийство так и не раскрыто. За это время по меньшей мере пять раз продлевался срок расследования по уголовному делу. Видно, кому-то

выгодно тянуть время. А мы все еще ждем возмездия и наказания виновных.

На могиле в Александро-Невской лавре установлен памятник — простая гранитная плита, где только имя и даты жизни. Здесь всегда живые цветы.

В 1999 году в Санкт-Петербурге был создан фонд «Музей Г.В. Старовойтовой». Он успел издать две ее книги по самым насущным общественно-политическим проблемам, провести несколько выставок.

Работы молодых ученых — социологов, политологов и психологов — участвуют в конкурсе имени Г. Старовойтовой, который поддерживает самых одаренных.

30 октября 1999 года в Петербурге на международной конференции «Права человека в России XXI века» впервые была вручена премия имени Галины Старовойтовой (бывшая премия «За заслуги в борьбе за права человека и построение демократического общества», учрежденная в 1988 году). Ее получила сопредседатель фонда «Солдатские матери» Элла Полякова. Премия не имеет денежного эквивалента и является знаком признания заслуг в борьбе за права человека. В 2000 году премию имени Галины Старовойтовой — посмертно — получил Анатолий Собчак.

В этом году, 20 ноября, в Москве в помещении театра «Геликон-опера» прошел вечер памяти, организованный Союзом правых сил (СПС). Небольшой зал был полон. Пришли соратники и друзья Галины Васильевны, члены СПС, деятели культуры. Прессе-секретарь СПС Елена Дикун сообщила собравшимся, что фракция СПС в Госдуме подготовила парламентский запрос директору ФСБ Николаю Патрушеву о ходе расследовании убийства Галины Старовойтовой.

О том, как проходит 20 ноября вечер памяти в Санкт-Петербурге, рассказала сестра Галины Васильевны Ольга. Она посетовала на то, что москвичей ни в Фонде имени Г. Старовойтовой, ни на ее днях рождения, ни на годовщинах почти не видно.

Прошло уже три года после смерти Галины Старовойтовой. Боль утраты отягощают попытки очернить ее имя. Например, вскоре после 20 ноября 1998 года «Комсомольская правда» напечатала статью «Старовойтову убили за миллион долларов». Полтора года длился суд. Люди, защищавшие честь Галины Васильевны, одержали абсолютную победу. Суд обязал газету опровергнуть ложь. Это не было сделано. С тех пор прошло еще полтора года.

Галина Старовойтова была яркой, сильной, нерядовой личностью. После смерти она оказалась в ряду жертв, чьи убийцы не найдены, не названы, не осуждены. Общество, предающее забвению такие факты своей истории, обречено на их безнаказанное повторение в будущем.

Алла Гуляева,

Информационный центр правозащитного движения

Умер Виктор Астафьев

В ночь с 28 на 29 ноября 2001 года в Красноярске на 79-м году жизни скончался Виктор Петрович Астафьев — один из самых крупных русских писателей второй половины XX века.

Его биография относится к совершенно особой, трагической категории российских писательских биографий. Виктора Астафьева не миновали никакие беды из тех, что приготовил нашим соотечественникам минувший век. Беспризорщина, детский дом, война, ранения и награды, тяжелая заводская работа, первые рассказы...

Настоящая громкая писательская слава пришла к нему в 60–70-е годы, когда появились повести «Звездопад» (1960), «Кража» (1966), «Где-то гремит война» (1967), «Пастух и пастушка» (1971), «Последний поклон» (1968–1975), «Царь-рыба» (1976).

В литературном мире Виктор Астафьев занимал особое место. Он не вписывался ни в одно из существующих направлений прозы и принципиально не примыкал к писательским партиям. Практически каждое произведение Астафьева вызывало общественную полемику.

Особенно характерен в этом смысле автобиографический роман о войне «Прокляты и убиты» (1993–1994), где писатель показал, какая чудовищная цена была заплачена за Победу, сколько жизней было напрасно погублено бесчеловечным государством. Роман стал поводом для безобразной травли, развязанной против Астафьева националистической и коммунистической прессой: писателя обвиняли в продажности, клевете на советскую историю. Все эти злобные наветы Виктор Астафьев пропускал через собственное сердце, и настроение писателя на склоне жизни было отнюдь не радужным. Но, тем не менее, пытаясь найти ответы на злободневные вопросы, Виктор Астафьев оставил нам, своим современникам, мудрый совет: «Мы перестали быть благодарными. За это время, что мы переоделись в добротные одежды и башмаки, без заплат стали ходить, есть более-менее хорошо, – Бога хотя бы благодарили за счастье каждого прожитого дня. Научись, на первый случай, хотя бы благодарности. И тогда тебе легче станет...»

Отзвенели колокола в Храме святителя Иннокентия Иркутского в деревне Овсянка, где провел последнюю четверть жизни Виктор Астафьев. – родина простилась со своим Писателем.

*Заявление Российского общенационального комитета
«За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике»*

Умер крупный русский писатель, фронтовик Виктор Астафьев, сказавший недавно о войне в Чечне: «Любая война – дерьмо. и когда мы прожили 50 лет без войны на своей земле и впервые вздохнули... зачем нам лезть туда, куда нас не зовут – в Афганистан, в Чечню? Мы никогда не будем там правы, как не были правы немцы, воюя против нас в России. Чеченцы вынуждены сопротивляться...»

Мы благодарны Виктору Астафьеву за его книги, за эти слова и за то, что полгода назад он вошел в состав учредителей Российского общенационального комитета «За прекращение войны и установление мира в Чечне».

Члены Общенационального комитета:

депутаты Госдумы РФ: С.А. Ковалев, Б.Б. Надеждин, Ю.А. Рыбаков, С.Н. Юшенков; Р.С. Аушев, член Совета Федерации РФ, Президент Республики Ингушетия; члены Русского ПЕН-центра, писатели: Андрей Битов, Аркадий Ваксберг, Виктор Ерофеев, Феликс Светов, Александр Ткаченко; Ю.А. Рыжов, академик РАН; Л.Д. Гудков, д.ф.н.; Д.Е. Фурман, д.ист.н., И.Г. Яковенко, д.ф.н.; Е.Г. Боннэр, председатель Фонда А.Д. Сахарова; З. Базалова, народная артистка РФ; Р.Н. Бадалов, председатель Чеченского комитета национального спасения; В.В. Борцев, Московская Хельсинкская группа; Д.А. Бродский, Комитет антивоенных действий; С.А. Ганнушкина, Комитет «Гражданское содействие»; О.П. Орлов, Правозащитный центр «Мемориал»; Л.А. Пономарев, Общероссийское движение «За права человека»; Ю.В. Самодуров, директор Музея и общественного центра им. А.Д. Сахарова

Акции

Второй Международный Сахаровский Конгресс

28 ноября 2001 года открывается Второй Международный Сахаровский Конгресс «Мир, Прогресс, Права человека», организованный Фондом Андрея Сахарова. Работа Конгресса продлится два месяца и будет проходить в электронном пространстве на сайте: www.sakharov-congress-hall.ru. Конгресс станет первым полномасштабным электронным форумом в истории демократических движений бывшего СССР.

Сроки открытия и продолжительность работы сессий Конгресса определяются ведущими сессий. Конгресс проходит на русском языке. Правила участия в Конгрессе размещены на указанном сайте.

Тема Конгресса: «10 лет без СССР: кризис демократических ценностей и возможности его преодоления». Основная цель Конгресса – определение конкретных задач и механизмов сотрудничества демократических сил в странах бывшего Советского Союза.

В работе Конгресса участвуют политики, правозащитники, политологи, социологи, журналисты из стран бывшего Советского Союза и зарубежья. К участию в Конгрессе приглашены: М. Горбачев, Г. Явлинский, К. Боровой, В. Новодворская, Вл. Рыжков, Б. Немцов, И. Хакамада.

Темы секций Конгресса: постсоветские общества: мифы и реальность; проблемы и механизмы становления гражданского общества в странах бывшего СССР; ответственность политиков за соблюдение прав человека; защита прав человека в странах СНГ: особенности и

проблемы, задачи и перспективы; постсоветская информационная сфера как товар, оружие и пространство жизни; проблемы свободы передвижения, миграции и беженцев на постсоветском пространстве; проблемы демократии в Центральной Азии; власть, общество, права человека в Закавказье; война в Чечне и деятельность НПО в гражданских и межнациональных конфликтах; вызов XXI века: идея «открытого общества» в свете террористических актов 11 сентября в США.

Состав оргкомитета Конгресса: Е. Боннэр, председатель оргкомитета (Россия); А. Семенов, Фонд Андрея Сахарова (США); Н. Аблова, Кыргызское Бюро по правам человека и соблюдению законности (Кыргызстан); В. Гефтер, Институт прав человека (Россия); Р. Дырылдаев, Кыргызский Комитет по правам человека в изгнании (Австрия); Э. Клайн, Фонд Андрея Сахарова (США); С. Ковалев, Фонд Андрея Сахарова (Россия); Ю. Самодуров, Музей и общественный центр имени Андрея Сахарова (Россия); А. Сасыкбаева, Общественное объединение «Интербилим» (Кыргызстан).

Конгресс может стать новой вехой на пути развития демократического движения в бывшем СССР благодаря использованию в качестве рабочего инструмента сети Интернет. На сегодняшний день именно Интернет является наиболее свободным средством массовой информации, в котором могут открыто ставиться и обсуждаться острые социально-политические вопросы. Это исключительно важно для организаций из

стран СНГ, в особенности среднеазиатских государств и Белоруссии, где СМИ существуют в условиях жестко ограниченной свободы. Кроме того, возможности сети Интернет позволяют существенно расширить географию и круг участников Конгресса. На виртуальном форуме встретятся организации со всего постсоветского пространства, представители власти, ученые, политические деятели. Конгресс пройдет в интерактивном режиме, и, таким образом, все участники и гости смогут высказать свое мнение по поставленным вопросам и принять участие в обсуждении докладов. По итогам работы Конгресса будет создана электронная библиотека докладов и выпущен сборник печатных материалов.

Материалы Конгресса открыты для всех, но для участия в дискуссиях и голосовании необходима регистрация приглашенных, в ходе которой каждому будут предоставлены логин и пароль.

Координаты ответственного секретаря оргкомитета Конгресса:

e-mail: sc@sakharov-center.ru

телефоны: (095) 923-44-01, 923-44-20

факс: (095) 917-26-53.

*Оргкомитет Второго Международного
Сахаровского Конгресса*

«Рейс Мира» приглашает к сотрудничеству

В ноябре 2001 года в Свердловской области стартовал общероссийский проект «Рейс Мира», организованный Форумом переселенческих организаций, Екатеринбургским обществом «Мемориал», общественной организацией «Уральский дом» (г. Заречный Свердловской области) при поддержке Института «Открытое общество» (Фонд Сороса).

Инициаторы акции хотят привлечь внимание общественности к проблемам людей, пострадавших от военных действий в Чечне. Это мирные жители всех национальностей, оставшиеся без крова и средств к существованию, дети, отцы которых погибли на войне, раненые солдаты.

По всему маршруту «Рейса Мира» – Екатеринбург – Казань – Пенза – Москва – Воронеж – Ростов – Ставрополь – Назрань – будет проходить сбор гуманитарной помощи для пострадавших в зоне вооруженного конфликта. Дети Чечни получают новогодние подарки и поздравления от детей и взрослых многих регионов России.

«Рейс Мира» – еще одна попытка прекратить насилие и кровопролитие, преодолеть проявляющееся в обществе равнодушие по отношению ко всем пострадавшим от войны в Чечне, улучшить бедственное положение беженцев и мирных чеченских жителей, особенно детей.

Кроме сбора гуманитарной помощи, по всему маршруту следования «Рейса Мира» будет проведена акция «Послание детям Чечни». Это демонстрация экспресс-выставки: рисунки маленьких чеченцев и

фотографии раненых детей; конкурс сочинений для школьников «Каждый человек имеет право...» В учебных заведениях, клубах, библиотеках пройдут дискуссии на тему: положение мирного населения, особенно детей, в зоне вооруженного конфликта на Северном Кавказе.

Организаторы проекта обращаются ко всем жителям городов и регионов, через которые пройдет «Рейс мира», присоединиться к акции, приняв участие в его мероприятиях. Они надеются на создание коалиции из самого широкого круга общественных организаций и граждан для реализации этого гуманитарного антивоенного проекта. Единомышленники из других регионов России, находящиеся вдали от пути следования «Рейса Мира», могут присоединиться к нему письмами поддержки.

Письма следует посылать по адресу: 620014, Екатеринбург, ул. Вайнера, д. 16-а, «Мемориал» (с пометкой «Послание детям Чечни»).

Контактные телефоны: (3432) 71-84-55, 71-42-27, Анастасия Мальцева (Екатеринбургское общество «Мемориал»); e-mail: ekmemory@etel.ru; (095) 208-9462, Лидия Графова (Форум переселенческих организаций); e-mail: forum@migrant.ru

*Материалы предоставлены Екатеринбургским
обществом «Мемориал»*

Российские тюрьмы – угроза всему человечеству

«...Выходишь на улицу – и мир двоится, разделенный на непрочный космос обычной жизни и яростный хаос зоны, шевелящийся тут же, рядом, готовый схватить любого, не важно, правого или виноватого, пока мы делаем вид, что все в порядке. Это спокойствие – и есть главное преступление, в котором повинны мы все, поскольку о нем молчим».

*Татьяна Вольская. Тюрьма как форма бытия.
«Несское время», № 82(2542), 8 мая 2001 года*

Я думаю, к этому мнению присоединитесь и вы, если посетите выставку «Человек и тюрьма», главная цель которой – рассказать о катастрофической ситуации в местах лишения свободы, показав российские тюрьмы изнутри, призвать общество к результативным поискам выхода из сложившегося тупикового положения в пенитенциарной системе России.

29-я экспозиция выставки «Человек и тюрьма» открылась 13 ноября 2001 года в Москве в Политехническом музее. Она, как и предыдущие,

подготовлена Центром содействия реформе уголовного правосудия (Москва) при поддержке Фонда Форда, фонда Гражданских свобод, ACER-Russie (Франция), правительства Швейцарии (через Ассоциацию «Дорога свободы»), Института «Открытое общество» (Фонд Сороса).

В церемонии открытия выставки приняли участие депутаты Госдумы, представители Минюста и других ведомств, известные политические и общественные деятели России, бывшие политзаключенные, правозащитники. Для первых посетителей выставки была проведена лекция-экскурсия «Жаркая осень 1991 года», посвященная десятилетию всероссийской забастовки заключенных. На ней демонстрировались уникальные фото- и видеоматериалы о бунте в тюрьмах Красноярска, длившемся с 6 октября по 15 ноября 1991 года. Желающие могли посмотреть видеофильмы о жизни в российских местах лишения свободы, например сюжет о самой безвинной категории заключенных – «Младенцы в тюрьме».

Криминальная и тюремная статистика, уникальные фотоматериалы о тюремном мире России и судьбах его обитателей, письма заключенных и их близких, ошеломленные отзывы посетителей экспозиции – все это представлено на выставке «Человек и тюрьма».

Особое внимание создатели экспозиции уделили опасности всемирного масштаба, исходящей из российских мест лишения свободы. В российских тюрьмах и колониях возникает, распространяется и из них выплескивается на волю новая страшная болезнь – лекарственно-устойчивая форма туберкулеза, объявленная Всемирной организацией здравоохранения ООН главным инфекционным заболеванием XXI века. Катастрофическую ситуацию с туберкулезом усугубила ВИЧ-эпидемия, охватившая российские места лишения свободы. Чтобы привлечь внимание общественности и госструктур к угрожающей теперь уже всему человечеству проблеме, попытаться найти возможные пути ее решения, Центр содействия реформе уголовного правосудия возобновляет акцию «Остановить тюремный Чернобыль», проводимую им в 1999–2000 гг.

Впервые выставка «Человек и тюрьма» демонстрировалась в 1998 году, в год 50-летия принятия всеобщей декларации прав человека. С тех пор ее посетили более 100 тысяч человек. С экспозицией «Человек и тюрьма» смогли ознакомиться не только москвичи, но и жители регионов России: выставка побывала в Курске, Волгограде, Перми, Кирове, Санкт-Петербурге, Саранске, Великом Новгороде, Пскове, Архангельске, Екатеринбурге, Саратове. В Екатеринбурге организаторы впервые попытались обратить внимание местных органов власти, СМИ и населения не только на положение заключенных российских тюрем, но и на проблемы сотрудников пенитенциарных учреждений. (См. статьи «Мы все в одной лодке» и «Выставка «Человек и тюрьма» в Екатеринбурге»)

В рамках выставки «Человек и тюрьма» 16 ноября 2001 года в Политехническом музее прошел «круглый стол» на тему «Места принудительного содержания и гражданский контроль», в работе которого участвовали представители Правительства РФ, МВД России, прокуратуры, Главного управления исполнения наказаний Минюста РФ, Уполномоченного по правам человека, депутаты Госдумы, авторы законопроекта об общественном контроле за соблюдением прав человека в пенитенциарных учреждениях, правозащитники.

С 1997 года неправительственные организации работают над проектом федерального закона о гражданском контроле. Его последний вариант – «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии общественных объединений их деятельности» – уже принимался Государственной Думой в трех чтениях (несмотря на отрицательные отзывы правительства), но был снят с рассмотрения в 2000 году после отклонения Советом Федерации. Участники «круглого стола»

обсудили позиции и аргументы сторонников и противников законопроекта о гражданском контроле, подготовили предложения к заседаниям Гражданского форума.

На «круглом столе» обсуждалась трагическая ситуация, сложившаяся в российских тюрьмах и колониях: проблема эпидемии туберкулеза и ВИЧ-инфекции в местах лишения свободы, пытки и иные грубейшие нарушения прав человека. Часть вопросов дискуссии была посвящена ходу тюремной и судебной реформы.

В заключение хочется рассказать еще об одной выставке, затрагивающей важную общегуманитарную проблему судебно-исполнительной системы. Это экспозиция «Высшая мера» Семена Агроскина, члена Московского союза художников, Международного художественного фонда, Международной Ассоциации изобразительных искусств – Айнап (ЮНЕСКО). Выставка, проходящая в Музее и общественном центре имени А.Д. Сахарова с 15 ноября по 20 декабря 2001 года, посвящена проблеме смертной казни в России. «Высшая мера» – проект-победитель конкурса «2001 год. Тревога и надежда», проводимого Музеем.

Документальные материалы, выдержки из уголовных дел показывают историю применения смертной казни в нашей стране. Автор заставляет зрителя попытаться ответить на трудноразрешимые вопросы: «Могут ли одни люди лишать жизни других, даже выполняя предписания законов? Можно ли измерить смертью тяжесть совершенного преступления?» Каждый посетитель может сам «заглянуть в глаза» смертной казни и вынести ей свой приговор.

Валерий Борщев, депутат Госдумы, один из авторов законопроекта о полной отмене смертной казни, на открытии выставки однозначно ответил на поставленные вопросы. Он считает, что в России смертная казнь – это не просто возмездие, а попытка решения проблемы захлестнувшей страну преступности. Высшей мерой наказания, по твердому убеждению правозащитника, должно быть пожизненное заключение.

Одной из основных целей состоявшегося Гражданского форума был поиск механизмов взаимодействия неправительственных организаций и государственных структур. Примером такого сотрудничества может служить общественный контроль за правоохранительными органами, который, повышая уровень прозрачности и ответственности исполнительной власти, будет способствовать выявлению и прекращению многих нарушений прав подследственных и заключенных, ставших заложниками нынешней пенитенциарной системы России.

Соб. корр.,
по материалам Центра содействия реформе
уголовного правосудия

Чечня: зона беззакония

Мы за мир в Чечне

15 ноября 2001 года в Москве состоялась пресс-конференция Российского общенационального комитета «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике» на тему «План мирного урегулирования в Чечне».

В пресс-конференции приняли участие: Валерий Борщев, Московская Хельсинкская группа; Дмитрий Бродский, правозащитная группа «Обратная связь»;

Сергей Ковалев, депутат Госдумы РФ; Олег Орлов, Правозащитный центр «Мемориал»; Лев Пономарев, Общероссийское движение «За права человека»; Юрий Самодуров, Музей и общественный центр имени Андрея Сахарова; Александр Ткаченко, писатель; Сергей Юшенков, депутат Госдумы РФ; Игорь Яковенко, доктор философских наук, Институт социологии.

Темами пресс-конференции были: предложения по плану мирного урегулирования в Чечне; зима в дырявых палатках; накануне гуманитарной катастрофы в Ингушетии; первые несколько тысяч подписей граждан

России в поддержку прямых мирных переговоров с Масхадовым передаются Путину; последние социологические опросы: большинство снова за мирные переговоры.

1. Предложения по плану мирного урегулирования в Чечне

Начало открытого политического диалога между российским руководством и представителем президента Чеченской Республики Масхадовым внушает осторожный оптимизм. Однако мировой опыт свидетельствует, что в том случае, если мирным переговорам не предшествует объявление о прекращении огня, то часто мирные переговоры только стимулируют применение военной силы. Российский общенациональный комитет «За прекращение войны и мирное урегулирование в Чечне» предлагает сразу же поднять официальный ранг переговоров, сделав его участниками и президента Путина, и президента Масхадова, объявить прекращение огня и создать конкретный механизм его обеспечения. На пресс-конференции был представлен проект плана мирного урегулирования в Чечне, содержащий варианты поэтапного восстановления мирной жизни и демократического правового строя в Чеченской Республике.

2. Зима в дырявых палатках: накануне гуманитарной катастрофы в Ингушетии

Третью зиму десяткам тысяч вынужденных переселенцев из Чечни предстоит зимовать в лагерях на территории Ингушетии. Даже при самом оптимальном развитии мирного процесса они вряд ли вернутся в родные места до весны. Холода беженцы – в основном женщины с детьми, больные и пожилые люди – обречены провести в изношенных до дыр палатках, зачастую фактически на голой земле. Это грозит массовыми заболеваниями, ставит регион на грань гуманитарной катастрофы. При той широкой программе гуманитарной помощи, которая предназначается сейчас афганским беженцам, было бы преступно не использовать часть ресурсов для помощи десяткам тысяч наших сограждан, которые потеряли кров в основном именно из-за действий федеральных сил.

Вот приблизительные данные по беженским лагерям, предоставленные Общенациональному комитету их комендантами в октябре: дополнительных беженцев – свыше 5000; из 2320 палаток требуют замены – 1172; дополнительно необходимо 325 палаток; необходимо 2417 печей; 362 кубометра деревянного настила, около 14 тысяч кроватей, постельного белья и самой элементарной домашней утвари приблизительно на 52 тысячи беженцев. Подробней это выглядит так:

Пункт размещения «Сацита»: 4710 человек (839 семей), 490 восьмиместных и 43 двадцатиместные палатки; состояние палаток неудовлетворительное; необходимо дополнительно 25 двадцатиместных палаток, 16 кубометров деревянного настила, около 180 печей, порядка 1500 кроватей и т.д.

Пункт размещения «Пешеве «ИПС»: 320 человек (59 семей); необходимо дополнительно 32 десятиместные палатки. Кроме того, необходимо: 32 кубометра деревянного настила, 32 печи, 320 кроватей и т.д.

Пункт размещения «лагерь «Алина», ст. Орджоникидзевская: 5293 чел (1298 семей), 15 десятиместных и 247 двадцатиместных палаток; состояние палаток неудовлетворительное – требуют замены 98 палаток; остро необходимо 132 двадцатиместные и 6 десятиместных палаток, а также 24 кубометра деревянного настила, около 180 печей, порядка 1500 кроватей и т.д.

Пункт размещения «ЗАО ЛОГОВАЗ», г. Назрань: 2000 человек (340 семей), 15 двадцатиместных и одна десятиместная палатка; требуют замены все палатки, остро необходимо 20 двадцатиместных и 6 десятиместных палаток. Еще необходимо: 6 кубометров деревянного настила, 110 печей, около 630 кроватей и т.д.

Пункт размещения «РТП», ст. Орджоникидзевская: 789 человек (152 семьи), необходимо: 30 десятиместных палаток, 53 кубометра деревянного настила, 116 печей, 789 кроватей и т.д.

Пункт размещения «лагерь в селе Аки-юрт», Малгобекский район: 3798 человек (918 семей), 27 десятиместных и 90 двадцатиместных палаток; состояние палаток неудовлетворительное – требуют замены 88 палаток. Необходимо 117 двадцатиместных и 32 десятиместные палатки, 65 кубометров деревянного настила, 70 печей, порядка 3200 кроватей и т.д.

Пункт размещения «госхозяйство в Яндаре», г. Назрань: 1977 человек (337 семей), 49 двадцатиместных палаток; состояние палаток неудовлетворительное – требуют замены почти все палатки, необходимо: 47 двадцатиместных и 10 десятиместных палаток, 45 кубометров деревянного настила, 670 печей, порядка 2000 кроватей и т.д.

Пункт размещения «лагерь «Бэлла», ст. Орджоникидзевская: 5399 человек (594 семьи), 594 десятиместные палатки; состояние палаток неудовлетворительное – требуют замены 60% палаток, необходимо: 298 десятиместных палаток, 65 печей, порядка 1200 кроватей и т.д.

Пункт размещения «лагерь «Барт», г. Карабулак: 5049 человек (1700 семей), 178 десятиместных и 117 двадцатиместных палаток; состояние палаток неудовлетворительное – требуют замены 90% палаток. Необходимо: 127 двадцатиместных и 184 десятиместные палатки, 120 кубометров деревянного настила, около 450 печей, порядка 3000 кроватей и т.д.

Пункт размещения «лагерь «Спутник», ст. Орджоникидзевская: 7995 человек (2201 семей), 180 десятиместных и 276 двадцатиместных палаток; состояние палаток неудовлетворительное – требуется 241 двадцатиместная и 170 десятиместных палаток. Необходимо около 800 печей.

3. Первые несколько тысяч подписей граждан России в поддержку прямых мирных переговоров с Масхадовым передаются Путину

В начале апреля Общенациональный комитет официально обратился к Путину и к Масхадову с призывом прекратить военные действия и начать мирные переговоры. Тогда же был начат сбор подписей под этим обращением. Сейчас мы уже получили порядка 8 тысяч подписей и передаем их в Администрацию Президента РФ.

Мы полагаем, что это будет еще одним доводом в поддержку начинающегося мирного процесса.

Нам жаль, что глава нашего государства так и не ответил прямо на обращение к нему, в том числе и депутатов Госдумы. В отличие от Владимира Путина, президент Чеченской Республики Аслан Масхадов уже в конце апреля этого года ответил согласием на переговоры без предварительных условий.

4. Последние социологические опросы: большинство снова за мирные переговоры

В октябре вновь начало расти число сторонников мирных переговоров с Масхадовым. Вот некоторые данные, которые были получены при проведении ВЦИОМом 26 – 30 октября 2001 года опроса по стандартной общероссийской выборке из 1600 человек. 55% опрошенных верят в успех действий Путина в Чечне, 42% не верят в успех президента.

Отношение к военной операции в Чечне распределилось так: всегда поддерживали ее 33%; раньше поддерживали, но затем перестали поддерживать – 11%; против военной операции – 31%; ранее были против, но позднее согласились с ее проведением – 9% (баланс – чуть более 40% «за» и «против» военных действий – сохранился). Продолжать наступление сейчас считают необходимым порядка 40% респондентов, за мирные переговоры с Масхадовым – 50%. Это уровень апреля 2001 года.

Летом число сторонников мирных переговоров дважды почти достигало 60%. Динамику изменили события 11 сентября, но в октябре 2001 года снова начался быстрый рост числа приверженцев политического урегулирования.

Относительно перспектив окончания второй чеченской войны мнения опрошенных разделились так: 23% полагают, что боевики будут разгромлены и вся Чечня будет в составе РФ; 8% предполагают, что Чечня будет разделена; 14% ждут, что война приведет к огромным потерям и завершится так же, как в 1996 году; 37% полагают, что конфликт затянется и распространится на другие регионы России.

По возможному статусу Чечни мнения респондентов разделились так: 15% опрошенных считают, что отделение Чечни уже фактически состоялось; 19% были бы рады предоставить Чечне независимость; 14% против отделения Чечни, но готовы смириться с ним; 25% считают необходимым сохранить Чечню в составе РФ любой ценой.

Что касается оценки освещения событий в Чечне СМИ, то 13% опрошенных считают его объективным и обстоятельным; по 37% – недостаточным либо необъективным, скрывающим суть происходящего.

Проект плана мирного урегулирования конфликта в Чечне Принципы мирного процесса в Чечне

Правозащитное сообщество, включая чеченские общественные организации, постоянно выступает против войны в Чечне, настаивает на необходимости и неизбежности переговоров.

На состоявшемся в Москве в январе 2001 года Всероссийском чрезвычайном съезде в защиту прав человека была принята развернутая резолюция «О ситуации в Чечне», основные положения которой учтены в нижеследующих предложениях.

Медлить дальше нельзя. Переговоры отвечают не только международно-признанным принципам разрешения конфликтов, но и долговременным интересам России. Военные действия уже привели к гибели многих десятков тысяч и страданиям сотен тысяч людей, превратили регион в гуманитарную катастрофу. Нарушения прав человека носят грубый и массовый характер. Продолжение войны все дальше отбрасывает обе противоборствующие стороны к средневековому варварству и дикости.

Очевидно, что силовыми методами конфликт в Чечне решен быть не может. Переговорный процесс как основа разрешения конфликта не имеет альтернативы.

При этом для конструктивного начала мирных переговоров целесообразно исходить из мирного договора, подписанного в мае 1997 года президентами Борисом Ельциным и Асланом Масхадовым.

Переговоры должны начинаться без предварительных условий. Совершенно недопустимы, с одной стороны, требования безоговорочной капитуляции, разоружения и выдачи боевых командиров чеченского сопротивления до переговоров, признания Чечни неотъемлемой частью России. С другой стороны, так же неприемлемы в качестве условий для переговоров требования априорного признания суверенитета Чечни и немедленного вывода войск.

Переговоры о мире естественно вести с противником. На начальной стадии переговоры могут вестись федеральным центром только с представителями легитимных органов исполнительной и законодательной власти Чеченской Республики Ичкерия: президента Аслана Масхадова и его правительства, а также избранного в 1997 году парламента.

Фундаментальные же разногласия, включая процедуру определения статуса Чечни, могут быть

разрешены только путем дальнейшего переговорного процесса с участием представителей всего общественно-политического спектра республики.

Первоочередными целями мирного урегулирования должны стать: прекращение военных действий, категорический отказ от силовой конфронтации; создание условий для начала добровольного возвращения беженцев; создание условий для начала внутривеченского диалога, восстановления общественно-политической жизни.

Должны быть безусловно осуждены карательные акции, акты насилия, мародерство, пытки, бесчеловечные казни, преследования мирных жителей и признан принцип равной ответственности сторон за такие действия.

Более отдаленными целями мирного процесса, требующими специальных дополнительных переговоров, являются: принятие нормативного акта о компенсации утраченного жилья и имущества жертвам военных действий в Чечне; воссоздание в Чеченской Республике институтов власти; обеспечение каждому жителю Чечни возможности на получение компенсации приобрести или снять жилое помещение и поселиться в любом регионе России; добровольное возвращение большей части беженцев; социально-экономическая реабилитация Чечни; установление системы гарантий недопущения торговли заложниками, а также публичных казней, членовредительства и телесных наказаний в качестве судебных санкций; наконец, определение статуса Чеченской Республики, признаваемого сторонами переговоров и международным сообществом.

Необходимо, чтобы на всех стадиях переговорного процесса присутствовали международные наблюдатели, а желательно – участвовали и посредники от таких международных организаций, как, например, ООН, ОБСЕ, Совет Европы, Европейская комиссия. Дефицит доверия сторон друг другу делает такое участие особенно важным.

Вариант поэтапного плана мирного процесса

Предлагаемый проект может рассматриваться лишь как один из возможных вариантов развития мирного процесса в Чечне. Он предназначен прежде всего для инициирования общественной дискуссии,

для совместного поиска наиболее приемлемых путей разрешения конфликта.

Проект подготовлен с учетом резолюций Всероссийского чрезвычайного съезда в защиту прав человека (Москва, 20 - 21 января 2001 года).

Мирный процесс, от соглашения о прекращении огня до прихода к власти новоизбранного чеченского правительства, должен быть максимально простым и логичным: стороны признают друг друга, садятся за стол переговоров, достигают компромисса, создают механизм «чеченского учредительного процесса» и оформляют итоги урегулирования. При этом, по мере продвижения переговоров, число субъектов урегулирования должно расширяться.

Переговоры начинаются с того, что федеральный центр, с одной стороны, парламент ЧРИ и правительство Масхадова, с другой, взаимно декларируют стремление к миру, гарантируют прекращение вооруженных действий, а также обеспечение безопасности и предоставление убежища тем, кто, опасаясь мести, будет стремиться покинуть определенные местности или территорию республики. Международные посредники (наблюдатели) способствуют политическому и гуманитарному обеспечению мирного процесса.

На первом этапе, для обеспечения условий проведения переговоров и осуществления достигнутых соглашений создается некий совместный орган. Назовем его условно Комиссия по мирному процессу (далее КМП). Она могла бы быть трехсторонней: делегация федерального центра с правом решающего голоса (во главе с полномочным представителем Президента РФ), делегация Чеченской Республики Ичкерия, также с правом решающего голоса (во главе с полномочным представителем Президента ЧРИ), международные посредники (или наблюдатели) с правом совещательного голоса.

КМП с начала мирного процесса становится высшей временной административной инстанцией. В ее функции могло бы входить также расследование случаев действий командиров и должностных лиц, нарушающих рамки согласованных КМП полномочий этих должностных лиц, и оперативное направление сторонам представлений о временном отстранении виновных от исполнения обязанностей.

Одной из важнейших задач КМП становится формирование там, где это возможно, временных коалиционных административно-управленческих структур (в том числе территориальных: в этом случае отделения КМП включают в себя местные администрации). В соответствующее сложившимся условиям и согласованное время возможна передача большинства управленческих функций новообразованному временному коалиционному правительству Чеченской Республики.

Компетенция КМП подкрепляется властью и авторитетом Президента РФ и Президента ЧРИ. Решения КМП вводятся в действие актами российской власти и президента Масхадова и его правительства. Особо отмечается, что полномочия Президента ЧРИ сохраняются до вступления в должность новоизбранного главы Чечни на итоговой стадии мирного процесса.

Компетенцию КМП в части ее отношений с органами власти России и Чечни определяют президенты РФ и ЧРИ.

Любые перемещения вооружений, воинских частей и вооруженных формирований свыше определенной численности вне зоны их постоянной дислокации происходят только с разрешения КМП.

Нарушители режима прекращения огня считаются обеими сторонами совершившими тяжкое преступление. При необходимости против нарушителей с санкции КМП проводятся силовые операции, в т.ч. совместными усилиями обеих сторон.

КМП прилагает особые усилия, чтобы обеспечить предоставление убежища лицам, скрывающимся от незаконных преследований.

Впрочем, окончательную компетенцию КМП определяют стороны в ходе переговоров.

До завершения мирного процесса и принятия новой Конституции Чечни и соответствующих законов действуют основы гражданского и уголовного законодательства Российской Федерации, другие законодательные и конституционные положения РФ, за исключением тех, которые определяют статус и государственное устройство Чечни.

Сам переговорный процесс осуществляется полномочными делегациями, назначаемыми непосредственно президентами РФ и ЧРИ, и проходит под руководством президентов.

Переговорный процесс определяет: условия и механизмы контроля за «разведением» вооруженных групп, прекращением боевых действий; зоны исключительной и совместной ответственности сторон; условия передачи пленных; механизмы продолжения переговоров.

Второй период мирного процесса: стороны объявляют амнистию участникам боевых действий и должностным лицам, как российской администрации, так и администрации ЧРИ (кроме лиц, совершивших тяжкие преступления против мирного населения и против насильственно удерживаемых лиц).

Договаривающиеся стороны создают смешанные комендантуры двухсторонних сил патрулирования и двухсторонних полицейских сил. Возможно формирование смешанных мобильных патрулей, включающих международных наблюдателей, и смешанных групп криминальной полиции.

Одновременно идет освобождение насильственно удерживаемых лиц. Определяется статус комбатанта (чеченского партизана), включая требование ношения опознавательного знака и стандартного удостоверения. Статус комбатанта дает право на ношение оружия там, где это предусмотрено режимом перемирия. Комбатанты, соблюдающие режим перемирия, неприкосновенны для федеральных сил. В свою очередь, сотрудники МВД Чеченской Республики (федеральные), соблюдающие режим перемирия, неприкосновенны для вооруженных формирований ЧРИ.

На третьем этапе, по итогам прошедших переговоров, начинается восстановление местной власти по согласованным сторонами процедурам. В отдельных районах республики, при наличии соответствующих условий, могут проводиться местные выборы.

На этом этапе начинается и восстановление демократического процесса.

При строжайшем запрете на призывы к насилию и мести, к политической, этнической или религиозной вражде и дискриминации, начинается политический процесс, включающий регистрацию при КМП региональных организаций, проведение массовых политических собраний и митингов. Регистрацию проходят общественные организации, представляющие население Чечни (включая покинувших ее территорию), удовлетворяющие указанным демократическим и гуманистическим требованиям. Стороны гарантируют свободу деятельности лиц и организаций, выступающих за

различные варианты статуса Чечни и ее социально-политического устройства.

Постепенно должно происходить расширение круга участников переговорного процесса.

Одним из вариантов дальнейшего развития событий может стать создание «Круглого стола», объединяющего представителей федеральной власти, руководства ЧРИ, различных общественно-политических сил, прошедших регистрацию в КМП, представителей организаций беженцев и вынужденных переселенцев. Желательно привлечение организаций, представляющих интересы "нечеченского" населения.

В компетенцию такого «Круглого стола» могла бы входить выработка предварительных механизмов формирования высших органов власти Чечни и механизмов будущего определения ее статуса. «Круглый стол» мог бы стать первым этапом в процессе формирования учредительной власти в Чечне.

На завершающем этапе (по нашим представлениям, он вряд ли возможен в течение ближайших года-двух) определяется статус Чеченской Республики, начинается формирование высших органов власти ЧР.

Возможны различные варианты способов решения вопроса о судьбе чеченской государственности.

Вариантами развития событий могут быть: назначение «Круглым столом» референдума по

определению статуса Чечни и основ ее государственного устройства, выборы Учредительного собрания или парламента Чеченской Республики. При этом необходимо предоставить возможность участия в голосовании и бывшим жителям Чечни, покинувшим ее территорию начиная с 1991 года.

Некоторым членам Российского общенационального комитета «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике» представляется предпочтительным решение вопроса о судьбе чеченской государственности непосредственно Учредительным собранием Чеченской Республики, избранным всеобщим голосованием. Решения Учредительного собрания могут опираться на итоги плебисцита, порядок проведения и содержательное наполнение которого определяется «Круглым столом». При этом Учредительное собрание определяет порядок выборов и структуру органов государственной власти Чечни, а также сроки прекращения полномочий Президента ЧРИ и парламента 1997 года.

Другие авторы настоящего плана считают, что вопрос о статусе Чечни следует решать посредством референдума всех жителей Чеченской Республики, включая покинувших ее с 1991 года вынужденных переселенцев.

Однако все мы считаем, что широкое обсуждение изложенного выше плана помогло бы вывести ситуацию в Чечне из кровавого тупика.

Члены Российского общенационального комитета «За прекращение войны и установление мира в Чеченской Республике»: депутаты Госдумы РФ: С.А. Ковалев, Ю.А. Рыбаков, С.Н. Юшенков; члены Русского ПЕН-центра, писатели: Виктор Астафьев, Андрей Битов, Аркадий Ваксберг, Виктор Ерофеев, Феликс Светов, Александр Ткаченко; Зулейхан Багалова, заслуженная актриса РФ; Л.Д. Гудков., доктор философских наук; И.Г. Яковенко, доктор философских наук; Е.Г. Боннэр, Фонд Андрея Сахарова; Р.Н. Бадалов, Общественное движение «Чеченский комитет национального спасения»; Д.А. Бродский, правозащитная группа «Обратная связь»; С.А. Ганнушкина, Общественный комитет «Гражданское содействие»; О.П. Орлов, правозащитный центр «Мемориал»; Л.А. Пономарев, Общероссийское движение «За права человека»; Ю.В. Самодуров, Музей и общественный центр имени Андрея Сахарова

В регионах

Выставка «Человек и тюрьма» в Екатеринбурге

В Екатеринбурге с 5 сентября по 12 октября 2001 года демонстрировалась выставка «Человек и тюрьма», организованная Центром содействия реформе уголовного правосудия, Екатеринбургским обществом «Мемориал» и Музеем молодежи Урала.

Перед открытием выставки прошла пресс-конференция с участием Валерия Абрамкина, директора Центра содействия реформе уголовного правосудия, Анны Пастуховой, председателя Екатеринбургского «Мемориала», представителей Главного управления исполнения наказаний Свердловской области. Дискуссия, развернувшаяся на пресс-конференции, показала, что не только правозащитники, но и сотрудники пенитенциарных учреждений, и представители госструктур уверены, что необходимо искать выход из создавшегося сложнейшего положения в российской системе исполнения наказаний. Проблемы обсуждались разные – от необходимости строительства тюрьмы в центре Екатеринбурга до важности изменения всей уголовной и судебной системы в России.

Тема эпидемии туберкулеза проходила красной нитью через все выступления. 10% российских заключенных страдают открытой формой туберкулеза. За год из тюрем и колоний выходит 60-тысячный поток больных, каждый из которых, не подозревая, заражает 10 – 15 человек. Если эпидемию не остановить, то в ближайшие годы зараженными могут стать более 2

миллионов россиян. Не нужно забывать, что в условиях тюрьмы лечить туберкулез проще, чем на свободе, поскольку это болезнь асоциальных граждан, которые на воле никогда и к врачу-то не пойдут. Но на данный момент в тюрьмах нет возможности избавиться от этой страшной болезни и остановить эпидемию.

Участники пресс-конференции обсуждали проблемы реабилитации заключенных после окончания срока наказания. Осужденными, вышедшими за ворота тюрьмы, никто не занимается. Общество изначально презирает их, а во «вспомогательные» службы милиции бывшие заключенные сами не обращаются. Безусловно, должны быть федеральные, местные программы реабилитации, чтобы жизнь после тюрьмы была возможна. Конечно, и общество должно более гуманно относиться к бывшим осужденным, которые в большинстве своем не представляют угрозы для других или оказались за решеткой случайно.

Почему в России человека не просто лишают свободы, а издеваются над ним, заставляя выживать? Почему его не просто изолируют от общества, а создают условия, которые ломают человеческую личность? По мнению Валерия Абрамкина, «продолжение нынешней уголовной политики превратит Россию в страну вдов, сирот и бывших заключенных».

Каждый посетитель выставки «Человек и тюрьма» может почувствовать на себе все «прелести» уголовной,

судебной и тюремной системы России. Ужасы современной российской тюрьмы, о которых подозреваешь, но боишься задуматься, представлены в экспозиции: несправедливость судей, беспредел охранников, эпидемия туберкулеза, воровской закон, гомосексуализм, наркомания, ВИЧ-инфекция, издевательства...

За время проведения выставки ее посетили не только многие екатеринбуржцы, но и жители близлежащих городов. В рамках проекта «Достоинство гражданина», который реализуется региональным Центром поддержки гражданских инициатив «Открытое общество», были организованы экскурсии для старшеклассников. Вот что рассказывает сотрудник проекта, социальный педагог Иван Тимаков, проводивший эти экскурсии:

«Для многих ребят, посетивших выставку, была новой, неожиданной, непривычной для размышления даже сама тема. Не часто приходится подрастающему поколению задумываться над тем, в каком бесправном положении оказываются люди, которых власть сочла виновными в преступлении. Старшеклассники смогли собственными глазами увидеть, что представляют собой изнутри тюремные камеры, где на одного заключенного порой приходится менее 1 кв. м площади; как выглядят туберкулезные зоны, колонии для несовершеннолетних. Ребята узнали, какие противоречивые методы дознания

используются милицией для того, чтобы добиться признания в совершении преступления.

Разнообразие представленных на выставке материалов вызвало огромное количество всевозможных вопросов, которые старшеклассники задавали во время экскурсий. Ребята интересовались особенностями пребывания заключенных в различных учреждениях: СИЗО, подростковых колониях, учреждениях особого режима. Часто приходилось более подробно, чем предполагалось, рассказывать о тюремной субкультуре. Судя по откликам, оставленным в книге отзывов посетителей, преобладающее мнение подростков о выставке – потрясение, шок от увиденного».

Каждый юный посетитель экспозиции «Человек и тюрьма» получил в подарок экземпляр «Всеобщей декларации прав человека». Екатеринбургское общество «Мемориал» в рамках проекта «Достоинство гражданина» предложило старшеклассникам принять участие в конкурсе эссе на тему «Каждый имеет право...» Что по этому поводу думают представители подрастающего поколения россиян, взрослые узнают из их работ.

Галина Шубина,
Елена Немченко,

Екатеринбургское общество «Мемориал»

Мы все в одной лодке

В конце сентября в Музее молодежи Екатеринбурга прошла конференция «Вернем тюрьму народу!», на которой правозащитники и представители Главного управления исполнения наказаний обсуждали проблемы пенитенциарных учреждений, возможности улучшения положения, сложившегося в тюремной системе России.

Предлагаем вашему вниманию серию материалов о конференции, присланных в редакцию ее участниками.

Конференция «Вернем тюрьму народу!» была организована Центром содействия реформе уголовного правосудия при поддержке Главного управления исполнения наказаний по Свердловской области. В ее работе участвовали депутаты Госдумы, представители правозащитных организаций, которые оказывают помощь заключенным и их родственникам (попечительский совет «Возвращение», детский центр «Шанс», Комитет матерей и жен осужденных лиц, Нижнетагильский правозащитный центр, кризисный центр «Екатерина», объединение «Сутяжник», Екатеринбургское общество «Мемориал»), руководители исправительных и других закрытых спецучреждений Свердловской области.

На конференции обсуждались проблемы российских тюрем: недопустимые условия содержания заключенных, отсутствие их правовой поддержки, туберкулез, ВИЧ-инфекция, наркомания. Участники обратили внимание на то, что зачастую правозащитники забывают о проблемах сотрудников колоний и тюрем, которые работают с осужденными.

Начальник екатеринбургского изолятора № 1 В. Киселев рассказал, что почти на 5 тысяч осужденных (при лимите 2020 человек) в СИЗО работают 460 сотрудников вместо необходимых 523. Многим негде жить, из ведомственного общежития выселяют за неуплату, ведь зарплата младшего сотрудника – 1200 рублей в месяц. Руководство города, по словам В. Киселева, не идет навстречу работникам СИЗО в желании хоть что-то зарабатывать дополнительно, например, организовать платную автопарковку. Имеющиеся учебно-производственные мастерские СИЗО из-за износа оборудования нерентабельны. Недостаток финансирования спецучреждений – основная причина постоянной текучести кадров и нехватки персонала.

Наивно было бы полагать, что трехдневная конференция кардинально изменит катастрофическую ситуацию в структурах ГУИНа. Но облегчить ее можно. Главное – привлечь внимание общественности к проблемам заключенных, которые рано или поздно окажутся среди нас, и к тем, кто работает с ними, – ведь все мы находимся, образно говоря, в одной лодке, и нам никуда не деться друг от друга.

Михаил Золотухин,
правозащитный центр,
Нижний Тагил

28 сентября 2001 года участники конференции «Вернем тюрьму народу!» посетили женскую колонию ИК-6 в Нижнем Тагиле.

Исправительная колония № 6 – крупнейшая из 36 женских колоний в России. Она рассчитана на 1700 мест, а содержатся в ней в настоящее время 3000 человек. В отрядах вместо положенных 50 осужденных – 120 – 150 женщин, в том числе и инвалиды, и пожилые люди. Свои сроки заключения (в среднем 7 лет) заключенные получили в основном за кражи и так называемую перепродажу наркотиков. Особенности ИК-6 в том, что здесь находится Дом ребенка, где содержатся дети до 3-х лет, матери которых отбывают наказание в этой колонии, именно сюда прибывают осужденные-роженицы со всей России.

Как пояснила начальник колонии Н.Г. Свинина, сегодня в Доме ребенка живут 94 малыша. После достижения 3-летнего возраста, если мать еще не вышла на свободу, а ближайшие родственники не забирают детей, их отправляют в детские дома. Сотрудники колонии рассказывают, что далеко не все осужденные хотят взять детей с собой. На воле у них нет ни

родственников, ни жилья, ни работы, ни поддержки от государства. За последний год из Дома ребенка забрали лишь шестерых малышей.

Л.И. Альперн, занимающаяся проблемой соблюдения прав человека в тюремных учреждениях, провела конкурс сочинений среди матерей-осужденных на тему: самое радостное и самое печальное событие из их жизни в заключении. Многие женщины писали как о радостном: о первых шагах своих детей, впервые сказанных словах, рисунках.

В тагильской колонии отбывают свои сроки заключения женщины со всей страны. В разные регионы России увозят и их детей. Няньки и воспитатели считают, что годы, проведенные в Доме ребенка за колочей проволокой, не пройдут для детей бесследно. Даже хороший уход и питание, чего многие дети могли бы не получить на воле из-за материального положения родителей, не могут заменить домашнего общения, постоянного присутствия матери, которая в колонии видит своего ребенка всего 2 раза в день, что строго регламентировано правилами. По данным социологов, 20 процентов детей, рожденных в неволе, страдают тяжелыми заболеваниями внутренних органов, центральной нервной системы, зрения, слуха. Практически все новорожденные состоят на учете у невропатолога.

В группах грудничков — 25 — 30 детей, с ними работают няни из числа осужденных, вольнонаемные медсестры и врачи, которые трудятся по 10 — 14 часов, а дежурства у них через 2 — 3 суток, при этом зарплаты очень небольшие: 1500 — 2500 рублей у врачей-специалистов, нет доплат за дополнительную и сверхурочную работу. Но сотрудники не уходят, ведь дети невинны и лишены самого необходимого — матери. Многие надеются на улучшение существующего положения. Проблему совместного проживания осужденных мам и их малышей обсуждал с заключенными эксперт Госдумы Лев Левинсон. Пока эта идея не нашла отклика у парламентариев и специалистов ГУИНа, так как необходимо дополнительное финансирование таких условий.

Однако прецедент уже существует. В женской колонии № 2 в Мордовии начался эксперимент. Здесь осужденные матери живут вместе со своими новорожденными малышами почти год в Доме ребенка, а не в отрядах. Сотрудники колонии, правозащитники, сами осужденные уверены, что это поможет детям, рожденным в тюрьме, не повторить в дальнейшем судьбу своих матерей. (Прим. редакции)

Вернемся к проблемам ИК-6. Жизненно необходимо доукомплектовать штат колонии психологами, психиатрами, социальными работниками, юристами. Читатели библиотеки (а их на сегодняшний день более 2 тысяч) мечтают о создании правового раздела, куда вошли бы материалы по гражданскому, жилищному, трудовому, пенсионному, социальному законодательству.

Сегодня во всех отрядах есть телевизоры, видеомагнитофоны, комнаты отдыха. В колонии существует музей, открыт православный храм, работают кружки макраме, вышивки, резьбы по дереву. Многие осужденные поют в хоре, в планах — участие в спектакле одного из театров Екатеринбурга, возможно, съемки в документальном фильме. Заключенные, отбыв свои сроки, возвращаются на волю, и они должны быть подготовлены для жизни вне колонии.

К сожалению, многие возвращаются в колонию после амнистии уже через 2-3 месяца, некоторые имеют 3-4 «ходки». Существует и ОСУС (особо строгие условия содержания), что является еще одним предметом дискуссии и для законодателей, и для сотрудников ГУИНа. За его отмену в отношении осужденных женщин

ратуют правозащитники и многие представители силовых ведомств.

И конечно же, никуда не деться от повседневных практических нужд: необходимы витамины, фрукты, соки для детей, ткань для пошива ползунков, предметы гигиены для женщин.

Всю благотворительную помощь правозащитники готовы передать в Нижний Тагил, в ИК-6.

*Елена Макей,
директор организации «Правовая защита»,
волонтер Информационно-правозащитного центра
«Мемориал»,
Екатеринбург*

В городе Кировограде находится воспитательная колония № 2 для несовершеннолетних (ВК-2). Сейчас здесь отбывают наказание 495 человек, осужденные за преступления разной тяжести. В колонии 4 отряда, которые группируют подростков по уровню образования. Из отряда в отряд ребят переводят крайне редко, так как сотрудники колонии понимают, что это крайне тяжело переносится несовершеннолетними. Очень многие подростки выходят из колонии по условно-досрочному освобождению.

В колонии есть профессиональное училище, школа, воскресная школа, деревообрабатывающий цех, руководство собирается открыть автокурсы. В корпусе каждого отряда — спортзал, телевизор, уголки с иконами и рисунками самих ребят, есть даже живой уголок, в котором обитают рыбки, морская свинка, кошки, игуана. Большое внимание уделяется психологической помощи подросткам. За каждым отрядом закреплен психолог, он может ходить на службу в обычной одежде, без формы, и работает только с подозреваемыми.

Как и везде, в колонии существует множество проблем. Учебно-материальная база устарела, не хватает учителей, есть необходимость в самом элементарном: в книгах, тетрадях, ручках. У каждого подростка — индивидуальное спальное место, но постельное белье и матрацы — крайне ветхие. Ребятам недостает зимней одежды и обуви.

Среди осужденных есть сироты (около 30 человек), очень много социальных сирот — это просто забытые родителями дети. Лишь к 18 из 120 осужденных ребят приехали родственники на родительскую конференцию одного из отрядов ВК-2. Работники колонии рассказывают, что бывают случаи, когда родители звонят и просят не выпускать их ребенка по амнистии.

Особая беда — это ВИЧ-инфицированные. 10% осужденных — 41 человек — больны СПИДом. Они живут в локальной зоне на территории колонии. Изоляция обусловлена мерами безопасности, но больные ребята находятся в условиях, фактически приближенных к тюремным.

На территории колонии работает следственный изолятор, где после обжалования обвинительного приговора в суде второй инстанции несовершеннолетний ждет вступления приговора в законную силу или его отмены. Сотрудники ВК-2 жалуются на «нерасторопность» судов, из-за чего подростки ждут очень важного для них решения иногда в течение полутора лет.

Работники колонии, сами обделенные вниманием государства, даже при отсутствии финансирования пытаются занять ребят интересным делом. По словам начальника отдела по воспитательной работе П.Е. Сагацких, в колонии для несовершеннолетних самое главное — воспитание, а не режим.

Международная образовательная программа ЮНЕСКО для сотрудников пенитенциарных учреждений предлагает как один из способов перевоспитания

несовершеннолетних, альтернативные тюремному заключению меры наказания. Например, в Шотландии широко используются исправительные работы в автосервисах, уход за нуждающимися, инвалидами, престарелыми и т. д. Но, к сожалению, в принятом уже во втором чтении УПК РФ нет и намека на ювенальную юстицию, на особый подход к нарушившим закон детям.

Единственный спонсор ВК-2 — Таганский региональный благотворительный фонд (Екатеринбург). Благодаря фонду и администрации Кировограда в каждый отряд колонии будет проведено кабельное телевидение (более 20 программ).

С помощью властных структур проблемы осужденных можно было бы решать более эффективно.

Недавно состоялся совет глав городов Горнозаводского округа, на котором было решено выйти в правительство Свердловской области с предложением создать попечительский совет при ВК-2. Его задачами могли бы стать материально-техническая помощь колонии, учебно-воспитательная работа. Осужденным ребятам нужно ощущать связь с внешним миром, им нужна поддержка, чтобы подростки сумели начать новую жизнь на свободе.

*Анастасия Мальцева,
юрист Информационно-правозащитного центра
«Мемориал»,
Екатеринбург*

Содержание № 11 (83)

Памятные даты

Соб. корр. 30 октября — День политзаключенного — стр. 1

А. Гуляева. К столетию Нобелевской премии мира — стр. 2

Выступления и заявления

Л. Алексеева. Выступление на открытии Гражданского форума — стр. 3

Гражданский форум

Гражданский форум состоялся: предварительные итоги — стр. 4

Стенограмма заключительного заседания Гражданского форума — стр. 4

Мы помним

А. Гуляева. Три года без Галины Старовойтовой — стр. 14

Умер Виктор Астафьев — стр. 14

Акции

Второй Международный Сахаровский Конгресс — стр. 15

«Рейс Мира» приглашает к сотрудничеству — стр. 16

Соб. корр. Российские тюрьмы — угроза всему человечеству — стр. 16

Чечня: зона беззакония

Мы за мир в Чечне — стр. 17

В регионах

Г. Шубина, Е. Немченко. Выставка «Человек и тюрьма» в Екатеринбурге — стр. 21

М. Золотухин, Е. Макей, А. Мальцева. Мы все в одной лодке — стр. 22

Адрес редакции: 103045, Москва, Большой Головин переулок, дом 22, строение 1,
комната 8; 103045, Москва, а/я 31
Тел./факс (095) 207-1776, 207-1632, тел. (095) 207-7404. E-mail: infcenter@mtu-net.ru
Редактор Елена Гришина, ответственный за выпуск Алла Гуляева

Информационный бюллетень выходит при поддержке National Endowment for Democracy
Распространяется бесплатно