

Дорогие наши читатели!

Поздравляем вас с Новым годом, Новым веком, Тысячелетием и Рождеством Христовым!

Огромное спасибо всем за поздравления, присланные в наш адрес.

Желаем в новом году счастья и благополучия, успехов в нашей общей деятельности!

Редакция «Хроники Московской Хельсинкской группы»

### Мы помним

## Памяти Андрея Дмитриевича Сахарова

*11 лет назад, 14 декабря 1989 года, Россия потеряла Андрея Дмитриевича Сахарова. Предлагаем вниманию читателей фрагмент из книги Людмилы Алексеевой «История инакомыслия в СССР».*

В 1975 году Андрей Сахаров стал лауреатом Нобелевской премии мира. А.Д. Сахаров не смог поехать в Осло – ему не дали разрешения на поездку. Как только стало известно о присуждении ему этой премии, советская пресса открыла погромную кампанию против нового лауреата, продолжавшуюся более двух месяцев. Пиком этой кампании было письмо 72 академиков и членов-корреспондентов Академии наук. В самиздате появились многочисленные поздравления Сахарову из разных мест СССР и из политлагерей. Газетная кампания сделала факт присуждения ему Нобелевской премии известным всем читателям советских газет. Реакция на это событие в СССР может быть оценена по следующему сообщению «Хроники текущих событий»: *«Шведский корреспондент прошел по московской улице Красной Пресне и у первых 12 прохожих спросил, как они относятся к присуждению А.Д. Сахарову Нобелевской премии мира. 10 человек выразили свое удовлетворение, двое – возмущение».*

Сам Сахаров отреагировал на это событие по-сахаровски: *«Надеюсь, это будет хорошо для политзаключенных в нашей стране. Надеюсь, это поддержит борьбу за права человека, в которой я принимаю участие. Я считаю присуждение премии не столько признанием моих личных заслуг, сколько заслуг всех тех, кто борется за права человека...».*

Сахаров никогда не был лидером правозащитного движения, как иногда называют его на Западе (правозащитники не имеют лидеров), но стал признанным выразителем его духа, что объясняется не только и не столько его известностью ученого и не столько его активностью правозащитника, сколько тем, что по своим человеческим качествам он как бы олицетворяет правозащитное движение. Жертвенность, готовность прийти на помощь незаконно гонимым, пусть даже не близким по убеждениям людям; идеологическая терпимость и в то же время твердость в отстаивании прав личности и ее достоинства; отвращение ко лжи и к любым видам насилия – одинаково свойственны и самому Сахарову, и правозащитному движению в целом.

Многочисленные высказывания Сахарова о правозащитном движении свидетельствуют, что в нравственном противостоянии беззаконию и жестокости он увидел реальный путь оздоровления, «соответствующий потребностям и возможностям» больного советского общества, заражающего своими недугами все человечество и ставшее именно в силу несвободы своих граждан и отсутствия общественного контроля за руководителями государства основной угрозой миру на Земле. Это умозаключение привело Сахарова от общемировых проблем к защите конкретных людей, своих сограждан, борющихся против беззаконий.

Борьба Сахарова за отдельных политзаключенных – огромный повседневный труд, длившийся более 15 лет. Известно не менее 200 политзаключенных, в защиту которых выступал Сахаров, о многих – неоднократно. Не только эти письма, но и стояния у судов, и поездки в другие города – на суды или ради свидания со ссыльным, ради передачи политзаключенным и особенно выслушивание нескончаемых посетителей, обращавшихся к Сахарову за защитой от притеснений и беззаконий, и еще более многочисленные письма с такими же просьбами поставили ученого в положение, от которого страдала его научная работа, но Сахаров сам сделал этот выбор. Нобелевская премия мира Сахарову свидетельствовала о международном признании правозащитного движения, которому он посвятил жизнь; эта премия расширила и укрепила влияние правозащитного движения внутри страны.



Памятные даты**День прав человека**

10 декабря во всем мире отмечается как День прав человека. В Москве на официальном уровне его отметили довольно скромно. Из федеральных властей только Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации устроил по случаю этого дня хоть и небольшой, но торжественный прием. Предваряя эту дату, 4 декабря он вручил 10 российским правозащитным организациям и активистам правозащитного движения, учрежденные им наградные знаки (*о награждении правозащитников Почетными знаками «За защиту прав человека» см. «Хронику Московской Хельсинкской группы» № 15(71).*

В Государственной думе мероприятие в честь Дня прав человека провел 8 декабря почему-то Комитет по международной политике – видимо, российские законодатели до сих пор считают, что права человека – это сюжет для внешнеполитического общения. Председатель Комиссии по правам человека при Президенте РФ принял участие в этом мероприятии в Государственной думе, поскольку высшая исполнительная власть в стране – президент и правительство – никаких собственных публичных мероприятий по поводу Дня прав человека не проводили. В Государственную думу были приглашены и общественные правозащитные организации, да мало кто из правозащитников откликнулся на это приглашение – у думского комитета по международной политике нет контактов с правозащитниками. Выступавшие должностные лица исправно призывали к сотрудничеству с общественностью, но все это выглядело так каким и было по существу – мероприятием для галочки.

Выгодно отличался от этого собрания состоявшийся в тот же день, 8 декабря, «круглый стол» в Московской городской думе. Это вообще не было праздничным мероприятием, так как «круглый стол» был запланирован задолго до этого дня. Председательствовал за этим «круглым столом» председатель Мосгордумы Владимир Платонов, среди участников было примерно поровну депутатов городской думы и правозащитников, в том числе – представители Института прав человека, Московской Хельсинкской группы, Правозащитного центра «Мемориал», Центра содействия судебной реформе, Комитета «За гражданское общество», программы «Право ребенка», благотворительного общества «Благовест» и других общественных организаций. Сначала, как положено, выслушали претензии и предложения приглашенных. Претензии эти, как и следовало ожидать, были весьма многочисленными и весьма серьезными. Это и беззакония московской милиции, и некомпетентность судей, и ужасные условия в местах заключения, и пресловутая московская прописка, которая теперь называется регистрацией, но в сути ее ничего не изменилось. Это и масса бездомных детей, оставленных

на улицах без всякой заботы со стороны власти и общества. Это и отсутствие в Москве Уполномоченного по правам человека и Уполномоченного по правам детей. Во всех перечисленных сферах работают правозащитные организации, но отсутствие контактов с властью очень снижает эффективность их работы.

По настрою Владимира Платонова и депутатов Московской городской думы – участников «круглого стола», можно было заключить, что они осознали необходимость тесного сотрудничества с правозащитниками для действительного улучшения обстановки в области прав человека в столице. Предложения, сделанные ими правозащитникам, были очень конкретны. Например, выделять кого-то из своих коллег для постоянного присутствия в Московской городской думе, чтобы правозащитные организации могли своевременно реагировать на законопроекты, поступающие в Городскую думу и предлагать депутатам свои замечания, если в этих законопроектах содержатся пункты, нарушающие права граждан. Прозвучало даже предложение правозащитникам на выборах в Городскую думу, которые состоятся в наступающем году, объединиться и провести в Думу хотя бы одного депутата из своей среды.

Еще более конкретным было предложение председателя Городской думы Владимира Платонова сделать эти встречи с правозащитниками регулярными, раз в неделю, чтобы каждую из них посвящать одной из проблем в области прав человека. Докладчиками на встречах были бы правозащитники – специалисты по данной проблеме, чтобы они подготавливали предложения, как с их точки зрения можно данную проблему решить или хотя бы смягчить. Были также сделаны предложения: об участии правозащитников в любой интересной для них комиссии при Московской городской думе, о включении юристов, рекомендованных правозащитными организациями в экспертные советы при депутатах Думы, об участии представителей правозащитных организаций в слушаниях в Мосгордуме и даже о том, чтобы они предлагали темы для таких слушаний.

Первой для совместного обсуждения депутатов Городской думы и правозащитников было решено вынести проблему судопроизводства в Москве.

Хочется надеяться, что сотрудничество Московской городской думы с правозащитными организациями Москвы действительно состоится и миллионы москвичей ощутят его благие результаты в своей повседневной жизни. Московская городская дума, проведя «круглый стол», достойно отметила День прав человека.

*Людмила Алексеева,*

*председатель Московской Хельсинкской группы*

**День прав человека в Екатеринбурге и Перми**

10 декабря – Всемирный День прав человека. В 1948 году, 52 года назад ООН была принята Всеобщая декларация прав человека, которую подписал и Советский Союз.

**Екатеринбург.** По традиции с 8 по 17 декабря Екатеринбургский Информационно-правозащитный центр «Мемориал» проводил Неделью прав человека. Дни

прав человека в Екатеринбурге начались 8 декабря, в 14-ю годовщину со дня гибели Анатолия Марченко. В 1986 году 8 декабря, во время голодовки с требованием немедленного освобождения узников совести в советских лагерях, умер в застенках Чистопольской тюрьмы Анатолий Марченко, диссидент и правозащитник.



В этот же день в рамках Недели прав человека юристы Информационно-правозащитного центра «Мемориал» и объединения «Правовая защита» провели встречу с учащимися 7 – 10 классов лицея «Согласие» в Екатеринбурге. Ученики посмотрели видеоролик «Право на жизнь», созданный Хельсинкским Фондом по правам человека (Варшава), а также приняли участие в беседе на тему «Человек – Гражданин – Школьник». Ребята рассуждали о том, какие права и свободы существуют у человека от рождения; почему государство и гражданин должны соблюдать закон и уважать права и свободы каждого человека; какие есть права и обязанности у несовершеннолетнего в семье, в обществе, на работе, во взаимоотношениях с милицией, с армией, в области экологии и др.

Лицеисты узнали о том, куда можно обратиться за защитой прав и законных интересов ребенка, и получили Памятку молодому гражданину о правах и обязанностях, закрепленных в Конституции РФ, Всеобщей Декларации прав человека, Европейской конвенции по правам человека, Конвенции о правах ребенка и других правовых нормах.

11 декабря 1994 года мемориальцы считают днем начала первой чеченской войны. Пока длится эта братоубийственная война, правозащитные организации Екатеринбурга – «Мемориал», Движение против насилия, Антифашистский центр, Центр «Открытое общество», «Правовая защита» и др. выходят по субботам в 14.00 на Плотинку в информационные пикеты «Вахта мира» и намерены выходить в будущем, чтобы напоминать согражданам, что нельзя спать спокойно, пока в доме горит пожар, пока в государстве идет война...

Ежегодно в этот день активисты очередной «Вахты мира» раздают информационные правозащитные материалы.

12 декабря, в день принятия новой, ныне действующей Конституции РФ, в «Мемориале» открылась выставка, посвященная реальной защите конституционного строя – от ее особо ретивых защитников с автоматами и танками, борьбе с государственным терроризмом...

Во время открытия состоялась просмотр видеосвидетельств кровавой зачистки села Новые Алды, грубейшего нарушения норм гуманитарного права по отношению к мирному населению Чечни.

В Екатеринбурге на здании Дворца Молодежи установлена мемориальная доска великому гуманисту, незадолго до смерти приехавшему в город для участия в заседаниях Межрегиональной Депутатской группы. Ежегодно в день рождения А.Д. Сахарова, 21 мая, и в

день его памяти, 14 декабря, активисты правозащитных организаций и демократических партий возлагают цветы к мемориальной доске в память о великом гуманисте и гражданине. И в этом году в день памяти А.Д. Сахарова состоялось возложение цветов у здания Дворца Молодежи. После возложения цветов в помещении общества «Мемориал» был организован просмотр фильма «Тихий голос академика Сахарова».

**Пермь.** В Перми в канун Международного Дня прав человека, отмечаемого 10 декабря, директор Пермского регионального правозащитного центра Игорь Аверкиев адресовал горожанам открытое обращение. «Реальная жизнь граждан по-прежнему далека от правовой защищенности, – говорится в документе. – Права человека в России даже не нарушают, их просто не замечают. Применение незаконных методов дознания и следствия – сегодня обыденность. Фактической пыткой являются и условия содержания в российских тюрьмах. Множатся нарушения прав человека в армии. Идет планомерное наступление на права национальных меньшинств. Выплеснулся наружу антисемитизм. Наиболее очевидно значимыми для граждан и тяжело переживаемыми являются нарушения социально-экономических прав, призванных гарантировать достойный для человека уровень жизни. Нарушаются права детей, – на что может рассчитывать страна с таким количеством беспризорников?»

По мнению И. Аверкиева, наиболее запущенная государством сфера – это права, определяющие качество жизни: право на образование и медицинское обслуживание. Серьезным испытаниям подвергается одно из основных экономических прав – свобода предпринимательства. «Чем дальше от 1991 года, тем бесправнее ощущает себя гражданин, тем более формальными становятся демократические завоевания, – убежден директор Пермского регионального правозащитного центра. – Бюрократия уже давно начала воспроизводить привычный властный уклад, в основе которого – полное пренебрежение к гражданину, его правам и достоинству. Гражданин в российском властном учреждении – всего лишь проситель. Нам необходимо привлечь все органы власти, общественность к проблемам обеспечения защиты прав человека и основных свобод граждан».

*Соб. корр.,  
по материалам Екатеринбургского  
Информационно-правозащитного  
центра «Мемориал»,  
Пермского регионального правозащитного центра*

## Акции

# Первый Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека

20 – 21 января 2001 года в Москве открылся первый Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека. В работе съезда правозащитников, проходившего в гостинице «Космос», участвовали 1 500 делегатов и гостей. Из них 300 делегатов представляли правозащитные организации из 79 регионов России. Сто московских общественных организаций были представлены 200 участниками с правом голоса и 300 гостями Съезда. Полноправными участниками с правом голоса являлись 500 представителей общественных организаций.

Гостями Съезда были бывшие политические заключенные, известные диссиденты, видные политические деятели, представители интеллигенции, депутаты Государственной думы.

В фойе гостиницы «Космос» звучали песни Александра Галича и Булата Окуджавы. Настроение организаторов Съезда, делегатов и гостей было приподнятым, все волновались и радовались одновременно.

Зал гостиницы не вместил всех приехавших на Съезд, люди стояли в проходах между рядами, вдоль стен, сидели на ступенях, прохаживались в холле. Здесь можно



было встретить бывших «сидельцев»: Сергея Ковалева, Александра Гинзбурга, Юлиа Рыбакова, Валерию Новодворскую, Александра Подрабиника, Глеба Якунина и «сидельцев новеньких»: Григория Пасько и Александра Никитина. В числе VIP-гостей присутствовали Юрий Орлов, Григорий Явлинский, Владимир Рыжков, Сергей Ошенков, Вячеслав Костиков, Генри Резник, Олег Миронов, Владимир Карташкин и многие другие.

Приветствие Съезду Елены Боннэр, которая, к сожалению, из-за болезни не смогла принять участие в торжественном мероприятии, зачитал исполнительный директор Музея-центра имени А.Д. Сахарова Юрий Самодуров. В обращении Елены Георгиевны говорилось о том, что встреча правозащитников должна стать катализатором формирования в стране гражданского общества.

Затем началось пленарное заседание, в котором выступили с докладами Сергей Ковалев, Лев Пономарев, Людмила Алексеева, Андрей Бабушкин, Олег Орлов, Сергей Григорьянц, Светлана Ганнушкина, Валерий Боршев, Татьяна Котляр и другие.

Темы пленарных докладов охватили все аспекты нарушений прав человека: угроза правовому государству и конституционным основам демократии в стране, судьба судебной реформы: возврат к репрессивно-карательному режиму страны; массовые нарушения прав человека и гуманитарный кризис, как следствие применения вооруженной силы в стране; наступление государства на гражданское общество; гражданский контроль над силовыми структурами и закрытыми учреждениями; наступление на социально-экономические и трудовые права граждан; гласность и свобода слова в России; массовые нарушения экологических прав граждан; государство и права личности – на примере миграционной политики; результаты мониторинга по правам человека в регионах.

После докладов делегаты приступили к работе по секциям. Было определено шесть главных тем: защита конституционного строя и правового государства; война в Чечне. Как преодолеть кризис?; гражданский контроль; право на доступ, получение и распространение информации; защита свободного предпринимательства и стратегия и тактика социальной защиты населения. Темы секций были подробно развернуты, так «защита конституционного строя и правового государства» освещалась следующими подтемами: недопустимость репрессивных органов; Конституции «номенклатурным»

Конституционным собранием; концепция развития судебной реформы и репрессивные проекты нормативно-правовых актов, тема «война в Чечне. Как преодолеть кризис?» раскрывалась докладами: широкомасштабное нарушение прав человека и норм гуманитарного права в зоне конфликта; гуманитарный кризис на Северном Кавказе; нарушения прав вынужденных мигрантов; проблемы восстановления институтов правового государства в Чечне и противозаконная «чрезвычайщина» – угроза для всей России, тема «гражданский контроль» включала в себя подтемы: спецслужбы; правоохранительные и правоприменительные органы; произвол, беззаконие, пытки; пенитенциарная система; вооруженные силы; военная реформа – правозащитный аспект; репрессивная психиатрия, права больных, детские учреждения и экология и права человека. Тема секции «право на доступ, получение и распространение информации» включила в себя сообщения по темам: угроза свободе слова и независимости СМИ – угроза правам человека; попытки вытеснения общественности и СМИ из судебного процесса и проблема возрождения цензуры, темы «защита свободного предпринимательства и стратегия и тактика социальной защиты населения» были раскрыты с помощью следующих сообщений: защита свободного предпринимательства от давления властей, борьба с государственным монополизмом; права собственников и юридических лиц; положение фермеров, малого и среднего бизнеса; наступление на права наемных работников; проекты Трудового кодекса; недопустимость проведения экономических реформ за счет населения; защита прав социально-уязвимых групп населения.

Работу Съезда правозащитников освещали 180 журналистов из центральных, региональных и зарубежных СМИ.

Подробную информацию о Чрезвычайном съезде в защиту прав человека многие журналисты просматривали на портале «Права человека в России» (Human Rights Online) по адресу <http://www.hro.org/ngo/congress>

Информационный центр правозащитного движения осуществлял функции Пресс-центра Съезда.

Марианна Корсунская,  
по материалам Движения «За права человека»

*На Съезде был принят пакет резолюций. Открывался он «Общей резолюцией Всероссийского чрезвычайного съезда в защиту прав человека», которая предлагается вниманию читателей.*

## Общая резолюция Всероссийского чрезвычайного съезда в защиту прав человека

Действующая Конституция провозглашает Россию федеративным, правовым, социальным, светским и демократическим государством. Однако сейчас ситуация с демократическими свободами и правами человека в стране стала чрезвычайной: на наших глазах идет эрозия демократических основ Конституции, в последние месяцы можно говорить о ползучем конституционном перевороте. Ограничения и нарушения прав и свобод человека и гражданина в самых различных областях формируют отчетливую тенденцию к авторитаризму. Исторический опыт свидетельствует, что такого рода режимы ведут к массовым репрессиям и провоцируют широкомасштабные военные действия.

Особую опасность правам и свободам человека и гражданина в Российской Федерации представляют:

♦ антиконституционные военные операции в Чечне, вызвавшие гибель тысяч людей, повсеместные нарушения прав человека, военные преступления и преступления против человечности;



♦ поощряемая представителями власти практика этнической и расовой дискриминации, рост нетерпимости и насилия по отношению к этническим меньшинствам и мигрантам, насаждение государством образа врага в лице выходцев из Кавказского и других регионов;

♦ нетерпимое положение людей, лишенных жилья и прописки – как беженцев и вынужденных переселенцев, так и ставших бездомными в самой России в мирное время; государство как бы вычеркивает их из жизни - они лишены не только социальных прав (на жилище, на медицинскую помощь и т.п.), но и гражданских, и политических прав, а подчас и права на жизнь;

♦ стремление бюрократии регламентировать личную инициативу граждан и ограничить деятельность общественных объединений, делая граждан бессильными, запуганными и бесправными;

♦ массовые нарушения социальных и трудовых прав граждан, угроза их еще большего законодательного ограничения;

♦ расширяющееся наступление властей на право граждан на благоприятную окружающую среду, давление на общественные экологические организации, демонстративное пренебрежение волей миллионов граждан, поддержавших проведение экологического референдума;

♦ стремление президентской администрации получить чрезвычайные полномочия и создать управляемое номенклатурное Конституционное собрание, чтобы иметь возможность якобы законного изменения конституционного строя;

♦ политика подчинения законодательной и судебной властей администрациям разного уровня;

♦ демонстративное пренебрежение всех ветвей власти к международным обязательствам в области прав человека, взятым на себя Россией;

♦ нарастающая противоправная подмена Конституции и законов России подзаконными актами, нарушающими права человека;

♦ монополизация властью информационной, общественной и финансово-экономической сфер;

♦ давление на независимые СМИ, стремление к цензуре и возрождение государственно-идеологической пропаганды;

♦ многочисленные нарушения избирательных прав граждан, манипулирование избирательным законодательством на всех уровнях, использование властью СМИ, избиркомов и судов для устранения негодных кандидатов;

♦ фактическая остановка судебной реформы, отсутствие эффективной судебной защиты от нарушения прав человека и произвола властей, повсеместное невыполнение судебных решений;

♦ неэффективность защиты прав граждан правоохранительными органами, более того – превращение силовых структур в один из основных источников нарушений прав человека;

♦ чрезмерное усиление роли спецслужб в обществе и государстве, закрытость властных структур от общества, ограничение доступа граждан к информации;

♦ превращение Генпрокуратуры, ФСБ и других силовых структур в инструменты политической борьбы, инспирирование «шпионских процессов»;

♦ милитаризация власти и общества, опасное вмешательство силовых структур в вопросы внутренней и внешней политики страны.

Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека считает такое положение вещей угрожающим стабильности и безопасности нашего общества, мирному и демократическому развитию нашей страны.

Мы призываем структуры гражданского общества России к консолидации и совместным действиям во имя защиты прав и свобод человека и гражданина.

Нарастание угрозы основам конституционного строя и гражданского общества, верховенству права и прав личности требует от нас выступить в качестве конструктивной гражданской оппозиции этому режиму. Усиление государства должно быть сбалансировано консолидированным и эффективным гражданским обществом.

Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека постановляет:

1. Сформировать постоянно действующие рабочие группы по следующим направлениям:

– антивоенные действия;

– гражданский контроль;

– судебная реформа;

– тюремная реформа и защита прав заключенных;

– социальные и экономические права граждан;

– военная реформа и защита прав военнослужащих и их семей;

– право граждан на свободу предпринимательской деятельности;

– защита избирательных прав граждан;

– защита граждан от этнической и расовой дискриминации;

– защита экологических прав граждан;

– защита свободы слова и независимости СМИ;

– защита права на интеллектуальную собственность;

– защита прав детей.

2. Сформировать специальную рабочую группу по законодательному обеспечению прав человека в России и подготовке пакета проектов федеральных законов, направленных на обеспечение в Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина. Координацию деятельности группы поручить Инициативной группе «Общее действие».

3. Организовать проведение мониторинга политико-правового обеспечения прав человека, который бы включал в себя анализ:

– голосований в Государственной думе РФ по законопроектам и иным вопросам, связанным с правами человека;

– законопроектов, внесенных фракциями и другими субъектами законодательной инициативы;

– реакции политиков на предложения, исходящие от правозащитных организаций.

По результатам мониторинга правозащитное сообщество должно решать, какие политические силы могли бы рассчитывать на его поддержку и какие рекомендации целесообразно предложить структурам гражданского общества и избирателям.

Съезд поручает Инициативной группе «Общее действие» координацию выполнения данной резолюции и проведение мониторинга политико-правового обеспечения прав человека.



Съезд принял также «Обращение к членам Парламентской Ассамблеи Совета Европы»; резолюции «О ситуации в Чечне», «В защиту свободы слова и права на информацию», «Обращение в защиту прав человека к журналистам и СМИ», «О Государственном гимне», «О годе академика Сахарова», «О фабрикации ФСБ «шпионских» дел и насаждении в стране шпиономании», «О нападении на журналиста», «В защиту Григория Пасько», «Защитим свободу экономической деятельности и частной собственности!», «О положении вынужденных переселенцев из Пригородного района», «О защите прав коренных малочисленных народов Дагестана», «Об угрозе демократическим основам конституционного строя Российской Федерации», «За сохранение конституционных основ: многопартийности, недискриминации и избирательных прав граждан РФ», «Закрытые структуры – под гражданский контроль», «О военной реформе», «О личной ответственности чиновника за невыполнение закона и его должностных обязанностей и бесплатной правовой поддержке уязвимых слоев населения», «Об обеспечении и защите прав граждан в органах правосудия», «В поддержку проведения Всероссийского референдума по экологическим проблемам», «Об ущемлении прав граждан, пострадавших от работ, связанных с химическим оружием», «Заявление против преследований экологов и экологических организаций», «Против ввоза в Россию на хранение и переработку ядерных материалов из других стран», «О недопустимости применения оружия, ведущего к недостаточно изученным последствиям», «Обращение Съезда к президенту Беларуси А.Г. Лукашенко по поводу преследования бывшего ректора Гомельского медицинского института профессора Юрия Ивановича Бандажевского», «В связи с выдворением из России гостя Съезда из Польши Павла Казанэчки» и пакет социальных резолюций.

*В следующем номере «Хроники Московской Хельсинкской группы» редакция планирует опубликовать полные тексты резолюций Съезда.*

## Выступления и заявления

### Визит Папы Иоанна Павла II в Россию ждут

*Митрополит Стефан (Линицкий), Архиепископ Дидим (Нестеров), Архиепископ Кириак (Темерциди), Архиепископ Сергей (Саркисов), Епископ Венедикт (Молчанов), Епископ Геден (Новиков), Епископ Валентин (Астафьев), Епископ Виталий (Кужеватов), Епископ Ростислав (Мельников), Секретарь собора епископов, протопресвитер, Глеб Якунин от имени Православной Церкви Возрождения обратились к Президенту Российской Федерации В.В. Путину с письмом, в котором предложили положительно рассмотреть вопрос о возможном визите Папы Иоанна Павла II в Россию.*

Уважаемый господин Президент!

Как известно, по приглашению президента Л. Кучмы Украину посетит с официальным визитом с 23 по 26 июня 2001 года Папа Римский Иоанн Павел II, уникальная личность уходящего века, общепризнанный нравственный авторитет, выдающийся руководитель Католической Церкви.

Папа Иоанн Павел II побывал на всех континентах, посетил страны мира, где исповедуются все великие религии, а недавно и там, где большинство населения традиционно принадлежит православно́й вере, – в Грузии и Румынии.

Несмотря на преклонный возраст и проблемы со здоровьем, Папа Иоанн Павел II открыто говорит, что его надежда – успеть посетить две великие страны – Россию и Китай.

То, что в Китай – страну государственного атеизма, дорога для Папы пока закрыта, не требует объяснений. Что касается приглашения папы посетить Россию, то единственно официальная причина, препятствующая историческому визиту, – категорическое возражение со стороны патриарха Алексия II, который выдвигает два довода против этого визита: греко-католики на территории Западной Украины отнимают храмы, принадлежащие Московской Патриархии; Католическая Церковь занимается в России «прозелитизмом» (т.е. обращает в католичество православных, находящихся на «канонической территории» РПЦ).

Считая, что такая позиция Московской Патриархии в вопросе о возможном визите Папы Иоанна Павла II в Россию не только ошибочна, но и бросает тень на все Российское Православие.

Мы, представители Православной Церкви Возрождения, считаем необходимым заявить следующее: для демократического светского государства должна быть в принципе неприемлема попытка одной конфессии воспрепятствовать визиту в страну Главе другой конфессии, тем более что причина этого протеста

находится исключительно в сфере церковного права и межцерковных отношений.

Тем самым Московская Патриархия провоцирует государственные органы на вмешательство в «межконфессиональные разборки».

Оба вышеуказанных аргумента против визита Папы в Россию не выдерживают элементарной критики.

Широко известно, что в разгроме Греко-католической Церкви Украины в 1945 – 1946 годах, организованным Сталиным и Берией, Московская Патриархия принимала самое активное участие. В результате чего она получила все храмы греко-католиков и их имущество.

Если бы Московская Патриархия в благоприятное для этого время, признав свою тяжкую вину, попросила у греко-католиков прощения и протянула бы им руки для братского примирения, – острого конфликта, основывающегося на трагическом прошлом, можно было бы избежать.

Необходимо заметить, что этот конфликт происходит не в России, а на территории Западной Украины. Несмотря на резкие протесты филиала Московской Патриархии (МП), находящегося на территории Украины, и его давление на Л. Кучму, это не помешало Президенту Украины пригласить Папу в Киев и во Львов, в город, где находится эпицентр этого самого конфликта между греко-католиками и МП.

Второй довод, выдвигаемый против приезда в Россию Папы Иоанна Павла II, – это «прозелитизм» (обращение православных в католичество), якобы проводимый Римско-Католической Церковью, также является не состоятельным. Понятие «каноническая территория» – некая новация Московской Патриархии в церковном праве. Никто из существующих на территории России религиозных организаций, как христианских конфессий, так и других религий, не признает таких новаций МП, тем более что «каноническая территория» недвусмысленно подразумевает наличие господствующей религии, что прямо запрещено



действующей Конституцией Российской Федерации (ст.14 часть 2).

Визит Папы Иоанна Павла II в Россию ждут не только сотни тысяч российских католиков, но и множество верующих других христианских конфессий и иных религий.

Все, кто видит в Папе Иоанне Павле II посланника мира и доброй воли, ожидают, что его благословение и молитвы на Российской земле принесут долгожданное духовное возрождение и благополучие.

Ваши коллеги – Президент Грузии Э. Шеварнадзе и Президент Украины Л. Кучма не поддались давлению «рвунителей православия».

Вопреки протестам руководства Грузинской Православной Церкви, Э. Шеварнадзе пригласил Главу Церкви и государства Ватикан, и визит Папы Иоанна Павла II прошел успешно.

Такой же успех сопутствовал Папе и в православной Румынии. Такую же мудрость государственного деятеля,

мы видим, проявляет и Президент Украины Л. Кучма. Несмотря на резко отрицательную позицию Московской конфессии на Украине, Л. Кучма приглашает Папу Римского посетить Державную Украину, и мы надеемся, что этот визит, как и повсюду, будет успешным.

Мы, иерархи, духовенство и миряне Православной Церкви Возрождения, призываем Вас последовать достойному примеру Ваших высокопоставленных коллег и пригласить Папу Иоанна Павла II посетить Россию с официальным визитом как Главу сотен тысяч российских католиков и как Главу государства Ватикан.

С уважением, Митрополит Стефан (Линицкий), Архиепископ Дидим (Нестеров), Архиепископ Кириак (Темержиди), Архиепископ Сергей (Саркисов), Епископ Венедикт (Молчанов), Епископ Гедеон (Новиков), Епископ Валентин (Астафьев), Епископ Виталий (Кужеватов), Епископ Ростислав (Мельников), Секретарь собора епископов, протопресвитер, Глеб Якунин

## «ВЕЛИК НАШ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ»

### Заявление Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации

Россия вступила в новое тысячелетие, переживая сложный период своей истории. Строительство новых институтов демократии, государства, основанного на верховенстве права, уважении прав и интересов каждой личности, – всегда трудный процесс. У нас в стране он сопровождался обострением социально-экономических проблем, ухудшением условий жизни значительной части населения.

Разразившийся на рубеже уходящего столетия серьезный энергетический кризис привел к тому, что как в отдаленных регионах, так и в самом центре России зимой отключаются свет, отопление. Люди переживают физические и нравственные страдания, зачастую отрицается основополагающее право, гарантированное Конституцией, – право на жизнь.

Едва ли можно найти такую сферу жизни, которую не назовешь проблемной. Страдают шахтеры и врачи, учителя и библиотекари, пенсионеры и молодежь, военнослужащие и лица, находящиеся в местах лишения свободы. Общество не избавилось от вражды и насилия, межнациональных столкновений, которыми нарушаются фундаментальные права и свободы человека. Непосредственное влияние на ситуацию в России оказывает криминализация общества, что влечет за собой серьезные нарушения прав граждан.

Анализируя в своих ежегодных и специальных докладах положение в области прав человека в России, не мог избежать характеристики его как неудовлетворительного. Граждане нашей страны по большей части плохо осведомлены о своих правах, не знают, как и какими методами их защищать. Нуждается в дальнейших преобразованиях судебная система, призванная выполнять свою основную функцию защиты прав личности. Необходима перестройка менталитета правоохранительных органов, осознание многочисленным российским чиновничеством того очевидного положения, что в условиях демократического общества не человек существует для государства, а государство для человека.

Прогресс демократических реформ затормаживается в связи с консерватизмом административных структур, которые нередко препятствуют применению норм, предусмотренных современным законодательством. На

пятом году участия в Совете Европы реализованы пока еще далеко не все международно-правовые обязательства, которые взяла на себя Россия при вступлении в эту авторитетную европейскую организацию. Неуважение к закону, пренебрежение правами и законными интересами граждан отрицательно сказываются на состоянии общества в целом, вызывают недоверие населения к государству и должностным лицам, порождают гражданскую апатию.

Вместе с тем в последнее время наметилось согласие в обществе, появились первые признаки стабильности и экономического роста.

Велик наш человеческий потенциал. Это и учителя, которые часто без зарплаты, в ветхих помещениях, но с чувством долга и ответственности воспитывают подрастающее поколение. Это и врачи, которые даже в условиях отключения электроэнергии делают все для того, чтобы спасти человеческие жизни. Это военнослужащие, зачастую не имеющие самого элементарного, но честно выполняющие свой долг по защите Отечества. Это спасатели, ежедневно, ежечасно приходящие на помощь попавшим в беду людям, ответственные, профессиональные судьи, прокуроры, адвокаты, следователи, сотрудники милиции, жители России, стремящиеся построить лучшую жизнь для себя и своих детей, для всех сограждан. В обществе обозначился духовный подъем, достижения российской науки удостоены появлением еще одного нобелевского лауреата, и, есть уверенность, не последнего.

Мир вступил в третье тысячелетие. Есть все основания надеяться на то, что Россия войдет в него уверенной в себе, консолидированной, сплоченной, готовой дать ответ на исторические вызовы. Очень хотелось бы, чтобы уже первый год нового тысячелетия был отмечен в нашей стране реальными сдвигами по решению экономических и социальных проблем, что создало бы необходимые условия для обеспечения достойной жизни всех граждан, реализации их прав и свобод.

Олег Миронов,  
Уполномоченный по правам человека в РФ,  
Москва



*В распоряжении Правозащитного центра «Мемориал» оказался документ Главного штаба Вооруженных сил Чеченской Республики Ичкерия. Это – открытое письмо коллегии Верховного Полевого Шариатского суда, предписывающее действующим главам администраций оставить свои должности. Предлагаем вниманию читателей этот документ, а также заявление ПЦ «Мемориал».*

## Верховный Полевой Шариатский суд

Открытое письмо коллегии Верховного Полевого Шариатского суда

На сегодняшний день идет жестокая по сути и бесчеловечная очередная война на нашей многострадальной земле. Коварство российской политики заключалось, и раньше и сейчас, любой ценой натравить нас, чеченцев, друг на друга, что они только для этого не предпринимали. И каждый раз у нас хватало мудрости и традиционной выдержки, и планы Кремля рушились и рассеивались как туман. Но многие обманулись или купились на посулы ФСБэшников и пошли по пути открытого предательства.

Реальная картина сегодняшней ситуации заключается в том, что очередной трюк Москвы здесь, на нашей обгащенной кровью десятков тысяч достойных сынов своей Отчизны, не прошел. Очередной раз наглядно видна несостоятельность и глупость этой временной администрации. Многие начинают прозревать и понимать ситуацию. Сегодня мы уверены в том, что 100%-ная причина того, что российские оккупационные войска находятся еще здесь, заключается в наших национал-предателях.

Мы долго терпели и зывали к нашей выдержке, опомнитесь те, кто еще работает на оккупантов, ведь многие десятки лет даже ваши потомки не смогут смотреть людям в глаза.

Это письмо прежде всего адресовано так называемым главам администрации юрт-да по селам. У нас нет больше терпения, и мы считаем своим долгом вас предупредить, чтоб вы знали потом, что по отношению к вам меры наказания признанной законной, народом избранная власть под руководством президента ЧРИ Масхадова А.

Мы предлагаем вам безотлагательно в срок до 15.11.00 г. под любым предлогом оставить свои должности. В противном случае, по истечении этого срока все будут рассматриваться как враги своего народа, Чеченской государственности и как приспешники ФСБ. Естественно, по отношению к ним Полевыми Шариатскими судами будут вынесены приговоры, исполнение которых будет возложено на всех полевых командиров мобильных боевых групп. Хорошо подумайте над этим письмом. Лучше опомниться поздно, чем никогда.

Коллегия Верховного Полевого Суда ЧРИ

## ПЦ «Мемориал» считает необходимым заявить

Заявление Правозащитного центра «Мемориал»

В распоряжение ПЦ «Мемориал» попал документ, посланный в ноябре этого года силами чеченского сопротивления главам администраций населенных пунктов Чеченской Республики.

На письме стоит печать Главного штаба Вооруженных сил Чеченской Республики Ичкерия. В этом письме главам администраций предлагается «под любым предлогом» до 15 ноября оставить свои должности. В противном случае их угрожают объявить «врагами народа» и «приспешниками ФСБ» и физически уничтожить силами «мобильных боевых групп» по «приговорам полевых шариатских судов».

Правозащитный центр «Мемориал» серьезно озабочен развязанной вооруженными формированиями Чеченской Республики Ичкерия кампанией террора в отношении старейшин и глав сельских администраций.

Правозащитный центр «Мемориал» считает необходимым заявить следующее.

1. В вооруженных конфликтах стороны часто считают разрешенными целями для нападения не только военных, но и политических руководителей противника. Не обсуждая здесь в принципе правомерность подобных действий, отметим что, авторы письма приравнивают глав администраций и юрт-да (старейшин) чеченских сел к комбатантам (участникам вооруженных сил) противника. Разумеется, среди глав и сотрудников администраций сегодня встречаются разные люди, преследующие различные цели. Вполне возможно, что некоторые из них использовали сложившиеся трагические обстоятельства для своей административной и политической карьеры, но таких, по нашему мнению, меньшинство.

В большинстве своем это люди, которые в тяжелейший для своего народа период взяли на себя ответственность за судьбы и саму жизнь односельчан. В ходе боевых действий они вынуждены были, спасая села, вступать в переговоры с офицерами федеральных сил для прекращения обстрелов и организации «гуманитарных коридоров». Теперь, в условиях разрухи, они пытаются добиться восстановления разрушенного, доставки гуманитарной помощи и т.п., а все это невозможно без взаимодействия с федеральными структурами власти.

Видеть в этом «национал-предательство» и призывать к их неизбирательному уничтожению могут лишь те, кому безразлична судьба жителей сел, кто утратил их поддержку и теперь надеется запугать. По нашему мнению, новые главы администраций (равно как и должностные лица Чеченской Республики Ичкерия, не принимающие участия в боевых действиях) не могут быть приравнены к комбатантам; нападения на них – суть акты террора.

2. За последние пять лет Правозащитный центр «Мемориал» неоднократно высказывался о так называемом «шариатском правосудии» в Чечне.

Не касаясь даже вопроса о том, насколько ныне действующий в горах Чечни «Шариатский суд» сформирован и действует в соответствии с установлениями шариата, можно утверждать, что он выносит приговоры в результате процедуры, противоречащей общепризнанным положениям международного права, согласно которым судебная процедура для вынесения приговора должна отвечать определенным критериям.

Так, например, согласно статье 6 (пункт 2а) Второго дополнительного протокола к Женевским конвенциям,



«никакое судебное решение не выносится и никакое наказание не налагается в отношении лица, признанного виновным в правонарушении, кроме как на основе приговора суда, обеспечивающего основные гарантии независимости и беспристрастности. В частности:

а) процедура должна... предоставлять обвиняемому до и во время суда над ним все необходимые права и средства защиты;

б) ни одно лицо не может быть осуждено за правонарушение, кроме как на основе личной уголовной ответственности...».

Статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах провозглашает, что «каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему... иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником, ... допрашивать

показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него. ... Каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону».

Таким образом, мы не можем расценить «открытое письмо» иначе, как публичное признание в подготовке военных преступлений – жестоких бессудных расправ, – сделанное от имени «законной, народом избранной власти под руководством Президента ЧРИ Масхадова А.».

16.12.2000 г.  
ПЦ «Мемориал»,  
Москва

## Проекты МХГ

# «Содействие независимому мониторингу прав человека: Россия»

В середине декабря 2000 года в Москве прошел второй семинар в рамках проекта «Содействие независимому мониторингу прав человека: Россия», осуществляемый Московской Хельсинкской группой и Институтом прав человека совместно с Правовым Центром Университета Ноттингема (Великобритания).

Участники прошлого семинара ввиду обширной программы обучения обратились к организаторам с просьбой продлить семинар еще на один день. Просьба была удовлетворена. Семинар был посвящен проблемам российской системы уголовного правосудия. В первый день, помимо основной программы, участникам была прочитана блистательная лекция об официальной системе российского уголовного правосудия (С. Пашин) и сделан обзор стандартов в области международных прав человека, применимых для российской системы уголовного правосудия (Маррей Хант, адвокат).

Второй день семинара был посвящен более детальному изучению права человека на справедливый судебный процесс, а третий день – обсуждению проекта предполагаемого учебника по мониторингу нарушений прав человека в Российской Федерации, составление которого является одной из основных целей проекта.

Помимо Патрика Туми, директора Проекта, и Карен Кенни, ведущего лектора, уже знакомых участникам по предыдущей работе, в семинаре принимали участие: Маррей Хант, адвокат, специализирующийся по вопросам конституционного и международного права и работающий с жалобами в Европейский Суд против Соединенного Королевства, и Ольга Чернышова, юрист Секретариата Европейского Суда, непосредственно работающая с жалобами против России.

В семинаре приняли участие 24 человека из Архангельска, Краснодара, Красноярска, Нижнего Новгорода, Ростова-на-Дону и Москвы. По отзывам участников, можно заключить, что семинар прошел успешно.

Следующий семинар по Проекту запланирован на начало июня и будет проводиться Ростовской организацией «Христиане против пыток и детского рабства» и Краснодарской организацией по защите прав человека при содействии Московского офиса Проекта и британских коллег в Анапе.

Наталья Кравчук,  
администратор Проекта,  
Москва

## Взгляд на проблему

# Приезжий и преступник, – не синонимы

Правительство Москвы систематически проводит политику «выдавливания» из столицы приезжих, не смущаясь нарушением федеральных законов и прав граждан.

Последние примеры: демонстративный отказ мэра Москвы выполнять постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 2000 года о неконституционности ограничений в регистрации, превращающих ее из уведомительной в разрешительную; заявление представителя ГУВД Москвы после убийства гражданина Азербайджана в Лужниках, о намерении московского правительства сокращать число торговых точек, принадлежащих азербайджанцам; последовавшее затем изъятие торговых книжек у торговцев, принявших участие в спонтанном шествии возмущенных соплеменников убитого; повальные проверки документов у приезжих определенной этнической принадлежности, сопровождающиеся изъятием паспортов, вымогательством и другими незаконными действиями сотрудников милиции.

Московские власти через средства массовой информации систематически возбуждают общественное мнение, внушая москвичам враждебное отношение к приезжим, в особенности – к выходцам из Северного Кавказа, Закавказья и Средней Азии. В ставших теперь многочисленными публикациях, сообщениях и передачах на криминальные темы постоянно распространяется представление, что большинство преступлений в столице совершается приезжими, при этом в сообщениях о конкретных преступлениях национальность преступника обычно указывается лишь тогда, когда речь идет о



выходце из названных регионов. Таким образом, в сознание жителей Москвы внедряется представление, что понятия «приезжий» и «преступник» – это синонимы.

Статистические данные, полученные нами из Прокуратуры Москвы, свидетельствуют: официальная версия московских властей об иногороднем происхождении столичной преступности является сознательной ложью.

*По информации, предоставленной общественной организацией «Гражданское содействие»*

## Что дает москвичам репрессивная система регистрации в Москве?

Запреты на регистрацию по месту жительства и месту пребывания фактически сводят к нулю сам смысл регистрации и отнюдь не соответствуют интересам москвичей.

Основной целью регистрации является необходимость отделения законопослушных граждан от криминальных «гастролеров». Правоохранительные органы должны быть заинтересованы в том, чтобы все жители Москвы, временные или постоянные, прошли регистрацию и находились в поле зрения органов внутренних дел. Преступник мог бы быть выделен из массы приезжих, поскольку не в его интересах получать регистрацию и выдавать свое место пребывания. В этом смысле запрет на регистрацию абсурден и выгоден только уголовникам. Брать штрафы за отсутствие регистрации и одновременно ограничивать и усложнять ее – вымогательство.

Именно к вымогательству и приводит сегодняшнее положение в Москве. Органы МВД Москвы получают возможность карать и миловать по своему усмотрению. Таким образом, приезжий становится в зависимости от нравственной позиции сотрудника милиции, что развращает правоохранительные органы, склоняет их к получению легкого заработка, привлекает в их ряды людей невысокой морали. Нам приходилось слышать от кадровых сотрудников милиции, что они вынуждены уходить в отставку из-за невозможности достойно выполнять свои функции. Самое страшное, что ждет нас завтра – криминализация правоохранительной системы. Этого ли хочет добиться руководство Москвы? Этого ли ждут москвичи от милиции?

Москва обладает большим рынком рабочих мест. Москвичи далеко не всегда готовы заполнить все его сферы. Приезжие – наиболее подвижная часть населения, они рады любой работе, активны, в среднем моложе и инициативнее. Пока это так, ниши будут заполняться. Приезжие готовы выплачивать в бюджет города разумный налог. Однако, не имея регистрации и права на работу, они работают нелегально, отдавая большую часть заработка посреднику, нещадно их эксплуатирующему. Деньги снова уходят в криминальные структуры, нагрузка по поддержанию инфраструктуры ложится на москвичей. Заинтересованы ли мы в этом?

Не имея регистрации, подростки часто оказываются вне школы. Куда им идти? Что выгоднее Москве, чтобы дети учились в школе или чтобы они слонялись без дела по городу?

Дети не получают полноценного медицинского обслуживания, остаются без прививок, становятся источником эпидемиологической опасности. Хорошо ли это для их сверстников-москвичей?

Ответ на все поставленные вопросы прост – как это часто бывает, самый прагматический выход и самый гуманный совпадают. Пока обсуждается проблема – не является ли регистрация, сама по себе, нарушением прав человека, в наших интересах, чтобы, коль скоро она существует, ее мог легко получить каждый, кто законно находится на территории России, в частности все наши недавние соотечественники.

*Светлана Ганнушкина,  
руководитель общественной организации  
«Гражданское содействие»*

*Уважаемые читатели! В рубрике «Партнеры МХГ» читайте материал о гражданском деле по заявлению Региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие» о признании Судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда частично незаконным Постановления Правительства Москвы и Правительства Московской области № 241-28 от 30 марта 1999 г. «Об утверждении правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в Москве и Московской области».*

### Партнеры МХГ

## Обнадеживающий успех

25 декабря 2000 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи В.А. Емышевой, прокурора О.Г. Гнусенко, секретаря М.И. Ахмедшиной, рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие» о признании частично незаконным Постановления Правительства Москвы и Правительства Московской области № 241-28 от 30 марта 1999 г. «Об

утверждении правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в Москве и Московской области».

Интересы «Гражданского содействия» представляли юристы Сети «Миграция и Право» Правозащитного центра «Мемориал» Маргарита Петросян и Валентина Головач, а также руководитель «Гражданского содействия» и Сети Светлана Ганнушкина.

Со стороны ответчиков в слушаниях принимали участие представители правительств Москвы и Московской области, ГУВД Москвы и Московской



области, комитетов муниципального жилья, образования и здравоохранения Правительства Москвы.

Судебная коллегия частично удовлетворила требования «Гражданского содействия», признав незаконными следующие пункты Постановления № 241-28, правил регистрации и приложения к ним.

Пункт 5 Постановления: «Органам образования административных округов Москвы, муниципальных образований Московской области осуществлять прием в детские дошкольные учреждения (сады, ясли), а также общеобразовательные школы детей, родители которых проживают в Москве или Московской области и зарегистрированы как по месту жительства, так и по месту пребывания».

Пункт 2.3 Правил регистрации: «2.3. Оформление регистрации граждан по месту пребывания производится в общем порядке на период временного проживания, обусловленном в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации формой собственности на жилое помещение и условиями его предоставления».

При иных обстоятельствах регистрация по месту пребывания производится на период: учебы, трудовой деятельности, регламентируемой Правительством Москвы или Правительством Московской области; командировки, лечения, военной службы по контракту, творческой и научной деятельности по контракту.

Регистрация по месту пребывания граждан, получивших в установленном порядке статус беженца или вынужденного переселенца в Миграционной службе Москвы или Московской области, производится на период действия соответствующего удостоверения на жилую площадь родственников, а также в домах, предназначенных для временного размещения беженцев и вынужденных переселенцев, в соответствии с решениями Правительства Москвы или Правительства Московской области».

Последний абзац пункта 1 Приложения 2 к постановлению № 241-28: «Временное вселение граждан в жилое помещение государственного и муниципального жилищного фонда осуществляется с предварительным уведомлением наймодателя с соблюдением условий и сроков в соответствии с законодательством РФ. При временном вселении граждан в жилые помещения размер жилой площади должен соответствовать законодательству РФ и города Москвы».

Последний абзац пункта 2 Приложения 2 к постановлению № 241-28: «Вселение граждан в жилые помещения государственного или муниципального жилищного фонда осуществляется с согласия наймодателя в соответствии с законодательством о норме жилой площади на одного человека, кроме супруга и нетрудоспособных родителей».

Последний абзац пункта 3 Приложения 2 к постановлению № 241-28: «Вселение граждан в жилые помещения, принадлежащие им на праве собственности, осуществляется независимо от размера жилой площади. Вселение на жилую площадь собственников жилых помещений других лиц, являющихся нанимателями (пользователями) этой жилой площади, осуществляется с соблюдением требований законодательства о норме жилой площади на одного человека, кроме вселения несовершеннолетних детей, супруга и нетрудоспособных родителей нанимателя».

Таким образом, если не будет подана кассационная жалоба, через 10 дней будет устранена намеренно созданная рассмотренным постановлением путаница между понятиями «регистрации» и «вселения», что приводило к ограничению регистрации по размеру жилой площади (6 кв.м. на человека при регистрации по месту

пребывания и 12 кв.м. при регистрации по месту жительства) и срокам (не более 6 месяцев без заключения договора аренды). Эти ограничения были признаны незаконными и не подлежащими применению Постановлением Конституционного Суда № 4-П от 2 февраля 1998 года. Однако различные субъекты федерации: Москва и Московская область, Краснодарский край, Ростовская область и другие – явно или неявно стремятся сохранить эти нормы в своих нормативных актах.

Суд еще раз подтвердил уведомительный характер регистрации, которая не может влиять на такие права граждан, как право на свободу передвижения и выбор места жительства, право на образование, право свободно распоряжаться своей собственностью, в том числе и жилыми помещениями, предоставляя их по своему усмотрению другим людям.

Суд не полностью удовлетворил заявление «Гражданского содействия». В частности, не был признан неправомерным пункт 4 Постановления № 241-28: «Органам здравоохранения административных округов Москвы, администрации муниципальных образований Московской области осуществлять медицинское обслуживание граждан Российской Федерации, проживающих в Москве или Московской области и зарегистрированных как по месту жительства, так и по месту пребывания».

В отличие от аналогичного положения о приеме в образовательные учреждения представителям «Гражданского содействия» не удалось привести множество конкретных случаев отказа в оказании медицинской помощи, т.е. не удалось продемонстрировать связанные с этим положением нарушения прав граждан. Ведь именно это является необходимым условием отмены нормативного акта.

Действительно, органы здравоохранения Москвы находят формы медицинского обслуживания приезжих. Например, организация «Гражданское содействие», в соответствии с приказами руководителя Комитета здравоохранения Москвы А.П. Сельцовского, получила право направлять своих подопечных в поликлиники и больницы г. Москвы. Если же ограничение на срок регистрации будет снято, то приезжие получат возможность получать полисы обязательного медицинского страхования. Проблема будет снята полностью. Представитель Комитета здравоохранения г. Москвы и во время слушания дела продемонстрировал конструктивный подход и заинтересованность в выполнении своей основной задачи – лечения больных людей.

Суд не принял во внимание и возникший в ходе слушаний довод заявителей о том, что Конституция и законы РФ не предполагают возможности издания совместных постановлений двумя или более субъектами федерации. Таким образом, подобный монстр не имел права появиться на свет, именно поэтому должен быть признан незаконным и не подлежащим к применению.

Однако результат рассмотрения заявления организации «Гражданское содействие», безусловно, можно считать обнадеживающим.

Хотелось бы надеяться, что правительства обоих субъектов федерации наконец признают федеральные правила регистрации и прекратят бессмысленное и противозаконное нормотворчество, в равной мере нарушающее права и москвичей и приезжих.

*По информации, предоставленной общественной организацией «Гражданское содействие»*



## Защитим права человека вместе

15 декабря 2000 года в Москве Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Олег Миронов и председатель Московской Хельсинкской группы Людмила Алексеева подписали протокол о взаимодействии по вопросам защиты прав граждан Российской Федерации.

Согласно этому документу Федеральный Уполномоченный и Московская Хельсинкская группа будут стремиться к созданию общей системы мониторинга соблюдения прав человека в России на федеральном и региональном уровнях, осуществлять обмен данными и информацией, подготовку на этой основе документов аналитического характера.

Решено осуществлять взаимные контакты по вопросам восстановления нарушенных прав граждан на основе поступающих жалоб, их анализа и обобщения. В этих целях, в частности, представители Московской Хельсинкской группы будут приглашаться для участия в работе «выездных приемных», организуемых Аппаратом Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации.

В соответствии с подписанным документом будет проводиться подготовка и издание совместных публикаций, выступлений в средствах массовой информации, в сети «Интернет», проведение конкурсов, семинаров и конференций, обучение специалистов, включая создание кафедр прав человека в высших юридических учебных заведениях. Кроме того, стороны будут совместно реализовывать конкретные проекты, направленные на защиту прав граждан России.

20 декабря Федеральный Уполномоченный Олег Миронов, председатель Московской Хельсинкской группы Людмила Алексеева, руководитель Программы «Право ребенка» Борис Альтшулер, президент Фонда защиты гласности Алексей Симонов, президент Фонда «Международное культурное сотрудничество» Федор Бурлацкий, директор Центра содействия международной защите Карина Москаленко и другие известные

российские правозащитники обсудили вопросы взаимодействия и сотрудничества Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с неправительственными правозащитными организациями.

После выступлений и обмена мнениями участники «круглого стола» подписали совместное заявление. В нем подчеркивается, что для реализации цели создания эффективного механизма общественного контроля в сфере обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и лидеры неправительственных правозащитных организаций будут регулярно обмениваться информацией о фактах нарушения прав человека, готовить совместные аналитические материалы, сотрудничать в проведении мероприятий по выявлению, пресечению и предупреждению нарушений прав и свобод человека, при необходимости совместно рассматривать жалобы граждан и вести их личный прием.

Кроме того, намечена координация деятельности в проведении конкурсов, научно-практических семинаров и конференций, в том числе при содействии международных организаций, подготовка публикаций и организация выступлений в средствах массовой информации. Стороны намерены совместно участвовать в подготовке и проведении парламентских слушаний по наиболее актуальным законодательным проблемам в целях совершенствования законодательства в области прав человека, приведения его в соответствие с международными стандартами и Конституцией Российской Федерации, проводить организацию совместных приемных по рассмотрению жалоб и обращений граждан.

*Соб. корр.,*

*по информации, предоставленной пресс-службой Уполномоченного по правам человека в РФ*

## Первый «чеченский иск» в Европейском Суде

9 декабря 1994 года – дата подписания президентского указа о вводе войск в Чечню «для наведения конституционного порядка», последнего шага России, сделанного к началу «чеченской» войны. 7 декабря 2000 года, накануне этого дня, Фонд «Право Матери» провел пресс-конференцию, посвященную этому трагическому событию, на которой рассказал о своих недавних действиях, связанных с юридической помощью родителям, потерявшим детей на первой чеченской войне.

На пресс-конференции выступили: В. Марченко, председатель правления Фонда «Право Матери», А. Валагина и Л. Голикова, юристы Фонда.

Вероника Марченко напомнила собравшимся журналистам о ходе процессов родителей погибших в первую чеченскую войну против Министерства обороны, в войсках которого служили их дети в 1994 – 1996 гг., инициированных Фондом «Право Матери». Интересующимся этими событиями известно, сколько усилий в течение пяти с половиной лет подряд потребовалось Фонду «Право Матери» для того, чтобы несколько десятков исков, из примерно 350 поданных в суд, оказались хотя бы приняты к рассмотрению, поскольку судьи столичного Пресненского суда сначала в течение трех с половиной лет отписывались от родителей погибших, указывая им, что Минобороны не является надлежащим ответчиком по их искам, судиться

же им нужно с военкоматами, призывавшими их детей. В результате к рассмотрению было принято около двух десятков дел. По всем из них, кроме одного, уже вынесены отказные решения. Первый отказ в компенсации морального вреда, нанесенного гибелью сына в Чечне, вынесла судья Пресненского межмуниципального суда М. А. Болонина 24 декабря 1999 года по иску Валерия Ивановича Баранова из Ухты (Коми). Это дело первым прошло кассационную инстанцию, которая, разумеется, оставила в силе решение Болониной. Затем Фонд «Право Матери» отправил заявление по делу В.И. Баранова в Европейский Суд в Страсбурге, Франция.

О юридических основаниях этого заявления рассказала журналистам юрист Фонда «Право Матери» А. Валагина: «Поскольку Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод стала действовать для России только 5 мая 1998 года, а военные действия, в результате которых 31 декабря 1994 г. погиб сын В.И. Баранова Сергей, имели место в период, когда Россия еще не признала юрисдикции Европейского Суда и соблюдение Конвенции еще не было для нее обязательным, то сам факт такой смерти не может являться существом жалобы в Европейский Суд. Поэтому в нашем заявлении, поданном в Европейский Суд, указаны нарушения, допущенные при судебном разбирательстве дела В. И. Баранова. Это, во-первых,



пристрастность, поскольку судья еще до начала судебного разбирательства указала истцу другого ответчика, что свидетельствует с том, что она заранее была убеждена в отсутствии вины Минобороны в гибели Сергея Баранова. Во-вторых, это необъективность, поскольку Болонина отвела для рассмотрения дела по иску В. И. Баранова всего десять минут, за которые невозможно ни дать полную оценку предмета иска, ни проанализировать весь массив законодательства, регулирующего спорные правоотношения. Согласно же пункту 1 статьи 6 Конвенции, каждый имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона.

Кроме того, наше заявление указывает на нарушение в случае В. И. Баранова права человека на уважение его семейной жизни со стороны государства самим государством. Его 18-летний сын погиб при исполнении им воинской обязанности, возложенной на него государством. Оно же отрицает факт причинения морального вреда отцу погибшего, то есть не расценивает факт гибели члена его семьи как нарушение права В. И. Баранова на семью, как оно признано в пункте 1 статьи 8 Конвенции».

Юрист Фонда Л. Голикова рассказала журналистам о процедуре подачи жалобы в Европейский Суд: «В настоящее время Фондом направлено в Европейский Суд заявление, в котором со ссылками на прецеденты приведены вышеперечисленные доводы. Европейский Суд, признав, что Россией действительно нарушены в отношении В.И. Баранова права, предоставленные ему Европейской Конвенцией по защите прав человека и основных свобод, вышлет в адрес его представителей – юристов Фонда «Право Матери», формы всех необходимых документов, предусмотренные процедурой обращения в Европейский Суд, заполнив которые, мы направим в Страсбург жалобу, которая станет предметом рассмотрения Европейского Суда».

Затем участники пресс-конференции ответили на вопросы журналистов. В частности, было отмечено, что данное дело является «моментом истины» для европейского права и для наших надежд, возлагаемых на него. По оценкам независимых экспертов, заявление, составленное нами по делу В.И. Баранова, имеет большие шансы для признания приемлемым.

Соб. корр.,  
по материалам Фонда «Право матери»

## Обсуждается в Москве

# Законотворческий процесс в Государственной думе

*В выпуске: пленарные заседания – гарантии бывшим президентам; дополнения в УК; поправки в ГПК; Административный кодекс; к 70-летию г-на Багдая; планы на декабрь: закон И. Кобзона; поправки в закон о военной службе; внесенные законопроекты: поправки в УПК РСФСР и в закон о прокуратуре; экономическая амнистия; в комитетах: ювенальное судопроизводство; запрет ваххабитской деятельности*

Гарантии президентам – бывшему и нынешнему  
Внесенный Президентом проект закона «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи» принят 29 ноября в первом чтении.

Проект поддержан, несмотря на антиконституционность предлагаемой им абсолютной уголовной и административной неприкосновенности бывшего президента, автоматически распространяющуюся и на президента действующего. Общественная опасность такого закона связана не столько с безнаказанностью находящегося в отставке Б. Ельцина за уже совершенные им деяния, сколько с предоставляемой нынешнему главе государства индульгенцией на любые деяния.

Правда, и докладывавший проект А. Котенков, и поддержавшие его фракции заявляли о готовности изменить ко второму чтению скандальную статью, запрещающую привлечение бывшего президента к ответственности и проведение с ним правоограничительных процессуальных действий. По мнению многих выступавших, специальная процедура лишения неприкосновенности должна быть по усложненности приравнена к конституционной процедуре импичмента. Похоже, сговор между ветвями власти на сей счет уже есть. Опыт же показывает, что провести импичмент, даже при оппозиционном Кремле парламенте, практически невозможно. (И в то же время, в случае какого-нибудь непредвиденного раскола между бывшим и нынешним, такой механизм можно использовать весьма эффективно.)

Показательно, что Комитет Думы по госстроительству при первоначальном обсуждении проекта предлагал Путину внести соответствующие изменения до первого чтения (это допускается регламентом). Президент категорически отказался – ему

важно было убедиться, как послушные депутаты дружно проголосуют за не имеющие аналогов правовые гарантии, как они будут унижаться. Кремль не устает требовать от Думы постоянных подтверждений верности. Кроме того, чем большего удалось добиться от Думы в первом чтении (а добиться удалось всего), тем меньше уступки могут быть сделаны ко второму. Так что следует ожидать, что оговорки о возможности уголовной ответственности бывшего президента будут составлены так, чтобы сделать подобного рода попытки заранее бесперспективными (кроме исключительного случая, когда они могут оказаться желательны).

Голосовать «против» в данном случае было разрешено только составляющим меньшинство коммунистам и аграриям (хотя 2 агрария проголосовали «за»). Все остальные были единодушны в поддержке королевских привилегий. «Единство» и ЛДПР – полностью. В СПС «против» один С. Ковалев. В ОВР против – В. Гуков и Н. Чуприна при одном воздержавшемся (А. Исаев) и 37 – «за» (лидер Е. Примаков, а также бывший охранник А. Коржаков и маршал В. Куликов не голосовали). В «Яблоке» – ни одного «против», двое воздержавшихся (С. Митрохин и С. Полов), не голосовали В. Лукин и В. Останин. В «Народном депутате» «против» проголосовал только В. Гартунг. В «Регионах России» «против» 4 – В. Алкснис, Н. Безбородов, А. Грешневиков и Г. Тихонов (8 – не голосовали). Среди независимых депутатов (всего – 15), «против» выступили А. Куликов (бывший шеф МВД) и Н. Рыжков (бывший предсовмина СССР). В. Рыжков (младший), А. Невзоров, Г. Дружинин и М. Кузнецов не голосовали. Голосовал «за» и независимый депутат от Чечни А. Аслаханов. Последнему хорошо было бы напомнить, что, подписанный Россией Римский статут Международного уголовного суда специально



оговаривает ответственность глав государств в случае совершения ими преступлений геноцида.

В тот же день с третьей попытки были одобрены изменения в федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», согласно которым первым сроком полномочий глав региональных администраций считается тот, который они отбывали на момент принятия данного закона, т.е. на конец 1999 года. Таким образом, четверть действующих губернаторов получила возможность баллотироваться на третий срок.

6 декабря принят в первом чтении проект закона «О внесении дополнения в Уголовный кодекс РФ» (по вопросу установления уголовной ответственности за хищения изделий, содержащих цветные металлы). Предлагается включить в Уголовный кодекс (УК) дополнительную статью 215.2, а также изменить редакцию абзаца первой части 1 статьи 171 («Незаконное предпринимательство»), дополнив диспозицию статьи ответственностью за осуществление предпринимательской деятельности лицом, неоднократно привлекавшимся ранее к административной ответственности за это деяние.

Вводимая статья носит весьма жесткий характер. Если санкция близкой по содержанию ст. 221 («Хищение либо вымогательство ядерных материалов, либо радиоактивных веществ») в части 1 допускает возможность наказания в виде лишения свободы лишь в последнюю очередь, предусматривая применение в отношении виновного, в первую очередь, штрафа, то предлагаемое дополнение вводит даже в части 1 (т.е. без отягчающих признаков) безальтернативное лишение свободы на срок от одного года до трех лет.

Авторы проекта не учитывают, что по части 1 предлагаемой ими статьи могут квалифицироваться как значительные преступления, действительно представляющие существенную угрозу жизни и здоровью людей, так и незначительные проступки, в результате которых угроза безопасности может наступить лишь гипотетически. В отношении последних суд должен иметь возможность применить наказание, не связанное с лишением свободы, чего законопроект не допускает. Тем самым воссоздается ситуация чеховского «Злоумышленника».

Это еще один образец безрассудного увлечения законодателя пенализацией. Авторы будто не знают об установленных уголовным законом других видах наказания, кроме лишения свободы. Такой подход, исключая индивидуализацию наказания, приводит к содержанию людей, совершивших тот или иной проступок, в пыточных условиях переполненных изоляторов и колоний, к заражению их туберкулезом и другими опасными болезнями и медленному умерщвлению в неволе, либо к криминализации граждан, приобщение которых к преступной среде представляет большую социальную опасность, чем совершенные ими нарушения.

В развитие этой людоедской позиции в части 3 новой статьи ответственность за хищения цветных металлов, совершенные неоднократно, группой лиц, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой его применения, устанавливается в виде лишения свободы на срок от 5 до 12 лет. Для сравнения: такая же санкция (от 5 до 12 лет) установлена в УК за умышленное причинения тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего, совершенное лицом ранее совершившим убийство (ст. 111, ч. 3). В части же 4 вводимой статьи за те же хищения изделий, содержащих цветные металлы, лицом, два или более раза судимым за хищение, устанавливается наказание в виде лишения

свободы на срок от 8 до 15 лет с конфискацией имущества, как за убийство с отягчающими обстоятельствами. И человека карают уже не за преступление, а за судимость.

Что касается другого дополнения — установления возможности привлечения к уголовной ответственности по факту неоднократного привлечения к административной ответственности за незаконное предпринимательство, то такой подход противоречит концепции УК РФ, как возрождающий институт административной преюдиции (*преюдициальность — обязательность для всех судов, рассматривающих дело, принять без проверки и доказательств факты, ранее установленные вступившим в законную силу судебным решением или приговором по какому-либо др. делу*). Между тем таких поправок можно ожидать и впредь — в портфеле Комитета по законодательству лежит несколько проектов, вводящих уголовную ответственность за потребление наркотиков на основании наложенных ранее за то же самое административных санкций.

6 декабря в первом чтении принят проект закона «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс РФ и Закон РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ», внесенный депутатом П. Крашенинниковым (СПС). До принятия нового Жилищного кодекса предлагается внести в законодательство некоторые дополнения, регулирующие права и обязанности собственника жилья и лиц, проживающих в принадлежащем ему помещении. Устанавливается, что дееспособные члены семьи собственника, проживающие в его помещении, несут солидарную ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования жилым помещением, что возражений не вызывает. Однако к иным вносимым изменениям следовало бы отнестись с осторожностью. Так, дополнение ст. 292 ГК РФ (подпункт «б» статьи 1) ухудшает положение проживающих в жилом помещении граждан, поскольку устанавливает, что не во всех случаях за ними будет сохраняться право пользования жилым помещением при смене собственника. Тем самым интересы собственника объявляются приоритетными перед правом каждого на жилище.

Что касается поправок в закон о приватизации жилищного фонда, то одна из них лишает иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе и беженцев) права на приватизацию жилья, в котором они проживают. Такое ограничение не соответствует Конституции, по которой права иностранных граждан могут быть ограничены только в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Ни под одно такое допущение лишение иностранцев права на приватизацию жилья не подпадает. Если изначально законодатель не ограничил право на приватизацию наличием российского гражданства, сегодня, спустя 10 лет, это выглядит сомнительно.

8 декабря квалифицированным большинством Дума приняла Административный кодекс РФ в ранее принятой редакции, отказавшись от предложения Совета Федерации, отклонившего кодекс, создать согласительную комиссию. Против повторного принятия кодекса выступила только фракция «Единство», в связи с чем можно предполагать некоторую (весьма небольшую) вероятность наложения Президентом «вето».

Отклоняя кодекс, Совет Федерации обратил внимание на две опасности, чреватые нарушением прав человека (на самом деле их в кодексе стократ больше). Это норма статьи 19.15 об ответственности за пребывание без паспорта или иного установленного



документа (на что нами неоднократно указывалось) и порядок обращения со скоропортящимися товарами, которые могут быть реализованы в случае изъятия до установления виновности лица в правонарушении, т.е. до вступления в законную силу постановления о наложении административного взыскания.

По мнению Думы, в первом случае под ответственностью за пребывание без документа следует понимать не обязанность постоянно иметь при себе паспорт (такое толкование было названо «кухонной логикой»), а требование к гражданину, предъявляемое в смысле Закона РФ «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах РФ». Иными словами, под пребыванием в данном случае предлагается понимать «временное проживание». Искренность авторов кодекса не вызывает сомнений. Однако их толкования не приложены, к сожалению, к тексту кодекса и останутся в головах думских специалистов, когда кодекс будет пониматься и применяться милицией не по толкуемому, а по писанному. Если закон может быть понят неправильно, он будет понят неправильно. Особенно, если это весьма выгодно тем, кто сегодня незаконно останавливает на ходу ни в чем не замеченных граждан — тем, кто с 1 марта (в случае подписания кодекса) уже на законных основаниях будет проверять документы.

8 декабря принят в первом чтении внесенный Президентом проект федерального конституционного закона «О внесении изменений и дополнения в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» об исключении установления предельного 70-летнего возраста пребывания в должности судьи КС, а также увеличения срока полномочий судьи с 12 до 15 лет. Этот подарок Путин хочет преподнести к 70-летию услужливому г-ну Баглаю, а следовательно — и самому себе.

Увеличение срока предполагается распространить на всех судей, кроме избранных в период действия Закона РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР». Для последних, которых в КС большинство, был установлен и действует лишь возрастной предел — 65 лет. Однако президентские поправки, не ограничивая 15-летним сроком судей, избранных при Верховном Совете бессрочно, т.е. не уменьшая срок их полномочий, снимают для них возрастной рубеж, т.е. увеличивают срок (это, наверное, подарок Т. Морщаковой, чей срок истекает по действующим нормам 31 марта 2001 года). Таким образом, преобладающая часть КС становится пожизненными судьями. Такое положение противоречит Конституции: согласно разделу II (пункт 5), после вступления в силу Конституции судьи всех судов РФ сохраняют свои полномочия до истечения срока, на который они были избраны. Очевидно, что это положение не допускает ни уменьшения, ни увеличения срока судьи КС, избранного до достижения им 65-летнего возраста.

Что касается Баглая, то, по-видимому, увольнение в отставку в 70 лет, которых он достигнет 13 марта 2001 года, ему не грозит. Исполняя полномочия, если осилит, удобный Баглай будет все 15 лет, до 2010 года. Формально это не противоречит Конституции, но власть снова демонстрирует свое превосходство над правом.

Планы на декабрь

14 декабря может быть рассмотрен во втором чтении проект Иосифа Кобзона «Об обеспечении права гражданина РФ на честь и достоинство» — один из лучших образцов депутатской графомании. Обеспокоенный собственной заслуженностью, народный артист маниакально навязывает Думе документ не только бессмысленный, но и весьма вредный. Между тем, несмотря на свою пародийность, документ был одобрен в

прошлой Думе в первом чтении — из уважения к Иосифу Давидовичу, наверное, и по причине кажущейся своей «безобидности». Ко второму чтению текст, как молот, причесали, а Комитет ГД по культуре рекомендовал его к принятию. И чем черт не шутит — стремление нынешних властей к формированию идеологического права может совпасть с этой «песней о Родине».

Помимо просто абсурдных положений, как, например, «всеобщей обязанности» возлагать ответственность на нарушителей (посягающих на честь и достоинство), признания «репутации и доброго имени» высшей ценностью почему-то именно федеративного государства и возложения «содействия» в защите чести и достоинства на органы местного самоуправления, проект утверждает советско-милитаристскую духовность и нормирует коллективистскую модель поведения в духе государственного тоталитаризма.

Так, предписывается «формирование и стимулирование у каждого гражданина такой активной жизненной позиции», чтобы он обязательно «ощущал себя неотъемлемой составной частью целого (народа, государства)». Такая установка, будучи закрепленной в законодательном акте, узаконивает идеологические предпочтения государства, законодательно оформляет государственную идеологию — с одной стороны, и ограничивает свободный выбор каждого — с другой. Точно так же утверждение в качестве нормы закона «высоких моральных качеств» личности, базирующихся обязательно на «традициях служения Отечеству, идеалах и ценностях российской духовности и культуры», противопоставляет этот набор иным, свободно усваиваемым качествам, базирующимся, например, на т.н. «космополитических» идеалах.

На 20 декабря намечено рассмотрение блока дополнений в Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе», касающихся освобождения от военной службы и отсрочек от призыва.

Проектом, внесенным Госсоветом Республики Коми, предлагается восстановить действовавшее до апреля 1998 года положение, по которому от призыва освобождался гражданин, родной брат которого погиб или умер во время прохождения военной службы по призыву. После принятия новой редакции закона эта норма была изменена на освобождение гражданина в случае гибели (смерти) отца, матери, родного брата, родной сестры в связи с исполнением ими обязанностей военной службы. Разница формулировок состоит в том, что действующий закон устанавливает зависимость освобождения от официальной формулировки причины гибели ближайшего родственника. В результате во множестве возникают ситуации, когда из семьи, потерявшей в армии сына не при исполнении обязанностей военной службы, призывают в армию следующих сыновей. По статистике, представленной Госсоветом Республики Коми, из 251 солдата, не вернувшегося домой из армии, 102 были признаны самоубийцами, а 149 погибли «при исполнении ими служебного долга». Положение этих семей различается не только тем, что одни пользуются льготами, предусмотренными законом «О ветеранах», а другие нет. Последние еще должны отдавать государству своих младших детей. Как говорится в пояснительной записке к законопроекту, «если армия не является институтом, посредством которого наше государство осуществляет политику геноцида против собственного народа», то текст статьи 23 закона должен быть приведен в первоначальное состояние (с добавлением, в отличие от первоначальной редакции, других, помимо родного брата, членов семьи в случае их гибели).

Законопроектом предлагается в ту же статью еще одно дополнение: распространить освобождение от военной службы на граждан, чьи отец, мать, родной брат, родная сестра умерли в результате увечий, травм и



заболеваний, полученных ими во время прохождения военной службы, если смерть наступила по окончании срока их службы.

Другой проект, внесенный Госсоветом Республики Татарстан, предлагает дополнить статью 24 правом на отсрочку для единственного сына семьи, ведущей крестьянское (фермерское) хозяйство, если подлежащий призыву гражданин участвует в ведении этого хозяйства.

Проект, внесенный Законодательным Собранием Нижегородской области еще в 1997 году (т.е. при прежней редакции закона о воинской обязанности) и с тех пор пылившийся в думском Комитете по обороне, распространяет отсрочку на учащихся образовательных школ, достигших призывного возраста.

Реакция Комитета по обороне, Минобороны и правительства в целом на все три законопроекта отрицательная. От предложенных законодательных собраний будут отбиваться сообща председатель Комитета генерал А. Николаев и приглашенный на заседание замначальника Генштаба В. Путилин. Генералы утверждают, что «дальнейшее расширение перечня оснований, дающих право на освобождение от призыва на военную службу, с учетом отсутствия в стране достаточного количества призывных ресурсов представляется нецелесообразным» (эта фраза повторяется во всех трех заключениях на законопроекты, подписанных вице-премьером И. Клебановым).

Представляется необходимым отследить голосование по проектам, прежде всего по самому радикальному и концептуально выдержанному проекту Республики Коми, чтобы поименно назвать как тех, чьими руками солдаты-рабы загоняются в могилу целыми семьями, так и тех, кто этому противится.

На последнем предновогоднем заседании, 22 декабря (опыт показывает, что в таких случаях проблемные вопросы встречают меньшее сопротивление) депутаты могут подарить нам отложенные в ноябре законопроекты о легализации ввоза в Россию облученного ядерного топлива (см. выпуск обзора Л. Левинсона в «Хронике МХГ» № 14 (70)). Провал здесь для правительства недопустим, однако протолкнуть законы не так-то просто. Электоральные соображения (ход и результат голосования за ввоз иностранных отходов будут, конечно же, доведены до избирателей) смущают значительную часть депутатов, как одномандатников, так и тех, кто предполагает таковыми стать в следующей Думе (большинство депутатов с первого дня избрания озабочено переизбранием, что иногда может пойти на пользу населению).

Внесенные законопроекты

С. Поповым («Яблоко») внесен проект «О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР и Федеральный закон «О прокуратуре РФ». Предлагается — до принятия нового УПК — внести в действующий кодекс пакет срочных исправлений на основе ревизии процессуального законодательства, осуществленной за последние годы Конституционным Судом РФ.

В случае одобрения проекта может появиться шанс снятия с рассмотрения ведомственного проекта УПК, принятого в 1997 году в первом чтении. Пока вероятность такого поворота невелика. Хотя не только большинство правозащитников и многие юристы, но и ряд причастных к власти фигур (в том числе и в президентских структурах) считают невозможным исправление думского проекта никакими поправками. Между тем, несмотря на критику этого инквизиционного варианта, 20 томов поправок движется, под руководством Е. Мизулиной («Яблоко»), ко второму чтению.

Основные положения законопроекта С. Попова в части изменения УПК РСФСР следующие: исключение

права суда возбуждать уголовное дело; судебный порядок ареста; участие защитника в деле с момента задержания (а не с момента объявления протокола задержания); право потерпевшего участвовать в рассмотрении судом решения вопроса об аресте и обжаловании этого решения; расширение процессуальных прав адвоката на досудебной стадии; допуск адвоката к процессуальным действиям с участием свидетеля, опознаваемого, лиц, в помещении которых производится обыск или выемка, и других лиц, привлекаемых к досудебному процессу, обеспечение участия адвоката в указанных случаях по просьбе этих лиц; допустимость заключения под стражу до суда обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет; сокращение срока сообщения органа дознания прокурору в порядке ст. 122 с 24 до 12 часов (с формулировкой «немедленно, но, во всяком случае, не позднее двенадцати часов»); документирование задержания в случае освобождения задержанного; установление процедуры судебной проверки законности и обоснованности действий и решений дознания, следователя и прокурора (могут быть обжалованы избрание меры пресечения в виде подписки о невыезде, отстранение обвиняемого от должности, наложение ареста на имущество, постановление о приостановлении либо прекращении дела); безусловное исключение из разбирательства, по ходатайству сторон, всякого доказательства, полученного с нарушением закона; обязательное участие в кассационном заседании не только защитника, но и осужденного; необоснованное оставление без рассмотрения либо без удовлетворения направленного на получение доказательств ходатайства обвиняемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей как основание для отмены приговора; обязательная отмена приговора и в случае необоснованного неисклучения из разбирательства дела доказательств, полученных с нарушением закона; обязательное приглашение в надзорное заседание для дачи объяснений осужденного, оправданного, их защитников, законных представителей несовершеннолетних, потерпевшего и его представителей, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей; введение суда присяжных на всей территории РФ.

Последнее положение горячо поддерживает группа «Народный депутат», считающая возможным таким образом восстановить применение смертной казни. Хотя Райков с группой товарищей заблуждаются: подписание протокола № 6 к Европейской конвенции, даже до ее ратификации, препятствует применению казни, то есть действиям, противоречащим цели данного международного договора (ст. 18 Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями от 21 марта 1986 года).

Проектом вносятся изменения и в закон «О прокуратуре РФ». А именно: обязанность прокурора ознакомить лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются сведениями, содержащимися в делах и материалах прокурорского производства; судебное обжалование решений прокурора по обращениям; требование к содержательной части мотивированного ответа прокурора на жалобу или иное обращение («в нем должна содержаться оценка каждому обстоятельству и доводу» обращающейся стороны); обязанность прокурора предъявлять и поддерживать в суде (в том числе арбитражном) иски в интересах граждан в случае, когда они по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не могут лично отстаивать в суде свои права и свободы, или когда нарушены права и свободы



значительного числа граждан, либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение, а также в интересах государства.

Многие предложения законопроекта С. Попова по УПК совпадают с принятым в первом чтении и намеченном в декабре к рассмотрению во втором законопроектом о внесении изменений в ряд законодательных актов, касающихся уголовно-исполнительной системы (о сокращении численности заключенных). Что касается предложений по изменению закона о прокуратуре, то одновременно депутатами В. Гребенниковым, С. Иваненко и В. Похмелкиным (основной разработчик) внесена новая редакция закона «О прокуратуре в Российской Федерации», коренным образом пересматривающая роль прокуратуры в системе органов власти. Здесь позиции С. Попова и авторов нового варианта расходятся (подробнее об этой инициативе в следующих выпусках обзора). Отметим лишь, что основной и единственной задачей прокуратуры объявляется в законопроекте В. Похмелкина уголовное преследование и поддержание обвинения, т.е. борьба с преступностью. Общнадзорные функции предлагается передать органам юстиции, а гражданские дела вообще освободить от прокурорского участия.

Депутатами И. Артемьевым, С. Поповым (Яблоко) и В. Похмелкиным внесен проект Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации.

Депутатом А. Федуловым («Единство») внесен проект постановления «Об объявлении экономической амнистии». Предлагается применить амнистию к широкому кругу лиц, совершивших экономические преступления (кража, мошенничество, присвоение, незаконные предпринимательство, банковская деятельность, получение кредита, лжепредпринимательство, отмывание незаконно полученных денежных средств, невозвращение валюты из-за границы, таможенные нарушения, преступления, связанные с банкротством, уклонение от уплаты налогов и др., в том числе получение и дача взятки), при условии возмещения установленного судом (для осужденных и подсудимых) или следствием (для обвиняемых) ущерба в полном объеме.

Амнистия, согласно проекту, распространяется и на лиц, не подвергнутых уголовному преследованию, но добровольно заявивших о совершенных ими преступлениях в экономической сфере, а также «о наличии у них ранее незадекларированного имущества и денежных средств, находящихся в том числе за рубежом». Предлагается установить, что все, добровольно задекларировавшие имущество (денежные средства) «полученные неустановленным путем», где бы означенное ни находилось, не могут быть привлечены к ответственности ни по одной из экономических статей УК. При условии уплаты налога в полном объеме с заявленного имущества (что необходимо совершить в течение 6-месячного срока действия амнистии), ничто из задекларированного «не может быть конфисковано в порядке уголовного судопроизводства в течение 25 лет с даты применения амнистии».

Что касается суммы, причитающейся потерпевшему либо гражданскому истцу и подлежащей выплате по приговору суда либо по определению органов предварительного следствия, то, по проекту постановления, она может быть уменьшена «на основании добровольного соглашения между сторонами».

Обосновывая свои предложения, автор указывает на необходимость амнистии капиталов, прежде всего вывезенных за рубеж (в предполагаемом размере 3,5 – 4,5 триллиона долларов). Неблагоприятные для бизнеса экономические условия, неадекватное налогообложение вынудили бизнес криминализироваться только для того,

чтобы состояться. Кроме того, уголовная политика в отношении экономических преступлений не оставляла возможности для полностью легального накопления, так как каждый, «заказанный» органам или допустивший некую деловую оплошность, мог быть приговорен к длительному сроку заключения с полной конфискацией имущества. Автор проекта полагает, что предлагаемое им решение экономически наиболее выгодно и потерпевшим, которые получат в таком случае хоть что-то, а то и вообще все (если не согласятся на частичное возмещение), и, в первую голову, государству в целях его экономического благополучия.

При всей заманчивости этого предложения, оно порождает множество серьезных возражений. По кражам, мошенничествам, присвоениям, другим преступлениям, где установлены потерпевшие, институт примирения, действительно, – наилучшее разрешение конфликтов. Правда, правосудие примирения не может, по-видимому, устанавливаться амнистиями, а должно быть закреплено в законодательстве. И все же, коль скоро процесс изменения законодательства непрост, можно было бы согласиться на амнистию как временную меру – по признаку погашения ущерба (в том числе и в случаях, когда по «предпринимательским» составам ущерб причинен государству). При этом механизм примирения должен быть определен законодателем более подробно, чем это предлагается, чтобы не быть отданным на откуп сильнейшему – во избежание принуждения потерпевших к сделкам, противоречащим их воле.

Амнистия же капиталов, полученных незаконным путем, с 25-летней государственной гарантией противоречит основным началам права – законности и справедливости. Одно дело – милосердие и прощение, т.е. сокращение сроков наказания и даже прекращение уголовного преследования виновных, другое – легализация результатов преступной деятельности. Не говоря уже о том, что даже гарантированная таким постановлением неприкосновенность имущества на какой угодно срок не лишает тот же парламент полномочий в любой момент пересмотреть, изменить или вообще отменить такую амнистию, что мы уже наблюдали в этом году. Рассчитывать на конституционное правило, не допускающее издание закона, имеющего обратную силу, не приходится, потому что поверившие таким государственным обещаниям вполне могут быть обмануты, а, предполагая это, будут легализовать лишь то, что плохо упрятано и что рано или поздно и так – при надлежащей работе органов – было бы возвращено в казну.

П. Крашенинниковым внесен проект закона «О внесении изменений и дополнений в федеральные законы «О порядке формирования Совета Федерации ФС РФ» и «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы ФС РФ» о праве бывшего Президента РФ (и Президента СССР, прекратившего исполнение своих полномочий) пожизненно участвовать в работе Совета Федерации с правом совещательного голоса. При этом на бывших президентов будут распространяться статус и льготы, установленные законом для членов верхней палаты. Эта альтернатива президентскому проекту о гарантиях наверняка не устроит Кремль, как по претензиям на более надежную неприкосновенность, чем парламентская, так и по недостаточной определенности с судьбой Совета Федерации в случае пересмотра Конституции.

Совет народных депутатов Кемеровской области внес поправку в статью 11 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» об установлении 5-летнего срока полномочий судей общей юрисдикции взамен существующего пожизненного назначения. По словам авторов, «судейское сообщество все более становится



замкнутой кастой «неприкасаемых», ограничение же срока полномочий «повысит личную ответственность судебных кадров за свою деятельность». Проблема не нова: как избежать, с одной стороны, зависимости судей, с другой – их безответственности? Предлагаемый вариант – путь к управляемости суда. Но и существующее положение полностью подчиняет судью закону «волчьей стаи», примером чему – С. Пашин, В. Мионов и другие достойные судьи, изгнанные сообществом.

Группой депутатов (Н. Безбородовым – «Регионы России», Н. Залепухиным – «Единство», Ю. Никифоровым – КПРФ, А. Митрофановым – ЛДПР, А. Шибановым – СПС, В. Севастьяновым – КПРФ, Е. Соломатиным – ЛДПР, В. Тетериным – «Единство», Г. Тихоновым – «Регионы России») внесена поправка в УК РФ об установлении уголовной ответственности за нарушение правил приобретения гражданства другого государства.

Список авторов показывает, что криминализация самых разных сторон жизни, расширение карательных возможностей государства находит поддержку во всех фракциях Думы, а не только у ругаемых по старинке коммунистов. Проект, подготовленный Митрофановым, не побрезгал подписать и представитель СПС.

В комитетах Думы

Е. Лаховой (ОВР) подготовлен к внесению второй вариант законопроекта «О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», предусматривающий возможность создания ювенальных судов (судов для несовершеннолетних). 30 ноября проект был рассмотрен на заседании Комитета Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций. Аналогичный проект, внесенный в 1999 году В. Борщевым, А. Головым и Е. Лаховой, отозван в связи с внесенными в текст изменениями.

Подготовленный новый вариант также нуждается в доработке, так как, дополняя закон о судебной системе указанием на возможность создания специализированных судов по уголовным делам, существенно меняет тем самым концепцию действующего закона. Запрет на формирование специализированных уголовных судов был установлен законодателем в качестве защитного механизма, препятствующего возникновению в каких-либо чрезвычайных условиях «скорострельных»

чрезвычайных судов. Следовательно, дополнение в закон о судебной системе должно быть сформулировано таким образом, чтобы уголовная специализация могла быть отнесена исключительно к ювенальным судам.

Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций повторно рассмотрен внесенный 25 мая 2000 года Народным Собранием Республики Дагестан законопроект «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях». Проектом предлагается дополнить закон статьей, запрещающей «ваххабитскую и иную экстремистскую деятельность».

Эксперты Комитета оценивают законопроект отрицательно. В то же время отмечается, что вынесение его на пленарное заседание Думы нежелательно: при публичном обсуждении может возобладать не правовой, а политический подход. Тем более, в Кремле уже звучали высказывания в поддержку идеи юридического запрета ваххабизма.

По мнению крупнейшего специалиста по исламскому праву проф. Л. Сюкияйнена, внесение предлагаемого дополнения в закон «приведет к тому, что религиозные объединения и отдельные граждане будут привлекаться к ответственности не за конкретные противоправные деяния, а за отстаивание определенных взглядов и политических позиций, которые могут быть отнесены к «ваххабитским». Без точного определения этого понятия в законе одна только их оценка как «ваххабитских» будет достаточна для обвинения их последователей в экстремизме». В предлагаемой же редакции никакого определения «ваххабитской деятельности» вообще не дается.

В представленном Комитету «Отношении» Совета муфтиев России, подписанном шейхом Р. Гайнутдином, отмечается, что «в случае принятия закона в таком виде толкование термина «ваххабизм» возьмет на себя каждый сотрудник милиции. Имеющее место неофициальное ущемление прав так называемых «лиц кавказской национальности» может получить официальное законодательное обоснование. В светском правовом государстве граждане могут наказываться не за теологические взгляды, а за преступные деяния, независимо от их отношения к религии».

Обзор подготовил  
Лев Левинсон

## В регионах

### Правозащитники победили на выборах

12 ноября 2000 года на выборах в Калужское областное Законодательное собрание победила известная правозащитница Татьяна Михайловна Котляр, депутат Обнинского горсовета, руководитель Калужского правозащитного центра – регионального отделения Движения «за права человека». Т.М. Котляр шла на выборы от «Демократической России». На выборах ей противостояли бывший депутат – секретарь горкома КПРФ и местный лидер РНЕ.

24 декабря 2000 года на выборах в Пензенскую городскую Думу победил известный пензенский правозащитник Валерий Александрович Бычков, руководитель регионального отделения движения «За права человека», депутат районной Думы г. Пензы.

В. А. Бычкову на выборах противостоял первый секретарь КПРФ Ленинского района Пензы, руководитель фракции КПРФ в городской Думе, лидер крупнейшей парторганизации области.

Пенза входит в число областей, так называемого «красного пояса», поэтому коммунист В.И. Илюхин с 1999 года представляет область в Государственной думе. Поддержать коммунистов на выборах приезжал сам Г.А. Зюгагов.

Правозащитники победили на выборах – Татьяна Котляр в Калуге, Валерий Бычков в Пензе. Предлагаем правозащитникам России поддержать инициативу Т. Котляр и В. Бычкова и смелее брать законодательную власть на местах в свои руки.

Соб. корр.



Рубрика «В регионах» бюллетеня «Хроника Московской Хельсинкской группы» включает в себя: события и мероприятия, деятельность правозащитных организаций, конкретные дела правозащитников. По мнению редакции, итоги 2000 года, подведенные пермскими правозащитными организациями, как нельзя лучше иллюстрируют деятельность правозащитников в регионах.

## Итоги 2000 года пермских правозащитников

Пермский региональный правозащитный центр и Пермская гражданская палата оказывали помощь гражданам по вопросам защиты прав человека, 2 100 из них получили правовые бесплатные консультации. 11 правозащитных дел было выиграно в судебном и досудебном порядке, одно проиграно, еще 27 дел находятся в различных стадиях рассмотрения. Были проведены выездные правозащитные консультации в Чайковском, Кунгуре, Березниках, Чусовом.

Пермский региональный правозащитный центр и Пермская гражданская палата продолжали законодательскую деятельность, так еще в 1997 году Правозащитным центром был разработан закон «Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области», в ноябре 2000 года он был принят Законодательным Собранием Пермской области. В 1999 году Пермской Гражданской палатой был разработан закон «О государственном социальном заказе в Пермской области»; в сентябре 2000 года он принят Законодательным Собранием Пермской области.

В рамках благотворительной программы Пермской гражданской палаты «Новая пермская общественность» 23 общественные организации в качестве грантов получили 2 миллиона 400 тысяч рублей. Гранты присуждаются с 1998 года. Программа финансируется Фондом Форда.

Продолжалась работа, связанная с изданием газеты «За Человека». Было издано 12 номеров, тиражом 4 тысячи экземпляров. Кроме того, была издана книга «Альтернативная служба в странах СНГ и Балтии», автором которой является юрист-консультант Пермского регионального правозащитного центра Р.В. Маранов.

В рамках совместного с Московской Хельсинкской группой проекта «Мониторинг прав человека в России» Пермский региональный правозащитный центр составил доклад «О соблюдении прав человека в Пермской области в 1999 году». Доклад распространялся в электронном варианте.

В апреле 2000 года совместно с Институтом COLPI (Будапешт) и Институтом религии и права (Москва) проведен международный семинар «Сознательный отказ

от военной службы по убеждениям – судебная защита прав отказников в СНГ и Прибалтике».

Пермский региональный правозащитный центр и Пермская гражданская палата совместно с Московским центром содействия реформе уголовного правосудия с 7 по 15 октября провели «Неделю узника». Программа мероприятий включала в себя выставку «Человек и тюрьма», конференцию «Реформа системы уголовного правосудия и исполнения наказания – совместное поле деятельности пенитенциарных служб и неправительственных организаций», посещение пермских колоний представителями правозащитных организаций и сбор благотворительных пожертвований для одиноких и бедствующих заключенных.

В ноябре 2000 года совместно с Общественным центром «Судебно-правовая реформа» (Москва) проведен семинар «Программы восстановительного правосудия в Пермской области».

В марте 2000 года совместно с Прикамским территориальным управлением Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства проведен семинар «Правовое регулирование деятельности средств массовой информации».

62 общественные организации получили бесплатную правовую помощь, 14 общественных организаций получили помощь в привлечении средств спонсоров, разработано 10 уставов некоммерческих и общественных организаций.

Была оказана благотворительная помощь 32 одиноким и бедствующим заключенным и бездомным. Помощь оказывалась за счет пожертвований сотрудников и посетителей Правозащитного центра. Были приобретены железнодорожные билеты для проезда к месту жительства, предоставлены продуктовые наборы и одежда, оплачено оформление паспорта.

*Соб. корр.,  
по материалам, предоставленным Пермским  
региональным правозащитным центром и  
Пермской гражданской палатой*

## Гимн России не должен вызывать неприятие

*Правозащитники об утверждении гимна РФ*

Предложение соединить слова гимна новой России с музыкой, бывшей символом ныне несуществующего государства, нельзя назвать мудрым.

Государственная символика во все времена ассоциировалась с идеологией, была ее образным выражением. Музыка Александрова, неразрывно связанная в сознании миллионов людей со словами старого гимна, была и остается выражением коммунистической идеологии, поэтому можно не сомневаться, что у миллионов людей, убежденных в том, что идеи коммунизма не только антигуманны, но и противоречат глубинным духовным традициям народов России, музыка советского гимна способна вызвать только чувство отталкивания, горькое сознание того, что «бацилла коммунизма», принеся столько бедствий нашей стране, остается неискоренимой.

Мы сознаем, что подобные чувства возникают не у всех россиян. Многим и сегодня возвращение к «светлому» прошлому представляется возможным и желательным. Нетрудно представить, какова была бы реакция этих людей, если бы в гимн России были включены слова, осуждающие коммунизм. Но никто этого не предлагает. Нам непонятно, почему с чувствами и убеждениями одних людей необходимо считаться, а с другими – не обязательно.



Возвращение к советскому гимну – хотя бы только к музыке – фактически уничтожает главную цель государственной символики: объединять людей, вызывать у всех граждан страны только высокие патриотические чувства, и никакие другие. Именно поэтому мы убеждены, что из всех возможных вариантов нового российского гимна тот, что выносятся на обсуждение Государственной думы, является наихудшим, и выражаем свой протест против этого неразумного предложения.

*Совет ТРО общества «Мемориал»,  
Совет ТРО партии «Свободные демократы России»,  
Совет ТРО партии «Демократический выбор России»,  
Совет ТРО «Объединения «Яблоко»,  
Совет «Лиги тверских избирательниц»,  
Совет «Союза тверских женщин»,  
Тверь*

## Шестой правозащитный кинофестиваль «Сталкер»

В Москве с 10 по 15 декабря прошел Шестой правозащитный кинофестиваль «Сталкер». Кинофестиваль был организован Гильдией кинорежиссеров России, генеральный спонсор – Институт «Открытое общество» (Фонд Сороса)-Россия.

Нынешний кинофестиваль «Сталкер», как и все прошедшие годы, представляя широкой зрительской аудитории лучшие произведения, которые рассказывают о проблемах защиты прав человека, поощряет кинематографистов, создающих игровые и документальные фильмы правозащитной тематики.

Главной целью кинофестиваля является формирование правового сознания общества средствами кинематографа.

В конкурсной программе фестиваля участвовали фильмы, созданные российскими кинематографистами в 1999 – 2000 годах. На шестом правозащитном фестивале на конкурс было представлено 7 игровых, 18 документальных, один анимационный фильм и многосерийный социальный плакат.

В жюри фестиваля под председательством режиссера и президента Фонда защиты гласности Алексея Симонова вошли: кинорежиссер Вадим Абдрашитов, документалист Сергей Говорухин, известный правозащитник, депутат Государственной думы Сергей Ковалев, писатель и председатель Комиссии по помилованию при Президенте РФ Анатолий Приставкин, публицист Феликс Светов.

В рамках правозащитного кинофестиваля состоялась Международная панорама фильмов о правах человека, представившая 10 игровых и 8 документальных фильмов, созданных кинематографистами Грузии, Таджикистана, Австрии, Германии, Ирана, Китая, Франции, Великобритании и США.

Зрителям кинофестиваля были также представлены специальные программы: «Кино на защите прав беженцев», «Кино на защите прав ребенка», «Кино о войне».

Вот уже шесть лет в декабре двери Дома кино в Москве открываются для всех, кто интересуется этим необычным кино – правозащитным. Кто же приходит смотреть фильмы?

За неделю в залах Дома кино побывало около 15 тысяч зрителей. Гостями фестиваля были известные общественные деятели, представители государственных учреждений и конечно же многочисленные представители правозащитных организаций.

По традиции все мероприятия фестиваля были бесплатные, и поэтому в них смогли участвовать все слои населения.

Правозащитное кино – что это такое? Правозащитный кинофестиваль «Сталкер», давая ответ на этот вопрос, традиционно представляет фильмы, раскрывающие болезненные темы – нарушения прав человека в разных областях общественной жизни.

Первые «Сталкеры» были посвящены в основном темам репрессий, лагерей и жертвам тоталитаризма.

Нынешний шестой кинофестиваль включил в свою программу, конечно же, фильмы о войне. «Кавказский метроном» – картина о чеченской войне, о людях разных национальностей, убеждений и вероисповеданий. Создатели фильма попытались помочь нам посмотреть на самих себя глазами другого человека – с «той стороны». И это у них хорошо получилось, фильм был удостоен премии кинофестиваля «Сталкер».

Документальный фильм «Et cetera» – тоже о войне, точнее, о семи войнах, от японской до чеченской. – представленных в кадрах кинохроники.

В фильме «Восток – Запад», также удостоенном премии фестиваля, рассказывается история русско-французской пары, которая возвращается на Родину, и все трагические события этого возвращения заставляют зрителя вспомнить сталинские времена с Гулагом и тысячами обманутых людей.

Много разных фильмов кинофестиваля говорили нам о любви к ближнему, о невозможности прожить в одиночку без помощи друг другу, а получивший «Гран-при» фестиваля замечательный анимационный фильм Гарри Бардина «Адажио» поставил перед зрителями вечные вопросы – «народ и власть», «толпа и личность».

*Соб. корр.*

## Проект «Не все – миф!» – в интересах горожан

Анализ обращений в Краснодарскую городскую общественную организацию по защите прав человека показывает, что большое их число имеет отношение к незаконным действиям органов власти, что приводит к нарушению прав и законных интересов граждан.

Их направленность весьма разнообразна, но есть и общее, что их объединяет: гражданину очень

трудно защитить свои права, если другой стороной в деле выступает власть. Примеров тому много, что заставляет уже думать о системе.

Власть – понятие емкое. О ней можно говорить в целом, но можно говорить и о конкретных должностных лицах и прочих чиновниках.

Если поставить перед собой задачу защищать нарушенные властью права, то может даже стать.



что она окажется невыполнимой. Вряд ли у какой-либо правозащитной организации найдется столько ресурсов, чтобы оперативно реагировать на все негативные факты.

Мы считаем, что выход можно найти в необходимости упорядочить свою деятельность в этом направлении за счет конкретизации субъектов правоотношений. В свою очередь, мы полагаем, что тем самым должно улучшиться качество правовой помощи обратившимся к нам людям.

Все вышесказанное подсказало появление проекта «Юридическая помощь лицам в реализации их прав на судебную защиту от незаконных деяний должностных лиц органов местного самоуправления г. Краснодара». С легкой руки Благотворительного фонда поддержки гражданских инициатив «Точка опоры», который нам оказал финансовую помощь, наш Проект получил название «Не все – миф!». Его продолжительность – один год.

Цель Проекта мы определили как содействие становлению гражданского общества с помощью судебной системы в отношении нарушенных прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, а также формирование осознанных намерений у обратившихся в организацию осуществлять свою защиту от произвола чиновников законным путем.

В рамках Проекта организация осуществляет комплексную помощь: ведем прием граждан, консультируем, помогаем составлять необходимые обращения в инстанции и судебные документы, защищаем интересы в судах, даем информацию в СМИ, проводим мониторинг эффективности судебной защиты по теме Проекта.

Мы стараемся осуществлять деятельность в рамках проблемы «Человек и власть», с уклоном на органы местного самоуправления. Почему местного самоуправления?

Потому, что мы хотели бы, чтобы наша организация была частью общественного процесса. Можно классически защищать права граждан на

уровне теории, а можно, и нужно, осуществлять защиту на практике и тем самым влиять на ситуацию к лучшему.

Мы пришли к выводу, что люди страдают больше всего в повседневной жизни от произвола чиновников этой самой избранной ими местной власти. Причем нарушаются не только гражданские и политические права, но и социальные. Последние нарушаются чаще всего, и зачастую их нарушение более болезненно для граждан.

Правозащитная деятельность, которую в настоящее время выполняет организация в рамках Проекта, расширилась. Появились такие новые направления, как защита интересов граждан в исполнительных органах власти, лоббирование общественных интересов, организации взаимодействия с властью, правовое просвещение, сотрудничество со СМИ, создание коалиций общественных объединений и другие. Особую роль играет защита прав предпринимателей.

Очень важной особенностью Проекта, на наш взгляд, является то, что он направлен прежде всего на сотрудничество, в том числе и с органами городской власти. Понятно, что по принципиальным вопросам мы всегда стараемся отстоять свою точку зрения.

Освещая ход выполнения проекта, мы всегда стараемся подчеркнуть, что он аполитичен. Это очень важно, так как многие политические силы предлагают свое сотрудничество.

Согласно имеющемуся плану, Проект должен завершиться в августе 2001 года написанием доклада по результатам мониторинга, что и будет итогом проделанной работы. Для организации, скорее всего, это будет завершением этапа, а сам Проект продолжится, но уже в новом качестве.

*Владимир Козлов,  
председатель Краснодарской городской  
общественной организации  
по защите прав человека, руководитель Проекта  
«Не все – миф!»*

## Общественные слушания в Сыктывкаре

19 декабря 2000 года в Коми республиканской Академии госслужбы и управления при Главе Республики Коми (РК) прошел «круглый стол» – общественные слушания на тему «Права человека в Республике Коми, проект Федеральной концепции обеспечения и защиты прав и свобод человека, Создание института Уполномоченного по правам человека в РК». Организаторами «круглого стола» были: Санкт-Петербургский гуманитарно-политологический центр «Стратегия», Экспертный Совет при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации, Администрация главы РК, Государственный совет РК, Сыктывкарский «Мемориал» и Коми республиканская Академия государственной службы и управления при Главе РК.

В работе «круглого стола» участвовали представители Администрации Главы РК, Государственного совета РК, общественных организаций, а также журналисты и главные редакторы некоторых республиканских газет.

С докладами и сообщениями выступили: Людмила Завьялова – председатель всероссийского Движения солдатских матерей, депутат Государственного совета РК; Антуан Аракелян – ведущий эксперт Санкт-Петербургского центра «Стратегия» и член Экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в РФ,

вице-президент «Конгресса национальных объединений России»; Игорь Сажин – председатель Комиссии по защите прав человека при Сыктывкарском «Мемориале»; Евгений Хлыбов – главный редактор республиканской газеты «Молодежь Севера»; Ренгольд Бихерт – главный редактор республиканской газеты «Семь дней – экспресс», член комиссии по правам человека при Главе РК; Сергей Толстов – судья Конституционного Суда РК, заслуженный юрист РФ; Тамара Кузьминых – председатель Сыктывкарского правозащитного общественного движения пенсионеров и инвалидов «За социальную справедливость» и другие.

По результатам работы семинара участниками были выработаны рекомендации: усовершенствование системы сбора информации в административных и судебных органах власти, в общественных организациях и СМИ для ежегодного доклада о состоянии с правами человека в РК; по результатам ознакомления с докладом Союза журналистов России и Фонда защиты гласности и др. о состоянии свободы слова в РК, участники «круглого стола» признали многие факты нарушений справедливыми и отвечающими действительности, с учетом некоторых недостатков и неточностей. Управление по связям с общественностью при Главе РК намерено собрать комментарии и предложения по данному докладу со СМИ РК и направить их авторам



доклада; участники семинара и представители СМИ РК констатировали наличие в республике проблемы игнорирования властями всех уровней острых и актуальных публикаций в СМИ, а также нарушения свободы слова в области подписки на СМИ РК; обеспечения регулярности встреч представителей общественных организаций и властей; обеспечения регулярности встреч лидеров правозащитных общественных организаций в республике для координации своих действий.

Слушатели семинара приветствовали международный семинар в пригороде Санкт-Петербурга г. Пушкино по развитию института Уполномоченного по правам человека в Северо-Западной России и трех участников от республики Коми, и договорились представить данное обращение Уполномоченному в РФ и общественным организациям России с призывом стимулировать становление регионального института Уполномоченного по правам человека.

На семинаре были выработаны также следующие рекомендации: управление по связям с общественностью намерено собрать рекомендации и пожелания всех заинтересованных сторон по проекту Федеральной концепции обеспечения и защиты прав и свобод человека; во второй половине января провести парламентские слушания по двум вопросам: «Результат международного семинара в г. Пушкино и практические действия по введению в республике института

Уполномоченного по правам человека», «Проект Федеральной концепции обеспечения и защиты прав человека»: создание общедоступной библиотеки по правам человека при Управлении по связям с общественностью при Главе РК; участники семинара отметили также существование в республике проблем с правами военнослужащих срочной службы; не обеспеченность условий для преодоления естественной дискриминации сельских жителей при получении образования в вузах республики; недостаток внимания властей к нуждам пенсионеров и инвалидов, а также нереагирование на их обращения; сохранение дискриминационных условий существования женщин в РК, а по некоторым показателям – усиление; тяжелые условия содержания граждан в СИЗО РК, и в частности условия содержания граждан в СИЗО г. Печоры.

Данные рекомендации будут переданы во властные структуры РК, в СМИ РК, в общественные организации РК, а также будут рассмотрены на международном семинаре «Развитие института Уполномоченного по правам человека на Северо-Западе России» в пригороде Санкт-Петербурга, г. Пушкино.

*Игорь Сажин,  
председатель комиссии по защите прав человека  
общества «Мемориал»,  
Сыктывкар*

## Народные заседатели и профессиональный суд

14 декабря 2000 года в Екатеринбургском обществе (ЕО) «Мемориал» состоялся «круглый стол» на тему «Народные заседатели и профессиональный суд».

Вел «круглый стол» член Движения «Экология и права человека», представитель Всероссийской ассоциации «Голос» Эрнст Черный.

В работе «круглого стола» приняли участие председатель ЕО «Мемориал», директор Информационно-правозащитного центра (ИПЦ) А. Пастухова, юристы ИПЦ «Мемориал» А. Мальцева и И. Некрасова, сотрудники «Движения против насилия» А. Зимбовский, В. Башков, Е. Залесский и Н. Тагильцева из центра «Открытое общество» и Уральской ассоциации «Голос».

Участники «круглого стола» рассмотрели следующие важнейшие проблемы: необходимость существования народных заседателей; действительность их полномочий, истекших по закону, но продленных по Указу Президента; участие общественных защитников в суде в качестве средства общественного контроля; выбор приемлемости для улучшения работы российской системы судопроизводства: подразделение судов (административный, семейный, уставный, хозяйственный), мировой суд или существующая смешанная система (судья и народные заседатели); гласность в суде, ее обеспечение; право гражданина выбирать, работать ли народным заседателем, в силу невозможности повлиять на решение профессионального судьи.

Эрнст Черный пояснил позицию московских адвокатов по проблеме участия общественных защитников в работе судов. Адвокаты, в большинстве своем, выступают в качестве противников участия общественных организаций и общественных защитников в судебных процессах, по их мнению, тем самым нарушается процесс рассмотрения судом спорных вопросов, которые сразу становятся достоянием прессы.

Елена Макей, напротив, считает, что судебный процесс должен быть открытым во всех отношениях.

По мнению Ирины Некрасовой, общественные организации преувеличивают серьезность этой проблемы, потому что на открытых процессах не запрещают присутствовать представителям общественных организаций как обычным гражданам. Но общественная организация стремится непременно «прозвучать», заявить, что именно она представляет в таком-то процессе такого-то гражданина.

Эрнст Черный поставил проблему работы в московских судах заседателей, избранных до 1990 года, чьи полномочия по закону истекли, и продлены по Указу Президента РФ. Он считает, что такое положение вещей делает их решения нелегитимными.

*Соб. корр.,  
по материалам общества «Мемориал»,  
Екатеринбург*



## Правосудие «по-архангельски»

Размышление правозащитника о российской судебной системе

То, что происходит в залах судебных заседаний Архангельска, не имеет ничего общего ни с законом, ни с правосудием.

3 марта 1998 года в Ломоносовском районном суде под председательством Н.Г. Усачева начался судебный процесс по делу Романа Данилкова и Олега Бутова.

Им был вынесен обвинительный приговор. И хотя защиту осуществляли высокопрофессиональные архангельские адвокаты А.П. Климова и Л.Л. Захарова, 27 июня судебная коллегия Архангельского областного суда приговор оставила без изменения, а кассационные жалобы адвокатов и защитника – без удовлетворения.

В ходатайствах, заявлениях, жалобах, в листовках, публикациях, в прениях и публичных выступлениях я, выступая в качестве защитника, постоянно указывала на факты совершения судьями Ломоносовского районного суда поступков, позорящих честь и достоинство судьи. К сожалению, это и явилось основанием для возбуждения в отношении меня уголовного дела прокурором В.В. Кузнецовым и старшим следователем прокуратуры Ломоносовского района И. Рустамовым.

В судебный процесс по делу Р. Данилкова и О. Бутова я включилась 28 января 1998 года:

– Зачем надо было подключать Дундину, мы бы и так разобрались! – возмущался судья Захаров В.Я., санкционировавший административный арест Олега Бутова. Вспоминаю историю с административным арестом Юрочко, Медникова, Елсакова в октябре 1993-го, когда следствием были просто выдуманы основания для задержания и ареста молодых людей (о деле Юрочко, Медникова и Елсакова см. «Хронику текущих событий» № 13(35), 1998 г.). Эти же основания послужили поводом для административного ареста и Олега Бутова:

«...Бутов 25 августа 1997 года в ночное время в квартире дома по проспекту... распивал спиртные напитки, выражался нецензурной бранью, на замечания не реагировал...».

На чьи «замечания не реагировал?» Суду вопросов не задают. Олега задержали 4 сентября, а 9-го он был заключен под стражу. Подвергая истязаниям и пыткам в следственном изоляторе, Бутову предъявили обвинение в убийстве...

«У каждого есть право на свободу, не подлежащее ограничению ради удобства органов уголовного преследования. Если же это право ограничивается, – то только судом при условии представления обвинительной властью веских доказательств в пользу подобной меры пресечения», – так говорит Сергей Анатольевич Пашин, заслуженный юрист России, один из авторов концепции судебной реформы, ее подвижник и вдохновитель. Разработчик первого в истории России закона о Конституционном Суде и ряда других законов, заложивших основы цивилизованного, справедливого правосудия в нашей стране).

Постановление на арест М. Юрочко, Е. Медникова и Д. Елсакова тоже выносил судья В. Захаров. Суд под председательством И.А. Сосновских вынес смертный приговор М. Юрочко и Е. Медникову. Верховный суд неправосудный приговор отменил. Через два с половиной года другой состав суда под председательством судьи А.В. Гагарского вновь вынес смертный приговор в отношении Медникова. Верховный суд снова отменил приговор. Более пяти лет провели за решеткой невинные. Что это? Судебные ошибки или все-таки преступления против личности работников правоохранительных органов, прокуратуры и суда?

«Факты нарушения конституционных прав граждан, допущенные при расследовании настоящего дела,

обсуждались на коллегии прокуратуры области 21 июня 1999 года», – ответил заместитель прокурора области А.М. Крошеницын. И пояснил, что незаконным арестом права Юрочко, Медникова и Елсакова были, конечно, нарушены. – Но наказать за это никого нельзя – вышли сроки для наказания. Наказать некого, значит, можно продолжать творить произвол, умышленно искажать факты, фабриковать доказательства, бросать за решетку невинных, поднимаясь вверх по служебной лестнице.

Так «работает» судья Ломоносовского районного суда неприкасаемый В. Захаров. И что означает фраза «мы бы сами разобрались»? Ладно, правоохранители и прокуратура работают сообща, уверовали в свою безнаказанность, но почему члены судебной коллегии Архангельского областного суда не реагируют на нарушения прав наших сограждан?

Председательствующий в судебном заседании с 3 марта 1998 года по 15 сентября 1999 года Н.Г. Усачев при отсутствии доказательств по обвинению Данилкова и Бутова в кабинете прокурора Кузнецова кричал: «Нет доказательств их вины, давайте нам доказательства!» Он не выполнял свою истинную роль, а только нес ответственность за прорехи следствия. Суд подменял органы и лиц, которые формировали и обосновывали обвинение. Не хватило у него мужества вынести оправдательный приговор в отношении Данилкова и Бутова и тогда, когда в его кабинет не вошел – вбежал оперативный работник Иманов и прямо сказал Н.Г. Усачеву, что он судит невинных. Дело было передано на доследование, несмотря на то, что Конституционный Суд России резко ограничил возможность направления уголовных дел на дополнительное расследование. Суд должен либо обвинить подозреваемых, либо оправдать. Дополнительное расследование показало, что ни Данилков, ни Бутов к убийству Айвазяна не причастны, однако им был вынесен обвинительный приговор другим составом суда под председательством судьи В. Еремеева. Не сговор ли тут правоохранителей, государственных обвинителей и судьи Еремеева?

Есть все основания полагать (имеются доказательства), что судья В.В. Еремеев связан с криминальными структурами, выносит неправосудные приговоры невинным, а настоящих преступников за большие деньги освобождает от уголовной ответственности. Затянувшийся на годы судебный процесс над Р. Данилковым и О. Бутовым хорошо это показал.

18 июля 2000 года были направлены материалы дела с жалобами в порядке надзора в Верховный Суд РФ с просьбой истребовать дело из Ломоносовского районного суда и в Независимый экспертно-правовой совет с просьбой дать заключение по делу. Пакеты документов адресатам доставлены не были, они были изъяты «органами» по пути следования в Москву. Ведь архангельским почтовикам дано право задерживать внутренние почтовые отправления прямо на месте, если они задевают «честь мундира».

Чего же испугались правоохранители и судьи? Почему срочно стали вызывать свидетелей, возбуждать в отношении них уголовные дела, угрожать и требовать от них написания доносов на правозащитников? Эти вопросы останутся открытыми, если чиновники, совершившие судебные ошибки и преступления, будут оставаться на своих местах.

Суд защищает судей, прокуратура – прокуроров. А кто защитит простых граждан от произвола правоохранительных органов, прокурорских чиновников? Или простые граждане постоянно должны



нести незаслуженный крест за тех, кто совершает преступления?

Прокуратура и суд Архангельской области узаконили бесконтрольность и безответственность сотрудников правоохранительных органов, создали благоприятную среду для злоупотреблений, фальсификации и коррупции недобросовестных сотрудников ОВД и полностью оставили без защиты граждан, попавших в жернова системы.

На основании п. 9 ч. 1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей РФ» № 3132-1-ФЗ от 26 июня 1992 года, я просила

квалификационную коллегию судей Архангельской области прекратить полномочия судей Ломоносовского федерального суда Захарова В., Усачева Н. и Еремеева В. за совершение поступков, позорящих честь и достоинство судьи и умаляющих авторитет судебной власти.

Галина Дундина,  
руководитель Правозащитного центра,  
зам. председателя Комиссии по правам человека в  
Архангельской области,  
Архангельск

### Содержание № 1 (73)

#### От редакции

Поздравление с Новым годом – стр. 1

#### Мы помним

Памяти Андрея Дмитриевича Сахарова – стр. 1

#### Памятные даты

Л. Алексева. День прав человека – стр.2

Соб. корр. День прав человека в Екатеринбурге и Перми – стр. 2

#### Акции

М. Корсунская. Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека – стр. 3

#### Выступления и заявления

Визит Папы Иоанна Павла II в Россию ждут – стр. 6

О. Миронов. «Велик наш человеческий потенциал» – стр. 7

Верховный Полевой Шариатский суд – стр. 8

ПЦ «Мемориал» считает необходимым заявить – стр. 8

#### Проекты МХГ

Н. Кравчук. «Содействие независимому мониторингу прав человека: Россия» – стр. 9

#### Взгляд на проблему

Приезжий и преступник – не синонимы – стр. 9

С. Ганнушкина. Что дает москвичам репрессивная система регистрации в Москве? – стр. 10

#### Партнеры МХГ

Обнадеживающий успех – стр. 10

Соб. корр. Защитим права человека вместе – стр. 12

Соб. корр. Первый «чеченский иск» в Европейском Суде – стр. 12

#### Обсуждается в Москве

Законотворческий процесс в Государственной Думе – стр. 13

#### В регионах

Соб. корр. Правозащитники победили на выборах – стр. 18

Соб. корр. Итоги 2000 года пермских правозащитников – стр. 19

Гимн России не должен вызывать неприятие – стр. 19

Соб. корр. Шестой правозащитный кинофестиваль «Сталкер» – стр. 20

Владимир Козлов. Проект «Не все – миф!» – в интересах горожан – стр. 20

Игорь Сажин. Общественные слушания в Сыктывкаре – стр. 21

Соб. корр. Народные заседатели и профессиональный суд – стр. 22

Г. Дундина. Правосудие «по-архангельски» – стр. 23

Адрес редакции: 103045, Москва, Большой Головин переулок, дом 22, строение 1,  
комната 8 или 103045, Москва, а/я 31  
Тел./факс (095) 207-7404, 207-1632. E-mail: infcenter@mtu-net.ru  
Редактор Елена Гришина

Информационный бюллетень выходит при поддержке Westminster Foundation for  
Democracy и National Endowment for Democracy  
Распространяется бесплатно