

Х Р О Н И К А

Московской Хельсинкской группы

ежемесячный информационный бюллетень

№ 5 (61)

апрель 2000

Победа правозащиты

Полная победа в Верховном суде!

17 апреля 2000 года в 12.30 по московскому времени Верховный суд РФ вынес решение, закрепив победу Александра Никитина в «шпионском деле», которое продолжалось более четырех лет. Верховный суд оставил в силе оправдательный приговор Санкт-Петербургского городского суда, назвав аргументацию обвинения, которое пытались его опротестовать, несостоятельной и неприемлемой.

Весь персонал объединения «Bellona» очень рад, что это затянувшееся дело, возможно, завершилось, и мы хотим поблагодарить всех, кто поддерживал Александра все это время. Хотя мы и не уверены, что это решение оградит российских экологов от преследований в будущем, значение этой победы остается большим. Теперь ФСБ должна быть намного осторожнее, выбирая следующую жертву. Победа сегодня – это не только личная победа Александра, но скорее победа всей российской правовой системы.

Еще раз спасибо всем за поддержку!

Сообщение объединения «Bellona»

Дмитрию Неверовскому изменена мера пресечения

18 апреля 2000 года коллегия Калужского областного суда рассмотрела жалобу относительно меры пресечения для Дмитрия Неверовского – отказчика от военной службы по убеждениям. О деле Д. Неверовского «Хроника» писала в №№ 14(56) – 1999 г., 1 (57), 2 (58) – 2000 г.

Принято решение изменить меру пресечения на подписку о невыезде.

Неверовский освобожден. Он содержался в заключении почти 5 месяцев – с 25 ноября 1999 года.

*Татьяна Котляр,
Обнинск*

Выступления и заявления

Открытое письмо министрам иностранных дел стран-членов Совета Европы

От имени коалиции неправительственных организаций мы обращаемся сегодня к министрам иностранных дел всех стран-членов Совета Европы, чтобы привлечь ваше внимание к серьезным нарушениям, допускаемым российскими силами в ходе нынешнего вооруженного конфликта в Чечне, и настоятельно призвать ваши страны к активной роли в усилиях, направленных на прекращение этих нарушений.

В частности, высоко оценивая недавние попытки использовать экономические и политические рычаги влияния на ситуацию в Чечне, мы полагаем, что долгом всех стран-членов Совета Европы является возбуждение в отношении России процедур в Европейском суде по правам человека.

Когда в 1996 году Россию принимали в Совет Европы (несмотря на все еще продолжавшуюся в то время предыдущую чеченскую войну), сторонники ее принятия заявляли, что членство в Совете предоставит дополнительные возможности влияния на российскую политику через различные эффективные механизмы,

которыми эта организация располагает в отношении государств-участников. Мы убеждены, что на фоне массовых нарушений периода новой чеченской войны настало время задействовать один из потенциально наиболее эффективных инструментов – межгосударственный иск. Поэтому мы призываем все страны-члены Совета Европы использовать свое право, коллективно или в индивидуальном порядке, обратиться в Европейский суд по правам человека с межгосударственным иском к России в связи с нынешним вооруженным конфликтом в Чечне.

С начала войны несколько организаций, подписавших это письмо, осуществляют мониторинг действий российской армии в Чечне. Общими усилиями нами получены свидетельства сотен чеченских вынужденных переселенцев в Ингушетии, Москве и Грузии. К настоящему времени мы располагаем неопровержимыми доказательствами серьезных нарушений российскими силами Европейской конвенции о защите прав человека и международного

гуманитарного права. Нами зафиксированы многочисленные случаи непропорционального и неизбирательного нанесения ударов по гражданским объектам, в том числе преднамеренных, как представляется, авианалетов на колонны покидающих Чечню беженцев. Зловещая репутация закрепилась за солдатами на пограничных КПП, вымогающими взятки как у тех, кто спасается от войны, так и у пытающихся вернуться домой. После перехода населенных пунктов под контроль российских сил, солдаты, как представляется, получают полную свободу грабежа и подчистую вывозят домашнюю утварь и ценности. Возвращаясь на короткое время домой, многие жители обнаруживают только голые стены. В Алхан-Юрте и Старопромысловском районе Грозного жертвами внесудебных расправ разъяренных солдат стали по меньшей мере 14 из 41 жителей соответственно. При этом российские власти откровенно пренебрегают нуждами вынужденных переселенцев в Ингушетии и начали в декабре «выдавливать» их обратно в Чечню, сокращая нормы снабжения продовольствием. Проявлением неуважения к правам журналистов служит фактический отказ им в доступе в Чечню со стороны российских властей, а также их возмутительное обращение с корреспондентом радиостанции «Свобода» Андреем Бабицким.

Как член Совета Европы и государство-участник Европейской конвенции о защите прав человека, Россия обязана уважать права человека и основные свободы, гарантируемые Уставом Совета и Конвенцией. Результаты наших исследований свидетельствуют, что действия России в Чечне и соседней Ингушетии грубо нарушают многочисленные положения Конвенции. Следует отметить, что к нынешней российской военной операции все положения Конвенции применяются в полном объеме, поскольку Россия не применила предусмотренное статьей 15 право отступления, позволяющее частично ограничивать права во время войны или иного чрезвычайного положения.

Мы считаем, что в условиях происходящих грубых нарушений страны-члены Совета Европы должны проявить твердость как коллективные гаранты принципов Устава Совета и Европейской конвенции о

защите прав человека. Мы также убеждены, что предъявление межгосударственного иска России в Европейском суде по правам человека с просьбой к Суду рассмотреть и дать оценку заявлениям о неправомерном характере российской военной операции в Чечне – один из наиболее эффективных способов реализации этой обязанности.

Предъявление России межгосударственного иска послужит серьезным предупреждением российскому правительству о том, что страны Европы не намерены далее мириться с творимыми нарушениями. Такое предупреждение находилось бы в русле различных заявлений с осуждением действий России в Чечне со стороны Европейского Союза, Парламентской ассамблеи Совета Европы, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, а также других международных организаций и правительств отдельных стран и стало бы логическим продолжением усилий по наращиванию давления на Россию в интересах изменения ее политики в отношении Чечни.

Мы также полагаем, что оценка нарушений в Чечне Европейским судом по правам человека стала бы важным шагом в направлении прорыва атмосферы безнаказанности за военные преступления, существующей в настоящее время в России. Вам, как мы уверены, хорошо известно, что при вступлении в Совет Европы в 1996 году Россия обещала «привлечь к ответственности тех, кто будет признан виновным в нарушениях прав человека, в особенности в связи с событиями в Чечне». (Мнение № 193 (1996) «О заявке России о принятии в Совет Европы»). Однако Российская Федерация проигнорировала это обязательство. Ни один солдат или офицер не был привлечен к ответственности за самые серьезные военные преступления, совершенные в период конфликта 1994 – 1996 гг. К сожалению, Совет Европы и государства-участники не напомнили России об этом обязательстве, молча приняв то, что Россия не стала преследовать в судебном порядке своих военных преступников. Нет сомнения, что отсутствие отчета за нарушения прав человека во время предыдущей чеченской войны укрепляет ощущение безнаказанности среди российских сил, прибегающих в настоящее время к неправомерным действиям в Чечне.

Письмо подписали: Олег Орлов, правозащитный центр «Мемориал»; Светлана Ганнушкина, Комитет «Гражданское содействие»; Людмила Алексеева, Московская Хельсинкская группа; Ида Куклина, Союз Комитетов солдатских матерей России.

Открытое письмо 56-й Сессии Комиссии ООН по правам человека

Уважаемые делегаты!

Я обращаюсь к вам от имени Международной Хельсинкской Федерации по правам человека (МХФ), президентом которой я являюсь, а также как председатель Московской Хельсинкской группы (я участвовала в ее создании в 1976 году). Профессор Юрий Орлов, основатель Московской Хельсинкской группы, полностью разделяет точку зрения, изложенную в этом письме.

Мы просим Комиссию по правам человека принять Резолюцию о действиях России в ходе войны в Чечне, с требованием создать международную комиссию для расследования нарушений международного законодательства нашей страной.

Создавая почти двадцать пять лет назад Московскую Хельсинкскую группу (МХГ), ее основатели настаивали на принципе, что соблюдение международных

стандартов в области прав человека – это процесс требующий усилий всего международного сообщества и что нарушения прав человека не могут быть внутренним делом какого бы то ни было государства.

Россия, как и все страны, нуждается в международном сотрудничестве. Российскому гражданскому обществу необходимо содействие международного сообщества, в особенности Организации Объединенных Наций, для восстановления справедливости в отношении наших сограждан, чьи права грубо нарушаются.

Россия нуждается в вашей помощи хотя бы потому, что российские следственные и судебные органы недостаточно независимы и сильны для того, чтобы провести такое расследование на должном уровне. Официальные структуры Российской Федерации не хотят объективного расследования болезненной проблемы

ответственности за преступления в ходе чеченской кампании. Необходим авторитет ООН, чтобы следствие вызвало доверие и были бы установлены действительные виновники и реальная мера их ответственности.

Если такое расследование не произойдет, нам остается только ждать актов возмездия с чеченской стороны, что неизбежно приведет к дальнейшей дестабилизации в этом регионе.

Ответственные граждане России ждут вашего решения. Ваша твердая поддержка идеи создания

международной комиссии по расследованию нарушений прав человека в Чечне создаст прочную базу для успеха усилий по вхождению России в семью демократических стран, в которых существуют эффективные средства правовой защиты для каждого, чьи права нарушены.

С благодарностью за рассмотрение данного письма

*Людмила Алексеева,
президент МХФ, председатель МХГ*

В № 3(59) «Хроники Московской Хельсинкской группы» мы сообщали об Ассоциации общественных объединений «Голос», которая была создана с целью умножения усилий некоммерческих организаций по созданию системы гражданского контроля за процедурой выборов. Представляем вашему вниманию Заявление Ассоциации, сделанное после завершения президентских выборов.

Заявление Ассоциации «Голос»

Результаты выборов президента оказались такими, какими их ожидало увидеть большинство политологов и экспертов. К сожалению, никто из них не говорит о том, почему в нашей стране так быстро возникают новые силы и лидеры, которые без представления политических программ становятся лидерами в политической жизни России.

Нам представляется, что такая ситуация стала возможна в силу нескольких причин:

Во-первых, в России до сих пор не состоялась достаточно стройная система политических партий, которые могли бы на постоянной основе представлять публичные интересы людей.

Во-вторых, общественные организации, которые ранее не ставили своей основной целью участие в политических процессах, не смогли быстро организовать в новых условиях.

Благодаря этому отсутствовал двусторонний диалог между претендентами на высший государственный пост и гражданами РФ. Вследствие этого стала возможна масштабная манипуляция общественным мнением с помощью СМИ.

Подобные манипуляции с общественным мнением возможны только в стране с низкой организацией гражданского общества, так как в нем отсутствуют посредники между властью и гражданами. Это очень опасно, потому что позволяет манипулировать людьми и заставляет их выбирать партии и кандидатов без политической истории, программы и ясных целей.

Перечисленные причины привели к постепенной деградации демократических процедур во время последних выборов в Государственную думу и президента РФ.

В этих условиях некоммерческие организации вынуждены объединить свои усилия по созданию систем общественного контроля на всех уровнях власти как единственной стабилизирующей силы общества. Именно поэтому Ассоциация «Голос» в последующие 4 года ставит своей целью создание в регионах России сильных некоммерческих сообществ, которые смогут создать условия, при которых невозможны успешные попытки манипулирования общественным мнением в России, а проведение выборов будет основано на честном состязании не административных и финансовых ресурсов, а экономических и политических идей.

Проекты МХГ

«Преследования по политическим и религиозным мотивам в странах СНГ»

Новый проект российских правозащитников

Общепризнанным явлением в общественной жизни многих государств СНГ стали преследования по политическим, этническим и религиозным мотивам — как уголовно-правового, так и внесудебного характера, — которые уходят своими корнями в советские времена.

Где же и в каких политических условиях сейчас имеют место преследования указанных выше типов, в первую очередь уголовные, — те, что проводятся на заведомо неправых основаниях и приводят к появлению узников совести, и те, что, не выходя за рамки формальной законности, сопровождаются нарушениями прав личности и явным несоответствием международным стандартам?

Многочисленные факты показывают масштабы политически обусловленных уголовных преследований и внесудебных репрессий в странах Содружества на

протяжении последних лет. Ситуация, сложившаяся в этих странах, методы работы спецслужб и правоохранительных органов различаются в деталях, но общий рисунок везде сходен. Практически реализуется весь набор известных приемов — внесудебные «налеты» и избияния лиц, неугодных властям; неправомерные аресты и обыски; издевательства (вплоть до истязаний) над задержанными, фальсификации и провокации в ходе процессуальных действий; пристрастное и иезуитски формализованное правосудие.

Все это сопровождается кампаниями в подконтрольных властям средствах массовой информации с обвинениями жертв режима в антигосударственных преступлениях, публичными покаяниями обвиняемых, отказом от принципа

презумпции невиновности наряду с использованием сталинского принципа коллективной ответственности.

Факты и свидетельства такого рода содержатся во множестве докладов авторитетных правозащитных организаций: Amnesty International, Human Rights Watch, общества «Мемориал», основанные на их полевых исследованиях, а также на информации, с большим трудом поступающей от местных правозащитников и журналистов.

Ряд российских правозащитных организаций – Московская Хельсинкская группа, Правозащитный центр «Мемориал», Институт прав человека, Информационный центр правозащитного движения и другие в марте нынешнего года начали работу по проекту «Преследования по политическим и религиозным мотивам в странах Содружества Независимых Государств».

Стратегическая цель нашего проекта – выработать объективное представление о правозащитной ситуации в СНГ, не ограничиваясь лишь сведениями «из вторых рук», но, главным образом, получая информацию с места событий (от СМИ, местных и международных неправительственных организаций), и пытаться оказывать содействие в защите прав и свобод граждан в государствах бывшего СССР.

Наиболее удачным местом для реализации поставленных целей, по нашему мнению, может стать Москва. Во-первых, она является крупнейшим на пространстве СНГ международным общественно-политическим центром, в котором сосредоточены многочисленные межгосударственные органы и русскоязычные СМИ, представительства международных правозащитных организаций, благотворительных фондов и т.д. Во-вторых, отсутствуют языковые проблемы, проблемы с поездками (из-за безвизового режима между странами СНГ и относительной близости сообщения), существуют тесные личные контакты между правозащитниками стран содружества. В-третьих, в Москве действует несколько неправительственных организаций, которые хорошо знакомы с ситуацией в странах СНГ и готовы оказывать значительную поддержку исполнителям проекта. В-четвертых, многие российские СМИ (прежде всего радио и телевидение) имеют значительную аудиторию в этих государствах. В-пятых, из-за все еще тесных отношений между властями России и других стран Содружества, определенное воздействие на московский политический истеблишмент может способствовать изменению положения в области прав человека в этих странах.

Для достижения поставленной цели в рамках проекта определены следующие задачи:

- наладить сбор, обновление и регулярное распространение информации о происходящем в области прав человека на территории СНГ, в первую очередь о нарушениях политических и гражданских прав и свобод, связанных с характером установившихся в них

политических режимов, состоянием правосознания и исторических традиций;

- пополнять и актуализировать такого рода сведения, вводя их в разработанную правозащитным центром «Мемориал» базу данных «Политические преследования в странах СНГ», с целью использования их в регулярном обмене информацией и привлечения внимания к этой теме масс-медиа и общественности;

- наладить регулярный выпуск рубрики «Права человека в СНГ» в бюллетене «Хроника Московской Хельсинкской группы», выпускаемом Информационным центром правозащитного движения;

- регулярно выпускать пресс-релизы, проводить пресс-конференции и другие мероприятия в связи с фактами нарушений прав человека в государствах СНГ;

- отработать взаимодействие правозащитных организаций стран СНГ с целью проведения совместных акций по защите прав человека, регулярного обмена опытом и информацией, обобщения и анализа проблем соблюдения прав и свобод личности.

Специальной частью проекта должна стать проблема преследования политических эмигрантов и выдачи беженцев из одной бывшей республики СССР в другие. Только за последние годы насчитывается несколько десятков случаев такого рода, не считая неудачных или оставшихся неизвестными попыток незаконного задержания и даже похищения граждан государств СНГ их спецслужбами. Принятая в СНГ практика экстрадиции лиц, разыскиваемых властями других государств Содружества по мотивам, имеющим прямое отношение к политическим и связанным с ними преследованиям, остается той же, что была в советское время, и мало отличается от случаев выдачи обычных «криминальных» преступников.

Фактическую основу нашей будущей работы дают деятельность и материалы местных наблюдателей и правозащитников, которые пытаются описать сложившуюся за эти годы ситуацию с демократией и правами человека в странах СНГ.

С апреля 2000 г. мы начали рассылать информационную сводку текущих событий в области нарушений политических и религиозных свобод в девяти странах Содружества – Азербайджане, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстане, Кыргызстане, Узбекистане, Таджикистане и Туркменистане.

Собранная, в том числе и в ходе взаимных посещений этих стран, информация после аналитической обработки и редактирования будет направляться в центральные и региональные СМИ России, в неправительственные организации и властные структуры стран СНГ. Все сведения будут распространяться также через информационный бюллетень «Хроника Московской Хельсинкской группы», пресс-релизы, помещаться на web-страницу проекта в сети Интернет, посылаться в межгосударственные и зарубежные неправительственные организации, масс-медиа стран СНГ и дальнего зарубежья.

Валентин Гефтер,
координатор Проекта

От редакции. В этом номере «Хроники» в рубрике «Права человека в СНГ» на стр. 16, 17 предлагаем читателям материалы, рассказывающие о нарушениях прав человека в Грузии.

Власть, знай свое место!

4 апреля 2000 года в Национальном институте прессы прошла пресс-конференция «Оппозиция, знай свое место!» в рамках проекта «Политические и религиозные преследования в странах Кавказа и Центральной Азии» (о проекте см. статью В. Гефтера на стр. 3) В названии

отражена тенденция, развитие которой можно заметить в большинстве стран СНГ. Подробно сложившуюся в странах содружества ситуацию представили президент Международной Хельсинкской Федерации, председатель Московской Хельсинкской группы Людмила Алексеева,

исполнительный директор Института прав человека Валентин Гефтер, директор Центра экстремальной журналистики Союза журналистов России Олег Панфилов. Надо отметить, что их выступления были настолько насыщены фактами и комментариями к ним, что вопросов со стороны собравшихся журналистов последовало совсем немного.

А положение в странах бывшего СССР уже давно сложилось угрожающее. Если оценивать факты, представленные участниками пресс-конференции, складывается страшная картинка, напоминающая диктатуру в странах, существующих якобы на демократической основе. В странах, союз России с которыми или состоялся, или вполне вероятен. Кстати, о самой Российской Федерации на пресс-конференции речи не шло, — как заметил Валентин Гефтер, в странах СНГ возникает вопрос: кто учит нас защите прав человека? Те, кто столь «успешно» защищает права в Чечне?

Однако понятно, что помощь преследуемым и правозащитникам стран СНГ необходима именно от России. Просто потому что 25 марта в Минске разогнали мирную демонстрацию, организованную оппозицией и арестовали 35 человек. Потому что в Кыргызстане, по словам Олега Панфилова, всеми неправдами провалили и позднее арестовали кандидата в президенты Республики Феликса Кулова, а для оппозиционеров не хватило киргизских тюрем — сидят в казахских, — тут власти быстро договорились. Потому что в Грузии так называемые «звонисты», опять же оппозиция нынешнему правлению, объявили голодовку, а несколько человек обещают покончить жизнь самоубийством.

Участниками пресс-конференции приводилось множество подобных примеров. Достаточно пройти по заголовкам представленного журналистам бюллетеня, выпускаемого МХГ, Институтом прав человека и Информационным центром правозащитного движения, — Проект «Преследования по политическим и религиозным мотивам в странах СНГ», март 2000 г.

Азербайджанская республика — «Полиция применила силу против «фронтвиков».

Республика Беларусь — «Участникам марша свободы грозит до пяти лет тюрьмы».

Республика Грузия — «Голодовка политзаключенных».

Республика Кыргызстан — «Беспорядки в Киргизии — митингующие захватили заложников»...

А ведь это лишь несколько материалов из десятков собранных участниками Проекта за один месяц.

Валентин Гефтер, говоря о ситуации в Беларуси, сказал, что разгон демонстрации 25 марта стал глупым и подленьким реваншем тех, кто хотел спровоцировать политические силы Республики на новое силовое противостояние. «Не оппозиция, а власть должна знать свое место», — заявил он.

Олег Панфилов обрисовал положение оппозиции в Кыргызстане. По его мнению, происходящее там очень напоминает поведение российских властей в первую чеченскую войну. Та же ложь и замалчивание фактов. То же зажимание прессы. Панфилов рассказал о самом популярном из лидеров оппозиции Феликсе Кулове, сейчас находящемся в тюрьме. После неудачных для Кулова президентских выборов в Кыргызстане начались беспорядки и до сих пор продолжается голодовка на центральной площади Бишкека.

Уже отвечая на вопросы журналистов, Олег Панфилов отметил, что Российская Федерация, не поддерживая оппозиционные движения в странах СНГ, видимо, пытается сохранить положение, отвечающее геополитическим интересам России.

Вопросов, как сказано выше, было немного. Представитель Интерфакса спросил, считает ли Валентин Гефтер объединение России с Беларусью опасным для Федерации. Директор Института прав человека пояснил, что если за этот союз выступят лишь руководители государств, а граждане Беларуси отнесутся к нему негативно, союз, конечно, ни к чему хорошему не приведет.

Завершая пресс-конференцию, Валентин Гефтер сказал, что, занимаясь вопросами стран постсоветского пространства, мы не должны забывать о том, что в нашей стране дела обстоят не лучше, а зачастую и хуже. Однако это не значит, что мы не должны заниматься проблемами стран СНГ.

Алексей Малинин,
Москва

Сотрудничество российского правозащитного движения с ООН

Московская Хельсинкская группа на 56-й сессии Комиссии ООН по правам человека

20 марта делегация Московской Хельсинкской группы приехала в Женеву для участия в первой неделе работы 56-й сессии Комиссии ООН по правам человека. В состав делегации вошли Людмила Алексеева, председатель Московской Хельсинкской группы (МХГ) и президент Международной Хельсинкской Федерации, Даниил Мещеряков, управляющий делами МХГ, и Татьяна Локшина, координатор международного отдела МХГ.

Целью нашей поездки являлось установление продуктивных контактов со странами ООН, международными неправительственными организациями, обладающими консультативным статусом при ООН, а также делегациями некоторых государств-членов Организации Объединенных Наций. В течение недели был проведен ряд рабочих встреч, среди

которых хотелось бы особо отметить переговоры с представителями Министерства иностранных дел Швейцарии, Центра ООН по правам человека, Ассоциации «Дорога свободы», а также российской и американской делегациями.

На этих встречах члены нашей делегации подробно рассказывали о проблемах и перспективах правозащитного движения в России и в странах СНГ, о разнообразных проектах Московской Хельсинкской группы и о превосходной слаженной работе правозащитников в регионах. А также о распространении докладов о положении с правами человека в тридцати субъектах РФ, составленных и опубликованных в рамках межрегионального проекта «Мониторинг положения с правами человека в России», финансируемого Агентством США по международному развитию, и

доклада о нарушениях в ходе парламентской кампании 1999 года, написанного при активном участии шестидесяти шести региональных правозащитных организаций. У всех собеседников без исключения наши слова снискали понимание и одобрение, а доклады вызвали живой интерес.

В результате были достигнуты предварительные соглашения о разработке совместных проектов с МИДом Швейцарии и «Дорогой свободы» и об оперативном информировании Комитетов ООН о фактах нарушений прав человека на территории Российской Федерации.

В ходе встречи с международной неправительственной Ассоциацией по предотвращению пыток было решено в срочном порядке разработать и осуществить совместную программу мониторинга положения с пытками в Российской Федерации и последующей деятельности, направленной на улучшение ситуации в этой области.

Неправительственная организация International Service for Human Rights (Международная служба прав

человека) предложила в марте 2001 года организовать бесплатную шестинедельную стажировку при Комиссии ООН по правам человека для одного из сотрудников МХГ. Таким образом, в обозримом будущем в МХГ появится человек, досконально знакомый с процедурой подачи жалоб в ООН, и мы сможем эффективно использовать эту важную инстанцию с целью оказания давления на российские власти для улучшения положения с правами человека в стране.

В целом, результаты поездки оправдали наши ожидания, и мы уверены, что нам удалось положить начало тесному сотрудничеству российского правозащитного движения с Организацией Объединенных Наций и установить рабочие связи с рядом потенциальных партнеров по крупным международным проектам в защиту прав человека.

Татьяна Локишина,
Международный отдел МХГ

Поездка в Ноттингем

С 13 по 17 марта 2000 года проходил ответный визит представителей Московской Хельсинкской группы (Даниил Мещеряков и Наталья Кравчук) и Института прав человека (Валентин Гейфтер) по Проекту «Содействие Независимому Мониторингу прав человека: Россия» в Англию. Целью визита было достижение окончательных договоренностей по финансированию, администрированию, методам и этапам работы по Проекту, а также определение состава Консультативного совета и группы мониторинга.

Визит состоял из двух частей.

Первая часть (обсуждение всех вопросов по Проекту с партнерами по Проекту из правозащитного центра университета Ноттингема) (о наших партнерах из Ноттингема «Хроника МХГ» писала в № 4 (60)) проходила непосредственно в университете Ноттингема, вторая – в Лондоне, и включала в себя встречи с представителями Департамента британского правительства и с английскими неправительственными организациями, в том числе: «Международная Амнистия», «Артикул 19», «Призрен Реформ».

Проект «Содействие Независимому Мониторингу прав человека: Россия» реализуется с 1 апреля 2000 года Московской Хельсинкской группой и Институтом прав человека во взаимодействии с правозащитным центром университета Ноттингема при поддержке британского правительства.

Основной целью проекта является содействие организации системы объективного мониторинга неправительственными организациями и написания докладов о соответствии положения с правами человека России европейским стандартам, и в особенности о выполнении обязательств России по отношению к Совету Европы. Конечная цель – создание учебного пособия по мониторингу на основе опыта проведения мониторинга в России.

В рамках Проекта планируется проведение учебных семинаров по мониторингу и международному праву, а также различных стажировок как в университете Ноттингема, так и в правозащитных организациях Англии (преимущественно базирующихся в Лондоне).

Ежегодно правозащитный центр университета Ноттингема проводит краткий трехмесячный курс по правам человека, во время которого слушатели не только обучаются международному праву в рамках правозащитной тематики, но и посещают тюрьмы, суды, а также стажироваются в английских НПО.

Участие в кратком курсе предлагается правозащитникам с опытом работы и хорошим знанием английского языка. Все участники краткого курса, разумеется, будут рассматриваться в качестве тренеров при планировании дальнейшего обучения мониторингу российских правозащитников.

Помимо краткого курса планируются недельные стажировки российских правозащитников в общественных организациях Англии, в которых они получат опыт практической организации работы НПО, мониторинга и другим не менее интересным вещей. Для участия в этих стажировках также необходимо знание английского языка.

По достигнутой договоренности первый семинар по Проекту пройдет в Москве уже в июле. В нем будут участвовать около 25 сотрудников правозащитных организаций России. В то же время пройдут в Москве и первые встречи консультативного совета и группы мониторинга.

Наталья Кравчук,
сотрудник Московской Хельсинкской группы

Партнеры МХГ

Семинар для региональных правозащитников

Независимый экспертно-правовой совет (НЭПС) провел семинар на тему «Участие представителя правозащитной организации в уголовном и гражданском судопроизводстве». На семинаре рассматривались

проблемы, связанные с альтернативной гражданской службой.

Слушателям семинара были предложены выступления известных московских юристов.

Открыла семинар советник юстиции, председатель НЭПС Мара Федоровна Полякова.

В первый день семинара состоялась встреча с представителями Главной военной прокуратуры (ГВП). Е. Севрюгин, старший военный прокурор ГВП говорил о проблемах гибели и травматизма военнослужащих.

Затем выступили К. Москаленко, директор Центра содействия международной защите, Е. Липцев и К. Костромина, правовые консультанты Центра, которые рассказали о порядке рассмотрения дел в Европейском суде.

В заключение первого дня состоялась деловая игра «подготовка призывника к суду», которую провел Г. Иванов, представитель Центра поддержки демократических молодежных инициатив, кандидат психологических наук.

В рамках семинара состоялись пресс-конференция и «круглый стол» на тему «Альтернативная гражданская служба». В пресс-конференции приняли участие В. Борщев, председатель Палаты по правам человека при Президенте РФ, представители региональных правозащитных организаций, которые рассказали журналистам о том, с какими проблемами они сталкиваются в своих регионах, и об эксперименте, проводимом в Перми и других регионах. Выступили участники эксперимента, молодые люди, которые проходят альтернативную гражданскую службу в социальных и детских учреждениях своих городов.

На следующий день состоялось обсуждение темы «Социальное обеспечение инвалидов из числа военнослужащих и членов их семей». Выступил Э.Г. Тучков, зав.кафедрой Московской государственной юридической академии.

На тему «Общие принципы рассмотрения гражданских дел в судах» говорил профессор Московской государственной юридической академии В.И. Миронов. А о проблемах обжалования действий призывной комиссии и рассмотрения уголовных дел,

связанных с отказом от несения воинской службы, — старший преподаватель Московской государственной юридической академии, адвокат МГКА С.А. Насонов.

В конце дня состоялась деловая игра «рассмотрение дел об обжаловании действий призывной комиссии», которую провел В.И. Миронов.

Четвертый день семинара начался с обсуждения темы «Публичные выступления; споры в суде». На эту тему выступила доцент Московской государственной юридической академии А.И. Паничева.

Тема «Взаимодействие представителей общественных объединений с судом» была представлена судьей Московского городского суда С.А. Пашиным, который продолжил свое выступление рассмотрением проблем допустимости доказательств в уголовном процессе.

В завершении семинара была рассмотрена тема «Мастерство выступлений в суде» (С. Пашин) и проведена деловая игра «Участие сторон в суде присяжных».

Во время деловой игры состоялось рассмотрение судом присяжных дела Дмитрия Неверовского, отказчика от военной службы, приговоренного к двум годам лишения свободы. С. Пашин был судьей, адвокатом — Т. Котляр, прокурором — Б. Пантелеев.

Участники семинара, представители Тулы, Перми, Иванова, Нальчика, Владимира, Пензы, Омска, Красноярска, Норильска, Ростова-на-Дону, Нижнего Тагила, Н.Новгорода, Архангельска, Тамбова, Гатчины, Новосибирска, Горно-Алтайска, Обнинска, Читы, Ярославля, Дзержинска, Волгограда, Санкт-Петербурга, Петрозаводска, Астрахани, Липецка, Воронежа, Краснодар, Читы и Екатеринбурга, с большим вниманием прослушали предложенные выступления и лекции.

Соб. корр.

Обсуждается в Москве

Законотворческий процесс в Государственной думе

Работа над проектом закона «Об альтернативной гражданской службе» (АГС), фактически замороженная в 1998 году, возобновилась. Председатель Комитета ГД по обороне А. Николаев неоднократно называл проект в числе приоритетных, в связи с чем комитетом было принято решение о включении закона об АГС в план работы. Однако на сегодня по линии Комитета по обороне законопроект об АГС не внесен.

Имеются информация, что согласованный с Минобороны проект закона об АГС (подобный украинскому или болгарскому) будет внесен в Думу президентом, и что именно эту инициативу поддержат Комитет по обороне и Дума. Недаром в Комитете по обороне в ходе разговоры об «альтернативной военной службе» — гражданскую службу там представляют себе только в таком виде. Конечно, с подобным подходом никогда не согласятся правозащитные организации, единодушные в том, что лучше не иметь никакого закона, чем иметь провоенный или дискриминационный.

7 апреля депутатом Юлием Рыбаковым, в целях не допустить безальтернативного решения судьбы альтернативной службы, внесен проект, основанный на концепции закона 1994 года (с учетом редакций, подготовленных ко второму чтению в 1996 и 1998 гг.). 6 апреля концепция законопроекта была рассмотрена

Комитетом ГД по законодательству, и принято решение обратиться в Совет Думы с предложением назначить этот комитет ответственным за подготовку законопроекта. Заранее известно, что против такого решения Комитет по обороне будет возражать самым решительным образом. Чем это разрешится — станет известно на одном из ближайших заседаний Совета Думы.

Решая дальнейшую судьбу АГС, депутатам полезно было бы учитывать и то, что за четыре года работы прошлого созыва Комитет по обороне не сделал ничего для продвижения этого законопроекта: напротив, двигал его в обратном направлении.

Проект Рыбакова устанавливает строго гражданский характер альтернативной службы, которая может осуществляться на гражданских должностях в системе МЧС, в сфере здравоохранения и социальной сфере. Срок АГС — 36 месяцев, для имеющих высшее образование — 18 месяцев. В случае прохождения службы за пределами территории того субъекта Федерации, где гражданин проживает, срок службы составляет соответственно 30 и 15 месяцев.

Интересно, что в марте аналогичный закон, также основанный на ранее рассматривавшихся редакциях и фактически идентичный отклоненному Госдумой в 1998 году, был внесен членом Совета Федерации В.

Яковлевым (губернатором Санкт-Петербурга), однако решением Совета Думы от 28 марта возвращен автору по причине отсутствия финансово-экономического обоснования и заключения правительства. Обоснование действительно должно было быть, хотя закон и не может рассматриваться как затратный.

К проекту Рыбакова такое обоснование (о том, что закон не предусматривает дополнительных затрат из федерального бюджета) приложено. Что касается требования Комитета по обороне представить к проекту Яковлева заключение правительства, то оно преждевременно и основано на необоснованных предположениях генерала Николаева о затратности альтернативной службы. Во всяком случае очевидно, что предложение вернуть Яковлеву законопроект означает лишь стремление расчистить дорогу ожидаемому официальному — президентскому тексту.

Из плана работы Думы

В апреле будут рассматриваться следующие законопроекты: «Об обеспечении права гражданина Российской Федерации на честь и достоинство» (будет рассмотрен во втором чтении). Внесен депутатом Иосифом Кобзоном. Принят в первом чтении в 1999 году. Экспертом Маргаритой Петросян (научный сотрудник Института США и Канады, бывший эксперт Комитета по правам человека Верховного Совета и Комиссии по правам человека при Президенте РФ) подготовлен отзыв. Законопроект не может быть поддержан, так как размывает правовое поле и направлен на решение общественных проблем, не подлежащих законодательному регулированию (с таким же успехом можно было бы рассматривать в качестве федерального закона Новый Завет или «Подвиг разведчика»). Включение же в законопроект таких новаций, как «лишение судом гражданской чести», закладывает возможность его репрессивного использования правоприменителем. При этом следует учитывать, что существующие правовые основы защиты чести и достоинства, заложенные в УК и ГК РФ, проект Кобзона никак не развивает, поскольку носит откровенно декларативный характер. Попустительское отношение к такой законодательной графомании, проявленное ГД прошлого созыва, должно быть изменено.

«О внесении изменений в статью 2 Закона РФ «О вынужденных переселенцах». Первое чтение. Проект внесен депутатом В. Игруновым. Исключает из закона норму, обязывающую лицо обращаться с ходатайством о признании его вынужденным переселенцем в течение 12 месяцев со дня выбытия с прежнего места жительства либо в течение одного месяца со дня утраты статуса беженца в связи с приобретением российского гражданства. Завис в Думе с 1998 года. Нуждается в поддержке.

«О внесении дополнений в статью 41 Закона РФ «О средствах массовой информации» (о праве несовершеннолетних, совершивших антиобщественный поступок или правонарушение, либо ставших жертвами насилия, на конфиденциальность). Внесен группой депутатов ГД разных фракций.

Кодекс РФ об административных правонарушениях. Второе чтение. Ситуация с кодексом подробно освещалась в предыдущих выпусках обзора. Следует отметить, что в дополнение к розданным таблицам поправок Комитет по государственному строительству (ответственный за кодекс) подготовил еще две дополнительных таблицы по поправкам депутатов Б. Надеждина, Г. Мирзоева (СПС) и Н. Шаклеина. Из рекомендованных к принятию поправок Надеждина представляет интерес исключение ответственности за занятие проституцией.

Более спорным является предложение Надеждина и Мирзоева (также поддержанное Комитетом) допускать в

качестве защитника или представителя только адвоката или лицо, имеющее высшее юридическое образование. Мотивируя свои поправки необходимостью профессионализации правовой защиты, их авторы руководствуются скорее цеховыми интересами, чем потребностями граждан. Сегодня мы сталкиваемся с жестким давлением адвокатуры на судебный процесс в целях монополизации правовой помощи. Если защитником в уголовном процессе может быть любое лицо, то производство по делам об административных правонарушениях тем более не должно ограничивать возможность выбора защитника и представителя.

Поправка депутата Надеждина об исключении административной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача рекомендована Комитетом к отклонению. Учитывая наличие менее радикальных поправок (о которых мы сообщали ранее), следует поставить на отдельное голосование поправку Баранникова-Бондаря-Ковалева-Семенова об исключении взыскания в виде административного ареста за потребление наркотиков и просить Надеждина поддержать данную поправку как компромиссную.

В апреле предполагается ратификация Конвенции СНГ об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам.

Произойдет второе чтение проекта «Об ограничении курения табака и потребления табачных изделий». Если закон все-таки будет принят, то во всяком случае должны быть учтены поправки депутата С.А.Ковалева, снимающие явно чрезмерные ограничения, не основанные на защите прав и интересов других лиц. Целый ряд положений проекта представляет собой «запрет ради запрета», не говоря уже о заложенном в закон требовании о повышении продажной цены, что является еще одним ощутимым ударом по карману россиян.

Два варианта законопроектов «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (первое чтение). Позиция Комитета ГД по культуре пока не обозначена. Очевидно, что закон вновь станет полем сражения с притязаниями клерикалов на все памятники религиозного назначения.

Благодаря активной поддержке общественности в план на апрель включен разработанный Правовым управлением ГУИН проект закона «О внесении в некоторые законодательные акты Российской Федерации изменений и дополнений по вопросам уголовно-исполнительной системы». Проект внесен в Думу Советом Федерации в сентябре 1999 года. Предусматривает существенное (до 400 тыс.) сокращение численности заключенных. Проект разработан с учетом предложений Постоянной палаты по правам человека ПКС при Президенте РФ, Общественного центра содействия реформе уголовного правосудия и других правозащитных организаций. Директором Центра содействия В. Абрамкиным проводится петиционная кампания в поддержку скорейшего рассмотрения и принятия законопроекта.

Второе чтение проекта «Об основах организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав». Несмотря на то, что Комитетом одобрены почти все поправки, внесенные депутатом второй Думы В. Борщевым, принятие закона в отрыве от основ законодательства о ювенальной юстиции недопустимо. Данный закон если и нужен, то лишь скорректированный с базовым законодательством о правонарушениях несовершеннолетних и защите их прав. В связи с этим более правильным представляется приостановить принятие закона во втором чтении.

Второе чтение проекта «О внесении изменения в статью 4 Закона РФ «О средствах массовой информации» (в связи с принятием закона «О наркотических средствах и психотропных веществах»). Поправка запрещает любую информацию о наркотиках (что абсурдно). Однако возражать против этого проекта бессмысленно, потому что он прямо вытекает из действующего закона о наркотиках, где в ст. 46 содержится запрет «на распространение сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования, местах приобретения наркотических средств», а также «пропаганду преимуществ использования отдельных наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров». Как положение действующего закона о наркотиках, так и подготовленная поправка в закон о СМИ противоречат принципам, закрепленным в ст. ст. 41 (право на охрану здоровья), 29 (свобода информации) Конституции РФ. Запрет на распространение сведений о том, что марихуана, в отличие от героина, не вызывает зависимости, и о безопасных способах потребления инъекционных наркотиков на самом деле представляет собой «сокрытие фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей», что является наказуемым в соответствии с частью 3 ст. 41 Конституции РФ.

«О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О занятости населения в Российской Федерации» (внесен Мособлдумой). Первое чтение.

Информация о прохождении законопроектов

- Комитет по законодательству принял решение рекомендовать Государственной думе ратифицировать Протокол № 6 (об отмене смертной казни) к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Соответствующий проект закона был внесен президентом в сентябре прошлого года. Одновременно президент внес проект о внесении изменений в УК, УПК и УИК в части исключения смертной казни из национального законодательства. Данный проект Комитетом пока не рассматривался. Представляется целесообразным одновременное рассмотрение проектов.

Субъектов гражданской инициативы просим обращаться в Государственную думу с требованиями об ускорении ратификации 6-го Протокола.

- И.о. Президента РФ обратился в Думу с письмом о нецелесообразности принятия отдельного федерального закона, определяющего статус Совета Безопасности и порядок его формирования. Путиным предложено «сопровождать оформлением правоотношений в сфере национальной безопасности в целом». В связи с этим и.о. президента сообщает, что к внесению в Государственную думу им готовится проект федерального закона «О национальной безопасности», который призван заменить собой Закон РФ «О безопасности».

- Комитет по делам женщин, семьи и молодежи рассмотрел проект закона «О предотвращении насилия в семье», внесенный депутатом В. Пивненко.

Внесенные законопроекты

- «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и в Федеральный закон «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации». Внесен П. Крашенинниковым и В. Похмелкиным (СПС). Название длинное. Содержание простое и ясное: освободить уже принятые, но замороженные нормы кодекса по земельным отношениям.

- «О внесении дополнения в ст. 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Внесен Госсоветом Республики Татарстан. Предусматривает отсрочку для членов семьи, «ведущей

крестьянское (фермерское) хозяйство, участвующим в ведении крестьянского (фермерского) хозяйства и являющимся в семье единственным сыном».

- «О внесении дополнения в часть 1 ст. 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Внесен Госсоветом Республики Коми. Предусматривает изменение редакции статьи об освобождении от военной службы членов семьи военнослужащего, погибшего «во время прохождения военной службы» (вместо действующей редакции «в связи с исполнением ими обязанностей службы»), а также дополнение об освобождении гражданина от военной службы «в случае смерти по окончании срока военной службы отца, матери, родного брата, родной сестры в результате увечий, травм и заболеваний, полученных во время прохождения военной службы». Законопроект поддержан Движением солдатских матерей Республики Коми.

- «О внесении дополнений в Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации». Внесен депутатом С. Глазьевым. Устанавливает правовую основу деятельности физических и юридических лиц в Интернет.

- Не может быть поддержана законодательная инициатива Государственной думы Ямало-Ненецкого автономного округа о внесении дополнения в Закон РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации». В проекте предлагается возможность ограничения указами президента или постановлением правительства свободы передвижения на отдельных территориях и в населенных пунктах, где требуется в необходимых случаях установить особый порядок въезда и проживания граждан.

«О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Внесен членом Совета Федерации В. Платоновым. В ряду относительно нейтральных и допустимых дополнений обращает на себя внимание предложение исключить отбор народных заседателей для участия рассмотрения дел в суде жеребьевкой (один кандидат из трех). По мнению автора проекта, достаточно того, что судья действует путем «случайной выборки». Есть основания полагать, что проект пролоббирован Мосгорсудом, которому чем проще, тем лучше.

Планируются следующие парламентские слушания:

«О мерах по реализации принципа равных прав и равных возможностей для мужчин и женщин» (Малый зал ГД).

Организован Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций. По инициативе Е.Ф. Лаховой. Телефон для связи: 292-85-42.

23 мая. Состояние, проблемы и перспективы общинно-комплексного обустройства беженцев и вынужденных переселенцев из государств-участников СНГ и Прибалтики.

Организован Комитет по делам СНГ. Слушания состоятся по адресу: Н. Арбат, д. 19, зал 1206. Телефон для справок: 292-59-95 (приемная Комитета).

13 июня. О реализации Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов».

Правительственный час

По предложению В. Похмелкина (СПС) 19 мая на правительственный час приглашен министр юстиции по вопросу «О положении в следственных изоляторах и о применении меры пресечения в виде содержания под стражей».

Инициативу Похмелкина поддержали 306 депутатов (все фракции).

Заинтересованным субъектам целесообразно заблаговременно обратиться к депутатам с предложением озвучить необходимые вопросы по теме (общего, а не индивидуального характера).

Работа и заседания в Комитетах

11 апреля в 15.00 в Комитете по делам национальностей (зал 13-04) состоится обсуждение законопроекта «Об Уполномоченном Федерального собрания РФ по правам граждан и народов на национально-культурное развитие».

20 апреля на заседании Комитета по труду и социальной политике будут рассмотрены проекты Трудового кодекса РФ (в настоящее время имеется 3 внесенных проекта: правительственный, депутата 2-й Думы Т. Авалиани и депутата 2-й думы А. Голова. Все три проекта отрицательно оцениваются большинством профсоюзов).

25 апреля в Комитете по делам общественных объединений и религиозных организаций по инициативе заместителя председателя Комитета Александра Чуева («Единство») состоится «круглый стол» на тему «Частная собственность и социальная справедливость». Телефон 292-08-78.

16 мая в том же Комитете по инициативе того же Чуева – «круглый стол» «Проблемы идентификации и захоронения погибших в ходе антитеррористической операции в Чечне». На заседание в первую очередь приглашены «представители Администрации Президента, Русской православной церкви, Российской христианско-демократической партии», а также «мусульманской конфессии, Фонда «Защита Отечества», Комитета солдатских матерей, Министерства обороны РФ, Главного судмедэксперта Минздрава РФ». Телефон 292-08-78.

Итоги голосования

31 марта 2000 года. По проекту постановления Госдумы о парламентском запросе к и.о. Генпрокурора Устинову о проверке сведений, изложенных в публикациях в «Новой газете» о событиях в Рязани (обнаружение мешков с сахаром-гексогеном). Проект внесен депутатом Ю. Щекочихиным («Яблоко»).

КПРФ: за – 60 (Зюганов, Зоркальцев, Куваев, Решульский и др.), против – 1 (Биндюков), воздержалось

– 3 (Бойко, Маслюков, Ходырев). Не голосовало – 24. Селезнев не голосовал.

«Единство»: за – 0, против – 70 (в том числе нажали Черномырдин, Грызлов, Гуров, Карелин, Клинецвич, Рыжков-младший, Слиски, Чуев, Семенов, Баранников), воздержалось – 0, не голосовало 13 (в том числе Коптев-Дворников, Ниязов).

ОВР: за – 4 (Азарова, Гришин, Исаев, Куликов (бывший шеф МВД), против – 24 (Боос, Говорухин, Ковалев (бывший шеф ФСБ), Пастухов и др.), воздержалось – 0.

СПС: за – 12 (Ковалев, Крашенинников, Немцов, Хакамада, Рыбаков, Похмелкин и др.), против – 0, воздержалось – 0. Не голосовали Кириенко, Гайдар, Томчин.

«Яблоко» (инициатор запроса): за – 6 (Арбатов, Артемьев, Мельников, Михайлов, Щекочихин, Ярыгина), против – 0, воздержалось – 0, не голосовало – 15 (уровень дисциплины). Явлинский, Лукин, Иваненко, Игнатов, Мизулина, Травкин не голосовали.

ЛДПР: не голосовал ни один.

Народный депутат: за – 1 (Загидуллин), против – 36 (Брыцалов, Герасименко, Мухачев, Райков, Рогозин и др.), воздержалось – 0.

Регионы России: за – 1 (Рокицкий), против – 8 (в том числе Кобзон), воздержалось – 0, не голосовало – 33 (в том числе Чилингаров, Шакум).

Аграрии: за – 18 (включая Харитонову), против – 4, воздержалось – 0, не голосовало 20.

Независимые: за – 1 (Марченко Е.В.), против – 1 (Рыжков), не голосовало – 9 (в том числе Гончар, Абрамович, Березовский).

Результат: не принято (за – 103, против – 144, воздержалось – 3, не голосовало – 200).

Обзор подготовил

Лев Левинсон,

ответственный секретарь

Постоянной палаты по правам человека

при Президенте РФ.

Проект осуществляется при поддержке
правозащитного центра «Мемориал» и Института
прав человека.

Доступ к информации и свобода массовой информации

5 апреля 2000 года Постоянная палата по правам человека Политического консультативного совета при Президенте Российской Федерации провела слушания на тему: «Доступ к информации и свобода массовой информации». На слушаниях обсуждались проблемы правового регулирования права граждан на информацию (в связи с подготовкой проекта федерального закона «О праве на доступ к информации»), соблюдения требований законодательства в части предоставления средства массовой информации запрашиваемых сведений государственными органами и организациями, их должностными лицами. В частности, были рассмотрены результаты проведенного при участии Союза журналистов России исследования «Общественная экспертиза» о соблюдении в регионах Закона РФ «О средствах массовой информации».

Одним из фундаментальных основ гражданского общества является право каждого на информацию, без которого немыслимо соблюдение большинства других конституционных гарантий. Свобода получать информацию любым законным способом, без

вмешательства государственной власти и, невзирая на границы, является не только самостоятельной ценностью, но и непременным условием осуществления народом своей власти, участия граждан в управлении делами государства и отправлении правосудия, реализации права каждого на защиту своих экологических, социальных, трудовых, образовательных, культурных и иных прав.

Свободные средства массовой информации призваны служить важнейшим инструментом защиты интересов общественности. Независимость прессы, право журналистов на получение и распространение информации, закреплены в общепризнанных нормах международного права (ст. 19 Всеобщей декларации прав человека, ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, Декларация ПАСЕ № 428 (1970 года), решения Европейского суда по правам человека), в ст. 11 Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека, Конституции России,

Законе РФ «О средствах массовой информации», других законодательных актах.

Свобода слова справедливо считается одним из несомненных завоеваний российской демократии. Однако ограничение доступа журналистов к информации стало в последнее время серьезнейшей проблемой, что, в сочетании с монополизацией СМИ исполнительными органами власти и финансово-политическими группами, негативно влияет на качество информационной продукции и тем самым нарушает права ее потребителей.

Практически утрачена независимость СМИ в субъектах Российской Федерации, а попытки некоторых региональных изданий отстаивать свою самостоятельность решительно пресекаются. Проведенное в 1999 году исследование «Общественная экспертиза» показало, что лишь в десяти регионах России существуют относительно благоприятные условия для доступа журналистов к информации, лишь в одном субъекте РФ — благоприятные для СМИ условия выпуска и распространения изданий, но ни в одном из этих регионов отдельные положительные факторы не сходятся воедино.

Законом РФ «О государственной тайне» установлен перечень сведений, не подлежащих засекречиванию. В их числе — данные о состоянии экологии, преступности, о нарушениях прав и свобод человека и гражданина. Но как раз в предоставлении этой информации особенно часто отказывают органы государственной власти, государственные и негосударственные организации.

В этой связи обращает на себя внимание почти полное отсутствие в России традиции судебного обжалования редакциями и журналистами отказов в предоставлении информации, что порождает уверенность бюрократии в безнаказанности, в допустимости неисполнения законодательства о СМИ.

Обращают на себя внимание факты преследований журналистов за их гражданскую позицию, за публикацию материалов, затрагивающих интересы представителей политических и финансовых элит, региональных и местных руководителей. При том, что свобода слова не может означать вседозволенности, при необходимых в демократическом обществе ограничениях свободы информации, в том числе в целях защиты частной жизни, человеческой чести и достоинства, следует неукоснительно придерживаться обязательной для России позиции Европейского суда, определившего, что границы допустимой критики в отношении правительства шире, чем в отношении какого-либо частного лица или даже политического деятеля (решение по делу «Кастелс против Испании» от 23 апреля 1992 года). В решении по делу «Лингенз против Австрии» от 8 июля 1986 года Европейский суд также отметил, что применение правительства санкций против журналиста, критикующего того или иного политического деятеля, «равнозначно своеобразной цензуре» и может привести к тому, что «журналисты предпочтут воздерживаться от участия в дискуссии по проблемам, затрагивающим жизнь общества». В результате пресса не сможет выполнять «своей задачи в качестве распространителя информации и защитника интересов общественности».

Серьезной проблемой стало несоблюдение равенства прав журналистов, ограничения прав представителей иностранных изданий, формирование привилегированной журналистики, работающей в особых условиях, получающей доступ к «теневым» информационным источникам. Привилегированные СМИ получают также и наиболее благоприятный режим распространения своей продукции, что, в силу зависимости такой прессы, приводит к отсутствию доступной большинству граждан полной и достоверной информации, к падению нравственного авторитета журналистского сообщества.

Права журналистов нарушаются и в самих редакциях, в том числе государственных средствах массовой информации. На Пленуме Союза журналистов России отмечались факты произвола и травли со стороны руководства редакций в отношении журналистов «Российской газеты» и ВГТРК в связи с созданием ими независимых первичных профсоюзных организаций. Так, в «Российской газете» имеет место воспрепятствование деятельности первичной организации профессионального союза журналистов России (председатель Л.В. Волкова).

Отдельно следует отметить многочисленные факты нарушения самими журналистами этических норм профессии, разглашения ими конфиденциальной информации и материалов следствия по уголовным делам. При этом общероссийские и региональные издания широко используются следственными органами в своих интересах для разоблачения «преступников», еще не признанных таковыми судом, что приводит не только к грубому попранию прав лиц, вина которых не установлена, но и препятствует осуществлению правосудия, формируя определенное общественное отношение к фигурантам рассматриваемого дела. Органы прокуратуры, Минпечати России не реагируют на нарушения такого рода, не принимают мер к изданиям, злоупотребляющим своим правом.

Выступая за неукоснительное соблюдение правовых положений о доступе журналистов к информации, Постоянная палата по правам человека в то же время отмечает, что СМИ не могут и не должны быть единственным универсальным средством получения информации. Необходимо создание и беспрепятственное функционирование механизмов прямого доступа рядовых граждан к источникам информации.

Одним из основных препятствий на пути реализации этого права является отсутствие специального закона «О доступе к информации» (или «О праве на информацию»), регламентирующего доступ к необходимым правовым ресурсам, к интересующим граждан сведениям, в том числе о деятельности органов государственной власти, о расходовании бюджетных средств, к документам и материалам, непосредственно затрагивающим права и свободы каждого, к достоверной информации о состоянии окружающей среды, к информации о состоянии своего здоровья.

Проект федерального закона «О праве на информацию» был принят Государственной думой в первом чтении 3 сентября 1997 года. Однако в настоящее время работа над этим важнейшим законом приостановлена.

Данный закон призван не только обеспечить открытость органов государственной власти, но и информационную прозрачность политических партий и движений, средств массовой информации, общественных (в том числе религиозных) объединений, коммерческих организаций. Одновременно, в целях защиты данных о личности, конфиденциальной информации и коммерческой тайны, должны быть приняты соответствующие законодательные акты, работа над которыми Государственной думой также неоправданно затягивается.

Руководствуясь изложенным, Постоянная палата по правам человека решила:

1. Обратиться к исполняющему обязанности Президента Российской Федерации с предложением рекомендовать Государственной думе ускорить разработку и принятие федерального закона «О доступе к информации». Обратиться к Государственной думе с предложением рассматривать данный законопроект как приоритетный.

2. Обратиться к исполняющему обязанности Генерального прокурора Российской Федерации с

предложением усилить надзор за соблюдением Закона РФ «О средствах массовой информации», Закона РФ «О государственной тайне», Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации», Федерального закона «О профессиональных союзах», ориентировать подчиненных прокуроров на неукоснительное принятие мер прокурорского реагирования по фактам незаконного ограничения свободы массовой информации, непредоставления информации журналистам, нарушения прав журналистов.

3. Обратить внимание Генеральной прокуратуры Российской Федерации на систематические нарушения законодательства в части доступа к экологической информации, на многочисленные факты нарушений права граждан на получение информации о состоянии своего здоровья.

3. Просить Правительство Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации пресекать факты воспрепятствования со стороны руководства редакций деятельности образуемых сотрудниками редакций отраслевых профессиональных союзов. Обратиться в Правительство Российской

Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации с предложением принять меры в связи с воспрепятствованием деятельности первичной организации профессионального союза журналистов России в редакции «Российской газеты».

4. Обратить внимание Минпечати России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации на необходимость контроля за соблюдением средствами массовой информации конституционных гарантий неприкосновенности частной жизни, личной тайны, этических норм, в том числе в связи с публикацией материалов по уголовным делам.

5. Рекомендовать средствам массовой информации, общественным организациям активно использовать механизм судебного обжалования отказов в предоставлении информации со стороны государственных органов, других организаций, их должностных лиц.

Соб. корр.,

по материалам Палаты по правам человека

Акции

Экзамен на человечность

«Вахта мира», организованная Антивоенным комитетом, проходит в Екатеринбурге каждую субботу в 14 часов на Площадке около памятника основателям города. 15 апреля Антивоенный комитет Екатеринбурга провел очередной пикет против войны в Чечне, а также против нарастания милитаризации общества. Участники «Вахты мира» развернули плакаты: «Война – трагедия для всей России», «Остановим войну не ради Европы, а ради себя», «Свободу узнику совести – Дмитрию Неверовскому» и другие.

Во время акции распространялись антивоенные листовки. Здесь же под лозунгом «Ты решаешь судьбу России» был организован сбор подписей против войны в Чечне. Поражает, с какой искренностью и серьезностью ставили свои подписи дети. Сами того не подозревая, они выдержали очень важный экзамен – экзамен на человечность и равнодушие. Правильность суждений «разумных» взрослых о «целесообразности» и «адекватности» боевых действий рассыпается в прах, когда, так или иначе, проходит проверку детьми.

Координаты Антивоенного комитета г. Екатеринбурга: dpn@emts.ru (Екатеринбургское Движение против насилия) ekmemory@etel.ru (Информационно-правозащитный центр г. Екатеринбурга «Мемориал»).

*Анастасия Мальцева,
«Мемориал»,
Екатеринбург*

В регионах

Поддержка мигрантов

11 апреля в конференц-зале газеты «Нижегородские Новости» состоялась пресс-конференция, посвященная открытию работы Центра правовой помощи мигрантам.

Центр создан для оказания правовой помощи беженцам, вынужденным переселенцам и иным мигрантам, приезжающим в нашу область.

За 1999 год в Нижегородскую область по официальным данным прибыло более 25 тысяч мигрантов. По официальным данным зарегистрировано более 17 тысяч беженцев и вынужденных переселенцев. Поддержка мигрантов – государственная задача, но в правозащитные организации продолжают обращаться граждане с жалобами на незаконные отказы в получении статуса вынужденных переселенцев, в регистрации по месту жительства и дискриминации при поисках работы.

Центр станет специализированной организацией, оказывающей всестороннюю (прежде всего – правовую) помощь мигрантам. Создание такого центра давно назрело и Нижегородская область – один из последних субъектов федерации, где создана такая организация.

Создание Центра стало возможным благодаря инициативам общественной организации «Езид – курдская община», общества «Мемориал», поддержке Института «Открытое общество» и Нижегородского общества прав человека.

*Сергей Шимоволос,
координатор Центра,
руководитель нижегородской группы общества "Мемориал"*

Жертвы войны напоминают в Тюмени о своих проблемах в День освобождения узников фашистских лагерей

11 апреля – в Международный День освобождения узников фашистских лагерей тюменский «Мемориал» организовал встречу бывших узников, на которой было объявлено о создании братского союза жертв войны. По мысли создателей союза, он должен способствовать окончательно восстановлению исторической справедливости, выражая интересы побывавших в немецком плену узников и их родственников.

Значительная часть бывших узников сейчас находится в бедственном материальном положении. С трудом устраивавшие свой быт на протяжении послевоенных десятилетий, теперь они зачастую не могут воспользоваться специальными государственными компенсациями. До сих пор многие из них остаются так называемыми «непризнанными» узниками: им не удалось доказать, что они были принудительно вывезены с оккупированной территории и в течение определенного срока находились в плену. С каждым годом получить такой статус становится труднее, поскольку все меньше свидетелей остается в живых. На сбор нужных архивных справок много времени уходит даже у специалистов, а для пожилых людей, среди которых есть и неграмотные, это настоящая проблема.

Созданная по инициативе «Мемориала», программа «Жертвы двух диктатур», в рамках которой специалисты научно-информационного центра помогают побывавшим в немецком плену искать необходимые для получения компенсации документы, работает почти десять лет. Тем не менее, по словам сотрудников «Мемориала», несмотря на многочисленные публикации в прессе, до сих пор часть пострадавших не знает о своем праве на компенсацию ущерба.

На встрече было принято обращение к депутатам Государственной думы по вопросу принятия закона о жертвах войны и обращение к депутатам различных уровней с приглашением войти в попечительский совет созданного братского союза жертв войны. В Заявлении по поводу создания союза говорится:

55! Эта цифра все чаще появляется на страницах газет. Эта цифра напоминает миру, что прошло 55 лет со дня окончания самой кровопролитной, самой памятной для нашего народа войны – Великой Отечественной! Нашей победой завершилась она! Памятные мероприятия направлены на то, чтобы воздать должное мужеству и терпению народа, в основном его армии и тыла. Многие годы в этих мероприятиях во славу Великой Победы не находилось места для жертв войны, потому что их судьбы напоминали не столько о победах, сколько о поражениях. Почему мы оказались в плену, в фашистской неволе? Скорее всего потому, что руководство нашей страны не приняло должных мер для защиты своих рубежей: в 1941 году огромные территории оказались под пятой иноземцев, а

оккупационные власти использовали оставленный на милость победителя народ в своих целях – на военных заводах, на строительстве оборонительных рубежей, как «живой щит» для отступающих воинских частей, в качестве материала для медицинских экспериментов и в качестве доноров крови.

После освобождения из неволи и возвращения на Родину начались новые мытарства из-за подозрений в связях с врагом. Многие из нас были вынуждены менять место жительства, чтобы не навлекать беды на родственников. Долгие, мучительные годы мы не могли себя чувствовать гражданами с равными правами по отношению к участникам фронтовых событий, как будто это мы сами – по своей воле – оказались на стороне противника. В таких условиях немногие могли нормально устроить свою послевоенную жизнь. И потому сегодня большая часть граждан нашей категории на «самом социальном дне».

Правителям прежних лет было удобно на нас переваливать свою вину. Но и в нынешних, как говорят, непростых условиях, мы снова виноваты – виноваты в том, что не запаслись у Гитлера нужными справками, виноваты в том, что наши нужные свидетели не смогли протянуть 55 лет после Победы, виноваты в том, что оснащенные по последнему слову техники службы социальной поддержки заняли позицию господ – им подай свидетелей, раздобудь справки, пройди через суд – требуется пройти множество испытаний, чтобы получить удостоверение бывшего малолетнего узника фашистских лагерей.

Мы особенно остро чувствуем несправедливость в дни празднования Победы. По традиционному сценарию идет воспевание Подвига. Но не слышно голосов, что подвигами простых людей всегда прикрывались преступления верхов. Не слышно голосов и о том, какие страдания несет война мирным людям – не фронтовикам, а рабам, которых страна предоставляет своему противнику. И подавно никто не упоминает и об ответственности правительств. Тем более нынешнего.

Нам нужен братский союз для выражения наших интересов. Для восстановления объективной исторической справедливости. Для отстаивания наших прав.

Просим поддержать инициативу.

Маркадеева Светлана Григорьевна, Малькова Зинаида Григорьевна, Бетенева Тамара Ивановна, Агафонова Клавдия Пантелеевна, Шука Хильма Матвеевна, Андреева Людмила Матвеевна.

Электронный адрес: hrtyum@sibtel.ru

Светлана Маркадеева,
отделение общества «Мемориал»,
Тюмень

Международный семинар «Развитие института Уполномоченного по правам человека на юге России: год спустя»

В Ростове-на-Дону состоялся международный семинар «Развитие института Уполномоченного по правам человека на юге России: год спустя». Семинар был организован Санкт-Петербургским гуманитарным и политологическим центром «Стратегия», Департаментом прав человека Совета Европы и Ростовским центром гражданского образования и правового просвещения при участии Уполномоченного по правам человека РФ и при содействии администрации Ростовской области.

Этот семинар задумывался прежде всего для анализа результатов деятельности участников международных семинаров «Институт Уполномоченного по правам человека на Северном Кавказе» (Северная Осетия, 28 – 28 сентября 1998 г.) и «Институт Уполномоченного по правам человека в регионах Поволжья» (Самарская область, г. Новокуйбышевск, 30 октября – 1 ноября 1998 г.), по содействию становления института Уполномоченного по правам человека в этих регионах России, а также для вовлечения в этот процесс новых представителей власти, специалистов и активистов правозащитников.

В работе семинара приняли участие представители всех ветвей власти, лидеры правозащитных организаций и других неправительственных организаций, преподаватели, журналисты из различных регионов России: Дагестана, Кабардино-Балкарии, Мордовии, Краснодарского края, Астраханской, Калужской, Пензенской, Ростовской, Самарской и Саратовской областей, Санкт-Петербурга и Москвы. Также в работе конференции приняли участие представители Совета Европы, Уполномоченного по правам человека РФ, Омбудсмана сейма Литвы.

Со вступительным словом к участникам семинара обратились президент гуманитарного и политологического центра «Стратегия» А.Ю. Сунгуров (С.-Петербург) и руководитель сектора департамента прав человека Совета Европы г-жа Марджори Фаркухарсон. Международному и первому российскому опыту формирования и деятельности института Уполномоченного по правам человека были посвящены выступления А.Ю. Сунгурова и А.И. Лебедева, руководителя отдела совершенствования законодательства Уполномоченного по правам человека РФ.

Участники семинара рассказали о своей деятельности по развитию института Уполномоченного по правам человека, о своих успехах и неудачах.

Во время проведения семинара его участники приняли участие в ролевых играх «Выборы Уполномоченного по правам человека в Южно-Российской области» и «Отчет Уполномоченного по правам человека перед депутатами Законодательного собрания Южно-Российской области». В процессе этой игры три кандидата на пост Уполномоченного подготовили и представили «депутатам» свои программы, а «депутаты», в свою очередь, сделали свой выбор. Во второй фазе игры депутаты заслушали и обсудили отчет Уполномоченного по правам человека.

В заключение участники семинара обсудили и приняли решение, текст которого предлагаем читателям:

Поддерживая позицию федерального Уполномоченного о необходимости избрания уполномоченных по правам человека во всех российских регионах и выражая намерение конструктивно сотрудничать с ним в этом направлении, участники

подчеркивают настоятельную необходимость налаживания четкой и эффективной системы взаимодействия федерального Уполномоченного с регионами России, в частности: с действующими региональными уполномоченными, с реально работающими Комиссиями по правам человека субъектов РФ, с общественным сообществом, с региональными СМИ.

Необходимо, также использование возможностей федерального Уполномоченного и регионов РФ в развитии информационного обмена, включая создание совместного вебсайта, публикации массовым тиражом совместного периодического издания по теме прав человека.

С удовлетворением отмечают намерение Совета Европы способствовать вышенизложенному и другим серьезным проектам, направленным на становление демократических институтов в РФ, ее субъектах и, в частности, уделять приоритетное внимание Северному Кавказу.

С удовлетворением отмечают позитивные факты и тенденции в сфере становления института регионального уполномоченного по правам человека:

конструктивное взаимодействие уполномоченного по правам человека Саратовской области с органами власти, общественными группами и СМИ и проводимую им работу;

конструктивное взаимодействие органов государственной власти, общественности и СМИ Астраханской области при учреждении института регионального уполномоченного по правам человека и помощь, оказанную ими в процессе его становления;

искренне приветствуют намерение руководства ветвей власти и госорганов, общественных организаций и СМИ в конструктивном взаимодействии реализовать институт уполномоченного по правам человека Кабардино-Балкарской Республики;

искренне приветствуют выраженную позицию представителей руководства ветвей власти и госорганов, общественных организаций и СМИ в конструктивном сотрудничестве реализовать институт уполномоченного по правам человека Республики Дагестан;

приветствуют программу представителей органов власти, общественных объединений и СМИ по учреждению института и избранию достойного и квалифицированного уполномоченного по правам человека Самарской области, обеспечив его независимую и эффективную работу необходимой правовой и ресурсной базой;

приветствуют программу представителей органов власти, общественных объединений и СМИ по учреждению института и избранию достойного и квалифицированного уполномоченного по правам человека Ставропольского края, Краснодарского края, Республики Мордовия, Волгоградской области, Калужской области, Пензенской области, Ростовской области, Самарской области, Ульяновской области, обеспечив его независимую и эффективную работу необходимой правовой и ресурсной базой.

Участники семинара будут оказывать всемерную поддержку и содействие в процессе подготовки, учреждения и работы региональных уполномоченных.

Участники семинара поддерживают инициативу по учреждению Ассоциации региональных

уполномоченных по правам человека в РФ, выражая готовность конструктивного сотрудничества с нею.

Участники семинара приветствуют деятельность Комиссара СЕ по правам человека г-на Альваро Хиль-Роблеса, известного своей позитивной работой в сфере прав человека в Испании, на международной арене, в том числе в России, по Чечне и сопредельных регионах. Участники семинара ожидают его адекватной реакции на

действия российских федеральных властей, ущемляющие компетенцию Уполномоченного по правам человека и наносящие урон идее правозащиты.

Антуан Аракелян,
эксперт центра «Стратегия»,
Санкт-Петербург

Правозащитники в Екатеринбурге

10 - 11 марта 2000 года при поддержке фонда НОУ-ХАУ, Фонда Форда и Совета Европы Общественное объединение «Сутяжник» и Международный центр «Интерайтс» провели первую сессию по применению мер международной защиты и практике Европейского суда.

Она была посвящена защите права на жизнь и запрету применения пыток и бесчеловечного обращения и наказания. В первой из пяти сессий, которые планируется провести по практике применения различных статей Европейской конвенции, приняли участие известные эксперты из Великобритании, а также молодые юристы, правозащитники и историки из Екатеринбурга, Челябинска, Уфы, Кургана, Красноярска, Нижнего Тагила и других городов.

19 марта 2000 года Ассоциация общественных организаций в защиту прав избирателей «Голос» совместно с Екатеринбургским обществом «Мемориал» при поддержке Национального демократического института (США) провели тренинг независимых наблюдателей над ходом выборов.

Примерно 40 представителей различных общественных организаций и политических партий Екатеринбурга, Миасса, Заречного и других уральских городов познакомились с принципами работы наблюдателя, с его правами и обязанностями. А.Ю. Шевелев, юрист избирательной комиссии Свердловской области, рассказал собравшимся о правах и обязанностях наблюдателей в процессе выборов, дал юридическую оценку спорных случаев в практике наблюдателей на выборах различных уровней.

А после теоретической части участники семинара «играли» в выборы. Разделившись на «членов избирательной комиссии», «наблюдателей» и «избирателей», они попытались применить полученные навыки на практике, разыграв различные ситуации, которые могут возникнуть в процессе голосования на избирательном участке.

Многие из прошедших обучение, по согласованию с инициативной группой Ассоциации «Голос», 26 марта были намерены работать наблюдателями в различных районах Свердловской области.

22 марта в Екатеринбурге состоялся «круглый стол»: «Работа журналиста с информацией ограниченного доступа». Он был организован общественным объединением «Правовая защита» при поддержке Европейского Союза, Представительства Европейской Комиссии в России в рамках проекта «Правовое просвещение журналистов и правовая помощь независимым средствам массовой информации в Екатеринбурге и Свердловской области». Среди участников «круглого стола» были старший помощник прокурора Свердловской области В.Г. Бызенков, уполномоченный по правам человека Свердловской области В.В. Машков, заместитель директора Государственного архива Свердловской области А.Г. Сапожников, исполнительный директор Уральского экологического союза, редактор газеты «Вестник Уральского экологического союза» Г.В. Ращупкин, начальник Уральского регионального управления по

контролю за соблюдением законодательства о СМИ А.А. Пермяков, директор Екатеринбургского филиала Национального института прессы Л.К. Шевченко, журналисты и юристы экологических, военных газет, изданий некоммерческих и правозащитных организаций, таких как «Общественный диалог» (Информационно-правозащитный центр г. Екатеринбурга), «Открытая позиция» (г. Снежинск), «За радиационную безопасность» и других, а также Саймон Костроув и Татьяна Бокарева (Европейская инициатива в области демократии и прав человека).

В ходе работы «круглого стола» обсуждались проблемы поиска и получения информации с ограниченным доступом и законодательных гарантий для журналиста при работе с такой информацией, взаимодействия журналистов и общественных организаций по социальным и общественно значимым проблемам, работы журналиста с органами власти и прокуратуры, правового режим информации в архивах и экологической информации, соотношения тайны частной жизни и общественного интереса.

Острая дискуссия возникла по вопросу роли журналиста в формировании общественного интереса к тем или иным событиям, места журналиста в обществе. В.В. Машков отметил, что современная журналистика деградирует и в нравственном, и в профессиональном плане, молодые журналисты далеки от принципов честности и открытости, не взаимодействуют между собой. Позицию Машкова поддержали журналисты Ирина Добрая и Андрей Санников. По их мнению, журналист, который встает на путь противостояния с властью, правоохранительными органами или влиятельными финансовыми структурами, обречен стать борцом-одиночкой, лишившимся поддержки журналистского сообщества. В пример был приведен случай с самим Андреем, в отношении которого возбуждены уголовные дела за клевету в отношении сотрудников милиции, обвиненных в программе "Земля Санникова" в непресечении торговли наркотиками. С выступающими не согласились Людмила Шевченко и Владимир Бызенков. У журналиста, считают они, всегда была особая роль в обществе. Сегодня журналистам нужно активнее браться за социально значимые темы, не забывая привлекать правозащитников, не стоит акцентировать свое внимание только на конфликтах с властью. Тогда будет достигнут положительный результат, видны успехи в конкретных делах.

21 марта в «Мемориале» состоялась встреча представителей Европейского Союза, Представительства Европейской Комиссии в России, представителей Европейской инициативы в области демократии и прав человека с правозащитными и благотворительными организациями Свердловской области. В дискуссии по вопросам защиты прав человека в регионе, сотрудничества третьего сектора, создания коалиций для более эффективного взаимодействия по острым правозащитным проблемам, возможностей финансирования значимых проектов приняли участие Информационно-правозащитный центр г. Екатеринбурга,

ОО «Правовая защита», СТО «Карусель», «Уральский Дом» (г. Заречный), Центр для детей-инвалидов «Пеликан».

В актовом зале была открыта выставка книг и других печатных материалов по теме «Свобода слова и распространения массовой информации, защита прав журналистов и авторов». Представлены журналы «Законодательство и право средств массовой информации», «Досье на цензуру», спецвыпуски изданий

для юристов и журналистов «Центры права и СМИ» и Комиссии по доступу к информации «Право знать» (Москва).

Соб. корр.
по материалам Информационно-правового центра «Мемориала»,
Екатеринбург

Права человека в СНГ

Предлагаем читателям письмо С.А. Ковалева, направленное президенту Грузии Э. Шеварнадзе в связи голодовкой осужденных на длительные сроки заключенных — участников гражданского противостояния.

Уважаемый господин Президент!

Обращаясь к Вам в связи с беспрецедентным событием в политической жизни Республики Грузия. Уже более полутора месяцев проводят голодовку четверо осужденных на длительные сроки заключения участников гражданского противостояния начала 90-х годов, к которым недавно присоединились еще 24 осужденных за политически мотивированные насильственные действия в ходе внутренних конфликтов последнего десятилетия. Позволю напомнить их фамилии: Гуджабидзе Бидзина, Бичашвили Дато, Джичона Карло, Джалагония Муртаз, Эльдар Какучаиа, Ангули Шенгелиа, Дато Качарава, Зураб Сиордиа, Звиад Дзидзигури, Рамаз Ванишвили, Сосо Куправа, Годердзи Джоджишвили, Георги Корбесашвили, Тамаз Мамадашвили, Гела Нанадзе, Гиви Йорамишвили, Заза Кирия, Дато Бенделиани, Дамир Чокораиа, Олег Пипия, Коба Лагвилава.

Среди голодающих есть тяжело больные и даже ослепший в заключении человек, не желающие отступить от своей гражданской позиции и не согласные на личное помилование, получаемое из рук главы государства. Но главное — суть их требований и намерение дойти в данной акции протеста до трагического конца.

Требования эти включают в себя как всеобщую амнистию всем заключенным, так и безусловное освобождение тех из них, кто относится к "военнопленным комбатантам" — сторонникам Звиада Гамсахурдиа. Кроме того, они настаивают на прекращении любых форм внесудебного и уголовного преследования "звонистов" сегодня, а также на встрече с представителями международных организаций и прессы.

Поддерживая обращение голодающих к участникам предстоящей встречи представителей неправительственных организаций стран-членов ОБСЕ в Вене, хочу подчеркнуть, что у этих заключенных практически не остается других способов настаивать на выполнении Резолюции 4-093/98 Европарламента и Заключения Комитета по правам человека ООН от 6 апреля 1998 г. по Грузии в полном объеме.

В связи с этим позволю себе напомнить об основных выводах и рекомендациях, сделанных нашей группой три года назад после детального ознакомления с положением т.н. политзаключенных в ходе поездки в Грузию по Вашему приглашению. К сожалению, практически все наши предложения остались невыполненными. И тогда, и сейчас самыми важными и первоочередными нам представлялись следующие меры по ликвидации последствий незавершенного гражданского конфликта и связанных с ним событий более позднего времени:

Как можно скорее объявить о готовности проведения максимально широкой амнистии к участникам гражданского противостояния и вооруженных конфликтов в Грузии 90-х годов независимо от их политической принадлежности, обстоятельств и момента совершения инкриминируемых им правонарушений.

Исключения могут быть сделаны лишь по отношению к совершившим особо тяжкие преступления криминального характера против физических лиц, не участвовавших в этих конфликтах или сложивших оружие к моменту совершения данных преступлений.

Не допускать вменения в вину фактов участия в отдельных эпизодах гражданской войны, в том числе и в рядах вооруженных формирований, которые создавались с санкции политического руководства каждой из противоборствующих сторон. (Имеются в виду обвинения в «государственной измене» или в некоторых преступлениях против государственной власти и порядка управления). Решения по уже состоявшимся уголовным делам, включающим данные эпизоды, должны подлежать судебной переквалификации.

Независимо от решения парламентом Грузии вопроса о широкой амнистии участникам гражданских конфликтов форсировать помилование или условно-досрочное освобождение тех из них, кто относится к таким категориям, как инвалиды и лица, страдающие тяжелыми заболеваниями, осужденные и обвиняемые по статьям УК РГ, предусматривающим относительно малые сроки наказания (до 5 лет), или отбывшие больше половины срока лишения свободы.

Расследовать, независимо от срока давности, в том числе и повторно, жалобы на пытки и случаи жестокого обращения с задержанными и арестованными; обеспечить эффективность и гласность этих расследований. В случае обоснованности жалоб на пытки и жестокое обращение пересмотреть судебные дела их жертв, назвать и наказать виновных.

Обеспечить возмещение ущерба и справедливую компенсацию жертвам подобного обращения; разработать правовую основу этих мер и способы наиболее полной социальной и медицинской реабилитации пострадавших.

Обеспечить гласность и открытость судебных процессов, в особенности против тех, кто может быть отнесен к преследуемым по политическим мотивам; гарантировать и обеспечить условия для беспрепятственного доступа к материалам их уголовных дел — как для адвокатов обвиняемых, так и для других их законных представителей;

Мы просим Вас обеспечить реализацию перечисленных выше мер, включая возможность официально признать наличие в стране жертв уголовных преследований по политическим мотивам и в законном порядке пересмотреть политически обусловленные обвинения в их адрес. Ведь сегодня в Грузии нет законодательной базы для повторного разбирательства дел осужденных судом высшей инстанции (требования чего содержатся в резолюции Парламентской Ассамблеи Совета Европы 10/01, пункт IV "е"). Только Ваша политическая воля и решение Парламента Грузии об амнистии могут снять не убывающее напряжение в стране, особенно в Западной Грузии, которое

обусловлено наличием заключенных по политическим мотивам, в первую очередь участников всех сторон вооруженных конфликтов немеждународного характера, имевших место в начале 90-х годов.

Особенно важно приступить к этому немедленно – до 9 апреля (даты проведения в Грузии президентских выборов и годовщины событий в Тбилиси в 1989 г.), потому что именно в этот день голодающие политзаключенные собираются покончить жизнь самоубийством.

Ваш долг – предупредить этот страшный исход, может быть, в виде обращения к парламенту и всем

гражданам Грузии (включая участников данной акции протеста) с просьбой сделать все возможное, чтобы способствовать скорейшему удовлетворению перечисленных выше предложений и начать равноправный общенациональный диалог всех без исключения, кто заинтересован в окончательном урегулировании гражданских конфликтов.

Сергей Ковалев,
депутат Государственной думы РФ, председатель
международного общества «Мемориал»,
президент Института прав человека

Голодовка политзаключенных – «звиадистов»

Продолжается начатая 2 февраля 2000 г. голодовка группы заключенных – сторонников бывшего президента Звиада Гамсахурдиа, которые были арестованы в первой половине 90-х во время вооруженного противостояния "звиадистов" нынешним властям и осуждены за ряд насильственных действий.

Участники голодовки предъявили следующие требования:

1. Всеобщая амнистия – т.е. освобождение заключенных, ставших жертвами преступной социально-экономической политики, проводимой фактически незаконной властью.

2. Безусловное освобождение (а не так называемое "помилование") политзаключенных – представителей и сторонников законной власти – узников совести, военнопленных комбатантов.

3. Прекращение гонений в отношении сторонников и представителей законной власти Грузии в изгнании, прекращение уголовных дел против них.

Выдвигается также требование выполнить Резолюцию 4-093/98 Европарламента и Заключение Комитета по правам человека ООН от 6 апреля 1998 г. по Грузии.

9 марта участники голодовки выступили с дополнительным заявлением, в котором, обращаясь к мировой демократической общественности, к трем основным требованиям добавили два дополнительных – разрешения на встречи с представителями международных организаций и прессы. В заявлении было сказано, что фактически власти никак не реагируют на акцию голодовки, а это чревато осложнением ситуации по всей Грузии, так как в случае неудовлетворения их требований акция голодовки не будет прекращена.

13 марта голодающие заключенные выступили с обращением к властям и президенту Грузии. В обращении сказано: *"Мы, участники голодовки протеста, политзаключенные, находившиеся в больнице пенитенциарной системы, категорически, публично заявляем следующее:*

Вы, фактические властители и т. н. Президент, которые пришли путем криминального государственного переворота, осуществляете целенаправленное и планомерное уничтожение народа Грузии. Мы неоднократно разоблачали ваши действия путем голодовки и иными мирными путями.

Вы, игнорируя все рекомендации и обращения ООН, Евросовета и других международных организаций, необоснованно заявляете, что в стране нет политзаключенных.

Вы по сей день не пожелали ознакомиться с требованием участников акции протеста (хотя они

были опубликованы в прессе), вы проигнорировали наши требования и обрекли нас на смерть так же, как множество людей в инспирированной вами же абхазской войне, карательными операциями в Менгрелии и других регионах, так же, как обречены и другие политзаключенные в разных тюрьмах и колониях.

Исходя из вышесказанного, становится ясно, что для вас человеческая жизнь, тем более жизнь идейных противников – политзаключенных, не имеет никакой ценности. После глубокого анализа мы пришли к решению сделать роковой шаг – 9 апреля сего года покончить жизнь самоубийством!..

Осознаем всю тяжесть решения, публично заявляем: на это нас толкнула ваша бесчеловечная, преступная политика!

Пусть никто не попытается окрестить наш поступок как нехристианский или шаг сумасшедших.

Верим, Грузинский народ зачислит нас в ряды павших на поле битвы в неравной борьбе с вами – разрушителями Грузии. Пусть наши души соединятся с павшими трагической ночью 9 апреля 1989 года".

Далее авторы обращения всю ответственность за последствия возлагают на власти Грузии и лично на президента.

Председатель парламентского комитета по защите прав человека Елена Тевдорадзе заявила, что предстоящие 9 апреля президентские выборы в Грузии могут быть омрачены массовым суицидом заключенных. Аналогичное заявление получено от Грузинской секции МОПЧ, Международной ассоциации "Кавказ: этнические отношения, права человека и геополитика" и Голландского Хельсинкского Союза.

На данный момент в заключении находятся более 100 человек – депутатов Верховного Совета, членов правительства, высшего командования национальной гвардии и просто сторонников экс-президента Грузии Звиада Гамсахурдиа. Многие погибли от болезней и пыток. Другие тяжело больны из-за ужасающих условий тюремного содержания.

Сегодня в Грузии нет законодательной базы для повторного разбирательства дел незаконно осужденных (согласно требованиям Парламентской Ассамблеи Совета Европы 10/01 гл. пункт IV "е"), и только политическое решение может снять то постоянное напряжение, особенно в западной Грузии, которое обусловлено наличием в стране политзаключенных.

По материалам Института прав человека

Объявления

"Тюремная реформа в России"

Программа малых грантов Penal Reform International

Объявление о конкурсе проектов

Организация "Международная тюремная реформа" (Penal Reform International — PRI) получила финансирование от Фонда Форда для проведения программы малых грантов, направленной на поддержку реформы системы исполнения наказаний в России.

Penal Reform International (PRI) — "Международная тюремная реформа" является неправительственной организацией, создана в 1989 году. Она зарегистрирована в Нидерландах, а штаб-квартира находится в Лондоне, Великобритания. Организация имеет консультативный статус при Организации Объединенных Наций и Совете Европы и статус наблюдателя при Африканской комиссии по правам человека и народов. Совет PRI состоит из представителей 16 стран пяти континентов. В организации работают 19 штатных сотрудников. Пять основных отделений PRI функционируют в Лондоне, Париже, Москве, Бухаресте и Сан-Хуане (Пуэрто-Рико), и, кроме того, существуют офисы в Малави и Руанде, работающие по конкретным программам. Признавая разнообразие культур, "Международная тюремная реформа" стремится к проведению тюремной реформы, содействуя: — разработке и выполнению международных документов по правам человека, касающихся правоохранительной деятельности, условий и стандартов содержания заключенных; — устранению несправедливой и неэтичной дискриминации при применении всех мер наказания; — отмене смертной казни; — сокращению применения тюремного заключения во всем мире; — использованию конструктивных санкций, не связанных с лишением свободы, которые способствовали бы социальной реинтеграции с учетом интересов жертв правонарушений.

Главная задача программы состоит в том, чтобы оказать содействие организациям, особенно неправительственным (НПО), работающим в области тюремной реформы, а также способствовать установлению конструктивного сотрудничества между ними и государственными структурами на региональном и федеральном уровнях. PRI собирает профинансировать отобранные проекты и при необходимости оказать необходимую информационную и экспертную поддержку исполнителям проектов в период их осуществления. PRI рассматривает поддерживаемые ею организации в качестве партнеров и намерена работать с ними в тесном сотрудничестве, публикуя материалы о ходе реализации проектов и их результатах с тем, чтобы обеспечить непрерывный обмен информацией об инициативах в области тюремной реформы между НПО, государственными ведомствами, занимающихся реформой пенитенциарной системы, и другими лицами, заинтересованными в реформировании системы уголовного наказания.

В рамках этой программы PRI будет организовывать семинары и практикумы для участников проектов и других НПО, занимающихся тюремной реформой, а также для представителей тюремных администраций и экспертов, которые будут иметь возможность обмениваться опытом и обсудить возникающие проблемы. Предполагается, что проекты будут направлены на решение следующих проблем, хотя могут быть поддержаны и другие инициативы: — Переполненность тюрем. Проекты, направленные на уменьшение переполненности тюрем и способствующие расширению

использования альтернатив тюремному заключению. — Реабилитация. Реабилитация в период заключения — с целью помочь социальной адаптации заключенных после их освобождения. Реабилитация после освобождения, в том числе социальная, психологическая, юридическая и медицинская помощь. — Профессиональное обучение в тюрьмах. Обучение заключенных профессиональным навыкам для того, чтобы обеспечить их работой в период заключения и повысить их шансы на трудоустройство после освобождения. — Улучшение медицинского обслуживания в тюрьмах — для заключенных и тюремного персонала. Предоставление информации по медицинским вопросам, обучение и расширение знаний заключенных и тюремного персонала по конкретным медицинским проблемам, в том числе вопросам психологического и душевного здоровья. — Расширение и укрепление знаний заключенных об их законных правах, предоставление практических юридических консультаций для соблюдения этих прав.

Женщины, несовершеннолетние и уязвимые/маргинальные группы. Проекты, направленные на решение особых проблем женщин, несовершеннолетних и уязвимых или маргинальных групп заключенных, например этнических меньшинств. Такие проекты могут предусматривать специальные программы оказания психологической и юридической помощи и укрепление знаний тюремного персонала в том, что касается особых нужд женщин, подростков и уязвимых групп.

Критерии отбора

Проекты должны соответствовать следующим критериям: — возможность продолжения проекта после окончания финансирования; — рациональное расходование финансовых средств; — опора на сотрудничество между организациями гражданского общества и официальными должностными лицами; — возможность для распространения в качестве модели на другие регионы РФ; — потенциальное влияние на законодательство.

Подающие заявку НПО должны быть зарегистрированы и иметь действующие счета в банках в Российской Федерации. Государственные организации могут также обратиться за финансированием, но их предложения должны предусматривать совместную деятельность с российскими неправительственными организациями или другими объединениями гражданского общества.

Ожидаемая стоимость проектов — от 5 до 20 тыс. долларов, хотя в случае особенно перспективных проектов возможны исключения. В отношении продолжительности проектов не предусмотрено никаких строгих ограничений, но предполагается, что проекты будут рассчитаны на период от шести месяцев до одного года.

Заявки могут подаваться в свободной форме, но обязательно должны включать в себя подробное изложение сути проекта и детального бюджета. В описании проекта должны быть четко изложены цели и ожидаемые результаты, а также описаны конкретные мероприятия и примерные сроки проведения каждого из них. Бюджет должен строго соответствовать указанным в проекте мероприятиям. Средства, запрашиваемые на

оборудование и зарплату исполнителям проекта, должны быть хорошо обоснованы.

Письменные заявки следует направлять в московское отделение PRI по указанному ниже адресу, с прилагаемой информацией об организации-заявителе, включая перечень полученных ранее грантов, если таковые были. (Однако сведения о предыдущих грантах не обязательно повлияют на результаты отбора). НПО должны представить копию свидетельства о регистрации организации в России.

Конечный срок подачи заявок – 15 мая 2000 года, 17 часов.

Для того чтобы принять вашу заявку на рассмотрение, нам достаточно электронной или факсовой

копии, но для окончательного принятия решения о финансировании проекта нам необходимо также получить оригинал заявки.

При необходимости получения дальнейшей информации обращайтесь в Московское отделение PRI по адресу: «Международная тюремная реформа», а/я 62, Москва, 125047.

E-mail: primosc@orc.ru Телефон/факс: (095) 978-2062, 973-4945 <http://www.penalreform.org>

*По материалам, полученным от
московского отделения PRI*

Уважаемые читатели, сообщаем новый адрес Института «Открытое общество»:

113184 Москва, Озерковская набережная, дом 8

тел. (095) 787-8811

факс (095) 787-8822.

В следующем номере «Хроники» мы расскажем о новой программе «Горячие точки» Института «Открытое общество». А в этом номере «Хроники» в рубрике «Инициативы» предлагаем Концепцию этой программы.

Редакция

Инициативы

Концепция программы «Горячие точки» Института «Открытое общество»

1. Постановка задач. Нетерпимость и насилие – вот те главные факторы, что превращают мирные села и города, целые регионы в «горячие точки». С одной стороны, агрессивный национализм, разного рода фанатизм и экстремизм, возросшие в том числе из-за недальновидной политики властей и породившие острейшие проблемы, провоцируют государство на самые жесткие меры, включая применение оружия. С другой стороны, попытки силового решения гражданских конфликтов в рамках многоэтнических и многокультурных обществ неизбежно ведут к многочисленным жертвам и по эффективности – особенно с учетом долгосрочных перспектив – значительно уступают мирной целенаправленной работе по формированию общественной атмосферы неприятия экстремизма, устранению реальных источников нестабильности и конфликтов (экономическая отсталость, маргинализация населения и т.д.).

Сегодня самый «горячий» регион в России – Северный Кавказ с эпицентром в Чечне. Весьма напряженной остается атмосфера в Дагестане, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Ингушетии, Северной Осетии – Алании, Краснодарском и Ставропольском краях. Конфликт на Северном Кавказе раскатывается тревожным эхом по всей России, стимулируя появление и разрастание крайне опасных для демократического развития страны тенденций – таких, как рост числа жертв конфликта: солдат и офицеров – не только погибших и раненых, но и получивших сильнейший психологический заряд нетерпимости и уверенности в продуктивности насильственного решения любых задач; мирных жителей, оставшихся без крова и средств к существованию; детей, лишенных возможности учиться; семей погибших и раненых военнослужащих... Это, наконец, все население России, ощущающее на себе экономические, политические и социально-

психологические последствия северокавказской трагедии. Отсюда и девиз Программы – «Все мы – жертвы»; рост национализма, этнической и культурной обособленности, повышение восприимчивости к экстремистским идеям; снижение в общественном сознании ценности человеческой жизни; снижение уровня толерантности в обществе, все большее доминирование представлений о продуктивности именно насильственных методов решения конфликтов; формирование поколений «детей войны» – людей, выросших в условиях боевых действий, с травмированной с детства психикой, воспитанных на образах врага и борьбы с ним, не приспособленных к созидательному труду; обострение проблем сотрудничества России с Западом, в том числе в разрешении внутригосударственных конфликтов.

Проблемы «горячих точек» не имеют простых и быстрых решений. Вот почему цель Программы – использовать уникальные возможности ИОО для создания благоприятной среды и содействия усилиям российского государства и гражданского общества по профилактике конфликтных ситуаций, прекращению насильственных действий и преодолению последствий разного рода гражданских конфликтов. Реализуемые в рамках Программы проекты призваны оказывать умиротворяющее и воспитывающее влияние на умы людей в духе сотрудничества и терпимости, обращаясь к массовому сознанию населения и интеллектуальному сообществу с тем, чтобы мобилизовать в районах напряженности и конфликта потенциал общественных сил, стоящих на платформе ненасильственных действий, и способствовать моральной изоляции «партий войны».

Задачи Программы. Оказание действенной помощи жертвам конфликтов, происходящих в «горячих точках»; содействие постконфликтному урегулированию, в том числе через поиск путей стабилизации ситуации в

«горячих точках»; содействие разработке мер по предотвращению назревающих конфликтов, включая исследование исторических причин конфликтов и выявление в прошлом элементов толерантности и взаимопонимания, которые могли бы стать опорой для сегодняшних усилий; стимулирование и поддержка миротворческих инициатив и конкретных действий по развитию взаимопонимания, установления диалога между конфликтующими сторонами, распространению информации, способствующей воспитанию в духе культуры мира и ненасилия.

Основные направления. Исходя из перечисленных выше задач и в силу этого не ограничивая заранее тематику отбираемых проектов, ИОО при реализации Программы сконцентрирует свою активность прежде всего на следующих направлениях:

Гуманитарное

ИОО поддержит конкретные проекты по предотвращению неблагоприятного развития гуманитарной ситуации в «горячих точках» и распространения ее на другие территории. Внимание будет уделено развитию специализированных программ психологической реабилитации: для детей, женщин, стариков, солдат и офицеров. ИОО окажет помощь неправительственным организациям в работе с вынужденными переселенцами, с военнослужащими, прошедшими через зоны конфликтов, с их семьями и др. (в том числе через программы ИОО «Здоровье населения России» и «Гражданское общество», фонд «Партнер»).

Поддержка общественных инициатив

ИОО будет содействовать налаживанию диалога между конфликтующими сторонами на уровне профессиональных, женских, детских, религиозных и т.п. организаций, обучению лидеров НПО навыкам миростроительства, развитию гражданских инициатив по урегулированию конфликтов и др. Будут поддержаны усилия по формированию структур гражданского общества в «горячих точках» (в том числе через программы ИОО «Гражданское общество», «Женская сетевая программа», «Малые города»).

Правовое

ИОО окажет помощь в организации бесплатных юридических консультаций для вынужденных переселенцев, раненых и демобилизованных воинов, проведении курсов и тренингов в области права, комплектовании библиотек юридической литературой. ИОО будет поддерживать проекты, направленные на укрепление правовой базы ненасильственного разрешения конфликтов и последующего миростроительства. Будет поддержано проведение мониторинга за соблюдением прав человека в зонах конфликтов, создание некоммерческих структур по оказанию юридической помощи гражданам. ИОО учредит стипендии для наиболее успевающих студентов-юристов из «горячих точек» (в том числе через программы ИОО «Право», «Гражданское общество»).

Информационное

ИОО будет содействовать распространению полной и объективной информации о ситуации в «горячих точках», а также иной информации, способствующей профилактике конфликтов и постконфликтному урегулированию, укоренению идеалов культуры мира и ненасилия. При этом особое внимание будет уделено участию в воссоздании информационной инфраструктуры на местах, развитию интерактивных средств коммуникации. Правозащитные и гуманитарные организации получают помощь в осуществлении ими наблюдательных функций и публикации результатов. Будут поддержаны проекты, нацеленные на изучение роли СМИ и общественного мнения в решении проблем в «горячих точках» (в том числе через программы ИОО «СМИ», «Образование», «Интернет»).

Образовательное

ИОО поддержит проведение посвященных проблемам «горячих точек» общественных дискуссий, обсуждений в СМИ и сети Интернет, конференций, семинаров и т. п., издание печатных и электронных материалов для разных групп населения. Будет оказана помощь переподготовке учителей, работающих в зонах конфликтов, в том числе в форме организации стажировок и обменов. Будет оказано содействие научному осмыслению проблем, связанных с конфликтами в «горячих точках» и их последствиями для позиционирования России в современном мире. Будут поддержаны проекты, способствующие профессиональному росту молодых специалистов, занимающихся различными аспектами предотвращения и урегулирования конфликтов в «горячих точках» (в том числе через программы ИОО «Культура», «Развитие образования в России», «Пушкинская библиотека», «СМИ», «Здоровье населения России», «Интернет»).

2. Реализация программы

Принципы, определяющие отбор проектов

Приоритетные группы. При осуществлении Программы приоритет будет отдаваться проектам, ориентированным на работу с непосредственными жертвами вооруженных конфликтов, пострадавшими в результате насильственных действий. Будут также поддерживаться инициативы, направленные на удовлетворение неотложных потребностей наименее обеспеченных слоев населения как проживающих непосредственно в «горячих точках», так и вынужденных переселенцев.

Множительный эффект. ИОО будет отдавать предпочтение проектам, способным дать множительный эффект путем последующей многократной передачи знаний и навыков, распространения опыта и т.д.

Кумулятивный эффект. ИОО будет в первую очередь поддерживать проекты, имеющие поддержку других доноров.

Децентрализация программной деятельности. ИОО будет отдавать приоритет проектам, реализуемым в регионах, в наибольшей степени подвергшихся разрушению. Будут считаться предпочтительными также проекты, осуществляемые в российской провинции.

Ресурсы

ИОО располагает потенциалом целого комплекса программ, который может быть направлен на реализацию стратегии в сфере предотвращения и нераспространения конфликтов, их преодоления и постконфликтного урегулирования. Ресурсы программ будут мобилизованы как на поддержку существующих, так и на выдвижение новых инициатив по всему спектру задач, стоящих перед Программой «Горячие точки».

Взаимодействие с донорами и партнерами

ИОО рассматривает Программу «Горячие точки» как свой вклад в проведение в 2000 году объявленного Генеральной Ассамблеей ООН Международного Года культуры мира и ненасилия. Эффективность и успешность реализации Программы, ее результаты во многом зависят от успеха во взаимодействии, координации усилий и ресурсов с другими основными участниками процесса предупреждения конфликтов в обществе – государственными и негосударственными, национальными и международными (УВКБ, ПРООН, ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ, Совет Европы и др.). Согласование усилий, взаимное информирование, сотрудничество с другими донорами и партнерскими организациями будет вестись на всем протяжении реализации Программы «Горячие точки».

Управление Программой

Программа «Горячие точки» осуществляется таким образом, чтобы с максимальной эффективностью вовлечь в ее реализацию ресурсы других программ ИОО

(исполнители, технологии, контакты, менеджмент проектов, дополнительное финансирование, синергетический эффект от объединения программ в решении конкретных задач).

Правление программного блока «Гражданское общество» определяет общую стратегию Программы, утверждаемую Стратегическим Правлением, и координирует работу правлений всех иных программных блоков, участвующих в реализации Программы «Горячие точки». При этом Правление опирается на помощь утвержденных им экспертов. Администрирование утвержденных проектов осуществляется в установленном в ИОО порядке через координатора Программы «Горячие точки».

Мониторинг и оценка

Система мониторинга и оценки призвана обеспечить высокую эффективность проектов, реализуемых в рамках Программы. Мероприятия мониторинга организуются на двух уровнях:

на уровне отдельных программ (анализ реализации проектов, работа с партнерскими организациями, мониторинг PR мероприятий);

на уровне Программы в целом (отслеживание соответствия реализуемых проектов общим задачам Программы, анализ отношения к Программе в обществе, внесение корректив в деятельность Программы).

Оценка Программы будет проведена по результатам исполнения проектов по истечении бюджетного периода и через 1 или 2 года после окончания основного финансирования (для замеров эффективности по долгосрочным программам).

Результаты мониторинга и оценки регулярно докладываются Правлению программного блока «Гражданское общество» и Стратегическому Правлению.

Институт «Открытое общество»

За рубежом

Поддержка узников совести Тибета

С 1 по 8 апреля 2000 года в Варшаве прошла Международная школа по правам человека «Свобода собраний и ассоциаций, свобода выражения мнения – теоретические вопросы и практический опыт их использования». В школе, организованной Хельсинкским Фондом по правам человека (Варшава), приняли участие представители общественных правозащитных организаций России, Беларуси, Украины, Казахстана, Кыргызстана, Грузии и других стран бывшего Советского Союза. Программа семинара охватывала вопросы международных стандартов в области прав и свобод человека и практических механизмов их защиты, вопросы стратегического планирования в неправительственных организациях и проведения действий во имя защиты общественных интересов (правовые, политические, общественные действия) и ряд других тем.

Наряду с теоретическими занятиями были проведены и практические упражнения, в том числе по разрешению проблем нарушений права на отказ от военной службы по убеждениям, права на мирные собрания граждан, на свободу мысли и слова.

5 апреля участники Международной школы по правам человека провели около Китайского посольства в Варшаве акцию протеста против многочисленных грубых нарушений прав человека в Тибете. Акция, прошедшая под флагами разных государств и лозунгом «Откройте глаза на Тибет!», выглядела символично. Правозащитники медленно ходили с заложенными за спину руками вокруг расправленного на земле флага Тибета, олицетворяя собой брошенных в тюрьмы

властями Китая узников совести. Председатель Хельсинкского Фонда по правам человека Марек Новицкий отметил, что впервые на его памяти к участникам акции вышел представитель Китайского посольства, которому было передано обращение на имя Председателя Китайской Народной Республики.

Текст обращения

Уважаемому Господину Дзянь Дзэ Миню, Председателю Китайской Народной Республики. Мы, граждане Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Литвы, Молдовы, Польши, России, Словакии, Украины, Эстонии, требуем обратить внимание на многочисленные факты грубых нарушений прав человека в Тибете. Ежегодно сообщается о многочисленных случаях исчезновений людей, смертных казней, пыток. В тюрьмах и трудовых лагерях в ужасных условиях содержатся тысячи узников; многие из них гибнут. Граждане Тибета не имеют возможности исповедовать свою традиционную религию, тысячи женщин ежегодно принуждаются властями к прерыванию беременности. Свобода ассоциаций и объединений и свобода слова остаются, к сожалению, лишь декларированными ценностями. Мы ценим вклад китайского народа в развитие демократии в стране и во всем мире. Надеемся, что Правительство КНР обеспечит в Тибете и на всей территории Китайской Народной Республики соблюдение Всеобщей Декларации прав человека.

*Анастасия Мальцева,
«Мемориал»,
Екатеринбург*

«Демократия» по-белорусски

День воли на улицах Минска

Утром 25 марта к 11 часам одна из центральных площадей Минска и прилегающие к ней улицы были плотно оцеплены сотрудниками милиции и внутренних войск, вооруженными резиновыми дубинками. К половине двенадцатого непосредственно на площади Якуба Коласа появились патрули с ротвейлерами. На саму площадь с этого момента никого не пропускали. Народ, заранее пришедший туда, скапливался около филармонии. Собравшимся было объявлено, что митинг

не санкционирован городскими властями и любого стоящего на площади будут автоматически считать правонарушителем и препровождать в РОВД. Фактически было полностью запрещено какое-либо хождение по столь многолюдному месту, как площадь Якуба Коласа.

Многие школьники ровно в 12 часов были собраны в актовом зале своих школ, с родителей брали подписку о том, что 25 марта в 12.00 их дети будут находиться под

домашним присмотром. В некоторых государственных институтах были даже объявлены дополнительные занятия.

Начиная с 11.40 милиция живым кольцом оцепила площадь и никого туда не пускала. Люди начали скапливаться возле кордонов. И тогда начались задержания. Под рев мегафонов о том, чтобы все расходились, людей хватили и сажали в специальные машины, которые развозили их по участкам. В результате тщательной полуторачасовой "зачистки" в районе площади Якуба Коласа и в центре города было задержано около 500 человек. Людей просто выхватывали из толпы, услышав лишь белорусскую речь или крики возмущения. Вокруг здания филармонии то и дело вспыхивали мелкие стычки, которые заканчивались тем, что два-три милиционеры вели в машину очередного задержанного.

Среди задержанных было немало прохожих и других случайных людей, которые даже не знали о проведении митинга. Так, житель Минска Николай Хаткевич находился на площади Якуба Коласа вместе со своей женой, которая торговала фруктами с лотка. Жена попросила его подойти к соседнему лотку, чтобы разменять 5 миллионов белорусских рублей, при этом М. Хаткевич был задержан и доставлен в воинскую часть на ул. Маяковского. Другой пример — зав. кафедрой БГУ Владимир Тарасов, который вступился за силой задерживавшуюся женщину и был препровожден в ту же часть, из-за чего он опоздал на экзамен.

В то же время и в другом месте — возле офиса Управы Белорусского народного фронта были задержаны несколько членов этой организации, которые вышли и направились в сторону площади Я. Коласа. Это вызвало цепную реакцию — из Управы выскочили другие БНФ-овцы, которые вступились за своих товарищей. В результате было арестовано более 40 человек. Вслед за ними в "автозаки" отправились около 20 членов Объединенной гражданской партии, которые пришли в Управу, чтобы потом следовать на митинг. Милиционеры заблокировали вход в Управу и забирали всех, кто пытался туда войти или выйти. Это были только первые задержанные. В их число попал один из организаторов акции, вице-президент Белорусского конгресса демократических профсоюзов Виктор Ивашкевич. Возле Управы БНФ были также задержаны два депутата польского Сейма, которые приехали накануне в Минск для наблюдения за акцией. Таким образом, активистов оппозиции «брали» вдалеке от места проведения акции, фактически просто за то, что они направлялись на нее.

Около 13 часов, после длительной "зачистки" всего района сбора, часть собравшихся сгруппировалась в колонну и направились в сторону места проведения официально разрешенного митинга. Колонна, в которой было около 4 тысяч человек, поднимая флаги, дошла до места, где ее ждало еще несколько тысяч человек. Выступившие на 10-тысячном митинге организаторы акции возложили вину за беспредел, творившийся на улицах Минска, на городские власти, милицееское начальство и, безусловно, на Александра Лукашенко, который сегодня утром улетел с визитом в Объединенные Арабские Эмираты.

Задержанных доставляли в разные места. В военной части на ул. Грушевой было около 100 человек. Около 100 человек было в спецраспределителе на ул. Окрестина, около 100 человек в РОВД Советского района. Самое большое количество задержанных (около 200) было доставлено в военную часть на ул. Маяковского, именно там находились наблюдатели международных организаций, журналисты и правозащитники. Несмотря на дипломатический иммунитет на несколько часов были задержаны депутат

польского Сейма Марыш Камински и представитель миссии ОБСЕ Христофер Панико. Семь польских и словацкий журналист также были арестованы. Милиция задержала съемочные группы крупнейших российских телеканалов — ОРТ, НТВ, РТР. Группе ОРТ разбили камеру, в отношении оператора РТР была применена грубая физическая сила. Кроме телевизионщиков, было арестовано около 40 журналистов крупнейших информационных агентств и печатных изданий и белорусские журналисты.

Примерно в два часа дня задержанных журналистов начали отпускать. Сначала освободили сотрудников НТВ и ОРТ, потом других. Остальные продолжали находиться в милиции до вечера, и на них составлялись протоколы о задержании. Среди них были известные деятели политической оппозиции: вице-спикер Верховного Совета Анатолий Лебедько, который объявил сухую голодовку в знак протеста против по сути превентивного задержания людьми в штатском вдали от мест проведения акции. При незаконном задержании Лебедько оказал сопротивление и к нему применили грубую физическую силу. Два дня до вечера 27 марта Лебедько провел в приемнике-распределителе и был освобожден до суда, назначенного на 4 апреля. Тогда же был выпущен один из лидеров КХП-БНФ Юрий Беленький, который был сильно избит при задержании.

В итоге 25 марта были задержаны журналисты белорусских и зарубежных средств массовой информации, представители правозащитных организаций Беларуси, лидеры различных партий и общественных движений, граждане зарубежных государств, в частности Польши.

По официальным данным пресс-центра управления внутренних дел Мингорисполкома всего было задержано 270 человек; на 72 было составлены протоколы об административном нарушении: по ст.156 Административного Кодекса РБ (мелкое хулиганство) — 4 человека, по ст.159 (появление в общественном месте в нетрезвом состоянии) — 2 человека, по ст.167-1 (нарушение порядка проведения митингов, собраний, демонстраций, шествий и пикетирования) — 66 человек. В это число не входят задержанные журналисты и более ста несовершеннолетних, отпущенных через несколько часов после задержания.

Все эти события происходили в самом центре Минска в выходной день. Десятки тысяч минчан наблюдали за беспределом, который творили власти. Ведь людей забирали просто так, за то, что они стояли в ожидании акции или возмущались действиями милиции. Напомним, что накануне "Международная Аминистия" объявила всех, кто может быть задержан на этой акции, потенциальными узниками совести.

Волна акций протеста в День воли 25 марта прокатилась по всей Беларуси. Акции прошли также в Орше, Свислочи, Воранае, Шчучине, Сморгони, Полацку, Наваполацку, Дзятлаве, Мостах, Слониме, Пинске, Солигорске. В них приняло участие от нескольких десятков до нескольких сотен человек. В областных центрах число демонстрантов доходило до нескольких тысяч. К сожалению, без задержаний не обошлось и там. В частности, в Витебске был задержан известный журналист-правозащитник, депутат Верховного Совета Валерий Щукин, который объявил голодовку протеста.

Далее последовали судебные процессы над участниками акции в День воли. Людей, проводивших две ночи в специальном приемнике-распределителе на улице Окрестина, привозили в Советский РОВД, где вручали повестки в суд и отпускали.

Начиная с понедельника 27 марта в суде Советского района Минска происходили рассмотрения

административных "правонарушений" по событиям 25 марта.

В первый же день около 15 человек получили предупреждения за участие, по мнению "правосудия", в несанкционированном шествии или собрании.

Попытка осудить вице-президента Белорусского Конгресса демократических профсоюзов Виктора Ивашкевича, который был арестован за полчаса до начала акции в полукилометре от ее проведения, была отложена. Свидетель "от милиции" утверждал, что Ивашкевич был задержан на площади Якуба Коласа в тот момент, когда руководил сбором демонстрантов. Когда же судья указал, что в протоколе местом задержания значится улица Варшавени, то "свидетель" стушевался и не смог ничего сказать определенно. По свидетельству правозащитников, присутствовавших на сегодняшних процессах, аналогичные случаи были и с другими свидетелями.

Судья Советского района г. Минска Козодаев вынес два оправдательных приговора по делам задержанных 25 марта, в том числе журналисту Олегу Груздиловичу, который находился на пл. Я. Коласа (по показаниям сотрудников МВД) не более 3-4 минут.

Адольф Зацепин, один из организаторов митинга в День воли в Гродно, оштрафован 30 марта на 152 тысячи рублей (более 150 долларов) Ленинским судом этого города.

В Витебске участники акции протеста 25 марта Валерий Щукин и председатель местной Рады КХП-БНФ Владимир Плещенко приговорены к 10 суткам административного ареста, причем Щукин будто бы за участие в демонстрации, когда он брал интервью у Плещенко. Кроме того, административные аресты отбывают два представителя КХП БНФ Роман Соловьян, организатор Дня воли Дмитрий Пименов и еще два участника этой акции.

Резюме

1. Неоправдан запрет на сбор участников в центре города (их целью было движение к месту проведения санкционированного митинга на окраине) под предлогами недопущения их возможного марша в неразрешенные для этого места и для охраны общественного порядка в районе пл. Я. Коласа и прилегающих улиц. Это не подтверждается предшествующей акцией 15 марта, и, наоборот, ограничения в проведении шествия приводят к опасным последствиям для жизни и здоровья, что случилось 17 октября прошлого года. Более того, действия сил

правопорядка 25.03. привели к гораздо большим помехам движению транспорта и людей в центре города, чем при шествии оттуда граждан к месту проведения митинга.

2. Таким образом, отмена предварительного разрешения на сбор участников акции 25 марта носила провокационный характер и способствовала тому, что все находившиеся на площади Коласа в районе 12 часов дня попадали в категорию правонарушителей. Общие предупреждения об этом, звучавшие по громкоговорящей связи в районе площади, должны были относиться только к участникам несанкционированного собрания, которого на деле не состоялось. Тем более, они не могли относиться к присутствовавшим там журналистам и наблюдателям.

3. Основные нарушения законности со стороны сотрудников МВД относятся к:

- неправомерным задержаниям до 12 часов дня (времени сбора участников);
- превентивным неправомерным задержаниям в других местах;
- неправомерным задержаниям без выяснения обстоятельств присутствия данного лица в данном месте и без непосредственного обращения к нему;
- неоправданному применению физической силы, особенно при доставке задержанных;
- вывозу части задержанных за город и оставлению там;
- использованию для задержаний лиц в штатском и сотрудников МВД, которые не соблюдали необходимых должностных обязанностей.

4. Все перечисленные нарушения действующего законодательства РБ о праве на мирные собрания и шествия дополняются множеством процессуальных нарушений в ходе судебных рассмотрений по административным делам задержанных 25.03 лиц. В первую очередь, это лжесвидетельства сотрудников МВД, которые не соответствуют реальным обстоятельствам задержаний и даются одними и теми же должностными лицами, которые иногда даже не присутствовали на месте "правонарушения". (Это доказано в ряде заседаний, вследствие чего судьями Советского нарсуда вынесен ряд представлений в адрес ГУВД Минска).

По сообщениям: «Хартия-97», Правозащитный центр «Вясна», «Радыё Рацыя», Belarusian Association of Resource Centers, Белорусская ассоциация журналистов, International League for Human Rights

Региональные издания

«Формула успеха» – тренерская газета юга России

В мартовском номере «Хроники» за этот год в статье «Южный региональный ресурсный центр – научим и поможем» мы уже писали о Центре программы «Поддержка некоммерческих организаций». И сейчас хотели бы представить вашему вниманию газету для общественных организаций юга России «Формула успеха», которую этот Центр издает уже больше года.

«Формула успеха» содержит своеобразный отчет о деятельности «Южного регионального ресурсного центра», представляет общественные организации, кратко рассказывает о происходящих в стране событиях. Много места «Формула успеха» уделяет на своих страницах, конечно, описанию процесса подготовки специалистов для информационной и методической помощи руководителям некоммерческих организаций.

«Они потому и могут, что думают, что могут» – эти слова Вергилия, приведенные на первой полосе, являются практически девизом семинаров, проводящихся Центром. Ведь уверенность в себе, как ни банально это звучит, все же остается залогом успеха в любом деле. И именно эту уверенность наряду со знаниями и опытом дают начинающим общественным организациям специалисты Южного регионального ресурсного центра.

Соб. корр.

Содержание номера:

Победа правозащиты

Полная победа в Верховном суде! Сообщение объединения «Bellona» – стр. 1

Т. Котляр. Дмитрию Неверовскому изменена мера пресечения – стр. 1

Выступления и заявления

Открытое письмо министрам иностранных дел стран-членов Совета Европы – стр. 1

Л. Алексеева. Открытое письмо 56-й Сессии Комиссии ООН по правам человека – стр. 2

Заявление Ассоциации «Голос» – стр. 3

Проекты МХГ

В. Гефтер. «Преследования по политическим и религиозным мотивам в странах СНГ». Новый проект российских правозащитников – стр. 3

А. Малинин. Власть, знай свое место! – стр. 4

Т. Локшина. Сотрудничество российского правозащитного движения с ООН. МХГ на 56-й сессии Комиссии ООН по правам человека – стр. 5

Н. Кравчук. Поездка в Ноттингем – стр. 6

Партнеры МХГ

Соб. корр. Семинар для региональных правозащитников – стр. 6

Обсуждается в Москве

Л. Левинсон. Законотворческий процесс в Государственной думе – стр. 7

Соб. корр. Доступ к информации и свобода массовой информации – стр. 10

Акции

А. Мальцева. Экзамен на человечность – стр. 12

В регионах

С. Шимоволос. Поддержка мигрантов – стр. 12

С. Маркадеева. Жертвы войны напоминают в Тюмени о своих проблемах в День освобождения узников фашистских лагерей – стр. 13

А. Аракелян. Международный семинар «Развитие института уполномоченного по правам человека на юге России: год спустя» – стр. 14

Соб. корр. Правозащитники в Екатеринбурге – стр. 15

Права человека в СНГ

С. Ковалев. Письмо президенту Грузии Э. Шеварнадзе в связи голодовкой осужденных на длительные сроки заключенных – участников гражданского противостояния – стр. 16

Голодовка политзаключенных-«звонистов» – стр. 17

Объявления

«Тюремная реформа в России». Программа малых грантов PRI – стр. 18

Новый адрес Института «Открытое общество» – стр. 19

Инициативы

Концепция программы «Горячие точки» Института «Открытое общество» – стр. 19

За рубежом

А. Мальцева. Поддержка узников совести Тибета – стр. 21

День воли на улицах Минска – стр. 21

Региональные издания

Соб. корр. «Формула успеха» – тренерская газета юга России – стр. 23

Адрес редакции: 103045, Москва, Большой Головин переулок, дом 22, строение 1, комната 8.

Тел./факс (095) 207-7404, 207-1632. E-mail: icpd@glasnet.ru

Редактор Елена Гришина

Информационный бюллетень выходит при поддержке Westminster Foundation for Democracy и National Endowment for Democracy