

Х Р О Н И К А

Московской Хельсинкской группы

ежемесячный информационный бюллетень

№ 16 (72)

декабрь 2000

Поздравляем!

Судья Сергей Анатольевич Пашин, к сожалению, не часто появляется на экранах телевизоров, его имя не связано с шумными судебными процессами.

Тем не менее, Сергея Анатольевича знают почти все правозащитники. Нас восхищает его колоссальная эрудированность, высокий профессионализм. Сергей Анатольевич известен как безупречно честный, интеллигентный, высоко нравственный человек.

Роль судьи С.А. Пашина в нашем неустоявшемся гражданском обществе, влияние самой его личности на граждан России невозможно переоценить.

Неудивительно, что к нему привлечено пристальное внимание правозащитников: сейчас в России еще только формируется независимая судебная власть, зарождается правосознание граждан, столь необходимые для строительства правового государства на деле, а не на словах.

Именно такая цель провозглашена, и мы уверены, что усилия для ее достижения могут объединить народ, тем самым послужить благу России.

Независимый экспертно-правовой совет от своего имени и от имени российского правозащитного сообщества с любовью поздравляет Сергея Анатольевича с днем рождения.

От души желаем Вам, Сергей Анатольевич, здоровья, долгих лет жизни, успешной работы для нашего общего блага и блага нашей России.

Как говорят кавказцы: «Живи сто лет!»

Юбилей

Пятое декабря - День рождения правозащитного движения в СССР

Пятого декабря нынешнего года правозащитное движение в нашей стране отметило свое 35-летие.

Конечно, общественные движения, в отличие от людей, не имеют точного дня рождения, так как процесс их появления на свет растянут во времени. Однако принято считать, что правозащитное движение в СССР родилось 5 декабря 1965 года, когда в Москве на площади Пушкина состоялась первая демонстрация под правозащитными лозунгами.

Разумеется, этому публичному выступлению предшествовал длительный период, так сказать, утробного развития движения. Толчком к его началу послужил арест двух москвичей — писателей Юлия Даниэля и Андрея Синявского. Они были арестованы в сентябре 1965 года за то, что опубликовали за рубежом свои литературные произведения (они печатались там под псевдонимами Николай Аржак и Абрам Терц). Советские партийные вожди сочли эти произведения антисоветскими. Если прочесть их не предвзятно, то они вовсе не были таковыми, просто авторы описывали жизнь советских людей без прикрас, какой она была на самом деле. Такое литературное изложение весьма

отличалось от того, что требовалось в подцензурной печати, по идеологическим канонам правящей партии. А вообще-то подлежал наказанию сам факт публикации без разрешения цензуры, которая строжайшим образом следила за тем, какая информация и какие идеи могут быть донесены до советских людей, и напроочь отсекала все недозволенное.

Арест Даниэля и Синявского вызвал реакцию в обществе, неожиданную для идеологических и карательных органов — в разные официальные инстанции пошли письма друзей арестованных и людей, не знавших их лично. Авторы этих писем настаивали на праве писателей писать о том, о чем они считают нужным и так, как они считают нужным, и на праве читателей самим делать выбор, что читать, с кем соглашаться. То есть в советском обществе появились люди, готовые открыто отстаивать свободу слова, протестующие против партийно-государственной цензуры.

Такой же позиции придерживались на следствии Даниэль и Синявский. Это заставило партийное начальство пересмотреть свои планы относительно суда над ними. Первоначально суд предполагалось сделать

открытым и показательным, например, демонстрировать его по телевидению. Но для этого нужно было, чтобы подсудимые калялись в содеянном, а все свидетели, в том числе известные писатели и другие уважаемые люди, клеймили их позором.

Однако продуманный сценарий явно не получался. И поэтому стали обсуждать, не сделать ли суд закрытым. Благодаря адвокатам подсудимых об этом узнали их родственники, а от родственников — широкий круг сочувствующих. Один из них, Александр Есенин-Вольпин, решил организовать общественный протест против закрытого суда. Он написал и вместе с несколькими помощниками размножил на пишущей машинке текст гражданского обращения, в котором призывал сограждан выйти на демонстрацию протеста против закрытости суда над писателями. Есенин-Вольпин объяснял, что закрытый суд — возвращение к сталинским временам, и что это грозит возвращением в страну массового террора: скрытно творят именно беззакония, открытость гарантирует соблюдение закона, согласно советской конституции суд должен быть открытым, гласным.

Есенин-Вольпин призывал выйти с этим требованием на Пушкинскую площадь в 6 часов вечера 5 декабря — тогда нерабочий, праздничный день, День советской конституции. Листки с машинописным текстом Гражданского обращения были разбросаны в Ленинской библиотеке, в Московском университете и нескольких других вузах.

P.S. В этом году в 6 часов вечера через тридцать пять лет на Пушкинскую площадь тоже пришли правозащитники (члены «Мемориала» и Московской Хельсинкской группы). Их тоже было немного. Без особого внимания прохожих, без журналистов они возложили цветы к памятному месту на площади и постояли, вспоминая своих товарищей, которых уже нет.

Мы помним

Талант бесстрашия

К 70-летию со дня рождения Владимира Максимова

В ноябре 1976 года в моей квартире раздался звонок. Владелец незнакомого голоса предлагал встретиться. Я спросил, кто звонит. Мне анонимно ответили: «Из КГБ».

— Если вам нужно, приезжайте, — ответил я.

— У нас это не принято, — сказали на том конце провода.

Я уклонился от встречи, ссылаясь на то, что перегружен работой. Но недели через две тот же абонент позвонил снова. Он очень настаивал, и я поехал в гостиницу «Россия».

Номер на двоих. Чисто застеленные постели. Явка.

Ражий мужик из молодых, в гражданской одежде, протянул мне руку и пригласил присесть у журнального столика. Я попросил предъявить документ. Красные корочки. Фотография сходится. В графе «должность» проставлено: заведующий отделом литературы КГБ г. Москвы.

«Как высоко они ставят нашу профессию!» — подумал я. И спросил, что они хотят от меня. Мужик поднял стоящий у его ног здоровенный кейс и раскрыл его. На журнальный столик высыпались и веером улеглись номера журнала «Континент».

Уважаемое учреждение хотело, чтобы я написал на это издание отзыв. Небольшой отзыв на двух-трех страничках.

— Нам это очень нужно, — добавил ражий.

«Континент» редактировал Владимир Максимов, мой друг, с которым мы простились три года назад перед его

О призыве выйти на демонстрацию протеста узнали многие москвичи, но и КГБ тоже стало известно.

В назначенный час на Пушкинскую площадь вместе с Есениным-Вольпиным вышли десятка два храбрецов, и собралась большая толпа тех, кто в демонстрации участвовать не решился, но демонстрантам сочувствовал. Ровно в 6 часов вечера демонстранты выхватили спрятанные под пальто лозунги, написанные на кусках ватмана. Но никто даже из стоявших рядом с ними не успел прочесть ни слова — натренированные руки кагэбэшников в штатском, стоявших тут же в толпе схватили, и плакаты и демонстрантов и увезли в ближайшее отделение милиции. Только в милиции кагэбисты прочли, что было написано на плакатах. А написано там было: «Требуем гласного суда над Даниэлем и Синявским!» и «Уважайте советскую Конституцию!»

Демонстрантов пришлось отпустить: глупо карать граждан, вышедших в День конституции с такими лозунгами.

Так публично заявило о своем появлении в Советском Союзе правозащитное движение, основными принципами которого с самого начала и до сих пор являются требование открытости, гласности, строгое следование закону и принципиальный отказ от насилия и от призывов к насилию.

*Людмила Алексеева,
председатель МХТ*

отъездом из СССР. Это был не отъезд, а высылка — выброс «нежелательного элемента» за границу.

Теперь они хотели нас посорить, столкнуть лбами, взять на арапа. Но мы недаром прошли через детские дома и колонии. И такие номера с нами, бывшей шпаной, повернуть не удастся: я запустил кагэбэшнику «дурочку». Я спросил, читал ли он «доклад Л.И. Брежнева на последнем съезде КПСС». Ражий выпучил глаза: «Да, да, читал, конечно». «А помните, что там сказано?» Пауза. Явно не схватывает, о чем я. «Так вот, в докладе Леонида Ильича сказано, что талант — это национальное достояние, и его надо беречь. Что же вы меня не бережете?»

Отзыв на «Континент» написал тогда, наверное, кто-то другой.

Помню наше последнее свидание с Володей в его однокомнатной квартире на Бескудниковском. Постоянно хлопала сорванная с замка входная дверь. Володя не успевал чинить ее — к нему то и дело навевались непрощенные гости. При каждом ударе двери он вздрагивал — обстановка была нервная. Мы долго говорили. На прощание он подарил мне роман Томаса Вулфа «Взгляни на дом свой, Ангел».

Сам он через шестнадцать лет вернулся, но шестнадцать лет — это целая жизнь, которую мы прожили врозь. Изредка от него доходили какие-то известия; на фотографиях, сделанных в Париже, я не узнавал Максимова: он был при галстукке, в костюмной тройке, на лице — литая солидность.

Я познакомился с ним в 1963 году в редакции журнала «Знамя», на Тверском бульваре. Он уже напечатал первые свои повести, имевшие успех, но внешне мало походил на писателя: старенькое пальто, потерявшая заячья шапка, вылинявшее кашне.

Тогда по Москве ходила глава из его романа «Семь дней творения». Ее читали по ночам, передавая друг другу как особо опасный политический текст. Меж тем это была прекрасная проза, как бы высеченная из одного куска гранита неколеблущимся резцом. Максимов взял один двор, один дом и, окольцевав время действия семью днями, прошелся по всей советской истории. Собранные как по заказу судьбы под одной крышей дворники и участковые, водопроводчики и плотники, артисты и тюремщики, зубные врачи и проститутки составили макрокосм романа – тот прообраз социалистической общины (или, если хотите, коммуны), где все палачи и все жертвы.

Роман вышел в 1971 году на Западе и сразу поставил Максимова на родине вне закона, а по ту сторону границы – на пьедестал славы. И не к отлучению звывала эта книга, а к состраданию по отношению ко всем несчастным. «Я только что кончил читать книгу Владимира Максимова, – писал Генрих Белль. – Мне кажется, что мы можем ожидать замечательных сюрпризов из Советского Союза».

Я прочитал главу, а затем и весь роман залпом и понял, как далеко опередил Максимов тех писателей, для которых эпоха Сталина стала темой номер один. Если для них счеты с властью стали альфой и омегой их усилий, то Максимов написал не антисоветский, а христианский роман, что, впрочем, не помешало властям счесть его антисоветским. В 1975 году его лишили советского гражданства. В указе, подписанном Н. Подгорным, говорилось, что «Максимов В.Е., систематически совершает действия, наносящие ущерб Союзу ССР». Что имели в виду авторы этих строк? Его романы, его независимость и, конечно, выходящий в Париже журнал «Континент».

Уже первые номера «Континента», в редколлегию которого вошли А. Сахаров, В. Некрасов, Э. Ионеско, М. Джилас, З. Шаховская, А. Синявский, а с № 9 и Иосиф Бродский, вызвали рев озверения в СССР. По радио и в газетах было объявлено, что журнал «финансируется западными секретными службами», что вокруг него собрались «отбросы эмигрантов».

Листаю сейчас номера «Континента» (подарок Володи – почти полный комплект журнала): на его обложках портреты Максимова, Солженицына, Буковского, Галича, Некрасова. Какие лица, какие прекрасные «отбросы»!

То, что печатал в «Континенте» Максимов, была не «литература пощечин», как в шутку называл писания эмигрантов Виктор Некрасов, а литература в высоком значении этого слова. К чести главного редактора, он давал высказаться в журнале не только друзьям и единомышленникам, но и тем, кто не разделял его взгляды.

Смятение произвела статья Максимова в 19-м номере «Континента» «Сага о носорогах». Это был вызов западной либеральной интеллигенции, замалчивающей ужасы коммунистического режима. Досталось здесь и эмиграции, подпевающей западным «левым». Печатая «Сагу о носорогах», Максимов вместо эпилога к ней поместил письмо Марии Розановой, жены Андрея Синявского, с требованием «публично извиниться» за эту публикацию. Извинения не последовало, и Синявский вышел из редколлегии журнала.

Талант Максимова был еще и талант бесстрашия. На родине он не боялся КГБ, на Западе – тех, кто олицетворял «прогрессивную общественность». «Для человека моего склада и характера, – писал он, – первым и, пожалуй, самым мучительным испытанием на Западе явилось полное смещение спектра этических,

эстетических и политических критериев, принятых здесь в оценке людей, событий, ценностей». «Моральная эластичность» братьев-эмигрантов, подыгрывающих Западу, тоже не устраивала его.

Он стоял особняком.

Может, поэтому в той же позиции он оказался, когда весной 1990 года приехал в Москву.

Я подолгу бывал с ним рядом в эти дни. И видел, как менялось его настроение, как менялся он сам. Первые мгновения были мгновениями опьянения, у Максимова – тем, что он дома, у пришедших на встречи с ним – тем, что он – среди них.

Полные залы, разговоры заполночь, непрекращающийся звон телефона в квартире, где остановился Максимов. Но ему, обретшему за годы жизни там политический опыт, было ясно: шум, поднятый вокруг его приезда, – временный шум. Власть, печать уже захватывали «демократы» – все как один члены КПСС. Вчерашние диссиденты им были не нужны (живой укор их «компромиссу» с прежней властью), даже враждебны.

Вторая и третья линии номенклатуры выстраивались в прочную стену, призванную преградить путь вверх героям и страдальцам.

Больно ударил по Максимова и расход интеллигенции. «Правые» с ненавистью смотрели на «левых», «левые» – на «правых».

Он ездил и к тем и к другим. Уговаривал помириться, ибо разделение ни к чему, кроме как к крови, не приведет. Но только раздражил и тех и других. Он передал «Континент» другому редактору и, презрев свои литературные планы, бросился с головой в борьбу. Но здесь его ждали те самые номенклатурные цепи.

Глубокое отчаяние от лицемерия плода своих трудов (разве он не положил полжизни на то, чтобы коммунизм пал?) овладело Володей. Думая оказаться в новой России среди своих, он оказался среди чужих.

Его перестали печатать в «демократических» газетах. Если раньше они заискивающе просили его стать их автором, то теперь его резкие интервью не проходили через «свободную» цензуру. И он, которого коммунисты готовы были повесить на фонарном столбе, вынужден был печататься в «Правде». После его смерти статьи, опубликованные в этой газете, вышли отдельной книжкой, название которой – «Самоистребление» – говорит само за себя.

Одной из страшных зараз, распространившихся в годы свободы, он считал нигилизм, отрицание всего и вся в русской истории. Нашлись люди, которые стали называть наше прошлое «исторической кляксой». Возражая им, Максимов писал: «...в наше время нигде, ни в цивилизованной, ни в нецивилизованной стране, никто и никогда не позволит безнаказанно напечатать и произнести вслух ничего подобного об истории ни одного народа, даже если у этого народа вообще не было истории... я также берусь утверждать, что до бесконечности плевать в лицо целому народу безнаказанно не придется».

Кто из нас не подпишется под этими словами?

Выстрелы 1993 года, когда русские стреляли в русских, попали ему прямо в сердце. Вместе с Андреем Синявским, с которым Володя не разговаривал четырнадцать лет, он сел и составил письмо Ельцину, где предлагал тому немедленно подать в отставку. Как человек, занимавшийся историей гражданской войны 1918 – 1921 годов, он понимал, что нового братского кровопролития Россия не выдержит.

Но не выдержал первым он. Скоротечный рак унес его в могилу.

Передо мной стоит его фотография, сделанная у дома в Сокольниках, где он когда-то жил. Из него и ушел после ареста отца и деда – ушел по тем рельсам, которые и сейчас начинаются от станции Митьково, товарной

станции Ярославской железной дороги, где голодные пацаны округа расправлялись когда-то с грузовиками с капустой

Доброе, припорошенное снегом лицо. Такая знакомая мне улыбка. Последние годы я все реже видел его улыбающимся.

Но сердце его было полно доброты. Кому он только ни помогал – больному Андрею Тарковскому, больному Юрию Левитанскому, не счесть известных и неизвестных имен. Это был русский писатель в полном смысле этого слова. Для него жизнь и литература не стояли на разных полках. Как жил, так и писал, как писал, так и жил.

В детстве под платформами пригородных поездов мы находили билетки, которые пассажиры, подъезжая к Москве, выбрасывали из окон вагонов. Билетки были желтые и красные. Желтые билетки были билетки для электричек. Красные – для поездов дальнего следования. Найти красный билетик, на котором было напечатано: Владивосток – Москва, Хабаровск – Москва, Чита – Москва, считалось удачей.

Мне кажется, Володя нашел и навек сохранил при себе красный билетик нашего детства.

Игорь Золотусский,
«Версты», № 139, 25.11.2000

Акции

Институт Уполномоченного по правам человека в РФ под угрозой

6 декабря 2000 года в Москве состоялась пресс-конференция «Донос на Уполномоченного по правам человека?» в поддержку российского омбудсмена Олега Миронова. Инициаторами проведения пресс-конференции выступили Общероссийское движение «За права человека», Московская Хельсинкская группа, Независимый экспертно-правовой совет. Известные правозащитники – Людмила Алексеева, Лев Пономарев, Сергей Пашин, Валерий Боршев провели эту акцию защиты в ответ на открытое письмо ряда чиновников Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ, в котором, по их мнению, содержится масса жестоких и несправедливых упреков в адрес О. Миронова.

Правозащитники озабочены тем, что открытое письмо группы федеральных государственных служащих Аппарата Уполномоченного по правам человека президенту РФ может послужить для власти отправной точкой для ликвидации института Уполномоченного по правам человека. Не следует вооружать государственную власть такой «козырной картой», потому что введение института Уполномоченного по правам человека в РФ является одним из достижений создания и развития демократии в России, – такую мысль высказывали почти все участники пресс-конференции.

На пресс-конференции было представлено заключение экспертной комиссии по поводу открытого письма, в котором опровергаются все обвинения в адрес омбудсмена. Кроме того, был распространен текст заявления группы правозащитников в поддержку Олега Миронова, который мы предлагаем читателям.

Соб. корр.

Заказная травля Уполномоченного по правам человека в РФ Олега Миронова

Заявление группы правозащитников

Мы не придали бы такое значение демаршу группы чиновников из Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ О.О. Миронова против своего шефа, если бы не откровенно инсценированная подоплека происходящего. Традиции аппаратной интриги не изменились с советского времени – к дежурным попрекам начальства «зажимом общественности» и валютно-квартирными привилегиями, жалобщики считают необходимым приплести «политику».

Публикация «Открытого письма» Президенту РФ в правительственной «Российской газете» 2 декабря в сопровождении сочувственного к авторам комментария и «синхронное» предложение депутата от «Единства» Владимира Семенова упростить механизм снятия российского омбудсмена – что еще может убедительней показать – Олегу Орестовичу вручили «черную метку»!

Показательно и содержание «письма государственных служащих» – это наивная смесь попреков на плохую организацию работы с суровыми идеологическими обвинениями. Политико-идеологические обвинения выдержаны в духе приснопамятных антидиссидентских наветов: средства ЦРУ, Радио «Свобода», орудие иностранного вмешательства во внутренние дела, дискредитация руководства страны и проч. Все отличие от старых образцов в том, что клятва на верность «классовым» догматам заменена новомодной ссылкой на национальные ценности и самодостаточность. «Доктрина прав человека» ныне плоха с точки зрения государственных советников юстиции уже не «внеклассовым», но «наднациональным» характером. Это, кстати, само говорит о профнепригодности жалобщиков – ведь они, по долгу службы, как раз и должны отстаивать соблюдение правозащитного раздела Конституции и общепризнанных международно-правовых норм.

У правозащитного сообщества есть немало претензий к деятельности нынешнего Уполномоченного по правам человека. Однако в последнее время Олег Миронов явно вырос как профессионал, стал затрагивать те области, которых раньше не касался. Ведь его функции – привлекать внимание к проблемам с соблюдением прав человека и, в общем, он работает в этом направлении. Не его вина, что одними докладами и увещаниями даже очень авторитетного лица нельзя решить вопросов милицейской жестокости, незаконной с регистрацией, отчаянным положением душевнобольных, нарушений гуманитарного права в ходе чеченской войны, произвола энергетических компаний. Власть имущие почувствовали необходимость избавиться от стесняющих их ограничений. И ответ, сколь жестокий, столь и низкий, не заставил себя ждать.

Мы заявляем о своей поддержке Уполномоченного по правам человека в РФ и считаем необходимым подчеркнуть, что каждый случай отказа от общепринятых принципов прав и свобод человека во имя реформ или неких собственных, самобытных принципов означает на деле установление бесправия и несвободы для всех.

Мы надеемся на установление более прочного взаимодействия между Уполномоченным по правам человека в РФ и правозащитным сообществом.

Заявление подписали: Л.А. Пономарев (Движение «За права человека»); С.А. Пашин (Независимый экспертно-правовой совет); Л.М. Алексеева (Московская Хельсинкская группа); В.В. Борщев (Московская Хельсинкская группа); М.Ф. Полякова (Независимый экспертно-правовой совет).

Каждый решает для себя

Уже девять месяцев по четвергам, невзирая на время года и погоду, с 17.30 до 19.00 на площадке перед Новопушкинским сквером (напротив памятника Пушкина, на другой стороне Тверской улицы), можно видеть наш маленький пикет против войны в Чечне. Иногда всего пять человек держат плакаты и центральную растяжку «Война в Чечне – преступление против человечности!» В среднем же приходит около 15 человек.

Многие наши сограждане проходят мимо. Некоторые останавливаются, иные ругаются, другие – жмут нам руки и благодарят за то, что хоть кто-то осуждает эту войну. Недавно один «горячий» парнишка принялся поджигать растяжку и был страшно возмущен, когда милиция встала на пути его «свободного» волеизъявления. Среди «сочувствующих» случаются такие, кто предъявляет претензии в том, что наши акции являют жалкое зрелище. Им, наверное, по подростковому принципу «все или ничего» хотелось бы видеть несметные толпы возмущенных граждан или яркие костры самосожжений. Есть и такие, кто заводит с нами длинные, но очень стандартные споры. Их аргументы так хорошо знакомы, что отвечаем почти автоматически. Помнится случай, когда вдоль нашего пикета стал фланировать некий «гражданин». Он демонстрировал свой плакат, на котором красным фломастером буквами, с подчеркнута стекающими с них каплями крови, было аккуратно выведено «Мочить!» Милиция была невозмутима.

Разные мнения высказывают прохожие о том, кто мы и зачем вышли на пикет. Например, многие считают, что стоим мы не бесплатно. Когда говорим: «Нет, никто нам не платит», отвечают: «Тогда вообще идиоты!». Ничего не поделаешь, казалось бы, простая истина – плохой мир лучше доброй ссоры, – но так изолирована от совести оберткой самооправданий, что кажется снаружи идиотизмом.

Простые арифметические подсчеты. Весной 2000 года в Ингушетии было зарегистрировано 200 тысяч беженцев. В основном женщины, старики, дети. Детей – 30%, то есть семьдесят тысяч. Получается, не менее семидесяти тысяч несчастных фактически, заброшенных детей! А если приплюсовать детей сотен тысяч наших граждан без прав и крыши над головой, мотающихся по дорогам Чечни и других регионов РФ? Сколько же всего детского горя получится? Кто попытается вместить в себя его хотя бы тысячную часть – погибнет на месте от сердечной боли.

На одном из используемых нами фотоплакатов – чеченские дети-калечи в грозненской больнице (снимки сделаны зимой 1999 года, когда в Грозном еще была детская больница). Где эти детишки теперь? Взрослые заняты своими «разборками», но почему должны страдать малыши? Им ведь учиться надо, становиться людьми, а они тут вот: «куколки» без ручки, без ножки. Чем же они виноваты и кто за это ответит?

А ведь находится большое число тех, кто радуется победным реляциям командиров федеральных сил. Или

уже не очень радуется? По всем разумным меркам цена «побед» не слишком ли велика? Очевидно, взрывы жилых домов в российских городах – преступление (правда, не ясно, кто виновник). Ну а расстрел грозненского рынка ракетами типа «земля – земля» или «зачистка» поселка Старые Алды 5 февраля 2000 года, унесшая 46 жизней мирных жителей разных национальностей, из которых 4 женщины, одна русская старушка 70 лет и один русский мужчина, – не преступление? Но кто здесь пытался найти виновных, хоть это очень легко сделать (не троянская война) – нужно лишь захотеть. Или чеченцы – не люди? Посмотрите, во что превратились сейчас Грозный и другие доселе цветущие населенные пункты в результате тупых обстрелов и зверских зачисток – эти сюжеты иногда показывают по TV. Убивают «федералы» всех: и русских и нерусских, и боевиков, и гражданских. Всего около 200 уголовных дел на них заведено, и то в основном по внутренним войсковым преступлениям, а невинные люди гибнут и калечатся ежемесячно тысячами.

И вот – мы стоим. Призываем – к перемирию, переговорам со всеми, кто на это способен, к честному взгляду на этическую и юридическую подоплеку происходящего. Неужели у нас уже все нужно мерить категориями выгоды? Если так, то это было бы совсем печально. Неужели нашим гражданам трудно отвлечься от своих житейских мелочных дел и проще думать, что «в целом все более или менее хорошо». Когда же начинаешь убеждать их, что это, мягко говоря, не совсем так, что по подсчетам специалистов (экономист М. Задорнов) Россия ежегодно в чеченском пекле без толку «сжигает» более 1 млрд. долларов (одна двадцатая годового бюджета) и что до сих пор неизвестно, куда ушел целый миллиард долларов, предназначенный на восстановление мирной жизни в Чечне, выделенный федеральным правительством согласно хасавюртовскому договору, – первым же и оказываешься «врагом народа».

Кто «мы»? Официальное название нашей неформальной организации – Комитет антивоенных действий (КАД). КАД – детище самых разных организаций – от «Яблока» до «Союза Комитетов солдатских матерей». Возник Комитет еще в 1995 году подписанием Соглашения об общественных действиях против кровопролития в Чечне, а возобновил свою деятельность в конце 1999 года. Но от того, почти с сотней участников Комитета, после митингов 19 февраля и 20 марта 2000 года осталось всего несколько наиболее стойких участников. «Яблоко» (даже молодежная секция) давно забыло к нам дорогу, Демократический союз (в лице В. Новодворской) считает нас врагами за то, что правозащитную и социальную составляющие мы ценим выше политической (безусловное признание Чечне статуса независимого государства). Поутихли и анархисты. Некоторое участие принимают лишь «мемориальцы», иногда подключаются Антимилитаристская радикальная ассоциация (АРА) и

сострадательные монахи буддистского ордена «Ниппондзан Меходзи», а информационно поддерживает нас «Правозащитная сеть». Всестороннее и непрерывное участие в работе КАД проявляют лишь сотрудники редакции бюллетеня «За мирную Россию», Молодежный центр прав человека и правовой культуры и несколько неравнодушных граждан, таких как эколог Н. Формозов, правозащитники С. Сорокин и В. Сокирко.

Так что «Комитет антивоенных действий» довольно-таки поредел.

Вот уже много месяцев мы собираем подписи под петицией Президенту РФ. Первые 2 тысячи уже собрали и передали в Кремль.

Суть не в попытке воздействовать на волю президента, давшего военным установку «мочить в сортире» — что, между прочим, они делают и в отношении всех тех, кого подозревают в качестве участников антиправительственных вооруженных формирований, независимо от того, имел ли это в виду президент или нет. Но тот, кто расписывается под текстом петиции, кроме подписи, приводит свои полное имя и адрес. А это шаг гражданского мужества. Ведь неизвестно, чем все закончится и для страны, и для «подписанта». Много или мало — 2 тысячи подписей? Вопрос спорный. На сегодня, кстати, благодаря усилиям АРА петицию подписали еще около 4 тысяч человек. И граждане, подходящие к нашему пикету, немного «пособлают». Понятно, что в 8-миллионном городе гораздо больше людей убеждены, что войну нужно как можно быстрее кончить. Но какими средствами? По подсчетам Всероссийского центра изучения общественного мнения на август 2000 года установлено, что неуклонно растет число тех, кто разочаровался в шапкозакаидательской тактике российских вояк. Если в феврале граждан, голосующих за войну было 70 %, то в августе их осталось 50 %. («За мирную Россию», № 30). Значит, половина общества созрела до понимания сложности проблемы Чечни, осознания ответственности всего общества за продолжение там необъявленной войны, увидела реальность бесконечного кровопролития до тех пор, пока конфликт не будет введен в правовое русло. Правда, это понимание не спасает пока почти восьмисот еженедельно погибающих на территории Чечни мирных жителей, «федералов» и повстанцев, втянутых в эту бойню.

Антивоенный комитет, по инициативе группы «Обратная связь», собирает деньги на лекарства для беженцев из чеченского ада прямо на пикете. Свидетельствуем, что за полтора часа к жертвеннику подходит до полутора десятков человек и вносит вклад на общую сумму от 45 до 800 рублей. КАД уже дважды закупал лекарства и отправлял их по назначению. К декабрю 2000 года мы собрали еще 1250 рублей и вскоре отправим маленькую посылку с лекарствами и собранными зимними детскими вещами и игрушками для детишек. Нам помогают в этом сотрудники «Мемориала» и «Новой газеты», также чеченские матери.

Проходя с невидящими глазами вдоль фотографий, запечатлевших страдания искалеченных чеченских детей, некоторые спрашивают:

— Так вы за бандитов?

Вопрос этот обычный, каждый четверг мы не единожды слышим его. Нет, мы не за бандитов или ваххабитов. Кстати, бандиты есть с обеих сторон.

Известны, например, факты массовых убийств мирных жителей и мародерства еще с той, первой войны. А сейчас мародерство и торговля награбленным стали обычной практикой. Ведь в Чечне днем с огнем не найдешь работников юридического надзора и следствия (зато полно священников, отпускающих военным любые грехи). Мы против бандитов, терроризма и их подстрекателей с любой стороны и считаем, что если бы не было трех войн (чисто имперской афганской, а также первой и второй несправедливой чеченской), не говоря уже о сталинско-бериевском разгроме и депортации чеченской общины в середине 40-х, — гораздо спокойнее было бы жить в России. Терроризм ведь во многом — порождение войн и бессмысленного террора. А такая война, которая ведется сейчас, — война без правил — это же полигон для обучения воровству, грабежу, садизму и убийству. А обученные всем этим навыкам «подранки» потом придут в мирные города к нам с вами. И когда говорят, что единственный способ борьбы с терроризмом — война, ну что ж, можно только горько усмехнуться. Вот уже год воюем, а воз и ныне там: рядом с нами, точнее под нами, в переходе горят свечи по погибшим в последнем теракте.

— А вы сами-то видели чеченцев? Их всех надо давить, без исключения.

— Всех? И детей? И стариков? Всех?

У нас уже готов ответ, на случай, если собеседник скажет «да». — «Нам не о чем с вами разговаривать. То, что вы проповедуете — это расизм». В таких случаях (а они совсем не редки) ничего объяснять не нужно, потому что полонку невозможно объяснить, что значит быть человеком. Каждый раз думаешь: сколько же грязи в душах людей, и откуда это берется? «Магия» голубого экрана или печатного текста? И это, безусловно, тоже. И тот, кто берется за микрофон и выступает перед многомиллионной аудиторией или тиражирует тексты своих статей многими тысячами, должен помнить: достаточно намек, одного намек, даже случайного, и бездумные, нравственно ущербные люди сделают свои выводы в полной мере, даже через меру.

— Но ваша «деятельность» только вредна: все же видят, как вас мало!

— Иностранцы журналисты заключают: демократия существует, но народ поддерживает правительство. Да вас правители просто используют как марионеток!

Однако усиление разочарования в безумии войны говорит о том, что мы, если пользоваться образами, не группа марионеток, а скорее маленькое зеркальце народной совести. И мы надеемся, что народ, глядя в него, потихонечку начинает задумываться.

Да, нас слишком мало, это факт. Но если никто не будет пробуждать в людях добрые чувства, зло победит наверняка. Мальчик в толпе, который закричал, что король голый, вероятно, не в первый раз это кричал, просто наступил момент, когда люди услышали. Сколько же ждать этого момента? Сколько потребуется.

Наш контактный телефон для тех, кто хочет присоединиться к нашему «безнадежному делу» или поддержать его материально, касается ли это подготовки гуманитарной помощи или совершенствования деятельности нашей организационной работы, — (095) 267-22 86

*Евгений Беляков, Дмитрий Бродский,
члены Комитета антивоенных действий*

В данном номере в рубрике «Объявления» мы публикуем Обращение Комитета антивоенных действий к правозащитникам с призывом принять участие в санкционированном пикете перед Новоушкинским сквером.

Обсуждается в Москве

Что тормозит реформу судебной системы России, каковы ее перспективы? Этим и многим другим проблемам была посвящена работа V Всероссийского съезда судей, открывшегося 27 ноября 2000 года в Москве.

Предлагаем вашему вниманию запись прямого эфира радиостанции «Эхо Москвы» 28 ноября 2000 года. В прямом эфире радиостанции «Эхо Москвы» Сергей Пашин, заслуженный юрист России, член Независимого экспертно-правового совета, член Московской Хельсинкской группы, бывший судья Московского городского суда. Эфир провел Александр Андреев. Публикуется в сокращении.

О реформе судебной системы, суде присяжных и правовом обществе

А. Андреев. Сергей Анатольевич, говорить будем о реформе судебной системы, но начнем с частного, хотя и очень важного вопроса — создание в России судов присяжных. В течение нескольких недель мы наблюдаем за тем, как в Америке не могут выбрать президента и, наверное, начали сомневаться в четкости американской системы. О судах присяжных у нас заговорили, когда посмотрели на Америку. Не попадем ли мы здесь в некую ловушку? Мы гонимся за всем американским, но не все американское, как выясняется, хорошее.

С. Пашин. О судах присяжных, действительно, заговорили после того как Аляска была передана Америке. Но суд присяжных в России был введен в 1864 году царем-освободителем Александром Вторым и вовсе не по американскому образцу, а скорее, по французскому, наполеоновскому образцу. А Наполеон, в свою очередь, учился у своего противника, Великобритании. Я думаю, что суд присяжных — это честный суд. И вне зависимости от того, что он есть в Америке или Британии, нам его полезно иметь.

А. Андреев. Иметь как альтернативу или как основной суд?

С. Пашин. Суд присяжных нигде не рассматривает 100% дел и даже 50%. Но суд присяжных везде должен рассматривать дела, по которым человек, привлеченный к уголовной ответственности, считает себя невиновным. Благодаря суду присяжных его высокие и честные стандарты распространяются на всю судебную систему. И тогда правосудие даже перед единоличным судьей становится не фарсом, а честным состязанием сторон.

А. Андреев. Когда мы говорим о суде, мы прежде всего стремимся к объективности. Если в суде присяжных принимают решение непрофессионалы, обеспечивается ли объективность?

С. Пашин. Суд присяжных не требует от присяжных профессионализма в юридических вопросах. Вопрос о том, по какой статье надо квалифицировать то или иное деяние, конечно, решает судья. Но проблема — выдать ли по уголовным делам человека государству, — это вопрос, который должны решать такие же простые люди, как и сам человек. Точно так же, как в свое время обсуждалась возможность поворота северных рек. Какие каналы рыть — это дело профессионалов-мелиораторов. Но вопрос о том, нужно ли поворачивать северные реки с угрозой экологической катастрофы, — это дело обществу.

А. Андреев. То есть фактически в судебном процессе участвует общество?

С. Пашин. Да, общество, причем очень хорошее, правовое общество. Ибо присяжные отвечают на вопрос — виновен или нет, — не как участники социологического опроса, а прожив процесс и получив правовые напутствия судьи.

А. Андреев. Скажите, кто может быть присяжным?

С. Пашин. Если человек достиг 25 лет и был включен в список избирателей, не судим и дееспособен, то есть не страдает психическими заболеваниями, препятствующими работе в суде, он может быть присяжным. Присяжные отбираются случайно, по списку избирателей. Составляется большой список присяжных. Из этого списка тоже случайно приглашаются присяжные на тот или иной процесс. Их отбирает либо компьютерная программа, либо жребий. А придя на процесс, конкретные присяжные попадают в зал суда, и судья задает им вопросы с тем, чтобы устранить тех присяжных, которые могут быть предубеждены — или слышали что-то о рассматриваемом деле, или плохо относятся к подсудимому по признакам его национальности. В результате формируется коллегия

из 12 комплектных присяжных, им суждено решать дело, и двух запасных, которые заменяют выбывших комплектных присяжных.

А. Андреев. Скажите, а чисто российская специфика — людей же надо заинтересовать в том, чтобы они приходили в суд, долго слушали дело, выносили свое решение. Как? Они просто откажутся, не пойдут.

С. Пашин. Присяжные получают вознаграждение, и это хороший стимул. Причем это вознаграждение соответствует половине должностного оклада профессионального судьи. Это около 50 рублей в день. Конечно, небольшая сумма, но для многих наших сограждан это важный стимул для того, чтобы участвовать в процессе. А если присяжный на основной работе получает больше, то ему должны платить за счет федерального бюджета средний заработок. И были случаи, когда в суд присяжных приходили бизнесмены, предъявляли справки о том, что они получают колоссальные деньги, и федеральный бюджет напрягался, выплачивал. Хотя таких присяжных стремились все-таки отводить, потому что казна не безразмерна. Наконец, участие в суде присяжных — это гражданский долг каждого человека, если он вызван. Поэтому существуют штрафы за отказ явиться в суд присяжных. И есть штраф за ненадлежащее поведение в суде. Например, если присяжный общается со свидетелем по делу вне зала судебного заседания или уходит из зала без разрешения судьи.

А. Андреев. Сергей Анатольевич, недавно Владимир Путин сказал, что самостоятельная судебная власть в России состоялась. Это действительно так?

С. Пашин. Возможно, у президента лучшие источники информации, чем у меня. Насколько я понимаю, судебная власть обособлена, но отнюдь не

независима. Просто каналы влияния, зависимости переместились. Если раньше проводником зависимости были партийные комитеты, то теперь эту роль с успехом выполняют председатели судов.

А. Андреев. Председатели судов оказывают влияние на судей, а от кого они, в свою очередь, тогда зависят?

С. Пашин. Председатели судов зависят не только от политической конъюнктуры, но еще и от тех, кто обеспечивает жизнедеятельность суда, поддерживает его на плаву. Поскольку федеральный бюджет никогда с момента создания советской власти и до сих пор не платил судам все целиком и всегда планировал расходы по минимуму, то суды вынуждены получать вспомоществование из местных бюджетов. И лидерами здесь являются столичные суды, московские и Санкт-Петербургские. В этой ситуации приходится усомниться в независимости и самостоятельности суда, где могут отключить электричество и отопление за неуплату, и где «на плаву» суд поддерживают местные бюджеты.

А. Андреев. То есть можно ли Ваши слова трактовать так, что местные, региональные власти могут оказывать и оказывают влияние на суд?

С. Пашин. Я полагаю, да. Если, например, мы проанализируем иски и результаты рассмотрения исков о защите чести и достоинства местных начальников — мэров, глав местной исполнительной власти, — то увидим, что их честь и достоинство постоянно огораждаются судами от журналистов. Есть местности, где мэры не проиграли вообще ни одного иска. То же касается и жалоб граждан на злоупотребление властью местными администрациями. Местные власти, как выясняется, не злоупотребляют своими полномочиями, если верить судебным решениям. Это наводит на определенные размышления.

А. Андреев. А какой выход Вы видите из этой ситуации? Государственное финансирование полностью?

С. Пашин. Если мы хотим выполнять Конституцию 1993 года, то это действительно правильный выход. Ибо суды должны финансироваться только из средств федерального бюджета. Сейчас Верховным судом предпринимаются попытки добиться

административных судов, где этот принцип будет осуществлен. Опасность состоит в том, что в отличие от своих коллег люди, которые станут работать в административных судах, будут, по предложению Верховного суда, получать все как положено. То есть будут, по сути, находиться в привилегированном положении. А так как они будут слушать дела о выборах, о налогах, о ликвидации общественных объединений, о спорах между Центром и субъектами федерации, то можно опасаться создания не столько специализированных, сколько чрезвычайных судов.

А. Андреев. Вы не могли бы пояснить? «Чрезвычайные суды» — это звучит как-то угрожающе.

С. Пашин. Когда судьи обособляются и ставятся в исключительную ситуацию по отношению к коллегам, то их решения могут оказаться решениями чрезвычайными. Они будут специализироваться на определенных вопросах и испытывать благодарность к определенным людям. Поэтому их независимость может оказаться под угрозой.

А. Андреев. Возвращаясь к теме оплаты, судьи ведь очень немного получают у нас в стране. Когда приходишь в суд и знаешь, что там сидит человек, зарплата которого низкая, задаешься вопросом: может ли он принимать объективные решения и справедливо рассматривать дела богатых людей?

С. Пашин. Прежде всего, судьи получают, действительно мало, даже мизерно, по сравнению с их американскими или французскими коллегами, и речь идет о разнице в 100 раз как минимум. Но судьи получают достаточно много по сравнению с остальным народом. Жалование в 150 долларов по отношению к 5 тыс. — это, конечно, не бог весть что по сравнению с коммерческими структурами, но многие люди не имеют и этого. И проблема справедливости вовсе не в жаловании, а в совести, в установках руководства, в управлении судебной системой. Поэтому люди могут получать мало или вообще ничего, но работать хорошо. Например, в Британии подавляющее большинство мировых судей не получают никакого жалования. И при этом мировая юстиция рассматривает более 90% уголовных и гражданских дел.

А. Андреев. Но они же живут за счет чего-то, значит, есть какие-то другие источники?

С. Пашин. Да, разумеется. Это общественная работа. Многие жены бизнесменов или лордов, конечно, имеют другие источники дохода. Но я подчеркиваю, что увеличение расходов на содержание судебной системы и сейчас, и в царское время обычно вело лишь к увеличению масштаба злоупотреблений.

А. Андреев. Теперь поговорим об уголовно-процессуальном кодексе (УПК). Насколько я понимаю, новый вариант, он же и старый, который в 1997 году был принят в первом чтении, который потом депутаты Госдумы, еще прошлого созыва, благополучно похоронили, потому что он очень многим юристам, специалистам-профессионалам не понравился, снова вытаскивается на свет.

С. Пашин. Я называю этот кодекс «серым в яблоках». «Серым» потому, что с юридической точки зрения он не так хорош, а «в яблоках» потому, что им занимается фракция «Яблоко», депутат Мизулина. Я с сожалением вижу, что в этом кодексе возобладали ведомственный интерес. Прокуратура, МВД, ФСБ заботятся главным образом о себе, а не о правах граждан. Поэтому, например, урезается компетенция суда присяжных. Его предлагается сделать, по сути, филиалом морга, дать ему рассматривать только дела об убийствах.

А. Андреев. Кстати, возвращаясь к суду присяжных, какие вообще дела должны рассматривать такие суды?

С. Пашин. Формально суды присяжных вправе рассматривать любые дела, которые подсудны суду областного, краевому, суду города федерального значения. То есть это — дела об убийствах, о государственных преступлениях, в частности об измене родине, дела о всякого рода злоупотреблениях должностных лиц, например, получение взятки, превышение должностных полномочий при особо отягчающих обстоятельствах. Это также дела о некоторых транспортных преступлениях. То есть суд присяжных — это контроль общества и за судьбой подсудимого, и за должностными лицами, чиновниками, которые злоупотребляют своими полномочиями.

А. Андреев. Теперь, возвращаясь к проекту нового УПК, чем он нам грозит?

С. Пашин. Я полагаю, он грозит существенным урезанием прав. Более того, он грозит откатом назад. То, что уже сделали

судьи, приняв решение в пользу граждан против использования в процессе недопустимых доказательств, теперь перечеркивается.

Этих прецедентных решений в кодексе нет. Кроме того, Конституционный суд (КС) пересмотрел ряд норм УПК как противоречащих Конституции. В этом проекте ситуация ухудшается по сравнению с решениями КС. Например, если человек содержится под стражей и числится за судом, то сейчас он может жаловаться на то, что долго находится под стражей (практически сразу же, как только судья вынес постановление о назначении судебного заседания или отложил разбирательство дела). А по этому проекту судья единожды подтвердит арест, человек будет 6 месяцев содержаться под стражей, а судья своими постановлениями будет подтверждать ежемесячно или раз в 3 месяца, что человек содержится под стражей. То есть по сравнению с решениями КС по аналогичному делу это страшный откат, это нарушение прав человека.

А. Андреев. То есть фактически перечеркиваются все те беспрецедентные для нашей страны решения, которые были приняты в последнее время, и КС, и Верховным судом?

С. Пашин. Конечно, перечеркивается не все, кое-что принимается. Например, с 1993 года согласно Конституции судьи должны решать вопрос о том, арестовать человека или нет. Фактически это делают прокуроры. В проекте кодекса предполагается вновь возложить эту обязанность на судей. Но при этом судьи, не зная улик обвинения, не допрашивая свидетелей, получив письменные материалы от следователя, вынуждены опираться только на эти материалы. В этом случае процесс будет не устным, не

состязательным и предприт участие обвиняемого.

А. Андреев. А перспектива этого документа? Можно ли его кардинально изменить или, может быть, его просто не будут принимать?

С. Пашин. Я считаю, что подобный текст кардинально изменить нельзя. Хорошо, если у Думы хватит гражданского мужества вернуться к первому чтению и разработать текст на основании модельного УПК, который принимался для стран СНГ в 1996 году. В этом тексте, в модельном проекте, который, кстати, Россия одобрила в Межпарламентской ассамблее, состязательные принципы процесса и гарантии прав человека прописаны хорошо. Но почему-то то, что годно на вывоз, на экспорт, негодно в России.

А. Андреев. В Голландии парламент сегодня рассматривает вопрос об эвтаназии, процедуре для смертельно больных людей, испытывающих муки, боли. Они могут добровольно уйти из жизни при помощи врачей. Говорят о том, что нужно узаконить эту процедуру, потому что реально она уже проводится, врачи принимают такие решения, и просто нужно подвести под это законодательную базу. Как Вы могли бы прокомментировать это с юридической точки зрения? Можно ли в России эту процедуру узаконить и гарантировать то, что она не станет просто законным умерщвлением здоровых людей, которые этого не хотят?

С. Пашин. Я бы хотел напомнить, что в гитлеровской Германии судьи санкционировали операцию «мрак и туман». Это была операция по ликвидации в душегубках душевнобольных, безнадежно больных, а также детей, которые родились с врожденными пороками и с инвалидностями. Вопрос об эвтаназии — это вопрос, во-первых, о добровольности решения и, во-

вторых, об участии врача, который ассистирует не жизни, а смерти. И с точки зрения нашего законодательства врач, который помогает человеку уйти из жизни, совершает преступление, убийство. Доктор Геворкян, который занимался этим в США, был также осужден к наказанию в виде 10 лет лишения свободы. И судья, вынося приговор, сказал: «Вы сомневались, что мы вас остановим. Мы вас остановили». И назначаю 10 лет наказания. Я полагаю, что главная для нас проблема — это проблема состояния медицины. Когда вы говорите, что человек испытывает боль и добровольно хочет умереть, я позволю себе усомниться. Если человек испытывает боль под пыткой и дает показания, он дает их не добровольно. Если человек от боли хочет умереть, вряд ли его решение можно признать добровольным. То есть вопрос о состоянии медицины, о способности продлевать жизнь, о способности обеспечить достойный уход из жизни в хосписе, — это то, к чему нашей медицине надо еще долго идти. При таком состоянии медицины убедиться в добровольном желании человека умереть, я боюсь, будет очень трудно.

А. Андреев. То есть для нас этот вопрос пока не актуален?

С. Пашин. Для нас этот вопрос, может быть, и актуален, но практическое его решение опасно и, по сути, оправдывает уход из жизни многих миллионов обездоленных людей. Сейчас этим людям находят место в колониях. Потому что большая часть осужденных несут наказание за мелкие кражи или кражи (кража с прилавка двух дезодорантов или 12 вилок капусты матерью четверых детей квалифицируется как разбой и наказывается лишением свободы сроком на 4 года). Поэтому я опасуюсь эвтаназии в наших условиях.

Выступления и заявления

Защита прав детей

Письменное представление ежегодному Совещанию ОБСЕ по реализации «третьей корзины» Хельсинкского Заключительного Акта
(Варшава, 17–24 октября 2000 г.)

Хартия прозрачности ОБСЕ

Права детей

«Мировой опыт говорит о том, что главная опасность для прав и свобод человека, демократии в целом исходит от исполнительной власти», — справедливость этих слов из программной статьи

Владимира Путина «Россия на рубеже тысячелетий» (декабрь 1999 г.) была, к сожалению, наглядно продемонстрирована в течение прошедшего года, когда он возглавил исполнительную власть РФ. В правозащитных «Конструктивных комментариях» к этой статье (Б. Альтшулер, «Что можно сделать, когда сделать

ничего нельзя», «Хроника МХГ, № 2 (58), 2000) перечислены первоочередные меры, направленные на создание такого режима прозрачности и ответственности органов исполнительной власти РФ и их сотрудников, при котором стали бы невозможны имеющие место тяжелейшие нарушения прав человека – в Чечне, в детских учреждениях, в тюрьмах и отделениях милиции и т.п. Можно констатировать, что новый Президент России пока не использовал предоставленного ему исторического шанса. Развитие событий в будущем во многом зависит от наших общих усилий. Как говорил Андрей Дмитриевич Сахаров: «Будущее не предсказуемо и даже не определено; оно творится всеми нами в нашем бесконечно сложном взаимодействии». И роль ОБСЕ в этом строительстве будущего трудно переоценить.

1) **Чечня, экстремизм и антисемитизм.** Один из лидеров чеченских партизан Шамиль Басаев заявил 11 октября 2000 года о готовности направить 150 бойцов, чтобы помочь очистить Иерусалим от евреев. Это конечно же подтверждает правоту Владимира Путина, неоднократно заявлявшего, что в Чечне Россия борется с мировым терроризмом. Но в то же время российские войска в Чечне, терроризируя мирное население республики, оказывают тем самым самое серьезное содействие Шамилю Басаеву и его коллегам в реализации их террористических планов и идей. Положить конец такому сотрудничеству, ликвидировать это «совместное предприятие» непримиримых чеченцев и заинтересованных российских властных структур сегодня практически невозможно по причине отсутствия необходимой прозрачности и ответственности: территория Чеченской республики закрыта для независимых журналистов и независимых общественных наблюдателей. И Президент России ничего не сделал, чтобы «открыть» это «закрытое общество» и защитить его обитателей.

В сентябре с.г. Владимир Путин принял участие в церемонии открытия в Москве Еврейского Общинного центра. В те же дни группа чернорубашечников устроила погром в еврейской воскресной школе в Рязани. Власти поспешили объявить это актом простого хулиганства. Хорошо известно, однако, что пропаганда фашизма и антисемитизма в Рязанской области и во многих других регионах России ведется достаточно широко, в ряде случаев при прямом одобрении властей. И эти «совместные предприятия» федеральная власть пока разрушать не пытается.

2) **Дети. Право ребенка на семью.** В Грозном около 2000 детей-сирот, во всей России – 650 тысяч, число безнадзорных детей несравнимо больше – примерно 2 миллиона, наблюдается катастрофический рост детской преступности и т.п. Рост числа детей-сирот и детей-инвалидов, помещаемых в госучреждения, избыточная диагностика умственной отсталости, использование мальчиков и девочек в доходном бизнесе детской проституции и в детском порнобизнесе с его развитой сетью в России и за рубежом и т.п. – все это живет и процветает. В течение 7 лет Россия не выполнила, в сущности, ни одной из рекомендаций Комитета ООН по правам ребенка (КПР), направленных, в частности, на создание механизмов прозрачности детских учреждений и ответственности их руководителей и всех представителей органов власти, несущих ответственность за детей и за решение проблем детства. Создание таких механизмов явилось бы лучшим лекарством от тяжелых болезней детства в России (см. «Заявление Программы «Право ребенка», посвященное

10-летию вступления в силу в нашей стране Конвенции по правам ребенка в № 13(69) «Хроники МХГ»).

Одна из важнейших рекомендаций КПР – принять законы о ювенальной юстиции; однако новое Правительство РФ, сформированное Владимиром Путиным в мае с.г., практически сразу (18 мая) направило в Госдуму отрицательное Заключение на пакет законов о ювенальной юстиции. Мы просим ОБСЕ объяснить Правительству РФ, что рекомендации КПР ООН надо выполнять, что это самый прямой путь к решению проблем детства в РФ.

Мы также просим ОБСЕ поддержать Пилот-проект по законодательной реформе, направленной на семейное устройство детей-сирот и на предотвращение социального сиротства, который «Право ребенка» совместно с американской НПО «Kidsave International» осуществляет в настоящее время в Новгородской области при одобрении Администрации области. (Этот Пилот-проект является первым этапом Программы де-институционализации детей мира к 2025 году).

3) **Пытки и нарушения прав заключенных и задержанных.** К сожалению, несмотря на множество критических выступлений, докладов и т.п., до сих пор ничего не сделано, чтобы положить конец этим мрачным явлениям. В условиях отсутствия должной прозрачности и ответственности, нарушения прав человека самими правоохранительными органами приобрели массовый характер (см. также новейший доклад Уполномоченного по правам человека в РФ «О нарушениях прав граждан сотрудниками МВД РФ и уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ», в котором предлагаются конкретные меры по исправлению положения). А при этом Представитель Президента РФ в Госдуме в мае с.г. выступил против принятия закона «Об общественном контроле за обеспечением прав лиц, находящихся в местах изоляции...», в результате закон был отклонен.

Таким образом, видно, что защита прав человека, в частности прав детей, в России требует использования международных инструментов – и в существенно большей мере, чем это делается сегодня.

Поэтому на аналогичных «правочеловеческих» совещаниях ОБСЕ в Варшаве (1998 г.) и в Вене (1999 г.) мы обратились к странам-членам ОБСЕ с просьбой уделить внимание защите прав детей во всем их разнообразии.

Поэтому в документах, представленных на этих прошлых встречах, мы настаивали на том, что создание системы независимого общественного наблюдения, осуществляющего свои контрольные визиты БЕЗ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО УВЕДОМЛЕНИЯ, должно стать одним из международных обязательств стран-участниц ОБСЕ.

Поэтому мы предлагаем принятие Кодекса прозрачности ОБСЕ, или ХАРТИИ ПРОЗРАЧНОСТИ ОБСЕ – как это было заявлено в Обращении к правительствам и парламентам стран-членов ОБСЕ участников Конференции «Хельсинкские соглашения и права человека», организованной Международной Хельсинкской Федерацией и Московской Хельсинкской группой в связи с 25-летием подписания Хельсинкского Заключительного Акта (Москва, 28 – 29.07.2000 г.).

Выделения в тексте принадлежат автору.

*Борис Альтшулер,
руководитель НПО «Право ребенка»
и «Движение без границ»*

Инициативы

«Чеченские» дела рассматриваются Страсбургским судом

Корреспондент: Впрочем, ни одно так называемое «чеченское дело» не принято в производство в Страсбурге.
НТВ, «Итоги», 19.11.2000

Не находя защиты в российских судах, жертвы вооруженного конфликта на Северном Кавказе обращаются в Страсбургский суд по правам человека. К настоящему времени суд принял 16 жалоб, подготовленных при содействии Правозащитного центра (ПЦ) «Мемориал». в суде уже идет рассмотрение шести из них.

Правозащитный центр «Мемориал» с весны 2000 года содействует жертвам вооруженного конфликта в Чечне в подаче жалоб в Страсбургский суд по правам человека. К настоящему времени судом приняты к рассмотрению и зарегистрированы 16 жалоб, по которым ПЦ «Мемориал» имеет доверенность на ведение дела. Рассмотрение шести из них началось летом, все они связаны с убийствами или попыткой убийства гражданских лиц. Они объединены в три дела, по трем эпизодам.

1. Бомбардировка колонны беженцев на автодороге «Ростов – Баку» 29 октября 1999 года. Выход беженцев из Чечни в Ингушетию был блокирован федеральными войсками 23 октября. На 29-е, по заявлениям федерального командования, было назначено открытие блок-поста «Кавказ-1». В этот день на шоссе колонна людей и автомобилей, ожидающих пропуска, растянулась на 15 километров. Было заявлено, что блок-пост открыт не будет, но когда машины с беженцами двинулись в глубь Чечни, по ним нанесли удар с воздуха российские штурмовики. Среди уничтоженных машин две принадлежали Красному Кресту, погибли несколько десятков человек.

2. Убийства жителей Старопромысловского района г. Грозного в ходе его «зачистки» в январе 2000 года. Бомбардировки и обстрелы города начались в сентябре 1999 года, блокирован федеральными силами он был в начале декабря. Безопасные коридоры для выхода из Грозного не были обеспечены, и десятки тысяч людей не рискнули покинуть его под обстрелами. Старопромысловский район, вытянувшийся вдоль шоссе на десятки километров, был первым взят под контроль российскими военнослужащими. В течение нескольких недель января военными там были убиты десятки оставшихся в своих домах жителей. Несколько человек выжили после расстрела и смогли рассказать о случившемся.

3. Гибель жителей села Катыр-Юрт 4 февраля 2000 г. В конце января – начале февраля 2000 г. федеральное командование провело «специальную операцию», выманив оборонявшие Грозный чеченские отряды из города на равнину. В села, ранее объявленные

федеральной стороной «зонами безопасности», были сознательно пропущены отряды боевиков, после чего началось их уничтожение с применением авиации и артиллерии. «Коридоры» для выхода из сел мирных жителей организованы не были, в результате в селе Катыр-Юрт погибли более полтора человека.

Эти дела прошли предварительное рассмотрение, правительству России были направлены соответствующие запросы. Российская сторона представила свои объяснения по этим запросам, и предстоит рассмотрение дел по существу.

Вооруженный конфликт в Чечне длится уже более года. За это время тысячи мирных жителей разных национальностей погибли при бомбардировках, обстрелах и «зачистках», были незаконно задержаны, избиты, подвергнуты пыткам в системе «фильтрации». По официальному заявлению Специального представителя президента РФ по соблюдению прав человека и гражданина в Чеченской Республике, к нему обратились более четырех тысяч человек с жалобами на тяжкие преступления против личности, совершенные сотрудниками российских силовых структур, по которым должны были быть возбуждены уголовные дела. Между тем к настоящему времени российские органы прокуратуры возбудили менее двадцати таких дел против военнослужащих и сотрудников МВД. Кроме того, в Чечне отсутствуют суды, в которые граждане могли бы обращаться со своими жалобами.

Между тем с 1996 года, после вхождения России в Совет Европы, ее граждане могут обращаться в Страсбургский суд по правам человека. Действительно, права человека не являются внутренним делом государства. Кроме того, вступая в Совет Европы, Россия добровольно поступилась частью суверенитета, признав юрисдикцию Страсбургского суда. Однако общеизвестно, что для подобного обращения необходимо исчерпать все национальные средства судебной защиты – от районного до Верховного суда.

Однако если национальные средства судебной защиты отсутствуют или неэффективны, жалоба может быть принята напрямую. Прецедент подобного обращения был дан по делам турецких курдов.

Правозащитный центр «Мемориал» намерен и в дальнейшем содействовать жертвам вооруженных конфликтов в судебной защите их законных прав.

ПЦ «Мемориал»,
Москва

Партнеры МХГ

По сведениям, полученным из аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ, публикуем список Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ и комиссий по правам человека в субъектах РФ.

Уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации

Республика Башкортостан, Газизов Чингиз Баревич, 450101, г. Уфа, ул. Фрунзе, 46, (3472) 50-44-62, факс 50-17-52

Республика Татарстан, Вагизов Рашид Газзович, 420060, г. Казань, пл. Свободы, 1, (8432) 64-15-00, 75-57-31

Астраханская область, Виноградов Владислав Владимирович, 414000, г. Астрахань, ул. Чернышевского, 14, (8512) 22-29-76, факс 22-35-90

Волгоградская область, Таранцов Михаил Александрович, 400098, г. Волгоград, пр. Ленина, 9, (8442) 93-64-43, факс 36-52-79

Ленинградская область, Писаревский Александр Григорьевич, 193311, г. С.-Петербург, Суворовский пр-кт, 67, (812) 274-14-45, факс 276-64-31

Саратовская область, Ландо Александр Соломонович, 410600, г. Саратов, ул. Челюскинцев, 116, (8452) 24-16-61, 24-15-77

Свердловская область, Машков Виталий Владимирович, 620031, г. Екатеринбург, пл. Октябрьская, 1, (3432) 77-17-26, 51-80-24, 56-43-07, факс 77-17-25

Смоленская область, Осин Вячеслав Николаевич, 214000, г. Смоленск, ул. Дохтурова, 3, офис 705, (0812) 65-28-85

Комиссии по правам человека в Российской Федерации

Комиссия по правам человека при Президенте Российской Федерации
Карташкин Владимир Алексеевич
Москва, Старая пл., 6, (095) 206-49-14, факс 206-48-55

Специальный представитель Президента Российской Федерации по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике
Каламанов Владимир Авдашевич
Москва, Старая пл., д. 6, (095) 206-94-10
Чеченская Республика, Надтеречный район, с. Знаменская, ул. Энгельса, д. 3
(095) 241-74-37

Комиссии по правам человека в субъектах Российской Федерации

Республика Адыгея, Тхагапсов Меджид Махмудович, помощник Главы Администрации г. Майкопа по делам военных и правоохранительных органов
352700, г. Майкоп, ул. Жуковского, 22 Дом
Правительства, (87722) 2-18-52

Республика Бурятия, Муруева Мария Прокопьевна, 670001, г. Улан-Удэ, ул. Ленина, 54, Дом
Правительства, (3012) 21-31-36

Республика Ингушетия, Нальгиев Азамат Азиевич, председатель Постоянной комиссии по межнациональным отношениям парламента Ингушетии
366720, г. Назрань, ул. Тугаевой, 41, (87322) 2-71-47

Республика Калмыкия, Сависько Владислав Алексеевич, руководитель аппарата Элистинского городского Собрания депутатов
358000, г. Элиста, пл. Ленина, Дом
Правительства, (84722) 5-28-32, 6-05-15

Карачаево-Черкесская Республика, Лафишев Роман Шахарбиевич, 357100, г. Черкесск, пл. Ленина, Дом
Правительства, (87822) 5-69-04

Республика Карелия, Тарасов Марат Васильевич, председатель республиканского Союза писателей

185023, г. Петрозаводск, пр-кт Ленина, 19, к. 2, (8142) 76-24-69, 76-15-86

Республика Коми, Юшкин Николай Павлович, директор Института геологии
167610, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 9, (8212) 42-53-53, факс 42-53-46

Республика Марий Эл, Казимов Александр Сергеевич, зам. председателя Комиссии аппарата Полномочного представителя Президента
424001, г. Йошкар-Ола, пр-кт Ленина, 29-107, (8362) 12-20-79, 55-43-70

Республика Мордовия, Урявин Василий Георгиевич, член коллегии адвокатов Республики Мордовия
430000, г. Саранск, ул. Б. Хмельниченко, 33, (83422) 2-34-03, 4-23-53, 4-34-66

Республика Саха (Якутия), Сазонов Лев Николаевич, 667022, г. Якутск, ул. Караева, 11, (4112) 43-50-33, факс 43-55-57

Республика Северная Осетия – Алания, Сидаков Юрий Султанович, вице-президент Конфедерации народов Кавказа
362040, г. Владикавказ, ул. Бутырина, 7, (8672) 33-54-43, 33-12-43

Республика Татарстан, Вахмянин Дмитрий Викторович, председатель Комитета по защите прав человека Республики Татарстан, пред. Ассоциации неправительственных правозащитных организаций республик России
420045, г. Казань, ул. Н. Ершова, 9-35А, ком. 95, а/я 103, (8432) 75-57-31

Республика Тыва, Файзулин Хамид Галимович, судья Верховного суда
667000, г. Кызыл, ул. Чульдума, 18, Дом
Правительства, (39422) 3-79-25, 3-73-42, 2-46-00

Удмуртская Республика, Кокорин Михаил Константинович, председатель постоянной Комиссии по законности, общественной безопасности и

правам граждан Госсовета
республики
426075, г. Ижевск, пл. 50-летия
Октября, 15, (3412) 75-01-68, 75-
48-21, факс 75-29-87

Республика Хакасия,
Часовников Леонид Петрович,
зам. Председателя
Правительства Республики
Хакасия
662600, г. Абакан, пр-кт
Ленина, 67, (39022) 99-239

Чувашская Республика,
Малюгин Валентин
Александрович
декан юридического
факультета, профессор
428004, г. Чебоксары, пл.
Республики, 1, (8352) 38-15-75, 38-
17-87, факс 62-89-58

Краснодарский край, Николаев
Владимир Михайлович
отв. секретарь Комиссии
350000, г. Краснодар, ул.
Коммунаров, 79, тел. (8612) 53-45-
67

Красноярский край, Пузаков
Сергей Яковлевич
зам. председателя Комиссии
660009, г. Красноярск, пр-кт
Мира, 110, (3912) 49-92-95

Приморский край, Римкунас
Иван Иванович
председатель президиума
коллегии адвокатов
690110, г. Владивосток, ул.
Пограничная, 6, (4232) 22-88-93,
22-49-93

Хабаровский край, Юрченко
Валерий Григорьевич
начальник Управления
судебного департамента в
Хабаровском крае
680000, г. Хабаровск, ул.
Муравьева-Амурского, 56, (4212)
71-38-13

Амурская область, Рубцов
Анатолий Васильевич
зам. Главы Администрации
области
675023, г. Благовещенск, ул.
Ленина, 135, (4162) 42-43-50, факс
44-62-01

Архангельская область,
Дитяева Нина Григорьевна
163002, г. Архангельск, пр.
Троицкий, 49, тел./факс (8182) 44-
33-17, 65-14-86

Белгородская область,
Калашникова Светлана
Николаевна

зам. нач. Управления
образования Администрации
области
308005, г. Белгород, пл.
Революции, 4, (0722) 22-56-83, 32-
16-46, факс 22-42-85

Брянская область, Клюев Олег
Иосифович
зам. Главы Администрации
области
241002, г. Брянск, пр-кт
Ленина, 33, (0832) 74-33-66, факс
41-38-95

Владимирская область,
Якушева Лина Васильевна
доцент Финансово-
экономического института
600000, г. Владимир,
Октябрьский пр-кт, 21, (0922) 32-
67-41, 32-60-65, факс 25-34-45

Волгоградская область,
Алексеева Татьяна Николаевна
Уполномоченный по правам
ребенка по Волгоградской области
400098, г. Волгоград, пр-кт
Ленина, 9, (8442) 32-67-41, факс
25-15-54

Вологодская область, Киселев
Александр Львович
председатель Комитета
Законодательного Собрания по
государственно-правовой
деятельности, законности и правам
человека
160035, г. Вологда, ул.
Герцена, 2, (8172) 72-63-42,
консультант 72-44-64

Воронежская область, Арёпов
Василий Васильевич
начальник Отдела
Административных органов
Администрации области
394015, г. Воронеж, пл. им.
Ленина, 1, (0732) 55-38-90, 55-48-
94, факс 77-46-34

Ивановская область, Тенчов
Эдуард Соломонович
зав. кафедрой уголовного права
Ивановского госуниверситета
153000, г. Иванов, ул.
Батурина, 5, (0932) 32-70-63, 32-60-
88

Иркутская область, Хороших
Геннадий Константинович
член Союза писателей России
664027, Иркутск, ул. Ленина,
1а, (3952) 24-25-17, факс 24-33-40

Калининградская область,
Корниенко Анатолий Иванович
руководитель группы
советников Губернатора области
236007, г. Калининград, ул. Д.
Донского, 1, (0112) 46-65-96

Калужская область, Струкова
Ирина Сергеевна
Уполномоченный Губернатора
области по правам ребенка
г. 248661, Калуга, пл. Старый
торг, 2, (0842) 56-27-57

Кемеровская область, Волчек
Владимир Алексеевич
650099, г. Кемерово, ул.
Красная, 8-16, (3842) 23-10-25,
факс 23-31-56

Кировская область, Курбатов
Борис Георгиевич
преподаватель Кировского ф-
ла Московской государственной
юридической академии
610019, г. Киров, ул. К.
Либкнехта, 69, (8332) 38-17-87,
факс 62-89-58

Костромская область,
Панкратов Александр Алексеевич
начальник контрольно-
правового управления
Администрации области
156006, г. Кострома, ул.
Дзержинского, 15, (0942) 31-47-59,
факс 31-33-95

Курганская область, Пугин
Владимир Петрович, секретарь
Комиссии
640024, г. Курган, ул. Гоголя,
56, (35222) 3-48-21, 3-59-64, факс
2-74-64

Курская область, Заруба
Анатолий Михайлович
администрация Губернатора
области
305002, г. Курск, Красная пл.,
Дом Советов, (0712) 22-56-85, 55-
44-10, факс 56-58-89

Ленинградская область,
Смирнов Анатолий Александрович
Вице-губернатор области
193311, г. С.-Петербург
Суворовский пр-кт, 67, (812) 274-
37-42, факс 274-37-72

Липецкая область, Шальнев
Борис Михайлович
аппарат Полномочного
представителя Президента РФ
398014, г. Липецк, Соборная
пл., 1, (0742) 77-04-96, факс 72-58-
26

Магаданская область, Басараб
Татьяна Александровна
руководитель госучреждения
культуры
685000, г. Магадан, ул.
Горького, 6, (41322) тел./факс 5-17-
36, 5-42-48

Московская область, Андреева
Ольга Ивановна

аппарат Полномочного
представителя Президента РФ
103070, г. Москва, Старая пл.,
6, (095) 206-67-24, 206-03-56, факс
925-03-30

Мурманская область,
Чернышенко Игорь
Константинович
зам. Губернатора области.
Комиссия по правам человека и
восстановлению прав
реабилитированных жертв
политических репрессий
183006, г. Мурманск, пр.
Ленина, 75, (8152) 48-64-75, 48-62-
36, 48-62-38

Нижегородская область,
Проймин Константин Данилович,
писатель
603082, г. Нижний Новгород,
(8312) 39-07-67

Новгородская область,
Чередниченко Татьяна Борисовна
депутат областной Думы,
директор МЦ «Подросток»
173005, г. Новгород,
Софийская пл., 1, (8162) 13-25-27,
факс 13-13-30

Омская область, Колпашиков
Виктор Геннадьевич
зам. председателя Комиссии
644002, г. Омск, ул. Красный
путь, 1, (3812) 23-18-56

Оренбургская область,
Шаповаленко Владислав
Александрович
Полномочный представитель
Президента РФ в области
460046, г. Оренбург, ул. 9
Января, 64, к. 207, (3532) 77-34-46,
факс 41-35-60

Орловская область, Минаков
Сергей Тимофеевич
зав. кафедрой истории
Орловского госуниверситета
302021, г. Орел, пл. Ленина, 1,
(0862) 47-46-24, факс 41-25-30

Пензенская область, Логунов
Валентин Николаевич, зам.
Губернатора области
440025, г. Пенза, пл. Ленина,
(8412) 69-52-19, факс 55-04-11

Ростовская область, Хрипун
Валерий Иванович, зам.
Губернатора области

344050, г. Ростов-на-Дону, ул.
Социалистическая, 112, (8632) 52-
27-20, 63-13-38, факс 63-15-54

Сахалинская область, Артюх
Александр Николаевич
нач. юридического отдела
Администрации области
693011, г. Южно-Сахалинск,
Коммунистический пр-кт, 39,
(4242) 72-13-72, 23-59-56

Тамбовская область, Борисов
Глеб Евгеньевич,
профессор Тамбовского
госуниверситета
392017, г. Тамбов, ул.
Интернациональная, 14, (0752) 72-
36-01

Тверская область, Исакова
Ольга Александровна
170000, г. Тверь, ул. Советская,
44, (0822) 48-87-01, факс 42-55-08

Тюменская область, Ульянов
Владимир Ильич
директор Центра стратегии
регионального развития
Тюменской области
625018, г. Тюмень, ул.
Республики, 52, Дом Советов, каб.
502, (3452) 46-35-19, 46-51-57

Ульяновская область,
Грушевский Юрий Анатольевич
ректор Ульяновского
педуниверситета
432600, г. Ульяновск, пл.
Ленина, 4, (8422) 31-85-94, 31-25-27,
31-44-90, факс 31-24-74

Челябинская область, Горина
Екатерина Викторовна
нач. отдела Администрации
области
454091, г. Челябинск, ул.
Российская, 22, (3512) 36-70-91, 36-
54-91

Читинская область, Дмитриев
Виктор Александрович
672002, г. Чита, ул. Амурская,
68, каб. 22, (3022) 23-94-01, 23-01-
18

Ярославская область, Марковин
Юрий Борисович
председатель областного
общества «Мемориал»,
отдел по связям с
общественностью Администрации
области

150028, г. Ярославль, ул.
Красный съезд, д. 8, оф. 2, (0852) 25-
23-91 д., 30-28-67

г. Санкт-Петербург, Чулаки
Михаил Михайлович, писатель
193168, г. С.-Петербург,
Невский пр-кт, 176, ком. 19, (812)
277-01-48, факс 274-22-26

Еврейская автономная область,
Сурнин Анатолий Александрович
ректор Биробиджанского
госпединститута
682200, г. Биробиджан, пр-кт
60-летия СССР, (42622) 4-01-46, ,
18 4-07-28, факс 4-07-25

Агинский Бурятский авт.
округ, Цыбикжапов Балдан
Бастуевич
нач. правового управления
Администрации округа
674460, пос. Агинское, ул.
Базаро-Ринчино, 92, (30239) 3-47-
25

Таймырский (Долгано-
Ненецкий) авт. округ, Попова
Мария Анисимовна
зам. Губернатора округа
663210, г. Дудинка, ул.
Советская, 35, (39111) 2-56-93, 2-
39-73, факс 2-48-61

Усть-Ордынский Бурятский
авт. округ, Козлов Валерий
Степанович,
зав. отделом по общению с
гражданами округа
666110, пос. Усть-
Ордынский, пл. Советов, (39541) 2-
25-93

Ханты-Мансийский авт. округ,
Усольцев Николай Сидорович
советник Губернатора округа
626200, г. Ханты-Мансийск, ул.
Мира, 5, (34671) 3-19-10, факс 3-
26-83

Ямало-Ненецкий авт. округ,
Морозов Анатолий Иванович
нач. отдела Департамента по
делам национальностей
Администрации
округа
626608, г. Салехард, ул.
Республики, 72, (34591) 4-14-21,
факс 4-17-51

В регионах

Юридическая клиника при Нижнетагильском правозащитном центре

С 1 сентября 2000 года в Нижнем Тагиле в рамках осуществления проекта «Юридическое клиническое образование» начала активную работу Юридическая клиника при Межрегиональной общественной организации «Нижнетагильский правозащитный центр».

Важным поводом, побудившим создать клинику, является то, что в нашей стране имеется большое число малоимущих граждан, которые не в состоянии обратиться к платным адвокатам за защитой своих нарушенных прав. Идея клиники состоит в создании некоего подобия юридической консультации (на безвозмездной основе), где студенты старших курсов юридических факультетов вузов под руководством опытных практикующих юристов Нижнетагильского правозащитного центра работают с «живыми» юридическими ситуациями, находят правовое решение и помогают клиентам в реализации их прав. Во многих городах России уже созданы подобные клиники и видны положительные результаты их деятельности. Например, один из студентов Уральской государственной юридической академии и, проходивший практику в юридической клинике при Нижнетагильском

правозащитном центре, в настоящее время возглавляет юридическую консультацию в Ярославле.

Юристы Нижнетагильского правозащитного центра Елена Халтурина и Светлана Борчанкина участвовали в семинарах, посвященных клиническому юридическому образованию, где получили много знаний по обучению в клинике. В частности, сотрудники Нижнетагильского правозащитного центра прошли в 1998 – 1999 гг. обучение в летней и зимней школах под названием «Академия прав человека» в Твери и Санкт-Петербурге, организаторами которых были Тверской фонд поддержки юридического образования «Юрист» и Санкт-Петербургский институт права им. Принца П. Г. Ольденбургского при поддержке Фонда Форда.

Надеюсь, что подобная практика по оказанию бесплатной юридической помощи населению найдет одобрение у жителей Н. Тагила.

Адрес Нижнетагильского правозащитного центра: ул. Октябрьской революции, 66, 2«а» этаж; тел. 22-51-92.

*Елена Дмитриева,
Нижний Тагил*

Защита интересов личности – наша забота

В № 8 (64) «Хроники Московской Хельсинкской группы» мы познакомили читателей с работой Саратовской региональной общественной организации чернобыльцев и ветеранов войск радиационной и химической безопасности (РХБ) защиты «Чернобыль – Экология – Помощь». Одним из направлений деятельности организации является оказание помощи молодежи в отстаивании права замены военной службы на альтернативную гражданскую.

Организация «Чернобыль – Экология – Помощь» с 1996 года осуществляет общественную деятельность по защите конституционных прав граждан в области медицины, экологии, социального обеспечения и признания права замены военной службы на альтернативную гражданскую службу (АГС). В своей работе организация всегда находит понимание со стороны коллег из неправительственных организаций, средств массовой информации, сотрудников аппарата Уполномоченного по правам человека и работников различных министерств Саратовской области. И только работники военкоматов пытаются не признавать существующее конституционное право молодых граждан на АГС и постоянно запугивают молодежь. В этой работе им помогают органы правосудия. Только так можно рассматривать изоляцию от общества Дмитрия Неверовского, как опасного преступника, и проведение над ним показательного суда для устрашения молодых граждан.

Опыт работы организации показал, что, несмотря на существующие права и льготы, подтвержденные соответствующими нормативно-правовыми документами, граждане продолжают доказывать свои права в различных структурах государственной власти и судах. Например, инвалиды-чернобыльцы из числа бывших военнослужащих отстаивают свое право на возмещение ущерба здоровью при выполнении ими

работ на Чернобыльской АЭС, молодые граждане отстаивают свое конституционное право на АГС и т.д.

В стране действует Конституция РФ и утверждена Концепция внешней политики РФ, незыблемость которых 8 июля 2000 года еще раз подтвердил Президент РФ в ежегодном послании Федеральному Собранию РФ «Какую Россию мы строим». В этих документах В. Путин определил приоритет внешнеполитического курса России – защита интересов личности.

Поэтому организация обратилась с письмом к Президенту РФ, как гаранту Конституции, с целью выяснить его личное мнение на право существования АГС в российском правовом обществе. Полученный ответ еще раз подтвердил, что в России граждане продолжают оставаться наедине со своими проблемами. Отстаивая свое право, гражданин всегда виноват оттого, что нет закона, а если он и есть, то оказывается, что закон не правильно им понимается. Следовательно, спасение утопающих – дело рук самих утопающих. Вот почему наши соотечественники больше всех заинтересованы в создании правового гражданского общества, где граждане живут по одним законам и все перед ними равны. А как быстро будет формироваться это общество, во многом зависит от деятельности общественных некоммерческих организаций, которые не только сами участвуют в демократических

преобразованиях, но и активно привлекают к этой работе граждан.

*Юрий Вахрамеев,
председатель общественной организации
«Чернобыль – Экология – Помощь»,
Шиханы, Саратовская область*

Предлагаем вниманию читателей текст письма, с которым организация «Чернобыль – Экология – Помощь» обратилась к Президенту РФ, и ответ, полученный от заместителя секретаря Совета Безопасности, которому было поручено рассмотреть обращение чернобыльцев.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

В Вашем ежегодном послании к Федеральному Собранию Российской Федерации, «Какую Россию мы строим» было верно отмечено, что в России построен лишь каркас гражданского общества. Дальнейших конструктивных инициатив по развитию гражданского общества не проявляет ни власть, ни само общество. Одной из основных причин такого положения является нежелание власти говорить и сотрудничать с гражданским обществом, в котором общественные организации берут на себя смелость по защите прав и льгот различных категорий граждан (чернобыльцы, афганцы, и т. д.) перед органами власти. Общественные организации все чаще проявляют инициативу по установлению партнерских отношений с органами государственной власти для осуществления социально важных программ в обществе, в том числе и по защите прав граждан. Только в Саратовской области более 2500 организаций, и они в силу своих возможностей защищают права и льготы граждан. Да, действительно, за последнее время в стране произошли принципиальные перемены: Конституцией гарантированы дополнительные права и свободы личности, сформирована демократическая политическая система. Однако российские граждане продолжают отстаивать свои права, которые им были даны самим государством, на всем своем жизненном пути от рождения до старости. Большинство граждан свыкается с таким положением из-за отсутствия правовой грамотности, здоровья, смелости и постоянной боязни применения репрессий к себе и своим близким. Поэтому граждане объединяются и создают общественные организации, где они сообщая могут профессионально отстаивать свои права и льготы в различных инстанциях государственной власти. Эти общественные организации значительно ближе к обществу и людям, чем партии и различные политические движения.

В частности, это касается такого вопроса, как альтернативная гражданская служба (АГС). Конституция России, принятая в 1993 г., провозгласила право каждого гражданина на замену военной службы альтернативной гражданской службой. Однако в России неоправданно затянулся процесс создания механизма реализации этого права для молодых граждан. Важнейшим фактором, способствующим обострению данной ситуации в нашем обществе, является отсутствие на сегодняшний день Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе». Ситуацию с АГС надо оценивать как драматическую и негативную для нашего правового общества.

Общественные организации в различных регионах России по своей инициативе решают эту непростую задачу. Это очень наглядно проявилось на прошедшей 29 мая 2000 г. в Москве пресс-конференции «Молодежь на службе общества», где собрались представители многочисленных общественных организаций более чем из 30 регионов России с основной задачей оказать

содействие и помощь молодым гражданам в защите их конституционного права. Большинство участников этой пресс-конференции были офицеры и генералы запаса, которые стали заниматься проблемой АГС только в интересах укрепления Вооруженных Сил.

Еще недавно казавшаяся нонсенсом и западной теорией АГС для нашего общества стала обретать все большую поддержку не только среди молодежи, но и среди старшего поколения. Это объясняется тем, что, устраняя препятствия на пути реализации АГС в нашем обществе, можно решить следующие основные задачи: подтверждается реальное существование гражданского правового общества в России; обеспечивается проведение военной реформы в РФ, в том числе улучшается социально-психологический климат в армейских коллективах; утверждаются права и свободы молодых граждан в обществе.

Однако, стало очевидно, что, несмотря на необходимость такого решения и в ближайшее время федеральные органы власти этот вопрос не решат. Насколько это оправдано в наших социально-экономических и политических условиях, пока не ясно. Поэтому обращаемся к Вам как гаранту Конституции и Верховному Главнокомандующему Вооруженных Сил и хотим узнать Ваше личное мнение на проблему АГС и ее будущее в России. Ваше личное мнение даст веру и надежду гражданам, что в России существует демократическое правовое государство, где Конституция является основным правовым документом на всей территории Российской Федерации.

С искренним уважением,

Председатель Саратовской региональной общественной организации чернобыльцев и ветеранов войск РХБ защиты, подполковник запаса, кандидат технических наук Ю. Вахрамеев. Заместитель председателя Саратовской городской общественной благотворительной организации чернобыльцев и ветеранов войск РХБ защиты, подполковник запаса Н. Муравьев.

Ответ заместителя секретаря Совета Безопасности Российской Федерации В. Потапова от 18 октября 2000 года председателю Саратовской региональной общественной организации чернобыльцев и ветеранов войск РХБ защиты.

Уважаемый Юрий Васильевич!

Ваше обращение к Президенту Российской Федерации по поручению рассмотрено в аппарате Совета Безопасности Российской Федерации.

Право граждан замены военной службы альтернативной гражданской службой – это конституционная норма, и посягать на нее никто не собирается. Однако необходимо отметить, что для реализации этого права необходимо принятие федерального закона, который бы устанавливал механизм его реализации.

Сложность вопроса заключается в том, чтобы, как установлено в Конституции Российской Федерации, определить в федеральном законе «иные случаи», при которых военную службу можно заменить альтернативной гражданской службой, а также определить порядок ее прохождения. Здесь необходимо найти такие решения, которые были бы справедливы как к тем, кто воспользуется правом альтернативной службы, так и к тем, кто будет проходить военную службу, а учитывая недостаток призывных ресурсов, – не снизить боеспособность воинских частей.

Работа в этом направлении ведется как в федеральных органах исполнительной власти, так и в инициативном порядке депутатами Государственной думы.

Поэтому вызывает недоумение Ваше убеждение, что федеральные органы власти не решают этот вопрос. По всей вероятности, это вызвано Вашей

неосведомленностью о проводимой ими работе по разработке проекта закона об альтернативной гражданской службе.

ИНТЕГРАЦИЯ ПРАВООЩИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И НЕЗАВИСИМЫХ СМИ В ИНТЕРНЕТ

Предлагаем вашему вниманию отчет юристов Екатеринбургского информационно-правозащитного центра общества «Мемория» по разделу сайта проекта «Общественный Диалог» – интеграция правозащитных организаций и независимых СМИ в Интернет».

В разделе «Законодательство Свердловской области и права человека» юристы публиковали и комментировали законодательные и другие нормативные акты Свердловской области, затрагивающие неотъемлемые права человека и различные аспекты деятельности правозащитных и других неправительственных организаций, а также случаи нарушения властными и правоохранительными структурами прав граждан и организаций.

Также юристами Анастасией Мальцевой и Еленой Макей были прокомментированы законы Свердловской области «Об Уставном суде Свердловской области», «О собраниях (сходах), конференциях граждан в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области», «Об участии населения в охране общественного порядка на территории Свердловской области», «О гарантиях юридической помощи населению Свердловской области».

Особенно много негативных комментариев ведущих юристов и правозащитников вызвало Положение «О порядке проведения митингов, пикетов и других массовых мероприятий». Компетентное профессиональное мнение по последнему нормативному акту было высказано экспертами Независимого экспертно-правового совета (руководитель: кандидат юридических наук М.Ф. Полякова), которые указали на несоответствие ряда норм вышеуказанного Положения конституционным и международно-правовым нормам.

Кроме того, проанализированы правовые аспекты принудительного психиатрического освидетельствования и помещения на лечение на примере случая с гр. Винером В.А., гарантии которого на добровольное психиатрическое освидетельствование и госпитализацию были грубо нарушены ГП «Психиатрия». В настоящее время данный случай находится на контроле у Полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе и в прокуратуре.

Была оказана информационно-правовая поддержка в рамках кампании по правам избирателей Ассоциации в защиту прав избирателей «Голос», помещены юридические комментарии по нарушениям во время процесса голосования на избирательных участках.

В дальнейших планах помещение на сайте отчета о совместной работе со студентами Гуманитарного университета, которые организовали в студенческой общественной приемной при поддержке Информационно-правозащитного центра письменные консультации по письмам осужденных и арестованных.

*Елена Макей, Анастасия Мальцева,
Екатеринбург*

Давайте играть – и будем знать закон

За последние 10 лет жизнь россиян, их умонастроение, ценности в корне изменились. Последовавшая после не одного десятка лет тоталитарного режима перестройка привела страну к принятию новых ценностей – демократических, которые, в свою очередь, принесли в страну свои законы, новые и неизвестные гражданам России. Эти законы как были, так и есть – гласные и негласные. Гласные крепко закрепились в письменном виде в законодательстве уже Российской Федерации. Законы сразу же освоили юристы, адвокаты, экономисты, чтобы не только их хорошо исполнять, но и хорошо обходить. А что же российское население?

Прошло десятилетие демократического строя, а люди до сих пор не знают свои права и, само собой, законы, охраняющие эти права. Думаю, можно смело сказать, что россияне политически неграмотны, что особенно ярко выявляется на выборах: будь то городские или государственные, президентские или внутрикорпоративные. Очень многие вообще не пользуются своим правом голоса, а те, кто пользуется, по большей степени не могут нормально разобраться, кто из кандидатов (какая партия) действительно, то есть представляют собой реальные лица, борющиеся за блага для народа, а не для своего кошелька. В связи с этим на всяких выборах встает жесткая проблема неявики избирателей, что хорошо дает понять – люди не научились жить в демократическом обществе и пользоваться его преимуществами.

17 декабря в Екатеринбурге состоятся выборы в городскую Думу. Предвыборная гонка депутатов уже началась: на улицах, в подъездах, на подъездах, на заборах, в почтовых ящиках лежат, висят, валяются всевозможные плакаты, листовки, газеты, главная мысль которых – ВЫБЕРИ МЕНЯ! Различные организации, даже сказочные персонажи (Дед Мороз), призывают не только идти голосовать за них, но и вообще просто идти на выборы. Но не секрет, что многие горожане не хотят, не считают нужным идти на выборы, да впрочем, и вообще не верят, что их голос будет иметь какое-либо значение. А между тем голос, и еще один такой же, и еще один – как раз сыграют свою решающую роль для какого-нибудь нечестного кандидата.

Но ведь есть люди, которые хотят участвовать в выборах, но по каким-то причинам это для них затруднительно – к примеру, двойное гражданство, временная прописка, отъезд – а они даже не знают, куда и к кому обратиться за помощью в такой ситуации. Да и вообще, разве можно к кому-либо обратиться по этому поводу в нашем городе? Ведь ты никому не нужен! Сегодня каждый сам за себя!

А вот и нет! В Екатеринбурге есть такая организация, которая может и хочет просвещать население о его обязанностях и правах на выборах. Это Уральская региональная Ассоциация некоммерческих неполитических организаций «Голос», которая проводит мониторинг выборов в местные органы самоуправления и просвещение избирателей.

Я — студентка первого курса факультета журналистики, еще не участвовавшая в выборах из-за не достигнутого совершеннолетия, 21 ноября побывала со своими однокурсниками по приглашению руководителей Ассоциации на тренинге в помещении Екатеринбургского общества «Мемориал». Тренинг «Выборы: игра по правилам» заключался в увлекательной игре, в которой приняли участие студенты. Каждому была дана определенная роль: независимый журналист или наблюдатель, избирательная комиссия, милиционер, депутат, пришедший голосовать, и еще много других интересных персонажей.

Суть игры заключалась в том, что мы должны были «проиграть», смоделировать день выборов на избирательном участке. Каждый «актер» имел свою задачу: к примеру, «депутат» давал интервью на избирательном участке, активный агитатор развешивал листовки, избиратели (среди них бомжи, люди с двойным гражданством, люди без паспорта или прописки) приходили голосовать. Позже подводились итоги голосования, определялась победившая партия, итоги заносились в протокол. Все было, как на настоящих выборах — за исключением того, что происходило много нарушений закона, так как оказалось, что студенты почти не знакомы с законодательством и действовали кто наугад, а кто, припомнив что-то из рассказанного, увиденного или услышанного.

После окончания игры все вместе (и студенты, и тренеры) стали обсуждать спорные моменты наших действий, уже опираясь на законы РФ. Обсуждение было очень оживленным. Отмечалось каждое умное или

интересное высказывание или вопрос — а таких было множество. После длительного обсуждения был проведен блиц-опрос, связанный с предвыборными кампаниями. Ответы на эти вопросы были более грамотными, значит, мы усвоили, какие действия в выборных кампаниях являются правомерными, какие — нет, и что относится к грязным технологиям.

Я думаю, что такие тренинги нужно проводить не то чтобы чаще, а постоянно. Причем в играх задействовать не только студентов, но и все население. Ведь эти тренинги не агитируют голосовать за какого-нибудь Ивана Петровича потому, что он цены на хлеб снизит, и не агитируют игнорировать выборы или голосовать против всех. Нет, они нас учат закону, рассказывают о наших правах, объясняют, что только сообща мы можем сделать выбор, лучший для нас, если, конечно, таковой имеется.

Я бы хотела сказать огромное спасибо Ассоциации «Голос» и сотрудникам ЕО «Мемориал» за проведение этой акции. И, конечно, чтобы эта работа не стояла на месте, ведь люди, действительно, нуждаются в таких тренингах. Понятно, что не каждый, чтобы узнать свои права, будет сидеть и вычитывать Конституцию, да и разве она имеется в каждом доме? Куда лучше, поиграв в ролевую игру, узнать нужную информацию, которую обязан знать каждый гражданин РФ.

*Евгения Лабор,
студентка 1 курса PR (журфак) УрГУ,
Екатеринбург*

Политические преследования в странах СНГ

Принципиальная позиция

В июне 2000 года Хельсинкская Ассоциация Республики Армения обратилась с письмом к депутатам ПАСЕ и ко всем заинтересованным организациям, в котором были приведены факты нарушений прав человека в республике за период с 1995 по июнь 2000 года. Хельсинкская Ассоциация считает, что факты, представленные в письме, являются достаточным основанием для временного приостановления обсуждения вопроса о членстве Армении в Совете Европы.

В Армении данное обращение было воспринято как угроза национальной безопасности. Упреки посыпались как на организацию, так и на ее председателя Микаэла Даниеляна, которого власти и провластная партийная элита обвинили в «измене Родине» и требовали начать уголовное преследование. Вся кампания проводилась через правительственные и партийные СМИ, при молчаливом согласии существующих правозащитных организаций. Все это говорит об отсутствии в Армении гражданского общества и негативном отношении властей республики к демократическим ценностям, а рекомендации ПАСЕ воспринимаются как нежелательные, но обязательные «условия игры».

Несмотря на давление, Хельсинкская Ассоциация продолжает отстаивать свою позицию в вопросе о членстве Республики Армения в Совете Европы.

За четыре месяца ситуация в области прав человека, представленная в письме от 28 июня, не изменилась, более того, Хельсинкская Ассоциация зарегистрировала ряд новых вопиющих нарушений фундаментальных прав и свобод человека.

А именно, за этот период:

При невыясненных обстоятельствах три человека скончались в КПЗ и СИЗО Армении (все дела закрыты за отсутствием состава преступления).

За отказ от воинской службы были осуждены 6 человек, 8 находятся под арестом в ожидании суда. Все они представители религиозной организации «Свидетели Иеговы». Общее количество осужденных и арестованных составляет 37 человек.

Продолжается заказанный властями политический процесс над лидером партии «Новый Путь», директором учебного комплекса «Мхитар Себастиан» Ашотом Бляном. В ходе процесса представители прокуратуры так и не смогли доказать предъявленное ими же обвинение, но, несмотря на это, потребовали у суда приговорить Бляна к 8-ми годам тюремного заключения. Обвинение зачитывалось в пустом, оцепленном спецназовцами зале, в отсутствие обвиняемого, т.е., по сути, заседание суда было закрытым.

Вооруженными структурами МВД были разогнаны две мирные акции протеста:

в июле, — перед резиденцией президента, демонстрация организации «Солдат и Право» (родители, потерявшие своих сыновей в национальной армии в мирное время). По мнению этой организации, общее количество погибших военнослужащих национальной армии в мирный период (с 1995 по 2000г.) составляет около 3 800 человек.

в октябре перед представительством Миссии ООН в Армении, пикет беженцев.

В результате антипрезидентского митинга и демонстрации 30 октября, организованных международной независимой ассоциацией «XXI век», к

различным срокам административного ареста были приговорены не только лидер ассоциации Аркадий Варданян, но и представители других политических партий и общественных организаций, принимавших участие в акции протеста. Только по официальной информации обвинение было вынесено 17 гражданам. Некоторым приговоры выносились в ночное время, без адвокатов, на закрытых судебных заседаниях. Сотрудники правоохранительных органов мешали работе журналистов, запрещая проводить фото- и видеосъемку, отбирая уже отснятый материал. По крайней мере, два журналиста были задержаны при исполнении своего профессионального долга.

Продолжаются незаконные задержания представителей сексуальных меньшинств сотрудниками правоохранительных органов с целью получения выкупа. В частности, известны, по крайней мере, три случая, когда граждане, боясь огласки, физического давления и

возбуждения уголовного дела, заплатили по 300 долларов США. В двух случаях Хельсинкской Ассоциации удалось остановить произвол.

В связи с представленными фактами Хельсинкская Ассоциация продолжает утверждать:

Армении еще рано становиться полноправным членом Совета Европы;

все рекомендации или хотя бы их большая часть, данные экспертами Совета Европы, должны быть выполнены властями республики до вступления Армении в Совет Европы, а не после него;

членство Армении в Совете Европы не должно зависеть от членства Азербайджана.

*Хельсинкская Ассоциация Республики Армения
7 ноября 2000 г.,
Ереван*

О предварительных результатах выборов Президента Кыргызской Республики в Бишкеке

Анализ и обобщение данных, полученных от уполномоченных представителей, доверенных лиц и наблюдателей, свидетельствуют о том, что выборы Президента Кыргызской Республики в г. Бишкек полностью сфальсифицированы. Это подтверждается выборочными опросами избирателей на участках и другой информацией, полученной от граждан Бишкека.

Фактически на избирательных участках г. Бишкек проголосовали 94420 избирателей, или 25%, из которых 31450, или 33,3% проголосовали за А. Атамбаева, 30920, или 32,7% за А. Акаева, 19142, или 20,3% за О. Текебаева, 3841, или 4,1% за М. Эшимканова, против всех проголосовали 6401 избирателей, или 6,8%.

Наряду с множественными фактами нарушений на избирательных участках выявлены следующие виды нарушений: подброс бюллетеней, голосование по одному паспорту за двух, трех человек, отстранение наблюдателей, агитация за А. Акаева рядом с избирательными участками.

В Бишкеке в полном объеме был использован «казахский» вариант фальсификаций выборов. Об этом нам сообщил по телефону в ночь с 29 на 30 октября не назвавший свое имя член политической партии пенсионеров, который, с его слов, являлся одним из авторов заявления в ЦИК о нецелесообразности демонстрации на телевидении агитационных роликов О. Текебаева. Он сказал, что раскаивается в своем поступке, и, чтобы сгладить свою вину, заявил, что зять одного из претендентов на должность президента, затратив миллион долларов, привез из соседнего Казахстана в г. Бишкек около 500 человек, которые, объединившись в

мобильные группы по 20 – 30 человек, в течение дня по специальной схеме объезжали все избирательные участки города и голосовали за А. Акаева. Во избежание недоразумений эти специальные группы «избирателей» сопровождалась сотрудниками спецслужб Кыргызстана.

Мы этому не поверили, но сотрудники таможни и ГАИ Бишкека подтвердили, что в день выборов границу Кыргызстана пересекли семь автобусов «Икарус» с пассажирами, а город был наводнен десятками легковых автомашин с казахскими номерами.

Наши наблюдатели, работавшие в день выборов на избирательных участках по месту своего постоянного жительства, обратили внимание на то, что сотни незнакомых людей голосовали на их участках. Они в течение дня периодически приходили целыми группами, создавая очередь к одному и тому же члену участковой избирательной комиссии, выдававшему им бюллетени для голосования.

Таким образом, можно предположить, что в Бишкеке усилиями этих групп «избирателей» более чем в два раза была завышена явка избирателей и с их помощью в г. Бишкек один из кандидатов к 30920 реально проголосовавшим за него избирателям получил дополнительно 106 тысяч голосов «специзбирателей» и таким образом выиграл выборы в столице.

Анализ и проверка результатов выборов по г. Бишкек и другим регионам республики продолжается.

Предвыборный штаб О. Текебаева 31.10.2000 г.

Протоколы заседания конгресса США Вторая сессия 106 созыва: резолюция № 397 Палаты Представителей

Вашингтон, 2 ноября 2000 г.

Принимая во внимание: что начиная с 1992 года государства Центральной Азии, а именно Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан, являются государствами-членами Организации по

безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и добровольно взяли на себя все обязательства ОБСЕ, включая обязательства в области прав человека, демократии и соблюдения норм права;

что своим вступлением в ОБСЕ страны Центральной Азии еще раз подтвердили свое признание того факта, что каждый человек имеет право на свободу мысли, совести, религии и вероисповедания, самовыражения, объединений, мирных собраний и демонстраций, свободу от необоснованного ареста и задержания, а также пыток или любого другого жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания, а в случае состава преступления право на справедливое и публичное судебное разбирательство;

что страны Центральной Азии как государства-члены ОБСЕ взяли на себя обязательства по построению и продвижению демократии как единственно возможной системы правления и обязаны проводить свободные выборы через разумные промежутки времени, уважать право граждан занимать должности в политической или общественной системе без каких бы то ни было ограничений, уважать право отдельных граждан и групп беспрепятственно образовывать политические партии, а также предоставлять партиям и отдельным лицам, выразившим желание участвовать в выборах, доступ к средствам массовой информации безо всякой дискриминации;

что общей тенденцией политического развития на территории всей Центральной Азии является появление президентов, власть которых намного превосходит власть любых других структур, ни один из которых не допустил реального противостояния на выборах, отложил или отменил выборы, исключил участие в выборах серьезных соперников или как-либо иначе обеспечил контроль над результатами выборов;

что некоторые лидеры и правительства Центральной Азии в самом зародыше задушили образование новых политических партий или отказались зарегистрировать оппозиционные партии, бросали в тюрьмы, прибегали к насилию или выслали из страны деятелей оппозиции;

что в последние недели усилились столкновения между ИДУ и правительственными войсками Кыргызстана и Узбекистана;

что правительства Центральной Азии имеют право защищать себя от внутренней и внешней угрозы, которую представляют мятежники, радикальные религиозные группировки и другие антидемократические элементы, которые прибегают к насилию как средству политической борьбы;

что действия центрально-азиатских правительств имеют тенденцию к усилению этой внутренней и внешней угрозы вследствие применяемых ими репрессий внутри страны, что оставляет немного возможностей отдельным гражданам и группам лиц выражать свое недовольство или иначе принимать участие в политическом процессе на законных основаниях;

что в Казахстане Президент Нурсултан Назарбаев распустил парламент в 1993 году и повторно в 1995 году, когда им были отменены уже намеченные на определенное время президентские выборы, и продлил срок своих президентских полномочий до 2000 года с помощью референдума, проведенного с серьезными нарушениями;

что 10 января 1999 года Президент Назарбаев был переизбран на досрочных президентских выборах, а его основной соперник был отстранен от участия в выборах за участие в митинге незарегистрированной организации «За честные выборы», а ОБСЕ пришла к выводу, что эти выборы не соответствовали международным нормам;

что парламентские выборы, прошедшие в Казахстане в октябре 1999 года, отмеченные массовым вмешательством властей в ход выборов, также не соответствовали нормам ОБСЕ, что подтверждает Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ);

что 22 июня 2000 года парламент Казахстана одобрил внесенный законопроект о наделении Президента Назарбаева многочисленными пожизненными полномочиями и привилегиями;

что независимые средства массовой информации в Казахстане, которые в прошлом пользовались относительной свободой, сейчас находятся под постоянным давлением, переходят в проправительственные руки или закрываются, что практически не оставляет возможности для выражения независимых или противоположных взглядов, таким образом ограничивая способность прессы критиковать или комментировать президентскую кампанию, целью которой является нахождение у власти в течение неограниченного периода времени, а также критиковать и комментировать коррупцию в высших эшелонах власти;

что под эгидой ОБСЕ правительством Казахстана было инициировано проведение «круглых столов» с представителями ряда оппозиционных партий и общественных организаций, целью которых является исправление несовершенства избирательного законодательства, а теперь перед правительством стоит задача привлечения к этим обсуждениям других оппозиционных партий и общественных организаций, выступающих за более всесторонний национальный диалог;

что оппозиционные партии могут вести работу в Кыргызстане, а парламент в прошлом неоднократно демонстрировал некоторую независимость от Президента Аскара Акаева и его правительства;

что 3 оппозиционные партии Кыргызстана были вычеркнуты из партийных списков, а наиболее серьезным кандидатам от оппозиции не дали принять участие во втором круге парламентских выборов, состоявшихся в феврале – марте 2000 года, и их победа на выборах стала невозможной из-за вмешательства властей, что нашло свое отражение в отчете Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ);

что состоявшийся после выборов ряд уголовных процессов над лидерами оппозиции, имевших явную политическую окраску, и недавние случаи дисквалификации других потенциальных кандидатов на сомнительных лингвистических основаниях вызывает глубокую озабоченность справедливостью хода избирательной кампании и перспектив проведения 29 октября 2000 честных президентских выборов;

что деятельность независимых и оппозиционных средств массовой информации в Кыргызстане существенно ограничивается, включая судебные преследования, инициируемые правительственными чиновниками по обвинениям в клевете;

что в Таджикистане в результате гражданской войны, разразившейся в начале 1990-х, погибли около 50 000 человек, а военное противостояние вынудило Президента Имомали Рахмонова пойти в 1997 году на соглашение с исламскими и демократическими оппозиционными группировками и согласиться на коалиционное правительство;

что свободные и справедливые выборы и другие демократические шаги в Таджикистане дают надежду на примирение правительства и сил оппозиции, преодоления наследия гражданских войн и установления основы для построения гражданского общества;

что Президент И. Рахмонов был переизбран в ноябре 1999 года 96 процентами голосов на выборах, на которых не было наблюдателей от ОБСЕ из-за отсутствия условий, необходимых для честного соперничества между кандидатами;

что первые многопартийные выборы в истории Таджикистана были проведены в феврале – марте 2000 года, и в них приняли участие ранее враждующие партии, однако выборы были проведены вразрез обязательствам ОБСЕ, а 11 человек, включая известного кандидата, были убиты;

что в Туркменистане, управляемом Президентом Сапармуратом Ниязовым, не соблюдается ни одно из признанных во всем мире прав человека, включая свободу слова, собраний, ассоциаций, вероисповедания, движений, а попытки осуществлять эти права жестоко подавляются;

что Туркменистан помещает своих политических противников в психиатрические больницы;

что в Туркменистане установлен культ личности Президента Ниязова, а любая политическая оппозиция находится под запретом, все средства массовой информации подвергаются жестокой цензуре и официально зарегистрирована всего одна политическая партия – Демократическая партия, возглавляемая Президентом Ниязовым;

что Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ), объясняя свое решение отсутствием условий, необходимых для проведения свободных и справедливых выборов, отказалось направить своих представителей на парламентские выборы, состоявшиеся в декабре 1999 года;

что позднее Президент Ниязов организовал голосование в Народном Совете в декабре 1999 года, которое по существу сделало его пожизненным президентом;

что в Узбекистане, которым руководит Президент Ислам Каримов, не зарегистрирована ни одна оппозиционная партия и в парламенте представлены только проправительственные партии;

что в Узбекистане все оппозиционные политические партии и лидеры были вынуждены уйти в подполье или выехать из страны, все средства массовой информации подвергаются цензуре, а попытки распространять оппозиционные газеты могут привести к тюремному заключению;

что власти Узбекистана возложили главную вину за взрывы, которые имели место в Ташкенте в феврале 1999 года, на лидера оппозиции, судили и признали виновными некоторых из его родственников и других близких к нему людей в результате судебных расследований, которые не соответствовали никаким нормам ОБСЕ, а также на других судебных заседаниях, куда не допускались ни общественность, ни представители международного сообщества;

что в Узбекистане, как свидетельствуют узбекистанские и международные правозащитные организации, у полиции и органов безопасности стало обычной практикой подбрасывать членам политической оппозиции и религиозным активистам наркотики и другие улики;

что Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ), объясняя свое решение отсутствием условий, необходимых для проведения свободных и честных выборов, не направило других своих наблюдателей, кроме небольшой группы экспертов, на декабрьские парламентские выборы 1999 года и отказалось от любого участия в президентских выборах, прошедших в январе 2000:

Палата представителей (*параллельная резолюция Сената последует отдельно*) постановляет, что Конгресс:

(1) выражает глубокую обеспокоенность в связи с наблюдаемой тенденцией среди лидеров центрально-азиатских государств добиваться неограниченного срока президентских полномочий и их стремлением манипулировать конституцией, выборами, а также

законодательными и судебными системами для достижения этой цели;

(2) обращается к Президенту, Госсекретарю, Министру обороны и другим официальным лицам США с призывом при каждой возможности на встречах с лидерами центрально-азиатских государств поднимать вопрос о серьезных нарушениях в области соблюдения прав человека, включая невыполнение ими обязательств перед Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в области демократии и норм права;

(3) призывает Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан обеспечить соблюдение своих обязательств как стран-членов ОБСЕ в области прав человека, демократии и правовых норм, особенно в отношении проведения свободных и честных выборов, не исключая участие всех кандидатов, а также разрешить независимым и оппозиционным партиям и кандидатам участвовать в выборах на равных основаниях и иметь своих представителей в избирательных комиссиях всех уровней, допустить к выборам неправительственных и политических наблюдателей от разных партий и международных наблюдателей;

(4) призывает дилеров Центральной Азии предоставить независимым и оппозиционным средствам массовой информации возможность беспрепятственно работать, не боясь никаких преследований и ограничений, отменить уголовные наказания и сроки тюремного заключения, накладываемые по обвинениям в клевете на государственных или общественных должностных лиц, и в ходе предвыборных кампаний обеспечивать независимым и оппозиционным партиям и кандидатам доступ к государственным средствам массовой информации на равном основании;

(5) напоминает лидерам центрально-азиатских стран, что выборы до тех пор не могут считаться честными и свободными, пока каждый гражданин не может принять участие в политическом процессе на равных основаниях, без угрозы запугивания или опасения репрессий, будучи уверенным, что абсолютно все права человека и основные свободы будут соблюдаться;

(6) призывает правительства Центральной Азии, севшие за «круглый стол» переговоров с представителями оппозиции и независимых сил, провести серьезный и всесторонний национальный диалог на основе равноправного участия сторон, где нашли бы отражение меры по проведению свободных и честных выборов, и настоятельно рекомендует странам, еще не начавшим проведение подобных «круглых столов», приступить к их реализации;

(7) призывает лидеров Туркменистана и Узбекистана осудить и предпринять эффективные шаги для прекращения систематических попыток и других видов жестокого обращения, к которым прибегают власти в борьбе со своими политическими и другими противниками, разрешить регистрацию независимых и оппозиционных партий и кандидатов и провести регистрацию независимых правозащитных организаций;

(8) обращается к правительствам Центральной Азии, которые ведут военные действия против мятежников, с призывом соблюдать международные нормы, регулирующие проведение подобных кампаний, обеспечить, чтобы в этих действиях не страдало мирное население, и не использовать такие кампании, чтобы оправдать дальнейшее наступление на политическую оппозицию или нарушения своих обязательств в области прав человека перед ОБСЕ;

(9) обращается к Администрации США обсудить с правительствами других стран-членов ОБСЕ возможные последствия участия в ОБСЕ любого государства региона, неприкрыто и грубо нарушающего свои обязательства перед ОБСЕ в области прав человека, демократии и правовых норм;

(10) просит радиостанции «Голос Америки» и «Радио Свобода» расширить свое вещание на Центральную Азию настолько, насколько это необходимо, поставив во главу угла предоставление жителям этого региона доступа к объективной информации и программам,

подготовленным в духе уважения прав человека, правовых институтов и норм права.

По материалам бюллетеня «Политические и религиозные преследования в странах СНГ», сводка новостей за ноябрь 2000 года, № 9

По следам публикаций «Хроники МХГ»

Дорогая редакция «Хроники МХГ»!

Спасибо за очередной – 13-й номер бюллетеня. С неослабевающим вниманием слежу (и не только по вашему бюллетеню) за сообщениями о Чечне.

Обращение правозащитного центра «Мемориал» к членам ПАСЕ, помещенное в № 13 «Хроники МХГ», подтверждает, что практически нет ощутимого улучшения в положении многострадального народа Чечни, над которым продолжают глумиться федеральные войска. То, что описано в обращении «Мемориала», вызывает и гнев, и слезы, и недоумение. Недоумение потому, что о безобразиях федералов в Чечне продолжают писать и говорить «Хроника МХГ» да еще Анна Политковская из «Новой газеты». Остальные СМИ вдруг заболели слепотой, глухотой и немотой. Дополнительные доходы, обеспеченные высокими мировыми ценами на нефть, позволили существующему правительству адаптировать под себя самую радикальную оппозицию.

Я отношу себя к давнишним сторонникам Явлинского и «Яблока». Я симпатизировал Явлинскому, когда он выступал хотя бы с робкими миротворческими инициативами. Отчего же теперь оглохло, ослепло и онемело то же самое «Яблоко»? Ведь оно было единственным нашим голосом. Или голос обретается только в ходе очередной выборной кампании?

Я поддерживаю позицию правозащитного центра «Мемориал» и желаю ему и «Хронике МХГ» не ослаблять внимания к судьбе чеченского народа до окончательного решения вопроса.

*Леонид Романов,
Омск*

Объявления

Вы можете обратиться к Уполномоченному по правам человека в РФ

Приемная заявлений граждан

С апреля 1999 года в Аппарате Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации по адресу Москва, ул. Мясницкая, д. 47, комната 110 действует приемная заявлений граждан. Проезд до метро «Красные ворота», «Чистые пруды», «Тургеневская». Телефоны: (095) 207 3069, 207 1922. Часы приема: с 9.30 до 16.00 в рабочие дни. Выходные: суббота и воскресенье.

В соответствии с Федеральным конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» Уполномоченный рассматривает жалобы граждан Российской Федерации и находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства на решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном или административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе.

Жалоба должна быть подана Уполномоченному не позднее истечения года со дня нарушения прав и свобод заявителя или с того дня, когда заявителю стало известно об их нарушении.

Жалоба должна содержать фамилию, имя, отчество и адрес заявителя, изложение существа решений или действий (бездействия), нарушивших или нарушающих, по мнению заявителя, его права и свободы, а также сопровождаться ксерокопиями решений судебных или административных органов, принятых по его жалобе.

По информации аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ

Пикет Комитета антивоенных действий

Уважаемые коллеги!

Комитет антивоенных действий (КАД) вот уже 10 месяцев каждый четверг с 17.30 до 19 часов проводит санкционированные пикеты на площадке перед Новопушкинским сквером (напротив памятника А.С. Пушкину, на другой стороне Тверской улицы). Его основные темы: защита прав россиян в связи с трагическими событиями в Чечне и предотвращение милитаризации России. Осуществляется сбор подписей под петицией против войны в Чечне и жертвований на лекарства для беженцев.

Мы приглашаем представителей общественных организаций и частных лиц присоединиться к нам со своими плакатами. Ждем ваших инициатив по улучшению работы Комитета. Мы надеемся, что площадка, которую мы держим, станет территорией по распространению и апробации идей миротворчества, милосердия и правозащиты.

Для консультаций и обсуждения ваших инициатив звоните, пожалуйста, по телефону (095) 267-2286. Дмитрий Бродский, Елена Батенкова – группа «Обратная связь».

Новые адреса организаций

Уважаемые читатели, сообщаем вам, что у Карельской региональной общественной организации (КРОО) «Правозащитник» появился электронный адрес: pravo.S.N.G.48@onego.ru, а у Автономной некоммерческой организации (АНКО) «Открытая библиотека» и Карельского регионального общественного христианского благотворительного фонда (КРОХБФ) «Духовность и благодеяние»: s_gd@karelia.ru.

АНКО «Открытая библиотека» – публичный центр правозащитной, юридической, социальной и духовной информации. КРОХБФ «Духовность и благодеяние» – христианский благотворительный фонд с программой «Кризисный телефон доверия» и другими программами: «Служба посещений тюрем», «Благодеяние в действии» и пр.

*Сергей Гуськов,
председатель Совета КРОО «Правозащитник»*

Дорогие читатели!

Коллектив бюллетеня «Хроники Московской Хельсинкской группы» сердечно благодарит авторов материалов, присылаемых в редакцию.

Мы хотим, чтобы в «Хронике МХГ» публиковались материалы о правозащитном движении по всей России и обращаемся к вам с просьбой помочь нам в этом.

Ждем ваших откликов на прежние публикации, писем о деятельности правозащитных организаций в вашем регионе, предложений об улучшении качества нашей работы.

Поздравляем Вас с наступающим Новым Годом и Рождеством Христовым!

Желаем Вам счастья, здоровья, благополучия и успехов во всех начинаниях!

Редакция «Хроники МХГ»

Содержание № 16 (72)

Поздравление

День рождения Сергея Пашина – стр. 1

Юбилей

Л. Алексеева. Пятое декабря – День рождения правозащитного движения в СССР – стр. 1

Мы помним

И. Золотусский. Талант бесстрашия (к 70-летию со дня рождения Владимира Максимова) – стр. 2

Акции

Соб. корр. Институт Уполномоченного по правам человека в РФ под угрозой – стр. 4

Е. Беляков, Д. Бродский. Каждый решает для себя (деятельность Комитета антивоенных действий) – стр. 5

Обсуждается в Москве

О реформе судебной системы, суде присяжных и правовом обществе (интервью с С. Пашиным) – стр. 7

Выступления и заявления

Б. Альтшулер. Защита прав детей (письменное представление ежегодному Совещанию ОБСЕ по реализации «третьей корзины» Хельсинкского Заключительного Акта) – стр. 9

Инициативы

ПЦ «Мемориал». «Чеченские» дела рассматриваются Страсбургским судом – стр. 11

Партнеры МХГ

Уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации (списки комиссий по правам человека в РФ и субъектах РФ) – стр. 12

В регионах

Е. Дмитриева. Юридическая клиника при Нижнетагильском правозащитном центре – стр. 15

Ю. Вахрамеев. Защита интересов личности наша забота (общественная организация «Чернобыль – Экология – Помощь» защищает права призывников) – стр. 15

Е. Макей, А. Мальцева. Интеграция правозащитных организаций и независимых СМИ в Интернет – стр. 17

Е. Лабор. Давайте играть – и будем знать закон (Екатеринбург, выборы в городскую думу) – стр. 17

Политические преследования в странах СНГ

Хельсинкская Ассоциация Республики Армения. Принципиальная позиция (о членстве Республики Армения в Совете Европы) – стр. 18

О предварительных результатах выборов Президента Кыргызской Республики в Бишкеке – стр. 19

Протоколы заседания конгресса США (Вторая сессия 106 созыва: резолюция № 397 Палаты Представителей) – стр. 19

По следам публикаций «Хроники МХГ»

Письмо в редакцию с благодарностью за публикацию ПЦ «Мемориал» о Чечне – стр. 22

Объявления

Вы можете обратиться к Уполномоченному по правам человека в РФ (о приемной заявлений граждан) – стр. 22

Пикет Комитета антивоенных действий – стр. 22

Новые адреса организаций – стр. 23

Благодарность за присылаемые материалы – стр. 23

Адрес редакции: 103045, Москва, Большой Головин переулок, дом 22, строение 1, комната 8.

Тел./факс (095) 207-7404, 207-1632. E-mail: icpd@online.ru, infcenter@mtu-net.ru

Редактор Елена Гришина

Информационный бюллетень выходит при поддержке Westminster Foundation for Democracy и National Endowment for Democracy
Распространяется бесплатно