

Мы помним

Памяти Галины Старовойтовой

20 ноября 2000 года исполнилось два года со дня гибели Галины Старовойтовой, необыкновенной женщины, незаурядной личности, которая играла яркую роль на политической сцене страны – сопредседателя движения «Демократическая Россия», сопредседателя партии «ДемРоссия», депутата Государственной думы, члена Московской Хельсинкской группы. Она, несомненно, оставила живой след в сердцах и душах людей. В этот день Галину Васильевну вспоминали только родные, близкие друзья и соратники.

К сожалению, центральные средства массовой информации уделили слишком мало внимания скорбной дате: небольшой сюжет на телевидении, да 4 – 5 публикаций в центральной прессе, 3 из которых принадлежат «Русской мысли».

Предлагаем вашему вниманию интервью с Юлием Рыбаковым, напечатанное в № 4341 «Русской мысли», в котором есть воспоминания о Галине Васильевне, ее роли в становлении и построении демократического общества в России и мощном влиянии на мировоззрение людей.

Чисто политическое убийство

С Юлием Рыбаковым беседует Ильмира Степанова

– Юлий Андреевич, что, на Ваш взгляд, изменилось в демократическом движении после смерти Галины Старовойтовой?

– Она была одним из инициаторов процесса объединения демократических сил. Когда в Петербурге проходили выборы в Городское собрание, мы вместе создали общественную организацию «Северная столица», которая не выдвигала собственных кандидатов, а была связующим звеном между «Яблоком», «Демократическим выбором России», ОВР и другими демократическими партиями. Мы пытались помочь им найти общий язык. Тогда благодаря усилиям Галины Старовойтовой этот процесс начался. И в том, что сегодня существует «Союз правых сил», в который вошли «Выбор России», «ДемРоссия», «Новая сила», «Голос России» и еще целый ряд общественно-политических организаций, – это во многом ее заслуга. Конечно, гибель политика и человека такого масштаба – невосполнимая утрата, но ее усилия не пропали даром. Сегодня идет процесс консолидации: в сознании людей начинает укрепляться, что демократы – это СПС. Я надеюсь, что произойдет сближение с «Яблоком» и к очередным думским выборам мы все-таки придем в одной колонне.

– Следствие по делу об убийстве Галины Старовойтовой ведется уже на протяжении двух лет. Как Вы считаете, почему оно тянется так долго, и есть ли надежда, что убийцы будут найдены?

– ФСБ и МВД России ищут криминальную подоплеку преступления, в то время как это чисто политическое убийство. Ощущается абсолютное равнодушие к поиску истины. Более того, были предприняты неоднократные попытки дискредитировать Галину Васильевну в глазах общественности. Следователи, например, откровенно говорили журналистам и свидетелям, которых допрашивали, что ненавидят демократов, что никакой политикой в деле Старовойтовой не пахнет, это только деньги и вообще, мол, за ней числится много «всякого темного». Впрочем, если бы у следствия был хоть малейший повод что-либо подобное заявлять официально, они бы уже давно это сделали.

Я обратился со специальными запросами в МВД и ФСБ. Из МВД мне ответили, что подобной информации журналистам они не давали, а ФСБ отпартовала, что преступников продолжают искать, но обнаружить ни заказчиков, ни исполнителей никак не могут. Зато де попутно обезвредили десятки банд, изъяли целые арсеналы автоматов, пулеметов и полтора вагона патронов... Я уверен: убийц не найдут, потому что трудно искать самих себя.

– На чем основано Ваше довольно смелое утверждение, что это преступление – дело рук спецслужб?

– Подготовка убийства была слишком серьезной и профессиональной. Совершенно очевидно, что действия в Петербурге согласовывались с информацией, поступавшей из Москвы. В течение дня Старовойтова трижды переигрывала свою поездку в Питер. Сначала не оказалось билета на самолет, и она решила ехать поездом. Позже ей позвонили и сказали, что билет нашли, но она все равно еще точно не знала, поедет ли. Потом все-таки поехала... Судя по всему, Галину Васильевну встречали в аэропорту и отслеживали ее маршрут. Она сначала на несколько минут заехала к родителям, потом вышла, села вместе со своим помощником Русланом Линьковым в служебную машину и поехала домой. Здесь, как рассказывает Линьков, их подрезала какая-то машина. Она выскочила вперед и умчалась в ту же сторону...

После убийства много говорили о деньгах, которые Старовойтова якобы везла с собой и которые стали причиной убийства. Но, во-первых, я прекрасно знаю, что никаких денег не было и не могло быть, потому что кампания по выборам в законодательное собрание уже заканчивалась; во-вторых, никто сегодня не возит деньги в полиэтиленовом мешке. А 800 долларов, которые у нее были в сумочке, убийцы даже не тронули... Я думаю, что действовали спецслужбы, но не обязательно ФСБ. Сегодня различные спецслужбы работают на крупных финансовых магнатов, есть они и у некоторых политических партий. А кадровый состав этих спецслужб – как правило, старые гбэшники.

– Юлий Андреевич, на пленарных заседаниях

Государственной думы Вы сидели рядом с Галиной Васильевной. Что Вам вспоминается об этом трехлетнем периоде совместной работы?

— Мы часто обсуждали все, что происходило в зале и за его пределами. Советовались, шутили, негодовали. Поскольку мы оба, как и десяток других депутатов-демократов, не входили ни в одну из фракций или депутатских групп (по-настоящему своих не было, а в чужие — не хотелось), то, в соответствии с регламентом, предоставлявшим преимущества депутатским объединениям, мы могли получить слово на заседании только в последнюю очередь. Но и тут существовала опасность, что спикер-коммунист г-н Селезнев, увидев, что микрофон намеревается получить кто-либо из независимых демократов, свернет дискуссию... Он делал это не раз. Боролась мы с этим, собирая подписи о предоставлении слова кому-либо из нас по общему поручению. И часто от нашего имени выступала именно Старовойтова. Ее выступления всегда вызывали злобу у левой, «красной» части зала. Подчас доходило до криков, свиста и оскорблений. А спикер-коммунист и его коллеги по президиуму никогда не препятствовали хамству своих соратников, охотно сокращая наше время выступлений. Так случилось и в тот день, когда Дума впервые обсуждала антисемитские высказывания генерала Макашова, в которых он грозился отправить в могилу десяток-другой «жидов».

За пару дней до этого по инициативе Иосифа Кобзона несколько депутатов, в том числе и мы с Галиной Васильевной, направили в Генеральную прокуратуру коллективный депутатский запрос, в котором просили провести правовой анализ публичных выступлений «нового ефрейтора». На следующий день мне позвонили из отдела кадров Думы и спросили, согласен ли я, чтобы депутату Макашову дали мой домашний адрес. На вопрос, зачем ему это, мне ответили, что генерал собрался судиться с теми, кто обратился в прокуратуру по поводу его выступлений, а для предъявления иска ему нужно указать адреса своих обидчиков. Я не возражал, полагая, что генералу не составит труда выяснить адрес и без меня. А потом узнал, что тот же интерес он проявил и к адресу Старовойтовой. Позже, когда депутаты наконец приступили к обсуждению его публичных антисемитских

высказываний, мы услышали от члена ЛДПР г-на Митрофанова, что Дума «делает из Макашова жертву, преувеличивая его безобидные шалости». Посоветовавшись, мы решили, что нужно рассказать депутатам о «шалостях» генерала с домашними адресами своих оппонентов. Выступить поручили Старовойтовой.

Пленарное заседание вела тогда член КПРФ Горячева. Увидев поднятую руку Галины Васильевны, она долго ее «не замечала», а потом предложила закрыть прения, на что ее соратники охотно согласились. Макашов адреса получил, но до суда дело так и не дошло.

— Зато вскоре после убийства Старовойтовой в суд обратился Селезнев...

— Да, он требовал моральной и денежной компенсации за острую статью, которую Галина Васильевна опубликовала в газете «Северная столица». Она заявляла, что председатель российского парламента публично лоббирует интересы некой общественной организации, учредителями которой стали высшие чины спецслужб, предприниматели и ученые мужи прокоммунистической ориентации. В полном соответствии с традициями большевизма, преследовавшего своих врагов аж до седьмого колена, Селезнев потребовал компенсации уже не от убитого противника, а от его идейных наследников и соратников... Похоже, Старовойтова даже после расстрела осталась для коммунистов противником, с которым им приходится бороться...

— В Думе годовщина смерти Галины Васильевны как-то отмечается?

— Нет. Никак не отмечается. Об этом там даже не вспоминают. Отмечает только наша партия — собираемся, вспоминаем Галину Васильевну... Совместно с семьей Старовойтовой мы издали буклет с ее фотографиями, создали музей в ее общественной приемной на Большой Морской в Петербурге. Но сейчас здание поменяло собственника, стоимость аренды возросла, и я не уверен, что нам удастся потянуть эти расходы. Но как бы там ни было, главное — Галину Васильевну помнят люди. Когда я прихожу на ее могилу в Александро-Невской лавре, там всегда лежат букеты живых цветов...

«Русская мысль», № 4341, 16–22 ноября 2000 г.

«Даниэль. Надо ломать»

Сначала фамилии «Даниэль и Синяевский» произносились шепотом. Их арест за переправку за рубеж «порочающих строй» произведений означал: времена «оттепели» кончились. Позже их имена звучали уже громко, с «либеральным» пафосом. Сегодня их, увы, вспоминают все реже. О своем отце рассказывает Александр Даниэль, историк, активист (это определение было выбрано не без колебаний) общества «Мемориал».

— Поэт Генрих Сапгир однажды сказал, что у Юлия Даниэля в глазах была «извечная усталость». Вы отца тоже знали «усталым»?

— Я знал его разным. После лагерей — да, наверное. Он, человек мягкий и абсолютно не категоричный, стал жестче.

— Как Ваш отец воспринимал свою специфическую известность?

— Никак. Он был ею не приручен.

— Сколько Вам было лет в 65-м?

— Пятнадцать.

Досье «ВМ»

Юлий Даниэль, писатель, поэт, переводчик, диссидент. Родился 15 ноября 1925 года в Москве. Воевал, был ранен. Окончил филфак областного пединститута, вслед за своим другом Андреем Синяевским (псевдоним Абрам Терц) опубликовал на Западе в начале 60-х несколько повестей и рассказов под псевдонимом Николай

Аржак. За это в 1966 году был осужден на 5 лет лагерей. Умер в декабре 1988 года.

— Для Вас арест отца был неожиданностью?

— Нет. Когда я приехал к нему в январе на зимние каникулы (отец жил в Москве, а мы с мамой — в Новосибирске), он дал мне почитать повесть «Говорит Москва». Потом спросил: «Ну как?» А я важно, со всем снобизмом интеллигентского ребенка тех времен: «Ну, вполне ничего и довольно талантливо». И тут он сказал: «Это я написал». Я, признаться, ничего, кроме наивной гордости, не почувствовал. Никакого внимания на то, что это подпольное заграничное издание, не обратил и не испугался. Я знал, что за «это» могут посадить, но реально было другое — вот, отец пишет. Потом уже понял, зачем он дал мне книгу: гзбисты уже дышали в затылок, дело шло к аресту. Наверное, хотел, чтобы арест не стал для меня шоком.

— Но шок все-таки был?

– Нет. Отец четко сработал. Восьмого сентября, еще не зная об аресте Синявского, он улетел к нам в Новосибирск. На следующий день его вызвали в местное управление ГБ, 12-го ему велели вернуться в Москву. Арестовали во «Внукове». Почему не в Новосибирске – не знаю, может быть, сэкономили казенные деньги, в Москву-то он вернулся за свои средства.

– Он Вам писал из лагерей?

– Да. Выяснилась следующая вещь: по правилам лагерного распорядка он может отправлять два письма в месяц, а ему – кто угодно и сколько угодно. И он писал в ответ огромные «общие» письма. Когда письмо приходило, собирались большой компанией, читали вслух. Для иногородних корреспондентов снимали копии. Мне кажется, в письмах отец нашел свой жанр. Только что мы их издали: огромный том – рассуждения о литературе, обо всем и ни о чем, никаких потуг на значительность.

– А почему его перевели из лагеря во Владимирскую тюрьму?

– Дело вот в чем. Когда отца привезли в мордовские лагеря, их с Синявским сразу же разделили (однодельцев всегда старались «разбить»), и они ни разу не встречались. Отношение к ним было дифференцированным. К Даниэлю – очень жестким: его проверяли на прочность. Синявский – матерый антисоветчик. Написал много крупных вещей, к тому же по табелю о рангах он выше – член Союза писателей, кандидат наук, новомировский критик. А Юлий Маркович... Ну что? Поэт-переводчик, к тому же (хоть на суде оба и не признали себя виновными) в последнем слове произнес несколько фраз, из которых следовало: его позиция менее жесткая. Значит, слабое звено. Значит, надо ломать. И в аварийную бригаду определили, с его фронтовой искалеченной рукой, и в карцер сажали, и в ПКТ (помещение камерного типа – внутренняя тюрьма). В 67-м перевели в маленький лагерь на отшибе, в котором легче было гадости делать. В общем, прокрутили по полной программе. Оказалось, что бессмысленно. Отец себя выдержал.

– Сработала логика противостояния?

– Именно. Они как рассуждали? Ты так не прогнулся – значит, мы попробуем иначе. Ах, ПКТ не помогает? Значит, во Владимирскую тюрьму – он там провел год и два месяца.

Дело еще вот в чем: отец был человек необыкновенно контактный. Андрей Донатович – созерцатель, философ, «сам по себе», в лагере был не бог весть как общителен. А у отца были две «стихии» – люди и книжки. Вокруг него, естественно, стали объединяться национальные землячества, на которые разбит всякий порядочный

лагерь. Для начальства это самое неприятное. Юлий Маркович – поэт-переводчик, живущий в чужих культурах, и те же кавказские землячества – его родная стихия. Прибалты? Украинцы? То же самое: он переводил Драча, Коротича... Со многими лагерными украинцами (на Украине как раз прошли аресты среди творческой интеллигенции) у него были общие знакомые!

– Он был щедр на дружескую похвалу?

– Нет. В лучшем случае он мог сказать: «Неплохо. Мне нравится». Иногда, правда, любился в какое-нибудь стихотворение. Тогда говорил: «Каково!»

Не был аналитиком, не любил раскладывать по полочкам ни людей, ни литературу. Не считал себя писателем, категорически этого слова избегал. «Я – литератор», – говорил он. Если просили высказаться более определенно, отвечал: «Поэт-переводчик». Он все беллетристические вещи писал сразу набело, а переводы черкал до бесконечности. Я думаю, что на самом деле он был неплохой писатель. Но, помимо этого, он был гениальным читателем. Мы так и называли книгу фразой из письма – «Я все сбиваюсь на литературу».

– Как он воспринял перестройку?

– Спокойно, что меня удивило. Правда, он уже действительно очень устал, его мучили болезни, ему было трудно жить, но интерес к окружающему сохранялся. Как-то обмолвился: «А что еще могло быть?» Для него ход событий был естественен. Это мы думали, что все на века.

По-моему, в самые последние дни он испытывал тревогу. В «Говорит Москва» есть фрагмент о кровопролитии в Нагорном Карабахе, написанный в 60-м году, – в 88-м его все цитировали. А отца очень злили рассуждения о пророчествах: «Глаза надо было иметь, тоже мне пророчество».

Он абсолютно равнодушно принял свою «политическую» реабилитацию – юридическая произошла после смерти. Да, стали писать о деле Синявского и Даниэля, стали публиковаться его стихи и даже проза – но воспринял ли он, что «Юность» опубликовала «Искушение»? За месяц до смерти ему было уже совсем плохо.

– Вы всегда были близки?

– Всегда. «Провалов» не было, но и «лобызаний» тоже. Я его чувствовал, мне кажется, и он меня тоже. Говорят, мы очень похожи.

– Когда говорят «Юлий Даниэль», Вы себе какого Даниэля представляете?

– Я его себе представляю... на диване. Он очень любил писать и читать на диване. Я тоже люблю.

Беседовала Дарья Акимова,
«Вечерняя Москва», № 213, 14.11.2000

Обсуждается в Москве

Первый Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека

22 ноября в московском Институте развития прессы состоялась пресс-конференция, на которой было объявлено о созыве первого в истории России Всероссийского чрезвычайного съезда в защиту прав человека. Его проведение намечено на 20 – 21 января 2000 года.

Открывая пресс-конференцию, Сергей Ковалев сказал, что происходящее в стране наступление на права человека вызывает у правозащитников большую тревогу. И самое опасное – равнодушие общества к той реальной угрозе, которая нависла над каждым из нас. Цель съезда – убедить прогрессивную часть общества не оставаться

пассивным зрителем, выработать эффективные способы влияния на политиков, хотя бы на тех из них, которые причисляют себя к демократам. «Мы обеспокоены нынешним политическим развитием страны. Нельзя сказать, что вектор этого развития направлен совсем уж назад. Но власть, я полагаю, собирается воспользоваться методами прошлого, постепенно модернизируя общество в нужном ей духе. У нас нет паники, – есть, понимание, что демократическим силам надлежит объединиться, не остаться пассивными зрителями происходящего в стране, а быть активной составляющей общества, если угодно – оппозицией власти», – добавил

Сергей Ковалев.

«Первая тенденция, на которую следует обратить внимание, – отлучение общества от влияния на власть. Это происходит путем давления на общественные организации, которые не могут зарегистрироваться, кроме того, теряется интерес к диалогу с неправительственными организациями. Мы и потому должны поднять голос, что скоро нас не услышат», – констатировала сопредседатель организации «Гражданское содействие» Светлана Ганнушкина. И в подтверждение своих слов привела пример, что в 1966 году на парламентских слушаниях по проблемам Чечни она, представляя свою организацию, была третьим содокладчиком, а в этом году ей дали слово, когда зал уже опустел.

Сергей Григорьянц, руководитель ОФ «Гласность» предложил вниманию многочисленных журналистов, присутствующих на пресс-конференции, постановление правительства о порядке регистрации проектов и программ технической помощи, на основании которого правительство вводит контроль над любым финансированием неправительственных организаций, приходящим из-за рубежа. Постановление поручает Министерству финансов «устанавливать соответствие заявленных проектов и программ технической помощи национальным приоритетам».

Исполнительный директор Центра-музея им. А.Д. Сахарова Юрий Самодуров, также участник пресс-конференции, заметил, что «одной из задач съезда является выработка и реализация общенациональных программ противодействия авторитарным угрозам. Способны ли люди, которые приедут, выработать серьезную позицию?»

Пресс-конференция привлекла на удивление большое число журналистов. Не все еще опубликовали статьи в своих изданиях, некоторые аргументировали это тем, что съезд соберется еще не скоро.

Тем не менее, читатели «Хроники МХГ» должны себе ясно представлять, как будет проходить съезд и какие уже теперь намечены выступающие и темы докладов. В № 14(70) «Хроники МХГ» мы уже публиковали программу съезда. Теперь предлагаем для читателей, которые интересуются этой темой, информацию, предоставленную Оргкомитетом съезда, о возникновении идеи съезда, главных его темах и возможностях эти темы представить.

Соб. корр.

Информационная справка о подготовке Всероссийского чрезвычайного съезда в защиту прав человека

В июне 2000 года Марина Евгеньевна Салье предложила провести правозащитный съезд. Для организации съезда 1 июля 2000 г. в Музее и общественном центре имени Андрея Сахарова по предложению Инициативной группы «Общее действие» (Инициативная группа «Общее действие» – собрание более 30 представителей правозащитных организаций Москвы и отдельных правозащитников) состоялась Межрегиональная рабочая конференция правозащитных организаций. Участники Конференции единодушно выразили мнение, что сложившаяся в России ситуация требует решительных действий от всех, кому дороги принципы демократии, правового государства, приоритета прав человека.

Для выработки методов таких действий, поиска путей консолидации структур гражданского общества на Конференции было решено провести Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека. Членами Оргкомитета съезда стали все участники Конференции,

почетным председателем Оргкомитета была избрана Е.Г. Боннэр.

Необходимость созыва Чрезвычайного съезда связана с нарастающей угрозой правам и свободам человека. Наступление на права граждан идет по всем направлениям: сворачивается судебная реформа, активизировались нападки на свободную прессу, усиливается милитаризация государства и общества, игнорируется право граждан на здоровую окружающую среду, предлагаются законопроекты, ущемляющие самые различные права граждан.

Серьезнейшая угроза правам человека, перспективам демократического развития России – планы номенклатурного изменения Конституции Российской Федерации, в первую очередь тех ее глав, которые гарантируют соблюдение прав и свобод граждан. Еще один жизненно важный вопрос – продолжающаяся война в Чечне, сопровождающаяся наиболее грубыми и массовыми нарушениями прав человека и норм гуманитарного права.

По решению Конференции, рабочая группа съезда сформирована из представителей московских организаций – участников Конференции, на основе Инициативной группы «Общее действие», с привлечением представителей других организаций.

Активное участие в подготовке съезда принимают: Абрамкин В.Ф. – Общественный центр содействия реформе уголовного правосудия, Алексеева Л.М. – Московская Хельсинкская группа, Арутюнов М.Г. – Международная правозащитная ассамблея, Бабушкин А.В. – Комитет «За гражданские права», Бахмин В.И. – Московская Хельсинкская группа, Богораз Л.И. – правозащитница, Борщев В.В. – Московская Хельсинкская группа, Вахнина Л.В. – редактор бюллетеня «За мирную Россию», Ганнушкина С.А. – Комитет помощи беженцам «Гражданское содействие», Гефтер В.М. – Институт прав человека, Графова Л.И. – Форум переселенческих организаций, Григорьянц С.И. – Общественный фонд «Гласность», Гришина Е.Л. – Информационный центр правозащитного движения, Гудсков Н.Л. – Общественный фонд «Гласность», Ихлов Е.В. – Движение «За права человека», Касаткина Т.И. – Правозащитный центр «Мемориал», Ковалев С.А. – депутат Государственной думы, Ланда М.Н. – правозащитница, Левинсон Л.С. – редактор электронного бюллетеня «Законотворческий процесс в Государственной думе», Миронов В.И. – Независимый экспертно-правовой совет, Москаленко К.А. – Центр содействия международной защите, Ойвин В.Н. – Общественный фонд «Гласность», Орлов О.П. – Правозащитный центр «Мемориал», Пашин С.А. – Независимый экспертно-правовой совет, Полякова М.Ф. – Независимый экспертно-правовой совет, Пономарев Л.А. – Движение «За права человека», Самодуров Ю.В. – Музей и центр имени А. Сахарова, Симонов А.К. – Фонд защиты гласности, Смирнов С.А. – Группа «Правозащитная сеть», Сорокин С.Е. – Движение против насилия, Черный Э.И. – Коалиция «Экология и права человека».

Информационную и экспертную поддержку оказывают многие московские и региональные организации.

В работе съезда примут участие правозащитные организации различных направлений деятельности (защита свободы слова, прав вынужденных переселенцев, заключенных, призывников и многие другие), иные неправительственные организации (экологические, женские, молодежные), для которых правозащита – лишь одно из направлений деятельности, а также свободные профсоюзы.

Предложения Оргкомитета

Программа съезда выстроена в соответствии с его чрезвычайным характером. Ключевым проблемам будут посвящены пленарные доклады, с которых непосредственно начнется обсуждение практических действий неправительственных организаций. Та же тематика будет представлена в секциях. Мы надеемся, что участники съезда подготовят для работы в секциях материалы, позволяющие осветить самые острые проблемы с точки зрения опыта работы в конкретной сфере деятельности.

В частности, в каждой секции, по нашему мнению, необходимо рассмотреть вопросы: какие действия органов власти, в том числе законодательные инициативы, представляют угрозу для прав и свобод человека; каковы необходимые изменения законодательных и иных нормативных актов, определяющих права различных групп населения.

На этой основе можно будет выработать требования к властям, обсудить стратегию и тактику общенациональных кампаний по наиболее острым проблемам.

Кроме того, каждой секции будет предложено выделить время для обсуждения проблем деятельности неправительственных организаций – усилившееся давление государства на структуры гражданского общества, вытеснение общественности из судебного процесса, пути консолидации гражданского общества.

Документы, выработанные в секциях, станут основой общих резолюций съезда.

Одна из основных задач съезда – представить обществу развернутые и аргументированные доказательства реальных угроз правам, свободам и законным интересам личности и различных социальных групп, чтобы предложить программу действий для противостояния этим угрозам.

Мы предлагаем участникам съезда представить тексты сообщений, характеризующие эти угрозы, преимущественно на основе фактов последних нескольких месяцев, для публикации в сборнике материалов съезда.

Среди задач съезда мы видим и задачи просветительского характера. Здесь целесообразно сосредоточиться на двух основных направлениях, обозначенных в концепции съезда.

Большинство наших граждан не осознает жизненной значимости правозащитных статей Конституции, ведь она до сих пор не стала эффективным инструментом защиты их прав, особенно экономических и социальных. Это произошло во многом потому, что сами граждане не имеют опыта законных действий в защиту своих прав. Однако такой опыт уже накоплен правозащитными и другими общественными организациями. Члены этих организаций в повседневной практике обращаются к законам и их основе – Конституции и лучше других осознают ее значение. Поэтому особую обеспокоенность вызывают планы изменения конституционного строя России назначаемым властями номенклатурным «Конституционным собранием».

На съезде будет организована работа пресс-центра, для которого участники съезда могут подготовить различные материалы, в том числе на жизненных примерах показать, на какие статьи Конституции гражданин может опираться в конкретной ситуации; каковы наиболее серьезные нарушения этих статей и к чему они приводят.

Сегодня, в отличие от «первой чеченской войны», действия федеральных сил в Чечне встречают поддержку значительной части населения. Однако, по данным социологических опросов, в последнее время намечается определенное снижение поддержки этой войны. Это связано с несоответствием заявленных целей и результатов, с многочисленными жертвами среди военнослужащих, со все более очевидной жестокостью этой войны, с тем, что эта жестокость и беззаконие все явственнее выплескиваются за пределы Чечни и растекаются по всей России.

Весьма желательными были бы подготовленные участниками съезда для пресс-центра материалы, освещающие различные аспекты губительного влияния войны в Чечне на российскую действительность: участвовавшие во многих регионах случаи незаконных и жестоких действий силовых структур, социальная незащищенность и постстрессовый синдром возвратившихся участников боевых действий, милитаризация общественного сознания, раздувание ксенофобии, восстановление цензуры. Надо помочь нашим гражданам осознать: ТАКАЯ война губительна для самой России; борясь с терроризмом, нельзя самим применять бандитские методы.

На съезде предполагается обсудить возможные механизмы координации дальнейших действий различных структур гражданского общества.

Ранее Оргкомитетом съезда было принято решение о том, чтобы часть докладов готовилась в соавторстве с региональными коллегами. После некоторых дискуссий и согласований список докладчиков выглядит так: угроза правовому государству и конституционному основанию демократии в стране – Ковалев С.А.; судьба судебной реформы: возврат к репрессивно-карательному режиму страны – Пашин С.А.; массовые нарушения прав человека и гуманитарный кризис как следствие применения вооруженной силы в стране – Блинусов А.Ю. (Рязань), Орлов О.П.; наступление государства на гражданское общество – Григорьянц С.А.; гражданский контроль над силовыми структурами и закрытыми учреждениями – Борщев В.В.; наступление на социально-экономические и трудовые права граждан – Пономарев Л.А., Котляр Т. М. (Обнинск); гласность и свобода слова в России – Пасько Г.М. (Владивосток), Симонов А.К.; массовые нарушения экологических прав граждан – Никитин А.К. (Санкт-Петербург), Яблоков А.В.; государство и права личности – на примере миграционной политики – Ганнушкина С.А., Мусаева Э. (Назрань); о результатах мониторинга по правам человека в регионах России – Алексеева Л.М.

По мере поступления новой информации о съезде она будет рассылаться, а также размещаться в Интернете на сервере Human Rights online на сайте Правозащитной сети <http://www.hro.org>.

Контактные данные:

Адрес: 107120, Москва, ул. Земляной вал, д. 57, стр. 6; **факс:** 917-26-53

(с обязательной пометкой «Для рабочей группы Оргкомитета Съезда»).

E-mail: Congress@sakharov-center.ru

Людмила Вахнина,
координатор ИГ «Общее действие»,
Москва

Российские правозащитники голосуют за ратификацию устава МУС

III конференция «Международный уголовный суд и позиция России», организованная российской коалицией в поддержку Международного уголовного суда (МУС) прошла в октябре текущего года в Москве. На открытии конференции руководитель Общественного фонда «Гласность» Сергей Григорьянц определил главную задачу на данный момент: коалиция намерена добиваться ратификации Римского статута МУСа, подписанного российской стороной в сентябре 2000 года.

Международный уголовный суд, решение, о создании которого было принято в 1998 году на международной дипломатической конференции в Риме, является важнейшим институтом международного права. Инициаторами создания МУС выступили именно неправительственные организации.

Одной из важнейших целей неправительственных организаций, входящих в Международную коалицию в поддержку МУС, должен стать контроль за применением этого универсального международного правового инструмента, создающего предпосылки прочных гарантий обеспечения международного правосудия.

Членами российской коалиции в поддержку Международного уголовного суда являются: ОФ «Гласность», Институт международного права, «Солдатские матери Санкт-Петербурга», Независимый экспертно-правовой совет и другие.

В конференции приняли участие представители Правового департамента МИД РФ, Информационного центра ООН в Москве, Главного государственного правового управления Президента РФ, Центра международного права и гуманитарных проблем при Дипломатической академии МИД РФ, Антимилитаристской радикальной ассоциации, организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга» и других общественных и государственных организаций.

На конференции обсуждались новые задачи Коалиции в связи с необходимостью ратификации Устава МУС, оценивались шансы на его ратификацию Федеральным собранием РФ, исследовались обязательства, принимаемые Россией ратификацией устава МУС, а также влияние этого события на внутреннюю и внешнюю политику страны.

Перед коалицией стоит серьезная задача – ускорение ратификации Устава МУС и развертывание для этого широкой общественной кампании воздействия на Государственную думу, Совет Федерации, а также на ведомства, с которыми в соответствии с законом о заключении международных договоров согласовывается подписание и ратификация необходимых документов.

Многие выступающие на конференции подчеркивали необходимость объединения усилий общественных организаций, призывающих к подписанию Россией Устава МУС.

По замыслу составителей устава, МУС должен не подменять национальную судебную систему, а дополнять и стимулировать ее: 18 судей и прокурор не могут решить все вопросы, связанные с геноцидом, военными преступлениями, преступлениями против человечества и агрессией. Признавая эффективность механизмов Римского статута в целом, российская сторона добивается корректировки некоторых моментов, сопряженных с возможными нарушениями международного права и законодательных норм стран-участниц соглашения. Ст. 74 прилагаемых к статуту «Правил и процедур суда» предусматривает, что суд

может обязать свидетеля – если его показания принципиально важны для обвинения – предоставить сведения, которые могут быть впоследствии использованы против него. Сторонники такой позиции обходят ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, исключая такую принуждение, обещая свидетелю иммунитет. Однако, по заключению Главного государственного правового управления аппарата Президента РФ, таких гарантий МУС обеспечить не сможет, поскольку суд национальной юрисдикции имеет право осудить свидетеля за преступление, вмененное на основании его показаний в международном суде. Закрытая процедура слушаний не спасет его от возможных уголовных преследований, поскольку открытый обвинительный приговор МУСа должен включать в себя показания, на которых он основывается, и данные об их источнике.

Некоторые недочеты обнаруживают и пункты, касающиеся сексуального насилия. Инициативы объединений по защите прав женщин способны поколебать презумпцию невиновности, отмечают правозащитники: в «Правила и процедуры суда» вошли положения, нарушающие баланс между соблюдением прав потерпевших женщин и прав обвиняемого. В частности, суд не примет как доказательство невиновности согласие со стороны потерпевшей, если оно было дано в угрожающей ситуации, когда жертва не может проявить свою волю искренне и бесспорно. Таким образом, бремя доказывания ложится на обвиняемого.

Ратификации Римского статута, по мнению юристов-международников, препятствуют расхождения с Конституцией РФ, поэтому формулировки статута сейчас специально уточняются. По действующей Конституции в России запрещена экстрадиция российских граждан, для таких случаев редакторы статута предлагают использовать термин «передача»: гражданина передают под международную юрисдикцию, а не конкретному иностранному государству. По уставу МУСа в отношении глав государств и правительств, а также дипломатов иммунитеты не действуют. Из-за этого, например, Германии и Франции перед ратификацией Римского статута пришлось менять законодательство и делать нарушающее неприкосновенность исключение специально для МУСа. Российский президент не обладает полным иммунитетом, поскольку законом предусмотрена возможность импичмента. Если президент совершит преступление, подпадающее под юрисдикцию МУСа, Госдума будет обязана начать процедуру отрешения от должности. Таким образом, Римский статут, по мнению инициаторов его ратификации, должен гарантировать, что независимо от государственной политики и характеристик национальной судебной системы любые преступные действия, совершенные от имени государства, не останутся безнаказанными.

Прошедшая конференция была конструктивной и дала серьезные результаты. Впервые представители государственных структур, в частности Министерства иностранных дел, открыто высказали свое положительное мнение о деятельности неправительственных организаций в деле ратификации Государственной думой ФС РФ устава Международного уголовного суда.

*Соб. корр.,
по материалам Общественного фонда «Гласность»*

8-я конференция «КГБ: вчера, сегодня, завтра»

24 – 25 ноября в Музее и общественном центре им. А.Д. Сахарова состоялась 8-я конференция «КГБ: вчера, сегодня, завтра», организованная общественным Фондом «Гласность». С предыдущей, 7-й конференции прошло три года, за это время в России произошли многие существенные изменения, сказавшиеся на серьезной перемене места и роли спецслужб в государстве и обществе, что и определило актуальность проведения новой конференции.

Дискуссия на конференции была разделена на 4 основных блока. Пленарные заседания были подчинены основной теме «Роль российских спецслужб в управлении страной». Этой теме были посвящены выступления председателя Фонда «Гласность» Сергея Григорьянца, письменный доклад Олега Калугина, присланный из США, и др. Серьезного внимания заслуживает тот факт, что многие ключевые посты в государстве, помимо президента, занимают выходцы из спецслужб, что начинает сказываться на характере управления страной. При этом серьезную озабоченность вызывают связи спецслужб с криминальными структурами, о чем говорили Владимир Иванидзе и Станислав Лекарев. Немаловажным являлся анализ, проведенный проф. Юрием Савенко, менталитета работников спецслужб с точки зрения психиатрии.

В последние годы наметились попытки некоторых спецслужб, особенно контрразведки, «доказать свою востребованность и незаменимость» при одновременном катастрофическом падении профессионализма. Это прослеживается в фальсификации все большего количества «дел о шпионаже»: за Александром Никитиным последовали Григорий Пасько, Игорь Сутягин, Владимир Щуров, Владимир Сойфер, Валентин Моисеев... Фальсификации носят весьма грубый характер, однако прокуратура и суд далеко не всегда

имеют смелость игнорировать давление ФСБ, сфабриковавшей дела. О «шпиономании» говорили на специальной секции конференции, которой руководил Эрнст Черный.

Усиливается давление властей на общественность. Это проявляется в отказе официально регистрировать и перерегистрировать общественные объединения, попытках контролировать расходование ими собственных средств и т.д. Часто к борьбе с «неудобными» общественными организациями (экологическими, правозащитными и другими) привлекаются спецслужбы. В некоторые организации внедряются агенты и провокаторы, против других выдвигаются обвинения в подготовке террористических актов. В борьбе с новыми религиозными организациями ФСБ координирует свои действия с православными епархиями. О таких фактах и тенденциях говорилось на секции «Спецслужбы и общественные организации» (руководитель – Сергей Григорьянец), в работе которой приняли участие докладчики из многих регионов России.

Секция «Спецслужбы и информация» (руководитель Юрий Вдовин) рассматривала участвовавшие попытки установить контроль за информацией и введения цензуры, в том числе многочисленные законодательные инициативы, в задачи которых входит препятствование гражданам получать и распространять информацию.

Конференция, на которой в общей сложности присутствовало более 120 человек, позволила обобщить разрозненные материалы и сформировать целостное видение роли спецслужб в управлении обществом, оценить те опасности, которые из этого следуют, и одновременно понять возможные способы противодействия этим негативным тенденциям.

ОФ «Гласность»

Законотворческий процесс в Государственной думе

В выпуске: принят закон об административных судах; о пленарных заседаниях 15, 17, 22, 23 и 24 ноября; внесенные законопроект

Спецправосудие для президента

22 ноября 2000 года принят в первом чтении проект федерального конституционного закона «О федеральных административных судах в Российской Федерации», внесенный Верховным судом РФ. Старания председателя Лебедева увенчались успехом – «против» не выступила ни одна из фракций.

Одобренная редакция проекта, существенно отличающаяся от внесенной двумя неделями ранее, была утверждена Пленумом Верховного суда 31 октября 2000 года. С учетом первой ноябрьской каникулярной недели обкатка текста в Думе не составила и 10 дней – такая скорость развивается только по особому заказу. Многие законы, и весьма нужные (людям, но не власти), плывут в Думе годами. Здесь же – без обсуждений, без парламентских слушаний. Очевидно, что лоббистских усилий судебного руководства для столь головокружительного полета было недостаточно – ветер дул в паруса из Кремля.

Что же получает власть?

В ближайшей перспективе, если закон окончательно будет принят, она получит спецсостав Верховного суда по делам особой государственной важности. Для Кремля это уже немало. Дела об обжаловании актов и решений президента и правительства будут рассматриваться тогда не любым судьей Верховного суда, коих множество и над подбором которых при ельцинской вседозволенности был ослаблен контроль, а лишь десятком специально отобранными «лучшими» судьями. Что гарантирует Кремль от судебных неожиданностей.

В субъектах же Федерации будет еще лучше: там спецсоставы «на первом этапе» будут сформированы из трех судей – они и только они будут рассматривать все жалобы на региональную власть. Один состав будет – «тройка» на все случаи, так что не обойдешь их и не объедешь.

Это называется (у Лебедева и в газетах) сделать суд более независимым.

В пояснительной записке говорится откровеннее: по некоторым делам «в свете осуществляемой реформы государственной власти» должны приниматься

«правильные» решения. Иными словами, нужен управляемый суд по таким делам. Остальные – ладно, как получится, так и решайте, можно и «неправильно».

То, что говорится при этом о якобы имеющих явиться вскоре окружных судах, которые и разорвут дескать связку судебной и местной власти, – «писано вилами на воде». Принятый в первом чтении законопроект сам по себе ни к чему такому не приведет, так как окружные и межрайонные суды создаваться будут по другим федеральным законам. Будут ли такие законы и когда – неизвестно. Пока же спецпроизводство начнется в тех судах, какие есть.

Это будет судебная элита. Искать у этих судей справедливости не придется.

Кремлевские аналитики ломали головы – как сделать суд еще послушнее и собласти при этом видимость законности и даже назвать все это судебной реформой. Придумали.

Никто в зале заседаний не спросил Лебедева, докладывавшего законопроект, а что это собственно такое – административное судопроизводство? По словам Лебедева, сказанным незадолго до того и без прессы, ни один из уважаемых академических институтов не смог выдать Верховному суду приемлемого определения административной юстиции. Так уж сложилось исторически, что под административным всегда понимали производство по делам об административных правонарушениях. Придется теперь переучиваться нашим ученым. На сей же раз обошлись и без определения – уж больно закон нужен. Создадим суды – а там разберемся зачем.

Лишь три депутата высказались при обсуждении «против» – Е. Лахова («ОВР»), А. Баранников и В. Семенов («Единство»). Проголосовали же «против» четверо – названные, плюс В. Коптев-Дворников, тоже «Единство» (все трое представляют в «Единстве» движение «Поколение Свободы»). Десять членов «СПС» не голосовали (все – «Выбор России»). Не голосовала и значительная часть «Российских регионов». В. Похмелкин («СПС»), горячо возражавший в кулуарах против законопроекта, выступил таким образом, что во втором чтении многое нужно улучшить, и нажал на кнопку «воздержался».

При все при том, протестуя против принятия законопроекта, не остается ничего другого как постараться максимально улучшить его (или хотя бы нейтрализовать) поправками. Если не удастся как-нибудь замотать эту инициативу.

Законопроект таков, что переписать придется практически все.

1. Определение административного судопроизводства и перечень административных дел (в первом чтении к таковым отнесены и дела, «связанные с государственной тайной», и дела о ликвидации общественных объединений, и дела по налоговому законодательству);

2. Разграничение компетенции создаваемых административных судов с арбитражными судами (об их существовании авторы проекта «забыли», хотя сегодня часть дел такого рода рассматривается именно арбитражем);

3. Установление подсудности таким образом, чтобы Верховный суд не был столь удобно избавлен, в случае учреждения окружных судов, от рассмотрения жалоб на федеральные органы власти (принятый текст относит обжалование актов и решений федеральных министерств и ведомств к юрисдикции окружных судов, оставляя Верховному суду только президентские и правительственные акты и решения) и таким образом, чтобы исключить распределение подсудности по конкретным делам Верховным судом по собственному усмотрению, а не законом;

4. Порядок назначения судей административных судов (проект предусматривает назначение судей административных судов президентом по представлению Председателя Верховного суда РФ без согласования кандидатур с законодательным органом субъекта Федерации);

5. Территориальность окружных и межрайонных административных судов (об их количестве и местонахождении проект умалчивает);

6. Правила административного судопроизводства, которое должно строго соответствовать Закону РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» и главой 24-1 ГПК РСФСР. В принятой редакции определяется, что в межрайонных административных судах производство по жалобам осуществляется профессиональными судьями единолично. Однако согласно ст. 239-6. ч. 1 ГПК РСФСР жалобы на действия государственных органов и должностных лиц, нарушающие права и свободы граждан, могут быть рассмотрены судьей единолично только с согласия лица, подавшего такую жалобу. При отсутствии такого согласия дело рассматривается с участием народных заседателей. Сокращение общественного представительства в судебном процессе противоречит статье 32 (части 5) Конституции и не будет способствовать независимому рассмотрению жалоб граждан на действия должностных лиц.

Заседания Думы 15 – 24 ноября

17 ноября 2000 года в первом чтении принят проект закона «О внесении изменений и дополнений в статью 60 Жилищного кодекса РСФСР». Проект внесен правительством еще в марте 1997 года и предусматривает сохранение жилого помещения за осужденными к лишению свободы в течение всего срока отбывания наказания.

В старой формулировке п. 8 ст. 60 Жилищного кодекса (ЖК) сохранение жилого помещения за осужденным на срок свыше 6 месяцев не допускалось. Однако еще 23 июня 1995 года Постановлением Конституционного суда РФ эта норма была признана не соответствующей Конституции и утратила силу. Изменить данную новеллу законодательство надлежало еще 5 лет назад. Сделано же это было (да и то пока в первом чтении) не только с опозданием, но и формально, так как внесение только этой поправки ничего сегодня не меняет. Постановление Конституционного суда действует с момента принятия, жилище за осужденными сохраняется. Задачей же законодателя должно было стать решение сложных правовых вопросов, возникающих в связи с защитой права осужденного на жилище: использования жилого фонда в случае, если осужденный проживал один, гарантии прав осужденного в случае приватизации жилья, сноса, переселения семьи, реализации этой нормы в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы (которые также имеют шанс выйти на свободу). Правительство же предложило Думе подтвердить установленное Конституционным судом, не озаботившись всем комплексом связанных с этим проблем.

Намеченные к рассмотрению на 22 ноября законопроекты, легализующие ввоз в Россию облученного ядерного топлива, были исключены из повестки дня по предложению авторов и перенесены на более поздний срок.

Проект федерального закона «О внесении дополнения в статью 50 Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды» разрешает ввоз на территорию РФ облученных тепловыделяющих сборок из иностранных государств в целях временного хранения и (или) переработки.

Проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об

использовании атомной энергии» предусматривает возможность осуществления лизинга тепловыделяющих сборок ядерных реакторов.

Проект федерального закона «О специальных экологических программах реабилитации радиационно загрязненных регионов Российской Федерации, финансируемых за счет поступлений от внешнеэкономических операций с облученным ядерным топливом» предлагает «выбивать клин клином» — реабилитировать загрязненные регионы за счет средств, получаемых от дополнительного загрязнения.

Проекты, лоббируемые Минатомом, вносятся руками депутатов, достойных быть названными: В. Войтенко («Народный депутат»), С. Гвоздева («Единство»), М. Гришанков («Народный депутат»), К. Зайцев («Регионы России»), В. Кадочников («КПРФ»), В. Каретников («Единство»), Е. Лигачев («КПРФ»), Г. Леонтьев («Народный депутат»), Р. Нигматулин («Регионы России»), В. Опекунов («ОБР»), А. Пузановский («Народный депутат») и членами Совета Федерации Н. Ганзой и С. Рябухиным.

Мощный десант Минатома и «независимых академиков», высадившийся в Думе накануне рассмотрения, видимо, не довел дело до конца — неуверенные в победе, загрязнители отложили рассмотрение проектов.

Если уговоры не подействовали, в ход, наверное, пойдут деньги — слишком жирный кусок разыгрывается.

Минатом и его агентура утверждают, что потенциальный риск для людей и природы при ввозе «не более 20 тыс. тонн» ядерных отходов «не только не возрастет, но и существенно уменьшится» за счет появления денег, необходимых для реабилитации загрязненных территорий. Голосуя же на референдуме против ввоза отходов, «житель России», оказывается, «нанесет вред себе, но главное — своим детям и внукам. И вред непоправимый: внешний рынок ждать не будет». Похоже, речь здесь идет о детях и внуках господ Адамова и Велихова.

Комитет по экологии во главе с В.А. Грачевым («Единство») проект одобрил, тогда как в прошлой Думе попытка протолкнуть поправку в ст. 50 закона «Об охране окружающей природной среды» не увенчалась успехом в первую очередь благодаря сопротивлению Комитета по экологии, руководимого тогда Т. Злотниковой («Яблоко»).

Против проектов выступает не только вся независимая экологическая общественность, но и Госатомнадзор России. «Деньги проедят или украдут, — говорит председатель Госатомнадзора Ю. Вишневецкий. — Не верьте ни одному слову Адамова».

Учитывая временное отложение законопроектов, общественные организации и активисты должны оказать максимальное давление на депутатов, прежде всего избранных по одномандатным округам, призвав их не поддерживать ввоз в страну ядерных отходов.

23 ноября принят в первом чтении внесенный президентом проект закона «О внесении изменений и дополнений в статью 34 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Законопроект изменяет порядок комплектования Вооруженных сил на контрактной основе, закрепляя право заключать контракты с военнослужащими, прослужившими в армии по призыву всего 6 месяцев, а не 12, как того требует действующая редакция закона. Это, конечно, небольшой, черепаший, но все-таки шаг на пути к контрактной армии. Альтернативный проект фракции «СПС» (Э. Воробьева, И. Хакамады, С. Юшенкова), содержащий более радикальный подход — вообще исключить испытательный срок и, следовательно, допустить возможность заключения контракта на 3 года с желающим того призывником, в

ходе пленарного заседания был снят авторами с рассмотрения в пользу президентского.

24 ноября принят в первом чтении внесенный Э. Воробьевым, И. Хакамадой, С. Юшенковым («СПС») проект закона «О внесении изменений и дополнений в статью 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Проектом закрепляется возможность заключения контракта на срок от 6 до 12 месяцев с военнослужащим, «срок военной службы по призыву которого истек и изъявившим желание поступить на военную службу по контракту», в период чрезвычайных обстоятельств.

По мнению авторов проекта, при выполнении чрезвычайных боевых задач (в настоящее время — в Чечне) «часто возникает необходимость» заключить первый контракт о прохождении военной службы с военнослужащими, завершающими службу по призыву. Однако по закону, первый контракт может быть заключен лишь на 3 года или на срок, продолжительность которого вместе с военной службой по призыву составит 3 года. Предлагаемое же изменение позволяет заключать первый контракт на меньший срок, т.е. на период определенных действий, в которых участвует данное военное подразделение.

Этот благой посыл в действительности призван узаконить существующее уже сегодня понуждение военнослужащих в Чечне к подписанию контрактов — в условиях армейского бесправия «добровольное согласие» бывает таковым только на бумаге. Поэтому Минобороны поддержало законопроект как еще одну возможность оставить солдата в Чечне хоть на полгода и все-таки его там убить.

С правовой стороны, проект не согласуется со ст. ст. 33 — 34 того же закона, поскольку в условиях боевой обстановки («чрезвычайных обстоятельств») невозможно выполнить действия, предусмотренные этими статьями как непременное условие поступления на контрактную службу (медицинское освидетствование и «мероприятия по профессиональному психологическому отбору»). Формулировка «срок военной службы по призыву которого истек», содержащаяся в проекте, дает возможность использовать механизм заключения контракта с гражданином, срок службы которого истекает (например, в предпоследний — последний дни прохождения службы). Если в пункте 7 статьи 38 граждане, добровольно изъявившие желание проходить службу по контракту, именуются состоящими в запасе, то здесь формулировка иная: «срок службы которых истек», т.е. в запасе эти граждане еще не состоят. Названный пункт 7 дает основания состоящим в запасе «и изъявившим желание поступить на военную службу по контракту в период чрезвычайных обстоятельств» заключить контракт на срок от 6 месяцев до 1 года, даже если этот контракт является первым. Зачем же нужны дополнения о тех, «срок службы которых истек», как ни для того, чтобы принуждать заключать контракт тех, кто еще служит по призыву, не состоит в запасе.

Таким образом, помимо предоставления генералам права задерживать уже отслуживших по призыву еще на полгода — год в армии, законопроект ничего не меняет. В заключении Комитета по обороне об этом говорится вполне откровенно: «Возникают ситуации, когда необходимо сохранить высокую боеспособность воинской части и задержать увольнение в запас квалифицированных и хорошо подготовленных специалистов для завершения выполнения поставленной задачи». Чем меньше живых вернется домой из Чечни, тем проще.

24 ноября во втором чтении принят проект закона «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации».

24 ноября Дума приняла Постановление «О государственной политике в области телевизионного вещания и радиовещания». Постановление подготовлено большой группой депутатов (при участии народных артистов Кобзона и Говорухина) и озвучено народным артистом Губенко («КПРФ»). Этот дежурный вопль души, облеченный в форму документа, патристические депутаты издают не впервые. Страдания их вызваны исключительно желанием прорваться к телекормушке со своим Высшим советом по нравственности, законопроект о котором вновь внесен в Думу. Поэтому Постановление Думы эпично и абсолютно бессмысленно. Например: «Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска и воинские формирования ведут героическую борьбу с силами международного терроризма, однако созданные на телевизионных экранах образы не прибавляют авторитета защитникам Отечества». И далее: «Такая информационная политика телевизионных и радиовещательных компаний препятствует укреплению общенационального единства, дискредитирует деятельность органов государственной власти, способствует, с одной стороны, криминализации общества, росту наркомании и алкоголизма, с другой стороны, стимулирует возникновение у граждан чувства страха, собственной незащитности и безнаказанности зла».

Внесенные законопроекты

Государственной думой Томской области внесен проект закона «О дополнении Уголовного кодекса РФ статьей 321.1» об установлении уголовной ответственности за систематическое нарушение правил административного надзора. Нарушителей предлагается наказывать лишением свободы на срок до пяти лет.

Показательно, что уголовную ответственность предлагают ввести за административное нарушение. Как сказано в пояснительной записке, «административный надзор перестал реализовывать возложенную на него функцию предупреждения новых преступлений», а «органы внутренних дел утратили серьезные инструменты воздействия на нарушителей». Чтобы исправить ситуацию, органам внутренних дел предлагают установить с надзираемыми более серьезные экономические отношения, тех же, кто для таких отношений окажется непригодным, сажать на пять лет в предупредительных целях.

Депутатом П. Крашенинниковым («СПС») внесен проект закона «О внесении изменения в статью 27

Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», предусматривающий возможность непосредственного обращения органа юстиции в суд с заявлением о признании недействительными нормативных актов субъектов РФ, противоречащих федеральному законодательству. По действующему положению протест в суд на правовой акт субъекта РФ может внести лишь прокурор, а орган юстиции может направить лишь имеющее рекомендательный характер заключение в орган, принявший данный акт. Данное законодательное предложение представляется правильным, так как упрощает процедуру обжалования региональных законов.

Депутатами Э. Воробьевым, В. Похмелкиным, С. Юшенковым («СПС») внесен проект федерального конституционного закона «О военном положении».

Депутатами Б. Надеждиным и Б. Немцовым («СПС») внесен проект закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Гражданский процессуальный кодекс РСФСР». Проектом устанавливается, что решение по делам об отмене (аннулировании) регистрации кандидатов (списков кандидатов) принимается в пятидневный срок, но не позднее чем за три дня до дня голосования. Необходимость проекта подтверждается печальным опытом выборов губернатора Курской области.

Депутатом А. Рязановым (независимый депутат), а также Законодательной думой Хабаровского края внесено два аналогичных законопроекта «О внесении дополнений в статью 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» о предоставлении отсрочки от призыва обучающимся по очной форме обучения в общеобразовательных учреждениях. Кировской областной думой под тем же названием внесен проект, предусматривающий отсрочку от призыва гражданам, окончившим государственные сельскохозяйственные вузы и работающим на предприятиях сельского хозяйства, являющихся сельхозтоваропроизводителями.

Публикуется в сокращении.

Обзор подготовил
Лев Левинсон

Юбилей

Первой правозащитной организации Поволжья — 10 лет

25 ноября 1990 года в Нижнем Новгороде была образована Нижегородская группа Международного Общества прав человека. В то время это была практически первая правозащитная организация в Поволжье. Тогда ее первыми делами были: защита политических прав и преследуемых за убеждения, популяризация прав и свобод человека (как, например, распространение текста Всеобщей декларации прав человека).

За этот долгий и насыщенный событиями период правозащитная группа приобретала все больше участников и сторонников, а ее деятельность постепенно стала распространяться на все аспекты нарушений прав человека.

С начала своей работы нижегородские правозащитники сотрудничали со старейшими организациями и известными диссидентами, такими как Валерий Абрамкин (Центр содействия реформе уголовного правосудия), Людмила Алексеева (Московская Хельсинкская группа), Сергей Ковалев («Мемориал»). С гордостью можно отметить, что работа нижегородских правозащитников основывалась на лучших традициях диссидентского и правозащитного движения.

В 1993 году правозащитная группа с участием активистов партии Демократический Союз и Ассоциации жертв политических репрессий учредила общественное объединение: Нижегородское общество прав человека (НОПЧ).

Основными направлениями деятельности Общества с 1993 года стали: **защита прав заключенных и реформа тюремной и судебной системы.** Члены Общества посещали колонии, вели консультации по правовым вопросам, осуществляли работу с письмами, оказывали благотворительную помощь пенитенциарным учреждениям Нижегородской области. В 1993 году по инициативе правозащитников была воссоздана областная наблюдательная комиссия, а в 1995 году создан Попечительский Совет по ИТУ.

С 1997 года Общество реализует программы по развитию попечения в области и по правовой защите заключенных, в том числе судебной. В результате работы по оказанию помощи осужденным была издана брошюра «Попечение мест лишения свободы». С 1 октября 1996 года в НОПЧ действует постоянная общественная приемная для заключенных и их родственников; **просвещение.** С 1993 года Нижегородская правозащитная группа издавала газету «Нижегородский листок», позже перерегистрированную под названием «Право-защита». Члены организации ежегодно проводили учебные и методические семинары, «круглые столы» на разнообразные правозащитные темы, постоянно участвовали в радиопередачах. С 1994 года активисты ведут программу «Малая библиотека», обеспечивая библиотеки спецучреждений, прежде всего колоний, литературой (передано более 5 тыс. книг); **защита призывников, в том числе по мотивам предоставления альтернативной службы.** С 1996 года члены организации защищали призывников, предпочитающих альтернативную службу по мотивам совести, от насильственного призыва в армию. В 1995 году призывниками была организована Миротворческая группа, работа которой также носила и пацифистский характер. Совместно с Комитетом солдатских матерей члены организации участвовали в защите военнослужащих от произвола; **правовая помощь гражданам.** С 1994 г. в Обществе была организована постоянная общественная приемная, куда ежемесячно приходит до 100 писем, а телефон работает в режиме «горячей линии». Проводятся консультации по вопросам нарушения прав человека, оказывается помощь в составлении заявлений, обращений в государственные органы. Правозащитники участвуют в судебных процессах в качестве общественных защитников и общественных обвинителей. Наиболее успешными были дела, связанные с правом выбора места жительства, защитой от незаконных действий органов власти и должностных лиц, защитой социальных прав. С 1995 года экспертами НОПЧ готовятся обращения и петиции по вопросам, связанным с нарушением прав граждан с использованием международной защиты, в том числе в комиссию по правам человека ООН, комитет МОТ, Европейский суд по правам человека. Правозащитники ведут расследования случаев применения пыток, активно участвуют в оказании помощи беженцам и реабилитированным жертвам политических репрессий. За время работы общественной приемной в нее обратились за помощью свыше 4000 человек; **законодательская и аналитическая работа в области прав человека.** Активисты Общества в качестве экспертов участвуют в подготовке и оценке как региональных, так и федеральных законопроектов. В 1996 году была создана собственная компьютерная нормативная база данных для правозащитных организаций России, содержащая законодательные нормы, связанные с правами человека. В 1997 году НОПЧ подготовило доклад «Применение пыток на территории Нижегородской области». При поддержке Московской Хельсинкской группы Обществом подготовлены годовые доклады о положении с правами человека в Нижегородской области за 1998 и 1999 годы;

правозащитные инициативы. Во время Чеченского конфликта правозащитники работали на территории Чечни в составе миссии наблюдателей, собирая сведения о нарушениях прав человека. Собранные информация и материалы были распространены в СМИ области. С 1990 года правозащитники постоянно участвуют наблюдателями на выборах в Нижегородской области. С 1996 года иницируется развитие правозащитных групп и общественных приемных в регионе, поддерживаются перспективные правозащитные инициативы. В Нижегородской области при поддержке Общества работают правозащитные организации в городах Дзержинске, Заволжье, Ардатове, Красных Баках.

В 1997 году по инициативе правозащитников была создана комиссия по правам человека при администрации Нижегородской области. С 1998 года в НОПЧ ведется прием по тематике «Защита прав женщин», с 1999 года — «Защита прав несовершеннолетних». В апреле 1998 года в связи с отменой итогов выборов главы местного самоуправления Н. Новгорода НОПЧ провело общественную кампанию по защите прав избирателей. В течение 6 лет Нижегородское общество прав человека работало как ресурсный центр для различных правозащитных инициатив в регионе. За это время были учреждены новые специализированные правозащитные организации, в которых стали участвовать как члены НОПЧ, так и новые активисты. Сегодня в области самостоятельно и успешно работают несколько организаций, которые начинали свою работу при поддержке старейших правозащитников.

Защитой прав заключенных активно занимается Центр реабилитации освобождающихся (организация «Возвращение на волю»), Благотворительный фонд «Братство»), защитой мигрантов — «Центр помощи мигрантов», защитой потерпевших от незаконных действий сотрудников правопорядка — «Комитет против пыток», защитой призывников — «Миротворческая группа». В 1999 году создано Общество Российско-Чеченской дружбы, результатом работы которого стало создание независимого информационного агентства, миротворческие и благотворительные акции. Воссоздается также группа «Мемориала», члены которой оказывают помощь политическим репрессированным и участвуют в просветительской деятельности.

Теперь в Нижнем Новгороде сформировалось правозащитное сообщество, основанное на традициях правозащитного движения и сотрудничества. Эти традиции стали залогом успеха в нашей общей работе, где сочетаются принципиальность в защите потерпевших, профессионализм и стремление к совершенствованию работы органов власти. Сотрудничая с органами власти (Законодательным Собранием, администрацией области, ГУИН, паспортно-визовой службой и др.), правозащитники своими предложениями, законопроектами немало сделали в совершенствовании законодательства и правоприменительной практики. Постоянная просветительская деятельность и проведение общественных кампаний отразились широкой поддержкой и участием жителей области в правозащитных инициативах. А начало всего многочисленного правозащитного сообщества Нижнего Новгорода и области было положено 10 лет назад, когда 5 правозащитников учредили Нижегородскую правозащитную группу.

*Сергей Шимолов,
председатель Нижегородской группы
Международного общества прав человека (1992 – 1993),
экс-председатель Нижегородского
общества прав человека (1993 – 2000).*

Международная Хельсинкская Федерация**Как соблюдаются права человека по ходу и после выборов**

Открытое письмо президенту Кыргызстана

Уважаемый г-н Президент,

Международная Хельсинкская Федерация по правам человека (МХФПЧ) и Кыргызский Комитет по правам человека (ККПЧ) выражают глубокую озабоченность по поводу судьбы следующих граждан Кыргызстана, арестованных в день президентских выборов: Каратаев Аралбай (село Нижнечуйск, Чуйская область), Каратаев Аманджан (село Нижнечуйск, Чуйская область), Салымбеков Марат (село Кок-Сай), Джунусбеков Торокан (село Маданият, Бакай-Атинский район), Акылбеков Муктарбек (село Уч-Коргон, Кадамжайский район), Исаков Эркебай (село Гульча, Чон-Алайский район), Мусаков Шералы (село Гульча, Чон-Алайский район), Досматов Шабданбек (село Гульча, Чон-Алайский район), Бакиров Бектурсун (село Жошолу, Алайский район), Эргешова (г. Каракол, Иссык-Кульская область), Сейитказиев (Баткенская область), Байсабаев Момунбек (село Кашка-Суу, Джалал-Абадская область).

Согласно имеющейся у нас информации эти люди были арестованы за оказанное ими содействие баллотировавшимся на пост президента республики Омурбеку Текебаеву и Мелису Эшимканову в проведении их предвыборной кампании, иными словами на основании беспочвенных обвинений были проведены аресты, имевшие под собой политическую подоплеку.

Эти граждане были выведены из своих домов и арестованы в духе печальных традиций сталинских времен. Достоянием нашего внимания также стал факт избиения Аркабаева Ноомана, проживающего в Баткенской области, за агитацию в пользу О. Текебаева. В череде этих событий следует отметить и другой момент. Так сотрудники Сокулукского РОВД заявили о том, что они получили конкретное указание главы администрации Сокулукского района подвергать людей аресту в качестве меры пресечения за агитацию, проводимую в пользу кандидата в президенты О. Текебаева.

МХФПЧ и ККПЧ призывают Ваше Превосходительство уделить внимание судьбе незаконно арестованных граждан, упомянутых выше, и использовать Ваши полномочия с тем, чтобы разобраться в ситуации, касающейся их незаконных арестов. Заранее выражаем благодарность за Ваше внимание к данному вопросу.

С уважением,

*Аарон Родс, Исполнительный директор Международной Хельсинкской Федерации,
Рамазан Дырылдаев, Председатель Кыргызского Комитета по правам человека*

Вена, 31 октября 2000

Проекты МХГ**Третий этап проекта «Мониторинг прав человека в России» начался**

В октябре 2000 года Московская Хельсинкская группа при поддержке USAID приступила к реализации третьего этапа проекта «Мониторинг прав человека в России», в результате которого должны быть подготовлены доклады о положении с правами человека во всех субъектах федерации.

С 19 по 25 ноября в Москве в учебном центре гостиницы «Турист» проходил установочный семинар для новых участников этого проекта. С распространением проекта на последние 29 регионов, в число которых входят Москва и Московская область, он стал действительно общероссийским, охватывающим все 89 регионов Российской Федерации.

Было нелегко найти правозащитные организации в таких регионах, как Корякский, Эвенкийский автономные округа (АО), и других очень удаленных от Москвы регионах, на это ушло несколько месяцев. Напротив, в некоторых регионах было так много активно работающих правозащитных организаций, что пришлось объявлять многоступенчатый конкурс, чтобы выбрать ту организацию, на которую будет возложена основная доля ответственности. После долгих поисков, познакомившись на семинаре с представителями 29 правозащитных организаций из разных городов России, можно смело сказать, что третий год проекта будет таким же успешным, как и два первых, мониторинг соблюдения прав человека будет проведен во всех субъектах федерации и по его итогам будут написаны доклады.

Семинар включал в себя как организационные вопросы проекта: заключение договоров и контрактов, так и непосредственно обучение. Обучение велось по двум направлениям: традиционная лекционная часть и интерактивный тренинг.

Открывала семинар председатель Московской Хельсинкской группы (МХГ), президент Международной Хельсинкской Федерации Людмила Михайловна Алексеева. Новые участники проекта, в большинстве своем впервые присутствующие на семинарах МХГ, с огромным интересом слушали историю инакомыслия в СССР, хронику создания Московской Хельсинкской группы и рассказ об особенностях правозащитного движения в России сегодня. Во второй своей лекции Людмила Алексеева коснулась основных понятий в области прав человека. В полуторачасовой беседе она рассказала о том, как трактовали термин «права человека» в разных странах и в разные исторические периоды, о категориях, на которые подразделяются права человека, об их развитии и о том, что сегодня, как и всегда, многие группы людей нуждаются в защите своих прав.

В первый день семинара сотрудники МХГ также рассказали о том, над какими проектами они сейчас работают, основное внимание было уделено, конечно, проекту «Мониторинг прав человека в России», этапам его осуществления, основным требованиям. Один день семинара был целиком посвящен докладам, готовящимся

по итогам проводимого мониторинга. Редакторы МХГ, редакторы с кафедры РГГУ на примерах из предыдущих докладов подробно коснулись всех проблем, связанных с написанием и оформлением региональных докладов. Директор Информационного центра правозащитного движения Елена Гришина рассказала правозащитникам о том, как распространять результаты мониторинга, как организовывать презентацию докладов, делилась своим опытом работы со СМИ.

Основным тематическим блоком установочного семинара был тренинг, который успешно провели региональные тренеры, подготовленные в рамках двухгодичного совместного проекта МХГ, Нидерландского Хельсинкского Комитета и Польского Хельсинкского Фонда «Летняя школа прав человека в России». Андрей Юров (Воронеж), София Иванова (Рязань), Светлана Великородчаняна (Ростов-на-Дону), прошедшие обучение в Голландии, Страсбурге, Польше, России, обобщив полученный опыт, провели трехдневные интерактивные занятия. Важно было выработать представления о мониторинге, его техниках, источниках, целях. Участники семинара в ролевых играх представляли собственные проекты, защищали их, создавали государства со справедливым строем и со счастливым народом, то есть упорядочивали и уточняли свои знания в области защиты прав человека, соотнося их с тем, чем им придется заниматься в рамках реализации проекта.

Последний день семинара, посвященный подведению итогов предыдущих этапов проекта, позволил встретиться почти всем региональным координаторам. В ходе дискуссии они смогли обсудить различные острые проблемы, возникающие в ходе мониторинга. Координаторы со стажем работы по проекту смогли дать ценные советы начинающим и поделиться накопленным опытом сбора информации и использования полученных результатов.

Возрастные и профессиональные различия, а также неодинаковый стаж работы в общественных правозащитных организациях не повлияли на процесс обучения и общения. Группа участников проекта за этот короткий период смогла найти массу общих интересов не только в правозащитной работе. Во время семинара завязывались полезные контакты между представителями региональных правозащитных организаций, они обменивались опытом работы, планировали создание самостоятельных межрегиональных проектов.

Расставание было теплым. Несмотря на напряженный график занятий, участники семинара нашли время, чтобы подготовить веселое выступление на прощальном

фуршете, с музыкой и частушками о Москве, организаторах семинара, председателе МХГ, тренерах и, конечно, о самих себе.

*Ольга Федорова, Ирина Горшкова,
Московская Хельсинкская группа*

Предлагаем читателям частушки, сочиненные участниками семинара. Частушки исполнялись на фуршете и стали веселым завершением долгой рабочей недели, проведенной в Москве.

Алексеевой Людмиле Михайловне

Наша Людочка красива
И умна и не спесива.
Знает Людочку весь свет,
Лучше нашей Люды нет!

Федоровой Ольге

Ну, а Оля – наша мама
Приложила сил немало.
Чтобы нас собрать сюда,
Много вложено труда

Васнецовой Яне

Наша Яна дорогая
Помогает нам всегда.
Но не скроем, что порою
Нас ругала иногда

Песнь координаторов

Мы с таких приехали далей,
Что не очень-то и найдешь,
На такси доберешься едва ли
И пешком туда не дойдешь.
Нас работать сюда послали,
И поем мы сейчас для вас,
Как без горя и без печали
Мы проводим здесь каждый час.
Говорят, что в этой столице
Не протянешь и двух недель,
Что тебя одолеют сразу
Суета, маета и лень.
Но идет у нас все отлично,
И не тянет нас даже дом.
Обещаем, что скоро уедем
И напишем вам новый том.

Партнеры МХГ

«Гражданское содействие» о положении беженцев в России

В Интернете открылся сайт московского комитета помощи беженцам «Гражданское содействие» — www.refugee.ru — самый подробный информационный ресурс о проблемах беженцев в России.

Московский общественный комитет «Гражданское содействие» — самая старая и активная общественная организация в России, занимающаяся проблемами беженцев. Комитет был создан группой московской интеллигенции в 1990 году, когда в Москве появились первые беженцы — жертвы армянских погромов в

Азербайджане. Уже тогда стало очевидным, что советские власти не намерены решать проблемы своих граждан, безопасность которых они не сумели обеспечить. К сожалению, за прошедшие 10 лет российское государство не выработало сколько-нибудь реальной политики помощи беженцам, поток которых в Россию неуклонно растет. По достаточно скромным оценкам, количество беженцев на территории бывшего СССР составляет 5 миллионов человек. Около 2 миллионов мигрантов породили войны на Кавказе и в

Таджикистане. 2 миллиона русских бежали в Россию из других стран СНГ. Порядка 300 тысяч человек стали беженцами в ходе нынешней чеченской войны. Примерно 100 тысяч беженцев находятся в Москве. Однако российские власти предпочитают не решать эту гигантскую проблему, а избавиться от нее.

Ярким симптомом этого стала недавняя ликвидация Федеральной Миграционной Службы. В основе государственной политики лежит стремление «выдавить» беженцев обратно, а не помогать им. При таком базовом отношении принятые парламентом законы о помощи беженцам не работают, а государственные органы стараются самоустраниться от выполнения своих обязанностей. Кроме того, во многих регионах (например, в Москве) местные власти ведут настоящую административную войну, пытаясь выжить беженцев со своей территории.

В этой ситуации общественный комитет «Гражданское содействие» оказался чуть ли не единственной структурой, на помощь которой беженцы могут безусловно положиться. Невзирая на свои мизерные (по сравнению с масштабом проблемы) силы, комитет вынужден был взять на себя многие функции бездействующих государственных органов. Сначала это была консультативная помощь, посредничество в отношениях беженцев с официальными структурами, общественная защита в судах, защита прав беженцев на жилье и работу. Позднее в отдельную программу (совместно с Правозащитным центром «Мемориал») выделилась правовая помощь беженцам, в комитете начали вести прием профессиональные юристы, а затем такие же пункты юридической помощи стали создаваться в других регионах России (сейчас они есть в 38 городах). Кроме того, прием беженцев стали вести врачи. Комитету постоянно помогают 4 московские клиники. При комитете открылась школа для детей беженцев, в

которой преподают студенты и аспиранты московских университетов. Пользуясь поддержкой благотворителей, комитет старается оказывать беженцам и прямую денежную помощь. Вся помощь оказывается бесплатно, еженедельно ее получают сотни беженцев. Сотрудники «Гражданского содействия» исходят из того, что помогать надо каждому беженцу, независимо от того, кто он по национальности и имущественному положению, имеет ли он официальный статус, есть ли у него какие-то документы.

С 1998 года комитет пользуется постоянной поддержкой Верховного комиссара ООН по беженцам, сотрудничает с другими российскими и международными правозащитными и благотворительными организациями, поддерживает контакты со всеми государственными структурами, занимающимися проблемами беженцев.

Сайт «Гражданского содействия» в Интернете www.refugee.ru начал работу с января 2000 года. Это единственный ресурс, на котором содержится подробная информация о положении беженцев в России. Отдельные разделы касаются прав беженцев, проблем трудоустройства, жилья, медицинской помощи, социальной защиты. Еженедельно обновляется информационная лента, посвященная нарушениям прав беженцев. Каждое сообщение в ней – это отдельная горькая судьба, крик о помощи человека, которому негде преклонить голову и который вынужден при этом бороться с государственной жестокостью. В другом разделе можно прочесть подробные и страшные рассказы беженцев о том, что заставило их покинуть свои дома.

Те, кто хочет как-то помочь беженцам, найдут на сайте описание того, как это реально можно сделать.

По информации Комитета «Гражданское содействие»

«РЕАЛЬНАЯ ЗАБОТА О ДЕТЯХ»

Выступление на «круглом столе», посвященном
Всемирному дню ребенка в России, 20 ноября 2000 г.

Различные дни и круглые даты являются прекрасным поводом для разговора о самом насущном – в данном случае о тяжелейших проблемах детства в России, которые многие политики и обозреватели обозначают как «национальную катастрофу». Впрочем, разговор, в т.ч. и сегодняшний, для нас не самоцель, а средство. Целью, очевидно, являются конкретные шаги, способные помочь каждому ребенку, нуждающемуся в защите, и решать проблемы в целом. И тут замечательным ориентиром являются рекомендации Комитета ООН по правам ребенка. Среди участников данного «круглого стола» распространены тезисы сообщения «Права ребенка» на предстоящей конференции «Беспорядочные дети России: защита и забота», организованной Комитетом Госдумы по образованию и науке и Российским обществом Красного Креста и Красного Полумесяца. В этих тезисах прослежена прямая связь рекомендаций Комитета ООН с первоочередными законодательными и иными мерами.

В Альтернативном докладе в Комитет ООН по правам ребенка и во многих других наших документах мы настаивали на том, что корни проблем детства в России чисто организационные, институциональные. Если «вся королевская рать» всех департаментов правительства Москвы не знает что делать с найденным на вокзале ребенком, то социально-экономический

кризис здесь, очевидно, ни при чем. Налицо плохая ОРГАНИЗАЦИЯ работы, кризис власти, обусловленный ее почти полной бесконтрольностью и тем, что «у семи нянек дитя без глазу». В августе с.г. Программа «Право ребенка» в заявлении «Реальная забота о детях» приветствовала инициативу правительства Москвы по созданию на базе московского ЦВИНПА (Центр временной изоляции несовершеннолетних правонарушителей) Городского центра для иногородних безнадзорных несовершеннолетних, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. К сожалению, к этой инициативе весьма прохладно отнеслось МВД РФ, в связи с чем мы направили письмо Президенту РФ, копия – министру МВД. В полученном ответе из Главного управления обеспечения общественного порядка МВД России заместитель начальника Управления М.Г. Куркин настаивает, что забота о безнадзорных детях не правонарушителях не дело милиции, а дело органов социальной защиты, в адрес которых в этом письме сказаны крайне резкие и, с нашей точки зрения, совершенно справедливые слова: «понимая остроту сложившейся в Москве ситуации в вопросах оказания социально-реабилитационной помощи безнадзорным иногородним детям и учитывая неготовность и НЕЖЕЛАНИЕ (выделено мной – Б.А.) городских органов управления социальной защиты населения заниматься

этим, МВД России предприняло шаги по выработке механизма эффективного решения рассматриваемых проблем». Суть предложений МВД состоит в том, что указанный Центр для иногородних детей должен все-таки принадлежать Комитету социальной защиты населения Москвы, но может быть расположен на территории ЦВИНПа, тогда как необходимое взаимодействие органов социальной защиты и органов внутренних дел должно быть определено «соответствующим решением правительства РФ в рамках соглашения, заключенного между Минтруда России, МВД России и правительством Москвы». Итак, все вроде хорошо, кроме того, что дети на улицах и вокзалах находятся сейчас, а «соответствующие решения» будут приняты после дождика в четверг.

Вопрос о практической реализации благих намерений является, конечно, ключевым. Возвращаясь к рекомендациям Комитета ООН. Наряду с такими очевидными (к сожалению, не для всех, например, для Виктора Христенко) мерами, как принятие пакета законов о ювенальной юстиции, учреждение поста и службы Федерального Уполномоченного по правам детей и введения системы общественно-парламентского наблюдения за соблюдением прав детей в детских учреждениях, следует особо остановиться на разработанных в Минобразования, на основе опыта детского дома № 19 г. Москвы, законодательных предложениях по введению в российских регионах системы патроната в двух его ипостасях: социальный патронат над «семьями риска» и патронатное семейное устройство детей, нуждающихся в государственной защите — как альтернатива помещению таких детей в госучреждения. Замечательны эти предложения тем, что они не только декларируют право ребенка на семью, но также определяют инструменты, способы организации работы по предотвращению детской безнадзорности и т.п. на каждой территории каждого региона РФ. Причем делается это практически незатратно. Самая суть этих предложений, наверное, в том, что они уточняют способы применения статей 73, 77 и 121-123 Семейного Кодекса РФ, что позволит территориальным органам опеки и попечительства стать центрами организации профилактически-реабилитационной работы с детьми и семьями риска и семейного устройства детей-сирот и детей, лишенных попечения родителей.

В заключение — несколько замечаний более общего плана:

Акции

Награждение правозащитников

4 декабря 2000 года в Москве в Доме дружбы народов состоялась церемония вручения Почетного знака «За защиту прав человека», учрежденного Уполномоченным по правам человека в РФ О.О. Мироновым.

Процедуре награждения лауреатов предшествовало возложение Олегом Мироновым, Уполномоченным по правам человека в РФ, и представителями правозащитных организаций Москвы цветов к Соловецкому камню.

Почетным серебряным знаком и дипломом «За защиту прав человека» были награждены: Валентина Терешкова, руководитель Российского центра международного научного и культурного сотрудничества при правительстве РФ — за деятельность по оказанию помощи соотечественникам; Архимандрит Феогност

— Только что опубликован специальный Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ о нарушениях прав человека сотрудниками правоохранительных органов. Помимо резко критической части, в т.ч. и о нарушениях прав несовершеннолетних, в Докладе содержится ряд чрезвычайно важных конструктивных предложений, реализация которых действительно позволит создать тот уровень ответственности сотрудников правоохранительных органов, которого исторически в России никогда ранее не было. Но реализация этих предложений требует большой дополнительной работы и внимания всего общества.

— Для нас правозащитников социально-экономические права не менее важны, чем права гражданские. Обращаю внимание, что недавно группа правозащитников (Лев Пономарев, Лариса Богораз, Елена Боннэр, Борис Альтшулер и Сергей Филатов) выступила с резким заявлением в адрес Правления РАО «ЕЭС» и его председателя А. Чубайса «Прекратить коллективные наказания россиян темнотой и холодом! Защитить конституционное право на жизнь и здоровье!»; с аналогичной критикой выступил также Уполномоченный по правам человека в РФ.

— В СМИ прошли сообщения о намерении Минобразования РФ сократить в школьных программах число учебных часов по литературе. Мы полагаем, что такое решение — путь в пропасть. Технический век отучает людей выражать свои мысли и чувства и вообще мыслить и чувствовать, а также плодотворно общаться. Единственно, что может противостоять этому тотальному наступлению на личность — это школа с ее не только учебной, но и досуговой компонентой, и роль литературы, поэзии здесь переоценить невозможно.

— Важным событием последнего времени является доклад Директора ЮНИСЕФ Керол Беллами на совещании ОБСЕ по правам человека в Варшаве. Впервые страны ОБСЕ уделили специальное внимание проблемам защиты прав детей, и это хороший знак. Особенно это важно накануне назначенной на сентябрь 2001 года Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, посвященной правам детей.

*Борис Альтшулер,
руководитель Программы «Право ребенка»*

(Гузиков), наместник Свято-Троицкой Сергиевой Лавры — за многолетние труды по оказанию помощи и поддержки беженцам и вынужденным переселенцам из стран СНГ; Игорь Яковенко, генеральный секретарь Союза журналистов России, руководитель Института «Общественная экспертиза» — за исследование по проблемам свободы слова и права на информацию; Леонид Ольшанский, руководитель отделения прав человека и судебной реформы Академии юридических наук — за деятельность, способствующую совершенствованию законодательства в области прав человека; Федор Бурлацкий, президент фонда «Международное культурное сотрудничество» — за многолетнюю деятельность по правовому просвещению в области прав человека, форм и методов их защиты; группе экспертов-консультантов Совета Европы под

руководством Петера Иискола (Финляндия) – за помощь, оказанную пострадавшим в результате конфликта в Чеченской Республике; коллективу Санкт-Петербургского юридического института Генпрокуратуры РФ – за вклад в правовое просвещение по вопросам прав и свобод человека, организацию и проведение Всероссийского конкурса среди студентов юридических вузов на лучшую работу по правам человека в 2000 году; коллективу «Новой газеты» – за принципиальную позицию в отстаивании прав человека.

Особо хочется отметить награждение правозащитников – членов Московской Хельсинкской группы (МХГ) – Карины Москаленко, руководителя Центра содействия международной защите – за вклад в правозащитную деятельность и помощь российским гражданам за рубежом, а также Бориса Альтшулера, возглавляющего правозащитную организацию «Право ребенка», – за многолетнюю деятельность по защите прав ребенка.

В этом году кандидатов для награждения почетным знаком представляли различные государственные структуры и правозащитные организации: специальный представитель Президента РФ по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Чеченской Республике Владимир Каламанов, председатель Отдела внешних церковных сношений Московской Патриархии, митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, Генеральная прокуратура РФ, Московская Хельсинкская группа, Международная правозащитная ассамблея,

Комитет «За гражданские права», Независимый институт международного права, творческие союзы и другие организации.

В 1999 году первыми лауреатами почетного знака «За защиту прав человека» были Рамазан Абдулатипов, Антон Антонов-Овсенко, Станислав Говорухин, Вячеслав Грунский, Александр Гуров, Вячеслав Ермолик, коллектив «Парламентской газеты», Юрий Любимов, Сергей Шойгу, Сергей Пашин (член МХГ), Владлен Сироткин.

Церемония награждения лауреатов почетного знака «За защиту прав человека» – 2000 проходила в преддверии 52-й годовщины принятия Всеобщей декларации прав человека. Ежегодно 10 декабря правозащитники большинства стран мира и все, кому дороги демократические завоевания в области основных прав и свобод граждан, отмечают эту дату как День прав человека.

С поздравлениями на церемонии награждения лауреатов выступили депутат Государственной думы ФС РФ Александр Гуров, представитель общества «Мемориал» Валерия Дунаева, член экспертного совета Уполномоченного по правам человека РФ Анатолий Адамишин, руководитель правозащитной организации «За гражданские права» Андрей Бабушкин.

*Соб. корр.,
по материалам отдела СМИ
аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ*

«Он рисковал жизнью во имя прав человека...»

14 ноября 2000 года некоммерческая международная правозащитная мониторинговая организация Хьюман Райтс Вотч (Human Rights Watch) чествовала врача из России, рисковавшего жизнью во имя прав человека в чеченском конфликте 1999 – 2000 гг. На фоне серьезных нарушений с обеих сторон, чеченский хирург Хасан Баиев лечил и чеченцев, и русских, не делая различия между солдатами и мирными жителями.

В этом году главными гостями ежегодных торжественных приемов Хьюман Райтс Вотч в Нью-Йорке и Лос-Анджелесе были пять борцов за права человека со всего мира, твердо отстаивавших справедливость в России, Китае, Индии, Иордании и Сьерра-Леоне. Зачастую с риском для жизни они защищали своих сограждан от произвола властей и вооруженных сил. Хьюман Райтс Вотч работает вместе с этими отважными людьми в рамках своей правозащитной деятельности в более чем 70 странах мира.

Когда война вернулась на его землю в конце 1999 года, врач-хирург Хасан Баиев организовал госпиталь в своем селе в Чечне. Там лечили и чеченцев, и русских; однажды за двое суток доктор Баиев сделал более 60 ампутаций.

В январе один из чеченских полевых командиров обещал расстрелять его за лечение российских солдат. Через несколько дней его дом разграбили и сожгли федеральные силы. В феврале «федералы» казнили многих его пациентов, и Хасану пришлось бежать, когда его объявили врачом террористов за то, что он лечил Ш. Басаева.

Хасан Баиев вел подробный дневник нарушений прав человека во время войны и представил Хьюман Райтс Вотч детальную информацию о военных преступлениях в Чечне.

Чеченский хирург Хасан Баиев удостоен звания «Правозащитник года».

По материалам «Хьюман Райтс Вотч»

Вслед за реальными шагами в объединении усилий в области политики, финансов, промышленности и экологии десятки стран решили объединить свои усилия в защите демократии и прав человека. В феврале 1999 года в Дели было учреждено Всемирное движение за демократию. 12 – 15 ноября 2000 года в Бразилии, в одном из крупнейших городов мира Сан-Пауло, проходила вторая Ассамблея этого движения. На нее съехались около 450 делегатов из 80 стран мира.

Награждение неправительственной организации из Чечни

14 ноября 2000 года, в бразильском городе Сан-Пауло, в ходе работы Всемирного движения за демократию (World Movement for Democracy) состоялась церемония награждения Центра популяризации, исследований культуры и развития демократии в Чеченской Республике «ЛАМ».

«ЛАМ» был удостоен высшей награды World Movement for Democracy за активную миротворческую позицию, защиту прав человека в ходе вооруженного конфликта в Чечне в 1999 – 2000 годах. Премия была вручена одному из основателей «ЛАМа», актрисе Зулейхан Багаловой.

«ЛАМ» – неправительственная организация, одним из главных направлений своей деятельности считает формирование политической культуры, возрождение древних демократических традиций, популяризацию и внедрение норм и ценностей открытого общества. С 1999 года Центр издает бюллетень «Вестник ЛАМ» на русском и чеченском языках.

Директор Центра «ЛАМ» Зулейхан Багалова на заседании Ассамблеи распространила обращение к участникам с просьбой поддержать требование прекратить войну в Чечне и решать вопрос о статусе Чеченской Республики путем переговоров между представителями законной власти Чечни и России в соответствии с волеизъявлением народа Чеченской Республики.

Обращение Зулейхан Багаловой, директора Центра комплексных исследований и популяризации чеченской культуры «ЛАМ», народной артистки ЧР, заслуженной артистки РФ, к участникам II Ассамблеи Всемирного движения за демократию в г. Сан-Пауло, Бразилия. 12 – 15 ноября 2000 г.

Прежде всего я хочу поблагодарить за предоставленную мне возможность выступить на этом форуме. На нашей конференции я единственная представительница чеченского народа, за короткий срок ставшего жертвой двух разрушительных войн. Чеченская Республика еще десять лет назад была одной из богатейших областей Северного Кавказа. Сегодня она может явить миру только потрясающее воображение руины городов и селений. В результате военных действий уже погибли десятки тысяч человек. В основном это мирные люди, никогда не бравшие в руки оружие. Сотни тысяч жителей Чеченской Республики стали сегодня беженцами. Большинство из них живут в палаточных лагерях, где готовятся встретить вторую военную зиму без всякой надежды, что их положение может кардинально улучшиться в ближайшее время. Даже немедленное прекращение военных действий не решит проблему сотен тысяч чеченских беженцев. Этим людям просто некуда возвращаться – их дома разрушены.

Не лучше положение тех, кто остался в своих домах на территории Чечни. В разрушенной военными действиями республике люди не имеют работы, а значит, и средств к существованию. Разрушено большинство школ и больниц, высших и средних учебных заведений, не работают учреждения культуры и искусства. Чеченский народ благодарен всем международным организациям, оказывающим гуманитарную помощь населению. Но мы должны констатировать, что их

усилий совершенно недостаточно, чтобы выправить ситуацию. Более того, продолжающиеся внутри населенных пунктов вооруженные стычки и минирование местности воюющими сторонами приводит к новым разрушениям и ко все новым жертвам среди мирного населения. Таким образом, на протяжении нескольких лет Чечня является территорией, где происходят массовые нарушения прав человека.

Уважаемые участники конференции! Защищая мир, демократию и права человека во всем мире, мы обязаны потребовать мира для Чечни и ее народа. Каждый голос, поданный в защиту мира и демократии в Чечне, чрезвычайно важен для чеченского народа. Тем более важно, если за это выскажутся представители демократических организаций и общественные деятели из многих стран, присутствующие на II Ассамблее Всемирного движения за демократию. Я предлагаю включить в итоговый документ нашей конференции следующее требование:

– Выражая озабоченность массовым нарушением прав человека в Чеченской Республике, участники Ассамблеи считают, что руководство России должно незамедлительно прекратить военные действия и начать переговоры с законно избранным президентом Чечни – Асланом Масхадовым. Чеченский народ должен получить право самому решить свою судьбу, и поэтому важнейшим компонентом мирного соглашения должно стать проведение в Чечне свободных демократических выборов в местные органы власти под контролем международных наблюдателей. Вопрос о статусе Чеченской Республики должен быть решен путем переговоров между представителями законной власти Чечни и России в соответствии с волеизъявлением народа Чеченской Республики.

Благодарю за внимание!

12.11.2000 г.

Наряду с Центром «ЛАМ» наград World Movement for Democracy в этом году были удостоены: китайская организация «Матери Тяньаньмэнь», организация иранских студентов, группа колумбийских префектов – борцов с международным наркобизнесом.

Контактный адрес Центра «ЛАМ»: Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Р. Люксембург, 15, кв. 14

Московское представительство: 107120, Москва, ул. Земляной вал, 57, строение 6.

E-mail: samodurov@sakharov-center.ru

http://www.idee.org/lam.html

По информации Центра «ЛАМ»

Инициативы

Конкурс на лучшую работу по правам человека

С 1 декабря 1999 года до 15 марта 2000 года под эгидой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.О. Миронова проводился конкурс среди студентов юридических вузов (факультетов) на лучшую работу по правам человека. 1 июня 2000 года конкурсная комиссия подвела итоги II тура. Победителями его стали 39 студентов из 26 вузов России.

III тур конкурса и Всероссийская студенческая конференция «Международные стандарты в области прав человека и национальное законодательство» были проведены с 10 по 13 октября в Санкт-Петербургском

юридическом институте Генеральной прокуратуры РФ. Потом состоялось заседание конкурсной комиссии. Далее прошел отборочный тур. А финальный тур и Всероссийская конференция состоялись 12 октября.

Первую премию на конкурсе завоевала Наталья Коршунова, студентка Марийского государственного университета, по теме «Европейский Суд по правам человека: статус, полномочия, порядок подачи индивидуальной жалобы».

Вторая премия была присуждена четырем конкурсантам – Наталье Кузьминых (Московский открытый социальный университет, г. Марий-Эл),

Надежде Панфиловой, Андрею Козявину (Курский государственный технический университет), Светлане Вдовиной (Саратовский юридический институт МВД). Темы их работ: «Уполномоченный по правам человека в РФ: статус, полномочия, проблемы совершенствования его деятельности», «Международно-правовые стандарты в области прав человека и внутреннее законодательство России», «Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод в правовой системе РФ».

Третьей премии были удостоены шесть студентов юридических институтов Санкт-Петербурга, Саратова, Новгорода: Георгий Иванов, Валерий Цорионов, Инна Казачкова, Андрей Стерензат, Татьяна Наумова и Андрей Ларионов. Темы, представленные на конкурс этими студентами, были посвящены защите избирательных прав граждан, использованию мирового опыта в защите прав человека, европейским стандартам в области прав человека и т.д.

Для победителей конкурса была организована специальная программа с посещением органов государственной власти в Москве.

Помимо посещения Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ и обстоятельной беседы победителей конкурса с Олегом Орестовичем Мироновым, студентов – победителей конкурса принимали Генеральная прокуратура РФ, Институт прав человека, Информационный центр правозащитного движения, Международная полицейская ассоциация, Московская Хельсинкская группа и Независимый экспертно-правовой совет. Таким образом, победители конкурса ознакомились с деятельностью как властных структур, так и правозащитных организаций.

*Соб. корр.,
по материалам аппарата Уполномоченного
по правам человека в РФ*

В регионах

Предвыборная кампания, что это: очередная «лапша на уши» или осознанный выбор?

В рамках программы независимого наблюдения за повторными выборами депутатов в Городскую думу Екатеринбурга, которые состоятся 17 декабря 2000 года, Ассоциация «Голос» (Ассоциация общественных объединений «Голос» была создана с целью умножения усилий некоммерческих организаций по созданию систем гражданского контроля за процедурой выборов, а также принятием и реализацией общественно важных решений местных, региональных и федеральных властей. См. «Хронику МХГ» № 3(59) открывает горячую линию для избирателей. По всем проблемам, связанным с выборами, граждане могут позвонить по телефону: 51-36-59 с 14 до 20 часов ежедневно и получить необходимую информацию от наших специалистов: юриста, политолога, социолога, психолога.

Кроме того, Ассоциация открыла во всех районах города для работы с избирателями и кандидатами в депутаты Центры по независимому наблюдению за ходом предвыборной кампании с целью: предоставления гражданам максимально полной информации по выборам (законодательные акты РФ и Свердловской области о выборах, сведения о кандидатах и их программах, правах избирателей и т.д.); систематизации информации по проблемам жителей районов города и доведения этих проблем до сведения кандидатов в депутаты, администрации районов, города, области; просвещения и информирования жителей по вопросам гражданских прав и политических свобод; привлечения граждан к сбору информации о «грязных» предвыборных технологиях; содействия активности граждан по поиску решений и идей о том, как можно выжить в нашей суровой действительности, создание «банка нетривиальных идей» и т.д.

*По информации Ассоциации «Голос»,
Екатеринбург*

От редакции

Обычно «Хроника МХГ» не публикует поэтических произведений. Но по просьбе участников конкурса на лучшую работу по правам человека мы делаем исключение и предлагаем читателям гимн конкурсантов, который они исполняли на встречах.

Права человека – в наш дом!

Права человека от века до века
Хранились всегда под замком...
И вот на исходе двадцатого века
Вдруг начал работать закон.
Чиновник в тревоге: беда на пороге,
Он требует все объяснить!
Права человека? С чем кушают ЭТО?
И чем надо ЭТО забить?
Чиновник в печали: ему подсказали,
Что нужно права соблюдать.
Омбудсманом сильно его напугали,
Он должен права защищать.
Теперь Президенту подмога поспела –
Гарант ведь он прав и свобод.
Нам вместе бороться за правое дело,
Вас в этом поддержит НАРОД!
И этим законом Уполномочен
Миронов права соблюдать.
Удар по чиновнику верен и точен,
Ведь люди не станут молчать.
Хоть раньше в России права человека
Хранились всегда под замком,
Но мы на пороге нового века
И новые песни поем!
Но мы на пороге нового века:
«ПРАВА ЧЕЛОВЕКА – В НАШ ДОМ!»

Неправительственные организации и исправительные учреждения: есть контакт

В октябре 2000 года в Перми состоялась конференция «Реформа системы уголовного правосудия и исполнения наказания – совместное поле деятельности пенитенциарных служб и неправительственных организаций (НПО)». Конференция проводилась по инициативе Пермского регионального правозащитного центра, Общественного центра содействия реформе уголовного правосудия при содействии Главного управления исполнения наказаний (ГУИН) Минюста России, ГУИН Минюста России по Пермской области, Пермской областной администрации, Мемориального музея истории политических репрессий и тоталитаризма «Пермь-36», Института «Открытое общество» (Фонд Сороса), Фонда Форда (США), ACER-RUSSIE (Франция).

В пермской конференции, помимо организаторов, приняли участие представители уголовно-исполнительной системы (УИС) и НПО Уральского региона, администрации губернатора, прокуратуры, внутренних дел и других органов власти Пермской области, депутаты Государственной думы и Законодательного собрания, юристы, психологи, праведы и журналисты. Работа первого дня конференции прошла в колонии общего режима ИК-29. Одно из важнейших мероприятий этого дня – встреча участников конференции с осужденными и сотрудниками колонии. Впервые в новейшей российской истории тюремные работники, заключенные и правозащитники вместе обсуждали проблемы, от которых зависит судьба страны.

На конференции обсуждался вопрос о развитии сотрудничества между ГУИН, учреждениями УИС и НПО. Участниками конференции был разработан проект рекомендаций по составлению и реализации договора о

сотрудничестве между органом управления (учреждением) УИС и НПО. (Этот документ будет обсуждаться на семинаре «Система уголовного правосудия и исполнения наказания: стратегические направления реформы» в Москве 28 ноября. Целью семинара является подведение итогов дискуссий, которые в течение октября и ноября прошлого года проводились Центром содействия реформе уголовного правосудия и другими НПО совместно с представителями УИС ГУИН Минюста России).

НПО и представители УИС договорились о конкретных формах сотрудничества. В частности, предполагаются более тесные контакты между пресс-службами региональных управлений УИС и НПО. В ходе этого сотрудничества планируется сделать газеты управлений более содержательными, конкурентноспособными. Обсуждались также вопросы взаимодействия НПО с психологическими службами исправительных учреждений.

В выступлениях участников конференции отмечалось, что российские исправительные учреждения становятся все более проницаемыми и открытыми для правозащитников и журналистов. Руководство ГУИН хорошо понимает, что реализация задуманных преобразований требует не только законодательных изменений, но и социальной реформы. А она невозможна без включения в процесс преобразований институтов гражданского общества. Позиция ГУИН находит все большее понимание у НПО. С 1998 года различными НПО проводятся акции и мероприятия, направленные на организацию широкой политической и общественной поддержки реформаторских сил.

Соб. корр.

За рубежом

Генеральная Ассамблея ООН объявила грядущий 2001 год Международным годом мобилизации антирасистских сил. В этом ключе 31 августа – 7 сентября 2001 года в Южной Африке, в Дурбане, состоится Всемирная (правительственная) Конференция против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и расовой нетерпимости. Всемирная конференция 2001 года станет третьей всемирной конференцией ООН по этой теме (обе предыдущие конференции прошли в Женеве в 1978 и 1983 годах) и будет посвящена выработке конструктивных практических мер и стратегий борьбы с современными формами расизма и связанной с ним нетерпимости. В рамках процесса подготовки Всемирной Конференции в Европе на данный момент были проведены 3 конференции НПО: в Страсбурге (октябрь 2000 г.), в Москве (октябрь 2000 г.) и в Варшаве (ноябрь 2000 г.). Международный отдел МХГ предлагает вниманию читателей заявление, обращение, рекомендации, принятые представителями НПО на Варшавской конференции.

Встреча НПО из Восточной и Центральной Европы

Варшава, 15 – 18 ноября 2000 г.

Заявление

участников встречи НПО Восточной и Центральной Европы

к Всемирной конференции по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (WCAR)

Мы, представители 115 неправительственных организаций Восточной и Центральной Европы, включая все страны бывшего СССР, собрались в Варшаве 15 – 18 ноября 2000 года для участия в процессе подготовки WCAR. Мы целиком поддерживаем рекомендации, принятые на Форуме европейских НПО в Страсбурге

(октябрь 2000) и на Конференции НПО в Москве (октябрь 2000), и призываем WCAR учесть их в процессе своей работы. Осуждая рост расизма и дискриминации по признакам расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, этнической принадлежности, места рождения, а также по другим

признакам и атмосферу нетерпимости в нашем регионе, мы обращаемся к WCAR с нижеследующими рекомендациями:

1. WCAR должна принять во внимание специфический характер проявлений расизма в нашем регионе, где, в отличие от других регионов мира, корни агрессивного национализма, этноцентризма и дискриминации связаны не с колониальным прошлым, рабством и работорговлей.

2. Мы категорически возражаем против любых тенденций, направленных на ограничение полномочий и компетенции Комитета по ликвидации расовой дискриминации (CERD). Мы призываем WCAR укрепить роль ООН в сфере борьбы с расизмом и расовой дискриминацией, особенно в отношении работы CERD, следующим образом: обеспечить эффективность CERD как органа мониторинга ситуации в государствах-участниках Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (далее – Конвенции) путем введения действенных санкций в том случае, когда государство в разумные сроки не выполняет рекомендации, содержащиеся в Итоговых замечаниях CERD; создать в рамках CERD механизм судебного рассмотрения, сделав обязательными к исполнению решения CERD в отношении индивидуальных жалоб против государств-участников Конвенции и предусмотрев действенные санкции в случае их неисполнения государствами в разумные сроки.

3. WCAR должен упрочить роль CERD с помощью следующих мер: установить прозрачный процесс назначения членов CERD на основе таких критериев, как подтвержденная компетентность и значительные достижения в антирасистской деятельности, и гарантировать обеспечение возможности для НПО в государствах-участниках Конвенции вносить вклад в процесс отбора кандидатов; обеспечить адекватное финансирование для предоставления юридической помощи лицам, подавшим индивидуальные жалобы; вести видеозапись сессий, на которых рассматриваются отчеты государств, с целью общественного просвещения и контроля, переводить стенограммы отчетов на все официальные языки ООН и рекомендовать государствам обеспечить широкое распространение этих документов в печатном виде.

4. Мы призываем WCAR рекомендовать CERD рассмотреть вопрос о составлении Общего комментария с целью: интерпретировать расовую дискриминацию как включающую в себя «унижающее обращение», согласно определению этого термина в смысле Статьи 3 Европейской конвенции о правах человека и в том значении, в котором этот термин применялся в практике Европейского суда; интерпретировать концепцию «расовой дискриминации» как включающую в себя «прямую дискриминацию» и «косвенную дискриминацию» согласно определению последнего термина, содержащемуся в Директиве Европейского Союза 43/2000 от 29 июня 2000 года «о внедрении принципа равного обращения независимо от расовой или этнической принадлежности человека»; указать, что государство-ответчик при рассмотрении индивидуальных жалоб в рамках Статьи 14 Конвенции, если жалоба указывает на случай дискриминации *prima facie*, должно продемонстрировать, что оспариваемый закон или практика имеют объективное и разумное оправдание; интерпретировать обязательства государств по искоренению всех форм расовой дискриминации, в соответствии со Статьей 2.2 Конвенции, как подразумевающее в некоторых случаях внедрение программ «позитивных действий» (направленных на улучшение положения дискриминируемых групп) в качестве средства защиты от систематической расовой дискриминации.

5. Принимая во внимание, что рассредоточенное по государствам региона сообщество рома является наиболее ущемленной этнической группой в Европе, страдающей от злоупотреблений и оскорблений расистского толка и систематической расовой дискриминации, достигшее кульминации в уничтожении ромов Косова, мы рекомендуем ООН присвоить народу рома статус «внетерриториальной нации», обеспечивающий адекватное представительство народа рома в соответствующих международных правительственных организациях. Среди прочего делегация народа рома должна быть представлена в ООН. Выборные должностные лица народа рома должны участвовать в работе Европарламента, Парламентской Ассамблеи Совета Европы и их органов. Мы также призываем WCAR рекомендовать правительствам принять соответствующее законодательство и выработать соответствующую политику для обеспечения участия народа рома в работе администраций, как на центральном, так и на местном уровнях.

6. Рассматривая дискриминацию по этническому признаку, проявляющуюся в депортации народов, в частности крымских татар и месхетинских турок в бывшем СССР, как крайнее проявление государственного расизма, мы рекомендуем WCAR призвать правительства принять соответствующие законодательные меры и выработать эффективную политику с целью обеспечения полной реабилитации и репатриации этих народов, а также компенсации за нанесенный им ущерб.

7. Принимая во внимание остроту проблемы дискриминации по религиозному признаку (включая дискриминацию «нетрадиционных» религий), корни и причины которой схожи с корнями и причинами расовой и этнической дискриминации, мы призываем WCAR рекомендовать государствам – членам Конвенции принять эффективные законодательные нормы для обеспечения защиты членов религиозных групп и создания действенных механизмов для внедрения этих норм.

8. В свете того, что антисемитизм является распространенной проблемой в нашем регионе, мы рекомендуем WCAR обратиться к правительствам тех государств, для которых эта проблема актуальна, в особенности к государствам Центральной и Восточной Европы, включая страны бывшего СССР, с призывом ввести в школьные программы курс по истории Холокоста в качестве одной из желательных мер, а также разработать эффективные превентивные механизмы.

9. Принимая во внимание, что проблема дискриминации по языковому критерию, включая ликвидацию системы образования на языках меньшинств, особенно остро стоит в ряде стран нашего региона, мы призываем WCAR инициировать на уровне ООН и других межправительственных организаций процесс выработки международных норм, направленных на: предотвращение применения официальной языковой политики в качестве инструмента исключения части постоянного населения (будь то меньшинство, большинство, лица без гражданства и т.д.) из общественной и политической жизни и маргинализации этих групп; защиту лингвистических меньшинств; предотвращение и ликвидацию дискриминации по признаку языка.

10. Выражая серьезную обеспокоенность проблемой устойчивого безгражданства больших групп постоянного населения в ряде стран нашего региона, мы призываем к принятию эффективных мер на уровне ООН и других межправительственных организаций с целью активизации деятельности по разработке международных норм, направленных на: предотвращение использования институтов гражданства, натурализации, иммиграции и

правового статуса лиц, не являющихся гражданами государств, на территории которых они проживают, в качестве инструмента дискриминации и исключения части постоянного населения из общественной и политической жизни; защиту лиц без гражданства *de jure* и *de facto*; предотвращение и ликвидацию произвольных ограничений по принципу гражданства.

11. Мы обеспокоены тем, что в ряде стран нашего региона так называемая «паспортная система», включая институты регистрации по месту жительства, месту пребывания и полицейского контроля за регистрацией, используются как инструмент дискриминации и преследования национальных меньшинств. Мы рекомендуем WCAR обратиться с призывом к правительствам государств, где существует эта проблема, немедленно устранить те элементы т.н. «паспортной системы», которые являются основой для дискриминации, в первую очередь – регистрацию по месту пребывания и контроль полиции за соблюдением режима регистрации.

12. Мы подчеркиваем, что миграция, в особенности – трудовая миграция, является крайне важным фактором в нашем регионе. В свете того, что к мигрантам и лицам, добывающимся политического убежища, применяются дискриминационные практики, мы призываем WCAR рекомендовать создание рабочей группы по вопросам миграции и предоставления политического убежища и гражданства.

13. Положение групп, подвергающихся двойной дискриминации, вызывает особое беспокойство. Лица, подвергающиеся дискриминации по расовому/этническому/религиозному признаку с одной стороны, и по критерию пола/возраста/инвалидности/миграции или прочих признаков с другой стороны, представляют собой особенно уязвимый объект в отношении нарушений прав человека. Мы рекомендуем WCAR настаивать на принятии международных законодательных норм, направленных на предотвращение двойной дискриминации. Мы также призываем WCAR обратить внимание государств-участников Конвенции на эту проблему и рекомендовать им принять действенные законы и разработать эффективную политику в этой связи.

14. Мы рекомендуем WCAR призвать государства обратиться к важнейшим, но игнорируемым нуждам женщин нашего региона, на положение которых ксенофобия и нетерпимость оказывают негативное воздействие: на женщин – жертв проституции, торговли женщинами и крайней бедности. Феминизация бедности, являющаяся одним из результатов экономических преобразований и глобализации, указывает на то, что женщины являются особо уязвимым объектом нарушений прав человека. Кроме того, необходимо отметить, что во время вооруженных конфликтов женщины подвергаются дискриминации по расовому, этническому, гендерному и религиозному признаку, включая изнасилование, зачатие в результате такового и сексуальное насилие с целью изменения этнического состава местного населения.

15. Учитывая, что механизмы, приводящие к дискриминации инвалидов, во многом сходны с механизмами возникновения расовой дискриминации, мы призываем WCAR рекомендовать разработку в рамках ООН Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации инвалидов.

16. Мы констатируем, что правительство Российской Федерации проводит политику государственного расизма по отношению к чеченскому народу. На территории Чеченской Республики продолжают систематическое уничтожение мирного населения, пытки и внесудебные расправы. Эти действия

российских властей можно квалифицировать как преступления против человечности. На всей территории России ведется широкомасштабная кампания по разжиганию ненависти к чеченцам, происходят массовые преследования и дискриминация выходцев с Кавказа. В обществе формируется «образ врага» в лице чеченского народа. Мы рекомендуем WCAR призвать межгосударственные органы, правительства и неправительственные организации мира оказать давление на Российскую Федерацию с целью создания действенных механизмов для обеспечения гарантий жизни, прав и свобод жителей Чечни, расследования всех военных преступлений, беспрепятственного допуска на территорию Чеченской Республики международных наблюдателей и независимых СМИ и внедрения эффективных мер для разрешения конфликта мирным путем.

17. Непрерывно проявляющиеся крайние жестокости в ходе внутренних этнически окрашенных вооруженных конфликтов на Кавказе и на Балканах свидетельствуют о необходимости принятия новых международных стандартов, предполагающих международное реагирование в случаях, когда государства совершают тяжкие нарушения прав человека в ходе военных конфликтов. Таким образом, мы рекомендуем WCAR настаивать на принятии адекватных единообразных стандартов в отношении внутренних вооруженных конфликтов, включая предотвращение, политическое урегулирование, гуманитарную интервенцию, поддержание мира и защиту гражданского населения.

Обращение Варшавской встречи НПО Восточной и Центральной Европы 15 – 18 ноября 2000 г.

в рамках подготовки к Всемирной конференции против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости в Южной Африке в 2001 г. по поводу ситуации в Чеченской Республике

Мы, представители более 110 неправительственных организаций из стран Центральной и Восточной Европы и бывшего СССР, выражаем крайнее возмущение ситуацией в Чеченской Республике.

По многочисленным свидетельствам правозащитных организаций, российскими федеральными войсками применяются: *убийства и коллективные наказания мирных жителей; пытки и жестокое обращение с задержанными, в том числе в незаконно созданных концентрационных лагерях (т.н. «фильтрационных пунктах»); произвольные задержания, аресты и захваты мирных жителей с целью получения выкупа; грабежи и мародерство в населенных пунктах, вымогательство на контрольных постах; неизбирательные артиллерийские обстрелы и бомбардировки населенных пунктов.*

В Чечне отсутствуют эффективные механизмы правовой и социальной защиты; непосредственная угроза жизни создает ситуацию, когда сотни тысяч беженцев боятся вернуться домой и вынуждены владеть жалкое существование на сопредельных территориях.

Мы считаем, что на территории Чечни продолжаются вопиющие нарушения прав человека, норм международного гуманитарного права, носящие массовый характер. Происходящее в Чеченской республике можно охарактеризовать как преступление против человечности и геноцид.

Действия правительства Российской Федерации в Чечне сопровождаются широкомасштабной кампанией по разжиганию ненависти к чеченцам, приводят к массовым преследованиям и дискриминации выходцев с Кавказа на всей территории России. В обществе формируется «образ врага» в лице чеченского народа.

Мы убеждены, что необходимо урегулирование конфликта исключительно мирными средствами.

Мы призываем межгосударственные органы, правительства и неправительственные организации мира оказать давление на Российскую Федерацию, с целью создания действенных механизмов для обеспечения гарантий жизни, прав и свобод жителей Чечни, расследования всех военных преступлений, беспрепятственного допуска на территорию Чеченской Республики международных наблюдателей и независимых СМИ и прекращения политики государственного расизма.

Фактически параллельно с Конференцией в Южной Африке пройдет форум НПО, организуемый самими неправительственными организациями. Основные цели Форума НПО – способствовать информационному обмену и созданию коалиций НПО против расизма/дискриминации, выработать стратегии НПО в отношении поддержки правительственных делегатов и эффективного влияния на итоги Всемирной (правительственной) Конференции.

Рекомендации для Форума НПО

Южная Африка 2001

Всемирная конференция по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимостью (WCAR)

Мы, представители 115 неправительственных организаций стран Восточной и Центральной Европы, включая все страны бывшего СССР, собрались в Варшаве 15 – 18 ноября 2000 года для участия в процессе подготовки WCAR. Мы рекомендуем Форуму НПО организовать нижеследующие мероприятия:

Общие вопросы

Во время форума рекомендуется рассмотреть специфическую ситуацию в следующих регионах: Чечня; Косово; Краснодарский край Российской Федерации

Необходимо определить ответственность международного сообщества по отношению к вопиющим нарушениям, поддерживаемым государством.

Форум НПО должен обеспечить организациям инвалидов полный доступ на Конференцию (а также условия, необходимые для их участия).

Обеспечить привлечение молодежи (на добровольных началах).

Рекомендации для пленарного заседания

Корни расизма в СЕЕС

Пленарное обсуждение корней расизма в странах Центральной и Восточной Европы, а также конкретных форм агрессивного национализма, этноцентризма и дискриминации. Влияние националистической и коммунистической идеологии.

Роль НПО в распространении информации по международным стандартам в локальных сообществах

Дать примеры успешной деятельности, разработки стратегий и планирования.

Реформа международного права

Реформа международных механизмов с целью их укрепления и отражения изменившейся ситуации.

Культурное многообразие: просвещение и обучение

Пленарное обсуждение вопросов, связанных с просвещением в области культурного многообразия: методология, ресурсные материалы, тренинги для учителей и школьников/студентов, нововведения в школьные/университетские программы (история, культура).

Работа по секциям (рабочие группы)

Народ рома в СЕЕС

Обсуждение проблем народа рома – вопросы, связанные с рабством в Румынии; холокостом; статусом «внетерриториальной нации», языком и самосознанием народа рома.

СМИ и вопросы просвещения и обучения

Разработка стратегий, планирование кампаний по воспитанию общественного сознания и повышению осведомленности и другие формы деятельности.

Расизм и слово

Слово как инструмент расизма, например необходимость использования гендерно-корректных выражений.

Злоупотребление Интернетом

Обсуждение злоупотреблений Интернетом в целях пропаганды расизма.

Нарушение прав наиболее уязвимых групп

Обсуждение нарушений прав наиболее уязвимых групп, например детей меньшинств.

Расовая дискриминация в области экологической безопасности

Использование природных ресурсов в Узбекистане, Казахстане, Кыргызстане, Словакии, Венгрии, Сербии, Украине.

Инвалиды

Дискриминация, ксенофобия и нетерпимость в отношении инвалидов.

Семинары и практические занятия

Роль исследований и анализа в борьбе с расизмом

Противопоставление позитивных идей негативным стереотипам. Дискриминация, ксенофобия и нетерпимость в отношении «визуальных» меньшинств (рома, афро-словаков, китайцев).

Стратегии лоббирования

Обмен позитивным опытом и разработка стратегий лоббирования с целью борьбы с расизмом.

Новые технологии

Эффективное использование новых технологий, организация информации в сети, тематическая организация ресурсов в сети, тематические порталы, создание сетевых библиотек; непропорциональный доступ к Интернету; невозможность получения информации и стратегии включения «исключенных» сообществ в сеть; создание альтернативных сетей: получение информации из различных источников.

Круглые столы

Организованный государством расизм

(Турки-месхетинцы, рома, евреи).

Роль СМИ в борьбе с расизмом

Двойная/множественная дискриминация

Женщины и дети из групп национальных меньшинств (например, рома, турки); желающие получить политическое убежище и мигранты (женщины, желающие получить политическое убежище, и женщины-мигранты); инвалиды; смешанные браки; сексуальная ориентация. Случаи изнасилования во время вооруженных конфликтов. Новые формы рабства (отрабатывание долга, торговля людьми, трудовая миграция).

Роль администрации в борьбе с расизмом

Привлечение к работе мэров, органов местной администрации: примеры успешной деятельности, международное сотрудничество.

Дискриминация религиозных групп

Способы мониторинга дискриминации религиозных групп и способы борьбы с дискриминацией религиозных групп.

Беженцы и внутренние мигранты

Глобализация

Глобализация и ее влияние на рост расизма.

Религиозная нетерпимость и религиозные меньшинства

Депортированные народы: проблемы реабилитации, репатриации и компенсации.

Особые мероприятия

Фестивали; театральные представления; концерты: многокультурные/этнические; рок/панк/Hard Core

(антифашистские группы с внешними атрибутами «бритоголовых»); джаз;

Выставки: визуальные презентации; фотографии (в том числе документальные); этническое искусство

Марши молчания: марш молчания представителей народа рома: «В защиту своего народа».

Политические преследования в странах СНГ

БЕСПАМЯТСТВО...

О 26-й годовщине объявления 30 октября Днем советского политзаключенного на Украине, похоже, не вспомнили. Об этом не сообщило, по моим наблюдениям, ни одно информационное агентство, не написала ни одна газета, не говоря уже об электронных масс-медиа, не было и ни одной публичной акции. Хотя, как хорошо известно, именно украинские узники совести были в числе наиболее активных борцов за статус политзаключенного.

То ли эта забывчивость связана с общей посттоталитарной усталостью, то ли общество стало относиться к политическим репрессиям в СССР как к историческим событиям, произошедшим в чужом государстве: канувшем в Лету, любопытным лишь узким специалистам, но, очевидно, что интерес к диссидентам изрядно упал.

А на мой взгляд — зря, потому что украинская действительность дает много оснований для разговора о том, что политические преследования становятся в современной Украине все выразительнее. Об этом свидетельствуют и использование силовых структур для преследования политических оппонентов, и грубое блокирование печати оппозиционных газет «Свобода» и «Информационный бюллетень» (тиражи двух номеров последней изымались из типографии — как утверждает главный редактор, сотрудниками украинской службы безопасности, и сейчас газета печатается без указания типографии), и отстранение от участия в радиопередаче «Украинская культура вчера и сегодня» журналистки Леси Ворониной только за то, что она дала в эфир (без согласования с начальством) интервью с Евгеном Сверстюком, в котором Сверстюк критически отзывался о Викторе Медведчуке, адвокате (по назначению КГБ) Василя Стуса в его последнем судебном процессе в 1981 году, а ныне известном политике, первом вице-спикере украинского парламента; и судебный процесс донецкого адвоката Сергея Салова.

Поэтому акции Харьковской правозащитной группы и были связаны с желанием напомнить о Дне политзаключенного и необходимости обращать больше внимания на политические преследования, характер которых существенно изменился. Этому были посвящены публикации в 29-м номере бюллетеня Харьковской правозащитной группы «Права человека», приуроченные к 30 октября, — «Вечный сценарий» (расшифровка радиointerview Леси Ворониной с Евгеном Сверстюком) и статья «Через 20 лет» — очерк о харьковских политических процессах 1980 — 1981 гг. Об

этом же шла речь в интервью Е. Захарова харьковской телепрограмме «День за днем».

На процессе С. Салова следует остановиться особо. Сергей Салов был доверенным лицом одного из главных оппонентов президента Леонида Кучмы — Александра Мороза. Накануне выборов 31 октября он обнаружил в своем почтовом ящике номер парламентской газеты «Голос Украины», в котором сообщалось о смерти Леонида Кучмы. Газета была фальшивкой, к ее изготовлению Салов не имел никакого отношения. Он показал номер газеты всего нескольким людям и был арестован: Салова обвинили в нарушении статьи 127 УК Украины «Воспрепятствование избирательному праву». И вот за это «преступление» Салов был приговорен (в июле!) к пяти годам лишения свободы с отсрочкой приговора на два года, а до этого содержался под стражей в СИЗО. Следует заметить, что адвокат Салова неоднократно просил о замене меры пресечения, и даже представитель обвинения соглашался с этим, но суд был неумолим. 15 сентября 2000 года областной суд подтвердил решение суда первой инстанции.

Салов опротестовал решение облсуда, но пока что он уже лишен возможности заниматься своей профессиональной деятельностью, поскольку согласно статье 2 Закона Украины «Об адвокатуре» лицо, осужденное за совершение преступления, не может быть адвокатом, когда приговор вступил в законную силу.

Квалифицировать действия властей в отношении С. Салова иначе, как политическая репрессия, по-моему, нельзя.

А сколько на Украине прошло уголовных процессов, вызванных политическими мотивами! Слово бы работает формула: «Мы не будем сажать наших политических оппонентов, мы посадим их спонсоров!» А посадить найдется за что — любого, кто занимается бизнесом. Законодательство словно бы нарочно устроено таким образом, что его невозможно не нарушить, и поэтому всякий уязвим и ощущает себя незащищенным. Поэтому властям было так легко, в общем-то, лишить оппозицию поддержки. Но доказать, что уголовное преследование имеет политические корни, как правило, весьма трудно: эти мотивы подспудны, и к ним нет нужды обращаться. Тем не менее ясно одно: политические репрессии будут, если общество с ними смирится и не будет пытаться им противодействовать.

*Евгений Захаров,
член Московской Хельсинкской группы,
Харьков*

Содержание № 15 (71)

Мы помним

Памяти Галины Старовойтовой – стр. 1

«Даниэль. Надо ломать» – стр. 2

Обсуждается в Москве

Л. Вахнина. Первый Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека – стр. 3

Соб. корр. Российские правозащитники голосуют за ратификацию устава МУС – стр. 6

ОФ «Гласность». 8-я конференция «КГБ: вчера, сегодня, завтра» – стр. 7

Л. Левинсон. Законотворческий процесс в Государственной думе – стр. 7

Юбилей

С. Шимоволос. Первой правозащитной организации Поволжья – 10 лет – стр. 10

Международная Хельсинкская федерация

Как соблюдаются права человека по ходу и после выборов (Открытое письмо президенту Кыргызстана) – стр. 12

Проекты МХГ

О. Федорова, И. Горшкова. Третий этап проекта «Мониторинг прав человека в России» начался – стр. 12

Партнеры МХГ

«Гражданское содействие» о положении беженцев в России – стр. 13

Б. Альтшулер. «Реальная забота о детях» – стр. 14

Акции

Соб. корр. Награждение правозащитников (почетный знак Уполномоченного по правам человека в РФ) – стр. 15

«Он рисковал жизнью во имя прав человека...» (премия Хьюман Райтс Вотч) – стр. 16

Награждение неправительственной организации из Чечни – стр. 16

Инициативы

Соб. корр. Конкурс на лучшую работу по правам человека – стр. 17

В регионах

Ассоциация «Голос». Предвыборная кампания, что это: очередная «лапша на уши» или осознанный выбор? – стр. 18

Соб. корр. Неправительственные организации и исправительные учреждения: есть контакт – стр. 19

За рубежом

Встреча НПО из Восточной и Центральной Европы – стр. 19

Политические преследования в странах СНГ

Е. Захаров. Беспамятство?... – стр. 23

Адрес редакции: 103045, Москва, Большой Головин переулок, дом 22, строение 1, комната 8.

Тел./факс (095) 207-7404, 207-1632. E-mail: icpd@online.ru, infcenter@mtu-net.ru

Редактор Елена Гришина

Информационный бюллетень выходит при поддержке Westminster Foundation for Democracy и National Endowment for Democracy
Распространяется бесплатно