

Акции

День памяти жертв политических репрессий

Москва. 30 октября – День памяти жертв политических репрессий был отмечен в Москве траурной церемонией на Лубянской площади. В акции, организованной московским «Мемориалом» и поддержанной правительством Москвы, участвовало около полутора тысяч человек. На церемонии выступили депутаты Государственной думы Б. Немцов и Г. Явлинский, председатель Комиссии по реабилитации незаконно осужденных А. Яковлев, актриса О. Остроумова, заместитель председателя правительства Москвы А. Музыкантский. А. Яковлев зачитал послание Патриарха Алексия II, а Музыкантский – послание мэра Москвы Ю. Лужкова. После выступлений ораторов к Соловецкому камню – монументу жертвам репрессий, были возложены венки.

А вечером этого же дня у Соловецкого камня на Лубянской площади состоялся митинг, организованный Демократическим союзом России. Участники акции держали лозунги: «Путин – глава Соловецкой власти», «Дело Андропова воскресло и победило», «Путин – преемник не Ельцина, а Андропова», «Фашизм наступает». Два человека пытались порвать плакат у главы Демсоюза В. Новодворской, стоявшая рядом милиция не вмешивалась. Всего в акции приняли участие около 10 человек. Это были те, кто отказался участвовать в траурной акции, организованной обществом «Мемориал» при поддержке правительства Москвы, состоявшейся на той же площади в 12 часов, назвав ее «официозной».

Санкт-Петербург. День памяти жертв политических репрессий был отмечен 30 октября в Санкт-Петербурге традиционным возложением цветов и митингом на Троицкой площади, у закладного камня памятника репрессированным. Около 200 участников митинга, организованного петербургским обществом «Мемориал», почтили память погибших в годы репрессий минутой молчания. После митинга его участники поехали возложить венки на могилы Левашовской пустоши (место под Петербургом, где в 1937 – 1950-х гг. проводились массовые казни и хоронили расстрелянных).

Екатеринбург. Ассоциация жертв незаконных политических репрессий в ознаменование Дня памяти жертв тоталитарного режима провела 30 октября серию благотворительных мероприятий. 250 пенсионеров-екатеринбуржцев, пострадавших в годы сталинизма, получили продуктовые наборы. 31 октября в Орджоникидзевском и Октябрьском районах Екатеринбурга Ассоциация устроила поминальный обед для вдов и детей жертв политического террора.

Пикет, посвященный Дню памяти жертв политических репрессий, прошел у здания управления ФСБ по Свердловской области. Акция была организована несколькими общественными организациями Екатеринбурга. К 16 часам на ставшее традиционным место пришли представители «Регионального центра демократии и прав человека». На их плакатах были

обращения ко всем неравнодушным людям, с просьбой почтить память жертв политических репрессий, призывы к немедленному прекращению пыток в России. Представители «Информационно-правозащитного центра» (ИПЦ) вышли с плакатом «Свободу Игорю Сутягину», раздавались листовки и другие материалы ИПЦ. Активисты и участники «Екатеринбургского движения против насилия» представили на обозрение публики и присутствующих журналистов стенд «Новые политзаключенные в России: дело НРА (новая революционная альтернатива) 2000». Представители Движения встали по обеим сторонам стенда с плакатами: «Свободу политзаключенным – Татьяне Соколовой, Ларисе Романовой, Ольге Невской, Надежде Ракс, Андрею Соколову», «Долой преступную организацию НКВД – КГБ – ФСБ».

26 октября в библиотеке главы города Екатеринбургское правозащитное общество «Мемориал» открыло выставку «Люди и судьбы», приуроченную ко Дню памяти жертв политических репрессий. В залах библиотеки вниманию посетителей были представлены фотографии, рассказывающие о жизни заключенных в сталинских лагерях, биографические материалы, книги о ГУЛАГе. 30 октября в помещении екатеринбургского «Мемориала» было организовано своеобразное продолжение выставки. Сотрудники «Мемориала» создали экспозицию мартирологов («Книг памяти») с информацией о тех, кто погиб в лагерях в годы политического террора.

В «Мемориале», кроме экспозиции, прошла акция из серии «Связь поколений». На ней в неформальной обстановке встретились незаконно репрессированные уральцы и их юные земляки. Молодежь представила участники конкурса «Человек в истории. Россия – XX век». Юные уральцы принимают активное участие в этом конкурсе, и не безуспешно. В прошлом году Свердловская область в «командном зачете» заняла первое место.

Екатеринбургский правозащитный центр «Мемориал» намерен в ближайшем будущем разместить на своем сайте (<http://www.dialog.ural.org>) страницу воспоминаний репрессированных. В подготовке материалов для этой страницы активное участие принимают екатеринбургские школьники.

Во время поездки к мемориальному комплексу, произошло одно интересное событие. Старшеклассник Антон Калитников, который в числе прочих проходил социальную практику на базе «Мемориала», наконец нашел место, где похоронен его дед. Родители Антона рассказывали, что его репрессировали, однако никто не знал, где покоятся его останки. Антон увидел фамилию своего деда на одной из мраморных плит.

Салехард (Ямало-Ненецкий автономный округ). В Доме социальной помощи окружной столицы состоялось открытие фотовыставки «501-я стройка – памятник скорби». Фотоз экспозиция приурочена ко Дню памяти жертв политических репрессий и организована

городским Комитетом по культуре, спорту и молодежной политике. На выставке представлены более ста пятидесяти фотографий с изображением мест, где в сороковые-пятидесятые годы проходила самая крупномасштабная по проекту стройка уходящего века. Помимо фотоматериалов посетители смогли ознакомиться с некоторыми предметами быта заключенных, силами которых и велось строительство железной дороги. Они были собраны участниками экспедиции, проходившей по местам 501-й стройки летом этого года.

Тюмень. В канун Дня памяти жертв политических репрессий в Тюмени прошли вечера встреч, выставки и читательские конференции, посвященные трагическим страницам жизни нашего народа – преследование по политическим мотивам неугодных в течение 1917 – 1987 гг. 26 октября состоялась встреча с юными читателями и открытие выставки «Нет оправдания тем годам» в библиотеке № 3. В этот же день состоялась читательская конференция «За колочей проволокой лжи» в областной научной библиотеке. Выступали журналисты, занимающиеся историей репрессий, поэты, непосредственные жертвы государственного террора. Общественное объединение «Тюменский Мемориал» принимает участие во встречах с передвижной выставкой и материалами по Всероссийскому историческому конкурсу старшеклассников «Человек в истории. Россия – XX век». 30 октября в День памяти областной краеведческий музей и его филиалы организовали свободное посещение выставок и экспозиций для жертв политических репрессий по предъявлению удостоверений. 30 октября состоялось возложение венков к памятным знакам на местах тайных захоронений расстрелянных в 1937 – 1938 гг., а в концертно-танцевальном зале – вечер памяти жертв политических репрессий.

Проблемам защиты прав незаконно репрессированных посвящен очередной номер Тюменской правозащитной газеты «Именем закона», которая издается обществом «Тюменский Мемориал».

Каменск-Уральский (Свердловская область). В канун Дня памяти жертв политических репрессий прошло собрание членов Ассоциации жертв незаконных политических репрессий. Активисты ассоциации собрались, чтобы обсудить проект памятника жертвам сталинского террора. Десять лет назад в старой части города, рядом с памятником Красным Орлам, был установлен камень, к которому каждый год 30 октября, в День памяти, приходили родственники каменных переселенцев, раскулаченных и других горожан, пострадавших от сталинского режима. В городе проживает почти 1400 жертв политических репрессий. Члены объединяющей их ассоциации поставили своей задачей увековечить память горожан, пострадавших от сталинского террора, установив на месте камня памятник.

Новосибирск. 30 октября – День памяти жертв политических репрессий в Новосибирске отмечали традиционным возложением венка и цветов к подножию закладного камня на месте будущего памятника жертвам в Нарымском сквере. Народу в этот слякотный день на митинге было не очень много, как, впрочем, и в Вознесенском соборе, где была отслужена панихида по жертвам политических репрессий.

Несправедливо обиженных властью много. В Новосибирской области сейчас живут более 22 тыс. реабилитированных, которые были когда-то осуждены по 58-й статье. В свое время их руками были построены почти все крупные заводы города. Сейчас многие бывшие заключенные и пострадавшие нуждаются в помощи и сострадании. Но не только на митинге люди отмечали этот скорбный день. Члены общества

«Мемориал» ежегодно встречают его в Доме ученых под звуки классической музыки и стихи поэтов, тоже когда-то репрессированных. Руководитель областного общества «Мемориал» Л. Трус считает, что стихи – не просто дань моде. Многие «политические» могли повторить вслед за А. Жигулиным, «когда мне было очень трудно, я в карцере читал стихи».

На днях в Бийске открыли мемориальную доску поэту Гюнтеру Чурку, чьи лирические строки почти все были написаны в тюрьме, ссылке, а известны стали почти через 40 лет после его смерти в 1951 году. Учащиеся музыкальной школы № 10 постоянно сотрудничают с обществом «Мемориал». Ансамбль скрипачей «Весенние скрипки», маленькие пианисты и солисты порадовали слушателей этого бесплатного концерта. Для них это тоже не просто день в календаре – они знают, кому посвящены их концерты в этот октябрьский день.

Пермь. В рамках Дня памяти во всех кинотеатрах города и области прошли бесплатные показы художественных и документальных фильмов, посвященных теме репрессий, в театрах – бесплатные спектакли, в библиотеках открылись тематические выставки, в школах прошли «Уроки памяти». В издательстве «Звезда» готовится издание второго тома Книги памяти «Годы террора».

30 октября в церквях и храмах всех конфессий прошли панихиды, в 11.00 – митинг у памятника жертвам репрессий на Егошихинском кладбище.

Верхняя Пышма (Свердловская область). 31 октября у памятника жертвам политических репрессий состоялся митинг, организованный Верхнепышминской ассоциацией бывших политзаключенных. Помимо членов ассоциации, в митинге приняли участие о. Валерий, настоятель церкви Успения Божьей Матери, представители почти всех предприятий и организаций города, местной прессы. В большинстве выступлений звучала одна и та же мысль: «Лучшей памятью невинно пострадавшим людям должна стать наша гражданская ответственность за все, что происходит в обществе».

Минутой молчания почтили участники митинга память земляков, пострадавших от репрессий, возложили к памятнику цветы. Затем для членов ассоциации был организован поминальный обед в кафе «Уральские зори».

Нижний Тагил (Свердловская область). 31 октября состоялся вечер памяти жертв политических репрессий, организованный Управлением по социальной защите администрации Нижнего Тагила, в помещении кинотеатра «Родина». В годы сталинских репрессий через Тагиллаг прошли более 140 тыс. узников. В городе живут более 4500 репрессированных. Для них минувшая встреча – символ того, что память о скорбных страницах истории жива.

Сейчас в муниципальном архиве идет работа над систематизацией архива Тагиллага. Утвержден и проект мемориала, аналогов которому нет в России.

Воронеж. 30 октября в мемориальной зоне недалеко от поселка Дубовка состоялся митинг, посвященный Дню памяти жертв политических репрессий. В митинге приняли участие представители Объединения пострадавших от политических репрессий, Воронежской инициативной группы «Международной амнистии», родственники репрессированных, школьники и студенты. На могилы были возложены цветы, состоялась поминальная служба.

Этот день отмечается в Воронежской области на протяжении уже 10 лет. В 1990 году неподалеку от Дубовки были обнаружены массовые захоронения людей, тайно расстрелянных в 1937 – 1938 годах. На сегодняшний день обнаружено 25 могил, в которых обнаружены останки более 900 человек. По информации «Мемориала», всего в этом месте находится не менее 103

общих могил, в которых были захоронено приблизительно 2,5 тыс. человек. Сейчас на месте могил установлены памятные знаки, а лес, в котором предположительно находятся остальные захоронения, решением местных властей объявлен мемориальной зоной.

28 октября для Воронежа стал Днем памяти военнослужащих, погибших в мирное время. В этот день во всех храмах города и области были отслужены панихиды по погибшим при исполнении служебного долга воронежцам. Панихида и поминальный обед для членов семей военнослужащих, не вернувшихся из Чечни (а их уже больше шестидесяти), состоялась в Акатовом монастыре.

В селе Орлово Новоусманского района Воронежской области состоялось открытие мемориальной доски в честь погибшего 1 марта 2000 года в Чечне рядового Александра Кобзева, посмертно награжденного орденом Мужества. Ему не исполнилось и 19 лет. В память о нем названа улица, где он жил, а на школе установлена мемориальная доска.

Челябинск. Более 40 тыс. человек были репрессированы в Челябинской области в 30 – 40-е годы, 11 591 из них – расстреляны. Почтить их память власти города решили циклом мероприятий, посвященных Дню памяти жертв политических репрессий. Глава Челябинска лично встретился в Театре юного зрителя с бывшими репрессированными. А затем все участники встречи отправились на Митинг памяти, проходивший во внутреннем дворе областного Управления внутренних дел (бывшей тюрьмы НКВД) – в этом здании в 30 – 40-е годы приводились в исполнение «расстрельные» приговоры.

Первоуральск (Свердловская область). 31 октября в полдень с главной площади города в сторону Екатеринбурга к мемориалу, где 30 октября, по традиции, поминают жертв сталинского террора, отправились два автобуса с первоуральцами, пострадавшими в разные годы от политических репрессий.

В Первоуральске волна репрессий коснулась немногих, зато сам город стал местом ссылки. Сегодня

Юбилей

30 лет назад был создан Комитет прав человека

Комитет прав человека стал второй после Инициативной группы защиты прав человека (образована в 1969 год) независимой диссидентской ассоциацией в СССР.

О создании Комитета было объявлено в Москве 4 ноября 1970 года. Действовал он на основании «Принципов» и «Регламента», в которых декларировалась его приверженность принципам Всеобщей Декларации прав человека. Членами-основателями Комитета стали московские физики Валерий Чалидзе (он был инициатором создания ассоциации), Андрей Сахаров и Андрей Твердохлебов, позднее в члены Комитета были приняты Игорь Шафаревич и Григорий Подъяпольский. Экспертами («лицами, обладающими признанной компетенцией в области прав человека») были избраны известные правозащитники математик Александр Вольпин (Есенин-Вольпин) и физик Борис Цукерман, анонимно в деятельности Комитета в качестве эксперта приняла участие адвокат Софья Каллистратова. «За содействие своим творчеством деятельности Комитета» его корреспондентами были объявлены лауреат Нобелевской премии по литературе, писатель Александр Солженицын и поэт-бард Александр Галич.

здесь живут 975 реабилитированных и 347 пострадавших от репрессий – дети бывших раскулаченных и «врагов народа». Поездка стала завершающим мероприятием цикла акций, приуроченных ко Дню памяти жертв политических репрессий. Накануне прошла встреча представителей городской администрации с бывшими узниками сталинских лагерей. Накануне памятной даты специалисты городского управления соцзащиты посетили тяжелобольных инвалидов I группы и вручили им продуктовые наборы.

Ижевск. 30 октября, в День памяти жертв политических репрессий, Удмуртская республиканская ассоциация жертв политических репрессий провела несколько мероприятий. У памятника жертвам политических репрессий состоялся митинг, в котором приняла участие члены ассоциации, представители городской администрации и республиканского правительства, жители города. Вечер памяти состоялся вечером в ДК «Аксион». В церквях были отслужены траурные панихиды по невинно убиенным.

Благодаря активности ассоциации в республике для увековечения памяти жертв сталинского террора делается немало: открыты памятник и памятный знак, вышла книга памяти «Клейменные судьбы», включающая воспоминания репрессированных. Удалось наладить поставку продуктовых наборов от комитета социальной защиты пожилым людям, прошедшим лагеря и тюрьмы.

Смоленск. В третий раз город отметил Международный день памяти жертв политических репрессий. На мероприятие, посвященное этому скорбному событию, пришло около 70 смолян, среди которых были члены Ассоциации жертв политических репрессий, представители городской и областной администраций. Они посетили поселок Катынь, в котором находятся мемориал жертвам политических репрессий и могила расстрелянных польских военнопленных. Там же прошел и траурный митинг.

*Соб. корр,
по информации агентств ПРИМА и АСИ,
Москва*

С момента своего создания в ноябре 1970 года Комитет прав человека (КПЧ) заявил о себе как о явлении неординарном, выделяющемся на общем фоне тогдашнего правозащитного движения. Слово сочетание «права человека» в названии Комитета безусловно относили его к диссидентскому миру, но форма и сфера деятельности, выбранные участниками ассоциации, имели немного общего с тем, как обычно действовали правозащитники конца 1960-х годов.

Основными целями Комитета было изучение проблемы обеспечения и пропаганды прав человека. Также члены Комитета заявили, что готовы оказывать консультативное содействие органам власти в области прав человека. За этим не стояло ни малейших симпатий советскому режиму (устав запрещал принятие в состав Комитета членов политических партий, поскольку всем было ясно, сколько политических партий существует в СССР, значение этого положения было очевидно). Целью Комитета было обозначить стремление к соблюдению требований законодательства и легальность ассоциации.

Фактически деятельность Комитета представляла собой подготовку и публикацию докладов и мнений по ним (экспертов и Комитета). Комитет вел свою деятельность гласно, его документы предлагались для

широкой публикации, естественно, в СССР они могли распространяться только в Самиздате (часть их появилась в редактировавшемся Чалидзе машинописном журнале «Общественные проблемы»). Сообщения о работе Комитета регулярно публиковались в известном правозащитном бюллетене «Хроника текущих событий».

Основными авторами докладов были Чалидзе и Вольпин. По одному докладу представили Шафаревич, Твердохлебов, а также историк Рой Медведев. Согласно «Регламенту», автором доклада, представленного в Комитет, мог быть любой человек, но изучать Комитет был обязан только докладчики своих членов, корреспондентов и экспертов (единственным исключением стал доклад Р. Медведева).

Темы, интересующие Комитет, были зафиксированы в его «Принципах» и в первом заслушанном докладе В. Чалидзе «Важные аспекты проблемы прав человека в Советском Союзе». В докладе отмечалось, что интерес Комитета сосредоточен в области, где существуют пробелы в советском законодательстве, а также противоречия советского законодательства Международным пактам о правах человека. Комитет успел изучить такие проблемы, как: соответствие советского законодательства Международным пактам о правах человека; право на защиту в советском суде; права лиц, признанных психически больными, и принудительные психиатрические госпитализации по политическим мотивам; определение понятий «политзаключенный» и «тунеядец»; юридическую правомерность уголовного преследования «тунеядцев» в СССР, права насильственно переселенных народов; советское законодательство о религии. Комитет принял несколько обращений в советские и международные инстанции по изученным им вопросам.

Комитет не предполагал правозащитного мониторинга, однако на практике граждане СССР обращались к его членам (в первую очередь к Сахарову) с сообщениями о конкретных нарушениях своих прав. Между членами Комитета существовали разногласия по поводу того, должна ли исследовательская организация заниматься сбором и публикацией «первичных фактов» (Сахаров настаивал на том, чтобы деятельность Комитета эволюционировала в эту сторону).

Участники правозащитного движения, выросшего из кухонных посиделок, были непривычны к такому пристальному вниманию к формальной стороне деятельности, подчеркнутой легальности и детальным обсуждениям теоретических правовых вопросов. У многих диссидентов Комитет вызывал непонимание, а порой и раздражение: мол, занимаются неизвестно чем, власть решили консультировать, когда в стране сотни политзаключенных, инакомыслящих сажают в психбольницы и т.п.

Впрочем, для западной общественности именно такая форма деятельности оказалась наиболее понятной и узнаваемой. КПЧ стал первой советской диссидентской ассоциацией, получившей официальное признание в международном правозащитном сообществе. В 1972 году он был принят в качестве коллективного члена в Международную Лигу прав человека, имевшую консультативный статус при ООН и Совете Европы.

Тем не менее, серьезная проблема взаимопонимания с отечественным диссидентским сообществом оставалась. Комитет занимался правовыми исследованиями, а не защитой конкретных людей: слово «защита» в названии ассоциации было опущено намеренно. Но от общественной ассоциации, в которой участвует Сахаров, ждали именно защиты! Путаница усугублялась тем, что в частном порядке многие члены Комитета участвовали в протестах против нарушений

прав человека. Те, кто нуждался в помощи, никакого представления о юридических тонкостях не имели, о Комитете знали из передач западного радио, а если и были знакомы с «Принципами», не вдумывались в их суть. Отказ Комитета рассматривать «конкретные казусы» разочаровывал. Члены КПЧ невольно оказались в двусмысленной ситуации: на них возлагались надежды, которые они не могли и, более того, не предполагали оправдывать. Тяжелее других это переживал Сахаров. Сергей Ковалев в своих мемуарах вспоминает его слова: «Эти «казусы» сочатся кровью, как я могу от них отмахиваться?»

И тем не менее, Андрей Дмитриевич находил эти противоречия второстепенными, «главным представлялись не детали, — отмечает А. Сахаров в воспоминаниях, — а общая направленность деятельности в защиту важнейших прав человека».

Действительно, неверно было бы видеть за теоретическими правовыми исследованиями лишь склонность к отвлеченному умствования. Назначение Комитета в сущности было в углублении и развитии правосознания. К сожалению, многим в то время просветительство казалось неуместным занятием для тех, кто вроде бы был готов участвовать в общей борьбе против беззакония советского режима.

Хотя Комитет и подчеркивал свою законопослушность и строгую легальность своей деятельности, советское государство относилось к самому факту существования неподконтрольной ему общественной организации (деятельность которой получила широкий международный резонанс) с явным недоброжелательством. Из рассекреченных записок КГБ, направлявшихся в ЦК КПСС, известно, что главные опасения были связаны с участием в Комитете прав человека академика Андрея Сахарова.

С февраля 1971 года члены Комитета подвергались различным формам давления (вызовы в прокуратуру и КГБ, предупреждения о возможной уголовной ответственности «за самоуправство», обыски, препятствия международным контактам). Однако вместо уголовного преследования были предприняты меры к «выдавливанию» активистов Комитета в эмиграцию. В начале 1971 года в Израиль эмигрировал Цукерман, в мае 1972 года — Вольпин. В конце того же года Чалидзе получил разрешение на поездку в США, а затем был лишен советского гражданства. Позднее из Комитета вышел Твердохлебов. В отсутствие людей, для которых распространение правовых идей было одной из главных целей общественной активности деятельности Комитета потеряла свой изначальный смысл. Его документы теряли свою специфику, превращаясь в обыкновенные правозащитные документы. В 1973 году заседания Комитета собирались все менее регулярно и к концу года прекратились.

В заключение приведем цитату из одного документа Комитета прав человека: «На интенсивный прогресс в области защиты прав человека можно надеяться лишь как на следствие роста правовой культуры людей, включая власть имущих».

Правовое просветительство по-прежнему не входит в число приоритетов свободомыслящей части российского общества. И, как знать, возможно, именно в этом причина того, что авторитаризм и беззаконие до сих пор ощущаются внутренне присущими российскому обществу.

Геннадий Кузовкин,

Дмитрий Зубарев,

НИИЦ «Мемориал»,

Москва

Новости с Генеральной Ассамблеи МХФ (2 – 5 ноября 2000 г., Прага)

Новая традиция Международной Хельсинкской Федерации – ежегодная премия «За выдающиеся заслуги»

2 ноября 2000 года, в день открытия Генеральной Ассамблеи Международной Хельсинкской Федерации (МХФ), российский юрист Юрий Шмидт получил первую премию Международной Хельсинкской Федерации по Правам Человека «За выдающиеся заслуги». Эта почетная награда была вручена Ю. Шмидту президентом МХФ Людмилой Алексеевой и исполнительным директором МХФ Аароном Роудсом на торжественной церемонии в Министерстве иностранных дел Чехии. С приветственным обращением к Генеральной Ассамблее МХФ и Юрию Шмидту обратился министр иностранных дел, бывший председатель Чешского Хельсинкского комитета Ян Каван.

Премия «За выдающиеся заслуги» была установлена Международной Хельсинкской Федерацией для того, чтобы сеть Хельсинкских комитетов, членов Федерации в регионе ОБСЕ, имела возможность награждать отдельных лиц, которые внесли значительный вклад в дело защиты прав человека в странах ОБСЕ. Юрий Шмидт стал первым получателем этой почетной награды.

Московский юрист Юрий Шмидт (1937 года рождения) вырос в Ленинграде (Санкт-Петербурге). Его отец был политическим заключенным и провел 19 лет в советском ГУлаге.

Юрий Шмидт – практикующий адвокат с сорокалетним стажем. Его имя ассоциируется со многими известными делами, связанными с защитой прав человека. Совсем недавно он привлек международное внимание блестящей защитой Александра Никитина, бывшего офицера военно-морского флота, обвиненного в «государственной измене». Шмидт был адвокатом Никитина с 1996 года и вплоть до вынесения приговора о его невиновности в октябре 2000 года. Затянувшееся дело Никитина переросло в кампанию за правовую реформу, достигшую на сегодняшний день значительных успехов.

Среди тех, кого защищал Юрий Шмидт, есть такие известные фигуры, как Аркадий Манушаров (Нагорный Карабах, в 1988 – 1989 гг.), Торез Колумбеков (Южная Осетия, 1991 г.), выдающийся журналист и правозащитник Абдуманов Пулатов (Узбекистан, 1992 – 1993 гг.). Он также успешно защищал афганских беженцев в России и был избран представлять интересы семьи убитой Галины Старовойтовой (депутата Государственной думы) на предварительном следствии.

Стойкий и активный приверженец прав человека, Юрий Шмидт в 1991 году организовал Российский комитет адвокатов по правам человека (главой которого он и является). Юрий Шмидт тесно сотрудничает с Московской Хельсинкской группой, а также публикует статьи на правовые темы, в частности по проблемам прав человека, проводит кампании в защиту прав человека, читает лекции в школах и высших учебных заведениях и делает все возможное, чтобы привлечь внимание международного сообщества на ситуацию с правами человека и нарушения гражданских прав и свобод на территории бывшего СССР.

Выборы в Международной Хельсинкской Федерации

4 ноября 2000 года на Генеральной Ассамблее МХФ прошли выборы президента, вице-президента, казначея и

членов Исполнительного комитета МХФ. Предлагаем вашему вниманию результаты выборов и напоминаем, что перечисленные ниже должностные лица будут занимать свои посты на протяжении ближайших двух лет, т.е. до ноября 2002 года.

Президент МХФ: Людмила Алексеева (Московская Хельсинкская группа); вице-президент: Ульрих Фишер (Немецкий Хельсинкский комитет); казначей: Стейн-Ивар Арсезер (Норвежский Хельсинкский комитет)

Исполнительный Комитет МХФ: Соня Бисерко (Сербский Хельсинкский комитет); Красмир Канев (Болгарский Хельсинкский комитет); Холли Картнер (Human Rights Watch, Отдел Европы и Центральной Азии); Бьорн Энгесланд (Норвежский Хельсинкский комитет); Анджей Ржеплинский (Польский Хельсинкский комитет).

Политика МХФ по правам человека

Должностные лица МХФ и представители Хельсинкских комитетов 39 государств региона ОБСЕ постановили, что для выделения приоритетных задач и организации эффективной совместной работы комитетов-участников МХФ должна разработать соответствующий документ, отражающий политику Организации по основным проблемам прав человека. Этот документ должен представлять позицию МХФ, касающуюся острых проблем, имеющих международное значение, привлекать внимание в первую очередь к конкретным путям разрешения этих проблем, обратить особое внимание на те международные стандарты, которые постоянно нарушаются в странах ОБСЕ, и рассмотреть базовые вопросы правозащитной политики, например, права человека и международная политика, гражданские, политические или экономические права, социальные и культурные права.

Документ будет разработан специально сформированным Советом экспертов и вынесен на рассмотрение следующей Генеральной Ассамблеи МХФ в ноябре 2001 года. Предположительно, он будет включать в себя следующие главы: норма закона, независимость судей, право на справедливый суд; нарушения гуманитарного права; право на жизнь; запрещение и предотвращение пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания; обращение с заключенными и задержанными; запрещение рабства и насильственного труда, включая торговлю людьми; право на свободу и неприкосновенность личности; право на частную жизнь; право на свободу мысли, религии и вероисповедания; свобода выражения и запрещение разжигания национальной розни; свобода собраний и ассоциаций; свобода передвижения и запрещение изгнания наций и коллективного изгнания чужестранцев; предотвращение расовой и этнической дискриминации и защита меньшинств; право на собственность; право на свободные выборы; право на обучение как основное гражданское право; права ребенка; предотвращение дискриминации женщин, равные возможности трудоустройства; права инвалидов; экономические, социальные и культурные права (в аспекте: какими должны быть экономические, социальные и культурные права и как улучшить механизм их внедрения).

*Татьяна Локишина,
координатор международных программ МХФ*

Преследования инакомыслящих**Единственная правозащитная программа
на радио закрыта**

18 октября 2000 года в Москве в Центральном Доме журналиста состоялась пресс-конференция на тему «Зачем государственным СМИ защищать права человека?»

Поводом для проведения пресс-конференции послужила ликвидация руководством «Радио России» программы «Демократия, свобода, права человека», выходящей в эфир 9 лет. Официальная мотивация ее закрытия – несоответствие данной передачи вещательной политике радиостанции. Руководство «Радио России» в частной беседе пыталось убедить вставших на защиту передачи правозащитников в том, что именно форма подачи материала заставила исключить ее из сетки вещания, а против правозащитной тематики радиостанция по-прежнему ничего не имеет.

Однако руководитель программы Татьяна Касаткина считает, что в прежнем объеме и содержании правозащитные проблемы едва ли когда-нибудь будут подниматься на «Радио России». По мнению Татьяны Касаткиной, «Радио России» превращается из государственного средства массовой информации в пропагандистский рупор правительства.

Природа изменения политики государственных каналов таится в тезисе о правозащитной роли государства, оставляющем на долю представителей общественности только содействие ему в деле защиты прав человека. Таким образом, общественные организации и СМИ лишаются возможности защищать человека от государства.

«Власть воспринимает государственные СМИ как свою собственность. В действительности же собственниками СМИ являются налогоплательщики, то есть все граждане России, и они имеют право знать не только о том, о чем считает нужным сообщать власть», – отметил участвовавший в пресс-конференции лидер движения «Яблоко» Григорий Явлинский.

По информации Фонда защиты гласности, более 40% российских СМИ находятся либо под официальным патронажем государства, либо под его влиянием. В последнее время обозначилась тенденция усиления государственного контроля за информационным потоком, и развивается она в русле доктрины информационной безопасности, которая была принята в государстве, никогда не знавшем информационной открытости.

«Мы сейчас наблюдаем вариант классического советского анекдота про слесаря, который выносил со швейной фабрики детали швейных машин и при домашней сборке неизменно получал пулемет.

У нас информационной безопасностью занимаются специалисты по государственной безопасности – ничего, кроме пулемета, собрать таким образом не удастся», – считает президент Фонда защиты гласности Алексей Симонов.

«Министерство по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций остается государственным подразделением, обязанность которого – постоянно атаковать СМИ и игнорировать конфликты, возникающие при попытке прессы отстаивать свои права, как это было с выставлением на конкурс лицензий ОРТ и ТНТ. Ни о какой свободе слова в таких условиях речи быть не может.

Пока в стране нарушаются права человека, правозащитная программа на государственном радио – необходима! Как только в эфире найдется соответствующее место, мы его с удовольствием займем», – заявил на пресс-конференции Алексей Симонов.

Фонд защиты гласности осуществляет деятельность по совершенствованию российского правового поля, постоянно ведет мониторинг нарушений прав СМИ и считает необходимым создание подкомитета по защите прав журналистов в Госдуме РФ.

В рубрике «Выступления и заявления» читайте обращение к правозащитной общественности по поводу закрытия правозащитной программы, правозащитных организаций Екатеринбурга и Свердловской области.

*Соб. корр.
по материалам Фонда защиты гласности,
Москва*

Выступления и заявления**«Введение единомыслия в России»**

Заявление правозащитных организаций Екатеринбурга и области

Дорогие коллеги! Обсуждая факт закрытия на Радио России передачи Татьяны Касаткиной «Демократия, свобода, права человека», просим иметь в виду наше мнение по этому поводу и, по возможности, довести его до сведения всех заинтересованных лиц. Нам крайне тревожит сложившаяся ситуация: взаимоотношения власти и СМИ, давление на СМИ со стороны властей. Особенно остро это ощущается в провинции, в регионах, где каждый удельный князь – хозяин СМИ и практически имеет монополию на мнение, выдавая его за общественное. Передачи, подобные той, о которой мы сейчас говорим, отсюда, из провинции, воспринимались особенно живо и ярко, несли ощущение той самой свободы демократии и прав человека, которые пока еще не стали нашим повседневным бытом. Особенно ярко и живо воспринималась эта передача еще и потому, что не

замыкалась на проблемах столицы и кулуарных спорах в ней, а была ориентирована на всю Россию, имела разветвленную сеть региональных корреспондентов, рассказывавших то, что не пробить было на местных радиоканалах. То, что ее закрыли, – еще одно весьма яркое свидетельство нового курса властей. Но одновременно это и столь же яркая оценка социальной значимости самой передачи для граждан России, с которыми ее разлучили.

Мы, представители группы правозащитных организаций Екатеринбурга и Свердловской области, выражаем глубокую тревогу и озабоченность проявляющимся все в больших масштабах давлением на СМИ со стороны властных структур. Но до недавнего времени для нас было знакомым явлением присутствие в сетке вещания Радио России передачи «Демократия,

свобода, права человека» – автор и ведущая Татьяна Касаткина. Казалось, что сами понятия, вынесенные в ее заглавие, все же присутствуют в нашей пока еще неустроенной жизни. Не будем говорить сейчас о профессиональном уровне передачи и мастерстве ее создателей – оно для нас несомненно, но эта программа была по-своему уникальна четкостью позиции и мировоззрения ее авторов, честностью диалога с участниками и со слушателем, остротой проблем, представленных для обсуждения, ясностью подачи материала. Предельно выраженная публицистичность никогда не переходила в истерический надрызг, заставляла вслушиваться в голос и позицию ведущей, размышлять вместе с ее собеседниками. От закрытия передачи повеяло чем-то еще не совсем забытым. Мы прекрасно помним, как еще совсем недавно свободное, неправительственное слово шло к нам через помехи от зарубежных радиоголосов. Некоторые из нас уже снова успели купить приемники, испытывая привычный недостаток отечественного вещания – его крайнюю ангажированность властью. В такую атмосферу передача Татьяны Касаткиной явно не вписывается. Но сам факт ее закрытия вполне симптоматичен и прогнозирует

мрачный диагноз – диктатуру. Мотивировка репрессий против передачи («Радио России» превращается из государственного радио в правительственное) кажется нам также нецивилизованной. Нам, налогоплательщикам, кажется вообще недопустимым, чтобы такой мощный инструмент пропаганды, как самый массовый радиоканал, охватывающий всю территорию России и финансирующийся из бюджета, был не только государственным (И хотя в этом тоже есть ущемление наших свобод, государство – это все же разные ветви власти!), но правительственным – это уже и ветвь одна! В нашем традиционно полицейско-чиновном государстве осталось только владельцу СМИ и заказчику информации в партикулярном костюме нанять себе редакторов в генеральских мундирах. Испытанный уже не раз прием – введение единомыслия в России. Предлагаем сделать проблему свободы слова предметом интенсивного обсуждения и дискуссии на общих форумах правозащитных активистов, спланировать общероссийские акции и кампании по этому поводу, пока брешь не закрыли. Мы готовы присоединиться к вашим солидарным действиям в этом направлении.

Предлагаем Вашему вниманию обращение Инициативной группы «Общее действие» по поводу нового Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП).

Новый КоАП не должен быть принят

Дорогие друзья!

Общими усилиями, а также вследствие существующих сегодня более общих разногласий между Государственной думой и Советом Федерации, новый Кодекс РФ об административных правонарушениях был отклонен верхней палатой.

Это решение можно только приветствовать, так как предлагаемый «новый» кодекс по содержанию хуже старого, он усиливает административное давление на простых людей.

Однако в ГД уже раздаются призывы не соглашаться на предложение Совета Федерации, не создавать согласительную комиссию, а принять закон в прежней редакции, преодолев «вето» верхней палаты.

Этого нельзя допустить.

Призываем всех обращаться в Государственную думу с требованием не принимать кодекс в прежней редакции. Для составления Ваших обращений Вы можете использовать предлагаемый ниже текст.

Направлять обращения следует по адресу: 103009, Москва, ул. Охотный ряд, д.1.

Председателю Государственной думы Селезневу Геннадию Николаевичу, председателю Комитета ГД по государственному строительству Лукьянову Анатолию Ивановичу, председателю Комитета ГД по безопасности Гурову Александру Ивановичу, депутату от своего региона, руководителям фракций (по желанию отправителей), в том числе руководителю фракции «Единство» Грызлову Борису Всеволодовичу, руководителю фракции Коммунистическая партия РФ Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции Союз правых сил Немцову Борису Ефимовичу, руководителю фракции «Яблоко» Явлинскому Григорию Алексеевичу, руководителю фракции ЛДПР Лебедеву Игорю Владимировичу, руководителю фракции «Отечество – Вся Россия» Примакову Евгению Максимовичу, руководителю Агропромышленной депутатской группы Харитонову Николаю Михайловичу, руководителю депутатской группы «Народный депутат» Райкову Геннадию Ивановичу, руководителю депутатской группы «Регионы России» Морозову Олегу Викторовичу.

Новый КоАП отклонен Советом Федерации

Наши требования к ГД: не принимать кодекс в ранее принятой редакции, создать согласительную комиссию или же снять кодекс с дальнейшего рассмотрения

25 октября Кодекс РФ об административных правонарушениях, одобренный ранее Государственной думой, был отклонен Советом Федерации.

Верхняя палата поддержала позицию общественности, средств массовой информации, ученых, Уполномоченного по правам человека, протестовавших против нового кодекса как репрессивного, нарушающего права человека, принятого в интересах бюрократии.

Кодекс неприемлем: с его сверхвысокими для нищих россиян штрафами, в том числе за не приносящие никакого вреда окружающим нарушения регистрации и тому подобных формальных установлений; с его штрафами для малого бизнеса такими же, как для сверхмонополий; с его штрафами для юридических лиц, равными и для коммерческих, и для некоммерческих организаций; с восстановленной ответственностью за потребление наркотиков (от 5 минимальных размеров оплаты труда (МРОТ) до 15 суток ареста); с переписанными из действующего КоАП бессмыслицами, которые сегодня не работают по причине ничтожности штрафов, а завтра заработают, так как взыскания десяти- и стократно увеличены; с пролоббированным адвокатами запретом иметь при производстве по административному делу любого защитника – защитниками могут быть только адвокаты и «лица с высшим юридическим образованием».

Кодекс неприемлем – ибо не учитывает специфики правового положения мигрантов, прежде всего при установлении ответственности за нарушения регистрационного режима; не ориентирован в ювенальном отношении, не содержит специальных правил для несовершеннолетних, распространяя на них, после достижения ими возраста ответственности, равные взыскания.

По сути – это не новый кодекс, а ухудшенный вариант действующего. Предложенный кодекс не решает основной задачи, которая единственно могла бы свидетельствовать о реформе законодательства об административных

правонарушениях: проблемы кодифицированной должностной ответственности. В так называемом «новом КоАПе» не содержится полной, систематизированной ответственности должностных лиц.

Вместо защиты человека, его прав и свобод, что является высшей ценностью, кодекс защищает интересы бюрократии, способствует ее росту и обогащению. В соответствии с ним значительно возрастает число органов, правомочных налагать административные взыскания. Допускается внесудебная конфискация, внесудебный арест имущества и его реализация до решения вопроса о наличии в действиях лица административного правонарушения.

Значительная часть проекта коррупциогенна. Одни только санкции в отношении нарушителей режима регистрации (ответственность при этом устанавливается за проживание без регистрации, а не за нарушение правил регистрационного учета, установленных в соответствии с законом), наркоманов (от 5 МРОТ до 15 суток), проституток предоставляют неограниченные по масштабам возможности для коррупции.

Смягчение некоторых позиций по автотранспортным нарушениям, пропагандистски использованное как великая победа демократии, сыграло по сути роль отвлекающего маневра и индальгенции на весь проект. Но не все граждане России вынуждены иметь дело с ГАИ, далеко не все имеют личные автомобили, но фактически установленная кодексом обязанность всегда иметь при себе паспорт касается каждого, и к каждому на пляже, в лесу, в магазине сможет подойти по этому поводу милиционер и оформить взыскание. На это и на множество подобных положений проекта активности и внимания депутатов-демократов не хватило.

Это кодекс полицейского государства, в котором каждый шаг человека чреват штрафом или другой санкцией.

Инициативная группа «Общее действие»,
Москва

Обсуждается в Москве

1 ноября 2000 года на заседании Инициативной группы «Общее действие» утверждена программа Всероссийского Чрезвычайного съезда в защиту прав человека. Съезд планируется провести в январе 2001 года («Хроника МХГ» в № 11 (67) сообщала читателям об идее проведения съезда). Предлагаем вашему вниманию текст программы и тезисы концепции Всероссийского Чрезвычайного съезда в защиту прав человека.

Программа Всероссийского Чрезвычайного съезда в защиту прав человека

Заседания Съезда проходят в течение двух дней.

На съезде должен работать постоянный пресс-центр.

Первый день. Постановка проблем.

Пленарные доклады и работа по тематическим секциям.

1. Открытие Съезда. Вступительное слово Е.Г. Боннэр.

2. Темы пленарных докладов: угроза правовому государству и конституционным основам демократии в стране; судьба судебной реформы: возврат к репрессивно-карательному режиму страны; массовые нарушения прав человека и гуманитарный кризис как следствие применения вооруженной силы в стране; наступление государства на гражданское общество; гражданский контроль над силовыми структурами и закрытыми учреждениями; наступление на социально-экономические и трудовые права граждан; подавление гласности и свободы слова; массовые нарушения экологических прав граждан; государство и права личности – на примере миграционной политики.

3. Выступления Уполномоченного по правам человека в РФ, российских и зарубежных гостей Съезда.

Обед. Короткий брифинг.

Работа секций.

Второй день. Стратегия и тактика совместного решения проблем.

1. Работа секций. Выработка рекомендаций для дальнейших действий НКО.

2. Обед.

Совещание редакционной комиссии. (В ред. комиссию по должности входят модераторы секций). Составление проектов сводных документов по материалам всех секций.

Пленарное заседание.

1. Доклады модераторов секций.

2. Дискуссия по проектам документов.

3. Принятие документов, организационные решения.

4. Закрытие Съезда.

Брифинг.

Темы секций:

1. **Защита конституционного строя и правового государства:** недопустимость ревизии Конституции («номенклатурным») Конституционным собранием; концепция развития судебной реформы; репрессивные проекты нормативно-правовых актов.

2. **Война в Чечне. Как преодолеть кризис?** широкомасштабное нарушение прав человека и норм гуманитарного права в зоне конфликта; гуманитарный кризис на Северном Кавказе. Нарушения прав вынужденных мигрантов; проблемы восстановления институтов правового государства в Чечне; противозаконная «чрезвычайщина» – угроза для всей России.

3. **Гражданский контроль:** спецслужбы; правоохранительные и правоприменительные органы. Произвол, беззаконие, пытки; Пенитенциарная система; вооруженные силы. Военная реформа – правозащитный аспект; репрессивная психиатрия, права больных, детские учреждения; экология и права человека.

4. **Право на доступ, получение и распространение информации:** угроза свободе слова и независимости СМИ – угроза правам человека; попытки вытеснения общественности и СМИ из судебного процесса; проблема возрождения цензуры.

5. **Защита свободного предпринимательства:** защита свободного предпринимательства от давления властей, борьба с государственным монополизмом; права собственников и юридических лиц; положение фермеров, малого и среднего бизнеса.

6. Стратегия и тактика социальной защиты населения: наступление на права наемных работников. Проекты Трудового кодекса; недопустимость проведения экономических реформ за счет населения; защита прав социально-уязвимых групп населения.

Контактные данные: адрес: 107120, Москва, ул. Земляной вал, д. 57, стр. 6.; факс: 917-26-53 (с обязательной пометкой «Для рабочей группы Оргкомитета съезда»); электронные сообщения просим высылать по адресу: Congress@sakharov-center.ru

Тезисы концепции Всероссийского Чрезвычайного съезда в защиту прав человека

Ситуация, сложившаяся в настоящее время в России, внушает представителям большинства неправительственных организаций чрезвычайную тревогу. Налицо появление реальной угрозы демократическим основам конституционного строя нашей страны, правам и свободам человека. Отличительной особенностью нынешнего момента является то, что главным источником этой угрозы выступает федеральная власть. Она проявляет открытую враждебность к гражданскому обществу и стремится уничтожить его ростки.

Политические партии и движения демократического направления, на поддержку которых традиционно рассчитывали неполитические организации гражданского сектора, сегодня утратили роль защитников прав человека. В этих условиях, как перед российским правозащитным сообществом, так и перед гражданским обществом в целом, встает насущная необходимость создания эффективных механизмов воздействия на политические силы России с целью побудить их встать на защиту прав человека.

Назрела необходимость созыва Всероссийского Чрезвычайного съезда в защиту прав человека. Он должен стать широким и представительным форумом общественных сил, выступающих в защиту прав человека и конституционного строя в Российской Федерации.

Съезд ставит своей задачей выработать и предложить российскому обществу согласованную программу действий.

Две главные проблемы, стоящие перед обществом:

- мобилизация общественности в поддержку принципа формирования Конституционного Собрания исключительно путем прямых всенародных выборов.
- прекращение войны и грубых нарушений прав человека в Чеченской Республике.

Главные цели Съезда:

- привлечь внимание российского общества к резкому усилению авторитарных тенденций во внутренней политике в России, к систематическим нарушениям российской властью норм и принципов Конституции и попыткам ревизии основ конституционного строя, к демонстративному отказу руководства Российской Федерации от конституционного принципа приоритета прав человека, ко все более вызывающим нарушениям прав человека в России.
- обсудить пути консолидации гражданского общества в России вокруг идеи прав человека. Съезд должен поставить вопрос о выработке стратегии совместных действий правозащитного сообщества, свободной прессы, профсоюзов, иных неправительственных объединений. Для этого на Съезде должны быть подняты вопросы о взаимосвязи гражданских, политических, социальных, экологических и иных прав человека, должен быть ясно показан всеобъемлющий характер нынешнего наступления на права граждан России.
- выработать методы самоорганизации российского правозащитного сообщества.

Перед участниками съезда должны стоять два основных вопроса:

- почему гражданское общество России до сих пор не смогло результативно противостоять наступлению на права человека в нашей стране?
- что в настоящее время могут предпринять неправительственные организации и другие силы, заинтересованные в защите прав человека и конституционного строя для того, чтобы оказать сопротивление наступлению на гражданские, политические и социальные права граждан России?

Принято на заседании группы «Общее действие»
25 сентября 2000 года

Законотворческий процесс в Государственной думе

В выпуске: SOS! проект закона «О федеральных административных судах»; решения, принятые Думой с 11 по 27 октября; заявление «В связи с Днем памяти жертв политических репрессий»; план работы палаты на ноябрь; проект закона «О территориальном общественном самоуправлении»; проект закона «Об альтернативной гражданской службе»; проект закона «Об основах государственной системы предупреждения преступлений»; правовое регулирование информационного обмена в сети Интернет.

«Тройки» в законе; закон «О федеральных административных судах в Российской Федерации», — спецсуды, спецсудьи, спецрешения.

В 16-м выпуске обзора (№ 13 (69), «Хроника МХГ») содержалась информация о внесенном Верховным судом РФ проекте федерального конституционного закона «О федеральных административных судах в Российской Федерации».

Включение только что поступившего в ГД законопроекта на первое чтение уже в ноябрьский план подтверждает самые худшие опасения насчет заказного

характера этой инициативы. Проект протаскивают наскоро, под шумок. Но с его принятием на судебной власти можно будет ставить крест.

Инициаторы проекта играют на том, что защищать российский суд в его нынешнем виде желающих найдется немного. Суды работают столь плохо, что необходимость каких-то решительных изменений напрашивается сама собой. И тут предлагаются какие-то изменения, якобы в лучшую сторону, якобы для повышения независимости суда. На самом же деле все не так.

Напомним, что дело касается не создания судов по административным правонарушениям. Под вывеской административных судов будут скрываться специальные суды по особо важным делам со специально отобранными судьями. Цель этой реформы: изъять из обычных судов дела, решение по которым должно быть заранее известно центральной власти. Все это прикрывается рассуждениями о существующей зависимости судов от регионального начальства, финансировании судов и судей местными руководителями. Конечно, все это так. И, конечно, хорошо освободить суды от губернаторской опеки. Только делать это путем создания особых судов для «правильного» рассмотрения дел, путем создания параллельной специальной судебной вертикали по делам государственной важности ни в коем случае нельзя.

Напомним также, что в ведение административных судов передаются дела об оспаривании нормативных и ненормативных актов президента, правительства, органов власти и других исполнительных органов субъектов РФ, ЦИКа и окружных избирательных комиссий, дела по разрешению споров между Федерацией и ее субъектами и взаимно между субъектами, о приостановлении деятельности общественных объединений, связанные с государственной тайной, а также «иные (т.е. любые!) административные дела, имеющие важное государственное и международное значение, если они не могут быть рассмотрены в нижестоящих судах».

Почему дела, связанные с государственной тайной (т.е., как правило, уголовные дела) переводятся в разряд «административных»? Почему становятся административными дела о ликвидации общественных объединений, а не об обжаловании действий и решений должностных лиц? Почему дела по обжалованию выборов, в том числе и на федеральном уровне, должны рассматриваться каким-то специализированным (т.е. правильно ориентированным) судом?

Очевидно, что в данном случае становится законной открытая политизация правосудия. Суд, подчиненный политическим интересам, перестает быть судом.

Недаром на первом этапе внедрения административных судов будут, как говорится в пояснительной записке, образовываться специальные «тройки» в региональных судах.

Проект должен быть остановлен. Так как закон конституционный, для его принятия необходимо квалифицированное большинство депутатов (2/3). Следовательно, имеет смысл бороться за каждый голос. При этом особого внимания заслуживают региональные законодательные органы, в которые проект разослан и которые в эти дни готовят официальные отзывы. Очевидно, что местная власть заинтересована в таких изменениях меньше всего. Так как интересы ее на сей раз совпадают с общественными, все силы гражданского общества должны приложить максимум усилий, чтобы добиться от местных депутатов консолидированных протестов против политизации судебной власти.

18 октября отклонен в первом чтении и снят с рассмотрения еще один проект закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О реабилитации жертв политических репрессий», внесенный депутатами В.И. Никитиным, А.П. Бурулько, Р.Н. Гимаевым, А.В. Селивановым и рядом депутатов второго созыва.

Проект, во многом параллельный рассмотренному и отклоненному 6 октября проекту Рыбакова – Игрунова, предлагал распространить действие закона 1991 года на граждан РФ, подвергнутых репрессиям на территориях государств – бывших союзных республик СССР, если в этих государствах отсутствует законодательство по их реабилитации.

Обе попытки совершенствования закона о реабилитации, предпринятые одна за другой, показали, что нынешняя Госдума не способна поддержать таких изменений. Причина не столько в двойственном отношении к репрессированным и коммунистам (аллергически воспринимающих каждое упоминание о репрессиях), и проправительственных фракций, которыми эта тема воспринимается всякий раз как намек на президента, но скорее в решительном нежелании правительства расширять какие-либо льготы и кому-либо что-либо добавлять в то время, как проводится социальное секвестирование. Доказать, что в данном случае речь идет не о льготах, а о компенсациях, невозможно.

Скорее экономический, чем идеологический подход Думы к проблеме репрессий (хотя антисоциальная экономика – это тоже государственная идеология) подтверждает принятие палатой 27 октября Заявления «В связи с Днем памяти жертв политических репрессий».

Конечно, жертвам репрессий новая редакция закона была намного нужнее декларативного заявления. Но, к сожалению, добиться от государства большего пострадавшим от государства вряд ли сегодня возможно. Тем более что принятие такого документа стало возможным лишь благодаря сложной интриге, направленной на максимальную деполитизацию этого политической по сути декларации.

Заявление было подготовлено депутатом С. Ковалевым. Однако было очевидно, что, будучи предложенным Думой «СПС» или «Яблоком», или даже «ОВР», оно будет обречено на провал. Поэтому Ковалев предложил проект Комитету ГД по делам общественных объединений и религиозных организаций, членом которого он является, так как договориться с несколькими членами комитета, представляющими разные фракции, легче, чем со всей Думой. Комитет поддержал проект и, по предложению Ковалева, докладчиком был определен зампред Комитета А. Чуев (единственный депутат «Единства», поддержавший 6 октября законопроект Рыбакова). Избежать бурной дискуссии в Думе, при всем том, не удалось. КИРФ выступило против, «Единство» разделилось: при первом голосовании «за» проголосовало 45 членов «Единства», «против» – 24, не голосовало – 15, и заявление не было принято (158 – «за», 86 – «против», при 2 воздержавшихся, и 246 не голосовавших). Однако, по настоянию Б. Немцова, обвинившего «медведей» в непослушательности (представлял проект Чуев, а выступившая от фракции А. Буратаева проект поддержала), Дума вернулась к голосованию и, со второй попытки, набрала необходимое большинство (227 – «за», 87 – «против», при одном воздержавшемся и 135 не голосовавших). «Единство» поддалось, Б. Грызлов, голосовавший «против», проголосовал «за». Повторный результат по «Единству» составил 73 – «за», 3 – «против», одного воздержавшегося и 7 не голосовавших. Но и при измененной позиции главной фракции заявление не прошло бы, если б не поддержка 5 коммунистов (В.В. Гришуков, В.Ф. Кныш, Т.В. Плетнева, С.Е. Савицкая, В.И. Тихонов) и двух «аграриев» (Т.А. Астраханкина, обычно нами критикуемая, и О.Н. Смолин).

«Имя каждого репрессированного должно быть названо, – говорится в Заявлении, – каждая могила, каждое массовое захоронение должны быть найдены и отмечены памятными знаками. В День памяти жертв политических репрессий Государственная дума заявляет о своей приверженности принципам законности, а также выражает готовность совершенствовать правовое регулирование защиты каждого от злоупотреблений властью».

11 октября, несмотря на протесты казачьих организаций, снят с рассмотрения проект закона «О казачестве».

11 октября ГД не поддержала парламентский запрос мэру Москвы «О приведении нормативных правовых актов г. Москвы, регламентирующих порядок регистрации и учета граждан по месту их пребывания и по месту жительства, в соответствие с Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права». Запрос был подготовлен депутатом В. Семеновым («Единство»). Против выступили представители «Отечества» и «Российских регионов».

В проекте запроса отмечалось, что «в Москве вместо уведомительного по-прежнему действует разрешительный порядок регистрации граждан по месту их пребывания и по месту жительства, причем в ряде случаев разрешение на регистрацию зависит от размера жилой площади и других факторов, а по сути — от желания чиновников. Создаются условия для существования коррупции в государственных органах, осуществляющих регистрацию и учет граждан, взяточничества, должностных злоупотреблений».

13 октября рассмотрен во втором чтении и возвращен на доработку проект закона «О профессиональных союзах военнослужащих».

13 октября в первом чтении принята новая редакция Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды». Экологические организации оценивают проект в целом положительно (не путать с другими проектами, легализующими ввоз и переработку в России ядерных отходов).

18 октября снят с рассмотрения во втором чтении и направлен на доработку проект закона «О внесении изменений в статью 2 Закона РФ «О вынужденных переселенцах», внесенный депутатом В. Игруновым. Проект направлен на снятие формальных ограничений для обращения с заявлениями о приобретении статуса вынужденного переселенца. Правительство возражает против принятия проекта.

По сути речь идет не о доработке, а о попытке договориться с фракциями о поддержке закона. Повторное рассмотрение проекта намечено на 24 ноября.

Проект закона «О социальных гарантиях пострадавшим в событиях 21 сентября — 5 октября 1993 года, связанных с изданием Указа Президента РФ от 21 сентября 1993 года № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», представленный депутатом Т. Астраханкиной, 27 октября не был поддержан Думой («за» — 199).

27 октября ратифицирована Конвенция СНГ о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения.

План работы Думы на ноябрь

На 17 ноября намечено рассмотрение проекта федерального закона «Об общих принципах организации территориального общественного самоуправления», внесенного группой депутатов (А.Н. Белоусов, «Народный депутат»; Г.Б. Мирзоев, «СПС»; Г.И. Райков, «Народный депутат»; А.М. Федулов, «Единство»; А.В. Чекис, «Аграрная группа»; П.Б. Шелищ, «Яблоко»; Т.А. Астраханкина, КПРФ и др.)

Целью законопроекта является создание правовых условий для защиты интересов граждан, проживающих на конкретной микротерритории (в поселке, доме, подъезде и т.п.). При этом территориальное общественное самоуправление (ТОС) законопроект определяет как форму реализации конституционных прав на собрание и объединение для защиты общественных интересов только гражданами РФ.

Согласно статье 30 (части 1) Конституции РФ, каждый имеет право на объединение. Наделение данным правом только российских граждан может привести к нарушениям прав беженцев, иностранцев, лиц без гражданства, проживающих на территории общественного самоуправления (эта территория может быть весьма компактной — вплоть до подъезда или группы из 5 — 10 частных домов). Такой подход (на основе гражданства) может привести к росту социальной напряженности на отдельных территориях. Так, например, лишение права участия в органах ТОС турок-месхетинцев, проживающих в Краснодарском крае, несомненно, повлечет ухудшение их положения, поскольку при принятии решений их интересы представляться не будут.

Кроме того, законопроект ограничивает участие в ТОС граждан, не достигших 18-летнего возраста. Представляется более правильным сохранить положение действующего закона «О местном самоуправлении в Российской Федерации» (ст. 81), допускающего участие в деятельности ТОС 16-летних жителей территории.

К правам органов ТОС законопроектом отнесено «выявление и учет неблагополучных семей, имеющих детей», что фактически наделяет данные общественные объединения контрольными функциями и правом осуществлять вмешательство в частную жизнь граждан, связанное с нарушением семейной тайны. Наделение территориального самоуправления такими функциями представляется необоснованным.

Федеральный закон «Об общественных объединениях» не препятствует созданию и деятельности объединений (органов) ТОС, что делает излишним принятие специального федерального закона о ТОС.

Комитет Думы по местному самоуправлению рекомендует проект к отклонению, однако авторы заручились поддержкой фракции «Народный депутат» и привлекли в соавторы представителей почти всех других фракций.

К отклонению рекомендован Комитетом ГД по безопасности и проект закона «Об органах государственной безопасности в РФ» (первое чтение), внесенный депутатом второго созыва С.В. Скурихиным (ЛДПР). Подробный анализ проекта, предусматривающего создание единой централизованной системы госбезопасности на базе ФСБ, ФСО, ФПС, СВР и ФАПСИ, не требуется, так как его принятие, учитывая отрицательные отзывы Правительства и профильного комитета, маловероятно.

17 ноября должен быть рассмотрен залежавшийся под сукном проект «О внесении изменений в статью 60 Жилищного кодекса РФ», внесенный Правительством в 1997 году. Проект защищает жилищные права осужденных к лишению свободы в течение всего срока отбывания наказания.

22 ноября состоится рассмотрения блока законопроектов, направленных на легализацию ввоза в Россию отработанного ядерного топлива. В план включено три законопроекта «О внесении дополнения в статью 50 Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды» (внесен группой депутатов; устанавливает возможность ввоза облученных тепловыделяющих сборок на временное хранение или переработку), «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об использовании атомной энергии» (внесен группой депутатов; касается вывоза и ввоза тепловыделяющих сборок на условиях лизинга), «О специальных экологических программах реабилитации радиационно-загрязненных регионов Российской Федерации, финансируемых за счет поступлений от внешнеторговых операций с облученным ядерным топливом» (внесен группой депутатов).

Второе чтение проекта закона «О внесении в некоторые законодательные акты РФ изменений и дополнений по вопросам уголовно-исполнительной системы» должно состояться 24 ноября (подготовленные ГУИН и внесенные Советом Федерации 53 поправки, направленные на сокращение численности тюремного населения). От 53 поправок осталась, дай Бог, половина. Подробный анализ текста, подготовленного ко второму чтению, будет дан в следующем выпуске обзора.

Внесенные проекты

Проект федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» (АГС), внесенный депутатом Ю. Рыбаковым, рассмотрен Советом Государственной думы и считается теперь внесенным. Ответственным за подготовку закона назначен Комитет по законодательству (председатель – П.В. Крашенинников), соисполнителем – Комитет по обороне (председатель – А.И. Николаев).

На заседании Комитета по обороне 26 октября принято решение рекомендовать включить в число соисполнителей комитеты по охране здоровья, по делам женщин, семьи и молодежи, по труду и социальной политике. В конце ноября будет сформирована рабочая группа, которая должна предложить доработанный текст к первому чтению в начале следующего года.

В основу проекта положена редакция, подготовленная под руководством В. Боршева в 1998 году. При этом уточнена сфера применения АГС (только в системе МЧС, социальной сфере и здравоохранении), исключен «компромиссный» переходный период, добавленный в прежнюю редакцию закона под давлением оборонного лобби (предусматривалась возможность направления половины «альтернативщиков» для прохождения службы на гражданских должностях в Вооруженных силах).

Срок АГС составляет, по проекту, 36 месяцев, для имеющих высшее образование – 18 месяцев. В случае прохождения гражданской службы за пределами территории субъекта РФ, в котором гражданин проживает, срок составляет соответственно 30 и 15 месяцев.

Замечания и предложения для рабочей группы можно посылать по электронному адресу levlev@inet.ru или kovalev_sa@duma.gov.ru

Правительством РФ внесен проект закона «Об основах государственной системы предупреждения преступлений». Проект вызывает возражения как нарушающий гарантии презумпции невиновности и противоречащий основам уголовного законодательства. Предлагается установление системы принуждения в отношении невиновных лиц, рассматриваемых в качестве потенциальных преступников.

Профилактика преступности является, безусловно, важнейшей составляющей государственной правовой политики и требует специальных и значительных материальных вложений. Для этого государственные ресурсы, особенно при постоянном российском бюджетном дефиците, должны быть перераспределены в пользу профилактики, что приведет к снижению стоимости карательной машины. В предлагаемом же законопроекте «система предупреждения преступлений» служит не развитию социальных институтов, а лишь «развязыванию рук» карательным органам, получающим дополнительные карательные возможности. Показательно, что согласно пояснительной записке «предупреждение преступлений» не потребует никакого дополнительного финансирования. Очевидно, что такое «предупреждение», обреченное на самофинансирование, неэффективно и опасно для общества.

Законопроектом вводится псевдоправовой инструментарий («лица с противоправным поведением»), «возникновение угрозы совершения преступления»,

«возможность совершения лицом преступления» и даже «наличие в деянии лица состава преступления при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела»), что приводит к признанию невиновных виновными, а предупреждение приравнивает к пресечению реального преступления. Как сказано в проекте, «применение мер предупреждения преступлений должно соответствовать характеру и степени общественной опасности противоправного деяния лица».

Проект «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об участии в международном информационном обмене» внесен группой депутатов (А.В. Шубин, «СПС», К.В. Ветров, И.В. Лебедев, ЛДПР и другие).

Проект направлен на регулирование правового положения сети Интернет и других глобальных информационных систем.

Запретительный характер ряда норм проекта должен привлечь к нему самое серьезное внимание многочисленного народа сети.

Так, «право ввоза на территорию РФ иностранных информационных продуктов, которые могут быть использованы для осуществления запрещенных законодательством РФ видов деятельности или иных противоправных действий, представляется юридическим лицам, уполномоченным Правительством РФ. Распространение на территории РФ указанных информационных продуктов, полученных физическими или юридическими лицами по глобальным информационным сетям (Интернет и др.) запрещается».

Представляется, что приведенный пункт законопроекта и ряд других новелл должны быть сформулированы таким образом, чтобы:

а) была исключена возможность расширительного толкования и монополизации информационных ресурсов держателями, уполномоченными Правительством;

б) свобода информационного обмена в сетях была максимально защищена.

Вопрос о том, является ли Интернет средством массовой информации в смысле российского закона о СМИ должен быть, по-видимому, решен отрицательно. В сети Интернет могут, безусловно, действовать информационные субъекты, добровольно принимающие правовую форму СМИ, и связанные с этим обязательства, льготы и т.п. Все же остальное, распространяемое и помещаемое в сети, должно рассматриваться как поле межличностного общения. Следовательно, вмешательство государства, регулирование этой сферы следует рассматривать как вмешательство в частную жизнь, нарушение личной тайны, тайны переписки, сообщений, независимо от того, являются субъектами информационного обмена 2 или 2000 человек.

Госсоветом Республики Татарстан внесен проект закона «О внесении изменений в статьи 16, 33 Федерального закона «О рекламе», предусматривающий полный запрет рекламы табака и табачных изделий.

Депутатом ГД А. Чуевым внесен проект закона «О восстановлении прав физических лиц на недвижимое имущество, принудительно отчужденное органами власти РСФСР, СССР и иными органами власти во внесудебном порядке после 7 ноября 1917 года (по новому стилю), находящееся в ненадлежащем хозяйственном состоянии, к реконструкции которого государство не приступало».

Постановка вопроса о реституции в такой редакции представляет несомненный интерес. Проект предусматривает исключительно судебный порядок восстановления права собственности, расширяет список допустимых наследников на праправнуков

наследодателей, касается только недвижимости, находящейся в государственной либо муниципальной собственности.

Законодательным Собранием Республики Карелия внесен проект «О внесении изменения в статью 52 Федерального закона «Об общественных объединениях» о продлении срока перерегистрации общественных объединений.

В 1999 году аналогичный законопроект, подготовленный думским Комитетом по делам общественных объединений, принимался

Государственной думой в трех чтениях, но был отклонен Советом Федерации.

Продление срока перерегистрации предусмотрено новым проектом до 1 июля 2001 года, что вряд ли целесообразно, так как проект в лучшем случае будет принят весной 2001 года (хотя принятие его, учитывая пропущенный годовой срок, маловероятно).

Выделения в тексте принадлежат автору.

Обзор подготовил Лев Левинсон

Российский «третий сектор» против ксенофобии, расизма и нетерпимости

22 – 23 октября в Москве в конференц-зале гостиницы «Измайлово» собрались представители российских неправительственных организаций для того, чтобы принять участие в конференции «Национальная и расовая дискриминация, ксенофобия, расизм и нетерпимость в России». Этот форум был организован Центром развития демократии и прав человека (Москва), организацией «Гражданский контроль» (Санкт-Петербург) и Международной лигой прав человека в рамках программы подготовки к Всемирной конференции представителей неправительственных организаций по проблемам, связанным с ксенофобией, расизмом и дискриминацией, которую планируется провести в следующем году в Южной Африке.

Организаторы поставили перед собравшимися задачу: не просто в очередной раз обсудить, действительно, острые вопросы, связанные с темой, поделиться опытом подчас героической борьбы за соблюдение основного принципа Всеобщей декларации прав человека – принципа терпимого и толерантного отношения к другому, – но, самое главное, принять итоговый документ, имеющий принципиальное значение для перспектив развития российского общества. Однако это оказалось делом далеко не легким: споры вокруг резолюции продолжались намного дольше, чем то было предусмотрено программой. И тем не менее, полемический ресурс собравшихся не был до конца израсходован, в отличие от энергетического ресурса осветительных приборов в конференц-зале: участники разошлись только после того, как в зале погас свет. По этому поводу, впрочем, уместнее вспомнить не про РАО «ЕЭС», а про матроса Железняка. Именно его роль в данном случае с успехом исполнила представитель оргкомитета Дарья Цыбульская, которая таким оригинальным способом напомнила, в том числе и модератору пленарного заседания Юрию Джибладзе, что совершенству резолюций не бывает предела, в отличие от запаса прочности человеческого организма.

Впрочем, подобная ситуация с затяжными спорами вокруг документа была вполне прогнозируемой по нескольким причинам. Во-первых, проблемы, поднимаемые на форуме, в современной России являются одними из самых сложных и болезненных, поскольку дискриминация и ксенофобия в нашей стране не исчерпываются только лишь идеологией и деятельностью РНЕ и других экстремистских группировок, но являются неотъемлемой частью повседневной практики государственных органов. И, как отмечали участники конференции, зачастую эти проблемы не воспринимаются стражами порядка как нарушение права и конституционных норм. Кроме того, существенным образом различаются и подходы представителей различных неправительственных организаций (НПО) к проблемам, связанным с

толерантностью, а потому повышенный градус дискуссионности отличал работу практически всех секций. Группа, работавшая с проблемами законодательства, не сошлась во мнении относительно того, нужно или не нужно принимать закон о запрете националистической символики. В секции по идеологии бурная полемика велась по проблеме необходимости перевести в разряд уголовных преступлений «hate speech» (разжигание национальной розни). В секции, работавшей по проблемам образования, информации и СМИ споры были настолько острыми, что участники были вынуждены голосовать по большинству пунктов из соответствующих разделов резолюции.

Во-вторых, состав участников был достаточно неоднородным, поскольку главными действующими лицами на арене борьбы за толерантность являются правозащитные организации, с одной стороны, и национальные общины и организации, с другой. Задачи этих объединений во многом отличны: первые во главу угла ставят универсальные ценности прав человека, вторые же, что тоже чрезвычайно важно, решают задачу устранения дискриминации, прежде всего против своей этнической группы. Впрочем, этот подводный камень, как представляется, участникам конференции удалось обойти: помимо общей резолюции, форум принял еще несколько специальных заявлений по поводу вопиющих случаев дискриминации отдельных национальных групп. Было бы, по меньшей мере, странно, если бы собрание оставило без внимания вопрос о нарушении прав человека вообще и прав представителей чеченского народа в ходе так называемой «контртеррористической операции», ставший почти традиционным на собраниях такого рода, но, увы, от того не переставший быть предметом серьезного обсуждения тех, от кого зависит его окончательное разрешение. Также предметом единодушного осуждения собравшихся стала политика систематической дискриминации по отношению к туркам-месхетинцам со стороны властей Краснодарского края, которые вот уже 11 лет не могут получить причитающегося им статуса граждан России и, вследствие этого, всех связанных с этим статусом прав. Еще одно заявление, принятое участниками конференции, посвящено резкому обострению ситуации с проявлениями антисемитизма, выразившихся в недавнем инциденте на приеме представителей Фонда еврейских общин в МИДе и, конечно, в истории погрома в еврейской школе в Рязани.

Главная же сложность с принятием заключительного документа конференции состояла в том, что резолюция должна была решать по сути две задачи: продемонстрировать включенность российских правозащитных и других неправительственных организаций в европейский и общемировой контекст борьбы против дискриминации, ксенофобии и расизма, а

с другой, — документ был призван еще раз обратить внимание правительства и других заинтересованных сил на эти проблемы. Одно без другого в условиях современной России вряд ли представляется возможным. Симптоматичным в этом отношении было выступление столь известной и значимой для российских правозащитников личности, как Кэтрин Фитцпатрик, которая публично скорректировала свою позицию десятилетней давности. В 1990 году на семинаре Московской Хельсинкской группы она призвала российские организации действовать более самостоятельно, не обращаться в ООН по всякому поводу, теперь же она советует активнее использовать возможности международных организаций, в первую очередь ООН, для того, чтобы обратить внимание всего мира на ситуацию в России. Она указала на некоторые вновь открывшиеся возможности: институт специально приглашенных докладчиков, кулуары и так далее.

То, что конференция проводилась как одно из мероприятий, предвещающих Всемирный форум по проблемам ксенофобии и расизма, национальной и расовой дискриминации и нетерпимости, сыграло свою роль: черновой вариант резолюции был построен на тексте резолюции только что состоявшегося в Страсбурге Европейского форума неправительственных организаций на ту же тему. Так же, как и документ, принятый европейскими НПО, резолюция включает в себя разделы, посвященные правовым, политическим аспектам защиты от дискриминации, расизма и ксенофобии, проблемам, связанным с образованием, СМИ и миграцией.

Огромное значение имеет резолюция, принятая представителями российского «третьего сектора», для предотвращения дальнейшей эскалации враждебности в современном российском обществе, основанной на дискриминационных, ксенофобских и расистских настроениях. Думается, что этот текст сможет привлечь внимание международного сообщества, в первую очередь неправительственных организаций, к проблемам, связанным с толерантностью в России.

Не менее важным представляется то, что представители НПО из разных уголков страны имели еще одну счастливую возможность пообщаться друг с другом и наметить дальнейшие планы совместных действий в выбранном направлении. Для этих же целей материалы конференции будут опубликованы на специальном сайте: www.tolerance.ngo.ru. Коммуникационные площадки подобного рода в условиях явно недостаточных и прерывистых информационных потоков, безусловно, имеют самостоятельную ценность для развития российского третьего сектора вообще и сотрудничества по программам, связанным с противостоянием ксенофобии, дискриминации и расизму в частности, ведь девиз «Кто, если не мы? Когда, если не теперь?» как нельзя лучше отражает перспективы решения этой проблемы в России на сегодняшний день.

*Ольга Погонина,
Молодежный центр прав человека
и правовой культуры,
Москва*

О состоянии и изменении миграции и демографии в РФ

В Москве, в рамках регулярных встреч, проводимых Международной правозащитной ассамблеей совместно с Российским обществом Красного Креста, Институтом международного права и экономики им. А. С. Грибоедова и Институтом проблем гуманизма и милосердия, состоялось заседание «круглого стола» по проблемам прав и свобод человека и гражданина на тему: «Обсуждение состава Свода миграционных законов в связи с состоянием и ожидаемым изменением миграционной ситуации и демографии в Российской Федерации».

В заседании приняли участие руководители и члены российских общественных организаций — Движения «Добро — без границ», Координационного комитета по защите прав граждан СССР, покинувших Баку, Международной правозащитной ассамблеи, Московской Хельсинкской группы, Общества содействия прав человека в Центральной Азии, Правозащитного центра «Мемориал», Региональной общественной организации беженцев и вынужденных переселенцев из Азербайджана, Российского общества Красного Креста, Российского фонда помощи беженцам «Соотечественники», Форума переселенческих организаций; ведущие научные работники и эксперты научных институтов и высших учебных заведений — Института государства и права РАН, Института международного права и экономики им. А. С. Грибоедова, Института международных экономических и политических исследований РАН, Института проблем гуманизма и милосердия РОКК, Института сравнительной политологии РАН, Института этнологии и антропологии РАН, Российского института стратегических исследований; сотрудники государственных организаций — Администрации Президента РФ, Аппарата уполномоченного по правам человека, МВД России, МИД России, Минфедерации России, Полномочного представителя Президента

Российской Федерации в Центральном федеральном округе; представители зарубежных международных организаций — Благотворительной организации «Эквилибр», Католической организации «Каритас», Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, Сотрудничества Германии с Восточной Европой; наблюдатели от посольств зарубежных государств в Российской Федерации — Германии, Дании, Казахстана, Нидерландов, Финляндии; представители средств массовой информации.

Участники заседания обсудили миграционную ситуацию и демографию в Российской Федерации, ожидаемые их изменения и соответствие им действующего законодательства Российской Федерации, а также предложенный к рассмотрению ориентировочный состав Свода миграционных законов, и констатировали, что, во-первых, в РФ в центре и на местах практически не осознано возможное влияние миграционного положения и демографии в стране. Результатом этого являются фактические ограничения миграции в рамках РФ и извне, а также систематические нарушения прав мигрантов. Во-вторых, в РФ отсутствует четкая и конкретная концепция государственной миграционной политики, учитывающая изменение в современном плане социально-экономического положения в стране, складывающейся демографической ситуации и влияния на них миграционных процессов. Кроме того, ликвидация Федеральной миграционной службы РФ и передача ее функций Министерству по делам федерации, национальной и миграционной политики не повлияла в лучшую сторону, по крайней мере, на сегодняшний день, на решение вопросов, связанных с внешней и внутренней миграцией. Более того, при этом в министерстве сократилась и до того недостаточная численность квалифицированных специалистов в области миграционного

законодательства. По мнению участников заседания, действующее миграционное законодательство не соответствует складывающейся демографической ситуации в стране и тем более не направлено на использование колоссального миграционного потенциала для решения стратегических вопросов развития Российского государства. Тогда как предложенный Международной правозащитной ассамблеей ориентировочный состав Свода миграционных законов в значительной степени соответствует необходимому составу миграционного законодательства РФ и может быть взят за основу при его дальнейшей разработке.

Учитывая важнейшее влияние миграционных процессов на развитие государства, участники заседания «круглого стола» считают необходимым:

– провести в 2001 году Всероссийскую научно-практическую конференцию по проблемам миграции и демографии, для чего создать при Совете Безопасности РФ организационный комитет конференции, включив в него представителей всех заинтересованных государственных, научных, общественных и международных организаций;

– форсировать разработку законопроектов, регулирующих миграционные процессы в стране, приняв за основу доработанный по результатам работы «круглого стола» ориентировочный состав Свода миграционных законов, для чего создать при Совете Безопасности Российской Федерации рабочую группу, включив в нее представителей всех заинтересованных государственных, научных, общественных и международных организаций;

– по мере подготовки законопроектов регулярно выходить с законодательной инициативой в Государственную думу ФС РФ с представлениями по их рассмотрению.

Проект ориентировочного состава Свода (на «круглом столе» высказывалось мнение о создании не Свода миграционных законов, а Миграционного кодекса) миграционных законов Российской Федерации содержит 26 пунктов. В качестве примера приведем основные из них с примечаниями экспертов «круглого стола»: о концепции Государственной миграционной политики Российской Федерации; о миграционной службе России и ее территориальных подразделениях; о беженцах из стран дальнего зарубежья (действующий закон «О беженцах» имеет некоторые неточности, которые необходимо исправить законодательным путем. Он должен быть ориентирован на правовое обеспечение только беженцев из дальнего зарубежья с учетом норм Конвенции о беженцах. В законе должно быть более детально развернуто понятие о временном убежище иностранных граждан, их правах и обязанностях. *Примечание: многие беженцы из стран дальнего зарубежья рассматривают Российскую Федерацию только в качестве транзитного пункта на пути в Западную Европу и в Америку;* о беженцах из стран ближнего зарубежья (правовое положение беженцев из стран ближнего зарубежья – бывших республик бывшего СССР должно существенно отличаться от правового положения беженцев из дальнего зарубежья. Причинами тому являются в значительной мере схожий менталитет, знание русского языка, облегченные условия приобретения или восстановления российского гражданства, общая история и многое другое. *Примечание: большинство граждан бывшего СССР мигрируют в Российскую Федерацию для обустройства на ее территории на постоянной основе. Отношение к этим лицам, не по своей воле оказавшимся за пределами Российской Федерации, на основе действующего закона «О беженцах» справедливо рассматривается ими как факт дискриминации);* о политическом убежище (закон, регулирующего основания для предоставления

политического убежища в Российской Федерации нет. В законе следовало бы определить основания для предоставления политического убежища и правовое положение лиц, получивших политическое убежище на территории Российской Федерации. *Примечание: поскольку неоднократно повторяются случаи выдачи лица, ищущего убежище в Российской Федерации, органам власти государств, которые оно покинуло, то в законе целесообразно предусмотреть норму, запрещающую его выдачу на основании, как правило, сфабрикованного обвинения в уголовном преступлении);* о правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Российской Федерации (до настоящего времени правовое положение иностранных граждан и лиц без гражданства регулируется законом СССР 1981 года); о вынужденных переселенцах (действующий закон должен быть ориентирован исключительно на отдельных лиц или группы переселенцев, обоснованно опасющихся подвергнуться преследованию по признаку расы, языка, вероисповедания, гражданства, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений. Кроме того, законом должна быть предусмотрена возможность предоставления статуса лицам, пострадавшим от ведения военных действий на территории Российской Федерации в мирное время. *Примечание: в законе целесообразно предусмотреть особенности обустройства вынужденных переселенцев с учетом расселения в разных регионах федерации, необходимость психологической реабилитации таких переселенцев от перенесенных потрясений и многое другое. В законе должна быть определена мера ответственности государства перед людьми, пострадавшими по вине этого государства);* о Миграционном Третейском Суде (до сих пор не разработаны правовые механизмы имущественной ответственности стран исхода перед человеком, ставшим по вине режима вынужденным мигрантом. В связи с этим необходимо создание такого суда, в котором принимали бы участие три стороны: от стран исхода и приема и от переселенческих организаций); о квотировании расселения беженцев, вынужденных переселенцев и репатриантов по регионам Российской Федерации (в законе должно быть определено понятие квотирования. Квотирование – не ограничение миграции. Оно должно распространяться только на лиц, в том числе на вынужденных переселенцев и беженцев, которым государство оказывает всестороннюю поддержку при обустройстве на новом месте жительства, включая обеспечение полноценным жильем и трудоузантостью, с учетом миграционной загрузки регионов и стратегических интересов Российской Федерации. *Примечание: на «круглом столе» было высказано сомнение в целесообразности введения квотирования для регионов, которые покидает местное население. Было также высказано отвергнутое при обсуждении мнение о введении норм квотирования в законы о вынужденных переселенцах и о беженцах);* о гражданстве Российской Федерации (действующий закон весьма прогрессивен, однако в нем имеются некоторые пробелы, допускающие разночтения, которые необходимо устранить. *Примечание: в Законе и Указах Президента Российской Федерации имеется ряд положений, существенно ограничивающих права бывших граждан СССР, проживающих на территориях бывших республик бывшего СССР за пределами Российской Федерации, в частности по сравнению с бывшими гражданами СССР, проживающими в странах дальнего зарубежья);* о свободе передвижения и выбора места пребывания и жительства (действующий закон соответствует Конституции Российской Федерации. Именно он заменил разрешительный принцип прописки на уведомительный

принцип регистрации по месту пребывания и жительства. Он должен быть включен в Свод миграционных законов без изменения); о взаимодействии общественных организаций с государственными структурами, занятыми приемом, идентификацией и обустройством мигрантов (в законе целесообразно предусмотреть общественный контроль за деятельностью государственных организаций, определить правовой статус общественных организаций, формы участия их в решении спорных вопросов, а также возможность их бюджетного финансирования при выполнении определенных программ. *Примечание: внесение указанных положений в действующий Федеральный закон «Об общественных объединениях»*

нецелесообразно, так как может привести к требованию очередной перерегистрации существующих и зарегистрированных общественных объединений);

Помимо перечисленного, участники «круглого стола» считают целесообразным рассмотрение назревших дополнений и изменений в Конвенцию о статусе беженцев 1951 года и в Протокол к ней 1967 года.

Необходимость в этом продиктована самой жизнью, так как миграционные процессы не ограничиваются только основаниями, зафиксированными в Конвенции.

*Соб. корр.
по материалам Международной
правозащитной ассамблеи*

Партнеры МХГ

Комитет по правам человека ООН вынес свое первое решение в отношении РФ

20 июля 2000 года произошло событие, которого ждали многие правозащитники и граждане России: Комитет по правам человека ООН вынес свое первое решение в отношении Российской Федерации, которым признал, что Россия нарушила Международный Пакт о гражданских и политических правах в деле Дмитрия Гридина.

Это решение – первое, которое выносится международным органом по правам человека в отношении Российской Федерации. Российские граждане получили возможность обращаться в Комитет по правам человека ООН с 1 октября 1991 года. Но только в этом году Комитет принял свое первое решение по России.

Предыстория дела Гридина такова. 3 октября 1990 года судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда приговорила к смертной казни Дмитрия Гридина, челябинского студента, которому тогда было 22 года. В дальнейшем смертная казнь была заменена ему на пожизненное заключение. Д. Гридину вменялось в вину совершение ряда изнасилований и убийств. Следствие велось с многочисленными нарушениями, а суд над Дмитрием не был справедливым и беспристрастным.

Гридин не признал себя виновным в совершении предъявленных ему преступлений. Обжалуя приговор, он подробно описал все нарушения материального и процессуального права, допущенные в отношении него. Однако его кассационные и надзорные жалобы остались неудовлетворенными.

В декабре 1995 года отец Гридина, исчерпав все внутренние средства правовой защиты в России, обратился в Центр содействия международной защите. После получения всех необходимых документов юристы Центра изучили обращение и пришли к выводу, что Российская Федерация допустила ряд нарушений Международного Пакта о гражданских и политических правах в деле Гридина.

27 июня 1996 года Центр содействия международной защите направил обращение по просьбе и от имени Дмитрия Леонидовича Гридина.

Через четыре года, 20 июля 2000 года Комитет по правам человека ООН признал, что Российская Федерация допустила следующие нарушения Международного Пакта о гражданских и политических правах в отношении Дмитрия Леонидовича Гридина: п. 1 ст. 9 – «Право на свободу и личную неприкосновенность», п. 1 ст. 14 – «Право на справедливое судебное разбирательство», п. 2 ст. 14 – «Право считаться невиновным, пока виновность не будет доказана согласно закону – презумпция невиновности», п. 3 ст. 14 – «Иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником».

Комитет по правам человека ООН отметил, что государство-участник, то есть Российская Федерация, обязано обеспечить Дмитрию Гридину эффективное средство правовой защиты, влекущее за собой компенсацию и его немедленное освобождение. Государство-участник обязано также принять меры для предупреждения подобных нарушений в будущем. Комитет хотел бы получить от государства-участника в течение 90 дней информацию о мерах, принятых для осуществления содержащихся в решении Комитета выводов.

*Центр содействия международной защите,
Москва*

Командование внутренних войск поддерживает правозащитников в борьбе с дедовщиной

27 октября 2000 года в Москве Движение «За права человека» провело пресс-конференцию, посвященную проблеме дезертирства из армии из-за распространения дедовщины.

Поводом для обсуждения возможностей защиты прав призывников срочной службы от неуставных взаимоотношений стало дело Евгения Красилова, рядового войсковой части (в/ч) 75434, расположенной в городе Кузнецк-8 Пензенской области, который 20 октября 2000 года обратился в Пензенское региональное общественное движение по защите прав призывников и военнослужащих «Солдаты отчества».

Ко времени обращения Евгений отслужил полтора года в одном из подразделений в/ч 75434 в Петровске Саратовской области. В течение этого времени Евгения ежедневно избивали старослужащие солдаты. «Старики» (так называют старослужащих солдат) вымогали деньги, вещи, продукты, заставляли молодых солдат воровать и продавать кабель. Однажды пьяные «старики» едва не отрубили Е. Красилкову кисть руки, затем ударили табуреткой по голове, да так, что он

потерял сознание. Не выдержав издевательств и побоев, Е. Красилов покинул часть и вернулся в Пензу, где сразу же обратился в правозащитную организацию «Солдаты отечества».

За 20 дней отсутствия Е. Красилова в части уголовное дело по факту дезертирства заведено не было, хотя закон устанавливает для таких случаев десятидневный срок. В/ч 75434 давно находится на плохом счету у правозащитников. По словам председателя Движения «Солдаты отечества» Дмитрия Пысларя, призывники бегут отсюда регулярно, поэтому розыск дезертиров осуществляется только формально. Попытки обращения в Пензенскую прокуратуру неизменно оканчиваются заключением в СИЗО и отправкой бежавших от побоев военнослужащих в дисциплинарный батальон (дисбат).

«Не менее 50% отбывающих срок в дисбатах – рядовые срочной службы, вынужденные дезертировать из-за неуставных отношений», – считает Д. Пысларь. Необоснованность обвинений в дезертирстве вполне доказуема: из 211 человек, обратившихся к сотрудникам Движения «Солдаты отечества» за 2000 год, в дисбат попали только единицы. Остальные были переведены в другие части, находящиеся за пределами Пензенской области. По мнению Д. Пысларя, основные трудности для защитников пострадавших от неуставных отношений возникают из-за того, что Главная военная прокуратура игнорирует ст.247 УПК РФ, не допуская независимых юристов к дезертирам на стадии следствия, – из-за этого им приходится получать необходимые сведения у родственников и друзей подследственных, а не из первоисточников.

По наблюдениям правозащитников, командование в последнее время с большим сочувствием относится к жертвам дедовщины. Е. Красилову, например, в Главном управлении по строительству Минобороны не только немедленно дали перевод в одну из московских частей, но и пообещали контролировать расследование деятельности офицерского состава в/ч 75434. Готовность к активному сотрудничеству с правозащитниками выразили командование воздушно-десантных войск (ВДВ) и министерство по чрезвычайным ситуациям (МЧС). Упорно избегают контактов с независимыми юристами только погранвойска, входящие в число лидеров по числу нарушений прав военнослужащих.

Соб. корр.

*по материалам Движения «За права человека»,
Москва*

В регионах

«Первая ласточка»

В октябре в Калуге областное Законодательное Собрание утвердило список народных заседателей Верховного суда Российской Федерации от Калужской области.

Одним из заседателей от Обнинска утвержден правозащитник, депутат Обнинского Городского Собрания Александр Васильевич Морозов.

Значение этого факта для развития системы общественной правозащиты в России и поддержки правозащитных инициатив непосредственно в Калужском регионе трудно переоценить. Наверное, впервые на такой уровень все еще советской системы судопроизводства, которую так и не успел сломать Борис Ельцин, прошел «чистый» правозащитник – заместитель директора Калужского регионального исследовательского Центра по правам человека.

Наша страна, пережившая длительный период бесправия, беззакония, внесудебных расправ и массовых репрессий, нуждается не только в коренной реформе судебной системы, но и в притоке свежих людей, не зашоренных догматами «революционной целесообразности». И хотя мы прекрасно понимаем, что «первая ласточка» – Александр Морозов, погоды не делает, но главное значение события – есть прецедент.

Александр Морозов широко известен и как депутат Обнинского Городского Собрания, и как активный правозащитник. При его непосредственном участии Правозащитный центр реализовал несколько актуальнейших для региона проектов. Он пользуется искренним и заслуженным доверием избирателей.

В послужном списке правозащитника Александра Морозова немало громких дел, имевших резонанс по всей России. Достаточно упомянуть судебный процесс и выступления в региональных и общенациональных СМИ по поводу грабительского указания зам. министра финансов РФ Виктора Христенко, одним росчерком пера отнявшего у миллионов пенсионеров уже выплаченную прибавку к пенсии.

Активное участие Александр Морозов принял в разработке областного Закона «Об уполномоченном по правам человека в Калужской области».

Его имя не затерялось в суете политических будней и нет сомнений, войдет в историю правозащитного движения России.

Анна Пудова,

Елена Лазарева,

*региональный исследовательский Центр по правам человека,
Калуга*

«Приходите, вас здесь защитят»

С 1990 года в Волгограде действует Комитет социально-правовой защиты граждан (в 1994 году он преобразовался в региональное отделение общественно-политического движения «Женский Форум – новая политика», но об этом речь впереди). Комитет взял на себя тяжелейшую ношу – защищать права рядового человека от произвола должностных лиц и правоохранительных органов. Основными целями Комитета являются: оказание действенной помощи гражданам, чьи трудовые, гражданские и социальные права нарушены неправомерными действиями должностных лиц и не восстановлены, несмотря на

неоднократные обращения в соответствующие инстанции; подготовка предложений по совершенствованию системы действующих законодательств, правоохранительных и судебных органов; подготовка печатных материалов о вопиющих случаях нарушений прав человека для обнародования их через средства массовой информации в целях привлечения внимания общественности.

В Комитет обращаются люди, отчаявшиеся найти разрешение своих проблем в правоохранительных органах, прошедшие все инстанции, вплоть до центральных, откуда, по существующей практике, их

жалобы вновь переадресовываются к тем, кто и допустил нарушение закона. Люди постоянно сталкиваются с грубостью, чванливостью и равнодушием самой совершенной в мире бюрократии. И нынешние чиновники, связанные круговой порукой, на деле оказываются все теми же партийными боссами, успешно мимикрировавшими в новых обстоятельствах. В сознании этих лиц прочно утвердилось неуважение к Закону и уверенность в полной безнаказанности. Правосудие осуществляется по телефонному звонку или должностному праву. Практика волгоградских судов направлена не на защиту конституционных прав граждан, а на извращение законности и справедливости в угоду определенному кругу лиц. Волокита в судах тянется годами, а граждане, пройдя изнурительный судебный марафон, не выдерживают этого беспредела. Не было случая, когда бы привлекались к ответственности чиновные бюрократы, измывающиеся над людьми.

Члены Комитета работают безвозмездно, и если удастся помочь человеку, то радость и удовлетворение окупают затраченное время и силы. В числе тех, кому помог Комитет – врач-стоматолог А.М. Белова, в течение 15 лет считавшаяся душевнобольной и не имевшая возможности защитить свои права. Ныне А.М. Белова полностью восстановлена в своих правах, однако ни один из тех, кто навесил на нее ярлык «душевнобольной», не наказан.

Основная масса поступающих в Комитет жалоб, связана с нарушением жилищных прав граждан. В июле 1991 года по инициативе Комитета президиумом Горсовета была создана рабочая комиссия по проверке этих жалоб, вскрывшая факты злостного нарушения Жилищного кодекса рядом должностных лиц. Однако возбужденное прокуратурой области уголовное дело по этому факту вскоре было прекращено якобы за отсутствием состава преступления. Высокопоставленные чиновники как всегда в считанные секунды решают свои квартирные вопросы, простым гражданам на это по-прежнему не хватает целой жизни, а прокурорские иски благополучно оседают в архивах.

Приходят в Комитет инвалиды и ветераны, немощные и беспомощные, прошедшие все круги чиновничьего ада, приходят как к последней инстанции в поисках справедливости. Комитет рассматривал многие их жалобы. Среди тех, кому помогли решить квартирный вопрос, – участник Сталинградской битвы Боков, инвалид 2-й группы Харламов, участник Великой Отечественной войны, ветеран труда Крутов.

В 1994 году Комитет социально-правовой защиты граждан преобразовался в региональное отделение общественно-политического движения «Женский Форум – новая политика». Перечислим удачные дела, находящиеся в активе правозащитной работы Волгоградской организации: благодаря обращению президиума общественно-политического движения (ОПД) «Женский форум – новая политика» о предоставлении льгот на проезд в городском транспорте для детей безработных родителей, администрация города приняла решение о предоставлении права бесплатного проезда учащимся 1 – 11 классов общеобразовательных школ Волгограда в городском электротранспорте; обращение по поводу фактов, касающихся работы службы судебных приставов Управления юстиции Волгоградской области по исполнению решений судов о взыскании с областного финансового управления Администрации Волгоградской области детских пособий, компенсаций за методическую литературу, коммунальные услуги, санаторно-курортное лечение и поднаем жилья заставило судебных приставов активизировать свою работу, и в районных отделениях социальной защиты начали производиться выплаты по

вышеуказанным судебным решениям; выиграно несколько судебных разбирательств, касающихся жилищных споров граждан с представителями городской администрации и финансовых нарушений со стороны некоторых фондов и городских чиновников, причинивших материальный ущерб многим людям.

Особо хочется отметить историю тяжбы Динары Никулиной (председатель движения «Женский Форум – новая политика») с Управлением социальной защиты населения (УСЗН) администрации Волгоградской области. Вот вкратце ее суть. 15 июня 1999 года центральный районный суд Волгограда принял решение удовлетворить иск Никулиной к УСЗН и обязал чиновников произвести перерасчет пенсии с 01.02.98 года в соответствии с законом, установив, что на 1 мая 1999 года пенсия Никулиной должна составлять 860 рублей 16 копеек. Суд решил также, что Управление соцзащиты должно выплатить недополученную пенсионеркой пенсию за период с 1 февраля 1998 года по 1 июня 1999 года в размере 5 226 рублей и возместить расходы, понесенные при разрешении спора, – 463 рубля 20 копеек. В цивилизованной стране этим бы история и закончилась. Чиновники выплатили деньги и понесли бы наказание от своего руководства за невыполнение законов. А Динара Исмагиловна принимала бы поздравления. Но российскому бюрократу закон не указ. И решение суда – тоже. Решение суда вступило в законную силу 25 июня 1999 года, но, как выяснилось, это абсолютно не означает, что пенсионерке вернули деньги.

22 июня председатель Волгоградского областного суда приостановил исполнение решения центрального райсуда в связи с надзорной жалобой ответчика – Управления соцзащиты области.

2 сентября суд отказал ответчику в удовлетворении надзорной жалобы, а 12 сентября истек установленный законом срок исполнения судебного решения.

При этом в жизни пенсионерки Никулиной снова ничего не изменилось, – денег ей так и не выплатили. По этому поводу она дважды обращалась к прокурору области с требованием восстановить законность, но не дождалась не только справедливости, но даже элементарного ответа. Зато дождалась очередного сюрприза: 13 октября председатель облсуда вторично приостановил исполнение решения суда и принес протест. Председатель областного суда, который, по идее, должен следить за законностью действий судебных властей во всей области, приостанавливает выполнение решения суда... через месяц после истечения срока исполнения этого самого решения.

Кстати говоря, истца – Никулину – об очередном протесте в известность поставить не посчитали нужным. Копию протеста ей не выслали и не известили о времени и месте рассмотрения дела. Зато 17 ноября прислали копию постановления Президиума Волгоградского областного суда, удовлетворившего протест своего председателя.

Чиновники в очередной раз обыграли пенсионерку. Впрочем, сделать это им было не сложно: правила в игре, которая называется «судебное разбирательство», они устанавливают сами. И меняют их – по мере необходимости, не считая нужным даже известить об этом своих соперников. Многие в подобной ситуации, наверно, опустили бы руки: сложно в одиночку бороться с государственной машиной. Многие, но – не Никулина. Она продолжает бороться. – «Да я просто не могу отступить, – объясняет Динара Исмагиловна. – Я должна доказать людям, что и в нашей стране можно добиться справедливости. И заставить бюрократов выполнять свои обязанности. Так что я пойду до конца». В результате судебное разбирательство пошло на второй круг. 5 января 2000 года Центральный районный суд

Волгограда принял новое исковое заявление. Потом Динара Никулина с группой пенсионеров направила письмо Владимиру Путину. Отвечали на него чиновники из того самого Министерства труда и социального развития, на неправомерные действия которого и жаловались пенсионеры. Естественно, с точки зрения чиновников все претензии оказались необоснованными.

Таким образом, у Динары Никулиной и ее товарищей по борьбе за даже не достойную, а просто чуть более легкую жизнь для старшего поколения россиян остался только один путь – во Францию, в Страсбург, в

Европейскую комиссию по правам человека и в Европейский суд по правам человека. Они обратились с жалобой в Страсбург и ждут справедливого рассмотрения «пенсионного дела».

*Марианна Корсунская,
по материалам, предоставленным
региональным отделением
общественно-политического движения
«Женский форум – новая политика»*

Командировка в... дисбат

Впервые представители двух пензенских общественных организаций были допущены для ознакомления с условиями содержания в дисциплинарный воинский батальон.

Прослужив в Вооруженных силах более двадцати шести лет, я так толком и не узнал, что из себя представляет дисциплинарный воинский батальон, или сокращенно – «дисбат». Знал в общих чертах, что это в некотором роде военная тюрьма. Сейчас этот термин стал чуть ли не главным в повседневной нашей работе. Мы знали о воинской дисциплине, о неуставных отношениях и их последствиях, о военных прокуратурах, судах и о тропинке, ведущей в дисбат, но о том, что происходило с осужденными солдатами там, за хорошо охраняемым забором, не знали ничего.

Мы обратились в приемную министра обороны РФ с просьбой разрешить пензенским общественным объединениям ПРОД «Солдаты Отечества» и «Женская инициатива» ознакомиться с условиями содержания военнослужащих. 21 сентября 2000 года после согласований нам разрешили посетить дисциплинарную воинскую часть (далее ДВЧ) 12801, расположенную в пос. Мулино Нижегородской области. Это одна из двух ДВЧ, дислоцированных на европейской территории страны. А всего из 16 ДВЧ в России осталось 6.

После проверки необходимых документов мы встретились с зам. командира по воспитательной работе подполковником Стецюком В. П., составили план работы. Сейчас идет амнистия, и много военнослужащих уволено в запас или отправлено в свои части.

Гостиница

Гостиница может сразу разместить до пятидесяти посетителей. Уютные и светлые комнаты, в каждой из них холодильник, телевизор, хотя все окна за решеткой. Стоимость одного места за сутки всего 30 руб. Знакомимся с обитателями одной из комнат. Из Курской области приехали мама и невеста С., осужденного по ст. 335 УК РФ.

С. служил в Москве, в бригаде охраны объектов генерального штаба, избил солдата, которого потом комиссовали, а сам – на два года в дисбат. Амнистия его не коснулась, мама плачет, потому что ей жалко сына. Спрашиваем: «А того, искалеченного на всю жизнь, не жалко?» Оказывается, жалко, но не так. В следующей комнате отец и осужденный за те же деяния сержант из РВСН из Краснодарского края, что примечательно, из той же части и батареи, где когда-то, в далеком 1963 году, служил сержант Гима Пысларь. В комнате рядом живет отец, который приехал из Дагестана к вымогателю-сыну, схлопотавшему два года. Сколько молодых солдат от них страдает. Откуда хочешь, но к вечеру принеси ему тысячу рублей, иначе... И еще один «дядька-издеватель» в комнате с плачущей матерью... Некоторые мамы считают, что если их сыновей когда-то избивали, значит, и им тоже дозволено «долг» отдать.

Гауптвахта

Внутри дисбат оборудован по всем правилам этого грозного сооружения. Из первой камеры вывели парня из Ингушетии, осужденного тоже за вымогательство. Спрашиваем, за что и на какой срок попал на гауптвахту, отвечает, что за отказ мыть полы. Общий срок ареста – двадцать суток. Из следующей камеры выходит «дядька», осужденный за неуставные отношения, на губе – за нарушение распорядка дня. Всего девять человек. Начальник гауптвахты всех арестованных знает наизусть. Мы обратили внимание на оборудование камер. Двери сплошные, плотно закрывающиеся, поэтому в камерах тепло. На Пензенской гарнизонной гауптвахте вместо дверей – двойные решетки, в этих клетках гуляют сквозняки, ужасный холод, арестованные от дикого холода болеют. Они больше похожи на замученных каторжников, чем на провинившихся в чем-то солдат. Может, новый начальник гарнизона, генерал Александр Киманкин, обратит на это внимание и изменит условия «режима» на гарнизонной гауптвахте. Мы поинтересовались у арестованных, сколько времени выделяется для отправления естественных потребностей. Практикуют ли «выдержку», это когда терпеть уже невозможно. Никаких ограничений, и в туалет ведут по первому зову. Наша же пензенская губа прославилась на весь земной шар тем, что курсантов-артиллеристов, желающих справить нужду, держали до последнего предела, после чего прикладами гнали несчастных в сортир и через 15 секунд – бегом обратно в камеру. При этом несчастный зарабатывал несколько пинков, а то и «мордачей».

Казарма, быт и отдых

Казарма ничем не отличается от обычных армейских. Разница в том, что на окнах и дверях – решетки. Кровати аккуратно заправлены, в тумбочках – чистота и порядок, большой цветной телевизор и музыкальный центр, спортивный инвентарь. Здесь мы общались с солдатами, осужденными за самые разные преступления: ст. 158 – кража, ст. 163 – вымогательство, ст. 222 – незаконное приобретение и сбыт оружия, ст. 226 – хищение оружия и взрывных устройств, ст. 228 – незаконное приобретение и сбыт наркотических средств и т.д.

В ДВЧ проводятся спортивные соревнования, смотрят художественной самодеятельности, приезжают эстрадные группы. Часть имеет свой медицинский лазарет, хотя рядом расположен гарнизонный госпиталь. В лазарете встретили давнего знакомого из нашей области, Сережу П., осужденного на два года по ст. 337, ч. 4 (самовольное оставление части), далее – СОЧ. В столовой порядок и чистота, питание калорийное, но во все времена солдату не хватало еще немножко чего-нибудь поесть. Часть содержит солидное подсобное хозяйство, которое значительно улучшает «стол

солдата». Случаи неуставных отношений между осужденными военнослужащими крайне редки, но все же бывают, за что виновники строго наказываются. Случаев побега из ДВЧ не бывает, сбежать отсюда невозможно. Охрана, сигнализация, вокруг колочка и злые сторожевые собаки, в вольерах которых мы тоже не без страха побывали.

Встреча с земляками

Одной из основных целей нашей поездки была встреча с осужденными солдатами, призванными из Пензенской области. Пришедшие к нам на встречу в клуб солдаты выглядели грустными, они уже давно знали, что кто-то придет из Пензы «с проверкой». После раздачи сигарет, пензенских газет и журналов настроение у ребят поднялось, и беседа завязалась.

Удивило и порадовало, что ребята рылись в газетах, интересовались нашими новостями, к сожалению, не все районные газеты мы привезли с собой. Дали адреса своих родителей и еще долго ходили за нами по клубу, а затем по плацу, задавая вопросы и излагая просьбы. За какой-то час общения мы для этих мальчиков стали родными и близкими, и они не хотели с нами расставаться. С огромным трудом удавалось сдерживать слезы, глядя на худенькие лица мальчуганов, многие из которых совершили преступления не по злему умыслу. Кстати, поступок нашего земляка, расстрелявшего целый караул, многие понимают. Говорят, что в подобной ситуации поступили бы так же.

Офицеры

Мое представление о ДВЧ диаметрально изменилось. Я почему-то всегда считал, что должностные лица для перевоспитания осужденных подбираются из офицеров жестких или даже жестоких, но там служат люди, имеющие хороший опыт воспитательной работы. При общении с осужденными мы спрашивали об отношении к ним офицеров, ответ всегда был одинаков: «К нам здесь относятся гораздо лучше, чем в войсках». Правда, солдат, сидевший на матрацах в бане и куривший, при мне получил взыскание.

Российские законы несовершенно, положение дел в армии требует перемен, так же, как и социально-экономическая ситуация в стране. Тысячи мальчишек просто не совершили бы преступлений или обошлись бы за свои проступки порицаниями или просто дисциплинарными взысканиями, если бы армия была профессиональной.

Мы благодарны военным ведомствам, предоставившим нам возможность посетить дисциплинарную воинскую часть 12801.

*Дмитрий Пысларь, Марина Ананасенко,
Пенза,
«Точка зрения» № 37, 27.09.2000*

«СЛУЖИТЬ БЫ РАД...»

27 октября 2000 года в Железнодорожном суде Екатеринбурга состоялось судебное заседание по жалобе В. А. Башкова на неправомерное решение военного комиссара Железнодорожного района о его призыве на военную службу. Похоже, это первый случай (по крайней мере, в Свердловской области) отстаивания офицером запаса в суде своего конституционного права на замену военной службы альтернативной гражданской службой по убеждениям совести.

Справка: Вячеслав Башков, 1977 года рождения, закончил Уральскую горную академию, посещал военную кафедру, офицер запаса.

С 1996 года В. Башков является участником Екатеринбургского движения против насилия, а также активистом антивоенных и антифашистских программ историко-просветительского, благотворительного, правозащитного общества «Мемориал» Екатеринбурга. Вячеслав Башков неоднократно заявлял, в том числе и в военном комиссариате, что его убеждениям противоречит несение военной службы в нынешней армии. Он противник войны в Чечне, по морально-этическим соображениям не желает быть причастным к этой войне и не может подчиняться тем, кого считает виновным в этом неоправданном кровопролитии. По мнению Вячеслава, применение боевой силы против мирного населения, участие в необъявленной, безумной войне противоречит той присяге, которую он давал перед присвоением ему лейтенантского звания. Кроме того, он считает, что в современной армии грубейшим образом ущемляются права человека, его достоинство, и не хочет иметь ничего общего с такой армией. Вячеслав убежден, что он и другие молодые люди могут приносить пользу обществу на альтернативной гражданской службе.

23 июня 2000 года военный комиссар Железнодорожного района в соответствии с Указом Президента РФ «О призыве офицеров запаса на военную службу в 2000 – 2005 годах» вынес решение о призыве В. А. Башкова на военную службу. В сентябре 2000 года Вячеслав Башков подал военному комиссару заявление с

просьбой направить его на альтернативную гражданскую службу, право на которую гарантировано Конституцией РФ, другими законами и общепризнанными международно-правовыми нормами. Несмотря на это, В. Башкову была вручена повестка, в которой предписывалось явиться 1 октября в военкомат с вещами для отправки в военную часть. В военкомате ему заявили, что закона об альтернативной гражданской службе нет, значит, нет и права на замену военной службы альтернативной гражданской службой. После этого В. Башков обратился в суд с просьбой отменить неправомерное решение военного комиссара и обязать военного комиссара вынести решение о направлении его на альтернативную гражданскую службу.

27 октября Железнодорожный суд Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Л.Л. Царегородцевой и народных заседателей вынес решение об отказе в удовлетворении жалобы В. Башкова. Мотивированное решение будет оформлено позднее, однако судья пояснила: в судебном заседании установлено, что убеждениям В. Башкова действительно противоречит несение военной службы, что право на альтернативную гражданскую службу В. Башков имеет, но контракт, подписанный им при прохождении военной кафедры, остается в силе несмотря ни на что. Судом не был принят во внимание заявленный в суде представителями В. Башкова аргумент, что в настоящее время в России не существует нормативного акта, регламентирующего процедуру подачи гражданином заявления о замене военной службы альтернативной гражданской службой по убеждениям совести, в то же время, согласно рекомендациям Комиссии ООН по правам человека, Совета Европы и Европейского Парламента, гражданам должно быть разрешено официально регистрировать свой отказ от воинской службы по убеждениям в любое время: до их призыва в армию, после получения призывных документов или во время воинской службы.

Судебное заседание по жалобе В. Башкова, назначенное на 27 октября на 15 часов, началось в 17 часов и продлилось более трех часов. Представителями со стороны заявителя В. Башкова выступили консультант Екатеринбургского Движения против насилия Глеб Эделев и юрист Информационно-правозащитного центра «Мемориал» Екатеринбург Анастасия Мальцева. Суд отклонил ходатайство заявителя о допросе свидетелей, пояснив, что в этом нет необходимости. Отклонение ходатайства об использовании технических средств аудиозаписи суд мотивировал тем, что «участники судебного заседания будут работать на диктофон, а не на дело». Кроме того, суд отказал представителям заявителя в их праве на исследование в судебном заседании доказательств по делу. Отказ был аргументирован тем, что личное дело В. Башкова, на которое ссылался представитель военного комиссара Железнодорожного района, согласно инструкции Министерства обороны «носит гриф секретности».

В ходе судебного заседания по ходатайству представителей В. Башкова к материалам дела были приобщены справка из Екатеринбургского общества «Мемориал», выписка из библиотечной карточки ЕО «Мемориал», фотокопии и другие письменные доказательства, свидетельствующие об его участии в антивоенных акциях, в правозащитных программах ЕО «Мемориал» и Екатеринбургского движения против

насилия. И хотя далеко не всегда убеждения человека находят свое яркое отражение в повседневной жизни, в этом случае представленные в суд доказательства подтверждают факт наличия у В. Башкова убеждений, которые он выразил в своей речи на суде.

Кроме того, к материалам дела были приобщены копии судебных решений о признании неправомерными действий призывных комиссий в других регионах России по призыву на военную службу граждан, заявивших о своем праве на альтернативную гражданскую службу. Суд также удовлетворил ходатайство о приобщении к материалам дела ряда извлечений из российских и международных нормативно-правовых актов, гарантирующих в настоящее время право на замену военной службы альтернативной гражданской службой.

Теперь Вячеслав Башков намерен в кассационном порядке обжаловать данное судебное решение об отказе в удовлетворении его жалобы на неправомерное решение военного комиссара и готов добиваться своего конституционного права на замену военной службы альтернативной гражданской службой, в том числе и в Европейском суде по правам человека.

Выделения в тексте принадлежат автору.

Анастасия Мальцева,

*Информационно-правозащитный
центр «Мемориал»,
Екатеринбург*

По следам публикаций «Хроники МХГ»

В редакцию «Хроники Московской Хельсинкской группы» поступило письмо от совета Екатеринбургского общества «Мемориал» следующего содержания:

Дорогие коллеги!

Мы благодарим вас за внимание к правозащитным проблемам региона, в котором мы живем, — именно через ваш бюллетень мы сами можем рассказать о многих наших инициативах и делах. Из него же узнаем и то, что делают коллеги в других регионах или даже просто на соседней улице в нашем городе — так трудно распространяется информация о работе правозащитных структур.

Мы и сами, как можем, стараемся способствовать распространению этой информации. В частности, мы организовали в нашем помещении читальный зал правозащитной периодики, передаем экземпляры этой литературы в три сотрудничающие с нами крупные городские библиотеки, знакомим с этими изданиями учителей, используем их на занятиях — с сентября в Екатеринбургском «Мемориале» в рамках программы «Открытый Университет гражданских прав и свобод» проходят социальную практику старшеклассники нескольких школ.

О многих этих новых сюжетах и инициативах мы предполагаем рассказать на страницах вашего бюллетеня, сотрудничество с которым очень ценим.

Но в данном случае поводом для письма стал сюжет о деятельности наших коллег из Движения против насилия (ДПН), написанный неким Соб. корром вашего издания. К сожалению, мы не знаем доподлинно, кто это, чтобы связаться с ним напрямую.

Работа ДПН нам прекрасно известна, потому что они со своей бурной антимилитаристской активностью уже шесть лет находятся в нашем помещении, где еженедельно дают консультации по правам призывников. Сказать по правде, именно поэтому на Екатеринбургский «Мемориал» так сильно ополчились военкоматы (у нас в архиве лежит кипа доносов военкомов во все административные структуры с требованием призвать активистов ДПН и руководство «Мемориала» к уголовной ответственности за срыв призыва и т.д.).

Из хорошей и вполне объективной статьи читатели могли узнать, как прекрасно работают ребята из ДПН. Но из нее же совершенно невозможно узнать, ГДЕ они работают.

Что это? Досадное недоразумение, нечаянная оплошность или сознательное умолчание, недобросовестность вашего соб. корра, имеющее целью поспорить нас с нашими младшими коллегами?

В нашем Положении о сотрудничестве правозащитных групп в помещении «Мемориала» есть обязательство о ссылках на взаимную поддержку. Так получается, что перед военкоматами мы держим с нашими партнерами солидарную ответственность в полном объеме, а в рассказе об их благородных делах не присутствуем вовсе.

Кроме того, отсутствие указания на место осуществления деятельности этой неформальной группы принесло им, наверно, значительный ущерб, ведь многие их юные единомышленники, узнавшие о существовании ДПН в библиотеках города через ваш бюллетень, просто не смогут узнать, где их найти, куда обратиться за правовой помощью призывникам.

Из этой же интересной, но показавшейся нам не слишком квалифицированной статьи, мы с удивлением узнали о неких выводах мониторинга, которыми наши коллеги делятся со СМИ и другими общественными структурами.

Нам это тоже очень интересно знать, потому что, то же Положение предполагает полный и открытый информационный обмен всех сотрудничающих в нашем помещении групп о методах и результатах их деятельности. Нам результаты этого мониторинга неизвестны, что не ставит, конечно, под сомнение его осуществление. Но мы хотели бы уточнить через вас у вашего соб. корра источники и характер предоставленной ему информации о деятельности ДПН. Да и вообще хотелось бы познакомиться с Соб. корром поближе. Мы со своей стороны готовы оказывать ему всяческое

содействие нашей информационной и организационно-технической базой (включая Интернет).

Просим вас внести дополнения или уточнения в упомянутую публикацию, чтобы на пустом месте не возникла конфликтная ситуация. Дело в том, что «Мемориал» — массовая организация и далеко не все в ней полностью разделяют антимилитаристскую активность наших друзей. Для того, чтобы дать им возможность работать в нашем помещении, мы всегда должны убеждать членов Общего собрания и Совета, что это сотрудничество ведется на честных и благородных основах, а это может оказаться нелегко сделать после такого, казалось бы, небольшого промаха автора статьи.

От редакции

Уважаемые коллеги из Екатеринбурга! Редакция «Хроники Московской Хельсинкской группы» получила ваше письмо по поводу публикации в № 8(64) «Хроники МХГ» статьи «За права, экологию, законность — Движение против насилия» о деятельности «Екатеринбургского движения против насилия». В письме содержится ряд вопросов и просьба внести уточнение в опубликованный материал.

Статья, подписанная «Соб. корр.» составлена нашим московским внештатным сотрудником на основании материалов, присланных в редакцию сотрудниками Екатеринбургского движения против насилия, поэтому о «мониторинге и распространении информации среди масс-медиа, общественности и компетентных органов о нарушениях прав должностными лицами и организациями в области прав человека» лучше осведомлены они, т.е. именно «Екатеринбургское движение против насилия».

Нашим источником информации являетесь, как правило, вы сами, мы лишь редактируем получаемые материалы, в некоторых случаях немного сокращаем. И характер информации определяете вы.

Редакция «Хроники МХГ» никогда не имела цели посорить наших авторов друг с другом. И ваши внутренние отношения нам неведомы, ведь, к сожалению, практически с большинством наших корреспондентов мы знакомы только по информации, которую они присылают.

В самом деле, в материале не указан точный адрес места работы «Екатеринбургского движения против насилия». Адрес мы не указали только лишь потому, что информационный бюллетень «Хроника МХГ» распространяется не только в Екатеринбурге и области, а по всей России. Спешим исправить нашу ошибку и сообщаем, что **Правовые консультации для призывников и военнослужащих срочной службы проводятся «Екатеринбургским движением против насилия» каждую пятницу в 17 часов, по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вайнера, 16-«А», в помещении Екатеринбургского общества «Мемориал».**

Приносим искренние извинения за допущенные неточности.

Редакция

Мнение

Предлагаем читателям мнение нашего постоянного автора, юриста из Мытищ Н.В. Патракова о месте правозащитника в политике. Просим вас высказать свое видение этой проблемы.

Кто же мы?

Этот вопрос у меня возник при чтении статьи, озаглавленной: «Мы — неполитическое общественное движение», напечатанной в «Хронике Московской Хельсинкской группы» № 11 за август 2000 г., посвященной 25-летию Хельсинкских соглашений.

Это сенсационное заявление было оглашено и в прямом эфире радиостанции «Эхо Москвы» С. Бунтманом с участием председателя МХГ Л. Алексеевой и президента МХФ по правам человека Ю. Орлова.

Хорошо сказал Ю. Орлов, что «некоторые очень толковые западные юристы заставили включить в этот договор (имеется в виду соглашение), который в основном занимался проблемами коллективной безопасности, экономического и другого сотрудничества, правозащитные статьи со ссылкой на все другие правозащитные документы».

Однако я совершенно не могу согласиться с г-ном Ю. Орловым, который на вопрос С. Бунтмана о том, может ли правозащитное движение создать политическую партию, отвечает: «Нет, не может. Потому что мы не левые, не правые, не зеленые, не красные, не черные, не коричневые — мы правозащитники». И далее: «если будут незаконно преследовать любых из перечисленных, мы будем защищать их».

Л. Алексеева поддерживает Ю. Орлова и сообщает: «Мы должны быть вне политики, поэтому по определению правозащитники не могут быть партией». Спрашивается, по какому определению? Кто запретил

Будем также благодарны, если ваш корреспондент придет к нам, чтобы более подробно познакомиться с нашими разнообразными инициативами и, возможно, рассказать о них в вашем бюллетене.

Всего вам доброго!

Надеемся на продолжение нашего сотрудничества.

Совет Екатеринбургского общества «Мемориал»

(Вадим Виноер, Петр Дьяконов,

Елена Макей, Вячеслав Осетров,

Анна Пастухова, Аркадий Фельдман,

Галина Шубина, Сергей Саловаров)

Выделения в письме принадлежат авторам.

людям, борющимся за правду, за справедливость, наконец, за законность, быть самостоятельной организацией, или движением, или партией?

Почему какие-нибудь серо-буро-малиновые, да еще и в крапинку, на основании запущенного в ход «плюрализма» могут взяться и защищать всех и любых несправедливо обиженных (кем-либо, а правозащитники — нет?) как политические объединения, союзы или партии, а правозащитники, выходит, являются «никем» в политической жизни общества. Однако они не могут не зависеть от общества и не могут не влиять, а, наоборот, влияют на общество и его членов.

Статья Л. Алексеевой в № 2 за февраль 2000 года «Хроники МХГ» «Владимир Путин — «темная лошадка» не может не считаться политической и противоречит ее высказыванию, что «мы должны быть вне политики».

И хотя непосредственно связанные с правом, с юриспруденцией, они уже осуществляют государственное вмешательство, являются политической надстройкой, помимо государственных официальных (вроде обирательской адвокатуры, службистской прокуратуры) правозащитников в различных Комиссиях по правам человека, которые сами не знают, чем им заниматься, и потому занимаются не тем, чем надо.

Далее Ю. Орлов утверждает: «Теперь у нас, кроме этических и моральных основ, существует твердая юридическая, легальная основа международного права, огромное количество правозащитных документов...» Вот

только как именовать эти документы, а также всю работу, всю деятельность с этими документами?

Может быть, просто благотворительностью или милосердием? Или это все-таки деятельность политическая? Иначе все много страдавшие инакомыслящие, и тем более прошедшие лагерь и оставшиеся там, могут быть сильно обижены на своих потомков.

Присоединяясь к мысли Ю. Орлова о существовании твердой юридической и легальной основы международного права, Л. Алексеева замечает: «И наша замечательная в этом отношении Конституция». Эту реплику лично я понял как «черный юмор» или по крайней мере как сарказм.

Ведь стоит только принять во внимание, что «замечательная Конституция» вышибла из своего состава бывшее «Око Государево», смотрящее за точным исполнением в стране законов. В «замечательной Конституции» упразднена даже отдельная глава о Прокуратуре. И сделано это умышленно, чтобы творить любые беззакония, особенно – разграбление государства. Зато особое место отведено в Конституции Суду и Судебной системе. Разложившиеся в нравственном понятии суды, судьи в советский период в некоторой степени боялись народа и выборности. Теперь они не избираются, а назначаются, естественно, не самим президентом, а его администрацией, следовательно, ей и подчиняются. Это те же самые развращенные судьи, но теперь они приобрели статус неприкасаемости и несменяемости.

К неприкасаемым отнесены по законам и полчища всяких и разных депутатов и нуворишей, которые и сами не позволяют к себе никому прикоснуться по принципу: «Кто протянет к нам руки, тот протянет и ноги». Одним словом, все власть имущие – «неприкасаемы».

Прокуроры тоже вроде бы должны относиться к органам власти, но на не очень ярком примере Ю. Скуратова народ убедился, что этот орган настоящим властям стал мешать и превращен в простого евнуха.

И на последний вопрос Л. Алексеева отвечает: «МХГ издает ежемесячно «Хронику МХГ», и мы ее бесплатно распространяем по правозащитным организациям... Очень многие организации, несмотря на то, что со средствами у них просто тяжело, тем не менее выпускают свои листочки, журналы, бюллетени. И существует довольно обширная самиздатская периодика».

Что можно сказать по этому вопросу? Докатились до времен самиздата. Но прежний самиздат был интересен как запретный плод. К тому же он затрагивал насущные, нерешаемые вопросы.

А нынче? Посмотри на прилавки любого киоска и магазина, сколько там любой макулатуры на любой вкус. А все не то. Читать нечего.

Свобода печати доступна только Власти и Коммерции, то есть деньгам, а это, как известно, самая мощная власть, особенно у нас. У народа денег нет, поэтому ему недоступна свобода печати.

«Хроника МХГ» как информационный бюллетень без подписки и превращения в общественный журнал выдохнется и потихоньку умрет, если не присоединится к властям, организующим в настоящее время поход в защиту нового молодого президента.

От себя я сказал бы, что с удовольствием стал бы его защищать от любых промахов (как раньше говорили, прорух), если бы он отменил свой первый Указ от 31 декабря 1999 года о гарантиях (льготах) Ельцину и его компании, ограбившим страну.

Николай Патраков,
Мытищи

Объявления

Институт «Открытое общество» (Фонд Сороса), Россия, предлагает информацию о конкурсах Центрально-Европейского Университета – 2001 Central European University –

Летний университет/Summer University (SUN) предусматривает обучение аспирантов, преподавателей и сотрудников администрации вузов России и других стран Центральной и Восточной Европы и Монголии на краткосрочных курсах по актуальным направлениям социальных наук и администрирования в сфере высшего образования с целью содействия в установлении региональных и международных контактов, а также осуществления взаимного обмена в области гуманитарного образования и науки между учеными Центрально- и Восточно-Европейского региона, Западной Европы и Северной Америки. Срок приема заявок – до 15 января 2001 года.

Центр разработки учебных программ/Curriculum Resource Center (CRC) проводит недельные научно-методические сессии для ученых и преподавателей вузов региона для совершенствования действующих и создания новых программ по гуманитарным дисциплинам. Участие в сессии предполагает посещение лекций, работу в библиотеке, дискуссии за «круглым столом». Расписание весенних сессий и сроки подачи заявок будут объявлены в ноябре 2000 года.

Победителям конкурса из стран Центральной и Восточной Европы, бывшего Советского Союза и Монголии оплачиваются расходы, связанные с поездкой и участием в указанных программах.

Рабочий язык Центрально-Европейского Университета (ЦЕУ) – английский. Кандидаты должны знать английский язык в объеме, достаточном для активного участия в лекционных и семинарских занятиях и дискуссиях.

ЦЕУ предлагает также стипендии для последипломного обучения и участия в других краткосрочных программах для преподавателей, администраторов вузов и научных работников, владеющих английским языком.

CEU Summer University, 1051 Budapest, Hungary, Nador utca 11, Tel: (36-1) 327-3811, fax: (36-1) 327-3124, e-mail: summeru@ceu.hu (информация), sunreq@ceu.hu (формы заявок) <http://www.ceu/sunindx/html>

CEU Curriculum Resource Center, 1051 Budapest, Hungary, Nador utca 9, Tel: (36-1) 327-3189, fax: (36-1) 327-3190, e-mail: crc@ceu.hu <http://www.ceu.hu/crc>

113184 Москва, Озерковская набережная, 8, Институт «Открытое общество» (Представительство в РФ), Мегапроект «Развитие образования в России» – программы ЦЕУ.

Тел.: (095) 787-88-11, факс: (095) 787-88-22; e-mail: ceumos@osi.ru; <http://www.osi.ru/WEB/ceu.nsf/pages/frames>

Заявки для участия в конкурсах подаются на английском языке на соответствующих бланках SUN и CRC, которые можно получить вместе с дополнительной информацией на указанных сайтах ЦЕУ и ИОО, а также в Институте «Открытое Общество» (Представительство в РФ), отделениях ИОО в Санкт-Петербурге, Новосибирске, Нижнем Новгороде, Самаре и центрах Интернет в региональных университетах следующих городов: Барнаул, Благовещенск, Владивосток, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Ижевск, Иркутск, Казань, Калининград, Кемерово, Краснодар, Красноярск, Махачкала, Нальчик, Новгород, Омск, Оренбург, Пермь, Петрозаводск, Ростов-на-Дону, Саранск, Саратов, Тверь, Томск, Тула, Уфа, Чебоксары, Ярославль, Якутск.

По информации Института «Открытое общество»

В помощь правозащитникам

Информационно-правовой центр «Есфирь» обратился в редакцию «Хроники МХГ» с просьбой распространить информацию о выходе в свет «Юридической библиотеки религиозного объединения».

В помощь правозащитным и другим организациям выпущен в свет CD-ROM диск «Юридическая библиотека религиозного объединения». Впервые на одном диске собраны не только федеральные, но и региональные нормативные акты 83 субъектов Российской Федерации, затрагивающие интересы религиозных объединений.

Диск содержит не только нормативные акты, материалы судебной практики с участием религиозных объединений, но и полезные в повседневной деятельности образцы документов по тематике: регистрация юридических лиц (в том числе местных и централизованных религиозных организаций), бухгалтерский учет и отчетность, труд, международные связи, предпринимательство, недвижимость и др.

Программная оболочка обеспечивает быстрый и удобный поиск документов как в системе DOS, так и Windows любого уровня.

Для работы с диском рекомендуется компьютер PC не ниже 386 и 90 MB свободного места на жестком диске.

Мы готовы выслать диск подписчикам «Хроники МХГ» бесплатно.

Заинтересованные в приобретении этого диска могут обращаться в Информационно-правовой центр «Есфирь» по телефонам в Москве: (095) 229-7861, факс: (095)908-4324 или по электронному адресу: e-mail: esther-law@mtu-net.ru

ИПЦ «Есфирь»,
Москва

Содержание номера

Акции

Соб. корр. День памяти жертв политических репрессий – стр. 1

Юбилей

Г. Кузовкин, Д. Зубарев. 30 лет назад был создан Комитет прав человека – стр. 3

Международная Хельсинкская Федерация

Т. Локшина. Новости с Генеральной Ассамблеи МХФ (2 – 5 ноября 2000 г., Прага) – стр. 5

Преследования инакомыслящих

Соб. корр. Единственная правозащитная программа на радио закрыта – стр. 6

Выступления и заявления

«Введение единомыслия в России» – стр. 6

Новый КоАП не должен быть принят – стр. 7

Обсуждается в Москве

Программа Всероссийского Чрезвычайного съезда в защиту прав человека – стр. 8

Тезисы концепции Всероссийского Чрезвычайного съезда в защиту прав человека – стр. 9

Л. Левинсон. Законотворческий процесс в Государственной думе – стр. 9

О. Погонина. Российский «третий сектор» против ксенофобии, расизма и нетерпимости – стр. 13

Соб. корр. О состоянии и изменении миграции и демографии в РФ – стр. 14

Партнеры МХГ

Комитет по правам человека ООН вынес свое первое решение в отношении РФ – стр. 16

Соб. корр. Командование внутренних войск поддерживает правозащитников в борьбе с дедовщиной – стр. 16

В регионах

А. Пудова, Е. Лазарева. «Первая ласточка» – стр. 17

М. Корсунская. «Приходите, вас здесь защитят» – стр. 17

Д. Пысларь, М. Апанасенко. Командировка в... дисбат – стр. 19

А. Мальцева. «Служить бы рад...» – стр. 20

По следам публикаций «Хроники МХГ»

Письмо Екатеринбургского общества «Мемориал» по поводу публикации в № 8(64) «Хроники МХГ» – стр. 21

От редакции

Ответ на письмо Екатеринбургского общества «Мемориал» – стр. 22

Мнение

Н. Патраков. Кто же мы? – стр. 22

Объявления

Институт «Открытое общество» (Фонд Сороса) предлагает информацию о конкурсах Центрально-Европейского Университета – 2001 – стр. 23

«Юридическая библиотека религиозного объединения» – стр. 24

Адрес редакции: 103045, Москва, Большой Головин переулок, дом 22, строение 1, комната 8.

Тел./факс (095) 207-7404, 207-1632. E-mail: icpd@online.ru, infcenter@mtu-net.ru

Редактор Елена Гришина

Информационный бюллетень выходит при поддержке Westminster Foundation for Democracy и National Endowment for Democracy

Распространяется бесплатно