

# Х р о н и к а

М о с к о в с к о й Х е л ь с и н к с к о й  
г р у п п ы

ежемесячный информационный бюллетень

№ 1 (57)

январь 2000

## **"Охота на ведьм" или как орловские власти борются с инакомыслием**

Светлана Крисько — человек в Орле довольно известный. Имеет два высших образования, по специальности учитель и психолог. Последние десять лет работала психологом в школе для детей с замедленным развитием, параллельно — в заводском роно города Орла, выступала с лекциями по психологии перед учителями Орла и Орловской области, имела обширную частную практику.

Обратилась Светлана Валентиновна в редакцию "Хроники Московской Хельсинкской группы" в связи с теми событиями, которые с ней произошли за последние два года с момента организованной против нее орловскими властями кампании по обвинению в сектантстве.

Начиная с 1997 года в газете "Орловская правда", учредителями которой является областная администрация, появился ряд публикаций под броскими названиями "Осторожно: дианетика", "Старший шаман", "Сектанты за кафедрой", "На своем ли вы месте?". Прошли обвинительные (а не критические) публикации и в других газетах: орловской — "Просторы России" ("Под знаменами шизофреника") и московской — "Русский вестник" ("Мы, секты и наши дети"); "Психолог"-сектоманка пытается спасти репутацию"). Параллельно с публикациями в прессе Светлану Валентиновну и ее руководство начали посещать люди, представлявшие сотрудниками ФСБ.

Результатом информационной травли С.В. Крисько стало то, что профессиональный и уважаемый в городе психолог лишился работы и потерял здоровье, пытаясь добиться справедливости.

Светлана Валентиновна не сразу подала исковое заявление в суд на редакцию газеты "Орловская правда" о защите чести, достоинства и деловой репутации. Когда вышла первая публикация из этой серии, она подумала, что все это — недоразумение. Шутка какая-то. Обратилась в редакцию газеты, попросила напечатать опровержение. После этого последовал еще ряд статей клеветнического и разоблачительного характера.

Автор большинства упомянутых статей (только статья "Сектанты за кафедрой" принадлежит Т. Павловой) опубликовал свои материалы под псевдонимом — Е. Подопригора. В тот момент редакция отказалась назвать настоящее имя автора. В связи с чем, в январе 1998 года С.В. Крисько и вынуждена была подать иск в суд против редакции "Орловской правды", а не против автора публикаций.

Впоследствии выяснилось, кем является автор. "Голосуйте за журналиста Шилина Евгения Евгеньевича!" — так называлась листовка группы поддержки кандидата в депутаты Орловского областного совета народных депутатов, которая случайно попала в руки Светланы Валентиновны. В этой листовке был раскрыт псевдоним Шилина — Евгений Подопригора, под которым тот "боролся" в прессе с "тоталитарными сектами". Как личное достижение кандидата в депутаты в листовке указывалось отстранение от должности и перевод на другую работу старшего психолога-методиста роно Крисько С.В., которая якобы "пропагандировала опасные для здоровья психиатрические методики, запрещенные министерством здравоохранения".

По иску С.В. Крисько, можно разобраться, в чем заключается суть проблемы. Как в первой публикации "Осторожно дианетика", так и в последующих из этой серии, Е. Подопригора рассказывает, по его мнению, "правду о сектах", в частности о Церкви сайентологии. Автор оперирует терминами "деструктивная тоталитарная секта", "псевдорелигия", "сатанинская секта" и т.п. Он сообщает и том, что в Орле "фактически эта секта существует... с 1994 года, так как в Орле зарегистрирован "Гуманитарный центр Хаббарда" (рег. № 101 от 14.06.94 на имя Крисько Светланы Валентиновны). Подобные центры во всех аналитических обзорах относят к структуре Церкви сайентологии". Всю аргументацию в защиту своей позиции автор строит на цитировании документов различных государственно-политических структур европейских стран, где Церковь сайентологии характеризуется как "зло" во плоти. Причем цитаты из разнообразных судебных решений относительно учения Рона Хаббарда, принятых не религиоведами-экспертами, а государственными чиновниками, считаются автором статьи "Осторожно: дианетика" неопровержимым доказательством его правоты.

Терминологический аппарат, используемый в статье, содержит противоречие. Если речь идет о термине "деструктивная тоталитарная секта", то под ним, по-видимому, подразумевается религиозная организация с жесткой внутренней социальной структурой, стоящая в оппозиции к религии, принятой большинством в данном обществе. "Псевдорелигия" — это термин с прямо противоположным смыслом, то есть это определенного рода оккультные или эзотерические теории, поддерживаемые свободно связанной группой людей, не испытывающих чувства групповой идентификации. Иногда псевдорелигией называют некоторые формы проявления фашизма или коммунизма. При этом участники групп, исповедующих псевдорелигии, могут одновременно посещать храмы религий большинства и считать себя истинными приверженцами этих религий. Псевдорелигиями могут считаться сайентология, трансцендентальная медитация, рейки, учения Е.И. Рерих и Е.П. Блаватской. Это именно псевдорелигии, а не религии в полном смысле слова, чьими носителями могут являться "деструктивные тоталитарные секты", чисто религиозные образования.

Е. Подопригора никакого противоречия в употребляемых им понятиях не усматривает, все они звучат из его уст как ругательства или, по меньшей мере, как нечто неподобающее для приличного общества.

Кстати, как выясняется из публикации в "Русском вестнике", Е. Подопригора является членом экспертного Совета при Орловской областной администрации по проведению государственной и религиоведческой экспертизы.

Возражение Светланы Крисько по поводу опубликованного материала состояло в том, что, во-первых, с момента регистрации Гуманитарного центра Хаббарда она не работала в нем и не имеет никакого отношения к деятельности этой организации. Общественная орловская организация "Гуманитарный центр Хаббарда" 26 мая 1997 г. была перерегистрирована в управлении юстиции на имя Смагина Сергея Викторовича. Во-вторых, обвинение ее в сектантстве не имеет под собой никакой почвы. Ни в каких религиозных организациях она не состоит. А даже если бы и состояла, то это, согласно российскому законодательству, преступлением не является. Точно также, как и увлечение оккультизмом и эзотерическими учениями. О том, что Крисько не имеет отношения к деятельности Гуманитарного центра Хаббарда в Орле редакция "Орловской правды" все-таки опубликовала уточнение.

Е. Подопригора не успокоился. Месяцем позже после опубликования уточнения в той же газете вышла статья "Старший шаман", посвященная разбору увлечений С.В. Крисько, в разряд которых вошла не только дианетика, но трансцендентальная медитация, рейки, а также учения Е.П. Блаватской и Е.И. Рерих. Причем главное обвинение автора против С.В. Крисько состояло в том, что якобы она использовала нетрадиционные психологические методики в своей работе психолога-методиста и применяла метод гипноза без разрешения родителей детей. (Кстати, С.В. Крисько методом гипноза вообще не владеет). Каких-либо разумных доказательств выдвинутых обвинений, за исключением показаний свидетелей-неспециалистов, автор не привел. Апофеоз газетной публикации сводится к тому, что

"Крисько всюду объявляет себя православной христианкой. Но ведь очевидно, что невозможно сливаться с индийским богом Брахмой, клириковаться у сайентологов, благодарить за энергию канал "рейки" и одновременно быть православной христианкой". Может быть Е. Подопригоре это и очевидно, а нам не очевидно. Не понятно, почему быть православной христианкой лучше, чем заниматься дианетикой или рейки? Почему автор так уверен, что православие влияет на детей лучше, чем любая другая религия?

Кстати, согласно вышеупомянутой листовке о кандидате в депутаты Орловского областного совета народных депутатов Е.Е. Шилин, он же Е. Подопригора, являлся членом молодежной организации КПРФ, Российского коммунистического союза молодежи (РКСМ), и в ноябре 1997 года даже был введен в состав бюро обкома РКСМ. Правда, почти сразу после избрания он снял с себя обязанности секретаря обкома РКСМ и покинул организацию из-за внутренних организационных споров, а не по соображениям совести. Возникает вопрос, как же Е. Подопригора совмещал членство в коммунистической партии с православием?

Однако в данном случае никто в Орле ничего странного в этом не усматривает: ни орловские власти, которые "борются" с увлечениями С.В. Крисько с помощью ангажированного журналиста, ни Орловское епархиальное управление Русской православной церкви, которое принимает активное участие в судебном процессе по иску С.В. Крисько.

Так, архиепископ Орловский и Ливенский Паисий направил главному редактору газеты "Орловская правда" А.С. Кононыгину ответ на запрос в отношении С.В. Крисько. В этом послании архиепископ пишет: "Уже несколько лет (с 1996 года) лично имею сведения об антихристианской деятельности упомянутой Крисько... От людей мне известно об использовании Крисько в психологической практике и публичном насаждении ею методов сайентологии, рейки, трансцендентальной медитации, а также идеологии Рерихов и Блаватской. Все упомянутые секты, имея своей доктриной исключительное упование на человеческий разум и разного рода "космические силы" не скрывают своей антихристианской природы, претендуя на подмену христианских ценностей оккультистскими." Далее архиепископ делает интересное замечание о том, что "в Определении Архиерейского собора Русской Православной церкви "О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме" (декабрь 1994 года) "Церковь сайентологии" названа псевдорелигией".

Еще один интересный документ попал в материалы по делу С.В. Крисько против газеты "Орловская правда". Автор документа — доктор медицинских наук, профессор, иеромонах Анатолий (Берестов) из Крутицкого патриаршего подворья, Душепопечительского центра во имя Святого праведного Иоанна Кронштадского. Он пишет, что организации, упоминавшиеся в статье "Старший шаман": Церковь сайентологии (дианетика), Фонд Рериха ("Живая этика"), Трансцендентальная медитация, Рейки, по существу, являются тоталитарными деструктивными сектами, наносящими тяжелый ущерб психическому и физическому здоровью граждан РФ, а также общественной безопасности. Иеромонах Анатолий ссылается на брошюру "В помощь епархиальному миссионеру", изданную Миссионерским отделом Московской Патриархии. В приведенных документах снова наличествует то же самое противоречие в терминологии.

Факт присутствия в деле вышеназванных документов вызывает вопрос: с каких это пор российские суды стали руководствоваться в принятии решений рекомендациями Русской православной церкви. Создается впечатление, что православная идеология и ее носитель Русская православная церковь пытается занять в обществе место коммунистической идеологии и ее носителя КПСС советских времен. По крайней мере, активное вмешательство православных чиновников в дело Крисько об этом свидетельствует.

В публикации "Под знаменами шизофреника" в газете "Просторы России" Е. Подопригора приписал С.В. Крисько не только создание Гуманитарного центра Хаббарда, но и Крименон-центра (центра реабилитации осужденных), и "японской секты Рейки". Но редакция "Просторов России" после объяснений С.В. Крисько опубликовала поправку, в которой в частности сообщалось, что "из-за недобросовестности автора в сборе материалов

была допущена неточность... Светлана Валентиновна не имеет никакого отношения ни к центру дианетики, ни к "К-Центру", которыми руководят другие лица. Что же касается "секты Рейки", то такая в Орле даже не зарегистрирована". Редакция принесла извинения С.В. Крисько за нанесенный статьей моральный урон.

Сразу после публикаций в газетах "Орловская правда" и "Просторы России" начальник городского образования Орла Е.И. Чураков издал приказ о создании комиссии для "рассмотрения критических материалов, опубликованных в газетах о психологе-методисте Заводского роно С.В. Крисько". Приказ о создании такой комиссии был издан в связи с запросом заместителя мэра Орла В.Н. Иконникова. Результат деятельности комиссии при сложившихся обстоятельствах был предопределен. Комиссия подвергла сомнению квалификацию С.В. Крисько как психолога и вынесла заключение о ее профессиональном несоответствии занимаемой должности психолога-методиста роно. В работе комиссии опять таки заметно участие Русской православной церкви в лице некоего отца Георгия, "беседа" с которым значится в плане работы комиссии.

С.В. Крисько в некотором смысле оспорила заключение вышеуказанной комиссии, подав заявку в Государственную аттестационную комиссию на присвоение ей высшей квалификационной категории по должности "педагог-психолог". В апреле 1999 года квалификационная комиссия в составе Л.В. Шибяевой, кандидата психологических наук, доцента Орловского государственного университета, Т.В. Кузнецовой, кандидата педагогических наук, заведующей кафедрой педагогики и психологии Областного института усовершенствования учителей (ИУУ), Новиковой Т.О., старшего преподавателя кафедры педагогики и психологии Областного ИУУ, изучив и проанализировав теоретические материалы, поданные С.В. Крисько к аттестации, пришла к выводу, что "теоретический и научный уровень работ Крисько полностью соответствует требованиям к работам подобного плана... Крисько владеет специальной терминологией, ориентируется в теоретических и практических направлениях деятельности школьного педагога-психолога в современных условиях... В результате работы экспертной группы были сделаны следующие выводы: профессионализм Крисько Светланы Валентиновны не вызывает сомнения, ею разработана оптимальная модель работы педагога-психолога в условиях образовательного учреждения. Светлана Валентиновна наладила тесный контакт с администрацией и педагогическим коллективом школы в своей профессиональной деятельности... По итогам квалификационных испытаний и оценки профессиональных знаний, умений и навыков, экспертно-квалификационная комиссия сделала вывод, что деятельность Крисько С.В. соответствует заявленной высшей категории по должности "педагог-психолог" образовательного учреждения..."

В Советском районном суде Орла дело по иску о защите своей чести и достоинства, деловой репутации и о возмещении морального вреда С.В. Крисько проиграла. 10 марта 1999 года суд вынес решение, что "все фактические сведения, изложенные в статьях "Осторожно: дианетика" и "Старший шаман" соответствуют действительности, поэтому исковые требования С.В. Крисько о защите чести, достоинства, деловой репутации, возмещении морального и материального вреда являются необоснованными и удовлетворению не подлежат..."

С.В. Крисько рассказала нам о тенденциозности работы районного суда. Ей с большим трудом удалось найти адвоката: все отказывались. Видимо не хотели ссориться с властями. Также С.В. Крисько отметила избирательность суда в отношении свидетельских показаний. Во внимание принимались только показания в пользу ответчиков. Выступления пяти учителей и завуча школы № 29 (где С.В. Крисько работала) в пользу истицы, а также письмо из школы, подписанное 29-ю учителями, письма поддержки свыше 50-и человек (психологов, заместителей директоров по воспитательной работе, научной и учебной, участников тренингов, клиентов, родителей, учителей города, директоров школ и других учебных заведений) суд во внимание не принял.

С.В. Крисько подала кассационную жалобу в Орловский областной суд. В июле 1999 года областной суд отменил решение районного суда и отправил дело в первую инстанцию

на повторное рассмотрение. Хочется надеяться, что орловские чиновники опомнятся и прекратят "охоту на ведьм".

*Наталья Пуха,  
кандидат философских наук, религиовед*

## Региональные издания

### НГО новости - региональное издание для неправительственных организаций

Представляем новое издание "Новости независимых государственных организаций (НГО)", издающееся в рамках Программы демократической сети (DemNet), которая финансируется Государственным агентством международного развития США (USAID).

В журнале можно найти информацию о разнообразных событиях, происходящих в некоммерческом секторе многих стран, статьи о работе фондов в странах Центральной и Восточной Европы, интервью с представителями региональных исследовательских центров, анонсы актуальных печатных изданий и страничек Интернет, сведения о новых грантах, о предстоящих конференциях и многое другое.

"НГО новости" уделяют внимание и правозащитной тематике. Так в одном из номеров получила освещение деятельность Международной Хельсинкской федерации (МХФ). В статье Грегори Фабиан, активиста правозащитного движения, отмечается, что МХФ является своего рода лабораторией развития демократического самоуправления и международного сотрудничества. Со дня своего основания в 1983 году основной задачей МХФ является постоянное наблюдение за выполнением странами-участницами Организации безопасности и сотрудничества в Европе (ОБСЕ) положений Заключительного Хельсинкского Акта 1975 г. и международных законов о правах человека, на которые опирается этот документ.

Международная Хельсинкская Федерация обладает гибкой организационной структурой, одним из принципов которой является полная свобода выбора и расширение поля деятельности для творческих инициатив ее членов. В то же время МХФ требует соблюдения принципов и стандартов, общих для всех Хельсинкских комитетов. Каждый Хельсинкский комитет является независимой государственной организацией, которая предоставляет отчет МХФ о случаях нарушения прав человека на национальном уровне, а также определяет свою позицию по решению конкретной проблемы, нередко прибегая к помощи координационного центра, которым является МХФ. Такие известные международные организации как ОБСЕ, Совет Европы и ООН получают информацию о соблюдении прав человека в тех странах, которые являются ее членами от МХФ, наделенной консультативным статусом. МХФ способствует соблюдению правовых международных стандартов в мире. Для этого в случаях особенно грубых нарушений Хельсинкская федерация посылает своих полномочных представителей для консультаций с членами правительства конкретной страны, издает международные пресс-релизы, организует поездки официальных делегаций для изучения отдельных фактов правонарушений.

*Соб. корр.*

### За социальную справедливость

С недавнего времени в Сыктывкаре появилась новая правозащитная газета, которую выпускает Сыктывкарское общественное политическое движение пенсионеров и инвалидов "За социальную справедливость". Движению нет еще и года, но уже сейчас в нем состоит более полутора тысяч человек, и ряды его пополняются ежедневно. И самое главное - Движение "За социальную справедливость" вне политики. Вы можете быть демократом или консерватором, но если случается беда, то независимо от ваших убеждений вам обязательно помогут.

И новую газету решено было выпускать с той же целью - помочь социально незащищенным людям. В информационных бюллетенях публикуются полезные советы и хроника судебных разбирательств, последние законы и материалы на правозащитные темы.

Движение "За социальную справедливость" видит свою задачу в "...представлении и защите интересов пенсионеров, инвалидов и других граждан при защите их прав в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях...". Вся деятельность Движения отражена в новой газете. К примеру, из публикаций читатель может не только узнать, правильно ли ему начисляется пенсия, но и получить консультацию о том, как добиться через суд возврата долга или увеличения пенсии.

Юлия Лещенко,  
Информационный центр правозащитного движения

## Государственные "футболисты"

(публикуется в сокращении)

*В № 10 (52) "Хроники Московской Хельсинкской группы" Н. Патраков в статье "Судебный произвол в Мытищах" рассказал о гражданском деле по иску Глыбовской Н.В. "О признании права на жилище". К сожалению, это дело не закончено, и мы предлагаем вниманию читателей его продолжение.*

В нашей стране некому наблюдать за точным исполнением законов. Прокуратура, ранее наделенная этим правом по Конституции, ныне этого права лишена и отнесена в общий раздел Судебной власти.

Зато в главе 7-й Конституции РФ сделан неприкасаемым и назначаемым Администрацией - СУД. Как ранее суд был послушен партийным органам, так и теперь он является инструментом Администрации. При этом судьи, не забывая о себе, работают и для собственной выгоды.

Свидетельством этому утверждению является гражданское дело Глыбовской Н.В. "О признании права на жилище".

Глыбовская по вызову своего старшего брата Патракова Н.В., инвалида ВОВ, в июне 1988 г. приехала с Урала из г. Златоуста в г. Мытищи и, для того чтобы прописаться на жилплощадь брата, по требованию паспортного стола Мытищинского горисполкома, сдала свою двухкомнатную квартиру в фонд местного Совета в Златоусте.

Решением Мытищинского горисполкома от 13.12.88 г. в прописке незаконно отказали со следующей мотивацией: "Прибыла из другой области, где была обеспечена жилплощадью".

Почти два года Глыбовская прожила у брата в Мытищах. Перевела и получала пенсию, работала без прописки в школьной раздевалке. Все это время добивалась справедливого решения своего вопроса. В 1989 году Глыбовская и Патраков обратились в Мытищинский суд, который не посмел противоречить Исполкому, и 10 октября 1989 г. судья Сидоров вынес решение об отказе в праве на жилплощадь, а 11 марта решение о выселении Глыбовской.

В 1993 году оба решения отменил президиум Мособлсуда. Однако Мытищинский суд в лице судьи Смирновой (Сидорова повысили, он стал председателем суда) практически повторила прежние решения.

31 августа 1990 года президиум Мособлсуда вторично их отменил, указал на допущенные ошибки и дал соответствующие рекомендации, но Мытищинский суд, не пререкаясь, просто "положил дело под сукно".

Только через три года, два месяца и 12 дней - 12 ноября 1996 года судья Наталичева дело рассмотрела и отказала в иске, тем самым поддержав мнения представителей Администрации. Следующий этап затянулся на полгода. Та же судья Наталичева (право же грех называть ее судьей, но...) как-то ВЫНЕСЛА определение: "Кассационную жалобу Патракова ..." оставить без движения до 22 мая 1997 года и к определению приложила свое решение от 12 ноября 1996 года.

Если судьи Сидоров и Смирнова укладывались в полторы-две страницы, то Наталичева своей цинизм, домыслы и отсебятину, полностью игнорируя материалы Мособлсуда, едва уместила на пяти. Тем не менее вышестоящие инстанции ее поддержали. Мособлсуд теперь отмалчивается, и на жалобы отвечает заместитель президиума Ефимов А.Ф., который до 1993 года поддерживал правое дело Глыбовской, а после 1993-го поддерживает бредовое решение Наталичевой.

Верховный же суд РФ отгородился от народа высоким забором трафаретных отписок: "...разрешить Вашу жалобу не представляется возможным, поскольку к ней нет копии судебных постановлений..." Когда же к жалобе было собрано 32 листа приложений, судья ВС РФ Макаров сообщает, что "Ваша жалоба 19 марта 1998 г. направлена председателю Мособлсуда... и в случае несогласия... вправе вновь обратиться в..." ВС РФ. Поскольку Патраков не согласен, он вновь и обращается и получает такой же ответ только уже от судьи Колычевой.

И так далее... Верховный суд РФ, отдел писем администрации президента, Генеральная прокуратура РФ... и на дворе уже август 1999 года...

Таким образом, это преступление судебных органов длится одиннадцать лет и переходит в XXI век с неизменным перевесом в пользу Российской Федерации.

У истцов остается только надежда на Европейский Международный суд и просьба к Московской Хельсинкской группе о помощи по порядку обращения туда.

*Николай Патраков, юрист,  
Мытищи, Московская обл.*

## **Весточка из родного дома**

Акцию под названием "Весточка из родного дома: Магнитогорск – Дагестан" провела Магнитогорская городская общественная организация "Информационно-правовой центр".

В Комитет солдатских матерей обращаются родители ребят, призванных в армию и служащих в горячих точках.

Рассказывает президент общественной организации Елизавета Сокол: "Проблема в большинстве случаев схожая: нет писем от сыновей. На запросы, отосланные из Магнитогорска в воинские части, командиры отвечают, что федеральная почта работает плохо, письма не доходят.

Тогда мы решили обратиться в культурный центр Дагестана. Нашли жителя Дагестана, живущего в нашем городе и собирающегося ехать на родину. Попросили его отвезти письма... Уговаривать его не пришлось. Шамиль Газимагомедович Омаров связался со своими бывшими одноклассниками, они обещали к его приезду разыскать военнослужащих, призванных из Магнитогорска. Городские газеты "Магнитогорский рабочий" и "Магнитогорские новости" опубликовали информацию о том, что можно отправить весточку из родного дома, не пользуясь услугами почты.

Письма отправили, ждем ответа...

Фраза из школьного фольклора "Лети с приветом, вернись с ответом" как нельзя лучше подходит к этой ситуации. Не стоит повторять, как важны слова родных и друзей для ребят, служащих в таком "горячем" регионе, как Северный Кавказ.

*Петр Сокол,  
Магнитогорск*

## **Партнеры МХГ**

### **Вторая попытка**

Россия в тревожном ожидании. Почти трехлетняя мирная передышка после окончания в 1996 году чеченской войны дает некоторую уверенность, что военное руководство РФ сделало серьезный анализ и выводы из горьких и трагических поражений двухлетней

военной кампании. Хотя командование войсками открыто так и не признало, что армия к ведению сложных боевых действий на тот период была неспособна по многим причинам, в т. ч. из-за согласованных действий, зачастую российские войска громили друг друга. Самую объективную оценку тех дней давали рядовые участники военных действий. Заявления российских политиков и военных, о том, что победить в чеченской кампании помешали Комитеты солдатских матерей и другие правозащитные организации, выглядят нелепыми, даже смешными. Но кто-то должен был противостоять неоправданной гибели солдат.

Из более чем тысячи опрошенных мной участников чеченской войны 84% заявили, что военному делу, действиям в условиях гористой местности их не обучали. Эти же военнослужащие говорили, что примерно 15 - 20 процентов занятий по боевой подготовке с ними проводили офицеры, а остальное время в основном их "обучали" "деды" и сержанты, которые, разумеется, и сами военное дело знаю только понаслышке. Не секрет, что наша армия долгие годы представляла собой многомиллионный стройбат. Солдат призывался в армию не для учебы боевому мастерству, а использовали как дешевую, дармовую рабсилу. Липовые отличники боевой и политической подготовки со своими начальниками браво красовались на парадах, учениях с примитивными заранее отработанными вводными, но не более. Скажу прямо - мы, офицеры, ленились обучать солдат хотя бы тому, что сами умели. Вся боевая подготовка отдавалась на откуп сержантам, за что во все времена расплачивались большой кровью. В мирное время никогда солдат не жалели, а в военное тем более.

Долгие годы главным предметом в войсках была политподготовка, конспектирование "трудов" наших "мудрейших" и "умнейших" вождей, а та или иная критика в адрес армии воспринималась как нападки на нее. Приходится слышать мнение, мол, Дудаев и Масхадов окончили наши военные академии, поэтому воевать с ними сложно. Интересно, а наши генералы разве не наши академии окончили? А какие академии окончили Радуев, Басаев, Хатаб? Уже давно было понятно, что армия сталинского типа, способная в лучшем случае бежать или дивизиями сдаваться в плен, а если уж и "побеждать", то навалить горы трупов, нам не подходит, тем более в современных условиях. Зачастую новейшая военная техника становится для солдат братской могилой.

В общественные правозащитные организации "Солдаты Отечества и "Женская инициатива" обращались сотни молодых людей, прошедших войну в Чечне в 1994 - 1996 г. г., и мы видели, сколько несправедливых действий допускали наши политики и власти к этим молодым людям, их родным и близким, родителям погибшим солдат. Многие вопросы, связанные с выплатой денег за спецкомандировку, по страховке, до сих пор не решены. Льготы для участников чеченской войны так и остались на бумаге, их фактически нет. Самое обидное для участников войны, - это Постановление Правительства № 61 от 27 января 1996 г., по которому выплачивались суточные в трехкратном размере только с 27 января 1996 г., а на участников этой войны /с 9 декабря 1994 г. и весь самый тяжелый 1995 г./ Постановление № 61 не распространяется. До конца непонятна оплата за спецкомандировку и сейчас.

И все же главнейший вопрос этой военной кампании, - не только ликвидация террористов в Чечне, но и сохранение жизни и здоровья нашим солдатам и офицерам. Те родители, которые побывали в этой горячей точке, рассказывают о крайне бережном отношении командования частей и подразделений к солдатам. Недавно в Москве я принимал участие в пресс-конференции правозащитных организаций по теме боевых действий на Северном Кавказе. Очень часто затрагивался вопрос о ненаправлении в горячую точку солдат, прослуживших в армии менее шести месяцев. С этой точкой зрения согласен частично. Солдат, прослуживший шесть месяцев, год, полтора или даже два года, в боевом отношении особенно ничем не отличается от молодого солдата. Причина одна и та же. Их военному профессиональному мастерству в войсках не обучают. Да, они великие мастера - профессионалы колотить по ночам молодых солдат, вымогать деньги, применять изуверские пытки, а как в дело, прячутся за спины молодых солдат, боясь получить пулю в затылок "за заслуги" в тылу. И это будет продолжаться до бесконечности, пока у нас не будет создана

мобильная профессиональная армия на контрактной основе, пока не будет принят Закон РФ " Об альтернативной гражданской службе", пока политики не повернутся лицом к армии,

Ликвидация чеченской "опухоли", очевидно, потребует огромных и материальных и людских ресурсов, и многое будет зависеть от моральной поддержки наших воинов гражданами Российской Федерации, воевать придется теми силами, что имеются в наличии, другой армии у нас нет. Высказывают предположение о подъеме некоторой части резервистов для оперативного уничтожения террористов. Насколько мне известно, мобилизационная и боевая готовность этой категории находится еще в более плачевном состоянии, чем регулярных войск.

Несмотря на усилия правительства РФ, всех силовых структур, в целом всей страны ликвидировать опасный террористический гнойник на территории Чечни, удивляет позиция меджлиса Республики Татарстан, отменившего в начале призыв в армию, а затем отказавшегося направлять своих призывников на Северный Кавказ. Причина официальная - гибель двух военнослужащих в Дагестане. Я очень сомневаюсь, что причина именно в этом. Посудите сами. В армии в мирное время по причине неуставных отношений, из-за несчастных случаев за последние годы погибли десятки солдат, призванных из Татарстана, в том числе и в воинских частях, дислоцированных на территории этой республики. Возникает вопрос, поднимал ли когда-нибудь парламент Республики Татарстан проблему гибели солдат в армии в мирное время, и какие принимались меры по их предотвращению? Проглядывается еще одна существенная деталь. Президент Республики Татарстан М. Шаймиев является лидером общественно-политического движения "Вся Россия". Получается, неплохо придумано, как голосовать за движение, призывается вся Россия, а как защищать Россию от террористов, должна вся Россия без Татарстана. На территории того же Татарстана, под носом парламента республики готовят боевиков для Чечни. Это можно, а направлять защитить целостность государства нельзя. В прямом пособничестве террористам обвинить депутатов парламента Татарстана нельзя, хотя элементы четко просматриваются.

Этот вопрос я затронул не случайно. К нам уже обращаются некоторые родители призывников и военнослужащих с предложением объявить наш регион тоже непризываемым в горячие точки. А ведь проблема нешуточная. Я тоже выступаю за то, чтобы в горячих точках служили только контрактники, потери значительно сократятся, боевые задачи и их цели будут достигаться с наибольшим успехом. И все же в казармах гибнет значительно больше солдат, чем при выполнении боевых задач. Тревогу бьют Комитеты солдатских матерей, другие правозащитные организации, но не Законодательные собрания субъектов федерации, но не Государственная дума РФ.

Разгром мощнейшей террористической международной группировки на территории Чечни во многом будет зависеть от готовности командования к выполнению этой задачи, разумеется при нашей полной поддержке. Пожелаем всем нашим воинам, защищающим целостность нашего государства, солдатской удачи, живыми и здоровыми возвратиться к своим родителям, друзьям и подругам.

Общественные правозащитные организации "Солдаты Отечества" (Дмитрий Пысларь) "Женская инициатива" (Ольга Апанасенко) продолжают работу "Горячей линии" в связи с военными событиями на Северном Кавказе. Наш адрес: 440020 г. Пенза, ул. Пушкина, 2, оф. 901, теле/факс /841-2/ 66-20-14 с 11 до 17, кроме суб. и воскр., теле/факс 52-77-93 с 9 до 22.00 ежедневно.

*Дмитрий Пысларь,  
общественная правозащитная организация "Солдаты Отечества",  
Пенза*

### **"Примите уверения в совершенном к Вам почтении"**

Увы, с новыми временами, видимо, позабыты старые притчи. Простая, казалось бы, истина, о том, что вместе всегда лучше, чем по одиночке, вероятно, смыта из памяти волной прогресса. Нижнетагильский правозащитный центр решил заняться хорошим делом и приступил к работе по проекту "Мониторинг по правам человека в России", руководимому Московской Хельсинкской группой. Естественно, центру была необходима информация. И за

информацией нижнетагильские правозащитники обратились, в частности, к правительственным структурам, а именно в Министерство социальной защиты населения Свердловской области. На письмо, отправленное председателем Нижнетагильского правозащитного центра Золотухиным М.В., был получен следующий предельно корректный ответ. Который, с моими скромными комментариями, я и привожу ниже.

"Министерство социальной защиты населения положительно оценивает проект программы "Мониторинг по правам человека в России". Мы приветствуем и уважаем любые конструктивные усилия в области соблюдения прав человека".

Заметьте, похвалили просителя, не жалея комплиментов... Хотя, как видно из дальнейшего, не забыли и себя. Прямо, честно и откровенно... Читаем:

"Как и Вас, нас не удовлетворяет нынешнее состояние прав человека, и мы желаем видеть их на ином, качественно высоком уровне..."

Фраза в смысловом отношении очень интересная, но читаем далее...

"С этой целью мы инициируем формирование соответствующего правового поля и позитивного общественного мнения, сотрудничаем с ведущими ветеранскими и инвалидными организациями..."

Увы, это была единственная информация, которой министерство смогло поделиться с правозащитниками.

"Вместе с тем, к большому нашему сожалению, Закон о государственной службе не позволяет нам представить запрашиваемую Вами информацию, поскольку, в свою очередь, непрофессионально примененная, она может нанести еще больший ущерб тем правам человека, которые мы с Вами призваны оберегать.

Примите уважаемый М.В. Золотухин мои уверения в совершенном к Вам почтении. Министр Туринский В.Ф."

Высоким стилем пишут ныне некоторые инстанции. Информацией худо-бедно делятся. Отказывают, но ссылаясь на законы Российской Федерации. Конечно, это признаки стабилизации. Но отказ - это отказ, а "мониторинг" в прямом переводе - "контроль", а контроль - почти власть. Да и вообще - НАДО делиться.

*Алексей Малинин,  
Информационный центр правозащитного движения*

## **Тревоги, планы и надежды последнего года тысячелетия**

*Десятые традиционные Сахаровские слушания (мониторинг прав человека в Санкт-Петербурге и Ленинградской области) прошли в Доме журналиста на Невском проспекте*

С участия в похоронах Академика Сахарова в Москве, возложения венков от Ленинградского Народного Фронта и Армянской общины — представителями демократического движения А.Г. Аракеляном и Ю.М. Нестеровым, и шествия-митинга в Ленинграде 14 декабря 1989 г., начались ежегодные Дни памяти А.Д. Сахарова в Санкт-Петербурге. С 1996 года по взаимодействию и согласованию с Фондом и Центром А.Д. Сахарова (имя и наследие А.Д. Сахарова является интеллектуальной собственностью его семьи и наследников) День памяти стал отмечаться в Международный день прав человека — 10 декабря.

Слушания носят характер открытой общественной трибуны для обозначения представителями организованных групп общественной инициативы и отдельных граждан, средств массовой информации, исполнительной, законодательной, судебной ветвей власти, своего видения положения, проблем и перспектив с правами человека в различных группах, спектрах, общества в целом. В итоговых материалах Слушаний обозначаются принятые задачи и направления, рекомендации и обращения.

К 75-летию со дня рождения в 1995 году престижная площадь в средоточии науки на Васильевском острове получила имя Академика Сахарова. Прошедший конкурс на памятник на площади, рассмотрение последующих предложений из разных стран в конце концов выявили прекрасный проект видного петербургского скульптора и художника академика Л.К. Лазарева. Изыскиваются средства на его реализацию.

Второе решение — о неприемлемости на карте города пугающе одиозного названия — площадь Пролетарской диктатуры, в результате проведенной просветительской, информационной и рутинной работы привело к возвращению городской топонимической комиссией исторического названия площади — Орловская. Дело за решением губернатора.

В 1998 г. участники Слушаний единогласно поддержали согласованную многочисленными общественными организациями и депутатами МСУ кандидатуру Н.М. Гиренко, имеющего признанный авторитет и квалификацию, многолетний международный и российский опыт правозащитной, научной, экспертной деятельности, в т.ч. в Комиссии по правам человека Ленсовета — Петросовета, на должность Уполномоченного по правам человека Санкт-Петербурга.

Организаторы — ведущие петербургские организации: Конгресс национальных объединений России, общество "Мемориал", гуманитарно-политологический центр "Стратегия", "Союз Ученых" — и участники Слушаний, представители свыше восьмидесяти общественных объединений, органов исполнительной власти, СМИ, действующие депутаты федерального, регионального и местного уровней и участники выборного марафона в федеральный парламент, отдельные граждане, проанализировав положение и проблемы в различных социальных группах, отмечают обеспокоенность горожан напряженной атмосферой в обществе, развитие тенденций маргинализации, провинциализации, коммерциализации и криминализации жизни города, усилению заангажированности СМИ. Они с сожалением и тревогой констатировали крайне неудовлетворительное состояние с правами человека и гражданина в городе и стране в целом. При все разрастающемся бюрократическом аппарате и создании для демократического декора различных псевдоструктур — консультативных советов и комиссий — беспокойство, нужду и неуверенность в будущем испытывают по данным опросов населения. Выборный марафон и военная кампания на Северном Кавказе разрушают ткань государства и общества, создавая атмосферу противостояния и непримиримой конфронтационности. В то время как в других регионах России развивается деятельность института регионального Уполномоченного по правам человека, устанавливаются и крепнут правозащитные связи и правовое просвещение, пионер правовых инициатив, культурная, научная и иная столица — Питер, все больше дает горьких оснований упоминаться как криминальная столица России.

#### *Решение итоговых Сахаровских слушаний (1999 г.)*

1. Участники Слушаний единогласно поддержали согласованную многочисленными общественными организациями и депутатами МСУ кандидатуру Н.М. Гиренко, имеющего признанный авторитет и квалификацию, многолетний международный и российский опыт правозащитной, научной, экспертной деятельности, в т.ч. в Комиссии по правам человека Ленсовета — Петросовета, на должность Уполномоченного по правам человека Санкт-Петербурга. Они обратились к Законодательному собранию и губернатору с настоятельным призывом — осознать реалии, максимально быстро избрать уполномоченным кандидата организованных групп общественной инициативы, делами способствовать восстановлению доверия и гуманизации отношений между гражданами и властью, в обществе в целом.

2. Участники Слушаний поддерживают позицию Уполномоченного по правам человека в РФ О.О. Миронова о необходимости избрания уполномоченных по правам человека во всех российских регионах и создания национального института прав человека, проведения постоянного мониторинга состояния дел с правами человека в Российской Федерации и ее субъектах. Подобные институты, занимающиеся разработкой национальной концепции прав человека, научным мониторингом, правовой экспертизой и обоснованными рекомендациями, существуют во многих странах мира. Со своей стороны участники выражают готовность к конструктивному сотрудничеству с федеральным уполномоченным по этим направлениям.

3. Участники напоминают позицию общественности о неприемлемости оставления в престижнейшем месте города одиозного и кровавого наследия большевизма и тоталитаризма — названия “Площадь пролетарской диктатуры”. Они призывают губернатора реализовать требование горожан, подкрепленное решением городской топонимической комиссии, о возвращении замечательной площади его исторического имени — Орловская

4. Участники Слушаний требуют у губернатора отменить противоправный приказ губернатора Санкт-Петербурга от 02. 04. 99г. “О рассмотрении уведомлений о проведении в Санкт-Петербурге митингов, демонстраций, уличных шествий и пикетирования”, ущемляющий конституционные права и свободы граждан, создающий конфликтные и проблемные ситуации в городе. Этот неправовой акт вызвал справедливый и законный протест и жалобу правозащитников города, а также авторитетную аналогичную реакцию Уполномоченного по правам человека в РФ. Участники Слушаний призывают депутатов ЗС разработать совместно с правозащитниками и принять соответствующий закон, а губернатора способствовать этому.

5. Участники Слушаний разделяют оценку лидеров организаций социально уязвимых сообществ об игнорировании властями прав и законных интересов многочисленных групп граждан этих категорий, на те же Слушания в Доме журналиста активисты-колясочники не имели возможности добраться без посторонней помощи.

6. Участники Слушаний разделяют критику женских движений о явно недостаточном освещении их позиций и проблем. Организаторы Слушаний выражают готовность содействия в адекватном представлении этого спектра, в частности активистской СПб. Центра гендерных проблем Александрой Мирончик, как в ежегодном мониторинге прав человека СПб. и ЛО, так и в других общественных проявлениях.

7. Участники приветствуют новаторскую и позитивную работу СПб. гуманитарного педагогического центра “Гражданин XXI века” и кафедры СПб. Университета педагогического мастерства, их руководителя д. п. н., профессора Элиасберг Н. И. в их многогранной образовательно-просветительской, издательской деятельности в направлении правового просвещения учащихся в школах, преподавательского состава. Участники отмечают необходимость в широком распространении уникального опыта их деятельности.

8. Участники Слушаний отметили необходимость изучения опыта и поддержки деятельности нового в РФ института Уполномоченного по правам ребенка. Эта работа ведется в пяти регионах РФ, включая Санкт-Петербург, при поддержке ЮНЕСКО. Проведение в Санкт-Петербурге семинара с участием представителей существующих в РФ структур Уполномоченных по делам детей было бы очень желательно и полезно. Ведущие общественные организации города выражают готовность способствовать организации и проведению такого форума.

9. Участники Слушаний с вниманием и тревогой выслушали сообщение директора СПб. Центра социальных, психологических и правовых исследований к. п. н. А.В. Осницкого о 10-летней успешной работе СПб. Центра социальных, психологических и правовых исследований в направлении социальной и иной адаптации освободившихся из мест заключения. Центр также является приютом для нескольких десятков из них.

Многолетние обращения и хождения руководства Центра к городским чиновникам лишь раздражают последних — вероятно, в эффективно работающем Центре они видят конкурента по распределению бюджетных средств и немалых зарубежных вливаний. Между тем Центр стонет от непомерных налогов и коммунальных затрат. “Без серьезной поддержки властей он может прекратить необходимую для региона работу”, — с горечью констатировал его директор.

Необходимость продолжения работы этого Центра и создания на его базе городского института адаптации неоднократно отмечали и поддерживали депутаты, сотрудники региональной пенитенциарной системы, общественно-политический актив.

10. Участники Слушаний с тревогой выслушали сообщение председателя Комитета по гражданским правам К.Е. Туманова об ухудшающемся состоянии условий (пять тысяч

заключенных) в крупнейшей в Европе тюрьме для малолетних на улице Лебедева. Участники приветствовали готовящуюся Комитетом благотворительную акцию помощи. Участники выразили и намерение продолжить анализ положения пенитенциарной системы в городе и области, в частности, провести конференцию по ювенальной (детской) юстиции.

*Антуан Аракелян,  
Санкт-Петербург*

## Выступления и заявления

*Московская Хельсинкская группа обратилась с письмом к президенту Литовской республики в связи с уголовным преследованием Станислава Мицкевича, бывшего редактора русскоязычного вещания радиостанции "Тарибу Летува". Предлагаем текст письма вниманию читателей.*

### Литва: правосудие по-советски

Глубокоуважаемый господин Президент! Московская группа по соблюдению за выполнением Хельсинкских соглашений обращается к Вам в связи с уголовным преследованием бывшего редактора русскоязычного вещания радиостанции "Тарибу Летува" Станислава Витовтовича Мицкевича, который 23.08.99. был осужден Вильнюсским окружным судом на 4 года лишения свободы по ст. 70 УК Литовской Республики как "активный исполнитель преступных замыслов антигосударственной организации", чьи действия якобы привели к известным событиям 13 января 1991 г.

Из имеющихся в нашем распоряжении документов, в первую очередь текста приговора (стр. 51-52), видно, что признанными судом доводами обвинения в адрес г-на Мицкевича являются свидетельства его участия в редактировании перевода на русский язык документов т.н. Комитета национального спасения Литвы и в оглашении их в радиоэфире.

Такого рода действия профессионального журналиста, осуществлявшиеся им в рамках исполнения своих должностных обязанностей и относящиеся к работе над текстами, исходившими от законного учредителя радиостанции - ЦК КПЛ, с некоторым трудом можно отнести к антигосударственным преступлениям, если только не толковать их в духе правосудия советских времен.

Но в любом случае наказание, вынесенное г-ну Мицкевичу - человеку далеко не молодому и страдающему очень серьезным кардиологическим заболеванием, превышает меру его правовой ответственности за деяния девятилетней давности, совершенные в обстановке совсем другого времени. К тому же он разъединен с семьей, находясь сейчас вне литовской территории, и перенес недавно тяжелую и опасную операцию на сердце.

Нам кажется, что если Вы, господин Президент, проявите добрую волю и гуманизм по отношению к судьбе Станислава Мицкевича (и других подсудимых по данному процессу) в рамках готовящейся в Литовской Республике амнистии или на других юридических основаниях, то тем самым продемонстрируете, что истинно правовой и объективный взгляд на события нашего общего прошлого преобладал в Вашей стране над элементами мести и пристрастности по отношению к тем, кто мог быть косвенно в них виновен.

Это был бы пример, в котором нуждается и наша страна - Россия, все еще далекая от правового государства, хотя в ней и ни разу не были осуждены даже истинные виновники действий и замыслов, приведших к событиям с последствиями более тяжелыми, чем вильнюсские.

В надежде на гуманное разрешение данной непростой коллизии примите, господин Президент, искренние уверения в высоком уважении к Вам и Вашему будущему решению.

От имени всех членов Московской Хельсинкской группы,

*Людмила Алексеева, председатель Московской Хельсинкской группы, президент  
Международной Хельсинкской Федерации*

## Пусть дети будут защищены

*Предлагаем читателям выступление Бориса Альтшулера, руководителя программы "Право ребенка", 31 декабря 1999 г. в эфире Народного радио.*

От имени правозащитной программы "Право ребенка" я поздравляю вас, уважаемые радиослушатели, с наступающим Новым годом - последним годом нашего второго тысячелетия. Надеюсь, мы целый год это будем праздновать - до 31 декабря. И хочется пожелать - то, чем мы занимаемся в программе "Право ребенка", - чтобы дети наши были защищены, чтобы семья в России была защищена, чтобы было куда обратиться в экстремальной жизненной ситуации: детям, женщинам, а иногда и мужчинам. Чтобы по всей стране было так, как это сделано в Самаре, где созданы 49 центров "Семья" по всей области, где уникальным образом развили систему семейного устройства сирот, реализуя на практике фундаментальное право ребенка на семью.

И второе, в чем мы все нуждаемся - и дети, и взрослые, то чего в России никогда не хватало на протяжении всей ее истории. Нужны механизмы ответственности, механизмы контроля за властью. Юрий Лужков как-то сказал: "Власть должна служить". Это святые слова. К сожалению, московская власть как раз является собой противоположный пример, когда власть не служит, а "кормится". Чтобы этого не было, необходимо создать механизмы "прозрачности", в том числе создать механизмы рассмотрения жалоб детей, как того требует Комитет ООН по правам ребенка от России и от всех стран-участниц Конвенции о правах ребенка. Но и взрослых не будем притеснять: они тоже нуждаются в защите. В странах развитой демократии есть такие механизмы, там чиновник боится нарушать законы и нарушать права граждан. А тут он ничего не боится. В этом коренное отличие. Россия - богатейшая по своим ресурсам страна мира. Почему же у нас все время нищета и беспорядок? Наверное, все-таки не потому, что дураки и дороги. А потому, что в России традиционно отсутствуют механизмы ответственности чиновников, которые пользуются властью в своих личных интересах, поглощая все богатства страны. Так было всегда. Так не должно быть в будущем. И это, может быть, главное пожелание к Новому году.

Расширение контрольных функций законодательных органов, создание системы общественного контроля за соблюдением прав человека - эти задачи должны стать сегодня для политических лидеров России важнейшим государственным приоритетом. Без создания многоплановых и эффективных контрольных инструментов государственность, державность, о которых говорит наш премьер, неизбежно оборачиваются трагедией, вырождаются в государственный терроризм. "Порядок", который осуществляется всевластием чиновников, приводит, в конечном счете, к еще большему беспорядку. А по сути, нужно и то и другое. Нужно сильное государство, но и ответственное государство. Это нужно и взрослым, и детям. И, может быть, все-таки в России утвердятся эти базовые принципы демократического государственного устройства. Еще раз поздравляю всех с Новым годом.

*Борис Альтшулер,  
Москва*

*В редакцию пришло заявление от сопредседателя Союза правозащитных организаций Свердловской области, председателя Совета координаторов Межрегионального центра прав человека Владимира Шаклеина, направленное участникам правозащитной деятельности. Безусловно относя наших читателей к этой категории, предлагаем заявление нашим читателям.*

## Противостояние

### **Заявление Владимира Андреевича Шаклеина участникам правозащитной деятельности**

Год назад, 10 декабря 1998 года, в юбилейный Международный день прав человека, уполномоченный по правам человека Свердловской области В.В. Машков в интервью по радио- и телеканалам говорил не только о "паразитизме" и "нулевом интеллектуальном уровне" правозащитников, но и заявил: "Надо срочным порядком кончать заигрывать с

общественными правозащитными движениями". Что это означает? Ни В. Машков, ни губернатор Э. Россель не ответили на посланный тогда запрос.

10 декабря 1999 года уполномоченный В. Машков на судебном заседании (в качестве ответчика) на вопрос истца В.А. Шаклеина (по защите чести и достоинства и деловой репутации) подтвердил, что по вопросу деятельности правозащитных организаций "готовятся документы...".

Есть основания заявить, что именно с целью прекращения активной правозащитной деятельности Межрегионального центра по правам человека и Союза правозащитных организаций Свердловской области была допущена грубая дезинформация в "Отчете о деятельности Уполномоченного по правам человека в Свердловской области за 1998 год", бездоказательно утверждающая о "некоструктивности" их деятельности, "непомерной амбициозности" их лидеров, вместо оказания правовой защиты гражданам занимающихся "поиском зарубежных грантов" и "провокационной" деятельностью.

Кроме того, словно кем-то инспирированные и дирижируемые, во многих организациях пошли внутренние конфликты, вплоть до судебных процессов и разделок, в итоге способствующие ослаблению эффективности и авторитета участников правозащитной деятельности, самоотверженно и бескорыстно оказывающих правовую помощь гражданам ("Мемориал", Уральская ассоциация беженцев, Чкаловская ассоциация жертв политических репрессий...).

Вопросы о происхождении подлинных истоков подобных конфликтов вызывает следующий документально подтверждаемый факт. Во время судебного заседания по моему иску к уполномоченному В.В. Машкову, ответчиком было представлено (в качестве "оправдания" сведений в его отчете) письмо из моей сугубо личной переписки с одной из правозащитных организаций в Москве и никем не подписанный текст с содержанием компрометирующего характера в адрес известного правозащитника - бывшего диссидента. Известен ряд других фактов "разоблачительного" характера участников общественной правозащитной деятельности, подспудно готовящих общественное мнение к необходимости ее прекращения.

Упомянутые факты, состояние "правового беспредела", вплоть до равнодушия граждан к "бомбежкам" и другим массовым нарушениям прав человека, - все это вызывает не только озабоченность происходящим, но и необходимость для общественников-правозащитников преодолеть причины, препятствующие исполнению нашего гражданского и человеческого долга!

## **Напишем депутатам письма!**

Уважаемые коллеги!

Прошу Вас о сотрудничестве в очень важном для всех нас и наших сограждан деле: лоббированию в Государственной думе законопроектов, обеспечивающих реальное выполнение конституционных прав российских граждан. МХГ будет постоянно заниматься этим - совместно с правозащитными организациями в регионах.

Сейчас новая Государственная дума будет утверждать свой регламент. Депутат ГД Елена Мизулина подготовила проект регламента, в котором имеется, на мой взгляд, пункт чрезвычайной важности для нас, избирателей: она предлагает при подсчете голосов при голосовании по любому законопроекту или по какому-нибудь вопросу обязательно обозначать, как голосовал каждый депутат и каждая депутатская фракция или группа (в прежней Государственной думе это никак не учитывалось, только число голосов "за" и "против", без разбивки на фракции и без указаний на то, кто из депутатов был "за", а кто - "против"). Информация о том, кто как голосовал по любому поводу должна быть совершенно открытой, чтобы каждый избиратель мог ее получить по первому же запросу и, таким образом, составить представление и о партийных фракциях, и об отдельных депутатах. Это очень пригодится не только на следующих выборах, но и для давления на Государственную думу в период ее работы.

Чтобы этот пункт регламента прошел, очень важно организовать как можно больше писем от избирателей с такими предложениями - о фиксации сведений о голосованиях по фракциям и персонально и о доступности этих сведений для избирателей (сюда же можно вставлять предложения относительно депутатской неприкосновенности и о привилегиях депутатов). Эти письма от каждого избирателя следует направлять во все партийные фракции и всем одномандатным депутатам от данного округа. Не нужно распространять типовой текст письма, пусть каждый пишет как умеет, лишь бы было высказано пожелание - знать кто как голосовал. Не нужно посылать коллективные письма, пусть будет больше индивидуальных. От того, насколько заметным окажется поток таких писем из регионов, в большой мере зависит, будет ли принят этот пункт регламента.

На очереди такие же письма избирателей с требованием принятия закона об альтернативной службе, а также поправки к закону о выборах и т.д. и т.п. Ждем ваших предложений на этот счет, а мы, в свою очередь, будем оповещать вас о том, какой законопроект стоит на очереди на рассмотрение.

Очень надеемся на вашу активную поддержку и на успех этого нашего вовсе не безнадежного дела!

Мы просим вас направлять в МХГ копии писем, чтобы мы знали об их отправке.

Адрес Государственной думы: 103009, Москва, Охотный ряд, д. 1. На конверте указывайте фамилию вашего депутата.

*Людмила Алексеева,  
председатель МХГ*

Нашим читателям!

Мы обращаемся ко всем, кому небезразлично состояние прав человека в России. Являетесь ли вы членом правозащитной организации или нет, живете в крупном городе или поселке, мы с готовностью примем от вас информацию: материалы о деятельности вашей организации, о конференциях, семинарах и других мероприятиях, которые вы проводили или в которых участвовали. Нам интересна ваша точка зрения на положение в сфере защиты прав человека в нашей стране.

*Редакция*

## **Чечня: мы все виноваты, мы все обязаны что-то делать**

**(МХГ провела "круглый стол")**

"Круглый стол" "Нарушения прав человека и гуманитарного законодательства в Чечне", организованный Московской Хельсинкской группой при поддержке Международной Хельсинкской Федерации, состоялся 25 января 2000 года в Национальном Институте Прессы. Участие в обсуждении проблемы приняли: президент Международной Хельсинкской Федерации (МХФ), председатель Московской Хельсинкской группы Людмила Алексеева, вице-директор МХФ Ульрих Фишер, исполнительный директор МХФ Аарон Роудс, члены Федерации Брижит Дюфур и Владимир Вайсман. Председатель совета правозащитного центра "Мемориал" Олег Орлов и член совета ПЦ "Мемориал" Александр Черкасов представили отчет о своей недавней поездке в Чечню. Точку зрения официальных властей России высказали первый секретарь МИД РФ Сергей Чемарев, директор Центра общественных связей ФСБ Александр Зданович, председатель Комиссии по правам человека при президенте РФ Владимир Карташкин, а также глава подразделения по борьбе с похищениями людей Малгобекского района Ингушетии Магомед Евлоев.

Помимо заявленных программой "круглого стола" докладов, прозвучали мнения журналистов, представителей различных общественных и правозащитных организаций.

Начавшиеся в строго регламентированном порядке, выступления постепенно становились эмоциональнее, проявилось противостояние различных точек зрения. К моменту дискуссии заседание никак нельзя было назвать формальным изложением взглядов на войну в Чечне.

В своем вступительном слове президент МХФ Людмила Алексеева постаралась сразу определить отношение правозащитного сообщества России к этой войне. Она пояснила, что правозащитники не против борьбы с террористами, нарушающими самое священное право человека – право на жизнь, но федеральные силы в этой борьбе зачастую переходят всякие границы, определенные международным правом и элементарной гуманностью. Эта ситуация требует вмешательства общественности. В том числе такого мощного союзника, как общественное мнение Запада, в частности Международной Хельсинкской Федерации. Следом за Л. Алексеевой выступил журналист "Новой газеты" Вячеслав Измайлов, более года находившийся в Чечне.

Его точка зрения, подтвержденная фактами и личным опытом, сводилась к тому, что нельзя взвалить вину за происходящее теперь в Чечне на какую-либо одну сторону конфликта. Неправильно было бы утверждать, что за творящийся на Кавказе кошмар несет ответственность только чеченская, или только российская сторона. Вина лежит на всех людях, имеющих отношение к войне. Бывают ситуации, когда солдат несет больше ответственности, чем генерал. Так было, например, в Назрани, когда напившиеся солдаты расстреливали мирных жителей... Как рассказал Измайлов, заложников в российских городах чеченцы брали с помощью русских, руководитель 6-го отдела управления по борьбе с организованной преступностью Шалиев держал в заложниках и пытал "своих" и "чужих", а заместитель министра внутренних дел Чечни Мулди Пажиев получил по 300 тыс. долларов за захваченных российских журналистов. Вместе с тем российский генерал Шаманов, говоря с солдатами, называет чеченцев обезьянами, гориллами...

"Грязи много с обеих сторон", — заключил журналист, но главное то, что, как и в предыдущую кампанию, вся тяжесть ложится на плечи восемнадцати-, девятнадцатилетних ребят, тех самых СОБРОВ, по-прежнему, вопреки официальной информации, плохо подготовленных к условиям этой войны. Изменить сложившуюся ситуацию можно лишь с помощью "...мужества, воли, самоотдачи..." всех имеющих отношение к этой беде, — закончил выступление Измайлов.

Прозвучавший далее доклад Аарона Роудса стал довольно резким осуждением политики, проводимой Россией по отношению к субъекту Федерации. Г-н Роудс практически продолжил мысль ранее выступавших в части многократного нарушения федеральным центром Женевских соглашений и сообщил, что согласно подписанным правительством РФ в 1994 году обязательствам России необходимо решать этот конфликт мирными средствами.

Фактическую сторону ситуации в Чечне дополнил представитель общества "Мемориал" Александр Черкасов. На конкретных примерах он постарался доказать, что информация, поставляемая официальными источниками широкой общественности, на поверку оказывается не слишком верной. Что зоны безопасности, гуманитарные коридоры, точечные удары и прочие методы "цивилизованной" войны в Чечне реально не оправдывают своего назначения. Едва ли можно назвать ракетный обстрел дома Шамиля Басаева, проведенный федеральными войсками 27 октября 1999 года, точечным. Погибло много ни в чем не повинных людей, самого же хозяина просто не оказалось дома.

Как сообщил Олег Орлов, мирное население Чечни устало от боевиков, ваххабитов и довольно прохладно относится к Масхадову. Поэтому чем жестче действуют российские войска, тем быстрее мы теряем надежду на поддержку людей, которым в этой республике еще жить... Но власти, вольно или невольно, оставляют мирное население, беженцев на произвол судьбы. В создаваемых лагерях нет топлива, пищи, медикаментов. Фактически людей выдавливают обратно в Чечню.

Лидия Графова (Координационный Совет помощи беженцам), побывавшая в Чечне и в эту, и в прошлую войну, говоря о сегодняшнем положении беженцев, сказала в своем сообщении: "...такого ужаса, как сейчас, я не видела никогда..." Л. Графова предложила две первоочередные задачи – это эвакуация из Чечни беженцев и как задача "максимум": доказать обществу, что, то что происходит в Чечне, – это война. И жертвы этой войны все мы.

Валентин Гефтер (Институт прав человека) внес конкретное предложение, предложив собирать хотя бы минимальную информацию о каждом случае нарушения прав человека, связанных с чеченской войной, и направлять документы по каждому нарушению в Европейский суд.

Отдельную тему – причин нынешней кампании в Чечне выделил глава подразделения по борьбе с похищениями людей Малгобекского района Ингушетии Магомед Евлоев. По его мнению, именно первая война породила то, что мы наблюдаем в Чечне сейчас. Из его слов следовало, что до 1994 года в республике была власть. Не было проявлений жестокостей, подобных нынешним. Но действия российского правительства привели к власти Масхадова, который оказался слабым президентом и "...вошел в сговор..." с экстремистски настроенными полевыми командирами. Это явилось, по мнению г-на Евлоева, одной из причин нового конфликта.

Сейчас есть силы, с которыми можно вести переговоры, но если положение вещей не изменится, если российские войска по-прежнему будут пренебрегать отношениями с мирными чеченцами и унижать население – эта война не кончится никогда.

Почти повторила слова г-на М. Евлоева преподаватель психологии Чеченского университета Лиза Мусаева, добавив, что эта война, результат большой политики. Что она просто кому-то нужна. Координатор общества патронирования обязательств России и Чечни также заявил, что Республика Ичкерия – противник, специально созданный Россией. Что, по его мнению, все происходящее — провокация.

Еще жестче было мнение Бориса Альтшулера. Он, среди прочего, сказал, что не существует двух сторон в этой войне. Есть сговор Кремля и боевиков.

Журналистка "Новой газеты" Анна Политковская, в свою очередь, привела конкретный пример, рассказав, что МВД РФ отправляет под Грозный сотню бойцов ингушского ОМОНа, не учитывая присутствие там ОМОНа Осетии и напряженных отношений между этими двумя национальностями. Как предположила А. Политковская, правительство РФ пытается сравить ингушей и осетин под Грозным.

Была и третья грань в этом обсуждении. Председатель Комиссии по правам человека при президенте РФ В. Карташкин после выступления А. Роудса об обязательствах России в отношении международного права предложил не путать конфликт между государствами и конфликт внутренний. Внутренний конфликт является правомерным. Обе стороны в таком конфликте должны соблюдать международные соглашения относительно ведения войны. Чеченцы не соблюдают никаких законов. Россия же в данном случае борется за свою территориальную и национальную целостность. В. Карташкин предложил объективно подходить к проблеме Чечни. Фактически поддержал В. Карташкина директор ЦОС ФСБ Александр Зданович, призвав говорить о правах каждого человека, не выделяя одну сторону пострадавшей.

Члены МХФ А. Роудс и Брижит Дюфур не согласились с представителями властных структур РФ. МХФ считает, что не существует морального равенства между огромной страной и небольшой республикой, а права человека не являются делом внутренним. А. Роудс напомнил о том, что у присутствующих нет ни малейшего представления о рассказах представителей Чечни, приезжающих в Стамбул и Берлин.

Сергей Чемарев, первый секретарь МИДа РФ, сообщил, что Министерство иностранных дел готово к сотрудничеству с международным правозащитным сообществом, посетовав при этом на "менторский", по его выражению, тон, которым Запад пытается говорить с Россией. По его мнению, проблема Чечни — это лишь межэтнический и межконфессиональный конфликт.

Однако дискуссии отгремели, лишней раз доказав, что, несмотря на неизбежную разницу в подходах к проблеме между властями РФ, российскими правозащитниками и международным общественным мнением, компромисс все-таки возможен. А компромисс, как показывает практика, это лишней шаг к действию.

Вице-директор Международной Хельсинкской Федерации Ульрих Фишер в своем заключительном слове подчеркнул, что задача МХФ — способствовать российской демократии, развитию здесь здорового гражданского общества, и это окончательная цель федерации.

Подвела итог круглого стола президент Московской Хельсинкской Федерации Людмила Алексеева: обе стороны чеченского конфликта так много лгали, что теперь переговоры возможны только при участии международных посредников. Поэтому необходимо призвать на помощь любые международные организации, способные помочь остановить катастрофу в Чечне.

*Алексей Малинин,  
Информационный центр правозащитного движения*

## **Независимый контроль за выборами**

Завершилась работа по совместному проекту "Система содействия парламентским выборам 1999 года" Московской Хельсинкской группы, Фонда "Индем" и региональных правозащитных организаций.

Многие российские правозащитные организации, и центральные, и региональные, уже имеют большой опыт общественного контроля над ходом избирательных кампаний и выборов. Они предоставляли информацию о нарушениях избирательного процесса для широкого распространения в средства массовой информации, а также в специализированные издания общественных и правозащитных организаций.

В процессе деятельности по проекту Московская Хельсинкская группа провела семинар для участников проекта. К участию в семинаре были приглашены активисты региональных правозащитных организаций. Цель семинара была в том, чтобы выработать скоординированную стратегию в области обеспечения избирательных прав граждан и эффективные пути защиты этих прав.

С помощью своих региональных партнеров МХГ собирала информацию о фактах нарушений законодательства и принципов свободных выборов в ходе подготовки и проведения избирательных кампаний.

Информационный центр правозащитного движения организовал мониторинг публикаций центральной прессы для ознакомления общественных и правозащитных организаций с ходом избирательной кампании и нарушениями законодательства в сфере выборов; в информационном бюллетене "Хроника Московской Хельсинкской группы" публиковались материалы, касающиеся фактов нарушений избирательного права граждан во время избирательной кампании, которые присылали активисты региональных правозащитных организаций. Все эти материалы выставлялись на Web-странице "Индем 2000+".

В работе по проекту "Система содействия парламентским выборам 1999 года" приняли участие правозащитные организации из 30 регионов — это Архангельская, Астраханская, Брянская, Кемеровская области, Красноярский край, республики — Башкортостан, Бурятия, Калмыкия, Коми, Марий-Эл, Мордовия, Хакасия, а также Курганская, Липецкая, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Орловская, Пензенская, Пермская, Псковская, Самарская, Сахалинская, Тверская, Тульская, Тюменская, Ульяновская области, Москва и Санкт-Петербург.

В ходе независимого контроля за проведением выборов были отмечены следующие типы нарушений: нарушение сроков агитации, т.е. досрочная агитация 18 декабря и в день выборов, неверное опубликование социологических опросов; участие в агитации лиц, занимающих государственные должности и т.д. Кроме этого, довольно часто во многих регионах имел место подкуп избирателей (вручение денежных средств; предоставление безвозмездных услуг; осуществление благотворительной деятельности от имени кандидатов). Также использовались различные виды связи, информационные услуги, обеспечивающие функционирование государственных учреждений в виде

преимущественного доступа к СМИ. Использовалось такое преимущество, как должностное положение кандидата, работающего на государственной службе. Избирательными комиссиями нарушались сроки рассмотрения обращений о нарушениях, допущенных в ходе выборов, права наблюдателя знакомиться с протоколом участковой избирательной комиссии, получать его копию.

Самыми типичными видами нарушений оказались: агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную, религиозную ненависть и вражду; распространение агитационных печатных материалов, появившихся с нарушением требований, предусмотренных законом; отсутствие сведений о финансировании при публикации рекламы в средствах массовой информации и досрочная агитация.

Эти и многие другие нарушения станут предметом самого пристального внимания со стороны независимых наблюдателей в ходе предстоящих президентских выборов.

Мы хотим выразить благодарность участникам проекта из регионов, которые работали очень активно. Вот их имена: О. Морар, Т. Сперанская, В. Каткова, И. Сажин, П. Туркевич, В. Постников, В. Гладышев, В. Горбанев, В. Веденков, Н. Пимашин, Н. Давыдовская, Я. Савченко, М. Апанасенко, В. Реутов, В. Достовалов, Е. Кислов, В. Пайдоверов, В. Гусянников, А. Ищенко, В. Ненашев, А. Нездюров, С. Воложанинова, В. Соколов, Е. Баханова, Г. Исакаев, В. Родионов, В. Пайкачев, Н. Диваева и другие.

*Марианна Корсунская,  
Информационный центр правозащитного движения*

## **От редакции**

Дорогие читатели!

Редакция "Хроники Московской Хельсинкской группы" поздравляет вас с Новым годом и Рождеством Христовым! Желаем вам счастья, здоровья и, конечно, удачи!

Уважаемые читатели! Этот номер информационного бюллетеня "Хроника Московской Хельсинкской группы" почти полностью посвящен материалам, которые прислали нам авторы из разных регионов России в течение прошлого года. Наше издание уделяет большое внимание проблемам, связанным с соблюдением прав человека во всех регионах нашей страны, но мы, к сожалению, ограничены объемом бюллетеня и не всегда можем опубликовать ваши статьи вовремя.

В первый номер нового года мы включили все то, что не имели возможности поместить в предыдущие.

Большое спасибо всем тем, кто прислал свои материалы. Ждем от вас информации о деятельности ваших организаций, о проблемах, с которыми вы сталкиваетесь, и, конечно, пишите о ваших успехах.

*Редакция*