

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СБОРНИК ДОКЛАДОВ О СОБЫТИЯХ 2016 ГОДА



Москва • 2017

УДК 342.7(470+571)(042.3)«2016»
ББК 67.400.7(2Рос)
П 68

При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 года № 68-рп и на основании конкурса, проведенного Движением «Гражданское достоинство» (<http://civildignity.ru>)

Отв. редактор и составитель
Николай Костенко

Авторы:

Наталья Таубина, Сергей Бурьянов, Лев Левинсон, Дамир Гайнутдинов, Борис Тимошенко,
Ольга Гнездилова, Алексей Козлов, Даниил Мещеряков, Светлана Ганнушкина,
Александр Передрук, Надежда Раднаева, Вера Альперович, Наталия Юдина

П 68 Права человека в Российской Федерации : сб. докл. о собы-
тиях 2016 г. / [отв. ред. и сост. Н. Костенко]. — Москва : Моск.
Хельсинк. Группа, 2017. — 273 с. — ISBN 978-5-98440-081-7.
И. Костенко, Николай, отв. ред. и сост.

УДК 342.7(470+571)(042.3)«2016»
ББК 67.400.7(2Рос)

СОДЕРЖАНИЕ

Права человека и правоохранительные органы	5
Нарушения права на свободу совести, вероисповедания	14
Нарушения права на свободу мысли и слова	38
Нарушения права свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию.	60
Нарушения права на свободу массовой информации.	71
Нарушения права на свободу объединений	85
Нарушения права на свободу собраний	99
Давление на правозащитников	115
Положение беженцев и вынужденных переселенцев.	176
Положение призывников и военнослужащих	204
Положение заключенных.	214
Ксенофобия и радикальный национализм и противодействие им	229

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

Наталья Таубина

По сравнению с предыдущим годом ситуация не претерпела существенных изменений. Все основные виды нарушений, описанные в прошлом году ¹, не потеряли своей актуальности. Правозащитники регулярно фиксировали случаи пыток и жестокого обращения в отделах полиции, нарушения в действиях сотрудников правоохранительных органов при задержании участников мирных публичных мероприятий, нарушения процессуальных прав задержанных, давление на пострадавших от нарушений прав человека со стороны полицейских, отсутствие средств эффективной защиты. Средства массовой информации регулярно сообщали о конкретных случаях нарушения прав человека в этой сфере.

В докладе за 2014 год ² были подробно описаны основные типы нарушений, приведены примеры. В прошлогоднем докладе мы постарались минимизировать повторения и не описывать те же типы нарушений, что были характерны и ранее, в частности непропорциональное применение силы сотрудниками полиции при обеспечении порядка в период проведения мирных публичных мероприятий, несоблюдение минимальных стандартов условий содержания в отделах полиции, нарушения процессуальных прав задержанных. В этом докладе мы сосредоточились на описании тревожных тенденций.

¹ Таубина Н. Права человека и правоохранительные органы // Права человека в Российской Федерации: сб. докл. о событиях 2015 г. М.: МХГ, 2016. С. 5—21. URL: <http://mhg-main.org/sites/default/files/files/2015-prava-cheloveka-rf-mhg.pdf>.

² Таубина Н. Права человека и правоохранительные органы // Права человека в Российской Федерации: сб. докл. о событиях 2014 г. М.: МХГ, 2015. С. 101—109. URL: <http://mhg-main.org/sites/default/files/files/doklad-prava-cheloveka-rf-2015-ru.pdf>.

Основные законодательные изменения

В середине года был принят Федеральный закон «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»¹, вводящий еще один тип правоохранительных органов — национальную гвардию. Среди основных задач гвардии следует особо выделить две — участие в охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности, а также участие в борьбе с терроризмом и экстремизмом (статья 2). Войска национальной гвардии наделены такими полномочиями, как задержание, блокирование местности, ведение банков данных о гражданах. При отсутствии должной подготовки, четкой установки на соблюдение и уважение прав и свобод граждан, а также эффективной системы контроля со стороны общества создаются серьезные риски злоупотребления этими полномочиями.

В 2016 году также был принят Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»². Среди прочего закон содержит новое понятие «антиобщественное поведение» с довольно широкой формулировкой, создающей риски произвольного толкования и злоупотребления: «не влекущие за собой административную или уголовную ответственность действия физического лица, нарушающие общепринятые нормы поведения и морали, права и законные интересы других лиц» (статья 2). Закон позволяет уполномоченным органам предпринимать специальные меры профилактики к лицам, чье поведение носит антиобщественный характер. В частности, речь идет об объявлении предостережения о недопустимости продолжения антиобщественного поведения. В случае неисполнения требования, изложенного в таком предостережении, лицо, которому оно было объявлено, может быть привлечено к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пытки и жестокое обращение

Как было отмечено в докладе за 2015 год, несмотря на многолетние рекомендации международных договорных органов в области прав человека внести изменения в УК РФ с целью криминализации пыток как должностного преступления, этого не было сделано и в 2016 году.

В ноябре Российская Федерация представила Шестой периодический доклад в Комитет против пыток ООН. Отвечая на рекомендацию комитета о необходимости приведения определения пытки как состава преступле-

¹ Рос. газ. 06.07.2016. URL: <https://rg.ru/2016/07/06/gvardia-dok.html>.

² Там же. 28.06.2016. URL: <https://rg.ru/2016/06/28/profilaktika-dok.html>.

ния в национальном законодательстве в соответствии со статьей¹ Конвенции против пыток, авторы указали на отсутствие такой необходимости, поскольку пытка как состав преступления присутствует в нескольких статьях УК РФ. Действительно, пытка присутствует в статьях 117 и 302. Однако, как мы отметили в докладе за 2015 год, первая не применяется в отношении должностных лиц, а вторая позволяет привлекать к ответственности следователя или дознавателя только в том случае, если они использовали пытки для получения показаний. Приведенная в приложении к Шестому периодическому докладу статистика убедительно показывает неработоспособность статьи 302 в части привлечения должностных лиц к ответственности за пытки.

В российской правоприменительной практике пытки чаще всего рассматриваются как превышение должностных полномочий с применением физического насилия. Согласно данным статистики Судебного департамента при Верховном суде РФ в первом полугодии 2016 года за преступления, предусмотренные частью 3 статьи 286 (превышение должностных полномочий с применением насилия или с угрозой его применения; с применением оружия или специальных средств; или с причинением тяжких последствий), было осуждено 462 человека (за этот же период 2015 — 486). В сложившейся структуре формирования официальной статистики можно увидеть разбивку по социальному статусу осужденных, включая возраст, образование, место проживания, впервые осужден или нет и т. д. Однако в этой разбивке отсутствует указание на то, в каком ведомстве работало должностное лицо в момент совершения преступления. Таким образом, мы не видим, какие именно должностные лица были осуждены по этой статье, тем не менее характер преступления позволяет предположить, что большинство осужденных были сотрудниками правоохранительных органов. Из общего числа осужденных 95 должностных лиц были приговорены к лишению свободы (90 — в первом полугодии 2015), 206 — к условному лишению свободы (218), 149 — к штрафу (168)¹.

СМИ регулярно сообщали о случаях применения незаконного насилия в полиции, ходе расследования и судебных разбирательствах по таким делам. «Яндекс» на запрос «пытки в полиции» выдает список из сотен новостных сообщений из разных уголков страны.

Жалобы на пытки и жестокое обращение продолжали регулярно поступать в правозащитные организации. Речь в них шла как о недавних случаях, так и о тех, что произошли раньше, но пострадавшие не смогли добиться восстановления справедливости. Только в производстве Фонда «Общественный вердикт» в 2016 году было 56 дел, касающихся нарушения права не подвергаться пыткам и жестокому обращению.

¹ См. Таблицу № 10.3 «Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения)» / Судеб. департамент при ВС РФ. URL <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3578>.

Правозащитники неоднократно отмечали, что пытки и жестокое обращение — распространенная практика, ситуация из года в год мало меняется, преступления происходят в разных регионах, но фабулы дел довольно типичные. Человека по разным основаниям задерживают, доставляют в отдел полиции, избивают, надевают пакет или противогаз на голову, выкручивают руки, применяют электрический ток, угрожают применением сексуального насилия или применяют другие насильственные действия с целью получить нужные сведения или просто продемонстрировать власть. В практике правозащитных организаций есть и случаи, когда пытки применялись к свидетелям, готовым давать показания.

В январе в «Общественный вердикт» обратилась многодетная мать из г. Усолье-Сибирское Иркутской области Марина Рузаева. Женщина рассказала, что вечером 2 января 2016 года к ней домой пришли двое молодых людей, они предъявили удостоверения полицейских и сообщили, что произошло убийство соседа Рузаевой. Женщине предложили поехать в отдел полиции, чтобы посмотреть фотографии возможных подозреваемых. Там ее завели в кабинет, где сотрудник велел ей снять сапоги. Двое полицейских, которые привезли женщину, встали у нее за спиной, надели наручники, а на голову пакет и стали требовать, чтобы она «все рассказала». Рузаева спросила, что она должна рассказать, в ответ один из сотрудников ударил ее электрошокером. Только через пять с половиной часов, в 23:30, женщину отпустили. Напоследок Рузаеву толкнули с лестницы в сторону мужа, который за ней приехал. Через несколько дней она обратилась к медикам, которые зафиксировали у нее многочисленные ушибы головы и тела и электроожоги¹.

Отсутствие эффективного расследования случаев пыток и жестокого обращения

В прошедшем году не произошло существенных изменений, принципы расследования случаев пыток и жестокого обращения остались теми же. Созданное в марте 2012 года внутри Следственного комитета России специальное подразделение по расследованию преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов, так и не заработало.

Одной из основных причин широкого распространения пыток продолжает оставаться крайне неэффективное расследование такого рода преступлений. Пострадавшие годами добиваются возбуждения уголовного дела по факту применения пыток и жестокого обращения. Зачастую следствен-

¹ Дело Марины Рузаевой // Обществ. вердикт. 21.03.2017. URL: <http://publicverdict.org/topics/cases/12163.html>.

ные органы проводят формальную проверку, на основании которой выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Если пострадавший и представляющие его интересы правозащитники или адвокаты обжалуют это решение, то, как правило, либо суды признают решение об отказе незаконным и необоснованным, либо вышестоящее подразделение следственного органа отменяет его и дает поручение о проведении дополнительной проверки. Однако и в этом случае часто не удается добиться возбуждения уголовного дела. Проведя формально несколько дополнительных следственных действий, следователи вновь выносят решение об отказе. И это может тянуться месяцами и даже годами.

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес решение по жалобе воронежского журналиста и преподавателя английского языка Павла Манжоса, обязав Россию выплатить заявителю компенсацию в размере 15 000 евро за моральный вред и 1375 евро судебных издержек за нарушение статьи 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. 7 марта 2008 года Манжос был задержан сотрудниками Центрального районного отдела внутренних дел (РОВД) Воронежа, которые не представились и не разъяснили причины задержания. В РОВД от него в грубой форме потребовали подписать протокол об административном правонарушении, в котором было сказано, что гражданин нецензурно выражался в общественном месте. Манжос отказался. Тогда сотрудники РОВД стали требовать настойчивей. Манжос подписал протокол словами «не согласен». Милиционеры обвинили его в порче протокола и попытались отобрать звонивший у задержанного телефон, что вылилось в избиение. Затем они пристегнули Манжоса наручниками к решетке, вывернули руки, подвесив мужчину таким образом, чтобы ноги едва касались пола, и покинули кабинет. «Подвесь его повыше — пусть помучается», — посоветовал один из сотрудников, как рассказывал впоследствии пострадавший. Манжос стал кричать от боли, но на это никто не реагировал. В подвешенном положении мужчина находился 40 минут, пока милиционеры не вернулись и сообщили, что Манжоса ждут на улице знакомые и он может идти. Оказавшись на свободе, мужчина сразу позвонил по номеру «02» и сообщил, что подвергся пыткам, а затем обратился в больницу. Проверки завершались отказами в возбуждении уголовного дела (было вынесено более десяти постановлений об отказе). На сегодняшний день на национальном уровне дело так и не было расследовано, а виновные не понесли наказания¹.

Правозащитники возлагали большие надежды на созданное в 2012 году спецподразделение СКР по расследованию преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов, и полагали, что это приведет к качественным изменениям в расследовании случаев пыток и жестокого обращения. Однако этого не произошло. В 2016 году, как и ранее, в по-

¹ Россия выплатит 16 375 евро воронежскому журналисту за пытки в полиции // Там же. 24.05.2016. URL: <http://publicverdict.org/topics/found/12181.html>.

давляющем большинстве случаев проверкой сообщений о преступлениях и дальнейшим расследованием этой категории дел продолжали заниматься районные следователи, которые тесно сотрудничают с оперативными сотрудниками полиции в целях расследования других категорий преступлений и не заинтересованы в привлечении их к ответственности за незаконное насилие.

В обзорах правозащитных организаций, в частности Фонда «Общественный вердикт», Комитета по предотвращению пыток, неоднократно перечислялись основные причины, мешающие эффективной работе спецподразделения. Повторим их здесь: неадекватная штатная численность (60 человек на всю страну, 12 из которых начальники), отсутствие четкого и нормативно закрепленного распределения полномочий между спецподразделением и районными/региональными подразделениями СКР, вследствие чего поступающая в районное подразделение жалоба на пытки там же и расследуется, отсутствие ясной информации, как подавать жалобы в спецподразделение и как обеспечить направление дел о пытках из обычных территориальных отделов в специальные подразделения¹.

В прошедшем году ни СКР, ни другими компетентными органами не было предпринято никаких действий, направленных на обеспечение работы спецподразделения.

Давление на пострадавших от пыток

В докладе за 2015 год мы подробно остановились на описании новой тревожной тенденции — уголовном преследовании пострадавших от пыток за факты их обращения с жалобами в следственные органы. Вынуждены констатировать, что эта практика получила развитие в 2016 году. Правозащитным организациям и юристам, работающим по делам о нарушении прав человека, хорошо известны случаи преследования пострадавших от нарушений прав человека. Например, в ответ на жалобы о пытках и жестоком обращении сотрудники правоохранительных органов направляют встречные рапорты с утверждением о нападении на сотрудника (статья 318 УК РФ) или о его оскорблении (статья 319).

Комитет по предотвращению пыток на основе своих дел проанализировал практику преследования с использованием этих статей в отношении пожаловавшихся на пытки и жестокое обращение. Отмечается, что проверку действий полицейских и уголовные дела в отношении пострадавших от

¹ Три года Следственному комитету России: смог ли СКР преодолеть неэффективность расследования жалоб на пытки в России // Там же. 20.01.2014. URL: <http://publicverdict.org/topics/news/11614.html>.

пытках ведут одни и те же следователи. Причем последние возбуждаются в максимально сжатые сроки, тогда как дела в отношении полицейских не возбуждаются вовсе, несмотря на зафиксированные повреждения и показания свидетелей. При этом следователи всеми возможными способами затягивают проверку сообщений о превышении полицейскими должностных полномочий. «Сложившаяся ситуация свидетельствует, на наш взгляд, о недостатке объективности и о наличии предвзятости в работе должностных лиц СУ СК РФ по Нижегородской области. Возбуждение уголовных дел по статьям 318, 319 УК РФ в отношении заявителей происходит с неизмеримо большей легкостью, нежели возбуждение дел по факту незаконного применения насилия сотрудниками правоохранительных органов, несмотря на наличие зафиксированных телесных повреждений, показаний очевидцев», — отмечают правозащитники в обращении, направленном руководителю следственного управления СКР по Нижегородской области¹.

Кроме того, следственные органы после проведения проверки по жалобе на пытки и жестокое обращение и вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела стали возбуждать дела в отношении пострадавших за якобы заведомо ложный донос (статья 306 УК РФ).

В докладе за 2015 год мы описали дело Мардироса Демерчяна, которого жестоко пытали в одном из отделов полиции Сочи, заподозрив в краже кабеля и требуя признаться в этом преступлении. Из отдела полиции он попал на больничную койку. Написал жалобу на сотрудников полиции. Следователи провели предварительную проверку, отказали в возбуждении дела по факту пыток, но возбудили дело в отношении самого Демерчяна за заведомо ложный донос. В середине 2016 года начался судебный процесс, на котором разбирается дело по обвинению Демерчяна в краже кабеля и ложном доносе на полицейских. За полгода в суде выявились многочисленные нарушения со стороны следователей — фальсификация протоколов и подписей медицинских работников, человек, которого следствие назначило «потерпевшим», никогда не был директором строительной фирмы, у которой Демерчян якобы украл кабель, более того, он работает в Москве курьером и подписал все документы против Демерчяна под давлением полицейских².

В начале 2016 года в «Общественный вердикт» за помощью обратилась жительница Магнитогорска Салима Мухамедьянова. Ее вместе с мужем задержали в коммунальной квартире после конфликта с соседкой. Отвезли в отдел полиции, составили административный протокол и отпустили. Вскоре полицейские опять приехали к ним домой и повторно задержали Мухамедьянову. В отделе полиции, где она провела ночь, над ней издева-

¹ Скворода Е., Солунин М. «Твоя шавка меня испачкала»: истории четырех нижегородцев, которые были избиты полицией и сами же оказались на скамье подсудимых // Медиазона. 13.12.2016. URL: <https://zona.media/article/2016/13/12/russian-reversal>.

² Дело Мардироса Демерчяна // Обществ. вердикт. 24.03.2017. URL: <http://publicverdict.org/topics/cases/12025.html>.

лись и избивали. Утром отпустили, предупредив, что если они с мужем не уедут из города и она расскажет о произошедшем, то у супругов «найдут» наркотики и «им конец». Несмотря на угрозы, пострадавшая обратилась в следственный комитет и зафиксировала травмы у врачей. Следственный комитет возбудил уголовное дело. Пока шло следствие, в адрес Мухамедьяновой, ее супруга и защитника постоянно поступали угрозы. Летом следователь прекратил уголовное дело в отношении полицейских и возбудил новое — в отношении Мухамедьяновой за якобы ложный донос. Спустя некоторое время защите удалось добиться возобновления расследования дела о пытках. Теперь следователь оказался в ситуации расследования одновременно двух взаимоисключающих дел¹.

Правозащитники неоднократно отмечали, что запугивания и угрозы, возбуждение дел за якобы нападение или оскорбление сотрудника правоохранительных органов крайне негативно сказываются на развитии механизмов привлечения к ответственности за превышение должностных полномочий с применением насилия и готовности граждан бороться за восстановление справедливости. Зарождающаяся практика возбуждения уголовных дел за ложный донос в отношении тех, кто пожаловался на пытки и жестокое обращение, подрывает самые основы права на подачу жалобы, убивает это право.

Рекомендации

В докладе за 2015 год мы подробно представили рекомендации по обеспечению процессуальных прав задержанных, соблюдению условий содержания в отделах полиции, соблюдению законности, а также принципов необходимости, соразмерности и адекватности применения силы при обеспечении порядка в период проведения мирных публичных мероприятий. Все эти рекомендации продолжают быть актуальными и их реализация позволит улучшить положение с соблюдением прав человека в правоохранительной деятельности в нашей стране. В этом докладе мы выделим следующие рекомендации.

Обеспечить на практике полное соблюдение международных стандартов правоохранительной деятельности в сфере исполнения полномочий войск национальной гвардии. Крайне важно, чтобы деятельность этого нового органа в правоохранительной системе страны, базировалась на принципах соблюдения прав человека и прозрачности для общественного контроля.

¹ Дело Салимы Мужамедьяновой // Там же. 28.11.2016. URL: <http://publicverdict.org/topics/cases/12187.html>.

Привести в соответствие с Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания определение пытки в УК РФ. Это необходимо не только для признания пытки как должностного преступления и демонстрации политической воли в борьбе с ними, но и обеспечения открытости и доступности информации об уровне распространенности пыток и реагировании компетентных органов на сообщения о пытках.

Внести такие изменения в принципы формирования официальной статистики, чтобы сделать наглядными данные по расследованию дел о превышении должностных полномочий с применением физического насилия сотрудниками правоохранительных органов, а также о результатах судебного разбирательства по этой категории.

Принять необходимые организационно-нормативные меры для превращения специального подразделения СКР по расследованию преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов, в эффективное средство правовой защиты для жертв пыток. В частности, необходимо:

- ❖ обеспечить специальное подразделение адекватным штатом как по численности, так и по квалификации для быстрого и тщательного расследования всех жалоб на пытки;
- ❖ представить исчерпывающие правила, распределяющие полномочия между специальным подразделением и другими подразделениями СКР, и правила передачи дел в специальное подразделение из других подразделений ведомства;
- ❖ предоставить гражданам контактную информацию о специальном подразделении и проинформировать о порядке обращения с жалобами в специальное подразделение;
- ❖ обеспечить на практике, чтобы применение силы и других мер принуждения сотрудниками правоохранительных органов осуществлялось в строгом соответствии с законом и принципами необходимости и пропорциональности;
- ❖ обеспечить возможность реализации гражданами права на подачу жалоб, минимизировать возможности злоупотребления должностными полномочиями и преследования пострадавших за реализацию их фундаментального права на эффективные средства защиты.

НАРУШЕНИЯ ПРАВА НА СВОБОДУ СОВЕСТИ, ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ

Сергей Бурьянов, кандидат юридических наук

Корректность понятийно-категориального аппарата оказывает значительное влияние на практическую реализацию провозглашенных принципов в сфере свободы совести. В юриспруденции применение некорректных терминов, не имеющих четких правовых критериев, провоцирует появление заведомо ложных ситуаций, создающих изначально непреодолимые препятствия на пути реализации декларируемых принципов.

Свобода совести — системообразующее право в системе прав человека, основополагающее неотъемлемое право человека на свободный мировоззренческий выбор, не влекущий за собой ограничения в других гражданских правах и свободах или их утрату, а также непротивоправное поведение, основанное на этих убеждениях. Свобода совести, как субъективное право каждого человека, включает в себя право формировать, выбирать, иметь, менять, отстаивать и распространять убеждения, право придерживаться убеждений и право отказываться от них, а также право действовать (бездействовать) в соответствии с убеждениями при условии непротивоправности внешне выраженного поведения индивида¹.

Правовой институт свободы совести складывается из нормативно-правовых актов, регламентирующих осуществление этой свободы в государстве².

¹ Гражданские права человека в России: современные проблемы теории и практики. М., 2010. С. 239—266.

² См.: Свобода совести, религии и убеждений (проблемы теории и практики). Российские документы: сб. нормат. правовых актов / Сост.: С. Бурьянов, Ю. Гаврилова, С. Савва. М.: МГПУ, 2011. 160 с.; Свобода совести, религии и убеждений (проблемы теории и практики). Международные документы: сб. нормат. правовых актов / Сост.: С. Бурьянов, Ю. Гаврилова, С. Савва. М.: МГПУ, 2011. 122 с.; Свобода совести, религии и убеждений (проблемы теории и практики). Документы зарубежных государств: сб. нормат. правовых актов / сост.: С. Бурьянов, Ю. Гаврилова, С. Савва. М.: МГПУ, 2013. 196 с.; Свобода совести, религии и убеждений (проблемы теории и практики): сб. материалов судебной практики / сост.: С. Бурьянов,

В Российской Федерации правовой институт свободы совести состоит из следующих элементов:

- ❖ Конституция РФ (нормы, фиксирующие основные положения свободы совести);
- ❖ международно-правовые акты о правах человека, закрепляющие свободу совести в тех или иных ее интерпретациях (общепризнанные принципы и нормы международного права в области свободы совести);
- ❖ международные договоры Российской Федерации (в частях, относящихся к обеспечению свободы совести);
- ❖ федеральное законодательство, регулирующее защиту и ограничение свободы совести в Российской Федерации;
- ❖ договоры между государственными органами Российской Федерации и ее субъектами, касающиеся обеспечения свободы совести;
- ❖ конституции (уставы) и иные правовые акты субъектов Российской Федерации в части дополнительного регламентирования свободы совести в целях ее защиты в соответствующем субъекте, исходя из его историко-культурной специфики;
- ❖ решения органов местного самоуправления, затрагивающие вопросы реализации свободы совести;
- ❖ судебная практика всех уровней по спорам о свободе совести (решения как международных судов по правам человека в отношении России, так и отечественных органов судебной системы во главе с Конституционным судом Российской Федерации).

Сущностью свободы совести выступает признание индивидом многообразия, уважение и поведенческая толерантность к мировоззренческому выбору (взглядам, убеждениям, мировоззрению в целом) других, а также непротивоправному поведению (поступков и деяний в виде действий либо бездействия) других лиц¹.

Свобода вероисповедания (религии) — частный случай свободы совести. Включает следующие элементы: 1) право исповедовать любую религию; 2) право совершения религиозных обрядов; 3) право менять религию; 4) право пропаганды религии; 5) право на благотворительную деятельность; 6) право на религиозное образование; 7) культурно-просветительская религиозная деятельность; 8) равенство перед законом всех граждан, независимо от их отношения к религии.

Светское государство — мировоззренчески нейтральное государство, принципиально не приемлющее никакого мировоззрения (в т. ч. религиозного или антирелигиозного) в качестве официальной идеологии, обеспе-

Ю. Гаврилова, С. Савва. М.: МГПУ, 2013. 204 с.; Свобода совести, религии и убеждений (проблемы теории и практики): сб. материалов гос. и неправительственных правозащитных структур / Сост.: С. Бурьянов, Ю. Гаврилова, С. Савва. М.: МГПУ, 2014. 180 с.

¹ Тетерятников Н. Свобода совести как субъективное право и правовой институт: теория, история и современность. Красноярск, 2005. С. 125.

чивающее гражданам возможность свободного мировоззренческого выбора. Мировоззренческий нейтралитет государства — одна из важнейших гарантий свободы мировоззренческого выбора.

Отделение религиозных объединений от государства — основополагающая норма светского государства. Эта норма означает, что:

- ❖ государство не возлагает на религиозные объединения выполнение функций органов государственной власти, других государственных органов, государственных учреждений и органов местного самоуправления; не вмешивается в деятельность религиозных объединений, если она не противоречит законодательству; обеспечивает светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях;
- ❖ религиозные объединения создаются и осуществляют свою деятельность в соответствии со своей собственной иерархической и институциональной структурой; не участвуют в выборах в органы государственной власти и в органы местного самоуправления; не участвуют в деятельности политических партий и политических движений, не оказывают им материальную и иную помощь.

Клерикальная идеологизация государства — нарушение мировоззренческого нейтралитета, выражающиеся в сращивании институтов государства с одной из конфессий, доктринальные установки которой используются в качестве государственной идеологии. Клерикальная идеологизация коснулась в РФ государственной системы образования, силовых структур, органов власти и государственного управления. Клерикальная идеологизация ведет к нарушению принципов свободы совести (статья 28 Конституции РФ), противоречит таким основам конституционного строя как светскость государства и равенство религиозных объединений (статья 14), идеологическое многообразие (статья 13).

Общий анализ ситуации

Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» и национальное законодательство в целом в значительной степени противоречат Конституции РФ и международно-правовым документам¹. Фактически законодательство не столько регулирует реализацию право на свободу совести, сколько деятельность религиозных объединений. Причем в последние годы репрессивный потенциал закона и иных законодательных актов был усилен многочисленными поправками.

¹ См.: Противодействие расизму, дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости в международном праве: сб. нормат. материалов / Сост.: С. Бурьянов. М., 2017.

В частности, Федеральным законом от 6 апреля 2015 года № 80-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» государство в очередной раз фактически усилило законодательную базу «специального» регулирования мировоззренческой (в т. ч. «религиозной») сферы. Так как юридического определения этой сферы нет, то власть просто получила дополнительные возможности для давления на институты гражданского общества.

Федеральным законом от 20 апреля 2015 года № 103-ФЗ «О внесении изменений в статью 14 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены, на первый взгляд, однозначно позитивные изменения, направленные на реализацию права на свободу совести в условиях уголовно-исполнительной системы. Однако, как выяснилось, положения закона, вопреки Конституции РФ, используются для развития сотрудничества УИС лишь с «традиционными конфессиями», что создает предпосылки для дискриминации и нарушений прав остальных верующих, не вписавшихся в данное понятие.

Федеральный закон от 23 мая 2015 года № 129-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не затрагивает напрямую религиозные объединения, но если религиозное объединение имеет структуры за границей, то оно может стать жертвой его применения.

Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 261-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» упразднил дискриминационное требование подтверждения 15-летнего срока существования религиозной группы на данной территории (или подтверждение о вхождении в структуру централизованной религиозной организации того же вероисповедания, выданное указанной организацией), но ввел новые дискриминационные положения. В частности, в соответствии с пунктом 3 статьи 27, местные религиозные организации, не входящие в структуру централизованной религиозной организации того же вероисповедания, в течение десяти лет со дня их государственной регистрации оказываются ограничены в следующих правах: на создание образовательных организаций (за исключением права создавать образовательные организации, реализующие дополнительные общеобразовательные программы в отношении совершеннолетних граждан); на обучение детей религии вне рамок образовательной программы в государственных или муниципальных образовательных организациях; на возможность иметь при себе представительство иностранной религиозной организации; на проведение религиозных обрядов и церемоний в лечебно-профилактических и больничных учреждениях, детских домах, домах-интернатах для престарелых и инвалидов, в учреждениях, исполняющих наказания, в зданиях, строениях религиозного назначения, расположенных на территориях образовательных организаций, а также в помещениях образовательных организаций, исто-

рически используемых для проведения религиозных обрядов; создавать средства массовой информации; приглашать иностранных граждан в целях занятия профессиональной, в том числе проповеднической, религиозной деятельностью; выступать учредителями централизованной религиозной организации. Кроме того, в пункте 2 статьи 7 закреплена обязанность религиозной группы в письменной форме уведомлять уполномоченный госорган о начале деятельности (с указанием сведений об основах вероисповедания, о местах совершения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, руководителе (представителе), гражданах, входящих в религиозную группу, с указанием их фамилий, имен, отчеств, адресов места жительства). Данную норму можно расценить как неправомерное вмешательство в ее деятельность.

Федеральный закон от 28 ноября 2015 года № 341-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ввел особый механизм контроля за финансово-хозяйственной деятельностью религиозных организаций. Минюст России и его территориальные органы уполномочены проверять соответствие деятельности религиозной организации законодательству о свободе совести, вероисповедания и о религиозных объединениях, а также целям и порядку деятельности, предусмотренным ее уставом. При этом, если религиозная организация получает иностранное финансирование или от органов власти поступила информация о нарушении ею законодательства в сфере ее деятельности и (или) о наличии в ее деятельности признаков экстремизма (терроризма), проверке также подвергается финансово-хозяйственная деятельность религиозной организации (в том числе в части поступления и (или) расходования благотворительных пожертвований, иных денежных средств, источников поступления и использования иного имущества). Кроме того, религиозные организации, получающие иностранное финансирование, должны вести отдельный учет доходов (расходов) и представлять в Минюст России отчет о своей деятельности, персональном составе руководящих органов, целях расходования денежных средств и использования иного имущества. Указанный отчет необходимо также размещать в интернете или публиковать в СМИ.

Федеральный закон от 11 ноября 2015 года № 314-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» вывел из-под действия законодательства Российской Федерации о противодействии «экстремистской деятельности» Библию, Коран, Танах и Ганджур. Эти религиозные тексты отныне не могут быть признаны экстремистскими, поскольку, по мнению законодателя, христианство, ислам, иудаизм и буддизм являются «традиционными религиями» и составляют неотъемлемую часть исторического наследия народов России.

По нашему мнению, в некоторых субъектах Российской Федерации законодательство о свободе совести не соответствует Конституции России

и международно-правовым документам. Отдельно нужно отметить антиконституционные законы о миссионерской деятельности, которые нарушают конституционный принцип светскости государства, а также принцип правовой определенности¹.

Анализ принятого и вступившего в силу законодательства в сфере свободы совести

Федеральным законом от 6 июля 2016 года № 374-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» в Федеральный закон от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» были внесены весьма спорные изменения, направленные на регулирование «миссионерской деятельности»². Само это понятие впервые введено в федеральное законодательство. Под ним весьма спорно понимается «деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, осуществляемая непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими гражданами и (или) юридическими лицами публично, при помощи средств массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» либо другими законными способами». Миссионерская деятельность религиозного объединения беспрепятственно осуществляется «в культовых помещениях, зданиях и сооружениях, а также на земельных участках, на которых расположены такие здания и сооружения; в зданиях и сооружениях, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве для осуществления их уставной деятельности, а также на земельных участках, на которых расположены такие здания и сооружения; в помещениях, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве для осуществления их уставной деятельности, а также на земельных участках, на которых расположены здания, имеющие соответ-

¹ Более подробно см.: Бурьянов С. Анализ новых положений российского законодательства в сфере свободы совести с точки зрения международного права // Права человека в международном и национальном праве: сб. науч. статей, посвящ. 10-летию кафедры международ. права и прав человека Юрид. ин-та МПГУ. М.: Права человека, 2015. С. 102—114.

² Рос. газ. 08.07.2016. URL: <https://rg.ru/2016/07/08/antiterror-dok.html>.

ствующие помещения, по согласованию с собственниками таких зданий; в помещениях, зданиях, сооружениях и на земельных участках, принадлежащих на праве собственности или предоставленных на ином имущественном праве организациям, созданным религиозными организациями; на земельных участках, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве; в местах паломничества; на кладбищах и в крематориях; в помещениях образовательных организаций, исторически используемых для проведения религиозных обрядов».

Закон прямо запрещает осуществление миссионерской деятельности в жилых помещениях (за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 16 ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»), в принадлежащих другому религиозному объединению помещениях, зданиях и сооружениях, а также на земельных участках, на которых расположены такие здания и сооружения, без письменного согласия руководящего органа соответствующего религиозного объединения.

Предусмотрено, что «осуществляющие миссионерскую деятельность от имени религиозной группы, обязаны иметь при себе решение общего собрания религиозной группы о предоставлении им соответствующих полномочий с указанием реквизитов письменного подтверждения получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности указанной религиозной группы, выданного территориальным органом федерального органа государственной регистрации». При этом «миссионерскую деятельность от имени религиозной организации вправе осуществлять руководитель религиозной организации, член ее коллегиального органа и (или) священнослужитель религиозной организации». Иные граждане и юридические лица «вправе осуществлять миссионерскую деятельность от имени религиозной организации только при наличии у них документа, выданного руководящим органом религиозной организации и подтверждающего полномочие на осуществление миссионерской деятельности от имени религиозной организации». В нем должны быть указаны реквизиты документа, подтверждающего факт внесения записи о религиозной организации в единый государственный реестр юридических лиц и выданного федеральным органом государственной регистрации или его территориальным органом, а значит, конституционные права религиозных объединений, действующих без регистрации, таким образом неправомерно ограничиваются.

Что касается иностранных граждан и лиц без гражданства, законно находящихся на территории Российской Федерации, то они вправе осуществлять миссионерскую деятельность «от имени религиозной группы — только на территории субъекта Российской Федерации, в котором расположен территориальный орган федерального органа государственной регистрации, выдавший письменное подтверждение получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности указанной религиозной группы», при наличии соответствующего документа. Иностранные граждане,

въехавшие на территорию Российской Федерации по приглашению религиозной организации, «вправе осуществлять миссионерскую деятельность только от имени указанной религиозной организации на территории субъекта или территориях субъектов Российской Федерации в соответствии с территориальной сферой ее деятельности» и также при наличии документа. При этом следует отметить, что миссионерская деятельность не может осуществляться от имени представительства иностранной религиозной организации. Это в дополнение к закрепленному ранее запрету заниматься культовой и иной религиозной деятельностью.

Также запрещается осуществление миссионерской деятельности от имени религиозного объединения, цели и действия которого противоречат закону, в том числе которое ликвидировано по решению суда, или деятельность которого приостановлена или запрещена на основании антиэкстремистского и антитеррористического законодательства.

Не допускается осуществление миссионерской деятельности, цели и действия которой направлены на нарушение общественной безопасности и общественного порядка; осуществление экстремистской деятельности; принуждение к разрушению семьи; посягательство на личность, права и свободы граждан; нанесение установленного в соответствии с законом ущерба нравственности, здоровью граждан, в том числе использованием в связи с их религиозной деятельностью наркотических и психотропных средств, гипноза, совершением развратных и иных противоправных действий; склонение к самоубийству или к отказу по религиозным мотивам от оказания медицинской помощи лицам, находящимся в опасном для жизни и здоровья состоянии; воспрепятствование получению обязательного образования; принуждение членов и последователей религиозного объединения и иных лиц к отчуждению принадлежащего им имущества в пользу религиозного объединения; воспрепятствование угрозой причинения вреда жизни, здоровью, имуществу, если есть опасность реального ее исполнения, или применения насильственного воздействия, другими противоправными действиями выходу гражданина из религиозного объединения; побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и к совершению иных противоправных действий.

Религиозное объединение несет ответственность за миссионерскую деятельность, осуществляемую от его имени уполномоченными им лицами. Именно религиозные организации имеют исключительное право приглашать иностранных граждан в целях осуществления профессиональной религиозной деятельности, в том числе миссионерской деятельности, по трудовому или гражданско-правовому договору с данными организациями.

Следует также отметить, что «литература, печатные, аудио- и видеоматериалы, выпускаемые религиозной организацией, а также распространяемые в рамках осуществления от ее имени миссионерской деятельности, должны иметь маркировку с официальным полным наименованием данной религиозной организации».

Таким образом, под предлогом «дополнительных мер по защите гражданина и общества от терроризма» ужесточается государственный контроль мировоззренческой сферы и вводятся ограничения в реализации права на свободу совести. При этом используются понятия, не соответствующие принципу правовой определенности и современной юридической технике, такие как «религия», «миссионерская деятельность», «экстремистская деятельность» и др.

Федеральный закон от 30 марта 2016 года № 76-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» запрещает внесудебный снос самовольных построек религиозного назначения (включая сооружения, предназначенные для их обслуживания), в том числе и в случае отсутствия разрешительных документов. Введено требование согласовывать с уполномоченными органами религиозных организаций сделки по распоряжению недвижимым имуществом, включая его отчуждение, приобретение, передачу в аренду, безвозмездное пользование, а также договоры займа и кредитные договоры. Кроме того, «недвижимое имущество богослужебного назначения, включая объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации, находящееся в собственности религиозной организации, может в случаях, предусмотренных уставом религиозной организации, отчуждаться религиозной организацией исключительно в государственную или муниципальную собственность либо в собственность религиозной организации соответствующей конфессиональной принадлежности».

Аналогичный запрет отчуждать богослужебное недвижимое имущество давно предусмотрен в уставах религиозных организаций Русской православной церкви Московского патриархата (РПЦ МП): «Например, согласно уставам монастырей, приходов и подворий такое имущество может отчуждаться исключительно в собственность епархии или иных религиозных организаций Русской Православной Церкви. С принятием нового закона к сделкам по отчуждению богослужебного недвижимого имущества в собственность сторонних организаций или граждан, совершенным религиозными организациями в обход установленного их уставами запрета, будут применяться положения ст. 174.1 ГК о недействительности таких сделок. Появляется возможность оспорить их в суде. Внесенные поправки направлены на защиту имущественных прав религиозных организаций и предотвращение несанкционированной утечки их имущества в собственность третьих лиц»¹.

Можно предположить, что эти нормы приняты исключительно в интересах руководства крупных конфессий. Показательно, что «законопроект был

¹ Комментарий Юридической службы Московской патриархии по поводу принятия закона об отмене внесудебного сноса самовольных построек религиозного назначения // РПЦ. 31.03.2016. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4418449.html>.

инициирован Русской Православной Церковью. Он разрабатывался, по ходатайству Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству во взаимодействии с Юридической службой Московской Патриархии»¹.

Таким образом, изменения в законодательстве вопреки конституционному принципу светскости государства усиливают централизацию власти в религиозных объединениях, неправомерно ограничивают свободу совести и в конечном итоге усиливают государственную «вероисповедную вертикаль» в узких интересах конфессиональной бюрократии и властных элит.

Нарушения свободы совести

В государственной (муниципальной) системе образования

Под давлением клерикального лобби Минобрнауки РФ вынуждено пойти в 2016 году на незаконное расширение преподавания конфессионально ориентированных дисциплин и издание соответствующих нормативных актов². В частности, новая предметная область «Основы духовно-нравственной культуры народов России» была введена (пока в тестовом режиме) для учеников 5 классов в рамках нового стандарта основного общего образования как минимум в нескольких десятках московских школ (предметы «Православная культура» и «Истоки»), а также в 62 (!) регионах.

Родители учеников столичной школы № 2065 обратились в Генпрокуратуру с жалобой на «навязывание религиозной идеологии департаментом образования», называя предмет «Истоки» «антинаучной манипуляцией» и «давлением на детскую психику». Подчеркивается также, что курс с конфессиональным уклоном является «обязательным для всех учеников», среди которых есть также мусульмане, иудеи и католики³. В конечном итоге родители добились отмены «Истоков». Совет школы предложил заменить этот предмет на «Основы светской этики»⁴.

¹ Там же.

² См.: Письмо Минобрнауки России от 25.05.2015 г. № 08-761 «Об изучении предметных областей: «Основы религиозных культур и светской этики» и «Основы духовно-нравственной культуры народов России» // Православное образование. 25.05.2015. URL: <https://pravobraz.ru/pismo-minobrnauki-rossii-ot-25-05-2015-g-08-761-ob-izuchenii-predmetnyx-oblastej-osnovy-religioznyx-kultur-i-svetskoj-etiki-i-osnovy-duhovno-nravstvennoj-kultury-narodov-rossii/>.

³ Родители учеников московской школы добились отмены курса «Истоки» // РИА «Новости». 27.12.2016. URL: <https://ria.ru/religion/20161227/1484703471.html>.

⁴ Там же.

Этот пример — единичный. Противоречащая Конституции практика преподавания конфессионально окрашенных предметов продолжает внедряться в государственную и муниципальную систему образования России.

Более того, 20 июля в федеральное учебное-методическое объединение по общему образованию, действующее на базе Российской академии образования (РАО), поступил проект программы школьного курса «Православная культура». В конце ноября, собрав негативные отзывы экспертов, в РАО заявили, что курс не будет носить обязательный характер, а проект его программы находится на стадии обсуждения. Надо сказать, что возможность преподавания православной культуры с первого по одиннадцатый класс вызвала значительный общественный резонанс ¹.

Однако РПЦ МП продолжает настаивать на расширении преподавания за государственный счет своей версии православия. «Принципиальной позицией Церкви, выражающей в этом случае просто интересы православного сообщества в нашей стране, является необходимость обеспечения гарантии преподавания, возможности изучения детьми православной культуры на добровольной основе, по выбору полноценно — по разным уровням и годам обучения в школе, а не только в одном четвертом классе, как сейчас», — заявил на заседании президиума РАО глава синодального Отдела религиозного образования и катехизации митрополит Ростовский и Новочеркасский Меркурий ².

Напомним, что с 1 сентября 2012 года во всех общеобразовательных школах был введен курс «Основы религиозных культур и светской этики», который изучается в четвертом классе из расчета один час в неделю и состоит из шести модулей: «Основы православной культуры», «Основы исламской культуры», «Основы иудейской культуры», «Основы буддийской культуры», «Основы мировых религиозных культур», «Основы светской этики». Школьники и их родители имеют право выбрать один из модулей, но на практике выбора они зачастую лишены.

В 2016 году московская и санкт-петербургская духовные академии прошли процедуру государственной аккредитации на предмет соответствия уровня реализуемых ими образовательных программ федеральным государственным образовательным стандартам по теологии, а также на предмет соответствия этим стандартам содержания и качества подготовки выпускников духовных академий. Наличие свидетельства о государственной аккредитации позволяет предоставлять абитуриентам при поступлении в духовные академии льготы, предусмотренные законодательством Российской Федерации, а студентам очной формы обучения — отсрочку от призыва на срочную военную службу. Теперь академии будут выдавать своим выпускникам диплом о высшем профессиональном образовании го-

¹ В Церкви настаивают на расширении преподавания православной культуры в школах // Интерфакс. 23.12.2016. URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=65602>.

² Там же.

сударственного образца, который дает право в дальнейшем на поступление в магистратуру, а также признается работодателями как государственных, так и негосударственных учреждений¹. Это стало возможным после того, как был принят государственный стандарт по теологии.

Продолжается строительство культовых сооружений при государственных образовательных учреждениях. Так, при МГИМО был введен в эксплуатацию храм святого благоверного князя Александра Невского².

Клерикальное вмешательство в государственную и муниципальную систему образования ведет к мировоззренческому расколу, грубо нарушает Конституцию, права родителей и детей на воспитание и образование в соответствии с собственными убеждениями и в конечном итоге создает угрозы национальной безопасности России.

В Вооруженных силах и иных силовых ведомствах

В 2016 году в Вооруженных силах России была введена униформа для военных священников РПЦ МП в виде рясы, стилизованной под мундир, а войсковые священники впервые в истории совершили воздушный крестный ход над Челябинской областью. На борту Ту-134 находились более 30 священников, митрополит Челябинский и Златоустовский Никодим, а также икона и частица мощей Георгия Победоносца. Маршрут крестного хода пролегал на высоте 3500 м над Челябинском, Магнитогорском, Златоустом, Троицком и Усть-Катавом³.

Напомним, что нарушающее Конституцию решение о введении института войсковых священников было принято в 2009 году. Тогда президент Д. Медведев поддержал предложение лояльных власти руководителей религиозных объединений о воссоздании института военного духовенства. Положение по организации работы с верующими военнослужащими Вооруженных Сил Российской Федерации утверждено министром обороны 24 января 2010 года⁴.

Взаимодействие «традиционных религиозных объединений» и силовых ведомств будет способствовать созданию и воспроизводству атмосферы ксенофобии, нетерпимости, разобщения по мировоззренческому признаку.

¹ Состоялась встреча Святейшего Патриарха Кирилла с руководителем Рособнадзора С. С. Кравцовым и ректором Санкт-Петербургской духовной академии архиепископом Петергофским Амвросием // РПЦ. 18.12.2016. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4716360.html>.

² Введен в эксплуатацию храм святого благоверного князя Александра Невского при МГИМО // Московская епархия РПЦ. 27.11.2016. URL: <http://moseparh.ru/vveden-v-ekspluatatsiyu-xram-svyatogo-blagovernogo-knyazya-aleksandra-nevskogo-pri-mgimo.html>.

³ Первый в России крестный ход на военном самолете // Газета.ru. 21.10.2016. URL: https://www.gazeta.ru/social/photo/pervyi_v_rossii_krestnyi_hod_na_voennom_samolete.shtml.

⁴ Вестник военного и морского духовенства. 2011. Март. URL: <http://kapellan.ru/polozhenie-po-organizacii-raboty-s-veruyushhimi-v-vooruzhennyx-silax-rf/>.

В местах заключения под стражу и лишения свободы

Право лиц, заключенных под стражу и отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы, на свободу убеждений, совести и вероисповедания закреплено в Конституции РФ, Федеральном законе «О свободе совести и о религиозных объединениях», Уголовно-исполнительном кодексе (УИК) РФ, Федеральном законе «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений, Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими и в других нормативно-правовых актах.

В соответствии со статьей 14 УИК РФ, осужденным гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания. Они вправе исповедовать любую религию либо не исповедовать никакой религии, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Право на свободу совести и свободу вероисповедания осуществляется на добровольной основе, при этом не должны нарушаться правила внутреннего распорядка учреждения, исполняющего наказания, а также ущемляться права других лиц.

К приговоренным к аресту или лишению свободы по их просьбе приглашаются священнослужители, принадлежащие к зарегистрированным в установленном порядке религиозным объединениям, по выбору осужденных. В учреждениях, исполняющих наказания, осужденным разрешается совершать религиозные обряды, пользоваться предметами культа и религиозной литературой. В этих целях администрация учреждения выделяет соответствующее помещение.

Тяжелобольным осужденным по их просьбе обеспечивается возможность совершить все необходимые религиозные обряды с приглашением священнослужителей.

Федеральным законом от 20 апреля 2015 года № 103-ФЗ «О внесении изменений в статью 14 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» разрешены личные встречи осужденных со священнослужителями, в том числе наедине. Однако положения закона вопреки Конституции РФ направлены на развитие сотрудничества уголовно-исполнительной системы (УИС) только с «традиционными конфессиями», что создает предпосылки для дискриминации и нарушений прав верующих, не вписавшихся в данное понятие. В частности, в 2016 году в УИС нарушались права мусульман. Об этом говорилось 28 ноября на пресс-конференции в Сахаровском центре, посвященной пыткам в карельской исправительной колонии (ИК) № 7. Ожидалось, что будут участвовать двое бывших заключенных, но накануне один из них согласился дать только анонимные показания в письменном

виде, а второй, опасаясь мести, вовсе отказался от любого участия. Особенно тяжело приходится в ИК-7 мусульманам. Руководство препятствует выполнению намаза и заставляет их есть пищу со свининой. Так, Габзулата Габзаева, прибывшего в ИК на костылях прямиком из больницы, сразу поместили в штрафной изолятор (ШИЗО), где, со слов его матери и брата, неоднократно избивали. Едва выйдя из ШИЗО, Габзулат был снова помещен туда якобы за неоднократную брань, а на самом деле за отказ есть свинину. После возвращения из ШИЗО ему принесли блюдо, обложенное свиным салом и приказали есть. Как сообщает адвокат, Габзаев находится в крайне плачевном состоянии, потерял слух на одно ухо ¹.

Пресс-служба Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН) РФ сообщила, что в исправительных учреждениях проводятся мероприятия по выявлению радикально ориентированных осужденных. В соответствии с Инструкцией по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Минюста России от 20 мая 2013 года № 72, ведется работа по постановке на профилактический учет лиц изучающих, пропагандирующих, исповедующих либо распространяющих экстремистскую идеологию ².

Преследования участников протестных выступлений в защиту свободы совести и светскости государства

В разных регионах прошли протестные акции, вызванные нарушениями принципа светскости государства и вытекающими отсюда нарушениями прав и интересов людей. В частности, продолжились выступления противников укрепления связей между церковью и государством, государственного финансирования деятельности религиозных объединений, введения религиозных предметов в государственную систему образования, отмены спектаклей, концертов и иных культурных мероприятий под предлогом защиты «чувств верующих», установления клерикальной цензуры в СМИ, передачи РПЦ МП нескольких десятков участков зеленых зон, которые по закону не могли быть отчуждены из общего пользования, незаконной застройки храмами природных комплексов, а также незаконной передачи церкви объектов культуры. Протестующие также требовали отмены актов, нарушающих конституционный принцип светскости государства,

¹ Тивур Шагинуров: в пытках принимают участие все работники ИК // Живой журн. 29.11.2016. URL: <http://redrumage.livejournal.com/371027.html>.

² ФСИН РФ отрицает существование «тюремных джамаатов» // Инфо-Ислам. 27.01.2016. URL: http://www.info-islam.ru/publ/novosti/rossiya/fsin_rf_otricaet_sushhestvovanie_tjurementnykh_dzhamaatov/1-1-0-37567.

в частности ФЗ № 327-ФЗ, 136-ФЗ, а также постановлений правительства Москвы об утверждении проектов планировки территорий объекта природных комплексов. Массовость нарушений привела к росту протестных выступлений, что позволяет говорить не только об усилении гражданского активизма, но даже о формировании самоорганизованного общественного движения (в т. ч. сетевого) противников нарушения светскости государства.

Показательно, что, по данным соцопроса, проведенного ВЦИОМ 16—17 мая 2015 года среди 1600 человек в 130 населенных пунктах в 46 регионах, доля россиян, выступающих за сохранение конституционной нормы о светском государстве, выросла с 54 (2007) до 64% ¹.

Поощряемые деятелями РПЦ МП так называемые православные активисты продолжили оказывать давление (включая физическое насилие) на граждан, противящихся активному вмешательству церкви в светскую жизнь, а также незаконному строительству храмов в городских парках. В подобного рода конфликтах власти зачастую принимают сторону «православных активистов». Одним из самых громких таких конфликтов, начавшихся в 2016 году, стало противостояние местных жителей и активистов православного движения «Сорок сороков», вызванное стремлением РПЦ МП построить в нарушение закона храм в городском парке Торфянка в Лосиноостровском районе Москвы. При этом власти вроде бы отказались от планов строительства храма, но в то же время не стали ликвидировать огороженную забором «строительную площадку», а полицейские чаще выступают на стороне «православных», когда дело доходит до открытого противостояния ².

В конце года прокуратура Центрального района Челябинска предупредила студентку Южноуральского государственного университета Екатерине Омельченко, подготовившую петицию против строительства часовни РПЦ МП в городе, о недопустимости «противоправных действий», предусмотренных статьей 5.26 КоАП РФ (нарушение законодательства о свободе совести), части 1 статьи 148 (оскорбление чувств верующих) и статьи 280 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности) УК РФ. Омельченко написала в своем блоге на «Фейсбуке»: «Когда-то были великие 60-е года, когда, я могу ошибаться, но так я знаю: мощнейший тогда радиозавод «Полет» обустроил этот сквер, засадил его елями. Сейчас «Полет» на грани банкротства, вот-вот закроется, — а на месте этого сквера неуместно строят православную часовню. Такой душок времени меня не устраивает. А, скажем, мой знакомый, работающий в РПЦ, смеется мне в лицо со словами «для тусовок хипстеры могут найти себе и другое местечко». Нет, мы не будем искать другого места». По мнению прокуратуры, этой записью девуш-

¹ Число выступающих за светское государство россиян выросло почти до двух третей // Портал-Credo.ru. 24.06.2015. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/print.php?act=news&id=114420>.

² См., например: «Преследования защитников Торфянки выглядят как возвращение России в какое-то средневековье» — лидер Общероссийского общественного движения «За права человека» Лев Пономарев // Портал-Credo.ru. 28.11.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=123074>.

ка «спровоцировала волнения в обществе, выразившиеся в написании комментариев, направленных на возбуждение религиозной розни»¹.

Объектами клерикальной ксенофобии и преследований были также театры, выставки и иные учреждения культуры.

Нарушения в сфере деятельности религиозных объединений

Среди типичных проблем, с которыми сталкиваются религиозные объединения, следует отметить следующие.

Неправомерные ликвидации (попытки ликвидации). Так, Ленинский районный суд Воронежа признал 21 декабря местную религиозную организацию «Свидетели Иеговы Центральная, Воронеж» виновной в нарушении статьи 20.29 КоАП РФ (производство и распространение экстремистских материалов). Деятельность организации приостановлена на 45 суток, «экстремистские материалы» должны быть конфискованы².

Однако, как утверждают в пресс-службе «Свидетелей Иеговы», решение о приостановлении деятельности организации в Воронеже было принято на основании сфальсифицированных улик³. Адвокаты представили суду все доказательства того, что брошюры верующим были подброшены. Улики были сфальсифицированы 9 октября во время богослужения, которое проходило в воронежском спорткомплексе на ул. Ворошилова с участием 650 верующих. В тот день, ссылаясь на поступивший звонок о предполагаемом преступлении, на богослужение вторглась полиция. Стражи порядка стали искать «экстремистские материалы» в очень необычном месте — в декоративных цветах, которыми было украшено помещение. Каким же было удивление верующих, когда полицейские «обнаружили» там спрятанные книги, внесенные в список экстремистских материалов. Кроме того, пассивно осмотрев несколько рядов верующих, полицейские выбрали для досмотра принадлежащий постороннему мужчине пакет, в котором оказалась внесенная в список книга. Мужчина, по свидетельству очевидцев, спешно покинул зал перед самым приходом полиции. Вдобавок появилось несколько лжесвидетелей, которые заявили, что они независимо друг от друга ока-

¹ Челябинскую студентку, организовавшую сбор подписей против строительства часовни РПЦ МП, «предостерегла» прокуратура // Там же. 20.12.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=123369>.

² Суд первой инстанции приостановил деятельность общины Свидетелей Иеговы в Воронеже на 45 суток // Там же. 21.12.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=123404>.

³ Решение о приостановлении деятельности Свидетелей Иеговы в Воронеже было принято на основании сфальсифицированных улик, утверждает пресс-служба организации // Там же. 23.12.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=123440>.

зались в здании и им были вручены публикации из списка экстремистских материалов. Эти люди утверждали, что не знакомы, однако записи видеокамер показывают, что до начала богослужения они общались друг с другом, вместе фотографировались и сверяли часы. Наконец, понятые, как это следует из видеозаписи, на прямой вопрос адвоката отчетливо подтверждают свою заинтересованность в исходе оперативного мероприятия¹.

В Федеральный список экстремистских организаций были также внесены организации свидетелей Иеговы в Элисте, Орле, Таганроге, Самаре, Абинске Краснодарского края, Белгороде и Старом Осколе².

Ограничения в распространении текстов, печатных и сетевых изданий. 8 декабря стало известно, что в Мордовии городской суд Саранска привлек к административной ответственности организацию свидетелей Иеговы, «уличенную в распространении экстремистских материалов». Сотрудники центра по противодействию экстремизму изъяли у представителей организации литературу, в том числе входящую в список запрещенной к распространению на территории Российской Федерации. Часть изъятых книг и брошюр была направлена на экспертизу, которая также признала их экстремистскими. Суд оштрафовал организацию на 150 000 рублей по статье 20.29 КоАП РФ (производство или распространение экстремистских материалов)³.

Проблемы приобретения помещений и земли под строительство культовых сооружений. В последние годы власти, не только препятствуют приобретению помещений и земли под строительство культовых сооружений, но все чаще пытаются лишить религиозные организации зданий, помещений и земли. Речь, разумеется, не идет об РПЦ МП.

Одна из самых громких историй связана с попытками сноса единственного на Урале буддийского монастыря Шад Тчуп Линг. Он расположен в Свердловской области в городе Качканаре, а точнее в горах рядом с карьерами Качканарского горно-обогатительного комбината. Члены общины, по их словам, много раз пытались легализовать постройки, но права на землю принадлежат АО «ЕВРАЗ Качканарский горно-обогатительный комбинат» и департаменту лесного хозяйства. В 2014 году суд постановил, что монастырь должен быть снесен для разработки месторождения железной руды на его месте. В феврале 2016 года губернатор Свердловской области Е. Куйвашев поручил рабочей группе рассмотреть возможности для сохранения монастыря. Однако 18 августа СМИ со ссылкой на слова начальника качканарского отдела судебных приставов Управления Федеральной служ-

¹ Там же.

² В Федеральный список экстремистских организаций РФ добавлены община Свидетелей Иеговы и «Община коренного русского народа» // Там же. 01.12.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=123133>.

³ Свидетели Иеговы оштрафованы в Мордовии на 150 тыс. рублей «за распространение экстремистской литературы» // Там же. 08.12.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=123224>.

бы судебных приставов по Свердловской области сообщили, что составлена смета на снос зданий и ищется подрядчик на выполнение работ. Позже приставы установили новый срок для сноса монастыря — до 1 ноября. Поскольку монахи не начали разбирать постройки, основатель монастыря Михаил Санников был привлечен к административной ответственности по статье 17.15 КоАП РФ (неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера) — ему был вынесен штраф в размере 2500 рублей. Кроме того, Санников получил смету на проведение работ по сносу монастыря на 1 660 000 рублей. Эту сумму он должен заплатить, если постройку придется сносить принудительно¹.

21 ноября судья Арбитражного суда Ярославской области Шадринова удовлетворила иск Территориального управления Росимущества в Ярославской области о расторжении договора с местной религиозной организацией Российской православной автономной церкви (РПАЦ) о передаче ей в пользование храма во имя Владимирской иконы Божией Матери на Божедомке в Ярославле. После серии изъятия храмов у РПАЦ в Суздале и Суздальском районе в 2009—2010 годах этот храм оставался единственным историческим храмом РПАЦ в России².

Мусульманская община Калининграда добивалась строительства мечети более 20 лет. В 2009 году мэрия выделила мусульманам земельный участок. Строительство началось в 2010 году. А в декабре 2013 года оно было приостановлено и вскоре признано незаконным. Ссылаясь на судебное решение, местные власти требуют сноса почти построенной мечети. В начале 2016 года адвокат верующих был вынужден дополнительно обратиться в ЕСПЧ, чтобы уведомить суд о возникшей со стороны администрации Калининграда угрозе сноса религиозного сооружения³.

Препятствия в проведении публичных мероприятий. Так, 29 ноября правоохранители сорвали богослужение свидетелей Иеговы в г. Озеры Московской области. Около десяти сотрудников полиции и ФСБ, а также понятые вошли вечером в здание, где начиналось богослужение, на котором присутствовало около 100 человек. В течение двух часов проводился осмотр, по форме не отличавшийся от обыска, под протокол были взяты объяснения у нескольких десятков присутствующих. У верующих были изъяты религиозные тексты и инструкции по техническому обслуживанию здания⁴.

¹ Единственный на Урале буддийский монастырь постановили снести до ноября // NEWSru.com. 09.08.2016. URL: <http://www.newsru.com/religy/19aug2016/kachkanar.html>.

² Арбитражный суд Ярославской области удовлетворил иск Росимущества об изъятии у общины РПАЦ последнего исторического храма этой Церкви на территории РФ // Там же. 21.11.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=122982>.

³ Дагир Хасавов: Снос мечети в Калининграде будет расцениваться как акт вандализма // Ансар.Ru. 05.02.2016. URL: <http://ansar.ru/sobcor/dagir-hasavov-snos-mecheti-v-kaliningrade-budet-rascenivatsya-kak-akt-vandalizma>.

⁴ Правоохранители сорвали богослужение Свидетелей Иеговы в Московской области // Портал-Credo.ru. 02.12.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=123150>.

Ограничения деятельности религиозных объединений, лидеры которых являются гражданами иностранных государств. Весной Верховный суд РФ признал законность выдворения из страны в 2015 году буддийского ламы Шивалхи Ринпоче. При этом причины депортации священнослужителя, на которой настояла ФСБ, так и остались неизвестными. Буддисты России, прежде всего Тувы, где проповедовал лама, собрали более 50 000 подписей под петицией к президенту Путину с просьбой разрешить священнослужителю вернуться в РФ ¹.

Кроме того, как и в прошлые годы, Далай-лама XIX не смог осуществить пастырский визит в Россию.

Вмешательство органов власти и местного самоуправления в деятельность религиозных объединений. В декабре прокурор Павловского района Воронежской области по итогам проверки внес представление старшему пресвитеру Российского союза евангельских христиан-баптистов по Воронежской области «об устранении нарушений закона с требованием прекратить деятельность членов религиозной группы на территории района до устранения нарушений». В сообщении прокуратуры говорится, что принятие мер, направленных на информирование органа, уполномоченного принимать решение о государственной регистрации религиозной организации, свидетельствует о незаконной деятельности баптистов на территории района и невозможности осуществления ими своей деятельности. Исходя из формулировки статьи 7 (религиозная группа) Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», деятельность группы без уведомления регистрирующего органа не определяется в качестве незаконной, в статье ни слова не говорится об обязательном характере уведомлений. Закон также не оговаривает сроки постановки на учет религиозных групп. В пункте 2 статьи 7 говорится лишь о том, что руководитель (представитель) религиозной группы или руководящий орган (центр) централизованной религиозной организации в случае, если религиозная группа входит в ее структуру, в письменной форме уведомляет о начале деятельности религиозной группы орган, уполномоченный принимать решение о государственной регистрации религиозной организации, по месту осуществления деятельности религиозной группы ².

В декабре в Чернышевском районе Забайкальского края в отношении руководителя местной религиозной группы евангельских христиан-баптистов возбуждено дело по статье 19.7 КоАП РФ (непредоставление сведений). Проверка установила, что группа действует в поселке Чернышевске с января 2015 года, но ее руководитель не подал в региональное управление

¹ Мальков Д., Черных А. Лама на высылках: Верховный суд подтвердил законность депортации буддийского лидера из Тувы // Коммерсант.ru. 02.04.2016. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2954762>.

² Воронежская область: по заявлению жителей, которым «надоели баптисты», прокурор посчитал незаконной деятельность религиозной группы без уведомления // Портал-Credo.ru. 02.12.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=123142>.

Минюста уведомление о начале деятельности. Между тем, согласно российскому закону о свободе совести, религиозные группы обязаны подавать уведомления о своей деятельности только в том случае, если в будущем они планируют реорганизоваться в религиозные организации, то есть приобрести статус юридического лица ¹.

Распространение недостоверной и порочащей информации о деятельности религиозных объединений является серьезным фактором, влияющим на уровень нетерпимости и дискриминации в России. На телевидении постоянно выходят программы, так или иначе эксплуатирующие негативный социальный ярлык «секта», а также понятия, некорректно связывающие противоправную деятельность с мировоззренческой сферой, распространяющие недостоверную и порочащую информацию о религиозных объединениях.

Насилие со стороны силовых органов по отношению к членам религиозных организаций. 27 марта около десяти сотрудников центра по борьбе с экстремизмом МВД и ФСБ РФ ворвались в здание свидетелей Иеговы в Прохладном (Кабардино-Балкария), где в это время проходило богослужение с участием более чем 70 верующих. Верующим категорически не позволили фиксировать осмотр помещения, выдворив их из помещения. И, конечно, сотрудники правоохранительных органов «обнаружили» материалы, внесенных в список экстремистских ². Аналогичный случай был зафиксирован 25 марта в Ставрополе ³.

В Туле 14 декабря во время богослужения свидетелей Иеговы в зал вошли полицейские, действиями которых руководил сотрудник центра по противодействию экстремизму Г. Николаев. На видеозаписи видно, как двое неизвестных мужчин быстро покидают помещение, а на их местах остаются лежать книги, на которые полицейские немедленно обратили внимание. Третий неизвестный, якобы не имеющий отношение к первым, дает полицейским развернутые объяснения, на основании которых составляется протокол ⁴.

8 апреля глава Следственного комитета РФ А. Бастрыкин в статье, опубликованной в издании «Коммерсант-Власть», сделал следующее заявление: «Представляется целесообразным силами надзирающих и контролирующих органов организовать широкомасштабную и детальную проверку соответствия федеральному законодательству деятельности всех религиозных, национально-культурных и молодежных организаций, в отношении

¹ Один из лидеров баптистов Забайкалья преследуется властями за то, что он не поставил их в известность о начале деятельности религиозной группы // Там же. 08.12.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=123234>.

² Северный Кавказ: Свидетели Иеговы утверждают, что силовики подбросили запрещенную литературу в молитвенные дома // Там же. 28.03.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=119412>.

³ Там же.

⁴ Возмутительный подброс запрещенных изданий в Туле // Пресс-служба Управленческого центра Свидетелей Иеговы в России. 2016. Дек.

которых есть основания полагать, что они занимаются запрещенной экстремистской деятельностью»¹.

Данное заявление высокопоставленного чиновника можно расценивать как очередную попытку властей, направленную на подавление религиозных свобод и установление тотального контроля над религиозными организациями.

Итоги года

Продолжается деградация государственной системы реализации свободы совести, охватившая все ветви власти, начиная с законодательной и заканчивая судебной. При этом современные научные исследования попросту игнорируются, а правовая безграмотность и некомпетентность государственных деятелей приняла настолько чудовищный масштаб, что это уже представляет угрозу национальной безопасности.

На нормотворческом уровне продолжается усиление репрессивного потенциала Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях». В 2016 году были приняты очередные нормы, с одной стороны, в интересах РПЦ МП, а с другой — ограничивающие деятельность любых «нетрадиционных» религиозных объединений.

Показателем деятельности органов исполнительной власти и несомненным знаковым итогом минувшего года служит «Пособие для работников органов исполнительной власти и правоохранительных органов по вопросам взаимодействия государства и религиозных организаций», разработанное Федеральным агентством по делам национальностей, МВД и Минюстом². В его основе лежат юридически безграмотные понятия, не соответствующие принципу правовой определенности и требованиям современной юридической техники. Более того, материал, предназначенный для работников органов исполнительной власти и правоохранительных органов противоречит Конституции и содержит прямые указания на опасность так называемых новых религиозных движений, способствуя воспроизводству ксенофобских стереотипов³. Можно смело утверждать, что практическое применение данного пособия неизбежно приведет к росту числа наруше-

¹ Глава СКР считает, что в РФ необходимо провести тотальную проверку религиозных организаций // Портал-Credo.ru. 19.04.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=119895>.

² ФАДН России разработало пособие по вопросам взаимодействия государства и религиозных организаций // Федеральное агентство по делам национальностей. 28.11.2016. URL: <http://fadn.gov.ru/news/2016/11/28/3036-fadn-rossii-razrabotalo-posobie-po-voprosam-vzaimodeystviya-gosudarstva-i-religioznyh-organizatsiy>.

³ URL: http://fadn.gov.ru/system/attachments/attaches/000/028/385/original/Пособие_по_религии_ФАДН_России.pdf?1480427867.

ний права на свободу совести и этноконфессиональных конфликтов, а значит, создаст угрозы национальной безопасности России.

Не способствует нормализации ситуации и судебная практика по делам, связанным с реализацией права на свободу совести. Напомним, что Конституционный суд РФ так и не дал надлежащей оценки Федеральному закону «О свободе совести и о религиозных объединениях», что в значительной мере предопределило вопиющую неэффективность всей судебной системы России в сфере защиты свободы совести. Более того, 16 июля 2015 года вступило в силу Определение Конституционного суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы местной религиозной организации «Свидетелей Иеговы» в Биробиджане на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 1 и статьей 13 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности». Суд пришел к выводу, что сама по себе статья 13 не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте. Однако судебную практику применения «антиэкстремистского» и «антитеррористического» законодательства к религиозным объединениям иначе как нарушающей свободу совести назвать нельзя.

В первую очередь это относится к свидетелям Иеговы, организации которых в России в ближайшее время, скорее всего, признают экстремистскими и запретят. Действия властей об этом свидетельствуют недвусмысленно. Так, 20 декабря судья Ленинского районного суда Воронежа А. Курьянов вынес постановление о приостановлении деятельности местной религиозной организации свидетелей Иеговы сроком на полтора месяца за якобы хранение экстремистских материалов (см. выше).

Широкий общественный резонанс вызвало решение мирового судьи из Владивостока от 20 декабря о конфискации и уничтожении 36 экземпляров Библии, которые распространялись в рамках миссионерской деятельности «Армией спасения» без надлежащей маркировки с полным наименованием религиозной организации¹.

Другой аспект уголовных преследований по религиозным основаниям — применение статьи 148 УК РФ, одно название которой — «Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий» — говорит о глубоком непонимании законодателями того, что такое права человека, и в частности право на свободу совести и вероисповеданий. Как уже неоднократно говорилось, статья эта носит откровенно дискриминационный, а значит, антиконституционный характер, потому что выделяет верующих в некую привилегированную социальную группу, наделяя их специальным правом «не быть оскорбленными в своих религиозных чувствах», не определяя, что это вообще такое. А неясность формулировок, как известно, открывает широкое поле

¹ Судебные приставы Приморья пока не получали исполнительный лист об уничтожении Библий, конфискованных у религиозной организации «Армия спасения» // Портал-Credo.ru. 29.12.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=123533>.

для произвола¹. Так, в прошлом году судебная практика обогатилась двумя громкими делами, связанными с «оскорблением чувств верующих». И если в отношении ставропольского блогера В. Краснова, написавшего в комментарии в социальной сети «Бога нет», 17 февраля 2017 года мировой судья Промышленного района Ставрополя А. Филимонов признал отсутствие состава преступления², то исход процесса в Екатеринбурге над ловцом покемонов в храме Р. Соколовским еще не ясен — суд состоится позднее³.

Среди важных итогов года следует также отметить, что после принятия «пакета Яровой» на его основе было заведено не менее 20 дел. Весьма показательным случаем Д. Угая, который 22 октября в Санкт-Петербурге во время чтения лекции «Виды йоги» был задержан полицией по обвинению в «миссионерской деятельности». При этом правоохранителями были допущены нарушения закона, а обвиняемому не дали ознакомиться с протоколом⁴. 18 января 2017 года мировой судья судебного участка № 207 Санкт-Петербурга Ж. Кустанович прекратила административное дело за отсутствием состава административного правонарушения⁵.

В 2016 году продолжилось вмешательство власти в дела ислама и массовые неправомерные преследования мусульман, а также свидетелей Иеговы, верующих РПАЦ и других альтернативных православных церквей, усилилось давление на протестантские общины и ряд новых религиозных движений.

Приходится констатировать окончательное превращение некоторых религиозных объединений и конфессионально ориентированных структур (в т. ч. позиционирующих себя в сфере защиты свободы совести) в идеологический (а иногда иницирующий и легитимирующий преследования) придаток власти. Показательно, что патриарх Кирилл прилетел в Гавану на «историческую» встречу с римским папой на самолете, который принадлежит правительственному авиаотряду и на котором обычно летают премьер-министр Д. Медведев, члены правительства, а также сотрудники администрации президента⁶.

¹ См.: «По статьям об оскорблении чувств верующих можно привлечь не только всех атеистов, но и вообще любого человека» — сопредседатель Совета Института свободы совести Сергей Бурьянов // Там же. 10.03.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/index1.php?act=news&id=119027>.

² Большакова Е. На «Бога нет» и срока нет: дело атеиста Виктора Краснова прекращено // Обществ. фонд «Здравомыслие». 17.02.2017. URL: <http://zdravomyслиe.info/news/619-na-boga-net-i-sroka-net-delo-ateista-viktora-krasnova-prekrashcheno>.

³ Следственный комитет назвал причину ареста ловившего покемонов в храме блогера // Lenta.Ru. 04.09.2016. URL: <https://lenta.ru/news/2016/09/04/blogger/>.

⁴ Серова Н. Занятия йогой в России могут привести в тюрьму // Новые известия. 05.01.2017. URL: <http://www.newizv.ru/society/2017-01-05/250793-zanjatija-jogoj-v-rossii-mogut-privesti-v-tjurmu.html>.

⁵ Суд оправдал йога, обвинявшегося по «закону Яровой» в Петербурге // REGNUM. 18.01.2017. URL: <https://regnum.ru/news/society/2228407.html>.

⁶ Два святейших авиапассажира // Портал-Credo.ru. 14.02.2016. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=118447>.

Нарушения светскости государства и свободы совести и, как следствие, рост нетерпимости, озлобления и дискриминации многократно повышают угрозы безопасности личности, общества, государства и сопряженным с насилием распадом федеративной системы России. А значит, критическое осмысление и кардинальная реформа государственной политики в сфере свободы совести — просто необходимое условие предотвращения масштабных кровавых конфликтов и сохранения многоконфессиональной и многонациональной страны. Для улучшения ситуации необходима системная работа на основе сотрудничества научных и правозащитных, государственных и неправительственных структур. Позитивные изменения невозможны без отмены упомянутых в докладе антиконституционных актов и приведения законодательства в соответствие с принципом правовой определенности.

НАРУШЕНИЯ ПРАВА НА СВОБОДУ МЫСЛИ И СЛОВА

Лев Левинсон

1. Законодательство

Итогом работы Госдумы шестого созыва стал Федеральный закон от 6 июля 2016 года № 374-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» — так называемый закон Яровой. Этот закон маркирован как антитеррористический, слово «терроризм» дважды упоминается в его названии, но большая часть его, не говоря о начавшемся применении, не имеет никакого отношения к терроризму. А то, что имеет, — малозначительно или вовсе бессмысленно с точки зрения реальной защиты от политически или идеологически мотивированных насильственных преступлений и не содержит никакой антитеррористической превенции.

Прикрываясь терроризмом, переделывая законы под лозунгом борьбы с терроризмом, авторы на самом деле готовили его для борьбы с «экстремизмом», каковым, как известно, оказывается все оппозиционное, не-патриотическое, не-православное, не-спортивное и вообще невыгодное власти. И те нормы, которые теоретически применимы против терроризма, написаны не для того, а для других целей. Это закон о зачистках, далеко не первый, конечно, но один из самых объемных, так сказать, запретомких. Будучи принятым исключительно в интересах власти (государства), «закон Яровой» урезает права и свободы личности весьма ощутимо, большими кусками.

О законе написано довольно много. Однако комментаторы в основном ограничивались отдельными его положениями. Почти все писали о миссионерах, о лишении «пятой колонны» российского гражданства (последнее, естественно, выпало из окончательного текста), но полной картины с аналитическим освещением всех затрагивающих права человека норм не попадалось. Так что представляется бесполезным разобрать закон по косточкам, с акцентом на положения, направленные на ограничение свободы выражения мнения.

Необъявленной целью всего выстроенного за 15 лет антиэкстремистского корпуса является прежде всего ограничение гражданских и политических прав. Аналогия между антисоветским и экстремистским стала уже общим местом. Хотя разница все же есть, и не в пользу борцов с экстремизмом. Вменение тем же диссидентам антисоветской пропаганды имело под собой некую реальную основу. В большинстве своем политзаключенные 1960—1980-х годов и вправду были антисоветчиками. Но экстремизм — абсолютный юридический симулякр. С равным успехом используется он для клеймения коммунистов и антикоммунистов, фашистов и антифашистов, атеистов и верующих, всех недовольных, протестующих, а в особенности читающих неправильные книги. И пишущих их.

Разбирая «закон Яровой» с точки зрения свободы слова и информации, не будет ошибкой отнести к этому разделу и религиозную проблематику. Вообще религиозные объединения — один из видов общественных объединений. Не более того. Специальное законодательство «о культурах», какие-то вымышленные специфические особенности статуса религиозных организаций — все это рудименты средневекового сверхъестественного права. Распространение религиозных убеждений ничем не отличается от распространения атеистических, монархических, плюралистических и др. И если в СССР конфессии подпадали под особое регулирование, то это потому, что оно было антирелигиозным, — большевики установили для «церковников» худшие условия, чем для советских общественных организаций. Зеркальным образом сегодня религиозные организации имеют для себя отдельные законы, приспособленные для получения особых льгот и преференций. Лучшей же правовой моделью государственной политики в отношении религиозных объединений может служить существующая в США, где церкви равны по статусу с другими некоммерческими организациями и наравне с ними регистрируются только в налоговых органах.

Ниже дан по возможности полный ¹ комментарий к «закону Яровой». Изменения прокомментированы в том порядке, как они даны в законе, вследствие чего тематически связанные поправки расположены не после-

¹ Сюда не включены некоторые поправки уточняющего и юридико-технического характера, а также изменения, внесенные данным законом в федеральные законы «О транспортно-экспедиционной деятельности», «О транспортной безопасности», «О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов», «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», «Об оружии», «О почтовой связи».

довательно. Это относится к блоку о миссионерской деятельности (законы о свободе совести, о выезде и въезде, Жилищный кодекс и часть поправок в КоАП) и к собственно террористической проблематике, представленной лишь в некоторых измененных законах.

1. Изменения в Федеральном законе «О противодействии терроризму».

Расширяются основания введения режима контртеррористической операции (КТО). Режим КТО может быть введен теперь «в целях пресечения и раскрытия» следующих преступлений: захват заложника, угон воздушного или водного судна, ж/д состава, посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, захват власти, вооруженный мятеж, нападение на лиц или учреждения, пользующиеся международной защитой. Правовой режим КТО вводится для пресечения не только теракта, но и иных «преступлений террористической направленности».

Режим КТО ограничивает права и свободы в большей мере, чем даже режим чрезвычайного положения (ЧП). Но в отличие от последнего режим КТО не предусматривает ни парламентского контроля, ни усложненной процедуры введения, ни ограниченных сроков действия, ни иных сдерживающих злоупотребления механизмов, имеющих в Федеральном конституционном законе «О чрезвычайном положении». К режиму КТО неприменим перечень прав и свобод, которые не могут быть ограничены при режиме ЧП. По сути режим КТО служит подменой конституционного режима ЧП. Это противоречит статьям 55 и 56 Конституции РФ.

Дополнение относится к проблеме терроризма, но представляется избыточным.

Режим КТО ограничивает информационные свободы, а данный закон существенно расширяет область его применения.

2. Изменения в Федеральном законе «О Федеральной службе безопасности».

ФСБ наделяется правом получения доступа к любым базам данных и информационным системам всех федеральных органов государственной власти и внебюджетных фондов «за исключением случаев, когда федеральными законами установлен запрет на передачу таких систем и (или) баз данных органам федеральной службы безопасности».

Поскольку ни в одном законе нет специального ограничения на доступ к информации именно для ФСБ (что было бы странно: всем можно, а ФСБ нельзя?), закон наделяет ФСБ возможностью контролировать все федеральные и региональные органы власти, что нарушает систему сдержек и противовесов между органами власти. Ничем не ограниченный доступ к базам данных включает в себя персональные данные, в том числе психиатрического и иных видов учета, все банки данных полиции. Закон превращает ФСБ в подобие опричнины, контролирующей все институты, наделяет чрезвычайными полномочиями, что противоречит статье 18 Конституции (права и свободы человека определяют смысл, содержание и применение законов).

Борьба с терроризмом не может обеспечиваться антиконституционными методами.

Дополнение негативно отражается на свободе выражения мнения и свободе информации. Последняя включает в себя не только право распространять информацию, но и право на ее нераспространение, в том числе личных данных и любых сведений, позволяющих идентифицировать человека.

В прежней редакции закона предусматривалось возмещение вреда, причиненного гражданам и организациям военнослужащими ФСБ при использовании ими боевой техники, оружия, физической силы. Вред должен был возмещаться из госбюджета в порядке, определяемом Правительством. Теперь же о каком-либо возмещении вреда, причиненного действиями ФСБ, не упоминается вообще.

Это изменение нарушает статьи 52 (государство обеспечивает потерпевшим компенсацию причиненного ущерба) и 55 (в РФ не должны приниматься законы, отменяющие или умаляющие права человека) Конституции РФ. Кроме того, изменения законов о ФСБ и внешней разведке не соответствуют Конституции по процедуре принятия. В первом чтении, при утверждении концепции проекта, поправок в законы о ФСБ и о внешней разведке не предлагалось. Изменения этих законов возникли в тексте сразу во втором чтении, вследствие чего субъекты права законодательной инициативы были лишены своего права на внесение поправок к этой части законопроекта. В каком виде дополнения в эти законы были внесены, в таком они и стали законом (нарушена статья 104 Конституции).

Игнорирование ущерба, причиненного мирным жителям в ходе контртеррористических операций, делает людей противниками таких мероприятий.

3. Изменения в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности».

Перечень оперативно-розыскных мероприятий дополнен новым видом — «получение компьютерной информации». Это ОРМ может проводиться только по судебному решению.

Дополнение соответствует Конституции, поскольку исключает юридическую неопределенность, вводит существующие практики в правовое русло. Это единственная норма в «законе Яровой», с которой можно согласиться. Тем не менее закон в этой части не соответствует Конституции РФ по процедуре принятия (см. в предыдущем пункте).

4. Изменения в Федеральном законе «О внешней разведке».

См. пункт 2.

5. Изменения в Федеральном законе «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

В связи с внесенными настоящим законом антимиSSIONерскими поправками в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» вносится следующее дополнение: установлен запрет на въезд иностранных граждан в РФ по общегуманитарной визе, если они намерены

заниматься профессиональной религиозной деятельностью, в том числе миссионерской, по трудовому или гражданско-правовому договору с религиозными организациями.

Не соответствует статье 55 Конституции в силу избыточности запрета. Ограничения прав и свобод допустимы только как исключения (в исключительных случаях).

Декларируется, что поправки якобы защищают от радикальных исламитов. Но это не так.

6. Изменения в Воздушном кодексе РФ.

Внесены уточнения, касающиеся состава автоматизированной информационной системы оформления воздушных перевозок. Требования к системе утверждаются Правительством РФ, а не Минтрансом, как это было ранее.

Формальных противоречий нет, но, учитывая необходимость охраны баз данных о гражданах, обеспечения приватности, требования к базам данных должны утверждаться не правительством, а федеральным законом, что следует из статьи 55 Конституции РФ (права и свободы могут быть ограничены только федеральным законом).

7. Изменения в Федеральном законе «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Помимо закона, в эту группу входят дополнения в Жилищный кодекс и КоАП. В закон во втором чтении была включена новая глава «Миссионерская деятельность». В первом чтении эта тема в законопроекте отсутствовала.

Грубо нарушен не только Регламент Госдумы, но и Конституция РФ (статья 104). Право законодательной инициативы, которой обладают перечисленные в статье 104 субъекты, означает не только право внесения проектов федеральных законов, но и неотъемлемое право предложения поправок к иным законопроектам после их принятия в первом чтении. Имеющие концептуальный характер изменения законодательства о религиозных объединениях были внесены депутатом от «Справедливой России» Игорем Зотовым, членом Комитета Госдумы по обороне. В профильном Комитете Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций эти поправки не обсуждались.

Закон дополнен главой III.1 «Миссионерская деятельность». Таковой признается «деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, осуществляемая непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими гражданами и (или) юридическими лицами публично, при помощи средств массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» либо другими законными способами».

Не соответствует статьям 14, 28 и 29 Конституции.

Статья 14 устанавливает принцип отделения религиозных объединений от государства, что включает невмешательство государства в деятельность религиозных объединений, тем более в их религиозную деятельность как таковую. Специальное регулирование миссионерской деятельности представляет собой такое вмешательство, то есть устанавливает различные ограничения распространения вероучения и государственный контроль за содержанием проповеди.

Согласно статье 28, каждому гарантируется свободно распространять религиозные и иные убеждения. То есть распространение религиозных убеждений не должно быть менее свободно, чем распространение любых философских и иных убеждений. По большому счету само наличие специального законодательства о религиях нарушает конституционный принцип идеологического нейтралитета государства (статья 13 Конституции). Статус религиозных объединений не должен иметь никаких отличий от статуса других общественных объединений (при условии, что деятельность общественных объединений осуществляется свободно, чего в РФ в настоящее время нет).

Статья 29 гарантирует право каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любыми законными способами. Вычленение в ограничительных целях из общего права свободного распространения информации некой, якобы специфической, информации о вероучении, распространяемой во внешней среде, ставит религиозный информационный обмен в дискриминационное положение.

Появление главы о миссионерской деятельности сторонники закона объясняют необходимостью ограничить проповедь радикального ислама. Но нельзя идти путем «выжженной земли». Если для борьбы с терроризмом лишаются свободы все вероисповедания, это и будет «лихой победой ислама».

Регулирование «миссионерской деятельности» можно одновременно оценивать и как относительно безвредную и как крайне вредную новацию. Строго по тексту закона наказать кого-либо за религиозную проповедь довольно сложно — слишком много условий должны совпадать. На практике же закон уже применяется произвольно, и этот произвол — следствие имеющих в нем белых пятен и черных дыр.

Место осуществления миссионерской деятельности. Эта деятельность беспрепятственно осуществляется в культовых зданиях, в зданиях и помещениях, которыми религиозные организации владеют или пользуются, а также на соответствующих земельных участках. Помимо этого проповедовать беспрепятственно можно «в местах паломничества; на кладбищах и в крематориях; в помещениях образовательных организаций, исторически используемых для проведения обрядов». Не допускается проведение миссионерской деятельности в жилых помещениях.

Грубо нарушаются статьи 25 (жилище неприкосновенно), 23 (право на неприкосновенность частной жизни), 24 (конфиденциальность частной жизни) Конституции. Запрет распространять религиозные идеи в жилых поме-

щениях в корне антиконституционен. Жилище неприкосновенно. Не вопрос государственного надзора — кто и зачем собирается в каком-либо жилище.

Ограничение по месту ведения миссионерской деятельности нарушают информационные свободы. Показательно, что жертвой закона чуть не стал учитель йоги из Санкт-Петербурга Дмитрий Угай. И понятно, почему: закон не дает и не может дать ответа на вопрос, что такое в юридическом смысле религия и вероучение.

Миссионерами могут быть: от религиозной группы — любые ее представители, имеющие при себе решение общего собрания группы о предоставлении им таких полномочий; от религиозной организации — ее руководство и (или) священнослужители, иные лица обязаны иметь для этого специальный документ. Эти требования не относятся к проповеди в своих храмах, помещениях и т. п. Особые ограничения наложены на иностранных граждан, которые могут проповедовать только на территории того субъекта Федерации, где зарегистрирована пригласившая религиозная группа или организация.

Нарушается статья 28 Конституции в части права свободно распространять вероучения. Ограничение свободы вероисповедания иностранных граждан также нарушает статью 28, поскольку свобода совести гарантируется не только гражданам РФ, но «каждому».

С одной стороны, закон относится далеко не ко всем случаям индивидуального или коллективного распространения веры, а только к деятельности религиозного объединения. Например, Лев Толстой не пострадал бы, поскольку проповедовал свою веру сам по себе, вне какой-либо группы или организации. С другой стороны, формируется тенденция рассматривать все не подпадающие под действие закона формы распространения религиозной (или квазирелигиозной) информации как незаконные.

«Не допускается осуществление миссионерской деятельности, цели и действия которой направлены на:

- нарушение общественной безопасности и общественного порядка;

- осуществление экстремистской деятельности;

- принуждение к разрушению семьи;

- посягательство на личность, права и свободы граждан;

- нанесение установленного в соответствии с законом ущерба нравственности, здоровью граждан, в том числе использованием в связи с их религиозной деятельностью наркотических и психотропных средств, гипноза, совершением развратных и иных противоправных действий;

- склонение к самоубийству или к отказу по религиозным мотивам от оказания медицинской помощи лицам, находящимся в опасном для жизни и здоровья состоянии;

- воспрепятствование получению обязательного образования;

- принуждение членов и последователей религиозного объединения и иных лиц к отчуждению принадлежащего им имущества в пользу религиозного объединения;

воспрепятствование угрозой причинения вреда жизни, здоровью, имуществу, если есть опасность реального ее исполнения, или применения насильственного воздействия, другими —противоправными действиями выходу гражданина из религиозного объединения;

побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и к совершению иных противоправных действий».

Закон запрещает миссионерскую деятельность от имени организации, признанной экстремистской либо террористической, а также гражданам, осужденным по антиэкстремистским статьям.

Запреты, касающиеся содержания религиозных проповедей, в их совокупности создают условия для запрета любой миссионерской деятельности. Здесь торжествует правило «был бы человек, а статья найдется». Грубо нарушаются статьи 13, 14, 28, 29 и 55 Конституции. Образуется прямое противоречие «закона Яровой» с Законом РФ «О реабилитации жертв политических репрессий», которым были признаны «не содержащими общественной опасности» и подлежащими реабилитации «независимо от фактической обоснованности обвинения лица, осужденные за: ...посягательство на личность и права граждан под видом исполнения религиозных обрядов».

Конституционный суд неоднократно указывал, что любой законодательный запрет, влекущий санкции за его нарушение, не может быть сформулирован в обобщенном виде, допускающем расширительное толкование.

Этими запретами существенно ограничивается свобода распространения религиозной информации. Критерии запрещенного настолько общие и размытые, что подвести под данный перечень можно любую неугодную информацию о религии.

Расширение требований обязательной самоидентификации религиозных объединений при осуществлении ими религиозной деятельности. Религиозные организации и прежде были обременены обязанностью указывать в выпускаемых ими изданиях, аудио- и видеоматериалах свое полное официальное наименование. Теперь такая маркировка должна присутствовать на всех распространяемых изданиях и материалах.

Норма не соответствует статьям 29 (свобода информации) и 30 (свобода деятельности общественных объединений) Конституции. Статьей 29 запрещены пропаганда, возбуждающая национальную, социальную или религиозную ненависть и вражду, а также пропаганда превосходства по этим признакам, и ничего более. Отсутствие в материалах указания на их издателя, а тем более на распространителя в этот закрытый перечень оснований, при которых может быть ограничена свобода слова, не входит. И уж точно никакого отношения к теме терроризма это требование не имеет. Оно создает необоснованные препятствия свободному обороту религиозной литературы, например на распространяемой Библии, изданной, допустим, брюссельским издательством «Жизнь с Богом», теперь должен быть представлен штамп с именованнием раздающей религиозной организации.

Свобода распространять информацию включает в себя и свободу ее не распространять, в том числе информацию о себе и об организации, к которой человек себя причисляет.

8. Изменения в Федеральном законе «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Расширяется понятие «финансирование терроризма». К таковому отнесено финансирование совершения «хотя бы одного» из отнесенных к террористическим преступлений. Теперь уточнено, что финансирование терроризма включает в себя и финансирование не только группы лиц, но и одного лица.

В числе антитеррористических есть статья 205.2 УК РФ, устанавливающая, в частности, ответственность за публичное оправдание терроризма. Причем по части первой наказывается оправдание терроризма без использование СМИ и интернета (максимальная санкция — от двух до пяти лет лишения свободы), по части второй — с использованием СМИ и интернета (от двух до семи лет).

В части финансирования оправдания терроризма возможны нарушения статьи 29 Конституции РФ.

Хотя ответственность за оправдание терроризма введена еще в 2006 году, данный закон расширяет понятие «финансирование терроризма» и тем самым сферу ответственности, в том числе недостаточно обоснованно. Грань между оправданием терроризма и его объяснением, описанием, исследованием сдвигается в российской практике в сторону более широкого истолкования понятия «оправдание терроризма». Причина понятна — уголовное дело можно завести за оправдание, а за объяснение и изучение — нельзя. Устроено так: автор пишет статью о феномене терроризма, где приводит позицию террористов и объясняет его корни. Статья признается оправдывающей терроризм, а редактор или издатель, заплативший автору гонорар, занимается, по «закону Яровой», таким образом финансирует терроризм.

9. Внесение изменений в КоАП РФ.

Внесены дополнения в статью 5.26 об ответственности за деятельность религиозной организации без указания своего официального полного наименования, в том числе выпуск или распространение литературы и других изданий без маркировки, с неполной или заведомо ложной маркировкой (штраф от 30 до 50 тысяч рублей с конфискацией литературы).

Противоречит статьям 28, 29 и 30 Конституции (см. выше). Суть свободы вероисповедания — в признании и защите государством права людей, исповедующих какую-либо религию, жить иначе. Отсюда старый термин «веротерпимость». Верующие должны иметь право не регистрироваться как религиозные организации, скрывать свою религиозность и вероисповедную принадлежность, а также действовать тайно (поэтому основные религиозные обряды — таинства). Если любой сочинитель вправе издаваться под псевдонимом, то почему верующие должны быть как в гетто?

Рассматривать такие меры как борьбу с терроризмом — аналогично расчету на то, что маркировка «6+», «12+» и т. д. принесет реальную пользу нравственному воспитанию детей.

Как уже говорилось, свобода распространять информацию включает в себя и свободу ее не распространять.

Введена ответственность за миссионерскую деятельность, осуществляемую с нарушением требований закона (части 4 и 5 статьи 5.26) — штраф от 100 000 до 1 000 000 рублей на юрлица, от 5000 до 50 000 на граждан, а на иностранцев — от 30 000 до 50 000 с выдворением или без такового.

Поскольку не соответствует Конституции специальное регулирование миссионерской деятельности, то же относится и к ответственности за нарушение этого регулирования. Нарушает статьи 14, 28, 29, 30. И никакого отношения к борьбе с терроризмом эти меры не имеют.

По сути появление в законе миссионерской деятельности, урегулированной так, что ее можно повернуть в любую сторону, означает подмену законодателями конституционного права свободно распространять религиозные убеждения искусственным институтом миссионерства.

Статья 13.6 дополнена ответственностью за использование несертифицированных средств кодирования (шифрования) при передаче сообщений в интернете. Предусмотрено наказание — штраф от 3000 до 5000 рублей на граждан, от 60 000 до 300 000 на юрлиц.

Закон игнорирует статью 23 Конституции о тайне личных сообщений, ограничение которой допускается только по решению суда. Согласно статье 55 Конституции, ограничения прав и свобод допускаются, если они необходимы в конституционно значимых целях. Возражение, что к таковым относится обеспечение безопасности государства, чем и мотивирован весь «закон Яровой», неприменимо, потому что ключевым в статье 55 является принцип соразмерности, т. е. ограничения возможны только в той мере, в какой они необходимы. Конвенция о защите прав человека и основных свобод дает более точный критерий: ограничение свободы допустимо настолько, насколько это «необходимо в демократическом обществе».

Ссылки на борьбу с терроризмом — демагогия. Современные технологии позволяют идентифицировать личность террориста и без того, чтобы всех пользователей интернета одеть в смиренные рубашки.

Свобода информации предполагает свободу как публичного ее распространения, так и частного обмена с тем, с кем этого желает человек. Обмениваться частной информацией с ФСБ никто не обязан. Хотя теперь закон вроде как обязывает.

Введена ответственность юрлиц, которых нельзя привлечь к уголовной ответственности, за использование СМИ и интернета для разглашения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну — штраф от 400 000 до 1 000 000 рублей (статья 13.15).

Размер штрафов Конституционный суд РФ уже признавал не соответствующим Конституции (Постановление от 14 февраля 2013 года № 4-П).

И это изменение законодательства никакого отношения к борьбе с терроризмом не имеет. А введено оно специально для экономического удушения неугодных СМИ, особенно в регионах РФ. Гостайну СМИ как правило не нарушают, тем более что за это уголовную ответственность несут физические лица. Но есть множество примеров того, когда СМИ привлекали за нарушение коммерческой тайны, медицинской тайны, семейной тайны.

Введена ответственность за несоблюдение оператором связи установленного порядка идентификации абонентов (статья 13.30) и неисполнение обязанности передавать ФСБ информацию, необходимую для декодирования сообщений (статья 13.31). Поправки связаны с изменениями, внесенными данным законом в законы «О связи» и «Об информации, информационных технологиях и защите информации». По статье 13.30 — штраф для граждан от 2000 до 5000, для должностных лиц от 5000 до 50 000, на юрлиц от 100 000 до 200 000 рублей; по статье 13.31 — штраф для граждан от 3000 до 5000, для должностных лиц от 30 000 до 50 000, для юрлиц от 800 000 до 1 000 000 рублей.

Данные нормы противоречат статьям 23 (право на тайну переписки) и 29 (свобода информации) Конституции, так как обязывает операторов связи без судебного решения раскрывать личные данные пользователей сети.

С принятием поправок интернет перестает быть зоной свободы, попадая под тотальный государственный контроль. Перечень поводов для наказания пользователей, и без того длинный, продолжает пополняться. Работа провайдера превращается в непрерывное доносительство на использование клиентами шифрования.

10. Изменения в Федеральный закон «О связи».

Устанавливается обязанность оператора связи по обращению правоохранительных органов прекратить оказание услуг связи в случае несоответствия персональных данных пользователя сведениям, заявленным в абонентском договоре.

Положение нарушает статью 23 Конституции (тайна переписки) и, соответственно, право на приватность информационного обмена.

Установлена обязанность операторов связи хранить на территории РФ: «1) информацию о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, текстовых сообщений, изображений, звуков, видео или иных сообщений пользователей услугами связи — в течение трех лет с момента окончания осуществления таких действий; 2) текстовые сообщения пользователей услугами связи, голосовую информацию, изображения, звуки, видео-, иные сообщения пользователей услугами связи — до шести месяцев с момента окончания их приема, передачи, доставки и (или) обработки. Порядок, сроки и объем хранения указанной в настоящем подпункте информации устанавливаются Правительством Российской Федерации». Пункт 2 вступит в силу с 1 июля 2018 года.

Тотальность контроля над частной жизнью достигает в этой части «закона Яровой» апогея. Показательно, что авторы закона в финансово-эко-

номическом обосновании написали буквально следующее: «Принятие данного законопроекта не потребует расходов, покрываемых за счет федерального бюджета, а также не повлечет каких-либо изменений финансовых обязательств государства». То есть граждан контролируют за их же счет, а с июля 2018 года, если требование хранения всего контента не будет отменено, технологическое обеспечение этих норм приведет к значительному подорожанию пользования интернетом.

Помимо противоречия статьям 23, 29, 55 Конституции, эти нормы нарушают свободу экономической деятельности (статья 8) и право граждан на непосредственное управление делами государства (статья 32).

Тотальный контроль над всеми формами оборота информации нужен власти как средство запугивания и еще большего отлучения граждан от непосредственного осуществления власти. Кроме того, цель этих норм — остановить перетекание потребителей информации от телевидения в интернет. Кроме того, закон демонстрирует также непонимание законодателем природы интернета, существующего вне государственных границ.

11. Изменения в Жилищный кодекс РФ.

Кодекс дополнен запретами осуществления в жилых помещениях миссионерской деятельности и перевода жилого помещения в нежилое в целях осуществления религиозной деятельности (статьи 17 и 22).

Норма противоречит статье 19 Конституции как дискриминирующая граждан по признаку их отношения к религии. Непонятно, отчего перевод из жилого в нежилое для размещения политической партии или атеистического общества разрешен, а для религиозной деятельности — запрещен. Нарушаются также и упоминавшиеся выше статьи 23, 28, 29 и 55. Кроме того, она не имеет никакого отношения к борьбе с терроризмом. С таким же успехом можно запретить иметь в жилище какие-либо книги, потому что среди них могут находиться экстремистские или порнографические материалы.

Как и весь «миссионерский блок» в «законе Яровой», данные нормы нарушают право на свободное обращение информации религиозного содержания.

12. Изменения в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

В закон включена обязанность организатора распространения информации «в сети Интернет хранить на территории РФ в течение года информацию о всех поступающих к и исходящих от всех пользователей сети текстовых, голосовых сообщений, изображений, аудио- и видеоматериалов». Любая часть этой информации должна быть передана провайдером правоохранительному органу по его требованию, без судебного решения. Начиная же с 1 июля 2018 года на провайдеров возлагается обязанность хранить полностью весь контент интернета, включая частную переписку в течение шести месяцев.

См. пункт 11 — комментарий к аналогичной поправке в Федеральный закон «О связи».

В законе появилась новелла: «Организатор распространения информации в сети «Интернет» обязан при использовании для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети «Интернет» дополнительного кодирования электронных сообщений и (или) при предоставлении пользователям сети «Интернет» возможности дополнительного кодирования электронных сообщений представлять в федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности информацию, необходимую для декодирования принимаемых, передаваемых, доставляемых и (или) обрабатываемых электронных сообщений».

Положение не соответствует статьям 23, 29, 55 Конституции. Нельзя не учитывать и то, что кодирование информации зачастую связано с ее коммерческим характером. Узаконенная отмена гарантий защищенности такой информации ограничивает свободу предпринимательской деятельности, что противоречит статьям 8 и 34 Конституции.

Мнение, что кому нечего скрывать, тот не нуждается в засекречивании своей переписки, ошибочно. Даже если у человека нет секретов, право на тайну требует защиты само по себе, потому что само право представляет собой большую ценность, чем любые секреты.

Свобода молчать — производное свободы говорить. Недаром Конституция так тщательно защищает право человека на тайну — личную, семейную, тайну переписки, переговоров и сообщений.

«Закон Яровой» представляет собой, собственно, два закона. Изменения в УК и УПК принимались одновременно с основным, но отдельным законом (так как в 2015 году законодатель запретил-таки «растворять» поправки в УК в поправках в другие законы).

Поправки в УК имеют исключительно ужесточающую направленность. Это мощный откат с тех позиций, которые были достигнуты либеральной реформой уголовного законодательства в 2001, 2003 и 2008 годах. Изменения можно поделить на две группы: антитеррористические и антиэкстремистские. В отношении терроризма авторы в очередной раз усилили репрессии, что требовало особой изобретательности, так как статьи о терроризме ужесточаются уже лет двадцать, от теракта к теракту. А так как теракты от этого не прекращаются, власти нужен задел для будущих «адекватных ответов», поэтому, повышая нижний порог санкции статьи 205 (терроризм), авторы заменили «от десяти лет» на «от двенадцати», оставив «от пятнадцати» на всякий случай, чтобы было куда ужесточать. Антитеррористические дополнения затрагивают информационные свободы только в части статьи 205.2 («Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма»). Статья эта неприемлема по самой своей сути, так как уравнивает отвлеченное «оправдание» и прямые призывы к насилию. Правда, примечание к этой статье в какой-то мере ограничивает полет полицейских фантазий, предлагая

считать оправданием терроризма «публичное заявление о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимся в поддержке и подражании». Но этот фильтр очищает репрессивное сознание лишь частично. Ведь если практику терроризма можно определить достаточно конкретно и его последствия вполне наглядны, то идеологией терроризма можно при желании считать пусть не все что угодно, но во всяком случае многое. Полицейские и эфээбэшные эксперты набили руку на обнаружении признаков экстремизма в любых текстах, где их указывалось искать. Подтверждением этому служат, например, заключения «экспертов в штатском» по материалам свидетелей Иеговы: под лупой таких экспертов журналы «Пробудитесь!» и «Сторожевая башня» оказались наштапованными таким «экстремизмом», какой можно найти в любой вероисповедной литературе. Фактически статья 205.2 — такое же средство идеологической зачистки, как и статья 282, только первая специально выделена для пишущих террористов и для пишущих о террористах. Где граница между исследованием терроризма, пониманием и объяснением его природы и, с другой стороны, его оправданием? Когда эту грань определяют сотрудники центра «Э», она перемещается зачастую в выгодном им направлении.

По «закону Яровой», размытость статьи 205.2 стала приспособлена для еще более изощренного применения уголовной репрессии. Теперь оправдание терроризма включено в нее дважды: как состав преступления, предусмотренного этой статьей, и как террористическое преступление, оправдание которого, согласно примечанию к статье, также является террористическим преступлением. Таким образом, образуется «дурная бесконечность» террористических преступлений. Например, автор А. в своей книге якобы оправдывает терроризм, за что привлекается по статье 205.2. Критик Б. оправдывает автора А. и тоже привлекается по статье 205.2. Активист В. протестует против дела Б. и тоже привлекается по статье 205.2. И так далее.

Но если идеологическая составляющая лишь частично присутствует в статьях, группируемых вокруг статьи 205 (терроризм), то антиэкстремистские статьи, в центре которых статья 282, — это стопроцентная политика. Наказание за разнообразные проявления экстремизма усилено по «закону Яровой» в три-четыре раза. Антиэкстремистские статьи претерпели концептуальные изменения: пять составов преступлений переведены из категории средней тяжести в тяжкие, два тяжких — в особо тяжкие. В тех статьях, где нижний предел лишения свободы не указывался (то есть минимум составлял два месяца), теперь он установлен. Так, по части 2 статьи 282.3 вместо лишения свободы на срок до 6 лет теперь следует от 5 до 10 лет — за финансирование экстремизма с использованием служебного положения. В переносе на живых людей это означает, что от 5 до 10 лет может получить теперь издатель, заплативший автору, за сочинение, которое будет включено в список экстремистских материалов по решению какого-нибудь захолустного суда. Понятно, что такая перспектива, после того как она

будет назидательно продемонстрирована по ТВ на одном конкретном примере, включит мощный механизм самоцензуры у многих издателей.

Кроме того, из санкций антиэкстремистских статей исключены альтернативные наказания в виде обязательных и исправительных работ. В совокупности с появлением нижнего порога лишения свободы, говоря уже о судебной практике, это становится особенно ощутимым по наиболее применяемой части 1 статьи 282, по которой в 2016 году было привлечено около 350 человек¹. Теперь обязательные и исправительные работы из санкции части 1 исключены, вместо лишения свободы до 4 лет установлено от 2 до 5. А по части 1 статьи 282.1 наказание увеличено в два с половиной раза — было до 4 лет, стало до 10. Существенно, в полтора-два раза, выросли и штрафы. Все это видно из таблицы 1.

Таблица 1. Свобода выражения мнения в санкциях

Ст.	Название/содержание	Санкция	
		до 20 июля	по «закону Яровой»
282	1. Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства	штраф 100—300 тыс. р.; обязательные работы; исправительные работы; лишение свободы до 4 лет	штраф 300—500 тыс. р.; лишение свободы от 2 до 5 лет
	2. Те же деяния, совершенные: а) с применением насилия или с угрозой его применения; б) лицом с использованием своего служебного положения; в) организованной группой	штраф 100—500 тыс. р.; обязательные работы; исправительные работы; лишение свободы до 5 лет	штраф 300—600 тыс. р. лишение свободы от 3 до 6 лет
282.1	1. Организация экстремистского сообщества	штраф 100—300 тыс. р.; обязательные работы; исправительные работы; лишение свободы до 4 лет	штраф 400—800 тыс. р.; лишение свободы от 6 до 10 лет
	1.1. Склонение, вербовка или иное вовлечение лица в деятельность экстремистского сообщества	штраф 100—300 тыс. р.; лишение свободы от 1 до 6 лет	штраф 300—700 тыс. р.; лишение свободы от 4 до 8 лет
	2. Участие в экстремистском сообществе	штраф до 100 тыс. р.; лишение свободы до 4 лет	штраф 300—600 тыс. р.; лишение свободы от 2 до 6 лет
	3. Те же деяния, совершенные с использованием служебного положения	штраф 300—700 тыс. р.; лишение свободы от 4 до 10 лет	лишение свободы от 7 до 12 лет

¹ Указано примерное число, так как по состоянию на март 2017 года Судебным департаментом при Верховном суде РФ опубликованы данные только за первое полугодие 2016 года.

282.2	1. Организация деятельности экстремистской организации	штраф 300—500 тыс. р.; лишение свободы от 2 до 8 лет	штраф 400—800 тыс. р.; лишение свободы от 6 до 10 лет
	1.1. Склонение, вербовка или иное вовлечение лица в деятельность экстремистской организации	штраф 100—300 тыс. р.; лишение свободы от 2 до 6 лет	штраф 300—700 тыс. р.; лишение свободы от 4 до 8 лет
	2. Участие в запрещенной экстремистской организации	штраф до 300 тыс. р.; лишение свободы до 4 лет	штраф 300—600 тыс. р.; лишение свободы от 2 до 6 лет
	3. Те же деяния, совершенные с использованием служебного положения	штраф 300—700 тыс. р.; лишение свободы до 7 лет	лишение свободы от 7 до 12 лет
282.3	1. Финансирование экстремистской деятельности.	штраф 300—500 тыс. р.; лишение свободы до 3 лет	штраф 300—700 тыс. р.; лишение свободы от 3 до 8 лет
	2. Те же деяния, совершенные с использованием служебного положения.	штраф 300—700 тыс. р.; лишение свободы до 6 лет	штраф 300—700 тыс. р.; лишение свободы от 5 до 10 лет

Таким образом, в 2016 году наказание за реальные или так называемые преступления ненависти впервые было значительно ужесточено.

Последствия изменений УК не отражаются в судебной статистике за 2016 год, так как «закон Яровой» вступил в силу в июле 2016 года, а ужесточающие изменения закона не имеют обратной силы. Во второй половине года суды рассматривали дела по деяниям, совершенным при прежней редакции статей. С 2017 года последствия ужесточения станут заметнее. Конечно, суд вправе назначить условное осуждение и будет его назначать, но не чаще, чем раньше. Штраф от 300 000 рублей к малосостоятельному человеку суд применять не будет. Остается лишение свободы. По прежней практике статьи 282 суд редко применял срок более двух лет. Теперь два года — это минимум.

2. Практика

Судебная практика, приведенная в таблице 2, не ограничена статьями, вошедшими в «закон Яровой». Здесь представлена статистика по всем статьям УК о «вербальных» преступлениях. Не все они политические как таковые. В некоторых прописана ответственность за малосимпатичные действия. По самой применяемой статье 282 наказуемы и прямые призывы к погромам, и тексты, «унижающие достоинство» чиновников или полиции «как социальной группы». Александр Верховский рассматривает преследования по этой статье как правомерный и неправомерный антиэкстремизм. Такое деление само по себе не вызывает возражений. Но остается вопрос о некоторых критериях такого разграничения. Ясно, что за книжку о толе-

рантности и дружбе народов никого пока не привлекали и вряд ли привлекут. А сочинение о великом русском народе как о более великом, чем прочие, может подвести его автора под эту статью. С другой стороны, суды выносят обвинительные приговоры в защиту униженной социальной группы «полицейские» и даже сотрудники администрации президента оказываются социальной группой. А приговоров в защиту достоинства социальных групп «бездомные» или «гомосексуалы» что-то не видно, хотя именно из-за последних слова «унижение достоинства человека по признаку принадлежности к какой-либо социальной группе» были включены в статью 282, и сделано это было напрасно. Но дело не только в социальных группах. Уголовная ответственность за выражение мнения, каким бы вызывающим оно ни казалось, автоматически делает статью политической. Это тот редкий случай, когда В. Жириновский прав, последовательно выступая за ее отмену. Наказуемыми как преступления должны быть, как представляется, лишь те высказывания, которые содержат призывы к насилию, и то только в том случае, если эти призывы привели или могли привести к насилию. Из этого не следует, что любая пакостная писанина должна быть неприкасаема. Но это должно быть перенесено в сферу гражданско-правовых споров, для чего национальные автономии и вообще общественные организации должны быть наделены правом обращения в суд в защиту неопределенного круга лиц и общественного интереса. Кроме того, для этих целей в УК есть статья «Клевета», а в КоАП — «Оскорбление». И, что важно, санкция за клевету по статье 128.1 УК РФ не предусматривает лишения свободы, в чем бы эта клевета ни состояла.

Основным принципом оценки высказывания служит, согласно известной позиции Европейского суда по правам человека, не качество сказанного, а его общественная опасность: Свобода выражения мнения применима не только к «информации» или «идеям», которые получают положительный отклик или рассматриваются как неоскорбительные или нейтральные, но и к тем идеям, которые для государства или любой части его населения являются оскорбительными, шокирующими или нарушающими спокойствие. Таковы требования плюрализма, толерантности и терпимости, без которых не может существовать демократическое общество¹.

В таблицу включены как те составы преступления, по которым преимущественно возбуждаются дела идеологические и политически мотивированные, так и те, по которым такое неправомерное преследование возможно.

Наверное не совсем правильно относить к вербальным статью 146, защищающую интеллектуальную собственность. Но она, все активнее применяемая, имеет прямое отношение к свободе доступа к информации.

Представляют интерес и «спящие статьи». С одной стороны, показательное многолетнее отсутствие дел по статьям, защищающим граждан от бюро-

¹ Решение по делу «Хендисайд против Соединенного Королевства» от 7 декабря 1976 года. В дальнейшем эти слова были повторены в десятках других решениях ЕСПЧ.

кратии (144, 149). С другой — это выдуманные составы преступлений, появившиеся из популистских или пропагандистских соображений.

Таблица 2. Свобода выражения мнения в приговорах за первое полугодие 2016 года (столбцы: 3 — осуждено; 4 — оправдано; 5 — прекращено дел по реабилитирующим основаниям; 6 — прекращено дел не по реабилитирующим основаниям)

Ст.	Состав преступления	3	4	5	6
128.1	2. Клевета в публичном выступлении или СМИ	5	0	0	3
	3. Клевета с использованием служебного положения	0	0	0	0
144	Воспрепятствование деятельности журналистов	0	0	0	0
146	2. Незаконное использование объектов авторского права, оборот контрафактной продукции	144	0	0	114
	3. Те же действия в особо крупном размере, группой по предварительному сговору или организованной группой	120	0	0	3
148	1. Оскорбление чувств верующих	4	0	0	0
	2. Оскорбление чувств верующих в местах, предназначенных для богослужений	0	0	0	0
	3. Незаконное воспрепятствование деятельности религиозных организаций	0	0	0	0
149	Воспрепятствование проведению собрания, митинга и т. д.	0	0	0	0
205.2	1. Публичные призывы к терроризму и оправдание терр.	14	0	0	0
	2. Публичные призывы к терроризму и оправдание терроризма с использованием СМИ и Интернета	2	0	0	0
212	3. Призывы к массовым беспорядкам	0	0	0	0
242	1. Незаконное изготовление и распространение порнографии	2	0	0	1
	3. Незаконное изготовление и распространение порнографии группой, с исп. СМИ, с доходами в крупном размере	67	0	0	0
242.1	1. Изготовление и оборот порнографии с изображениями несовершеннолетних	3	0	0	0
	2. Изготовление и оборот порнографии с изображениями несовершеннолетних, не достигших 14 лет, группой, с доходом в крупном размере, с исп. СМИ и Интернета	82	1	0	1
280	1. Публичные призывы к экстремистской деятельности	14	0	0	3
	2. Публичные призывы к экстремистской деятельности с использованием СМИ и Интернета	32	0	0	4
280.1	Публичные призывы к действиям, нарушающим территориальную целостность РФ	0	0	0	0
282	1. Возбуждение ненависти либо вражды	166	0	2	6
	2. Те же действия с применением или угрозой насилия или организованной группой	2	0	0	0
298.1	Клевета в отношении судьи, прокурора, следователя и т. п.	0	0	0	0
329	Надругательство над государственными гербом и флагом	0	0	0	0
354	Публичные призывы к развязыванию агрессивной войны	0	0	0	0
354.1	Реабилитация нацизма	0	0	0	0
354.1	3. Распространение неуважительных сведений о днях воинской славы, осквернение символов воинской славы	0	0	0	1

Для более детального рассмотрения уголовных дел, связанных с выражением мнения, можно взять статью 148, защищающую так называемые чувства верующих. Хотя уголовных дел по этой статье немного, не более десяти в год, именно эти дела показывают, насколько уместно (или скорее неуместно) использование уголовного закона там, где никакого конфликта нет, где он создается искусственно в политических целях. И даже там, где расхождение мнений по религиозным поводам возникает, дискуссия по нему должна идти где угодно, но не на поле уголовного судопроизводства.

16 августа 2016 года мировым судьей судебного участка № 2 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл М. Воробьев осужден по части 1 статьи 148 УК РФ, ему назначено 200 часов обязательных работ. Воробьев, дважды судимый по части 1 статьи 282 (первый раз к обязательным работам, замененным из-за уклонения от них 15 днями лишения свободы, второй раз — к исправительным работам, от которых он также уклонился и которые были заменены лишением свободы). Как установило следствие и подтвердил суд, Воробьев «совершил публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих». Поскольку приговор постановлен в особом порядке, без проведения судебного разбирательства, а значит, подсудимый согласился с обвинением, мотивы его систематического попадания под идеологические статьи неизвестны. На сей раз он обвинялся в том, что на своей страничке «ВКонтакте» разместил взятое неизвестно откуда «фотоизображение, на котором изображена скульптурная композиция, отображающая сцену крестной казни Иисуса Христа (в центре расположено Распятие — крест с пригвожденным к нему Иисусом Христом, на Распятии сидит мужчина с улыбкой на лице и показывает знак удовольствия и радости, большой палец руки вверх, на фотографии присутствует нецензурная надпись)». Через три дня Воробьев разместил еще одно «фотоизображение перевернутого четырехконечного креста с текстом «Принявшие бога уверовали сами и уверили других в собственной ничтожности и беспомощности». По заключению эксперта, эти посты «прямо оскорбляют религиозные чувства верующих» и, кроме того, «имеют отсылки к сатанинским взглядам». По характеристике, данной участковым, Воробьев состоит на профилактическом учете в полиции «как лицо, распространяющее экстремистские материалы».

31 мая 2016 года мировым судьей судебного участка № 10 Вятскополянского судебного района Кировской области К. Казанцев и Р. Шайдуллин осуждены по части 1 статьи 148 УК РФ к 230 часам обязательных работ каждый. Осужденным вменено оскорбление религиозных чувств верующих, выразившееся в «надругательстве над почитаемой верующими религиозной святыней — православным крестом, как символом веры, на котором принял мучительную смерть Христос». Молодые люди «договорились совместно изготовить чучело человеческой фигуры и разместить его на поклонном православном освященном кресте в дер. Старая Малиновка», что и совершили. Орудие преступления (вязаная шапка черного цвета, халат

черного цвета, брюки черного цвета, маска бежевого цвета с изображением лица клоуна, 12 шурупов-саморезов, маркер красного цвета с надписью TUKZAR, маркер черного цвета с надписью MULTI MARKER) были уничтожены. Подсудимые также признали свою вину, раскаялись, принесли извинения жителям Гремячевского поселения. Дело рассматривалось в особом порядке.

Помимо средневекового колорита, показательна абсолютная бессмыслица всех этих дел. Воробьев из Йошкар-Олы как развлекался, так и будет развлекаться демонстрацией, играя в сатаниста. Ребята из кировской деревни извинились бы перед односельчанами и без уголовного дела — обвинительного заключения, прокурора, адвоката и судьи. Поскольку дела рассматриваются в особом порядке, никто ничего не оспаривал и никакого общественного интереса они вызвать не могли. Главное же, такая защита религиозных святынь, вызывающая исключительно комический эффект, является еще большим издевательством над верующими, так как превращает одухотворенные символы в нечто подобное государственному флагу или гербу, за надругательство над которыми тоже есть уголовная статья.

Иной случай представляет дело С. Лазарова, приговоренного к штрафу по той же части 1 статьи 148 УК РФ мировым судьей¹ в Дзержинске Нижегородской области. 26 апреля 2016 года по жалобе осужденного, который вины не признал, Дзержинский районный суд вынес апелляционное постановление, которым подтвердил законность приговора. Лазаров, преподаватель философии в медицинском вузе, признан виновным в том, что в целях оскорбления религиозных чувств разместил на одном из сайтов свою статью «Злой Христос». В отличие от предыдущих «надругателей», Лазаров матом не ругался и чучело к кресту не привинчивал. Статья его, написанная в сатирическом духе Вольтера и Гольбаха, подобна тысячам антирелигиозных текстов. Если все они оскорбляют чувства верующих, нас ждут массовые аутодафе. Основой уголовного дела, как по всем идеологически мотивированным уголовным делам, стало заключение эксперта, в данном случае даже комиссии экспертов. Ученые установили, что «сведения, заявленные в тексте, не соответствуют данным науки» (какой?), «не соответствуют общепризнанным фактам и не подтверждаются документально». Эксперты обнаружили в тексте такие языковые средства, как «слова, словосочетания, предложения», а также «специальные средства (повторы, вводное слово, синонимический ряд)», использованные в целях «передачи оскорбительных эмоциональных оценок и негативных установок в отношении еврейской нации и Московской Патриархии Русской Православной Церкви».

¹ В нарушение Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», суды при размещении приговоров в интернете зачастую уничтожают информацию, не подлежащую уничтожению, вплоть до названий судов и судебных участков.

3. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. «Закон Яровой», противоречащий Конституции практически полностью, тем только хорош, что для его отмены не надо проводить селекцию норм, он должен быть отменен в полном объеме. И это рано или поздно непременно произойдет. Но неправовые законы остаются законами, потому что юридически их неконституционность может быть установлена только Конституционным судом, а их неправильное применение также признано таковым только судом.

Можно ли жить по «закону Яровой» и подобным ему? Поскольку отменить их в самое ближайшее время не удастся, остается, сталкиваясь с ними в судах, следовать практике Конституционного суда, который, признавая неконституционный по сути закон конституционным, дает ему толкование, противоположное написанному. На языке суда это называется «выявлением конституционного смысла». Со стороны судебного органа конституционного контроля это, конечно, не очень хорошо, так как он имеет все полномочия для более решительных решений. Простые люди таких полномочий не имеют. Но на прямое действие Конституции они могут опираться. Это относится, например, к положениям «закона Яровой» о миссионерской деятельности, юридические отношения с которой возможны лишь в свете статьи 28 Конституции, гарантирующей право каждого свободно распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Пример миссионерской деятельности хорош и тем, что в силу особенностей предмета регулирования она осуществляется еще и по божескому закону. И даже государство в своем законе о свободе совести обязалось их, божеские законы, уважать («государство уважает внутренние установления религиозных объединений»). Некоторые полагают, что не только по отношению к миссионерской деятельности, но и в других спорных случаях божеский закон выше человеческого. Такой правовой позиции придерживался, в частности, Лев Толстой.

2. Как видно из показанной в таблице 2 судебной статистики ¹, в первом полугодии 2016 года 657 человек (суммарно) было осуждено за ненасильственные вербальные преступления. Не все дела по этим статьям лишены общепризнанной общественной опасности, не все они политически мотивированы. Но по каждой из приведенных здесь статей возможно преследование, обусловленное наличием у обвиняемого иной идеологической, политической, культурной идентичности. Речь не о фабрикации уголовных дел. Сфабрикованы бывают и дела об убийстве. Речь о том, что те или иные действия, признаваемые по некоторым статьям УК преступлениями,

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2016 года см. на сайте Судебного департамента при Верховном суде РФ, URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3577>.

что может даже поддерживать большинство населения, меньшинством могут интерпретироваться иначе. Это касается, например, статей 242, 242.1, наказывающих за распространение порнографии, которая в той или иной мере запрещена практически во всех странах. Сложность здесь не только в оценке самого явления, сколько в расплывчатости границ между незаконной порнографией и признаваемыми произведениями литературы и искусства. История «Лолиты» — лучший тому пример.

3. Уже не раз, в том числе и автором этого обзора, говорилось о необходимости отмены или концептуального пересмотра статьи 282 УК РФ. Не повторяя сказанного ранее, хотелось бы отметить, что ее правовая состоятельность стала еще сомнительней с появлением понятия «экстремизм». Статья 282 стала несущей основой антиэкстремистского законодательства. И ошибочно продолжать оправдывать ее существование (во всяком случае в нынешнем виде) наличием «реального экстремизма». Для преступных посягательств на личность и имущество по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды существуют другие нормы, в том числе статья 63 УК РФ, относящая совершение преступления по таким мотивам к отягчающим обстоятельствам. И призывы к подобным действиям наказуемы как подстрекательство по тем же статьям, что и сами преступные действия.

4. Очевидно, что содержательной основой обвинения по антиэкстремистским статьям служат заключения экспертов. Дошло до того, что наличие экспертизы по этой категории дел стало условием подписания прокурором обвинительного заключения. Считается, что суд не в состоянии самостоятельно определить, унижает ли человеческое достоинство какое-нибудь сочетание слов про жида или хачика. Экспертиза по делам такого рода должна быть исключением, в особо сложных случаях, а не правилом и тем более требованием. Эксперт как носитель «специальных познаний» в большинстве случаев предопределяет дальнейший ход дела и приговор. При этом нигде законодательно не определено, специалистом в какой области знаний должен быть эксперт по делам об экстремизме.

НАРУШЕНИЯ ПРАВА СВОБОДНО ИСКАТЬ, ПОЛУЧАТЬ, ПЕРЕДАВАТЬ, ПРОИЗВОДИТЬ И РАСПРОСТРАНЯТЬ ИНФОРМАЦИЮ

Дамир Гайнутдинов, кандидат юридических наук

Введение

В начале 2016 года исследовательская компания GfK опубликовала очередную обзор проникновения интернета в России, зафиксировав прекращение роста числа пользователей, остановившегося на отметке 70,4% (84 млн человек; месячная аудитория старше 16 лет)¹. По данным Фонда «Общественное мнение», летом интернетом хотя бы раз в месяц пользовались 78,7 млн человек (68%) старше 18 лет, что на 2,5 млн меньше, чем несколькими месяцами ранее². Заметим, что о прекращении роста аудитории Рунета еще в 2014 году сообщал ВЦИОМ³.

Несмотря на замедление или даже прекращение роста числа пользователей, проникновение интернета в России остается на относительно высоком уровне, сопоставимым как с положением в Северной Америке и Западной Европе, так среди стран СНГ⁴.

¹ Исследование GfK: Тенденции развития интернет-аудитории в России // GfK. 26.05.2016. URL: <http://bit.ly/2niT0ky>.

² Интернет в России: динамика проникновения. Весна 2016 // ФОМ. 18.10.2016. URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/13021>.

³ ВЦИОМ: в России перестало расти число пользователей // ТАСС. 13.10.2014. URL: <http://tass.ru/obschestvo/1503703>.

⁴ Китай и Индия являются в настоящее время крупнейшими рынками интернета // ITU. 15.09.2016. URL: <http://www.itu.int/ru/mediacentre/Pages/2016-PR35.aspx>.

Формально зона .ru в прошедшем году значительно выросла, прибавив 350 000 доменных имен, однако более трети зарегистрированных доменов остались непродленными¹, то есть владельцы потеряли к ним интерес.

При этом, занимая второе место после Украины, Россия остается одним из лидеров рейтинга дешевизны интернета со средней ценой 5,5 долларов за 10 Мбит/с². Тем не менее, по данным «Яндекса», в 2015—2016 годах сохранялся значительный разрыв (до пяти-шести раз) по стоимости подключения к широкополосному интернету между разными регионами³.

Помимо стоимости, важным преимуществом России является и средняя скорость доступа. В рейтинге, ежегодно составляемом компанией Akamai Technologies, Россия в 2016 году оказалась на 35 месте, опередив Италию, Францию и Эстонию и достигнув средней скорости 12,2 Мбит/с, что вдвое превышает среднемировой показатель⁴.

Одновременно Россия сместилась еще на несколько мест ниже в рейтинге свободы интернета Freedom House (52 место среди 65 стран, прочный статус «несвободной»)⁵, заняла 148 место из 180 в рейтинге свободы прессы, составляемом «Репортерами без границ»⁶, а В. Путин вошел в список врагов свободы прессы.

Новое регулирование

В 2016 году был принят ряд законов и подзаконных актов, серьезно ограничивающих свободу слова и право граждан на тайну переписки, а также вводящих дополнительные обременения для бизнеса, связанного с информационными технологиями (ИТ-бизнеса).

Под предлогом необходимости борьбы с терроризмом в июле были внесены поправки не только в Уголовный кодекс и Федеральный закон «О борьбе с терроризмом», но и в федеральные законы «О свободе совести и о религиозных объединениях», «О связи» и «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», получившие название «пакет Яровой».

Среди наиболее значимых нововведений, ограничивающих свободу выражения, — обязанность операторов связи и организаторов распростране-

¹ По данным statdom.ru.

² Куш И. Почему интернет в 100 крупнейших странах мира? // NAG.ru. 04.08.2016, URL: <http://bit.ly/2jGLfnv>.

³ Развитие интернета в регионах России // Яндекс. 2016. Весна. URL: <http://bit.ly/2ndL3eW>.

⁴ Akamai's [state of the Internet]. Q3 2016 report / Akamai, 2016. URL: <http://akamai.me/2h6dfig>.

⁵ Russia Country Profile // Freedom on the Net 2016 / Freedom House. URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2016/russia>.

⁶ Classement mondial de la liberté de la presse 2016 / Reporters sans frontières. URL: <https://rsf.org/fr/classement>.

ния информации в течение полугода хранить записи переговоров и пользовательские сообщения, а в течение трех лет — все метаданные, включая сведения об отправителе и получателях сообщений, теме, времени доставки, геолокационные данные и иную информацию.

В соответствии с поправками, интернет-сервисы, использующие криптографическую защиту, обязаны передать ФСБ ключи шифрования, что позволит спецслужбе получить полный доступ к содержанию архивов, переписки и разговоров пользователей.

Из популярных сервисов к настоящему времени в реестр организаторов обмена информацией со всеми вытекающими из нового статуса обязанностями включены «ВКонтакте», «Одноклассники», Mail.ru, «Яндекс» и ряд новостных и развлекательных сервисов ¹.

Одновременно началось обсуждение поправок в Федеральный закон «О связи», обязывающих владельцев сервисов мгновенных сообщений, таких как WhatsApp, Telegram или Signal, идентифицировать пользователей, например привязывая аккаунт к номеру мобильного телефона, а также заключить соглашения с российскими операторами связи. Законопроект предусматривает возможность отключения мессенджеров операторами связи по требованию Роскомнадзора ².

В июне был принят и с 1 января 2017 года вступил в силу так называемый закон о новостных агрегаторах ³, согласно которому сервисы, ретранслирующие новости и треды социальных сетей на русском языке, суточная аудитория которых превышает миллион посетителей, помимо прочего, обязаны проверять и нести ответственность за достоверность распространяемой информации, за исключением случаев дословного цитирования зарегистрированных средств массовой информации. В результате из новостных разделов «Яндекс», Mail.ru, «Рамблер» и СМИ2 исчезли материалы незарегистрированных медиа.

Примечательно, что новые ограничения и обременения для интернет-сервисов теперь вводятся под угрозой блокировки или гигантских штрафов. Так, за невыполнение требований по передаче ключей шифрования их владельцы могут быть оштрафованы на 1 млн (часть 2.1 статьи 13.31 КоАП РФ), а за повторный отказ новостного агрегатора выполнить требование Роскомнадзора об удалении информации — на 3 млн рублей (статья 19.7.10-1).

Чрезвычайно наглядно разница в правовом режиме и обусловленной им степени лояльности проявилась 26 марта 2017 года во время массовых ак-

¹ URL: <https://reestr.rublacklist.net/distributors/>.

² Котова Ю., Юзбекова И., Архангельская Е. Операторы предложили ввести идентификацию для пользователей мессенджеров // РКБ. 02.03.2016. URL: <http://bit.ly/2ocedem>.

³ Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 208-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Рос. газ. 28.06.2016. URL: <https://rg.ru/2016/06/28/zashita-dok.html>.

ций протеста, в ходе которых десятки тысяч человек вышли на улицы почти сотни городов. Во Владивостоке, Москве, Санкт-Петербурге и Краснодаре митинги были разогнаны с исключительной жесткостью — полицейские произвольно выхватывали из толпы митингующих и многих из них избивали. Общее число задержанных по всей стране превысило 1600 человек¹. Тема мгновенно стала одной из самых популярных в социальных сетях, однако российские новостные агрегаторы упоминания о митингах против коррупции стали отображать лишь к вечеру, когда большинство акций уже закончилось². В то же время на сервисе Google News, который Роскомнадзор не стал вносить в реестр под предлогом низкой посещаемости, новости о протестах показывались в числе главных.

Объясняя причину такого разрыва, «Яндекс» прямо сослался на изменения в законодательстве: «...принципы подсчета не изменились. Изменился состав источников. В связи с принятием закона о новостных агрегаторах Яндекс.Новости с января 2017 года могут показывать на главной странице, в сюжетах и в тематических рубриках только материалы СМИ, зарегистрированных в Роскомнадзоре. Поэтому количество источников по сравнению с прошлым годом сократилось — это также влияет на вес сюжетов. И если о гололеде в Москве вчера написали практически все городские источники, то о протестах только те, кто решил об этом писать. В таком случае у двух разных сюжетов оказываются неравные шансы на выход в топ»³.

В 2016 году власти продолжали создавать условия для постепенной изоляции Рунета. Минсвязи предложило серьезно ограничить трансграничный интернет-трафик, предоставив право организовывать международные каналы связи только российским операторам связи, имеющим отдельную лицензию на трансграничную передачу данных, и разрешив использовать только те точки обмена трафиком, которые внесены в соответствующий реестр⁴. В результате, согласно планам властей, к 2020 году 99% интернет-трафика должно будет передаваться по сетям внутри страны⁵.

Серьезным и ничем не оправданным ограничением свободы массовой информации стали дополнения в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан», вводящие дополнительные препятствия для аккредитации журналистов при избирательных комиссиях, — отныне такую аккредитацию могут получить только журналисты, проработавшие в конкретной редакции не менее двух месяцев до даты публикации реше-

¹ «Димон ответит». Улица // Медиазона. 26.03.2017. URL: <https://zona.media/online/2017/26/03/nedimon>.

² Этих людей не существует: агрегаторы новостей игнорируют освещение всероссийской акции протеста // Роскомсвобода. 26.03.2017. URL: <https://rublacklist.net/27050/>.

³ Новости за воскресенье // Блог Яндекса. 26.03.2017. URL: <https://goo.gl/KMV9f1>.

⁴ Голицына А., Серьгина Е., Козлов П. Государство хочет контролировать маршруты интернет-трафика в стране // Ведомости. 11.02.2016. URL: <http://bit.ly/2mLyxWY>.

⁵ Кантышев П., Голицына А. Рунет будет полностью обособлен к 2020 году // Ведомости. 13.05.2016. URL: <http://bit.ly/2nv91E6>.

ния о назначения выборов. Корреспонденты незарегистрированных СМИ аккредитацию получить не смогут ни при каких обстоятельствах. Несмотря на то что, согласно закону «О средствах массовой информации», аккредитация при органах власти является добровольной и не может стать основанием для ограничения профессиональных прав журналистов, очевидно, что отсутствие аккредитации будет использоваться, чтобы не допускать на участки представителей медиа.

Ограничения коснулись и судебной системы. 28 марта 2017 года президент В. Путин подписал закон, запрещающий ведение трансляций из зала судебных заседаний по уголовным делам без разрешения председательствующего¹. Закон приравнивает текстовые трансляции в интернете к фото- и видеосъемке, вступая в явное противоречие с позицией Верховного суда РФ, который считает, что ведение в интернете текстовых записей относится к письменной форме фиксации хода судебного разбирательства и не требует разрешения или уведомления суда и сторон в процессе².

В очередной раз ужесточена санкция статьи 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства) — с четырех до пяти лет по части 1 и с пяти до шести лет по части 2. Таким образом, возбуждение вражды с применением насилия, организованной группой либо с использованием служебного положения перешло в категорию тяжких преступлений. Это, в частности, означает увеличение срока давности привлечения к уголовной ответственности до десяти лет, погашения судимости — до восьми лет, возможности освободиться условно-досрочно, а также снижение шансов на амнистию.

Преследование граждан

Ужесточение антиэкстремистского законодательства сопровождалось и расширением практики назначения реального лишения свободы за онлайн-активность. Если в 2015 году было вынесено не менее 18 приговоров, то в 2016 их было уже 32, а кроме того, отмечено не менее трех случаев применения принудительных мер медицинского характера в отношении пользователей социальных сетей, что в случае помещения в стационар также фактически является лишением свободы.

Значительно расширилось применение статьи 205.2 УК РФ (оправдание терроризма). По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ,

¹ Федеральный закон от 28 марта 2017 г. № 46-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Рос. газ. 31.03.2017. URL: <https://goo.gl/ulp6P0>.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 г. Москва «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Там же. 19.12.2012. <https://goo.gl/l4IZoz>.

в первом полугодии 2016 года по частям 1 и 2 статьи 205.2 было осуждено 17 человек ¹ (в 2015 году — 34, в 2014 — 12).

Известный тюменский блогер Алексей Кунгуров был приговорен по части 1 статьи 205.2 УК РФ к двум годам лишения свободы в колонии-поселении за публикацию в своем блоге «Живого журнала» текста «Кого на самом деле бомбят путинские соколы», в котором он резко критиковал действия российских вооруженных сил в Сирии ². В то же время приветствовавший бомбардировки Сирии Антон Носик отделался штрафом в 300 000 рублей по части 1 статьи 282 УК РФ ³.

Опубликованные в ноябре 2016 года поправки к Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», в которых Верховный суд указал на необходимость при вынесении приговора учитывать контекст, форму и содержание публикаций, наличие комментариев, отношение лица к размещенным им материалам, пока не смогли переломить ситуацию. Напротив, стремительно возобновляется прекратившаяся после первого «экстремистского» постановления Пленума практика привлечения к ответственности за возбуждение вражды против социальных групп «представители власти», «сотрудники полиции» и пр.

К примеру, в Татарстане лидеру Татарского патриотического фронта «Алтын Уарда» Данису Сафаргали предъявлено обвинение в экстремизме из-за публикации «негативных характеристик групп лиц по социальному признаку: президента РФ, органов власти РФ, СМИ». В Санкт-Петербурге правую активистку Дину Гарину привлекли к уголовной ответственности за возбуждение вражды в отношении сотрудников центров «Э». В Вологде обвинение в унижении достоинства социальной группы «сотрудники полиции» предъявлено члену центрального совета Партии прогресса Евгению Доможирову. На своем сайте он в резких выражениях отозвался о полицейских, проводивших у него дома обыск и применивших насилие к его матери.

Перечень уязвимых социальных групп, нуждающихся с точки зрения властей в защите средствами уголовного права пополнился новыми категориями. Жителя Саратова Александра Гозенко привлекли к уголовной ответственности за возбуждение вражды в отношении социальных групп «патриоты России» и «ватники». Гозенко признал вину, согласился на рассмотрение дела в особом порядке и был приговорен к 160 часам обязательных работ ⁴.

Продолжается политически мотивированное использование новой статьи УК о призывах к нарушению территориальной целостности (280.1), в т. ч.

¹ Данные за весь 2016 год пока не опубликованы.

² Тюменского блогера Кунгурова приговорили к двум годам колонии-поселения за оправдание терроризма // Медиазона. 20.12.2016. URL: <https://zona.media/news/2016/20/12/kungurov>.

³ Блогера Антона Носика оштрафовали за пост с одобрением российской операции в Сирии // Медиазона. 03.10.2016. URL: https://zona.media/news/2016/03/10/nosik_presnensky.

⁴ Саратовца, признавшего вину в разжигании ненависти к «ватникам», приговорили к обязательным работам // Медиазона. 27.02.2017. URL: <https://zona.media/news/2017/27/02/saratov>.

в связи с обсуждением присоединения Крыма. Так, в Твери к двум годам лишения свободы в колонии-поселении по части 2 статьи 280 (призывы к экстремистской деятельности) и части 2 статьи 280.1 УК РФ приговорен Андрей Бубеев, разместивший «ВКонтакте» картинку с изображением тюбика зубной пасты и надписью «Выдави из себя Россию» и сделавший перепост статьи Бориса Стомахина «Крым — это Украина»¹. В настоящее время Бубеев переведен в колонию общего режима. И такое «сопровождение» политзаключенных в местах лишения свободы также становится распространенной практикой. Осужденный к двум годам лишения свободы в колонии-поселении астраханский активист Игорь Стенин также впоследствии был переведен на общий режим. Кстати, и сам Стомахин, отбывающий семилетний срок, находится в строгих условиях содержания и постоянно подвергается давлению со стороны администрации колонии².

Одним из самых громких уголовных дел о перепостах в прошедшем году стало дело жительницы Курганской области Евгении Чудновец, приговоренной по статье о распространении порнографических материалов с участием малолетнего (часть 2 статьи 242.1 УК РФ) к шести месяцам лишения свободы. Поводом для обвинения стал репост в закрытой группе «ВКонтакте» трехсекундного ролика с изображением обнаженного ребенка. Чудновец, обнаружив это видео в социальной сети, разместила его, по ее словам, с целью привлечь внимание к возможным издевательствам над ребенком в детском лагере. Разразился скандал на всю страну, и приговор был отменен в кассации, а Чудновец — оправдана.

Таблица 1. Судебная статистика за первое полугодие 2016 года

Статья УК	Осуждено	Оправдано
128.1 (1)	53	280
128.1 (2—5)	14	0
148	4	0
205.2	17	0
280	55	0
280.1	1	0
282	200	0
319	5500	2

Оправдание Чудновец — исключение, которое лишь оттеняет отсутствие оправдательных приговоров по делам, связанным со свободой слова. Согласно данным судебной статистики, в первом полугодии 2016 года по статьям 128.1 (клевета), 148 (нарушение права на свободу совести и вероиспо-

¹ Инженера из Твери Андрея Бубеева осудили на два года колонии-поселения за репост текста Бориса Стомахина и картинки // Там же. 05.05.2016. URL: <https://zona.media/news/2016/05/05/vtoroy-prigovor-bubeevu>.

² Хазов-Кассна С. Реактивный Борис // Радио Свобода. 06.04.2016. URL: <http://www.svoboda.org/a/27656588.html>.

веданий), 205.2 (публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдание терроризма), 280 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности), 280.1 (публичные призывы к нарушению территориальной целостности Российской Федерации), 282 (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства), 319 (оскорбление представителя власти) в общей сложности приговорены 5844 человека, оправдано — 282¹.

Ограничения контента

Основным инструментом регулирования интернета в прошедшем году оставались блокировки и фильтрация контента. По сведениям Роскомнадзора, в «черные списки» было включено 87 000 страниц, из которых были заблокированы примерно 40% (34 500)².

Однако эксперты независимого проекта «РосКомСвобода», специализирующегося на мониторинге блокировок в Рунете, заявляют, что по решениям государственных органов в настоящее время операторами связи ограничен доступ к более чем 63 000 ресурсов. При этом в силу принятого в России механизма блокировки, позволяющего вносить в «черные списки» не только адреса конкретных страниц, но и доменные имена и даже адреса серверов, недоступными для российских пользователей, не использующих средства обхода блокировки, остаются более 2 100 000 сайтов³.

Наибольшую активность в сфере блокирования сайтов демонстрировали в прошедшем году Федеральная налоговая служба, МВД, Роскомнадзор и суды общей юрисдикции.

Значительно расширился перечень видов информации, которую суды признавали запрещенной. Наряду с экстремистскими материалами, запрещенными оказывались интернет-казино, сайты по продаже документов, алкоголя, торрент-трекеры, статьи с советами, как давать взятки, порнографические материалы и пр.

В прошедшем году в России началось ограничение доступа к глобальным социальным сетям. Первой жертвой закона о локализации данных пользователей оказалась LinkedIn, решение о блокировке которой в августе при-

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2016 года / Судебный департамент при Верховном суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3578>.

² В 2016 году большинство интернет-ресурсов самостоятельно ограничивали доступ к противоправной информации, не дожидаясь блокировки // Роскомнадзор. 22.12.2016. URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news42205.htm>.

³ Статистика блокировок // РосКомСвобода. 29.03.2017. URL: <https://reestr.rublacklist.net/visual>.

нял Таганский районный суд Москвы по заявлению Роскомнадзора ¹. После этого Apple и Google удалили приложение из своих онлайн-магазинов.

Самый значительный вклад в распространение среди российских пользователей знаний о способах обхода блокировок внесли запреты крупнейших торрент-трекеров RuTracker.org и Rutor, а также порносайтов Pornhub, Redtube и Youporn. Несмотря на то что в российском законодательстве отсутствует запрет на распространение легальных порнографических материалов, суды вынесли более 2400 решений о запрете таких ресурсов.

В 2015 году Анапский городской суд принял первое решение о запрете инструкции по обходу блокировок, однако именно в 2016 году региональные прокуроры начали массово подавать в суды иски о запрете анонимайзеров и сайтов с инструкциями по обходу блокировок ².

Заключение

6 декабря В. Путин своим указом утвердил новую Доктрину информационной безопасности, на основе которой Советом безопасности РФ вскоре была принята Стратегия по развитию информационного общества на 2017—2030 годы. Согласно этим документам, основные угрозы, помимо кибератак на объекты инфраструктуры, российские власти видят в свободном трансграничном обмене информацией и увеличении в зарубежных СМИ объема материалов, содержащих «предвзятую оценку государственной политики Российской Федерации». Очевидно, что, исходя из этих предпосылок, в ближайшие годы будет формироваться государственная политика в сфере интернета и регулирования деятельности СМИ. Следует ожидать расширения перечня запрещенной информации, усовершенствования методов ограничения доступа к интернет-ресурсам, борьбы с анонимностью в интернете, усиления давления на СМИ, роста числа уголовных дел и ужесточения наказаний за активность информации в социальных сетях.

¹ Роскомнадзор предписал провайдерам начать блокировку LinkedIn // Медиазона. 17.11.2016. URL: https://zona.media/news/2016/17/11/linkedin_off.

² Анонимайзер как враг прокурора // РосКомСвобода. 28.12.2016. URL: <https://rublacklist.net/24544/>.

Приложения

1. Ограничение свободы слова в интернете в 2016 году ¹

Виды ограничений	Число ограничений
Применение насилия (угрозы)	50
Предложения по регулированию	97
Уголовное преследование	298
Реальное лишение свободы	32
Административное давление	53 004
Ограничение доступа	35 019
Судебный запрет информации	24 000
Кибератаки	122
Гражданские иски	170
Прочее	3 343
Всего	116 103

2. Рекомендации

Исключить из Уголовного кодекса РФ статьи 280, 280.1 и 282.

Перевести части 2—5 статьи 128.1 УК РФ в категорию дел частного обвинения.

Отменить «пакет Яровой».

Отменить закон о новостных агрегаторах.

Законодательно закрепить четкие научно и юридически обоснованные критерии оценки информации, подлежащей запрету.

Закрепить исключительно судебный порядок признания информации запрещенной к распространению при обязательном привлечении владельца сайта к рассмотрению дела. Положения Гражданского процессуального кодекса РФ при этом позволяют при необходимости применять обеспечительные меры в виде ограничения доступа к соответствующим страницам ресурса.

Дополнить открытые части реестров запрещенных сайтов разделами, содержащими полные тексты решений уполномоченных органов о признании информации запрещенной с приложением всех материалов, на

¹ Более подробно см. на сайте Международной правозащитной группы АГОРА, URL: <http://bit.ly/2nfSCQJ>.

которых основывается такое решение (экспертные заключения, справки, оценки и т. п.)

Исключить из Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Постановления Правительства РФ № 1101 возможности блокирования сетевых адресов.

Исключить из перечня запрещенной информации, являющейся основанием для включения в реестр, «призывы к суициду» и «информацию о несовершеннолетнем» как неопределенные и допускающие произвольное ограничение свободы слова без очевидной и необходимости.

Ввести мораторий на дальнейшее расширение перечня оснований для блокирования доступа к информации.

Исключить Генеральную прокуратуру РФ, Роспотребнадзор, ФСКН, Федеральную налоговую службу из числа органов, уполномоченных принимать решения, являющиеся основаниями для включения указателей страниц, доменных имен и сетевых адресов в реестр.

НАРУШЕНИЯ ПРАВА НА СВОБОДУ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Борис Тимошенко

Давление на массмедиа и журналистов в России в 2016 году не ослабло. Как и прежде, для воздействия на журналистов и редакции использовалось множество различных приемов, включая криминальные. Впрочем, одним из немногих положительных изменений стало то, что количество нападений на представителей СМИ уменьшилось, хотя здесь, видимо, дает о себе знать распространение самоцензуры. Из позитивных перемен стоит отметить, что, похоже, наконец-то заработала статья 144 УК РФ (воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов). Но пока, к сожалению, дела по ней возбуждаются лишь в отношении «стрелочников» — водителей, дорожных рабочих, сотрудников общепита, — чиновники же, а именно они чаще всего препятствуют работе журналистов, как правило, остаются безнаказанными. Расследование преступлений против представителей прессы все еще находится на очень низком уровне. Таким образом, ситуация с правами журналистов и свободой СМИ продолжает оставаться довольно сложной.

Самым распространенным нарушением является отказ журналистам в предоставлении информации. Из года в год таких случаев фиксировалось все больше, но в 2016 году их число резко увеличилось — 613 против 405 годом ранее.

Сохраняется крайне уязвимое положение редакторов районных газет. Как только меняется местная власть, следуют перемены в «районках» — под разными законными и не очень предлогами прекращается сотрудничество с прежними редакторами, и на их место ставят «своих» людей.

Часто журналисты, работающие на различных акциях, особенно протестных, подвергаются задержаниям. Причем к ним нередко применяется физическое воздействие, а аппаратура изымается и даже порой повреждается. Потом составляется протокол об административном правонаруше-

нии (как правило, это неподчинение законному требованию сотрудника полиции или использование нецензурных выражений), а суды наказывают журналистов штрафами.

Все чаще и эффективнее используется так называемые антиэкстремистские статьи УК РФ — 280 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности), 282 (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства), 282.1 (организация экстремистского сообщества), 282.2 (организация деятельности экстремистской организации). Из 47 случаев уголовного преследования журналистов, зафиксированных в 2016 году, эти статьи применялись 20 раз. Такую популярность можно объяснить их высокой «технологичностью» — обвинения в незаконных «призывах», «возбуждении», «унижении», «оправдании» и т. д. легко подтверждаются нужными «экспертами» (зачастую допускающими в своих «заключениях» грамматические ошибки) и передаются в суд, который обычно назначает наказание.

Продолжают совершаться нападения на журналистов, часто предваряемые угрозами, применяется цензура в разных формах, а интернет-изданиям за «неправильные» материалы грозят блокировка и DDoS-атаки. И хотя подобного рода инцидентов больше не становится, головной боли у журналистов хватает.

Это подтверждают и различные международные организации, занимающимися проблемами масс-медиа: в рейтингах Reporters sans frontières, Committee to Protect Journalists, Freedom House позиции России остаются незавидными. А по данным Международного института информационной безопасности при Кардиффской школе журналистики (INSI), в 2016 году самыми опасными для работников медиа были Колумбия, Мексика, Афганистан, Ирак и Россия.

За время существования службы мониторинга Фонда защиты гласности (ФЗГ) мы сталкивались, казалось, со всеми возможными видами проблем, возникающих у журналистов, СМИ и блогеров, и удивить уже вряд ли что могло. Однако случившееся в Новосибирске способно поразить кого угодно.

Павел Подъячев, издатель газеты и сайта, которые публиковали материалы о коррупции в Академгородке, скончался от инсульта 21 ноября в лечебном учреждении № 10 ФСИН РФ. Он провел в СИЗО один год и девять месяцев по обвинению в вымогательстве. Несмотря на многочисленные поручительства за Подъячева со стороны известных в городе и области лиц, предложения о залоге, документы, свидетельствующие о его тяжелом состоянии, в смягчении меры пресечения ему неоднократно отказывали. Последний раз судья отказала за девять часов до его смерти, когда он находился в коме, но мог «скрыться от суда и оказать давление на свидетелей».

За решетку Подъячев угодил по подозрению в вымогательстве 2 млн рублей у депутата областного законодательного собрания Н. Похиленко.

К нему обратился старый знакомый, который работал помощником депутата, и предложил помощь в одном из проектов Павла: Похиленко перечисляет на счет общественной организации, возглавляемой Подъячевым, 2 млн рублей для оснащения района камерами видеонаблюдения, а в ответ организация публично благодарит его за доброе дело, что было бы весьма кстати перед очередными выборами.

По словам Александра Галичанина, общественного защитника Подъячева, в основу обвинения легли не подкрепленные доказательствами показания «старого знакомого», Похиленко и оперуполномоченного, которому какие-то не названные люди рассказывали, что обвиняемый еще и возглавляет преступную группировку. Суд им поверил и отказался перевести Подъячева под домашний арест. И отказал в допуске врачей к тяжелобольному заключенному.

Нападения на сотрудников СМИ уже стали обыденным явлением и никого не удивляют. Эта проблема воспринимается как естественный риск, как неотъемлемая часть профессии, особенно если журналист занимается расследованиями. Актуальной остается и проблема безнаказанности преступников — как и все последние годы, чаще всего нападения совершали «неизвестные», которых так и не находили. А лучшего стимула для последующих нападений придумать трудно.

В нападениях участвовали военнослужащие, сотрудники охранных фирм, жители цыганского поселка, православные активисты, полицейские, помощник депутата Госдумы, казаки, представители радикальных группировок, работники автосалона, бывший чиновник районного масштаба, «люди в штатском», кандидаты в депутаты и сами депутаты разных уровней, «люди в балаклавах». А венчает список вице-спикер Законодательного собрания Санкт-Петербурга от «Единой России» А. Дроздов, сначала нахамивший корреспонденту «Новой газеты в Петербурге» Александре Гармажаповой, а затем ударивший молодую женщину.

При нападениях применялись кулаки, ноги, кастет, палки, камни, бутылки, пузырьки с зеленкой, стул, обрезок металлической трубы, дубинки, электрошокеры, спецсредство «черемуха» (слезоточивый газ), нож, обычный травматический пистолет и переделанный под стрельбу боевыми патронами. Наряду с традиционными средствами нападения использовались и новые, в частности фекалии, медицинский шприц с неизвестным токсичным веществом, «коктейль Молотова». «Повезло» журналисту «Новой газеты» Юлии Латыниной, которую облили фекалиями на Арбате, и издателю журнала «Археология русской смерти» Сергей Мохову — возле подъезда к нему подбежал молодой человек и вколол какой-то препарат, после чего журналист потерял сознание и был госпитализирован в НИИ им. Склифосовского. Кроме этих двоих жителей Москвы, от необычного нападения пострадал оператор РЕН ТВ, которого в Уфе во время съемок репортажа покусала заводчица собак.

А в Эссентуках (Ставропольский край) все те же «неизвестные» пытались сжечь дом журналиста «Открытой газеты» Елены Сусловой. 14 июля в два часа ночи на крыльцо была брошена бутылка с зажигательной смесью. Пожар удалось ликвидировать, однако крыльцо сгорело, повреждена также стена дома. Полиция явилась лишь после того, как Елена сообщила о поджоге на своей странице в «Фейсбуке» и пожаловалась, что никто не едет. Стоит отметить, что накануне в газете вышло очередное журналистское расследование, касающееся земельных махинаций чиновников администрации Минеральных Вод. В ОМВД России по г. Эссентуки было возбуждено уголовное дело по статье 167 УК РФ (умышленное уничтожение имущества из хулиганских побуждений). О результатах расследования до сих пор не сообщалось.

Нападения происходили по всей стране.

В Калининграде 17 марта среди бела дня неизвестный ударил ножом в бок учредителя и редактора газеты «Калининградские «Новые колеса» Игоря Рудникова. Возбуждено уголовное дело по статье 213 УК РФ (хулиганство). Подозреваемые задержаны.

В Вологде 11 мая к заместителю главного редактора газеты «Минута истины» Олегу Куницыну возле его дома подбежал мужчина в капюшоне и медицинской маске и выстрелил в упор из травматического пистолета, переделанного под стрельбу боевыми патронами. Куницын успел повернуться боком к нападавшему, и пуля попала в плечо. Журналист был госпитализирован.

В Братске (Иркутская область) 25 мая неопознанные налетчики, вооруженные электрошокерами и дубинками, подкараулили в подъезде журналиста, руководителя медиахолдинга «Город» Дениса Кучменко и жестоко избили его. Кучменко был госпитализирован, ГУ МВД России по Иркутской области возбуждено уголовное дело по статье 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью).

В Екатеринбурге и Артемовском (Свердловская область) 28 июля избиты сразу две съемочные группы телеканала «Ермак».

В Барнауле 27 сентября неизвестные напали на журналиста Григория Пасько, прибывшего для проведения школы расследований для журналистов и блогеров.

В Санкт-Петербурге 11 декабря избит в отделе полиции внештатный фотокорреспондент «Коммерсанта» Давид Френкель, снимавший несанкционированную акцию.

Список можно продолжить. Но имеет смысл остановиться на наиболее циничных, скандальных инцидентах, случившихся на Кавказе.

Вечером 9 марта на федеральной трассе «Кавказ» преступники в масках атаковали микроавтобус, в котором находилась группа журналистов из России, Норвегии и Швеции и сопровождавшие их правозащитники.

Московский корреспондент Радио Швеции Лена Мария Перссон-Лефгрен, корреспондент норвежского издания Ny Tid Эйстейн Виндстад, жур-

налисты Александра Елагина (The New Times), Егор Сковорода («Медиазона»), бывший сотрудник «Коммерсанта» Антон Прусаков, блогер Михаил Солунин, юрист Екатерина Ванслова и пресс-секретарь Комитета по предотвращению пыток Иван Жильцов находились на Северном Кавказе в пресс-туре, организованном этой правозащитной организацией. Журналисты расследовали случаи похищений и пыток людей. Они направлялись в Грозный, когда неподалеку от границы Чечни и Ингушетии несколько автомобилей прижали микроавтобус с журналистами к обочине и вынудили водителя остановиться. Вышедшие из машин два десятка громил, вооруженных палками, разбили стекла автобуса, вытащили пассажиров и водителя наружу и принялись их избивать. Нападавшие кричали, что журналисты — предатели, что им нечего делать в Чечне, так как они защищают террористов. Отобрав у избитых мобильные телефоны и деньги, бандиты подожгли микроавтобус и скрылись с места преступления. Журналисты лишились 1000 евро и 250 долларов, кроме того, Перссон-Лефгрен и Солунин остались без мобильных телефонов, а Сковорода — без ноутбука, диктофона и модема. У Солунина также пропала дорогая фототехника.

Пострадавшие в результате бандитского нападения были доставлены в травматологическое отделение Сунженской больницы. У них диагностированы черепно-мозговые травмы и сотрясения мозга разной степени тяжести, рваные раны, многочисленные порезы, ушибы и ссадины. Кроме того, они испытали серьезный психологический шок. Сильнее других пострадал норвежец Виндстад — у него выбиты зубы, порезы на лице и колене, синяки по всему телу, на ногу пришлось наложить гипс.

МИД Норвегии потребовал от России объяснений. Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека направил в Генпрокуратуру РФ и Следственный комитет РФ обращения. Сделали заявления представитель ОБСЕ по свободе СМИ Дунья Миятович, «Репортеры без границ» и «Международная амнистия», призвавшие власти России расследовать преступление. В Госдуме попросили власти Чечни взять расследование под особый контроль. В Кремле также возмутились нападением. А президент поручил МВД выяснить все обстоятельства инцидента и дать правовую оценку случившемуся.

МВД России взяло дело на контроль. Уголовное дело по факту нападения в МВД Ингушетии возбудили по сравнительно легким статьям УК РФ — 213 (хулиганство) и 167 (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества). Впрочем, позднее появилось еще статья 162 (разбой).

Однако практика показывает, что подобного рода преступления раскрываются редко.

Другой скандальный эпизод случился в Беслане (Северная Осетия), где в годовщину захвата боевиками школы № 1 прибывшие с редакционным заданием корреспонденты «Новой газеты» и портала «Такие дела» Елена Костюченко и Диана Хачатрян дважды становились объектами нападений. Сначала во время панихиды по погибшим заложникам молодые люди

в майках с надписью «антитеррор» напали на Костюченко, которая снимала происходящее. У нее выхватили телефон и тетрадь с записями, заломили руки и волоком протащили через весь спортзал и двор школы, а затем в присутствии полицейских ее облили зеленкой. Корреспондент портала Хачатрян, снимавшая происходящее, получила удар по спине от неизвестного. Позднее житель Беслана, который облил зеленкой журналиста «Новой газеты», был оштрафован на тысячу рублей, его признали виновным в мелком хулиганстве.

В тот же день произошло и второе нападение на Костюченко и Хачатрян. В середине дня их избил зритель кладбища. Полицейские реагировали спокойно — отвели зрителя в сторону, а журналистов доставили в полицейский участок. Там у них взяли объяснения и продержали до вечера, сообщив, что это единственное безопасное для них место в Беслане.

Цензура присутствовала в самых разных вариантах.

В феврале поступила информация, что в Московской области газета «Серпуховские вести» контролируется областными властями, которые следят за тем, чтобы имидж губернатора был положительным. Для этого все материалы, даже о культурных мероприятиях, обязательно отсылаются чиновникам, им же идут и еженедельные отчеты, сколько раз и по какому поводу в газете упомянут губернатор Воробьев.

В мае главный редактор и учредитель газеты «Тридевятый регион» (Калининград) Борис Образцов обратился в прокуратуру с жалобой на действия вице-премьера регионального правительства А. Егорычева. «Вчера редакция газеты «Тридевятый регион» подверглась сильнейшему административному давлению со стороны заместителя губернатора Калининградской области Александра Владимировича Егорычева в связи с публикацией, которая планировалась под заголовком «Раскол элит», — говорится в документе. «При моем личном разговоре с ним днями ранее Егорычев требовал от меня, как от журналиста и главного редактора, согласовывать с ним всех кандидатов, которые намереваются публиковаться в нашей газете, а также не поддерживать тех, кого он укажет. Такое положение дел явно не устраивало меня и нашу редакцию, и я неоднократно и в жесткой форме отказывал Егорычеву в его требованиях», — написал Образцов. Вскоре выяснилось, что типография по распоряжению Егорычева отказалась печатать газету. «В итоге мы были вынуждены уступить давлению со стороны Егорычева и снять с публикации уже подготовленный и сверстаный, отправленный на печать в типографию материал», — сообщает Образцов.

В июне мурманским региональным телеканалам запретили рассказывать о прошедшем в Кандалакше митинге протеста. Как сообщил изданию «СеверПост» один из редакторов, запрет пришел из правительства области, так как там опасаются реакции Москвы на массовые протесты в Заполярье.

В декабре в Пензе произошел удивительный случай: журналистов контролируемого региональной властью телеканала «Экспресс» заставили

полностью переснять сюжет про аварийный мост в одном из сел. Сначала на сайте телеканала был размещен ролик «Жители Грабово ежедневно переходят мост, рискуя жизнью». В нем сообщалось, что построенное несколько десятилетий назад сооружение обветшало и «представляет реальную угрозу для жизни людей». Однако вскоре ролик был удален, а вместо него появилось сообщение, в котором те же журналисты утверждали, что мост в Грабово не является аварийным и простоит еще не один год.

А перед самым Новым годом в Республике Марий Эл газетам запретили публиковать поздравления депутата-коммуниста. В газетах «Звениговская неделя», «Восход», «Край горномарийский», «Вперед» оно было вырезано. По словам журналистов, приказ «не публиковать» поступил из контрольного управления администрации главы республики. Отпечатанные тиражи ряда газет были изъяты из типографии. Журналистов заставили переверстать страницы и заменить поздравление новогодней открыткой.

Уголовное преследование. Этот вид давления на сотрудников массмедиа продолжает оставаться довольно эффективным. Даже если дело не заканчивается обвинительным приговором, что в российских судах бывает крайне редко, в период расследования свобода журналиста ограничена подпиской о невыезде и повышенным вниманием со стороны правоохранителей. Поэтому число случаев уголовного преследования журналистов и блогеров продолжает расти, причем все больше ему подвергаются именно блогеры. Это подтверждается статистикой: всего в 2016 году зафиксировано 47 случаев уголовного преследования, в 19 из них фигурантами являются блогеры.

Все чаще применяются антиэкстремистские статьи УК. Причем, несмотря на всю серьезность, ситуации порой складываются просто анекдотические. Так, в Ставрополе блогера Виктора Краснова обвинили в оскорблении чувств верующих за комментарий в сети «ВКонтакте». В ходе дискуссии Краснов написал «Боха нет!», а Библию назвал «сборником еврейских сказок». За эти слова двое участников спора подали на него заявление в полицию. В итоге — уголовное разбирательство по статье об оскорблении чувств верующих.

В Красноярском крае сопредседателя общественной организации «Природа Сибири» Федора Марьясова заподозрили в возбуждении ненависти к социальной группе «атомщики» за то, что он публиковал в сети «ВКонтакте» материалы против строительства могильника ядерных отходов в Железногорске. Именно с критикой Росатома, по мнению активиста, и связано возбуждение уголовного дела.

В Нижнем Тагиле (Свердловская область) был произведен обыск в квартире главного редактора агентства новостей «Между строк» Натальи Вахиной. В далеком уже 2011 году она выложила в своем аккаунте «ВКонтакте» песни группы «Хук справа», которые, как сказано в постановлении об обыске, «унижают достоинство российского обывателя». Сама Вахина считает, что дело носит политический характер и вызвано серией критических публикаций о бизнесе местных чиновников.

Наконец, в Екатеринбурге задержан блогер Руслан Соколовский, который стал известен, как автор видеоролика, снятого в Храме-на-Крови, где он ловил покемонов. Запись вызвала возмущение верующих.

И еще два удивительных эпизода. Блогер Антон Носик написал материал, в котором призвал к усилению бомбардировок Сирии, получил уголовное дело, суд и штраф в 500 000 рублей. А блогеру Алексею Кунгурову инкриминировали пост против бомбардировок Сирии, он тоже получил уголовное дело, суд и реальный срок (два года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении).

Случаются порой и массированные атаки с применением сразу нескольких статей УК, как это было в Курске с редактором газеты «Народный журналист» Ольгой Ли.

24 марта в отношении нее было возбуждено уголовное дело после того, как она выложила в YouTube ролик, в котором подвергла резкой критике главу государства: Ли заявила, что проводимая Путиным внешняя и внутренняя политика привела к краху финансовой системы России и подавлению правового государства. Ли обвинили сразу по трем статьям УК РФ — 282 (возбуждение вражды), 298 (клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя), 280 (призывы к экстремистской деятельности). В мае сотрудники центра «Э» не обнаружили признаков преступления в ее видеороликах, и дело было закрыто. А в октябре следственные органы предъявили редактору новое обвинение в клевете — на этот раз на судью: в номере «Народного журналиста» за сентябрь-октябрь 2015 года Ли разместила статью, в которой «распространила заведомо ложные сведения, порочащие честь, достоинство и подрывающие профессиональную репутацию судьи Ленинского районного суда города Курска Шуровой, обвинив в умышленном нарушении при рассмотрении дела об административном правонарушении основополагающего принципа правосудия — принципа презумпции невиновности». В ноябре дело дошло до суда, затем было возвращено в прокуратуру. Позднее его вновь направили в суд.

О том, что решения судов не всегда поддаются логике, свидетельствует приговор, вынесенный в Чеченской Республике корреспонденту «Кавказского узла» Жалауди Гериеву — три года колонии за незаконное хранение наркотиков. Он был задержан, в ходе следствия дал признательные показания, но отказался от них в суде, заявив, что они были даны под давлением. Журналист сообщил суду, что был похищен тремя неизвестными из микроавтобуса, на котором собирался ехать в Грозный, чтобы затем вылететь в Москву (при нем был билет на самолет): «Меня ударили по голове, насильно запихнули в автомобиль марки «Приора» черного цвета, отобрали два телефона и рюкзак, где находились паспорт, ноутбук и другие личные вещи, и вывезли в лес». Его адвокаты считают, что в деле имеется ряд грубейших процессуальных нарушений, особенно в части оформления протоколов осмотра места происшествия и досмотра Гериева. А в «Кавказском узле» уверены: уголовное дело сфабриковано, Гериева преследуют за его

профессиональную деятельность и желание передавать новости из Чеченской Республики.

Тем не менее после обжалования в Верховном суде республики приговор суда первой инстанции был оставлен без изменения.

Но не стоит забывать, что Европейский суд по правам человека по достоинству оценивает вердикты российских судов. Так, в ноябре ЕСПЧ обязал российские власти выплатить сотрудникам газеты «Арсеньевские вести» (Владивосток) компенсацию после того, как в 2004 году их оштрафовали за публикацию «клеветнического» коллажа на прокурора края Валерия Василенко. Тогда редактор газеты Ирина Гребнева и корреспондент издания Надежда Алисимчик были признаны виновными в клевете после публикации в 2003 году сатирического материала о деятельности прокурора. Их приговорили к штрафам. ЕСПЧ признал, что права Гребневой и Алисимчик на свободу выражения мнения, закрепленные в статье 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, были нарушены, и обязал выплатить журналистам компенсацию в размере 920 евро каждой за материальный ущерб и по 3000 евро за моральный ущерб. Также 2760 евро должны быть перечислены адвокатам в счет расходов на ведение дела.

Случаев задержания журналистов стало меньше. Причиной может быть то, что задерживают их в основном во время их работы на различных публичных акциях. Но этих самых акций стало значительно меньше, а значит, меньше стало и задержаний.

Тем не менее задержания производятся, и логика правоохранителей вполне понятна — это делается для того, чтобы информации о протестных акциях стало меньше. В частности, во время работы на уличных мероприятиях были задержаны: в Москве у Белого дома во время одиночных пикетов в защиту жителей общежитий — корреспондент издания «Рабочая демократия» Елена Сидоренкова; в Махачкале на стихийном митинге — журналист газеты «Черновик» Саида Вагабова; в Махачкале во время съемок мероприятия силовиков возле одной из мечетей — фотокорреспондент «Черновика» Руслан Алибеков; в Беслане на панихиде по погибшим — фотокорреспондент РИА «Новости» Саид Царнаев; в Новом Уренгое во время съемок одиночного пикета — специальные корреспонденты газеты «Рабочая демократия» Жанна Белик и Алексей Крыжановский; в поселке Сегежа на акции в поддержку заключенного Ильдара Дадина — фотожурналист Давид Френкель; в Казани на берегу реки Казанки, где строится парковка, — корреспондент издания «Idel.Реалии» Андрей Григорьев; в Химках во время протестной акции дальнобойщиков — съемочная группа телеканала «Дождь» и корреспондент «Новой газеты» Дмитрий Ребров.

Задерживали представителей массмедиа не только на протестных акциях. В феврале в центре Грозного фотокорреспондент Константин Соло-

матин, специальный корреспондент издания «Кавполит» по Чечне Ольга Павлова и финская журналистка телеканала MTV3 Иида Тикка были остановлены людьми в штатском. До этого журналисты три дня работали в городе, встречаясь с представителями различных организаций. Полицейские пояснили, что к ним поступила оперативная информация о том, что журналисты якобы передавали деньги боевикам, однако при проверке это не подтвердилось. Репортеров продержали в отделении полиции три часа. Позднее руководство отдела полиции № 2 ОМВД России по г. Грозному принесло журналистам извинения.

В Москве журналист интернет-издания «Газета.ру» Павел Котляр был задержан за то, что снимал на видео дорожный инцидент с участием сотрудников ДПС.

В Волгограде охрана Виктора Януковича задержала журналиста «Социнформбюро» Анатолия Сологубова, попытавшегося снять дорожную яхту, на которой в город прибыл экс-президент Украины с семьей.

Угрозы. Их больше не стало, однако журналисты стали сообщать о них, так как опыт показывает, что очень часто вслед за угрозами следуют нападения.

В случае с главным редактором интернет-журнала «Новый Фокус» (Абакан) Михаилом Афанасьевым до нападения дело не дошло, но угрозы в течение года он получал дважды.

Первый раз — после командировки в Киев какой-то «нормальный пацан» позвонил ему и пообещал «вынести приговор как предателю Родины и закопать». Обращение в правоохранительные органы оказалось нерезультативным. Но после публикации в «Новой газете» в ситуацию вмешались настоящие «авторитеты». Вот что Афанасьев рассказал Фонду защиты гласности: «История с этим «нормальным пацаном» — просто песня. Сразу после публикации «Новой» от него начали отречься местные авторитеты, на которых он ссылался. Мол, знать такого не знаем, не сидели вместе, не пересекались. Тут еще публикацию прочитали старожилы уголовного мира России. Они это дело обсудили и постановили своим судом (или как это можно назвать), что «нормальный пацан» Николай в корне не прав. Во-первых, журналист зарабатывает себе на хлеб, и не дело вообще ему какие-то претензии предъявлять. Во-вторых, Николай не просто дураком занимался, а хуже того (цитирую) — «сталкивал лбами русского с русским» и «русских с украинцами». Позвонили мне от них и сообщили, что они берут меня под защиту со своей стороны, и если подобные выпады будут в сторону мою или журналистов, сразу сообщать для принятия мер. Оболтусу на следующий день они же позвонили, объявили о решении «братвы» и вынесли предупреждение на первый раз. Мне дословно так потом сказали: «Включили Коле фонарики, чтобы по жизни больше не блудил». Коля вмиг изменился».

Второй раз — некто Андрей Ащеулов, тоже считающий себя «авторитетом», позвонил журналисту и потребовал снять с сайта материал о пре-

ступной деятельности его группировки. Свое требование он мотивировал достаточно экзотично: «Если мусора уже пять лет не могут меня посадить, значит, ты все врешь». В своей речи «авторитет» обильно использовал нецензурную лексику, оскорбления и угрозы. Очередная порция угроз журналиста не впечатлила. А удивило другое. «Единственный орган государственной власти, оперативно среагировавший на публикацию материала об угрозах журналисту — Роскомнадзор», — говорит Михаил. Через считанные часы после публикации аудиозаписи разговора чиновник позвонил автору статьи и тоже потребовал удалить запись. Мотивировка, правда, была другая: запись содержит нецензурную брань, поэтому ее надо убрать. Или «запикать» мат. Но «запикать» в этом случае пришлось бы почти все «сообщение», и аудиозапись потеряла бы смысл. Афанасьев обратился в полицию с требованием провести проверку по факту поступивших ему угроз и возбудить уголовное дело. Он также подал в региональное управление Следственного комитета РФ заявление с просьбой возбудить уголовное дело о воспрепятствовании законной профессиональной деятельности журналиста (статья 144 УК РФ). Результатов пока нет.

Угрожали сотрудникам прессы не только с использованием ненормативной лексики. Время от времени проявлялся творческий подход к делу. Так, в Ростове-на-Дону утром 19 апреля главный редактор сайта 1rnd.ru Елена Доровских, выйдя из квартиры, обнаружила у своей двери похоронный венок. На траурной ленте была надпись «Елене Петровне от коллег по бизнесу». Она вызвала полицию, которая занялась доследственной проверкой. В редакции расценили это ЧП как прямую угрозу жизни журналиста. Кроме того, как рассказала сама Елена, интерес к своей персоне и квартире со стороны неизвестных лиц она замечала уже несколько недель.

Бывают у изданий и журналистов и глобальные проблемы, когда к ним применяется целый комплекс мер. Как, например, у газеты «Комсомолец Брянска», где имела место попытка ликвидировать независимое издание. Редактор этой газеты В. Панихин рассказал, что сначала губернатор А. Богомаз пытался оказать на него давление, но газета продолжила критические публикации. Тогда была предпринята попытка установления цензуры — до выхода номеров из печати ее содержание в электронном виде пересылалось из областного полиграфического объединения в правительство Брянской области. С начала 2016 года у газеты появились проблемы с распространением. В нарушение договора была прекращена реализация газеты через киоски ОАО «Брянсксоюзпечать». После этого ГУП «Брянское полиграфическое объединение» разорвало договор на тиражирование газеты. Издание пришлось печатать сначала в Орле, потом, после очередного отказа, в Смоленской области, а с марта газета печатается в Московской области.

В Вологде также происходили «комплексные мероприятия» по отношению к движению «Вместе», точнее одноименной газеты, сайта и руководи-

теля движения Евгения Доможирова. Сначала были сожжены два автомобиля, один из которых принадлежал семье Доможировых, другой — его приятелю. В феврале 2016 года сайт Доможирова «Движение вместе» был заблокирован Роскомнадзором. В марте он стал фигурантом уголовного дела об оскорблении представителя власти. А в мае события посыпались как из рога изобилия.

14 мая в офисе правозащитного движения «Вместе» прошли обыски. Как считает Доможиров, полиция активизировалась после выпуска организацией газеты «Вместе». Итогом обыска стало изъятие тиража.

16 мая в офис снова явились полицейские — для оформления протокола по административному правонарушению в отношении Доможирова. Он рассказал «Росбалту», что его хотят обвинить в препятствовании строительным работам, поскольку активист вызвал полицию на место, где строители работали без разрешительной документации. 18 мая семерых распространителей газеты «Вместе» задержали полицейские. Они сказали, что есть ориентировка на задержание распространителей.

Наконец, 19 мая неизвестный на велосипеде окликнул Доможирова и выстрелил в него несколько раз из травматического пистолета «Оса». Две пули попали в спину, одна — в руку. Позднее стрелок был задержан, дело дошло до суда, который признал его виновным по статьям 116 (побои) и 112 (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью) УК РФ и приговорил к двум годам колонии-поселения.

Изъятие тиражей. Раньше этот вид давления использовался силовиками, а в 2016 году к ним присоединились полукриминальные личности.

В Смоленске 31 марта около десятка молодчиков ворвались в помещение редакции «Смоленской народной газеты», избив водителя, который должен был развозить газеты, и похитили 15 тысяч экземпляров издания. Газеты погрузили в автомобиль ВАЗ-2114 и вывезли в неизвестном направлении. Редакция сообщила о преступлении в органы внутренних дел. Правоохранителям удалось раскрыть преступление, которое было квалифицировано по части 1 статьи 144 (воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов путем принуждения их к отказу от распространения информации) и по части 1 статьи 167 (умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшие причинение значительного ущерба) УК РФ. Обвинение было предъявлено некоему Евгению Жукову. Нападавшие не заметили камер. Кадры видеосъемки были опубликованы, после чего не составило особого труда установить личности некоторых нападавших.

Из материалов уголовного дела следует, что обвиняемый испытывал неприязнь к журналистам «Смоленской народной газеты» из-за ее критики в адрес областной власти. Поэтому он решил похитить тираж, для чего привлек девять человек, которым не сообщил о своих намерениях, а для вывоза газет использовал свой автомобиль. В редакции с версией следствия

не вполне согласны. «Если другие нападавшие не знали о грозящей ответственности, то почему большинство из них скрывали лица? — спрашивает редактор Максим Захаров. — Для нас очевидно, что подозреваемый действовал по указанию «старших товарищей».

В апреле в Екатеринбурге ночью был ограблен склад, на котором хранился тираж газеты «Домовой совет». Судя по записи с камер видеонаблюдения, газеты выносили шесть молодых людей крепкого телосложения в спортивной одежде с капюшонами. Они были вооружены и угрожали охраннику склада. Сведений о расследовании нет.

Похожий инцидент случился в Орле, где из типографии бесследно исчез тираж оппозиционного издания «Красная строка» с критикой губернатора. Главный редактор Юрий Лебедин написал заявления в прокуратуру и следственный комитет. В типографии допускают, что по неосторожности отдали тираж не тем, кому надо. Ее директор рассказал: «К типографии подъехала машина, сказали, что за «Красной строкой» и забрали тираж. Обычно они приезжают утром, но я подумал: мало ли что случилось. Никто никогда дотошно не проверяет, кто забирает тиражи, — кому они еще нужны?»

Были и курьезные инциденты. Так, в декабре Роскомнадзор заблокировал собственный сайт. Впрочем, все быстро пришло в норму: появилась информация, что блокировка произошла по ошибке, и вскоре сайт ведомства был разблокирован.

В другом случае также не обошлось без Роскомнадзора, отказавшего в выдаче лицензии на вещание телекомпании ТВ 2 из Томска из-за того, что в ведомстве не уверены в отсутствии второго гражданства у ее учредителя Виктора Мучника. Справка из ФМС, подтверждающая, что в базе данных сведений о других гражданствах Мучника нет, Роскомнадзор не устроила. Вскоре журналистам удалось выяснить, что справки, которой надзорный орган мог бы поверить безоговорочно, не существует. Они нашли разъясняющее письмо МИД РФ, адресованное Роскомнадзору. В нем гражданам рекомендуется на тот случай, когда контролирующие госструктуры сомневаются насчет наличия второго гражданства, самим запрашивать посольства и консульства других стран. Так и поступили: разослали запросы в находящиеся в Москве посольства 144 государств. Самыми оперативными оказались эстонцы — они сообщили, что Мучник не является гражданином Эстонии, а также не имеет вида на жительство в Эстонии. Испанское посольство уведомило ТВ 2, что переправило его запрос в генеральное консульство. Нигерийское — сообщило, что для получения ответа на вопрос, является ли Мучник гражданином этой страны, ему следует явиться в посольство лично. Аргентинцы же создали проблемы не хуже роскомнадзорцев: «Ваш запрос направлен в Выборную Коллегию при Судебной власти Аргентинской Республики. Это платная услуга, и Вы можете получить ее через доверенное лицо. Это означает, что Вы можете дать

особую доверенность, заверенную российским нотариусом с последующим проставлением печати Апостиль, или обратиться с просьбой в Посольство Российской Федерации в Буэнос-Айресе, чтобы они выполнили все необходимые действия». Однако даже в случае получения справок об отсутствии второго гражданства из всех 144 посольств неизвестно, удастся ли окончательно убедить Роскомнадзор.

Статистические данные за 2016 год ¹:

- ❖ случаи гибели журналистов — 3;
- ❖ нападения на журналистов и блогеров — 54;
- ❖ нападения на редакции — 1;
- ❖ попытки цензуры — 33;
- ❖ уголовное преследование журналистов, СМИ и блогеров — 47;
- ❖ увольнение редактора, журналиста — 22;
- ❖ случаи задержания полицией, ФСБ и т. п. — 63;
- ❖ угрозы в адрес журналистов и СМИ — 44;
- ❖ отказ журналистам в доступе к информации (включая запрет производить аудио- и видеозапись, фотосъемку; отказ в аккредитации; ограничение права на посещение и присутствие на мероприятиях в органах государственной власти, на предприятиях, в учреждениях) — 613;
- ❖ попытки выселения редакций из занимаемых помещений — 3;
- ❖ отказ от тиражирования (распространения) СМИ — 10;
- ❖ отключение от эфира, прекращение вещания — 5;
- ❖ прекращение выхода СМИ — 16;
- ❖ изъятие (скупка, арест) тиража — 16;
- ❖ препятствование деятельности интернет-изданий — 34;
- ❖ выход изданий-двойников — 7;
- ❖ изъятие/повреждение фото- видео- и аудиоаппаратуры и компьютерной техники — 38.

¹ См. на сайте Фонда защиты гласности: http://www.gdf.ru/murdered_journalists; http://www.gdf.ru/attacks_on_journalists; <http://www.gdf.ru/monitoring>; <http://www.mediaconflicts.org/>

НАРУШЕНИЯ ПРАВА НА СВОБОДУ ОБЪЕДИНЕНИЙ

Ольга Гнездилова

Введение

В 2016 году стало окончательно понятно, что выход из тупика «иностран-ных агентов» возможен только после изменения общего политического курса. Надежды ряда НКО на улучшение законодательства не оправдались.

Международное сообщество продолжило высказываться о губительном воздействии законодательства на само существование гражданских организаций. Так, генеральный секретарь Совета Европы Турбьерн Ягланд назвал законодательство об агентах дискриминационным, регрессивным и оказывающим охлаждающий эффект на гражданское общество в целом¹.

Только в марте 2017 года были коммуницированы² Европейским судом по правам человека жалобы 49 ведущих НКО на вмешательство в их деятельность, обусловленное законодательством об «иностран-ных агентах». Правительству РФ были заданы вопросы о качестве закона. Также суд интересовали ответы на вопросы:

- ❖ имеет ли термин «иностран-ный агент» негативные коннотации, необходимо ли в демократическом обществе маркировать НКО этим термином?
- ❖ необходимо ли ограничить НКО в получении иностранного финансирования, имеет ли это последствия с точки зрения доступности альтернативного финансирования?

¹ Annual Conference of the Russian Regional Human Rights Ombudsmen // Совет Европы. 07.12.2016. URL: <http://www.coe.int/en/web/secretary-general/-/annual-conference-of-the-russian-regional-human-rights-ombudsmen>.

² URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-173049>.

- ❖ достаточно ли ясно сформулированы требования по маркировке публикаций НКО — «иностранных агентов»?
- ❖ повлиял ли статус агента на свободу выражения организаций?
- ❖ учитывали ли суды при назначении штрафа финансовое состояние организации?
- ❖ соразмерна ли нагрузка на НКО в виде дополнительных отчетов и аудита?

Негативная коннотация

В феврале министр юстиции А. Коновалов подтвердил официальный курс на «зеленый свет» для организаций, которые занимаются решением социальных задач, и создание «максимально некомфортных условий» для тех НКО, которые «занимаются политикой»¹.

Альтернативное финансирование

По словам Елены Романяк (некоммерческое партнерство «ЭСВЕРО»), доноры боятся работать с иностранными агентами, потому что их могут внести в список нежелательных организаций. От сотрудничества с ЭСВЕРО отказался единственный российский донор, указав письме в организацию, что донор продолжит программу в случае, если организация оспорит статус иностранного агента. Из партнерства вышло пять региональных организаций, так как обоснованно боятся, что теперь их тоже могут внести в реестр «иностранных агентов»².

Три банка — «Тинькофф», «Альфа-банк» и «ВТБ 24» — отказали проекту «ОВД-инфо», реализуемому правозащитным центром «Мемориал», в эквайринге для сбора пожертвований. В «ВТБ 24» пояснили, что такое возможно, если товар или услуга могут повлечь дополнительные риски для банка.

Фонду борьбы с коррупцией (ФБК) тоже отказывали в эквайринге. Рассказывает менеджер проектов Ася Раменская: «В 2014 г. агрегатор электронных платежей Robokassa отказался с нами работать. Еще одна процессинговая компания отказала, поскольку мы не прошли проверку службы безопасности банка». По ее словам, ФБК не может подключить пожертвования с мобильных телефонов, поскольку сотовые операторы отказывают в этой услуге³.

¹ Корня А. Финансирование НКО из зарубежных источников увеличилось на четверть // Ведомости. 02.03.2016. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/03/02/632202-finansirovanie-nko>.

² Маркова В. Что станет со СПИД-сервисными организациями после признания «иностранными агентами» // МК.RU. 29.08.2016. URL: <https://goo.gl/clakKF>.

³ Мухаметшина Е., Еремина А. Банки отказали проекту «ОВД-инфо» в эквайринге для сбора пожертвований // Ведомости. 25.01.2016. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/01/26/625439-otkazali-ovd-info>.

Как влияет статус агента?

В 2016 году добровольно прекратили свою деятельность из-за невозможность работать будучи «иностранным агентом» следующие НКО: «Зеленый мир»¹, музей «Пермь-36»², «Панацея»³, «Щит и меч»⁴, «Байкальская экологическая волна»⁵, Пермский молодежный «Мемориал»⁶.

Маркировка публикаций

Лидера движения «За природу» Андрея Талевлина оштрафовали на 50 000, а организацию — на 400 000 рублей за публикацию текста без соответствующей маркировки на персональной странице в «Живом журнале»⁷.

Финансовая состоятельность

В ряде случаев суды привлекали к ответственности не только НКО, но и их руководителей. Размер штрафа значительно превышал их месячный доход. Так, к административной ответственности привлекли сопредседателей «Байкальской экологической волны» Марину Рихванову, Максима Воронцова и Виталия Рябцева и саму организацию. Каждый сопредседатель должен выплатить штраф в 50 000, а НКО — 150 000 рублей⁸.

Ольга Пицунова возглавляла НКО «Партнерство для развития» и была оштрафована на 200 000 рублей, позже еще на 100 000. Ее пенсионный счет неоднократно арестовывали⁹.

¹ Карпенко М. «Зеленый мир» объявил о закрытии // Коммерсант.ru. 21.11.2016. URL: <http://kommersant.ru/doc/3149658>.

² Чашкина Е. «Пермь-36» исключена из списка иностранных агентов // 59.RU. 16.08.2016. URL: <http://59.ru/text/newsline/200355338256385.html>.

³ Пензенская область: организация по борьбе с ВИЧ закрывается из-за иска прокуратуры // BBC. 09.08.2016. URL: <http://www.bbc.com/russian/news-37021188>.

⁴ Бронштейн Б. Блеск и ни «Щита...» // Новая газ. 06.07.2016. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/07/06/69181-blesk-i-ni-schita>.

⁵ «Байкальская экологическая волна», включенная в список НКО-иноагентов, самоликвидируется в Иркутске // Интерфакс. 15.04.2016. URL: <http://www.interfax-russia.ru/Siberia/news.asp?id=717751&sec=1671>.

⁶ Соколов В. Пермский Молодежный «Мемориал» прекращает свое существование // Звезда. 26.02.2016. URL: <http://zvzda.ru/news/7065863036c3>.

⁷ В Челябинске суд отменил штраф для НКО, признанной «иноагентом» // Радио Свобода. 18.11.2016. URL: <http://www.svoboda.org/a/28126250.html>.

⁸ В Иркутске оштрафованы экологи, которые не хотят быть «иноагентами» // Там же. 13.04.2016. URL: <http://www.svoboda.org/a/27672321.html>.

⁹ Приставы вновь арестовали пенсионный счет экс-главы НКО-«иноагента» в Саратове // Article20.org. 28.04.2017. URL: <http://www.article20.org/ru/news/pristavy-vnov-arestovali-pensionnyi-schet-eks-glavy-nko-inog>.

Дополнительные отчеты и аудит

Согласно исследованию, которое провела ассоциация «Юристы за гражданское общество», в результате включения в реестр расходы организаций увеличиваются в среднем на 273 000 рублей в год ¹.

Изменения законодательства об НКО

В июне в закон было внесено уточнение понятия политической деятельности, только закрепившее сложившуюся судебную практику. Так, к политической деятельности теперь уже законодательно стало относиться наблюдение за выборами, публичные обращения к органам власти, распространение мнений о решениях чиновников, опросы общественного мнения и социологические исследования ².

Несмотря на то что по закону к политической не относится благотворительная деятельность, работа по защите растительного и животного мира, в реестр иностранных агентов все же были включены экологические и благотворительные организации.

Нежелательные организации

В течение года в реестр нежелательных были внесены Национальный демократический институт международных отношений (NDI), Media Development Investment Fund, Международный республиканский институт (IRI) ³.

Судя по всему, основная цель закона — прекращение независимого финансирования гражданских организаций в России. По крайней мере, такое впечатление складывается, глядя в реестр нежелательных организаций,

¹ Иванушкин Г. Как живут и работают «иностранцы» // Агентство социал. информ. 10.10.2016. URL: <https://www.asi.org.ru/article/2016/10/10/kak-zhivut-i-rabotayut-inostrannye-agenty/>.

² Федеральный закон от 2 июня 2016 г. № 179-ФЗ «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «Об общественных объединениях» и статью 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» // Рос. газ. 06.07.2016. URL: <https://rg.ru/2016/06/06/obiedinenia-dok.html>.

³ Перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации // Минюст РФ. URL: <http://minjust.ru/ru/activity/nko/unwanted>.

куда внесены основные доноры правозащитных, гендерных, антикоррупционных и т. п. проектов¹.

Венецианская комиссия, проведя в июне анализ закона, напоминает что любые применяемые санкции всегда должны соответствовать принципу соразмерности и уважать международные стандарты, закрепленные в Европейской конвенции и других международных документах². По мнению комиссии, закон вмешивается в реализацию нескольких прав человека, закрепленных в ЕКПЧ, в частности в права на свободу объединения (статья 11), свободу собраний (статья 11), свободу выражения мнения (статья 10), на эффективное средство правовой защиты (статья 13) и принцип *nulla poena sine lege* (статья 7). Права, гарантированные статьями 10 и 11, могут быть ограничены при соблюдении условий правомерности, законности и необходимости в демократическом обществе.

Венецианская комиссия рекомендует Российской Федерации уточнить и дать определения ряду используемых в законе понятий, предусмотреть конкретные критерии для включения в список «нежелательных», ввести судебную процедуру принятия решения о включении организации в список «нежелательных», обозначить в самом законе возможность судебного обжалования включения в список.

Проверки

По-прежнему серьезным вмешательством в деятельность НКО остаются проверки. Такие вторжения отнимают значительные ресурсы организаций и могут даже парализовать их работу.

В декабре отдел экономической безопасности и противодействия коррупции (ОЭБиПК) УВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга проверял организацию «Гражданский контроль», включая выписки по расчетным счетам, договоры, сведения о волонтерах, бухгалтерскую и налоговую отчетность, список сотрудников с адресами проживания, а также «Мемориал» и организацию «Ночлежка»³.

¹ Закон о «нежелательных НПО» исключит возможность работы любых организаций, негодных властям. Правовой анализ // Article20.org. 23.05.2015. URL: <http://article20.org/ru/content/zakon-o-nezhelatelnykh-npo-isklyuchit-vozmozhnost-raboty-lyu/>

² Заключение по федеральному закону № 129-ФЗ о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ: неофициал. пер. // Обществ. вердикт. URL: http://publicverdict.org/articles_images/VC_opinion.pdf.

³ Полиция потребовала от петербургских НКО с иностранным финансированием сведения о счетах и сотрудниках // Дождь. 27.12.2016. URL: https://tvrain.ru/news/politsija_potrebovala_ot_peterburgskih_nko_s_inostrannym_finansirovaniem_svedeniya_o_schetah_i_sotrudnikah-424330/.

В течение несколько месяцев к правозащитной организации «Человек и закон» (Йошкар-Ола), внесенной в реестр «инагентов», приходили с проверками из семи разных ведомств — прокуратуры, Минюста, МЧС, МВД, Трудовой инспекции, Госжилнадзора и администрации города. Поводом послужило анонимное обращение некоего гражданина ¹.

В Центре социальной политики и гендерных исследований (Саратов) целый год проходили суды и проверки, руководство вызывали в различные инстанции. В отделе по борьбе с терроризмом и экстремизмом ГУ МВД России по Саратовской области показали документ, где были перечислены гранты, полученные центром, а также мероприятия, в которых он участвовал, и длинный список других участников. Бывший вице-президент центра Наталья Ловцова рассказывает: «Полицейский спросил меня: «Вы знаете этих людей? Это, например, кто?» — и стал указывать на отдельные фамилии. — «Да это профессор из Москвы, а это наши студенты». — «А вы уверены, что они не шпионы?» — последовал вопрос. «Не знаю, — сказала я, — они мне об этом не докладывали» ².

Зафиксированы несколько случаев повышенного внимания ФСБ к работе гражданских организаций, притом что законодательством не предусмотрены проверки со стороны этого ведомства.

В марте сопредседатель «Гражданского контроля» в Санкт-Петербурге Елена Шахова получила повестку о вызове на опрос в ФСБ. Этому предшествовали попытки пригласить на беседу неформально. Правозащитники говорят, что такие приглашения получают многие и только в «Гражданском контроле» решили придать это огласке и потребовать официальный документ. Основные вопросы, которыми интересовались органы безопасности: есть ли у организации проекты с дип. представительствами Великобритании и США? собирается ли организация осуществлять проекты по мониторингу выборов?

Штрафы и иные финансовые издержки

В рамках дел по «иностранным агентам» судами в 2016 году было назначено к выплате минимум 9 045 000 рублей штрафов ³:

- ❖ «Экозащита! — Женсовет» — 10 000 рублей;

¹ Горелик К. «Человек и закон»: от правозащиты до экстремизма // Agentovnet. 22.11.2016. URL: <http://www.agentovnet.org/single-post/2016/11/22/Man-and-Law-lawlessness-in-Mari>.

² Горелик К. Как социологи стали агентами // Там же. 27.10.2016. URL: <http://www.agentovnet.org/single-post/2016/10/27/kak-sociologi-stali-agentami>.

³ 2016: свобода собраний и объединений в цифрах // Article20.org. 27.01.2017. URL: <http://www.article20.org/ru/content/2016-svoboda-sobranii-i-obedinenii-v-tsifrah-2016-versammlu>.

- ❖ Центр содействия коренным малочисленным народам Севера — 300 000 рублей;
- ❖ «Байкальская экологическая волна» — 150 000 рублей (плюс каждому сопредседателю организации — по 50 000 рублей штрафа);
- ❖ «Зеленый мир» — 300 000 рублей;
- ❖ руководитель «Голоса-Поволжье» Людмила Кузьмина — 2 200 000 рублей;
- ❖ Фонд «Общественный вердикт» — 400 000 рублей;
- ❖ Ассоциация «Голос» — 1 200 000 рублей;
- ❖ Центр гражданского образования и прав человека — 300 000 рублей;
- ❖ Движение «За права человека» — 900 000 рублей;
- ❖ Комитет по предотвращению пыток — 300 000 рублей (плюс руководитель организации — 100 000 рублей);
- ❖ Ассоциация «Голос» — 300 000 рублей;
- ❖ Школа экологии «Тенгри» — 150 000 рублей;
- ❖ «Человек и закон» — 150 000 рублей;
- ❖ самарское издательство «Парк Гагарина» — 300 000 рублей;
- ❖ «Левада-центр» — 300 000 рублей;
- ❖ Политехнический музей — 185 000 рублей;
- ❖ Пермская гражданская палата — 400 000 рублей;
- ❖ Международный «Мемориал» — 300 000 рублей;
- ❖ «Социум» (Саратов) — 100 000 рублей;
- ❖ Правозащитный центр «Мемориал» — 300 000 рублей;
- ❖ Правозащитный центр «Мемориал» — 300 000 рублей (повторно).

Все жалобы на внесение в реестр «иностранцев» рассматриваются московскими судами, по месту нахождения Минюста. Часто это требует от организации нескольких поездок в столицу. При этом заседания проходят формально и координируется двумя-тремя судьями Замоскворецкого районного суда Москвы. Юристы фиксировали неоднократные «потери» судом документов, в том числе подлинников, корреспонденция в регионы доходит плохо.

По-прежнему встречаются случаи ретроспективного налогообложения иностранных пожертвований. Например, в Челябинске налог был начислен на пожертвования, которые «Голос-Урал» получил в 2011—2012 годах на программу наблюдения за выборами. «Межрегиональный фонд получил деньги от российской организации фонда поддержки демократии «Голос», которая, в свою очередь, получила иностранный грант и позднее заплатила 9 миллионов рублей налога (прибыль организации — по решению суда)», — сказал адвокат организации¹.

¹ Суд в Челябинске отменил взыскание налоговиками 1,9 млн руб с НКО «Голос-Урал» // РАПСИ. 14.11.2016. URL: <http://rapsinews.ru/arbitration/20161114/277119616.html>.

Отказ государственных учреждений сотрудничать с НКО — «иностранными агентами»

«Меня убрали с должности председателя Общественного совета при ФСИН в связи с тем, что организация вошла в реестр «инагентов», — говорит Ирина Протасова («Человек и закон», Йошкар-Ола). — Потом меня убрали из Общественного совета при налоговой службе. Сейчас я только в Общественном совете при Росздравнадзоре, но, думаю, скоро и отсюда уберут... Но как только мы вошли в реестр, нас сразу перестали пускать в школы. Министр образования меня пригласил и говорит: «Ирина, я к тебе очень хорошо отношусь, но нам пришло указание с вами не сотрудничать. Давайте искать какие-то новые формы, может быть, через другие организации, но с вами мы не можем»¹.

Представители «Байкальской экологической волны» рассказывают: «...органам власти, таким как прокуратура, Росприроднадзор, администрации муниципалитетов, не рекомендовано реагировать на обращения организаций — иностранных агентов. В частности, по этой причине на письмо экологов о незаконной застройке на Малом море не ответила прокуратура Ольхонского района»².

Давление на руководителей и активистов

Ограничение передвижения

В мае Лилию Шибанову (Голос) сняли с поезда в Белоруссии³. Она считает, что при проверке паспорта в базе высветилась информация о необходимости ее задержания, так как сотрудница сразу позвонила и вызвала подкрепление.

В декабре с ней случился еще один инцидент: «При въезде в Россию через внуковскую таможню у меня исчезает из паспорта страница 37—38 — это лист, который держал мою литовскую визу. К сожалению, я этого сразу не заметила. Меня держали у окна паспортного контроля минут 30 — все «сканировали» мой паспорт. Потом в кабинку зашла дама в милицейской

¹ Горелик К. «Человек и закон»: от правозащиты до экстремизма...

² Новиков И. Иркутские экологи решили ликвидировать организацию после ее причисления к иностранным агентам // МК.RU Иркутск. 03.02.2016. URL: <https://goo.gl/D4pyPm>.

³ Основательницу российской ассоциации Голос Лилию Шибанову сняли с поезда на границе Литвы и Беларуси // Article20.org. 13.05.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/osnovatelnitsu-rossiiskoi-assotsiatsii-golos-liliyu-shibanov>.

форме, что-то пошептала на ухо и ушла, паспорт точно из кабины не выносили. Далее мне мой инспектор говорит: «Ну наконец, система отвисла. Забирайте свой паспорт». У меня по времени остается десять минут до регистрации на рейс, я убираю загранпаспорт в отдельный карман сумки и бегом уже по российскому паспорту сажусь на самолет в Астрахань. Две недели я занимаюсь там проблемами родителей и пользуюсь российским паспортом до возвращения в Москву. И только в Москве, открыв паспорт, обнаруживаю вырванную страницу»¹.

Давление

В 2013 году экологическая организация «Ассоциация «Партнерство для развития» была включена в реестр агентов, а ее учредители оштрафованы за отказ зарегистрироваться в этом статусе. Затем они были оштрафованы за несвоевременную выплату штрафа, хотя, по их словам, они получили от суда и приставов неправильные реквизиты. В процессе судебных тяжб у руководителя организации Ольги Пицуновой произошел сердечный приступ, она была прооперирована и получила инвалидность. Половина ее пенсии была арестована приставами².

На Алексея Петрова, преподавателя Иркутского государственного университета и координатора фонда «Голос-Сибирь», написал жалобу в прокуратуру координатор иркутского отделения Национального освободительного движения С. Позников. После ее рассмотрения Петров был уволен из вуза³.

Нападения

9 марта на административной границе Ингушетии и Чечни люди в масках остановили микроавтобус Комитета по предотвращению пыток, в котором ехали приглашенные правозащитной организацией в пресс-тур журналисты. Нападавшие сожгли автобус, а водителя и всех пассажиров силой

¹ Правозащитницу Лилию Шибанову не выпустили из России, предварительно испортив паспорт // Там же. 14.12.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/pravozashchitnitsu-liliyu-shibanovu-ne-vypustili-iz-rossii-p>.

² Начат сбор средств в поддержку экологов Ольги Пицуновой и Андрея Пинчука // Общественное мнение. 18.11.2016. URL: <https://om-saratov.ru/novosti/18-november-2016-i42997-nachat-sbor-sredstv-v-podd>.

³ Координатора фонда «Голос-Сибирь» уволили из университета после жалобы активиста НОД // Meduza. 16.11.2016. URL: <https://meduza.io/news/2016/11/16/koordinatora-fonda-golos-sibir-uvolili-iz-universiteta-posle-zhaloby-aktivista-nod>.

вытащили на обочину и избili ¹. Четверо пострадавших были госпитализированы. Через несколько часов вооруженные люди проникли в офис Сводной мобильной группы Комитета по предотвращению пыток в ингушском Карабулаке. Разгромив помещение, они забрали с собой часть техники ².

В марте руководителя Комитета по предотвращению Игоря Каляпина принудительно выселили из гостиницы в центре Грозного за то, что «критикует главу Чечни и чеченскую полицию». После того как он вышел на улицу, неизвестные числом около 15 человек забросали его яйцами с зеленкой, мукой, бросили в лицо тортом и даже ударили несколько раз. Злоумышленники скрылись, а полицейские не стали их искать, ссылаясь на то, что их личности установить невозможно ³.

В апреле активисты НОД совершили нападение в Москве на участников церемонии награждения победителей школьного конкурса, который проводит общество «Мемориал».

В мае в аэропорту Анапы на Алексея Навального и его коллег по Фонду борьбы с коррупцией (ФБК) напали казаки числом около 30 человек. Казаки облили оппозиционеров молоком, «налетели, не дав снять рюкзаков, повалили, били». А полиция им не мешала. У Торчинского разбит висок, врачи скорой приняли решение его госпитализировать. Происходящее участники нападения снимали на камеры, один из казаков пояснил: «Хотели показать, что Навальному, который живет на деньги американцев, здесь не место. Вот его и прогнали именно молоком. Ничего такого обидного, не зеленка, которая смыывается долгое время». Анапские реестровые казаки тесно связаны с властями и помогают обеспечивать общественный порядок. Из открытых источников следует, что казаки регулярно получают бюджетное финансирование ⁴.

В июне в центре Уфы неизвестные напали на председателя Союза экологов Башкортостана Александра Веселова. Нападение произошло около офиса. У активиста рассечена губа и разбита переносица. Веселов связывает это со своей гражданской работой против размещения полигона твердых бытовых отходов в республике ⁵.

28 сентября в Сахаровском центре неизвестный мужчина испортил несколько работ Александра Васюковича и Сергея Лойко, обрызгав их крас-

¹ Россия: наглое нападение на журналистов и правозащитников на Северном Кавказе иллюстрирует бездействие властей // Amnesty International. 11.03.2016. URL: <https://amnesty.org.ru/ru/2016-03-11-rossiya/>.

² В Грозном напали на главу «Комитета по предотвращению пыток» Игоря Каляпина // Медиазона. 16.03.2016. URL: <https://zona.media/news/2016/16/03/v-groznom-kalyapin>.

³ Муку с зеленкой мешают в одном центре // Sota.Vision. 17.03.2016. URL: <http://sota.vision/muku-s-zelenkoi-meshaiut-v-odnom-centre/>.

⁴ Дергачев В., Кошик А., Маетная Е. Казаки-бюджетники // Газета.ru. 18.05.2016. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2016/05/17_a_8249609.shtml.

⁵ В Уфе избili председателя Союза экологов // Article20.org. 17.06.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/v-ufe-izbili-predsedatelya-soyuza-ekologov>.

ной краской из баллончика. 29 сентября несколько десятков мужчин, среди которых были казаки и депутат муниципального округа Якиманка Дмитрий Захаров, потребовали закрыть фотовыставку. С криками «фашисты!» и «жидобандеровцы!» они срывали работы со стен. Вместе с нападавшими в зал вошли корреспонденты телеканалов РЕН ТВ, «Звезда» и Life ¹.

В Краснодарском крае в ночь на 9 сентября восемь человек в масках напали на лагерь экологов. Они избили несколько человек, повредили автомобили, в один из которых бросили светошумовую гранату, а также другое оборудование. Нападавшие кричали экологам, чтобы они убирались «в свою Америку, в свою пендосию» ². На воротах краской написали «Тут пендосы». Несколькими днями ранее казаки мешали активистам выехать с базы и называли их «предателями родины».

Уголовное преследование

В июне впервые возбуждено уголовное дело по статье о злостном уклонении от исполнения требований закона об «иностранных агентах» (статья 330.1 УК РФ, до двух лет лишения свободы). В постановлении о возбуждении дела в отношении председателя союза «Женщины Дона» Валентины Череватенко говорится, что союз принудительно был включен в реестр иностранных агентов в июне 2014 года (он стал первой принудительно включенной туда НКО), а Череватенко, «имея преступный умысел», чтобы избежать исполнения закона, еще в 2013 году зарегистрировала фонд «Женщины Дона».

Череватенко считает, что преследование активизировалось после запуска проекта «Гражданский Минск» по гражданскому контролю за реализацией минских соглашений: «Мы не занимаемся тем, в чем они пытаются обвинить. Иностранных денег у нас давно нет. Союз исключили из реестра, фонд исключать отказались» ³. 24 июня в офисе «Женщин дона» прошел обыск ⁴.

В ноябре правозащитницу из Обнинска Татьяну Котляр, правоохранительные органы уведомили о подозрении в совершении в преступления, предусмотренного статьей 322.3 УК РФ (фиктивная постановка на учет

¹ Берг Е. Нападение на Сахаровский центр в Москве // Meduza. 29.09.2016. URL: <https://meduza.io/feature/2016/09/29/napadenie-na-saharovskiy-tsentr-v-moskve-glavnoe>.

² Минюст объявил «Экологическую вахту по Северному Кавказу» иностранным агентом // Article20.org. 13.09.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/minyust-obyavil-ekologicheskuyu-vakhtu-po-severnomu-kavkazu>.

³ Заведено первое уголовное дело за неисполнение закона об иностранных агентах // Там же. 28.06.2016. URL: <http://www.article20.org/ru/news/zavedeno-pervoe-ugolovnoe-delo-za-neispolnenie-zakona-ob-ino>.

⁴ В офисе организации «Женщины Дона» начались обыски // Там же. 24.06.2016. URL: <http://www.article20.org/ru/news/v-ofise-organizatsii-zhenshchiny-dona-nachalis-obyiski>.

иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении). Как заявил адвокат Васильев, у беженцев из Украины нет по определению принимающей стороны, и Калужская область отказывает им в регистрации, без чего невозможно легализация. По закону эти люди, прежде чем подать документы на оформление российского гражданства, должны зарегистрироваться по месту жительства. В подавляющем большинстве случаев владельцы жилья, которое арендуют мигранты, отказывают им в регистрации. Переселенцы знают два выхода из этой ситуации: купить регистрацию на «черном» рынке (она стоит 20—30 тысяч рублей) либо обратиться за помощью к Татьяне Котляр¹.

В октябре сотрудники полиции и Федеральной службы судебных приставов вошли в салон самолета и объявили Людмиле Кузьминой (бывший председатель «Голос-Поволжье»), что она якобы перевозит крупную сумму денег в иностранной валюте. Правозащитницу задержали, обыскали и допросили. Поводом для таких действий стало заявление главы отделения НОД Д. Гуренкова², а также решение суда о невыплаченных налогах³.

Проблемы с помещением

В ноябре сотрудники международной организации Amnesty International, придя утром на работу, обнаружили, что дверь их московского офиса опечатана⁴. Вскоре инцидент был исчерпан, и организация смогла продолжить работу в своем офисе.

Ольга Николаенко (Московский центр адаптации и обучения детей беженцев) рассказала, что днем 18 февраля в подвале, в котором располагался центр (Долгоруковская, 33 стр. 6), сломали замок, пока там никого не было, поставили сигнализацию, а на дверь повесили объявление, запрещающее «несанкционированное проникновение» в помещение. Ей удалось только под расписку представителя Департамента городского имущества забрать из подвала свой личный ноутбук. Представитель департамента сообщил, что центр лишается помещения, поскольку ранее департамент в одностороннем порядке расторг с ними договор⁵.

¹ Калужские правоохранители вновь воюют с местной правозащитницей // REGNUM. 06.11.2016. URL: <https://regnum.ru/news/society/2201871.html>.

² Бывшего руководителя ассоциации «Голос-Поволжье» задержали прямо в самолете // ОВД-Инфо. 03.10.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/10/03/byvshego-rukovoditelya-associacii-golos-povolzhe-zaderzhali-pryamo-v>.

³ Наблюдение за выборами — вред государству // Article20.org. 15/03/2016. URL: <http://www.article20.org/ru/news/nablyudenie-za-vyborami-vred-gosudarstvu>.

⁴ Офис Amnesty International в Москве опечатан // Activatica. 02.11.2016. URL: <http://activatica.org/blogs/view/id/2819/title/v-moskve-opechatali-ofis-amnesty-international>.

⁵ Центр адаптации детей беженцев лишили помещения // ОВД-Инфо. 18.02.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/02/18/centr-adaptacii-detey-bezhencev-lishili-pomeshcheniya>.

Финансирование НКО

Иностранными и международными организациями

Государство предпринимает попытки ограничить, либо запретить иностранное финансирование с 2008 года.

Активное использование закона о нежелательных организациях, помимо ухода из России попавших в список доноров, привело и к сворачиванию деятельности других фондов. Закрыли все свои программы и проекты Фонд Маккартуров и Фонд Мотта.

По оценке Елены Шаховой («Гражданский контроль»), региональные правозащитные НКО за 2016 год потеряли от 40 до 60% своих бюджетов.

Государственное

В рамках конкурса президентских грантов для НКО так называемые патриотические организации получают все больше денег, а правозащитные или социальные — меньше. Так, «Ночные волки» получили на мотопробег Москва — Пекин 9 млн рублей, на мотопробег от Калининграда до Владивостока 3 млн рублей, мотоциклетные паломничества 3,1 млн рублей, а также на «комбинацию научного исследования и полевого экспертного опроса с целью выявления особенностей аксиологического ряда населения стран Евразийского экономического союза с последующим формированием инструментария продвижения идеологии евразийской интеграции на основе традиционных ценностей, эстафеты поколений и сохранения памяти Победы» 6,5 млн рублей. Регулярно получает поддержку один из проектов движения «Наши» «Ешь российское»¹. Институт экономики и законодательства, связанный с депутатом Госдумы Е. Федоровым (лидер НОД), регулярно получает президентские гранты, в 2016 году — 4 млн рублей на проект «Методология и методика формирования системы патриотического воспитания граждан: мировой и российский опыт»².

«Патриотические» организации имеют возможность получать средства и от других госструктур. Например, Министерство труда РФ выделило «Офицерам России» субсидию на 2016 год в размере 12 млн рублей³.

¹ Шер М. Неравный грант // Коммерсант.ру. 02.06.2016. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3100825>.

² Мерзликин П. Как устроен НОД. Журналист «Бумаги» на месяц стал активистом движения // Бумага. 24.04.2017. URL: <http://paperpaper.ru/fullscreen/nod/>.

³ Анатомия «Офицеров»: как работает одна из самых непрозрачных российских организаций // BBC. 27.09.2016. URL: <http://www.bbc.com/russian/features-37477944>.

В Костромской области на местное самоуправление и поощрение чиновников в госпрограмме помощи НКО оказалось предусмотрено в шесть раз больше средств, чем на поддержку самих НКО¹.

А вот что говорит Анна Саранг (Фонд Андрея Рылькова): «Мы четыре раза подавали заявки на президентские гранты, чтобы наша работа поддерживалась из российских источников, но ни разу не получили финансирование. После очередного отказа в финансировании мне объяснили, что я просто должна узнать, кому нужно нести откат — 30%»².

Заключение

В течение года в реестр «иностранцев» было внесено 43 НКО.

Основная линия давления — попытки государства тем или иным способом сократить финансирование независимых НКО — через штрафы (сумма штрафов выросла вдвое по сравнению с 2015 годом), внесение доноров в список нежелательных организаций и т. п.

Тревожную тенденцию представляет собой рост числа безнаказанных нападения на лидеров НКО, активистов, мероприятия. Таким образом государство вводит еще одного «репрессивного агента» в виде прокремлевских организаций.

Впервые в рамках закона об «иностранцах» мы наблюдаем уголовное преследование.

В целом ситуация со свободой объединений в России продолжает ухудшаться. Представляется возможным появление новых репрессивных практик в ближайший год в связи с грядущими выборами президента России.

¹ Костромские НКО. Битва за гранты // 7x7. 28.02.2017. URL: <https://7x7-journal.ru/item/92356>.

² Минюст признал «иностранцем» фонд помощи наркозависимым // Общая газ. 30.06.2016. URL: <http://og.ru/society/2016/06/30/81928>.

НАРУШЕНИЯ ПРАВА НА СВОБОДУ СОБРАНИЙ

Алексей Козлов

Новое в законодательстве и иные правовые инициативы

Депутаты Госдумы 26 февраля одобрили сразу во втором и третьем чтении законопроект, приравнивающий автопробеги и палатки к публичным мероприятиям, требующим согласования по закону о митингах. Инициативу поддержали 238 депутатов, 199 выступили против, трое воздержались. Против проекта выступили фракции «Справедливая Россия» и ЛДПР¹.

В марте МВД России выступило с инициативой запретить выезд из страны лицам, подозреваемым в экстремистской деятельности, а также осужденным за экстремизм. Помимо этого, ведомство предложило разработать список стран, для пребывания в которых россияне должны будут представлять обоснования².

В марте же в Думу главой Комитета Совета Федерации по обороне В. Озеровым был внесен законопроект, который позволит прокурорам субъектов Федерации требовать блокировки «призывов к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности», а также к участию в несогласованных мероприятиях. В настоящее время таким правом, согласно закону «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», обладает только генеральный прокурор и его заместители. В пояснительной записке к законопроекту говорится, что наделение региональных про-

¹ Законопроект об обязательном согласовании автопробегов принят во втором и третьем чтении // ОВД-Инфо. 26.02.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/02/26/zakonoproekt-ob-obyazatelnom-soglasovanii-avtoprobegov-prinyat-vo-vtorom-i>.

² МВД предлагает ограничить выезд из страны // Грани.Ру. 17.03.2016. URL: <http://graniru.org/Politics/Russia/m.249642.html>

куроров соответствующими полномочиями «будет способствовать усилению противодействия экстремистской и иной противоправной деятельности»¹.

В июне Госдума РФ приняла сразу во втором и третьем чтении так называемый антитеррористический пакет законопроектов, который разработали депутат Госдумы И. Яровая и член Совета Федерации В. Озеров. Принятые поправки значительно ужесточают целый ряд законов. В УК РФ внесена статья «о недоносительстве»: за «несообщение о преступлении» будут сажать на срок до одного года. Эта норма распространяется на такие преступления, как терроризм, захват власти и посягательство на жизнь государственного деятеля. По делам о терроризме снижен возраст привлечения к уголовной ответственности. Теперь к ней будут привлекать с 14-летнего возраста. Введена новая статья о международном терроризме, которая предусматривает наказание вплоть до пожизненного заключения. «Пакет Яровой» ужесточает контроль за перепиской. Операторов связи и «организаторов распространения информации» обязали в течение полугода хранить содержание сообщений пользователей, а также предоставлять государственным органам средства для декодирования зашифрованной переписки. УК также дополнен статьей «склонение, вербовка или иное вовлечение» в организацию массовых беспорядков. Она предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет².

23 июня президент Путин подписал закон «Об основах системы профилактики правонарушений России». Закон, в частности, вводит понятие «антиобщественного поведения», которое определяется как «не влекущие за собой административную или уголовную ответственность действия физического лица, нарушающие общепринятые нормы поведения и морали, права и законные интересы других лиц». Таким поведением будут считаться действия, «нарушающие общепринятые нормы поведения и морали». Новый закон дает право сотрудникам МВД собирать данные о гражданах, ранее не привлекавшихся к ответственности, но имеющих «склонность к правонарушениям». Однако в законе не поясняется, что именно будет считаться «нормами морали», и как будет определяться «склонность к правонарушениям»³.

С декабря проверку студентов на восприятие экстремистских идей в форме анкетирования будет осуществлять Федеральное агентство по делам национальностей совместно с МВД. Анкетирование будет проводиться при подаче документов абитуриентами или уже среди студентов первых курсов

¹ Прокуроров хотят наделить правом требовать блокировки информации о несогласованных акциях // ОВД-Инфо. 29.03.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/03/29/prokurorov-hotyat-nadelit-pravom-trebovat-blokirovki-informacii-o>.

² Госдума приняла «пакет Яровой» // Meduza. 24.06.2016. URL: <https://meduza.io/news/2016/06/24/gosduma-prinyala-paket-yarovoу>.

³ Путин подписал закон об «антиобщественном поведении» // Росбалт. 28.06.2016. URL: <http://m.rosbalt.ru/russia/2016/06/28/1527004.html>.

вузов. Первые проверки запланированы в Москве, а затем во всех остальных регионах РФ¹.

Запреты публичных мероприятий

Оппозиционный активист Марк Гальперин в очередной раз был задержан в Москве за «несанкционированный» пикет против системы «Платон» 9 января у памятника Жукову на Манежной площади. В отношении него возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 212 УК РФ (неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования)².

В январе гражданский активист из Калининграда Михаил Фельдман, осужденный к одному году и двум месяцам лишения свободы за вывешивание флага Германии над гаражом ФСБ в марте 2014 года, пожаловался в ЕСПЧ на политическое преследование. Об этом сообщила адвокат Ирина Хрунова. Ее подзащитный доказывает, что демонстрация флага иностранного государства, с которым Россия находится в дипломатических отношениях, не может оскорблять чувства патриотически настроенных граждан, которые к тому же этого флага даже не видели (за активистами велось наблюдение, их задержали сразу же после попытки вывесить флаг). Фельдман считает, что был осужден за выражение своего мнения: его действия не представляли общественной опасности и не содержали оскорбительных выпадов, он лишь выступил с критикой внешней политики России в отношении Украины (в этот момент активно обсуждался предстоящий референдум о присоединении Крыма к России)³.

В феврале заявители траурных мероприятий в Нижнем Новгороде, Санкт-Петербурге и Екатеринбурге сообщили, что городские власти отказались согласовать публичные акции в годовщину убийства Бориса Немцова.

«Отказ властей Нижнего Новгорода — города, где Борис Немцов был первым постсоветским губернатором, — согласовать на главной городской площади траурные мероприятия в годовщину его смерти мы могли бы расценить как презрение к его памяти, — возмутились организаторы марша. — Немцов был не просто отставным губернатором, но одним из самых ярких в стране оппозиционных политиков. Мы призываем прийти свободных

¹ МВД оценит экстремистский потенциал студентов во всех вузах России // NEWSru.com. 08.12.2016. URL: <http://www.newsru.com/russia/08dec2016/extremism.html>.

² В Москве за нарушение правил пикетирования задержан активист Марк Гальперин // Коммерсант.ru. 11.01.2016. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2889439>.

³ ЕСПЧ просят разъяснить, является ли немецкий флаг над зданием ФСБ оскорблением // Ведомости. 13.01.2016. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/01/13/623778-espch-flag-oskorbleniem>.

граждан Нижнего Новгорода принять участие в марше памяти Бориса Немцова 27 февраля»¹.

В марте власти Санкт-Петербурга запретили гей-парад и два ЛГБТ-митинга. «Власти сослались на то, что их проведение приведет к нарушению федерального законодательства в части запрета пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних. Кроме того, власти указали на запрет проведения любых публичных мероприятий в заявленных местах», — отметили организаторы.

ЛГБТ-активисты собирались провести мероприятия 24 апреля. Парад предполагалось устроить на Невском проспекте, а для митингов были выбраны Дворцовая и Исаакиевская площади².

Комитет по вопросам законности, правопорядка и безопасности правительства Санкт-Петербурга ответил отказом на уведомление активистов, планирующих проведение ЛГБТ-митинга, приуроченного к 17 мая — международному дню противостояния гомофобии, бифобии и трансфобии. Как сообщили активисты, ежегодный «Радужный флешмоб» должен был состояться 21 мая. В Смольном отказ аргументировали тем, что в этот день на заявленной площадке с 9:00 до 21:00 якобы состоится митинг «Народ против коррупции». Вторая причина — «закон о запрете пропаганды»: в решении говорится, что заявленная цель мероприятия нарушает запреты, предусмотренные законом о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию и несколькими другими. Организаторы «Радужного флешмоба» с отказом не согласились и подали административное исковое заявление в суд об оспаривании решения комитета. «Радужный флешмоб» проводится в Санкт-Петербурге с 2009 года. Ранее сообщалось, что Генпрокуратура заблокировала сообщества «Радужного Первой» в соцсети «ВКонтакте»³.

Организаторы традиционного московского RAW-Fest, который должен был состояться 9—10 июля, объявили о его отмене из-за давления властей. «Друзья, RAW FEST отменяется. Сегодня мы провели долгий день в обществе правоохранительных органов. Нам озвучили много причин, по которым фестиваль не состоится. Органы обещают и нам и вам проблемы в любом месте, куда бы мы все ни перенесли. Альтернативного решения, кроме отмены, нет», — говорится на странице мероприятия во «ВКонтакте»⁴.

¹ Короткая память: горадминистрации отказываются согласовывать акции памяти Бориса Немцова // Открытая Россия. 17.02.2016. URL: <https://openrussia.org/post/view/12814/>.

² Власти Санкт-Петербурга запретили гей-парад и два ЛГБТ-митинга // Article20.org. 16.03.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/vlasti-sankt-peterburga-zapretili-gei-parad-i-dva-lgbt-mitin>.

³ ЛГБТ-активистам впервые отказали в проведении «Радужного флешмоба» в Петербурге // Росбалт. 16.05.2016. URL: <http://www.rosbalt.ru/piter/2016/05/16/1514760.html>.

⁴ Организаторы московского хардкор-фестиваля отменяют мероприятие: «органы обещают нам и вам проблемы» // Медиазона. 09.07.2016. URL: <https://zona.media/news/2016/09/07/RAW>.

Проведение публичных мероприятий

Проблемы с обеспечением безопасности участников акций

В феврале в Москве было совершено нападение на активиста Вадима Коровина, который планировал вести митинг на Красных Воротах. «На Вадима напали у подъезда. Стояла толпа с перечным газом. Вадим ничего не видит и плохо говорит», — сообщается в «Твиттере». Соратники активиста отмечают, что он просит не отказываться от проведения митинга. Акция на Красных Воротах была организована в поддержку 35-й статьи Конституции, гарантирующей защиту частной собственности. В сообщении организаторов говорится, что они выступают против самоуправства московских властей. «Незаконный снос гаражей, зданий и других объектов недвижимости надо остановить», — подчеркивают инициаторы митинга ¹.

Председатель Партии народной свободы Михаил Касьянов перенес встречу со своими сторонниками в Нижнем Новгороде, которая была запланирована на 13 февраля, из-за нападений на него и его соратников. По словам Касьянова, в нападениях, совершенных 12 февраля, участвовали активисты «Антимайдана» и Народного освободительного движения (НОД). «Усилиями моих помощников мне удалось избежать физического воздействия, но моим коллегам, к сожалению, нет. Не удалось мирно отстояться и офицерам полиции — одному из них был нанесен сильный удар», — сообщил Касьянов.

9 февраля на Касьянова напали в ресторане в центре Москвы. По его словам, группа людей кавказской внешности сначала выкрикивали угрозы в его адрес, а затем бросили в него тортом. Касьянов подал в полицию заявление об угрозе жизни и безопасности. Полиция отказалась рассматривать произошедшее как уголовное преступление и начала административное производство ².

В Челябинске 26 февраля был избит организатор и заявитель митинга памяти Бориса Немцова, член партии «Демократический выбор» Вячеслав Кислицын. Об этом сообщает в блоге лидер регионального отделения ПАРНАС Алексей Табалов. По его словам, это произошло у проходной Челябинского тракторного завода (Кислицын раньше там работал). «У Кислицына многочисленные ушибы, сломано ребро и сердечный приступ, он в больни-

¹ На активиста Вадима Коровина напали перед митингом в Москве // Радио Свобода. 07.02.2016. URL: <http://www.svoboda.org/a/article/27536743.html>.

² Касьянов перенес встречу в Нижнем Новгороде из-за нападений // Meduza. 13.02.2016. URL: <https://meduza.io/news/2016/02/13/kasyanov-perenes-vstrechu-v-nizhnem-novgorode-iz-za-napadeniy>.

це», — пишет Табалов. В нападавших Кислицын опознал сотрудников регионального центра по противодействию экстремизму.

Днем ранее организатор митинга памяти Немцова в Красноярске Евгений Бабурин обнаружил на собственном гараже надписи с угрозами и перечеркнутое крест-накрест число «27». Именно 27 февраля в разных городах должны состояться митинги и шествия в память об убийстве политика, произошедшем год назад в Москве ¹.

Концерт рок-музыканта Андрея Макаревича в Санкт-Петербурге, назначенный на 7 апреля, был отменен: Дворец культуры им. Ленсовета расторг договор в одностороннем порядке из-за анонимных угроз. Об этом пишут СМИ со ссылкой на запись Андрея Макаревича в Facebook, где музыкант также выложил документы и заявление администрации ДК в полицию. «Почитайте эти бумажки. Из них видно что после трех (!) звонков какого-то мудака с угрозами дирекция ДК решает в одностороннем порядке отказаться от концерта. Милый Питер!» — иронизирует Макаревич. В прикрепленных к тексту документах говорится, что угрозы поступали 26 февраля и 1 марта. Звонившие назвали себя патриотами Ленинграда, а Макаревича оппозиционером. Они угрожали сорвать данное мероприятие, испортить рекламную продукцию и нанести материальный ущерб ДК, пояснили руководители учреждения, признавшись, что опасаются за жизнь и здоровье своих работников².

В апреле в московском Доме кино было совершено нападение на участников церемонии награждения победителей школьного конкурса «Человек в истории. Россия — XX век», организованного «Мемориалом». Детей, участвующих в конкурсе, и гостей церемонии закидали яйцами и зеленкой. В нападении принимали участие активисты НОД. Они распевали военные песни, размахивали флагами и демонстрировали плакаты с лозунгом «Не дадим переписать историю!».

«Мемориал» проводит конкурс исторических исследовательских работ старшеклассников «Человек в истории. Россия — XX век» совместно с Союзом краеведов России, кафедрой региональной истории и краеведения РГГУ и Международным благотворительным фондом имени Д. С. Лихачева ³.

В ночь на 9 сентября на Кубани, когда добровольные пожарные «Гринпис России» вернулись с пожара на базу, на них напали восемь вооруженных человек крепкого телосложения в масках. В результате у специалиста по

¹ В Челябинске избит организатор митинга памяти Бориса Немцова // ОВД-Инфо. 26.02.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/02/26/v-chelyabinske-izbit-organizator-mitinga-pamyati-borisa-nemcova>.

² Сорван концерт Андрея Макаревича в Санкт-Петербурге: «патриоты» угрожали разнести ДК // МХГ. 06.03.2016. URL: <http://mhg-main.org/news/sorvan-koncert-andreya-makarevicha-v-sankt-peterburge-patrioty-ugrozhal-raznesti-dk>.

³ В московском Доме кино совершено нападение на участников школьного конкурса «Мемориала» // Meduza. 28.04.2016. URL: <https://meduza.io/news/2016/04/28/v-moskovskom-dome-kino-soversheno-napadenie-na-uchastnikov-shkolnogo-konkursa-memoriala>.

природоохранному законодательству Михаила Крейндлина сломан нос и сотрясение мозга. У добровольца из Забайкальского края Андрея Поломошнова сломаны ребра. Им оказана хирургическая помощь. Нападавшие порезали палатки, повредили автомобили, в один из которых бросили светомушкетную гранату, украли кое-что из ценной техники¹.

В сентябре в Сахаровский центр ворвались неизвестные и потребовали закрыть выставку фотографа Александра Васюковича, посвященную погибшим в Донбассе украинским солдатам. «Пришли люди в казачьих шапках, депутат с банкой «крови», люди в камуфляже. К сожалению, они срывают тот текст, который мы написали на месте испорченных фото, других никаких действий они не совершают. Ну, да, есть напряженный разговор, но присутствует полиция, и поэтому в общем и целом ситуация, скорее, безопасная», — рассказал директор центра Сергей Лукашевский².

Виктор Капитонов, задержанный вечером 7 октября у здания администрации президента во время одиночного пикета в память журналистки Анны Политковской, был госпитализирован в НИИ им. Склифосовского, где у него диагностирован перелом руки. Сотрудники полиции повредили руку, когда вели Капитонова к автозаку. В ОМВД России по району Китай-город, куда доставили активиста, отказались вызвать скорую помощь, это сделали друзья Капитонова, дежурившие у отдела полиции, после того как его отпустили³.

Томский видеоблогер Александр Сидоров, известный под ником Siberian-GuyRu, приехал в Махачкалу, где устроил одиночный пикет с плакатом «Ненавидеть геев — это антинаучное заблуждение». 1 декабря на странице своего сообщества «ВКонтакте» он написал: «Меня избили. Все плохо. Пока не знаю, что дальше»⁴.

Согласованные публичные мероприятия: прекращения и иные нарушения

На первомайском шествии в Санкт-Петербурге были задержаны порядка 11 человек, как сообщают активисты группы «Помощь задержанным в Пи-

¹ На активистов Гринпис на Кубани напал отряд неизвестных в масках // Article20.org. 09.09.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/na-aktivistov-grinpis-na-kubani-napal-otryad-neizvestnykh-v>.

² Люди в камуфляже ворвались в Сахаровский центр с требованием закрыть выставку о погибших украинских солдатах // Медиазона. 29.09.2016. URL: https://zona.media/news/2016/29/09/lyudi_v.

³ Активист госпитализирован после задержания с плакатом в память Политковской // ОВД-Инфо. 07.10.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/10/07/aktivist-gospitalizirovan-posle-zaderzhaniya-s-plakatom-v-pamyat>.

⁴ Организатор пикета в защиту прав геев Сидоров избит в Махачкале // Кавказ.Реалии. 01.12.2016. URL: <http://www.kavkazr.com/a/izbit-v-makhachkale/28150852.html>.

тере», среди них ЛГБТ-активисты, которые несли флаги, а также общественник Всеволод Нелаев и два человека из колонны феминисток¹.

В мае новосибирца Артема Лоскутова, одного из организаторов ежегодных шествий под названием «Монстрация», суд признал виновным по части 1 статьи 20.2 КоАП РФ (нарушение организатором публичного мероприятия установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования) и оштрафовал на 20 000 рублей. Какими именно действиями Лоскутов нарушил закон, судья не пояснила².

В августе сотрудники ОМОН окружили фермеров и дальнобойщиков, которые хотели провести «тракторный поход» в Москву, и погрузили в автобус для задержания. Как сообщил дальнобойщик Сергей Владимиров, операция началась неожиданно. «Мы сидели и разговаривали, как вдруг нас окружил ОМОН и начали грузить в душный автобус — всех — фермеров и дальнобойщиков без какого-либо основания. Пока сидим в автобусе», — сказал он.

Задержания проходили в поселке Дорожном Ростовской области, где дальнобойщики остановились на стоянку, а впоследствии оказались заблокированы полицией. Ранее туда съехались сотни машин силовиков³.

В сентябре задержали участниц протестной акции в Беслане за «нарушение порядка проведения митинга». Во время траурных мероприятий пять женщин сняли куртки, под которыми были футболки с надписью «Путин — палач Беслана». Помимо участниц акции, были задержаны корреспондент «Новой газеты» Елена Костюченко и корреспондент интернет-издания «Такие дела» Диана Хачатрян⁴.

Прекращение мероприятий, не требующих согласование с властями

В январе в Нижнем Новгороде полиция помешала встрече дальнобойщиков, которые протестуют против налога на проезд по федеральным трассам в рамках системы «Платон». Один из лидеров протеста Андрей Бажутин сообщил «Эху Москвы», что у дверей клуба в поселке Новинки, где должна

¹ На первомайском шествии в Петербурге задержаны 11 человек // Росбалт. 01.05.2016. URL: <http://www.rosbalt.ru/piter/2016/05/01/1511382.html>.

² Организатору «Монстрации» присудили штраф и задержали после суда // ОВД-Инфо. 06.05.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/05/06/organizatoru-monstracii-prisudili-shtrafi-zaderzhali-posle-suda>.

³ Протестующих дальнобойщиков и фермеров насильно погрузили в автобусы Нацгвардии // Там же. 23.08.2016. URL: <http://m.rosbalt.ru/russia/2016/08/23/1543636.html>.

⁴ Матерей заложников будут судить за майки «Путин — палач Беслана» // Meduza. 01.09.2016. URL: <https://meduza.io/news/2016/09/01/materey-zalozhnikov-budut-sudit-za-mayki-putin-palach-beslana>.

была пройти встреча, с самого утра дежурили сотрудники ГИБДД, а сам клуб оказался закрыт ¹.

В январе несколько членов «Яблока» были задержаны возле здания администрации президента РФ в Москве. Они попытались провести серию одиночных пикетов против главы Чечни. По словам бывшего руководителя партии С. Митрохина, ему не дали встать в одиночный пикет — полицейские потребовали, чтобы он сначала показал плакат, и после этого сразу задержали ².

10 марта полиция задержала в Сыктывкаре правозащитника Игоря Сажина за проведение одиночного пикета на Стефановской площади. Он протестовал против нападения на границе Чечни и Ингушетии на журналистов и правозащитников из Комитета по предотвращению пыток. Площадь эта внесена в список мест, где местным законом запрещено проведение массовых мероприятий. Как сообщил Сажин, он вышел на эту площадь, потому что там находится приемная президента России ³.

В апреле рядом с Госдумой полиция задержала участников одиночных пикетов, которые требовали импичмента президента Путина. Поводом для пикетов послужила утечка материалов из «панамского архива». Задержаны члены Партии прогресса Николай Ляскин и Дарья Яценко. Ляскин сообщил, что к ним в автозак также посадили человека, который проходил мимо и сфотографировал плакат ⁴.

В июне рязанское правительство попыталось сорвать очередную лекцию в рамках проекта «Лекции на траве». Художественная галерея «Виктор Иванов и земля Рязанская» и кафе-клубе «Старый парк» первоначально соглашались предоставить площадку для лекции, однако затем отказывали. На странице «Старого парка» в соцсети «ВКонтакте» днем 10 июня появилась следующая запись: «Если бы мы были свободны и все зависело только от нас, то лекция Максима Полякова в рамках проекта Рязань. Лекции на траве у нас бы состоялась. Но, к сожалению, в России это невозможно» ⁵.

В июне в Санкт-Петербурге был разогнан 51-й велосипедный ночной парад «Белые ночи». Более 1000 велосипедистов собрались на велопробег, который проводится с 1965 года. С 21:00 у Медного Всадника шла программа, на 22:30 был назначен старт. Однако прибывшая на место полиция разо-

¹ В Нижнем Новгороде полиция помешала встрече дальнбойщиков // NEWSru.com. 26.01.2016. URL: <http://www.newsru.com/russia/25jan2016/dalnoboi.html>.

² Члены «Яблока» задержаны у администрации президента во время пикетов за отставку Кадырова // Там же. 26.01.2016. URL: <http://www.newsru.com/russia/26jan2016/yabloko.html>.

³ Правозащитника Игоря Сажина задержали за одиночный пикет на Стефановской площади Сыктывкара // 7x7. 10.03.2016. URL: <http://7x7-journal.ru/anewsitem/77494>.

⁴ У входа в Госдуму задержаны участники пикетов за импичмент Путина // Meduza. 05.04.2016. URL: <https://meduza.io/news/2016/04/05/u-vhoda-v-gosdumu-zaderzhany-uchastniki-piketov-za-impichment-putina>.

⁵ Минпечати против просвещения: в рязанском правительстве устали от «Лекций на траве» // Новая газ. 10.06.2016. URL: <http://novgaz-rzn.ru/novosti/5867.html>.

гнала мероприятие, сообщил председатель клуба «ВелоПитер» Илья Гуревич. Полиция задержала соорганизатора велопробега Михаила Иванова ¹.

4 июля во время акции «Голодовка на ногах», которую проводили активисты общественной организации «Очередники Москвы» перед офисом «Единой России» в Банном переулке в знак протеста против «жилищного геноцида» со стороны властей, произошло грубое задержание участницы голодовки в обморочном состоянии и двух других активистов ².

Судебные и иные преследования организаторов и участников

В январе Преображенский районный суд Москвы объявил в розыск пенсионера Владимира ИONOва, обвиняемого в многочисленных нарушениях на митингах (статья 212.1 УК РФ). По данным следствия, Ионов четыре раза привлекался к административной ответственности. Общая сумма штрафов, назначенных ему, составила 320 000 рублей. Возбудить уголовное дело полиция решила после того, как Ионов принял участие в митинге около СИЗО «Матросская тишина» ³.

В январе Россия потребовала от Украины выдать ей одного из организаторов Марша за федерализацию Кубани, проукраинского активиста Петра Любченкова. В начале 2015 года одесское управление миграционной службы Украины отклонило ходатайство Любченкова о предоставлении ему политического убежища. Ведомство ссылалось на то, что Россия является демократическим правовым государством, где жизни и здоровью заявителя ничего не угрожает. Позднее суд удовлетворил его жалобу на отказ. Еще одному организатору Марша за федерализацию Кубани, Вячеславу Мартынову, осенью 2015 года удалось получить статус политического беженца на Украине. Третий организатор, Дарья Полюдова, оставшаяся в России, в декабре 2015 года была приговорена к двум годам колонии-поселения по обвинению в публичных призывах к сепаратизму и экстремизму. Краснодарский активист Игорь Харченко, которого предположительно преследовали также в связи с маршем, получил политическое убежище в Европе ⁴.

¹ В Петербурге полиция разогнала традиционный велопарад «Белые ночи» // Медиазона. 19.06.2016. URL: <https://zona.media/news/2016/19/06/velorazgon>.

² У офиса «Единой России» в Москве избili и задержали «очередников» // SotaVision. 04.07.2016. URL: <http://sota.vision/zaderganie-golodauchih-u-ofisa-edinoi-rossii/>.

³ Суд объявил в розыск пенсионера ИONOва, обвиняемого в нарушениях на митингах // Article20.org. 19.01.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/sud-obyavil-v-rozysk-pensionera-ionova-obvinyaemogo-v-narush>.

⁴ Россия потребовала от Украины выдать организатора Марша за федерализацию Кубани // ОВД-Инфо. 04.02.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/02/03/rossiya-potrebovala-ot-ukrainy-vydat-organizatora-marsha-za-federalizaciyu>.

14 марта стало известно, что прокуратура подготовила документы для объявления активистки Ирины Калмыковой в международный розыск. «В ближайшее время будут направлены все запросы для объявления Калмыковой в международный розыск по каналам Интерпола», — заявила судья Тверского суда Москвы Мария Сизинцева. Ранее активистке была избрана мера пресечения в виде подписки о не выезде. Однако Калмыкова вместе с сыном покинула Россию. В отношении нее возбуждено уголовное дело по статье 212.1 УК РФ¹.

В марте следственные органы предъявили обвинение в незаконном обороте специальных средств для сбора информации члену федерального политсовета ПАРНАС Наталье Пелевиной. «Мне предъявлено обвинение по статье 138.1 — производство, приобретение или сбыт специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации. Теперь нахожусь под подпиской о невыезде. За пределы МКАД выезжать не могу. Дошли до ручки», — написала у себя в Facebook Пелевина².

Воронежского оппозиционера и журналиста Дмитрия Воробьевского принудительно доставили в психиатрическую больницу 6 мая. Как сообщает его защитник Ольга Гнездилова, врачи не намерены отпускать активиста, несмотря на его адекватное состояние. Воробьевский рассказал Гнездиловой, что его привязывали за руки и за ноги к кровати, в таком состоянии он провел три часа. Ему также делают уколы и дают таблетки, отказываясь сообщить названия препаратов³. 12 мая суд поддержал прокуратуру и принял решение об отсутствии оснований для принудительной госпитализации Воробьевского. Он был освобожден в зале суда⁴.

Дмитрий Бойнов, один из самых упорных и активных защитников парка «Дубки» в Москве, в августе стал фигурантом уголовного дела. В отношении него заведено уголовное дело по части 2 статьи 213 УК РФ (хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, либо связанное с сопротивлением представителю власти)⁵.

В августе Басманный районный суд Москвы продлил «болотным» узникам Дмитрию Бученкову и Максиму Панфилову сроки содержания в СИЗО

¹ Активистка Ирина Калмыкова будет объявлена в международный розыск // Там же. 14.03.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/03/14/aktivistka-irina-kalmykova-budet-ob-yavlena-v-mezhdunarodnyu-rozysk>.

² Активистке партии ПАРНАС Наталье Пелевиной предъявлено обвинение // Хроника текущих событий. 16.03.2016. URL: <http://www.ixtc.org/2016/03/natale-pelevinoy-predyavleno-obvinenie>.

³ Воронежский активист более 48 часов находится в психиатрической больнице // Article20.org. 08.05.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/voronezhskii-aktivist-bolee-48-chasov-nakhoditsya-v-psikhiat>.

⁴ Воронежский активист Дмитрий Воробьевский отпущен на свободу // Там же. 12.05.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/voronezhskii-aktivist-dmitrii-vorobevskii-otpushchen-na-svob>.

⁵ Защитнику «Дубков» объявили о заведенном против него уголовном деле накануне митинга // Activatica. 30.08.2016. URL: <http://activatica.org/blogs/view/id/2558/title/protiv-zashchitnika-moskovskogo-parka-dubki-vozbudili-ugolovnoe-delo>.

до 2 декабря и 7 января соответственно. В ходе слушаний выяснилось, что срок следствия по «болотному делу» продлен до 6 марта 2017 года ¹.

Судья Тверского районного суда Алексея Орехова 14 октября назначила активисту Роману Рословцеву наказание в виде 20 суток административного ареста по части 8 статьи 20.2 КоАП РФ (повторное нарушение участником публичного мероприятия порядка его проведения). Рословцев был задержан днем ранее на Красной площади с плакатом «Не боюсь 212.1» ².

В ноябре члены Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека закончили работу в карельской колонии, где содержался оппозиционер Ильдар Дадин, первый осужденный по введенной в УК РФ статье 212.1 (неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования). Изложенные им факты насилия находят подтверждение, сообщил член СПЧ Игорь Каляпин. «Если изложить мое впечатление как человека, который занимался тем, что общался с осужденными, изучал то, что можно было посмотреть, осматривал помещения, где это происходило, у меня сложилось убеждение, что Дадин события изложил верно», — подчеркнул он. Ранее жена Дадина сообщила о том, что ее мужа в колонии бьют, пытаются и угрожают убить ³.

Препятствование реализации права

23 февраля мэрия Новосибирска отказала «Яблоку» в проведении митинга памяти Немцова в сквере на Вокзальной магистрали в центре города и рекомендовала перенести акцию в парк «Городское начало» на набережной Оби. «Оппозиции регулярно отказывают в проведении акций под надуманными предложениями, — отметила руководитель регионального отделения партии Александра Налобина. — Есть подозрение, что как только мы подаем уведомление, мэрия тут же задним числом согласовывает необходимые нам площадки другим организациям» ⁴.

В Санкт-Петербурге презентация доклада зампреда оппозиционной партии ПАРНАС Ильи Яшина о ситуации в Чечне вечером 25 февраля была прервана из-за информации о заложенной в здании бомбе ⁵.

¹ Тамарченко Е. Суд продлил аресты болотных узников Бученкова и Панфилова // The Insider. 29.08.2016. URL: <http://theins.ru/news/28936>.

² Активиста Романа Рословцева арестовали на 20 суток // ОВД-Инфо. 14.10.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/10/14/aktivista-romana-roslovceva-arestovali-na-20-sutok>.

³ СПЧ нашел подтверждения жалобам Ильдара Дадина на пытки в колонии // Интерфакс. 08.11.2016. URL: <http://www.interfax.ru/russia/536199>.

⁴ В Новосибирске власти и «люди в штатском» препятствуют акциям и фотовыставке памяти Немцова // NEWSru.com. 24.02.2016. URL: <http://www.newsru.com/russia/24feb2016/nsk.html>.

⁵ В Петербурге звонок о бомбе сорвал презентацию доклада Яшина про Чечню // Там же. 25.02.2016. URL: <http://www.newsru.com/russia/25feb2016/yashin.html>.

В апреле в Забайкалье после протестов медиков и обращения к губернатору (они просили рассчитаться с ними по зарплате) уволили несколько сотрудниц Краевой клинической психиатрической больницы им. Кандинского. В конце 2015 года медики вышли на пикет перед входом в больницу. Они жаловались, что не получили деньги за два месяца — ноябрь и декабрь, и обратились к губернатору с просьбой помочь ¹.

Защита права на свободу собраний

В судебных инстанциях России

В марте Свердловский районный суд Костромы присудил активисту Николаю Алексееву 6000 рублей в качестве компенсации за запрет на проведение ЛГБТ-акций. «Суд частично удовлетворил требования Николая Алексеева к Управлению финансами администрации Костромы по двум искам. В обоих случаях суд взыскал компенсации в размере трех тысяч рублей и сумму госпошлины 300 рублей», — рассказали в пресс-службе суда ².

В ноябре Ленинский районный суд Ульяновска отказался арестовывать активиста «Левого блока» Даниила Алферьева, которого СК России обвиняет в экстремизме за выступление на митинге КПРФ 7 ноября 2014 года. Активист был отпущен под подписку о невыезде ³.

Председатель Верховного суда РФ на основании решения ЕСПЧ поставил вопрос о признании незаконным ареста и содержания под стражей трех фигурантов дела о массовых беспорядках на Болотной площади Москвы. ЕСПЧ рассмотрел жалобы Ильи Гущина, Артема Савелова и Леонида Ковязина и признал, что в отношении них было нарушено право на справедливое судебное разбирательство. Согласно российскому законодательству, такое решение является новым обстоятельством, позволяющим пересмотреть дело, поэтому председатель Верховного суда РФ В. Лебедев внес в президиум суда представление о возобновлении производства ⁴.

¹ Протесты медиков в Забайкалье обернулись их увольнением // Новая газ. 15.04.2016. URL: <https://www.novayagazeta.ru/news/2016/04/15/120779-protesty-medikov-v-zabaykalie-obernulis-ih-uvolnieniem>.

² Суд взыскал с властей Костромы шесть тысяч рублей за запрет ЛГБТ-акций // Права человека в России. 14.03.2016. URL: <http://hro.org/node/24024>.

³ Ульяновский суд отказался арестовать активиста, обвиняемого в экстремизме за выступление на митинге КПРФ 7 ноября // Медиазона. 23.08.2016. URL: https://zona.media/news/2016/23/08/sud_7november.

⁴ ВС России проверит законность ареста трех фигурантов «болотного дела» // РИА «Новости». 29.08.2016. URL: <https://ria.ru/incidents/20160829/1475563787.html>.

В ЕСПЧ

В январе ЕСПЧ вынес решение по жалобе россиянина Евгения Фрумкина, который был арестован на 15 суток после задержания во время митинга на Болотной площади 6 мая 2012 года. Россия должна будет выплатить Фрумкину компенсацию в 25 000 евро. ЕСПЧ признал, что российские власти нарушили статьи 5 (право на свободу и личную неприкосновенность), 6 (право на справедливое судебное разбирательство) и 11 (право на проведение мирных собраний) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод¹.

В деле «Новикова и другие против России» ЕСПЧ признал, что задержание одиночных пикетчиков является нарушением статьи 10 (свобода выражения) ЕКПЧ и присудил выплатить пятерым заявителям компенсацию в размере 35 000 евро².

В октябре ЕСПЧ обязал Россию выплатить фигуранту «болотного дела» Ярославу Белоусову 12 500 евро в качестве компенсации за нарушение его прав на справедливое судебное разбирательство и свободу собраний и объединений³.

В октябре ЕСПЧ присудил компенсацию в 1300 евро матери участника арт-группы «Война» Леонида Николаева за его арест в 2010 году. Николаев, обжаловавший содержание под стражей, умер в 2015 году. Юрист Дамир Гайнутдинов, представляющий интересы семьи Николаевых, сообщил, что компенсация морального вреда присуждена за нарушение статьи 5 ЕКПЧ⁴.

В декабре ЕСПЧ обязал Россию выплатить компенсацию задержанным на «Марше несогласных» в 2007 году Гарри Каспарову, Льву Пономареву, Александру Аверину и еще четырем активистам. ЕСПЧ признал, что были нарушены права заявителей на свободу собраний, справедливое судебное разбирательство и свободу и личную неприкосновенность. Правительство РФ обязано выплатить каждому из активистов компенсацию в 5000 евро и оплатить судебные издержки в размере 3000 евро на человека⁵.

¹ ЕСПЧ обязал Россию выплатить 25 тысяч евро демонстранту, задержанному на Болотной площади 6 мая 2012 года // Медиазона. 05.01.2016. URL: <https://zona.media/news/2016/05/01/25-evro-bolotka>.

² ЕСПЧ признал нарушением задержание россиян на одиночных пикетах // Republic. 26.04.2016. URL: <https://republic.ru/posts/67227>.

³ ЕСПЧ обязал Россию выплатить фигуранту «болотного дела» Ярославу Белоусову 12,5 тысячи евро // Медиазона. 04.10.2016. URL: <https://zona.media/news/2016/04/10/belousov>.

⁴ У России отсудили компенсацию за арест участника арт-группы «Война» // Там же. 24.10.2016. URL: <https://meduza.io/news/2016/10/24/u-rossii-otsudili-kompensatsiyu-za-arest-uchastnika-art-gruppy-voyna>.

⁵ ЕСПЧ присудил компенсации задержанным на «Марше несогласных» в Москве в 2007 году // Росбалт. 13.12.2016. URL: <http://www.rosbalt.ru/moscow/2016/12/13/1575380.html>.

Болотное дело

В марте член федерального политсовета ПАРНАС Наталья Пелевина стала очередной подозреваемой по уголовному делу о беспорядках на Болотной площади в Москве 6 мая 2012 года ¹.

30-летний житель Астрахани Максим Панфилов был задержан 7 апреля и доставлен в Москву. Ему предъявлено обвинение в участии в массовых беспорядках и применении неопасного для жизни и здоровья насилия в отношении представителей власти. Басманный районный суд применил к нему меру пресечения в виде содержания под стражей ².

В апреле суд по ходатайству следователя наложил обеспечительный арест на имущество лидера движения «Автономное действие» Дмитрия Бученкова, обвиняемого в участии в массовых беспорядках. «В ходе расследования уголовного дела обеспечительный арест наложен на подмосковную квартиру Бученкова в Апрелевке и автомобиль «Ниссан-Альмера» для обеспечения возможных гражданских исков. Обвиняемому запрещено распоряжаться данным имуществом и извлекать из него прибыль», — сообщил источник, близкий к следствию ³.

57-летний ставрополец Анатолий Леонин 27 марта был амнистирован. Он был задержан в Подмоскowie, где жил в домике для прислуги, по обвинению в участии в массовых беспорядках (часть 2 статьи 212 УК РФ). Следствие полагало, что на Болотной площади у него появился «преступный умысел на участие в возникших массовых беспорядках» — Леонин якобы препятствовал задержанию агрессивно настроенных людей и два раза ударил неустановленного полицейского рукой в спину, в область поясицы, не защищенную бронежилетом ⁴.

Заключение

Криминализация протеста продолжается. В принятых летом 2016 года законах, известных как «пакет Яровой», предпринята попытка приравнять

¹ Пелевина подозревается в организации беспорядков на Болотной площади // Радио Свобода. 10.03.2016. URL: <http://www.svoboda.org/a/27602416.html>.

² Панфилову предъявили обвинение по «Болотному делу» // Там же. 08.04.2016. URL: <http://www.svoboda.org/a/27662025.html>.

³ У обвиняемого по «Болотному делу» Дмитрия Бученкова арестовали квартиру и машину // ТАСС. 25.04.2016. URL: <http://tass.ru/politika/3237387>.

⁴ Суд амнистировал фигуранта «болотного дела» Анатолия Леонина // Article20.org. 16.06.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/sud-amnistiroval-figuranta-bolotnogo-dela-anatoliya-leonina>.

критику властей уже не к экстремизму, а к терроризму, а заодно убрать конкурентов у Русской православной церкви Московского патриархата.

Если говорить о трендах, то задержания на одиночных пикетах и последующие штрафы, а иногда и аресты стали уже устоявшейся практикой. Попытки провести любые протестные акции все чаще наталкиваются на беспричинные отказы в согласовании и даже отзывы согласований. Нападения на организаторов мероприятий, встреч, дискуссий исчисляются десятками, а расследуются до конца из них единицы. Отдельно стоит отметить увеличение атак и попыток сорвать мероприятия в закрытых помещениях — выставки, презентации, концерты. Набирает обороты практика применения УК в отношении организаторов и участников собраний. Взят курс на окончательное вытеснения критиков режима не только с улиц, но и с любых площадок, а сами площадки тем или иным образом ставятся в сложное положение. Как следствие, число несогласованных акций только растет.

ДАВЛЕНИЕ НА ПРАВОЗАЩИТНИКОВ

Даниил Мещеряков

Результаты мониторинга случаев давления на правозащитников и правозащитные организации со всей очевидностью свидетельствуют о том, что в 2016 году российские власти продолжили наступление на независимое правозащитное движение, стремясь подавить или подчинить себе наиболее активных его участников. Цель этой политики — заставить замолчать критические голоса в отношении избранного и реализуемого политического курса на ограничение прав и свобод граждан, а также ослабить институты гражданского общества.

В качестве главного оружия используется принятый в 2012 году так называемый закон об иностранных агентах. К концу декабря реестр «иностранцев» содержал уже 155 НКО. В течение года в него был включен целый ряд авторитетных правозащитных и экологических организаций (их полный список приведен ниже). За неисполнение требований этого закона НКО подвергаются жестким санкциям — многотысячным штрафам, а их руководители рискуют стать фигурантами уголовных дел, как это произошло с председателем союза «Женщины Дона» Валентиной Череватенко.

Надежды, которые правозащитники возлагали на уточнение понятия «политическая деятельность», оказались напрасными. Более того, выполняя соответствующее поручение президента, Минюст России разработал законопроект, в котором политической деятельностью признается практически любая общественная активность. И, как и следовало ожидать, именно этот законопроект принял форму закона и был подписан президентом (Федеральный закон от 2 июня 2016 года № 179-ФЗ «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «Об общественных объединениях» и статью 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях»).

Для того чтобы не быть голословными, приведем обширную выдержку из статьи 2 закона.

Некоммерческая организация, за исключением политической партии, признается участвующей в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, если независимо от целей и задач, указанных в ее учредительных документах, она осуществляет деятельность в сфере государственного строительства, защиты основ конституционного строя Российской Федерации, федеративного устройства Российской Федерации, защиты суверенитета и обеспечения территориальной целостности Российской Федерации, обеспечения законности, правопорядка, государственной и общественной безопасности, обороны страны, внешней политики, социально-экономического и национального развития Российской Федерации, развития политической системы, деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, законодательного регулирования прав и свобод человека и гражданина в целях оказания влияния на выработку и реализацию государственной политики, формирование государственных органов, органов местного самоуправления, на их решения и действия.

Указанная деятельность осуществляется в следующих формах:

участие в организации и проведении публичных мероприятий в форме собраний, митингов, демонстраций, шествий или пикетирований либо в различных сочетаниях этих форм, организации и проведении публичных дебатов, дискуссий, выступлений;

участие в деятельности, направленной на получение определенного результата на выборах, референдуме, в наблюдении за проведением выборов, референдума, формировании избирательных комиссий, комиссий референдума, в деятельности политических партий;

публичные обращения к государственным органам, органам местного самоуправления, их должностным лицам, а также иные действия, оказывающие влияние на деятельность этих органов, в том числе направленные на принятие, изменение, отмену законов или иных нормативных правовых актов;

распространение, в том числе с использованием современных информационных технологий, мнений о принимаемых государственными органами решениях и проводимой ими политике;

формирование общественно-политических взглядов и убеждений, в том числе путем проведения опросов общественного мнения и обнародования их результатов или проведения иных социологических исследований;

вовлечение граждан, в том числе несовершеннолетних, в указанную деятельность;

финансирование указанной деятельности.

К политической деятельности не относятся деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, социального обслуживания, социальной поддержки и защиты граждан, защиты материнства и детства, социальной под-

держки инвалидов, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта, защиты растительного и животного мира, благотворительная деятельность.

Отметим, что даже перечисленные в последнем абзаце исключения благополучно игнорируются Минюстом (автором закона!) и судами, иллюстрацией чему служит реестр «иностранных агентов», который только в 2016 году полнили несколько экологических организаций.

Апофеозом года можно назвать включение с реестр «Международного Мемориала». В полном соответствии с издевательской формулировкой политической деятельности к оной в Министерстве юстиции отнесли ряд размещенных на сайте «Мемориала» публикаций по общественно значимым вопросам.

Не теряет актуальности тема физического насилия в отношении правозащитников. Особую тревогу вызывает ситуация на Северном Кавказе и прежде всего в Чечне. Региональные власти предпринимают массу усилий, чтобы правозащитники оставили в покое республику, в которой практически не действует российское законодательство и в массовом порядке нарушаются права человека.

Беспрецедентный случай произошел вечером 9 марта. Около 20 неизвестных в масках напали на машину с правозащитниками и прессой, направлявшуюся из Ингушетии в Чечню. Нападавшие сожгли автобус Сводной мобильной группы правозащитников и избili российских и иностранных журналистов. Вскоре после этого люди с автоматами ворвались в офис Сводной мобильной группы в ингушском Карабулаке и учинили погром.

Спустя неделю в Грозном было совершено нападение на председателя Комитета по предотвращению пыток Игоря Каляпина. Правозащитник не успел вселиться в номер отеля «Грозный Сити», как к нему постучался администратор в сопровождении сотрудника полиции и потребовал покинуть гостиницу. Выйдя на улицу, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека тут же подвергся нападению — на него опрокинули торт и забросали яйцами.

И, конечно, все эти преступления остались безнаказанными.

В течение года зафиксировано множество случаев давления на правозащитников и правозащитные организации. В обзоре представлены результаты соответствующего мониторинга. Внутри пяти тематических разделов («Внесение в реестр «иностранных агентов», взыскание штрафов с «иностранных агентов» и иные виды наказания; «Обыски, задержания, травля, преследования, избиения правозащитников»; «Возбуждение уголовных, административных дел в отношении правозащитников»; «Проведения незаконных проверок правозащитных организаций Минюстом, прокуратурой, налоговыми органами и др.» и «Иные случаи и формы преследования правозащитников и правозащитных организаций») материалы расположены в хронологическом порядке.

Внесение в реестр «иностраннх агентов», взыскание штрафов с «иностраннх агентов» и иные виды наказания

Реестр «иностраннх агентов»¹ пополнили:

- ❖ межрегиональная общественная организация «Комитет по предотвращению пыток» (Нижний Новгород; внесена 14 января);
- ❖ городская общественная организация «Рязанское историко-просветительское и правозащитное общество «Мемориал» (Рязанский Мемориал; 1 февраля);
- ❖ санкт-петербургская общественная организация «Общество содействия социальной защите граждан «Петербургская ЭГИДА» (2 февраля);
- ❖ челябинский региональный общественный фонд поддержки демократии «Уральский демократический фонд» (15 февраля);
- ❖ челябинский региональный орган общественной самодеятельности «Уральская правозащитная группа» (15 февраля);
- ❖ благотворительный фонд социально-правовой помощи «Сфера» (Санкт-Петербург; 1 марта);
- ❖ межрегиональная общественная организация «Центр гражданского образования и прав человека» (Пермь; 3 марта);
- ❖ автономная некоммерческая организация «Центр социально-трудовых прав» (Москва; 21 марта);
- ❖ региональная общественная экологическая организация Республики Алтай «Архар» (5 апреля);
- ❖ региональная общественная организация «Школа экологии Души «Тенгри» (Республика Алтай, Онгудайский район, с. Онгудай; 17 мая);
- ❖ пермская региональная общественная организация «Пермская гражданская палата» (9 июня);
- ❖ региональная общественная организация «Интеграционный центр «Миграция и Закон» (Москва; 16 июня);
- ❖ межрегиональная природоохранная и правозащитная общественная организация «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» (Майкоп; 13 сентября);
- ❖ фонд поддержки гражданских свобод «Правовая миссия» (Челябинск; 21 сентября);
- ❖ автономная некоммерческая правозащитная организация «Школа призывника» (Челябинск; 21 сентября);

¹ Сведения реестра НКО, выполняющих функции иностранного агента / Информ. портал Минюста России. URL: <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx>.

- ❖ международная общественная организация «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» (Москва; 4 октября);
- ❖ краснодарская региональная благотворительная общественная организация «Южный правозащитный центр» (Сочи; 26 декабря);
- ❖ свердловское отделение общероссийской общественной организации «Российское историко-просветительское благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» (Екатеринбург; 29 декабря);
- ❖ региональная общественная организация содействия просвещению граждан «Информационно-аналитический центр «Сова» (Москва; 30 декабря).

20 января мировой суд Московского района Калининграда признал общественную организацию «Экозащита! — Женсовет» виновной в невыполнении предписания Минюста РФ по подаче отчетности «иностранного агента». Организация оштрафована на 10 000 рублей. Ранее суд прекратил производство по делу в отношении руководителя организации Александры Королевой, которой грозил штраф в размере до 2000 рублей. Интересы «Экозащиты» в суде представляет фонд «Общественный вердикт».

Протокол в отношении «Экозащиты» был составлен Минюстом РФ в ноябре 2015 года (часть 1 статьи 19.5 КоАП РФ — невыполнение в установленный срок предписания органа выполняющего государственный надзор, об устранении нарушений законодательства). По мнению ведомства, организация не выполнила предписание о подаче и размещению отчета «некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента».

На судебном заседании юрист фонда Дарья Пиголева настаивала на том, что «Экозащита» не была надлежащим образом уведомлена о месте и времени составления протокола (это подтверждается материалами дела), а значит, организация была лишена возможности предоставить свои замечания и дать пояснения в ходе составления протокола. Судья же при вынесении решения сослалась на то, что Минюст дважды выносил предупреждение организации об устранении нарушений закона.

В реестр «иностраннных агентов» «Экозащита» была внесена 21 июля 2014 года. С того момента было составлено несколько протоколов как в отношении самой организации, так и в отношении ее руководителя. Экологическая организация принципиально отказывается именоваться «иностраннным агентом» и не подает отчеты¹.

20 января Никулинский районный суд Москвы признал Центр содействия коренным малочисленным народам Севера виновным в нарушении порядка деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, и оштрафовал организацию на 300 000 рублей.

¹ Суд в Калининграде прекратил дело против экологической НКО, но оштрафовал организацию // Обществ. вердикт. 20.01.2016. URL: <http://publicverdict.org/topics/found/12143.html>.

Минюст России включил Центр содействия коренным малочисленным народам Севера в реестр «иностранных агентов» 27 ноября 2015 года ¹.

21 января стало известно, что после новогодних каникул совет благотворительного фонда «Дорога вместе» принял решение отказаться в поддержке проекта комитета «Гражданское содействие» на том основании, что правозащитная организация была внесена в реестр «иностранных агентов». Фонд сотрудничал с комитетом с 2002 года. За это время делал благотворительные взносы в пользу организации 15 раз, в основном на поддержку Центра адаптации и обучения детей беженцев, действующего при комитете, но также на оказание гуманитарной и медицинской помощи беженцам. И на этот раз именно фонд в начале ноября 2015 года направил правозащитникам письмо, в котором говорилось, что комитет «Гражданское содействие» избран «благополучателем средств», и организации предлагалось прислать заявку на проект на сумму 1 511 649,50 рублей. Комитет подготовил заявку на проект «Доступ к образованию для детей беженцев и мигрантов», предусматривающий поддержку Центра адаптации и обучения. Заявка не вызвала со стороны фонда никаких возражений. В середине декабря состоялся сайт-визит: представители фонда пришли в Центр адаптации посмотреть на его работу (стандартный элемент процедуры оценки проектов Фондом). Никаких замечаний или сомнений по результатам этого визита представители Фонда не высказали. Единственное, что вызывало у персонала Фонда беспокойство — то, что «Гражданское содействие» включено Минюстом в реестр организаций, исполняющих функцию иностранного агента. При этом сотрудники Фонда высказывали полное понимание того, что включение нашей организации в этот реестр несправедливо. Однако после новогодних каникул представитель фонда сообщил правозащитникам об отказе от сотрудничества ².

29 января Свердловский районный суд Иркутска рассмотрел административное дело в отношении иркутской региональной общественной организации «Байкальская экологическая волна», а также трех сопредседателей организации. Суд признал экологов виновными в совершении административного правонарушения — «осуществление политической деятельности без подачи заявления о внесении в реестр НКО «иностранных агентов» (часть 1 статьи 19.34 КоАП РФ) — и оштрафовал организацию на 150 тысяч рублей, а также сопредседателей — Максима Воронцова, Марину Рихванову и Виталия Рябцева — на 50 тысяч рублей каждого.

Претензии Минюста РФ к «Байкальской экологической волне» появились в октябре 2015 года, после проведения внеплановой проверки. Представители ведомства обнаружили у организации иностранное финанси-

¹ Защищающая народы Севера в Москве НКО оштрафована на 300 тысяч рублей // Газета. ru. 20.01.2016. URL: https://www.gazeta.ru/social/news/2016/01/20_n_8142881.shtml.

² Буртина Е. Дорога врозь // Ком. «Граждан. содействие». 21.01.2016. URL: <http://refugee.ru/news/doroga-vrozl/>.

рование и «признаки политической деятельности», к чему было отнесено проведение мероприятий и конференций, участие в общественных слушаниях и обращения к органам государственной власти с призывами о закрытии Байкальского целлюлозно-бумажного комбината и других опасных химических и радиоактивных производств в непосредственной близости от озера Байкал, а также ряд публикаций в средствах массовой информации.

Экологи, ссылаясь на закон об «иностранных агентах», который исключает из области политической деятельности защиту растительного и животного мира, настаивают на том, что их деятельность не носит политического характера. В январе 2016 года уполномоченный по правам человека в Иркутской области Валерий Лукин заявил, что деятельность экологов носит «сугубо позитивный характер» и не имеет признаков «политики».

Однако по результатам проверки 10 ноября 2015 года «Байкальская экологическая волна» была принудительно включена в реестр «иностранных агентов», а уже 10 декабря в Минюсте составили четыре протокола на отказ от добровольного включения в реестр: один на организацию и три на каждого из сопредседателей¹.

1 февраля представители Центра содействия коренным малочисленным народам Севера получили постановление Никулинского районного суда Москвы, поддержавшего решение Управления Минюста России по Москве о включении организации в реестр «иностранных агентов» и оштрафовавшего организацию на 300 000 рублей.

Представители управления в качестве основания внесения организации в реестр указывают участие в финансировании центра Международной рабочей группы по делам коренных народов (IWGIA), которой в 2013 году были выделены средства на проект «Укрепление потенциала коренных малочисленных народов в России» и проведение внеочередного съезда Ассоциации коренных малочисленных народов Севера. При этом ведомство считает, что центр занимается политической деятельностью².

3 февраля общее собрание иркутской региональной общественной организации «Байкальская экологическая волна» приняло решение о ликвидации организации как юридического лица, не считая себя «иностранным агентом» и защищая свое доброе имя и репутацию независимой организации.

Напомним, в ноябре 2015 года Минюст России внес «Байкальскую экологическую волну» в реестр «иностранных агентов».

«Байкальская экологическая волна» была создана в Иркутске в октябре 1990 года как неформальное объединение ученых и других граждан, обес-

¹ Байкальских экологов оштрафовали на 300 тысяч рублей за отказ регистрироваться «иностранными агентами» // Article20.org. 29.01.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/baikalskikh-ekologov-oshtrafovali-na-300-tysyach-rublei-za-o>.

² Суд признал «Центр содействия коренным малочисленным народам Севера» «иностранным агентом» // Там же. 03.02.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/sud-priznal-tsentr-sodeistviya-korennyim-malochislennym-narod>.

покоенных экологической ситуацией в Байкальском регионе и глобальным экологическим кризисом. Одна из главных задач — сохранение уникальной природы Байкальского региона. НКО провела более 100 проектов. Экологи выпускали журнал «Волна», издавали брошюры и книги, снимали видеофильмы, содержали библиотеку и видеотеку, развивали методики экологического образования, организовывали бизнес-инкубатор в Байкальске, проводили общественные кампании в защиту природы, организовывали научные экспедиции и конференции¹.

5 февраля в Ленинградской области Сосновоборский городской суд оштрафовал благотворительную экологическую организацию «Зеленый мир» за отказ добровольно войти в реестр «иностраннных агентов». По решению суда организация должна будет выплатить 300 000 рублей.

2 декабря 2015 года Минюст России включил «Зеленый мир» в реестр «иностраннных агентов»².

5 февраля стало известно, что нижегородский экологический центр «Дронт» не будет работать в статусе «иностранного агента». Региональная общественная организация прекращает деятельность на неопределенный срок.

Как сообщил в Facebook руководитель «Дронта» Асхат Каюмов, решение о временном прекращении деятельности было принято на конференции организации в связи с тем, что она принудительно включена региональным органом Минюста в реестр иностраннных агентов, пояснив, что под «неопределенным сроком» понимается дата, когда экологический центр будет исключен из списка «иностраннных агентов».

Экологический центр «Дронт» был создан в 1989 году и работает по нескольким направлениям. Организация последовательно отстаивает права городов, регионов на благоприятную среду, занимается защитой природы (редких видов животных и растений, заповедных и просто зеленых территорий), участвует в проведении экологических экспертиз, организует просветительские мероприятия, акции в защиту природы. Благодаря активному участию «Дронта», правительство РФ окончательно отказалось от идеи достройки ЧебГЭС, которая означала затопление обширных территорий, уничтожение редких видов птиц, животных, рыб, уничтожение и подтопление населенных пунктов в нескольких регионах.

В мае 2015 года региональный орган Минюста России назвал организацию «иностраннным агентом» за иностранное финансирование (в частности, «Дронт» получил грант Всемирного фонда дикой природы на проведение

¹ Воронцов М. Информационное сообщение // Байкал. эколог. волна. 24.08.2016. URL: <http://baikalwave.org/news/197-informatsionnoe-soobshchenie>; «Байкальская экологическая волна» заявила о своей ликвидации // Article20.org. 04.02.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/baikalskaya-ekologicheskaya-volna-zayavila-o-svoei-likvidats>.

² В Петербурге суд оштрафовал экологов за отказ войти в реестр «иностраннных агентов» // Новая газ. 05.02.2016. URL: <https://www.novayagazeta.ru/news/2016/02/04/118304-v-peterburge-sud-oshtrafoval-ekologov-za-otkaz-voyti-v-reestr-171-inostrannyh-agentov-187>.

общественной экспертизы проекта достройки ЧибГЭС) и влияние на государственную политику (организация участвовала в разработке документов в сфере природоохранного законодательства).

«Дронт» дважды штрафовали на 300 000 рублей. В первый раз — за то, что организация не включила себя в реестр «иностраннных агентов», а во второй — за то, что не везде указала соответствующую информацию. В поддержку экологической организации в Нижнем Новгороде прошел концерт. Средства на уплату первого штрафа были собраны неравнодушными гражданами в короткий срок ¹.

В феврале объявила о прекращении своей работы пермская организация «Молодежный Мемориал». Как пояснил ее председатель Роберт Латыпов, причинами принятия такого решения стали финансовые сложности в связи с прекращением иностранного финансирования и угроза признания организации иностранным агентом ².

24 февраля в Екатеринбурге Кировский районный суд городскую общественную организацию «Екатеринбургское общество «Мемориал» признал виновной в нарушении части первой статьи 19.34 КоАП РФ («Нарушение порядка деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента») и оштрафовал на 300 000 рублей.

В 2013 и 2014 годах организация получила грант американского фонда NED на общую сумму 175 286,80 рублей. Вместе с этим суд посчитал, что «Мемориал» занимался политической деятельностью путем публикации на своем сайте статей «Пикет за свободу узников 6 мая», «Митинг «Стратегия — 6», «Пикет в день флага Российской Федерации», «Акция «Марш мира» ³.

3 марта «Экологическая вахта Сахалина» получила акт очередной внеплановой проверки управления Министерства юстиции РФ по Сахалинской области. Это пятая проверка за неполные три года по одному и тому же предмету — наличие признаков «иностранного агента» в природоохранной деятельности организации.

Экологи считают позорным присвоенный ей Минюстом ярлык «иностранного агента» и продолжают настаивать на исключении из реестра. Однако по итогам очередной внеплановой проверки управление Минюста вновь нашло признаки «иностранного агента» в деятельности организации. Несмотря на то что «Экологическая вахта Сахалина» вернула иностранным благотворителям их пожертвования, министерство требует возвраще-

¹ Экоцентр «Дронт» закрылся из-за статуса «иностранного агента» // NN.ru. 05.02.2016. URL: http://www.nn.ru/news/more/ekotsentr_dront_prekratit_svoyu_rabotu_izsta_statusa_inostrannogo_agenta/26241493.

² Соколов В. Пермский Молодежный «Мемориал» прекращает свое существование // Звезда. 26.02.2016. URL: <http://zvzda.ru/news/7065863036c3>.

³ В Екатеринбурге общество «Мемориал» оштрафовали на 300 000 рублей // Article20.org. 24.02.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/v-ekaterinburge-obshchestvo-memorial-oshtrafovali-na-300-000>.

ния и тех средств, которые были получены и израсходованы общественной организацией до включения в реестр. Организация намерена оспорить это решение Минюста в суде.

— Три внеплановые проверки Минюста политическую деятельность в работе организации не выявили, что неудивительно — «Эковахта» традиционно всегда была вне политики, а занималась и продолжает заниматься исключительно охраной природы Сахалинской области. Что же касается иностранного финансирования, то его НКО и не скрывала — международная поддержка охраны природы благотворительными организациями стремительно развивается во всем мире и является нормой во всех странах, поскольку все больше людей понимают единство и уязвимость окружающей среды на Земле, — рассказал руководитель организации Дмитрий Лисицын. — Однако в июле 2015 года одно ведомство (его название экологам известно, но засекречено решением суда) пожаловалось в Минюст на ведение «Эковахтой» политической деятельности, которую на этот раз Минюст обнаружил очень оперативно — по его мнению, это перепост в одной из соцсетей обращения об охране природы Арктики; публикация в защиту зеленых насаждений Южно-Сахалинска; обращения в органы власти в защиту среды обитания коренных малочисленных народов Севера и тихоокеанских лососей, а также подписание открытого письма в адрес украинских экологов с пожеланиями мира и согласия. На этом основании Минюст самостоятельно внес «Эковахту» в реестр «иностранцев» и потребовал оштрафовать ее за то, что организация не сделала это сама. Мировой судья обязал организацию заплатить административный штраф в размере 300 000 рублей.

Экологи оспорили действия Минюста в ряде судебных процессов, один из которых выиграли. Так, 10 февраля 2016 года Южно-Сахалинский городской суд отменил штраф в связи с недоказанностью обстоятельств, на которые ссылался Минюст. В отношении ярлыка «иностранного агента», Южно-Сахалинский городской суд 8 февраля признал несостоятельными три из четырех поводов для внесения организации в позорный реестр. В частности, суд указал, что страница в социальной сети не принадлежит организации, а публикации о сохранении зеленых насаждений и обращения в органы власти в защиту природы не относятся к политической деятельности. Вместе с тем суд посчитал, что руководитель «Эковахты» вышел за пределы своей уставной деятельности, подписав обращение к экологам Украины. «Эковахта» обжалует решение суда в этой части в апелляционной инстанции.

Закон предусматривает, что если в течение трех месяцев со дня внесения в реестр НКО отказывается от иностранного финансирования и возвращает его, то Минюст обязан снять с нее позорный статус. Поэтому, несмотря на судебные разбирательства, общее собрание членов «Эковахты» решило полностью отказаться от иностранного финансирования и вернуть три имеющихся пожертвования от благотворительных фондов и организаций. Одно

пожертвование было возвращено еще в ходе проверки, второе (от Фонда Леонардо Ди Каприо) — сразу после общего собрания организации, а третье (от Центра дикого лосося) — в начале декабря 2015 года. В последнем случае средства уже использовались по текущему проекту, который требовал исполнить уже имеющиеся финансовые обязательства. Сразу после этого «Эковахта» обратилась в Минюст с заявлением об исключении из реестра «иностранных агентов».

Проверка Управления в феврале — марте 2016 года установила, что организация действительно еще в сентябре 2015 года отказалась от получения иностранных денежных средств и вернула их благотворителям в установленный законом срок. Однако оснований для ее исключения из реестра Минюст не находит, поскольку организация возвратила Центру дикого лосося только остатки неиспользованных денежных средств. По мнению чиновников, «Эковахта» должна вернуть также и ту часть пожертвования, которая была израсходована до включения организации в реестр, а не только ту, которая осталась после включения.

«Это решение Управления Минюста природоохранная организация оспорит в суде в самое ближайшее время», — заключил руководитель «Экологической вахты Сахалина»¹.

14 марта в Санкт-Петербурге Ленинградский областной суд признал законным штраф, наложенный на экологическую организацию «Зеленый мир» за отказ добровольно зарегистрироваться в реестре «иностранных агентов», тем самым отклонив апелляционную жалобу организации на постановление Сосновоборского горсуда о штрафе в размере 300 000 рублей.

2 декабря 2015 года Минюст России принудительно внес «Зеленый мир» в реестр «иностранных агентов»².

14 марта апелляционная коллегия Самарского областного суда постановила взыскать с правозащитницы Людмилы Кузьминой более трех миллионов рублей. По решению суда бывший руководитель межрегионального фонда «Голос-Поволжье» обязана выплатить 2 225 000 рублей якобы неуплаченных налогов и все расходы за «нанесенный общественным фондом «Голос-Поволжье» вред государству» в размере 400 000 рублей штрафов и 500 000 рублей пени.

Кузьмина следующим образом прокомментировала решение суда: «Ждем вновь ареста имущества, описи дивана и холодильника и взыскания миллионов с пенсии. Я столько денег не получила за работу в общественном фонде. И никакие доводы не действуют, что были камеральные проверки, есть аудит: борьба с иностранными агентами и пятой колонной в стране...

¹ Дмитрий Лисицын: Эковахта Сахалина — «иностранный агент» без иностранных денег // SakhalinMedia.ru. 04.03.2016. URL: <http://sakhalinmedia.ru/news/society/04.03.2016/493209/dmitriy-lisitsin-ekovahta-sahalina---inostranniy-agent-bez-inostrann.html>.

² Штраф НКО «Зеленый мир» суд в Петербурге признал законным // Радио Свобода. 14.03.2016. URL: <http://www.svoboda.org/a/27609550.html>.

Налоговая в суд не явилась, зачем приходить, все решается заранее. Дожили...»

Кузьминой 66 лет, ее единственный доход — пенсия в 11 000 рублей. Иск может быть удовлетворен вычитанием половины этой суммы в доход государства. Также в доход государства может быть конфискована часть имущества Кузьминой: однокомнатная квартира в Самаре, 12-летний автомобиль Daewoo Matiz, два дивана, холодильник, шкаф и механическая стиральная машинка «Малютка».

В ноябре прошлого года Самарский районный суд отклонил иск налоговиков, требовавших от Людмилы Кузьминой «возмещения ущерба, нанесенного преступлением, в размере 2 миллионов 225 тысяч рублей». Однако апелляционный суд встал на сторону истцов и удовлетворил все их требования.

Ранее против Кузьминой возбуждалось уголовное дело по обвинению в неуплате налогов фондом «Голос-Поволжье», но в сентябре 2015 года оно было прекращено за истечением срока давности.

В 2015 году фонд «Голос-Поволжье» был ликвидирован решением суда ¹.

15 марта апелляционная инстанция оставила в силе решение Ленинского районного суда Воронежа, отказавшего Центру защиты прав СМИ в исключении из реестра «иностраннных агентов». Центр намерен обжаловать последнее решение и, если потребуется, дойти до Европейского суда по правам человека.

Центр защиты прав СМИ был включен в реестр «иностраннных агентов» в феврале 2015 года, после проверки региональным органом Минюста РФ, поводом для которой послужило обращение гражданина, имя которого не разглашается. По мнению ведомства, центр занимается «ярко выраженной политической деятельностью». Позиция Минюста основана исключительно на анализе публичных высказываний в СМИ директора центра юриста Галины Араповой. После включения в реестр организация была оштрафована на 300 000 рублей за то, что сама не включила себя в реестр ².

17 марта Тверской районный суд Москвы оштрафовал фонд «Общественный вердикт» за отказ ставить маркировку «иностранного агента» на материалах, размещенных на сайте организации. Судья Алеся Орехова признала виновным «Общественный вердикт» в административном правонарушении по части 2 ст. 19.34 КоАП РФ и вынесла наказание в виде штрафа. Правозащитникам придется заплатить 400 тысяч рублей.

Ранее правозащитники получили письмо из Роскомнадзора, в котором сообщается, что установлен факт распространения фондом информации

¹ Самарский суд признал наблюдение за выборами вредом государству // Новая «Хроника текущих событий». 15.03.2016. URL: <http://www.ixtc.org/2016/03/samarskiy-sud-priznal-nabliudenie-za-vyborami-vredom-gosudarstvu/>.

² Всероссийский Центр защиты прав СМИ остался в «иностраннных агентах» // Там же. 16.03.2016. URL: <http://www.ixtc.org/2016/03/sud-otkazalsya-isklyuchat-tsentr-zaschity-prav-smi-iz-reestra-inoagentov/>.

ных материалов без маркировки «иностранный агент», за что предусмотрена административная ответственность. Согласно составленному протоколу, речь идет о четырех новостных заметках. Первая сообщает о вступлении в законную силу приговора Верховного суда Кабардино-Балкарии в отношении полицейского, который избивал подростков. Во второй говорится, что директор фонда Наталья Таубина стала лауреатом премии имени Роберта Ф. Кеннеди в области защиты прав человека. Третья — о судебном процессе по оспариванию «Общественным вердиктом» статуса «иностранного агента». В четвертой речь идет о жительнице Перми, которая потребовала у государства компенсацию в три с половиной миллиона рублей за смерть ее мужа, который погиб после пыток в отделении полиции.

По словам Таубиной, публикации, которые инкриминированы фонду, опубликованы в ряде СМИ с указанием, что организация является «иностранном агентом». Просмотрев этих публикаций в многочисленных изданиях намного больше, чем на сайте организации, отметила правозащитница. «Если эта норма по маркировке материалов создана, чтобы маргинализировать нас, то мы рассматриваем эту норму как вмешательство в нашу работу. Это противоречит Конституции РФ. Мы никогда себя не считали иностранными агентами и не занимаемся политической деятельностью», — настаивает Таубина.

Юрист фонда Елена Першакова обратила внимание на то, что в законе есть пробел и не указано, как НКО должны маркировать свои материалы. «Кроме того мы до сих пор обжалуем решение, что нас включили в реестр «иностраннных агентов», — добавила Першакова ¹.

15 апреля иркутская региональная общественная организация «Байкальская экологическая волна» (БЭВ) направила в Минюст документы о своей ликвидации.

«На общем собрании БЭВ в феврале текущего года было принято решение ликвидировать организацию как юридическое лицо. В настоящее время все необходимые документы поданы в управление министерства юстиции по Иркутской области, создана ликвидационная комиссия, опубликовано объявление о ликвидации, однако сам процесс займет еще один-два месяца», — сообщил представитель БЭВ эколог Максим Воронцов.

По его словам, БЭВ не могла нормально работать после внесения в реестр иностранных агентов.

«Во много раз увеличилась отчетность, у нас совсем не осталось времени на экологическую работу», — пояснил Воронцов.

Он также сообщил, что 13 апреля Иркутский областной суд оставил в силе решение Свердловского райсуда Иркутска, который оштрафовал на 150 000 рублей БЭВ и на 50 000 рублей каждого из трех сопредседателей организации.

¹ «Общественный вердикт» оштрафовали на 400 тыс. рублей // Article20.org. 17.03.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/obshchestvennyi-verdikt-oshtrafovali-na-400-tys-rublei>.

«Сегодня мы оплатили общую сумму штрафа в размере 300 000 рублей, собрать которую нам помогла общественность», — отметил Воронцов.

По его словам, в дальнейшем все участники БЭВ намерены продолжить экологическую деятельность в Прибайкалье. «Возможно, будет создана организация без образования юридического лица, или мы войдем в какую-то уже существующую организацию», — пояснил Воронцов.

«Байкальская экологическая волна» является старейшей экологической организацией в Иркутске — в 2015 году она отметила 25-летие.

В ноябре 2015 года Министерство юстиции России включило БЭВ в реестр «иноагентов»¹.

15 апреля мировой судья судебного участка № 2 Московского района Калининграда Виталий Уколов признал виновной калининградскую региональную общественную организацию «Экозащита — Женсовет!» в совершении административного правонарушения. По мнению суда, нарушение состоит в непредоставлении отчетности иностранного агента в территориальные органы Минюста РФ. Тем не менее судья не стал штрафовать организацию, а ограничился предупреждением. «Экозащита» по-прежнему настаивает на том, что не является «иностранном агентом», и по этой причине не подает соответствующую отчетность.

В реестр «иностраннных агентов» «Экозащита» была внесена на основании распоряжения Минюста РФ от 21 июля 2014 года².

18 апреля Пресненский районный суд Москвы оштрафовал ассоциацию «Голос» на 1,2 млн рублей за нарушение закона об «иностраннных агентах» — рекордный размер штрафа за подобное нарушение.

Из материалов дела следует, что Минюст требовал оштрафовать «Голос» за отсутствие маркировки о статусе «иностранного агента» в публикациях на сайте. При этом «Голос» после внесения в реестр «иностраннных агентов» прекратил деятельность от лица ассоциации и стал работать в качестве движения, которое такой статус получить не может. Как сообщает РБК, в письме Минюста в Роскомнадзор говорится, что движение «Голос» по сути осуществляет деятельность ассоциации.

«Решение Пресненского суда абсурдно: ассоциацию «Голос» оштрафовали за то, что делает другая организация. Движение «Голос» давно не имеет к ассоциации никакого отношения, но Минюст, видимо, это не волнует», — заявил сопредседатель движения «Голос» Григорий Мельконьянц³.

¹ «Байкальская экологическая волна», включенная в список НКО-иноагентов, самоликвидируется в Иркутске // Интерфакс. 15.04.2016. URL: <http://www.interfax-russia.ru/Siberia/news.asp?id=717751>.

² Суд в Калининграде не оштрафовал экологическую НКО за неподачу отчетности «иностранного агента» // Article20.org. 15.04.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/sud-v-kaliningrade-ne-oshtrafoval-ekologicheskuyu-nko-za-nep>.

³ Суд оштрафовал ассоциацию «Голос» за деятельность одноименного движения // Meduza. 18.04.2016. URL: <https://meduza.io/news/2016/04/18/sud-oshtrafoval-assotsiatsiyu-golos-za-deyatelnost-odnoimennogo-dvizheniya>.

22 апреля Свердловский областной суд подтвердил решение Кировского районного суда Екатеринбурга о признании городской общественной организации «Мемориал» «иностранным агентом». Таким образом, суд отклонил иск представителя защиты НКО.

В феврале районный суд, признав «Мемориал» «иностранным агентом», назначил наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

По версии представителей Минюста России, в период с 1 сентября 2013 по 18 декабря 2014 года «Мемориал» получил через посредника — партнерскую организацию, признанную «иноагентом», — более 175 000 рублей. При этом посредник получил эти средства от американского фонда NED.

Помимо этого, в сообщении суда говорится, что в период с 8 сентября 2014 по 30 сентября 2015 года правозащитники провели несколько пикетов и митингов, на которых выражали несогласие с политикой государства, что судом трактуется как «политическая деятельность»¹.

27 апреля Мотовилихинский районный суд Перми оштрафовал Центр гражданского образования и прав человека на 300 000 рублей. Городскую общественную организацию признали виновной в нарушении порядка работы НКО, которая исполняет функции «иностранного агента».

В марте 2016 года Центр гражданского образования и прав человека статус был внесен в реестр «иностранных агентов». Организация не регистрировалась в этом статусе добровольно, поэтому на нее составили протокол об административном правонарушении, направленный в суд.

Центр был основан в апреле 2003 года. Организация защищает интересы студентов, учителей, школьников, мигрантов. Ее возглавляет заведующий кафедрой новой и новейшей истории России Пермского государственного педагогического университета профессор, доктор исторических наук Андрей Суслов².

28 апреля Мещанский районный суд Москвы оштрафовал движение «За права человека» на 900 000 рублей за распространение материалов без обозначения статуса «иностранного агента».

В суде рассматривались три административных дела, по каждому из них организацию оштрафовали на 300 000 рублей.

Основаниями для всех дел стало издание журнала «Вестник «В защиту прав заключенных» и размещение публикаций на сайте организации. По версии Роскомнадзора, движение, пребывая в статусе «иностранного агента» с 2014 по 2015 год, распространяло информацию без указания этого статуса.

Юрист движения Олег Безниско отметил, что обвинения безосновательны, поскольку сайт зарегистрирован на физическое лицо, а не на органи-

¹ «Мемориал» в Екатеринбурге оштрафован как НКО-«иноагент» // Радио Свобода. 22.04.2016. URL: <http://www.svoboda.org/a/27690552.html>.

² «Центр гражданского образования и прав человека» оштрафовали на 300 тыс. рублей // ПИ. 27.04.2016. URL: <http://perm.rusplt.ru/index/tsentr-grajdanskogo-obrazovaniya-575448.html>.

зацию. Движение является учредителем «Вестника «В защиту прав заключенных», но юридически не имеет отношения к редакции.

Напомним, движение «За права человека» было внесено в реестр «иностранных агентов» в декабре 2014 года и вышло из него через год ¹.

10 мая суд оштрафовал Комитет по предотвращению пыток за отсутствие указания на статус «иностранный агент». Правозащитная организация должна будет выплатить 300 000 рублей. Еще 1000 000 суд обязал заплатить экс-главу комитета и действующего руководителя оренбургского отделения Тимура Рахматулина.

«Конечно же, мы считаем, что самого административного правонарушения не было как такового, поэтому и штрафа быть не должно, — отметил Рахматулин. — Организация «Комитет по предотвращению пыток» денежные средства из каких-то иностранных источников не получала. Она финансировалась исключительно гражданами России. Мы не считаем, что мы правонарушители, поэтому с решением суда о назначении штрафа и административного наказания мы, конечно же, не согласны» ².

12 мая Мосгорсуд оставил в силе три постановления о привлечении к административной ответственности ассоциации «Голос». Об этом сообщили представители ассоциации на своей странице в Facebook:

«Только что Мосгорсуд легким движением руки оставил в силе три постановления о привлечении к административной ответственности Ассоциации «Голос» с наказанием в размере 1,2 миллиона рублей за то, чего Ассоциация не совершала, без её извещения о заседании в суде первой инстанции, да ещё и в вызове Роскомнадзора отказал. Итого: нарушение права на доступ к правосудию, права на защиту, принципа состязательности сторон, принципа презумпции невиновности, принципа независимости суда. Я ничего не забыл?» ³

26 мая ассоциация «Голос» была оштрафована на 300 000 рублей по части 2 статьи 19.34 КоАП РФ за распространение материалов без маркировки «иностранный агент» в Республике Марий Эл, при этом организация настаивает, что материалов не распространяла.

Роскомнадзор считает, что ассоциация «Голос» и движение «Голос» — одна и та же организация, то есть ассоциация осуществляет деятельность под видом движения. Как именно это происходит, государственный орган объяснить не может.

¹ Букварева А. Суд оштрафовал движение «За права человека» на 900 тысяч рублей // Новая газ. 28.04.2016. URL: <https://www.novayagazeta.ru/news/2016/04/28/121213-sud-oshtrafoval-dvizhenie-171-za-prava-cheloveka-187-na-900-tysyach-rubley>.

² «Комитет по предотвращению пыток» оштрафовали за неуказанный статус «иностранный агент» // Оренбург. политика. 10.05.2016. URL: <http://www.orenpolit.ru/recently/item/1718-komit-et-po-predotvrashcheniyu-pytok-oshtrafovali-za-neukazannyj-status-inostrannyj-agent>.

³ Мосгорсуд оставил в силе три постановления о привлечении к административной ответственности Ассоциации «Голос» // Article.20.org. 12.05.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/mosgorsud-ostavil-v-sile-tri-postanovleniya-o-privlechenii-k>.

Любопытно, что в данном деле срок давности привлечения к ответственности уже истек — дата «правонарушения» — 11 сентября 2015 года, когда действовал еще трехмесячный срок привлечения к ответственности. Годичный срок давности по этой категории дел стал действовать с 3 ноября 2015 года. Фактически сегодня была придана обратная сила закону, который ухудшает положение лица, привлекаемого к административной ответственности, что недопустимо.

Таким образом, на данный момент общий размер штрафов ассоциации составляет 1,5 млн рублей¹.

18 июля постановлением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл МРОО «Человек и Закон» признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.34 КоАП РФ, и наказана штрафом в размере 150 000 рублей. Административное правонарушение заключалось в том, что размещенная в интернет-журнале «7×7» заметка «Вниманию членов Общественных наблюдательных комиссий!», написанная сопредседателем организации С. Подузовым, не содержала указания на то, что материал распространен некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента. 31 августа Верховный суд Республики Марий Эл оставил решение суда первой инстанции в силе, а апелляционную жалобу организации без удовлетворения².

17 октября мировой судья судебного участка № 2 Московского района Калининграда Виталий Уколов вынес решение по административному делу в отношении калининградской общественной организации «Экозащита! — Женсовет». Дело в отношении НКО было возбуждено за «непредставление сведений некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента» (статья 19.7.5-2 КоАП РФ). Суд признал организацию виновной и назначил наказание в виде предупреждения. В апреле 2016 года суд уже признавал «Экозащиту» виновной по аналогичному делу и также ограничился предупреждением. Организация настаивает, что не является «иностранном агентом» и по этой причине не подает соответствующую отчетность. В 2014 году «Экозащита» была принудительно внесена в реестр «иностранцев» С этого момента было составлено несколько протоколов как на саму организацию, так и на ее руководителя³.

1 ноября мировой судья судебного участка № 1 Центрального района Челябинска наложил штраф на движение «За природу» в размере 400 000 рублей, а его руководителя Андрея Талевлина оштрафовал на 50 000 рублей.

¹ Ассоциация «Голос» оштрафована на 300 тысяч рублей // Article20.org. 26.05.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/assotsiatsiya-golos-oshtrafovana-na-300-tysyach-rublei>.

² [Сергей Подузов] // Facebook. 31.08.2016. URL: <https://www.facebook.com/sergey.poduzov.7/posts/1253743237982954>.

³ Организации «Экозащита! — Женсовет» вынесено предупреждение // Article20.org. 17.10.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/organizatsii-ekozashchita-zhensovets-vynesenopreduprezhdenie>.

«Протокол в суд пришел из Роскомнадзора, где специалисты этого ведомства, изучив мои посты (в соцсетях) за 2015 год, решили, что произошло правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 19.34 КоАП РФ. Эта норма предусматривает суровое наказание за публикацию общественным объединением материалов без ссылки на то, что данная организация занесена в реестр организаций, выполняющих функции иностранного агента», — объяснил решение суда Талевлин.

Движение «За природу» было занесено в реестр «иностранных агентов» в 2015 году¹.

8 ноября эколог и член Общественной палаты Саратовской области Ольга Пицунова получила извещение из Пенсионного фонда о наложении ареста на все ее пенсионные поступления, а также выплаты по инвалидности.

Приставы арестовали доходы Пицуновой по причине невыплаты штрафа в 200 тысяч рублей, который на нее наложили ранее в связи с невыплатой другого штрафа, полученного за отказ экологической организации «Ассоциация «Партнерство для развития», председателем которой до ее ликвидации была Пицунова, зарегистрироваться в качестве «иностранного агента».

В сентябре 2014 года ассоциация была признана «иностранном агентом». Суд оштрафовал организацию на 400 тысяч рублей и обязал зарегистрироваться в качестве «иностранного агента» за получение американского гранта в 2012 году. В качестве доказательства вины была предъявлена экспертиза, где утверждалось, что Пицунова наносит «геополитический вред России в интересах иностранных государств», в частности ее обвиняли в том, что она критиковала проект Росатома по расширению хранилища радиоактивных отходов недалеко от поселка Татищево в Саратовской области. При этом грант (около 300 000 рублей) был получен за несколько месяцев до вступления в силу закона об «иностранных агентах». По мнению самой Пицуновой, ее преследование связано с тем, что она отстаивала охранный статус природного парка Кумысная поляна, прилегающего к Саратову².

9 ноября Свердловский районный суд Перми оштрафовал Пермскую гражданскую палату на 400 000 рублей за осуществление деятельности без подачи заявления о включении в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции «иностранного агента».

В июне 2016 года Управление Минюста РФ по Пермскому краю включило Пермскую гражданскую палату в реестр «иностранных агентов». В сентябре Минюст исключил организацию из реестра³.

¹ В Челябинской области суд оштрафовал «Движение за природу» // Article20.org. 01.11.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/v-chelyabinskoi-oblasti-sud-oshtrafoval-dvizhenie-za-prirodu>.

² Приставы арестовали пенсию и выплаты по инвалидности саратовского эколога Ольги Пицуновой // ОВД-Инфо. 08.11.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/11/08/pristavy-arrestovali-pensiyu-i-vyplaty-po-invalidnosti-saratovskogo-ekologa>.

³ Пермскую гражданскую палату оштрафовали на 400 тыс. руб. за отказ регистрироваться в качестве «иностранного агента» // Коммерсант.ru. 09.11.2016. URL: <http://kommersant.ru/doc/3137141>.

7 декабря Тверской районный суд Москвы оштрафовал на 300 000 рублей «Международный Мемориал» за нарушение закона об «иностранцах-агентах». Суд согласился с доводами Министерства юстиции, что организация нарушила законодательство, не подав заявление о включении в реестр «иностранцев-агентов».

«Признать «Мемориал» виновным в нарушении части 1 статьи 19.34 КоАП РФ [«Нарушение порядка деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента»], — огласила решение судья¹.

13 декабря Челябинский областной суд по иску Министерства юстиции ликвидировал благотворительный общественный фонд «За природу», 6 марта 2015 года признанный «иностранцем-агентом».

«Мы категорически не согласны с решением суда и будем его обжаловать», — заявил адвокат фонда Андрей Лепехин.

По словам адвоката, в иске указано, что благотворительный фонд «За природу» не предоставляет в срок отчетность, нарушает положения устава и находится не по тому адресу, где был зарегистрирован².

14 декабря Тверской районный суд Москвы оштрафовал правозащитный центр «Мемориал» на 300 000 рублей за публикацию материала на сайте без указания статуса «иностранного агента»³.

16 декабря Замоскворецкий суд Москвы признал законным внесение международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» («Международный Мемориал») в реестр «иностранцев-агентов».

Таким образом, суд отказал «Мемориалу» в удовлетворении административного иска к Министерству юстиции РФ об оспаривании распоряжения о внесении организации в реестр «иностранцев-агентов».

Как следует из материалов дела, Минюст приводил ряд размещенных на сайте «Мемориала» публикаций по общественно значимым вопросам в качестве примера осуществления организацией политической деятельности. По мнению истца, данная оценка деятельности не является правильной, поскольку в спорных материалах речь идет о реализации права на выражение мнения.

«Согласно постановлению Конституционного суда РФ, международная организация априори не может быть отнесена к иностранцам-агентам. Некоторые члены организации высказывают свое мнение, но, указывая свою принадлежность к «Мемориалу», они преследуют цель скорее подтвердить

¹ Суд оштрафовал «Международный «Мемориал» на 300 тысяч рублей за нарушение закона об «иностранцах-агентах» // NEWSru.com. 07.12.2016. URL: <http://www.newsru.com/russia/07dec2016/memorial.html>.

² Суд в Челябинске ликвидировал фонд «За природу» по иску Минюста // Медиазона. 13.12.2016. URL: https://zona.media/news/2016/13/12/za_prirodu.

³ Суд оштрафовал правозащитный центр «Мемориал» на 300 тыс. руб. // РБК. 14.12.2016. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/585196d09a794791c601d1e1?from=newsfeed>.

свою компетенцию в определенных вопросах. Данное обстоятельство не должно трактоваться как факт осуществления политической деятельности всем обществом», — заявила представитель истца.

Представитель ответчика Екатерина Алексеевская настаивала на том, что «Мемориал» все же зарегистрирован в России, является российским юридическим лицом, вследствие чего со стороны общества имеет неправильное понимание понятия «международная организация». Минюст обращал особое внимание на то, что ограничение прав допускается Конституцией в целях защиты основ конституционного строя, прав и интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, а кроме того, так называемый закон «об иностранных агентах» получил соответствующую оценку со стороны КС РФ.

«Минюст расценивал как факты политической деятельности те высказывания деятелей организации, которые сопровождались указанием на принадлежность к ней. Из этого следует, что в указанных случаях заявления лиц прочно ассоциируются с самим «Мемориалом», — заявила Алексеевская.

Представитель ответчика также подчеркнула, что мнение истца о «статусе международной организации» возникло, исходя из наличия филиалов общества за рубежом и заграничной регистрации, но в действительности наличие записи о регистрации «Мемориала» в РФ делает общество в первую очередь российским. «Это наша российская организация, и мы никому ее не отдадим», — добавила Алексеевская ¹.

27 декабря судья Тверского районного суда Москвы Ольга Затомская рассмотрела очередной административный протокол в отношении Правозащитного центра «Мемориал» и присудила организации штраф в размере 300 000 рублей за отсутствие маркировки «иностранный агент» на пяти материалах, посвященных положению политзаключенных в России.

Протокол по части 2 статьи 19.34 КоАП РФ был составлен Роскомнадзором 15 ноября на основании материалов, поступившим из Главного управления по борьбе с экстремизмом МВД России еще в середине августа. ПЦ «Мемориал» вменялось отсутствие маркировки на следующих материалах, размещенных на сайте организации: «Станислав Клых попросил премьера Гройсмана ускорить процесс возвращения на родину», «Украинские консулы не могут встретиться с Сенцовым и Кольченко», «Омбудсмен Москалькова подала апелляционную жалобу на приговор Дадину», «Суд подтвердил приговор украинцу Сергею Литвинову» и «Мемориал» признал политзаключенными восьмерых осужденных по делу «Хизб-ут-Тахрир» из Башкортостана».

Представлявшая ПЦ «Мемориал» Марина Агальцова заявила, что организация не признает вину, и привела аргументы о порочности самих поня-

¹ Сивожелезов О. Суд признал законным внесение «Мемориала» в реестр иноагентов // РАПСИ. 16.12.2016. URL: http://rapsinews.ru/moscourts_news/20161216/277367636.html.

тий, положенных в основу закона об «иностранных агентах», и о том, что организация обжалует этот закон и его применение в Европейском суде по правам человека. Кроме того, она попросила суд учесть, что «деяния» ПЦ «Мемориал» утратили «общественную опасность», поскольку с 7 ноября 2016 года на сайте НКО размещена информация, что она внесена в реестр организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Однако судья проигнорировала все эти доводы. В вынесенном ею постановлении указано, что собранные доказательства (составленный Роскомнадзором протокол об административном правонарушении, письмо из Роскомнадзора, составленный в МВД акт осмотра сайта) суд признает достоверными, поскольку они оформлены надлежащим образом, в необходимых случаях — на бланках установленного образца, имеют все необходимые реквизиты и подписи, а изложенные в них сведения непротиворечивы, точны и в полном объеме подтверждают друг друга. При этом суд учитывает, что данные документы составлены «компетентными на то лицами». То есть суд отказался рассматривать материалы дела по существу, сочтя доказательством само по себе совпадение копируемых из документа в документ формулировок на бланках с подписями и печатями ¹.

Обыски, задержания, травля, преследования, избиения правозащитников

Вечером 11 февраля в подмосковном Реутове избили гражданского активиста Евгения Куракина. Сейчас он находится в больнице с подозрением на перелом челюсти и височной области.

Куракин рассказал, что неизвестные разбили фару его автомобиля и положили записку с предложением встретиться. «Вытянули таким способом на улицу. Звонила женщина, вместо нее пришли мужчины. Без разговоров сразу начали избивать», — сказал активист.

По его словам, нападавших было двое, они ничего не говорили. Куракин сообщил, что намерен подать заявление в полицию.

В настоящее время в Реутовском городском суде идет процесс по делу Куракина, которого обвиняют в мошенничестве. Следствие утверждает, что в 2011 году он, будучи председателем ТСЖ, заключил договор с управляющей компанией «Велес», которая не оказывала услуги, и получал с договора прибыль.

¹ Правозащитный центр «Мемориал» снова оштрафован на 300 тысяч рублей // ПЦ «Мемориал». 27.12.2016. URL: <http://memohrc.org/news/pravozashchitnyy-centr-memorial-snova-oshtrafovan-na-300-tysyach-rublej>.

Защита Куракина настаивает, что причиной преследования является деятельность Куракина как активиста. С февраля 2014 по август 2015 года активист находился под арестом, затем его освободили под залог в три миллиона рублей.

Издание «Новые известия» сообщало, что несколько лет назад в арбитражном суде Московской области Куракин судился со строительной компанией «Центрстрой-М». Когда жильцы заметили, то дом начал проседать, они заказали экспертизу, показавшую, что дом был сдан с нарушениями. В итоге суд обязал компанию провести в доме работы на 80 млн рублей¹.

В первых числах **марта** в Архангельской области в исправительной колонии № 4 сотрудниками учреждения был избит правозащитник Сергей Мохнаткин.

Как рассказал общественный защитник Владимир Степанов, в начале марта Мохнаткина хотели вывезти в СИЗО Котласа для того, чтобы 9 марта доставить на заседание суда по делу об оскорблении сотрудника ФСИН. Мохнаткин попросил у сотрудников письменное распоряжение о переводе, без которого конвоирование невозможно, но ему отказали. В знак протеста он лег на пол, в ответ его начали избивать. В избиении участвовали шесть человек. Били ногами, в том числе по лицу. Сильно избитому правозащитнику медицинскую помощь не оказали ни в колонии, ни в СИЗО. Со слов Степанова, Мохнаткин жалуется на боли в позвоночнике, но врач в СИЗО, куда его все-таки доставили, заявляет, что никаких повреждений у него нет. Руководство СИЗО провести обследование отказывается. Защитник направил в прокуратуру заявление о преступных действиях администрации колонии и СИЗО.

На заседании 9 марта Мохнаткин едва стоял на ногах, но суд также отклонил ходатайство об обследовании.

Степанов опасается за жизнь Мохнаткина и считает, что он должен быть переведен из исправительных учреждений Котласа, поскольку местные сотрудники ФСИН могут мстить ему за подачу жалоб на их действия.

Отметим, что на Мохнаткина в колонии завели уголовное дело по статье 319 УК РФ (оскорбление представителя власти) за оскорбление начальника отряда. Защитник настаивает, что дело об оскорблении сотрудника ФСИН против Мохнаткина сфальсифицировано.

Напомним, 10 декабря 2014 года Тверской районный суд Москвы приговорил активиста к 4,5 годам колонии строгого режима по обвинению в применении насилия в отношении полковника полиции Сергея Шорина. Свидетели защиты и сам Мохнаткин в ходе процесса заявляли, что Шорин душил правозащитника при задержании. В автозаке активист был избит².

¹ В подмосковном Реутове избили гражданского активиста Евгения Куракина // Медиазона. 11.02.2016. URL: <https://zona.media/news/2016/11/02/izbili-kurakina>.

² Защитник: активист Сергей Мохнаткин избит сотрудниками колонии и оставлен без медицинской помощи // Article20.org. 12.03.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/zashchitnik-aktivist-sergei-mokhnatkin-izbit-sotrudnikami-ko>.

9 марта утром в Ингушетии вооруженные люди в камуфляже и масках напали на штаб-квартиру Сводной мобильной группы Комитета по предотвращению пыток.

Нападавшие приехали к зданию, где расположен офис, на пяти машинах. Три человека залезли внутрь через окно, остальные пытаются попасть в квартиру через подъезд.

Сотрудники комитета наблюдали за происходящим с помощью видеокамер, однако вскоре после нападения все камеры в офисе были выведены из строя¹.

Вечером **9 марта** на машину Сводной мобильной группы Комитета по предотвращению пыток напали по пути из Ингушетии в Грозный. В машине находились сотрудник Комитета по предотвращению пыток Иван Жильцов, юрист-международник Екатерина Ванслова, водитель и журналисты. Среди последних: Эйстен Виндстат (Норвегия), Лена Мария Перссон-Лёфгрэн (Швеция), Александра Елагина, Егор Сковорода, Михаил Солунин, Антон Прусаков.

Около 20 молодых людей крепкого телосложения выкинули всех из машины и избили. Машину подожгли. Пострадавшие вызвали полицию и скорую помощь.

Как рассказал корреспондент «Медиазоны» Е. Сковорода, слежка за журналистами началась еще 7 марта. «За нами ездил какой-то черный «мерседес» с номерами 666», — сказал он.

По словам журналиста, он с коллегами участвовал в пресс-туре, организованном Комитетом по предотвращению пыток. «Сами мы живем в Грозном, база правозащитников — в Ингушетии. Поэтому мы катались между двумя республиками. Иногда из Чечни машины нас преследовали до границы, но потом останавливались. Сегодня за нами ездили и тут и там», — сказал он.

По словам Сковороды, серебристая «Лада-Приора» с номерами В504АТ, 95-й регион, ездил за микроавтобусом и в Чечне, и в Ингушетии.

«К вечеру мы собрались из Ингушетии домой в Грозный, когда и случилось нападение. По сути, это уже территория Чечни», — уточнил он.

В районе станицы Орджоникидзевская микроавтобус подрезали несколько легковых автомобилей, заставили остановиться. Из них выскочили молодые люди в медицинских масках и с деревянными дубинками в руках.

«Они кричали: «Вы защищаете террористов, убийц наших отцов!» Мы легли на пол, но они начали кричать, чтобы мы вышли, — рассказал Сковорода. — Когда все пассажиры покинули автобус, нападавшие подожгли его и скрылись».

¹ В офис правозащитников в Ингушетии вломилась группа людей с оружием // Meduza. 09.03.2016. URL: <https://meduza.io/news/2016/03/09/v-ofis-pravozaschitnikov-v-ingushetii-vlomilis-lyudi-s-oruzhiem>.

По его словам, все журналисты и правозащитники получили травмы разной степени тяжести, наиболее сильно пострадала журналистка из Швеции.

Как сообщили ТАСС в Сунженской больнице Ингушетии, за медицинской помощью обратились четверо правозащитников и журналистов. «У обратившихся имеются травмы и множественные ссадины на лице и теле», — сказал собеседник агентства.

Представитель пресс-службы МВД Ингушетии сообщил, что на месте происшествия работает оперативно-следственная группа под руководством главы республиканского МВД Александра Трофимова. Решается вопрос о возбуждении уголовного дела по статьям 167 (умышленное уничтожение или повреждение имущества) и 213 (хулиганство) УК РФ ¹.

16 марта вечером в Грозном было совершено нападение на председателя Комитета по предотвращению пыток Игоря Каляпина. Неизвестные напали на него у входа в отель «Грозный Сити», находящийся в центре столицы Чечни.

К Каляпину в номер в гостинице «Грозный Сити», спустя несколько минут после того, как он заселился, пришли сотрудники полиции и администратор и попросили его покинуть отель без объяснения причин. Как только Каляпин вышел из здания с вещами, на него напала группа молодых людей крепкого телосложения в гражданской одежде и черных масках числом около 15 человек и закидали яйцами.

В Грозном Каляпин находился в связи с инцидентом, который произошел 9 марта, когда неизвестные напали на сотрудников Комитета по предотвращению пыток и журналистов.

В разговоре с ТАСС Каляпин предположил, что на него напали те же люди, которые ранее избили группу правозащитников и журналистов на границе Чечни и Ингушетии.

По данным «Радио Свобода», нападавших не стали задерживать полицейские, заявив, что не знают, кто это, и что их личности установить невозможно ².

В Санкт-Петербурге в исправительной колонии общего режима № 6 **27 марта** были задержаны два представителя Общественной наблюдательной комиссии (ОНК) Леонид Агафонов (заместитель председателя) и Борис Пантелеев (ответственный секретарь). Их доставили в 7-й отдел полиции УМВД России по Фрунзенскому району.

Агафонов и Пантелеев приехали в ИК-6 в связи с попыткой самоубийства одного из заключенных, который выпрыгнул из окна четвертого этажа. Попытка суицида показалась правозащитникам странной, поскольку

¹ На машину сводной мобильной группы напали // Article20.org. 09.03.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/na-mashinu-svodnoi-mobilnoi-gruppy-napali>.

² В центре Грозного напали на главу «Комитета по предотвращению пыток» // РБК. 16.03.2016. URL: <http://www.rbc.ru/politics/16/03/2016/56e992979a7947b1feb3d507>.

до окончания срока этому заключенному оставалось всего десять дней. Переговорив с теми, кто видел этого человека и мог что-то объяснить, Агафонов и Пантелеев хотели забрать обращения других заключенных, как они это делали всегда, но администрация колонии неожиданно этому воспротивилась.

«Обычные письма цензурируются администрацией, но жалобы в нашу комиссию всегда отдаются нам в руки. Независимость — это условие существования ОНК, и попытки администрации сначала зарегистрировать письма у себя были совершенно незаконны — мы ведь их не прятали, забирали открыто, как делаем всегда. Но, видимо, они чего-то испугались, не хотят, чтобы негативная информация выходила за пределы колонии», — сказал корреспонденту «Радио Свобода» Агафонов.

По его словам, в полиции правозащитникам устроили тщательный допрос. Правозащитники подчеркивают, что это беспрецедентный случай, когда им не дали забрать жалобы заключенных ¹.

4 апреля директор академии по правам человека из Норвегии Лиллиан Юрт в сопровождении сотрудников миграционной службы покинула стены одного из вузов Нижнего Новгорода. У сотрудников УФМС появились сомнения в законности пребывания Юрт на территории России.

В университете рассказали, что для Лиллиан это не первый визит в Нижний Новгород. Столицу Поволжья только в рамках сотрудничества с ННГУ им. Лобачевского она посещает в третий раз. До этого же Лиллиан работала с другими учреждениями, где также вела семинары для преподавателей ².

28 апреля около московского Дома кино совершено нападение на участников церемонии награждения победителей школьного конкурса «Человек в истории. Россия — XX век», организованного «Мемориалом» совместно с Союзом краеведов России, кафедрой региональной истории и краеведения Российского государственного гуманитарного университета и Международным благотворительным фондом им. Д. Лихачева. Участников и гостей церемонии закидали яйцами и зеленкой. Среди пострадавших — нескольких подростков, датские журналисты и Людмила Улицкая, председатель жюри конкурса писательница.

В нападении принимали участие активисты Национального освободительного движения. Они распевали военные песни, размахивали флагами и демонстрировали плакаты с лозунгом «Не дадим переписать историю!» ³.

¹ В Петербурге задержали приехавших в колонию правозащитников // Радио Свобода. 27.03.2016. URL: <http://www.svoboda.org/a/27638428.html>.

² В Нижнем Новгороде задержана Директор академии по правам человека из Норвегии Лиллиан Юрт // Article20.org. 04.04.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/v-nizhnem-novgorode-zaderzhana-direktor-akademii-po-pravam-c>.

³ В московском Доме кино совершено нападение на участников школьного конкурса «Мемориала» // Meduza. 28.04.2016. URL: <https://meduza.io/news/2016/04/28/v-moskovskom-dome-kino-soversheno-napadenie-na-uchastnikov-shkolnogo-konkursa-memoriala>.

Журналист и общественный деятель Ирина Ясина рассказала в соцсетях о нападении: «Около Дома кино, где сегодня подводят итоги конкурса «Человек в истории» «Мемориала», бесчинствуют увешанные георгиевскими ленточками хулиганы. Улицкой залили лицо зеленкой. Учительницам кричат «не училки, а подстилки». Мою помощницу Наташу обозвали либеральной шлюхой. Милиция бездействует»¹.

12 мая Лилию Шибанову, основательницу и бывшего исполнительного директора ассоциации «Голос», сняли с поезда, следовавшего из Вильнюса в Москву, сразу после пересечения литовско-белорусской границы в районе станции Гудогай. Пограничники попросили Шибанову пройти на личный досмотр вещей. Об этом сообщает на своей страничке в Facebook политолог Александр Кынев. «Договорить она не успела — телефон выключился или его выключили. В настоящее время он не доступен», — пишет Кынев.

Политолог также сообщает, что Лилия Шибанова ехала в Москву для участия в заседании Совета по правам человека при президенте, в котором она состоит².

По словам основательницы ассоциации «Голос», ее продержали на таможне около трех часов, а после этого отпустили.

«На белорусской границе подошла таможенник, когда она отсканировала паспорт, у нее было очень странное выражение лица, — рассказала Шибанова. — Она тут же вызвала бригаду, меня сняли с поезда.

Начался очень тщательный досмотр, как я поняла — в поисках денег. Перетрясли все несколько раз, видимо, ожидали, что я везу целый чемодан. Денег не нашли, начали писать протокол, на это ушло часа три. Они все время переговаривались по телефону, я слышала, как главный таможенник сказал, что нет оснований для задержания. После этого мне помогли вызвать такси, таможенники были очень корректными — никаких вопросов у меня к ним нет. На такси я доехала до Минска, а оттуда на проходящем экспрессе — до Москвы»³.

19 мая в Вологде совершено покушение на члена Партии прогресса, руководителя ее местного отделения, отца пятерых детей Евгения Доможирова. Неизвестные несколько раз выстрелили в Доможирова из травматического оружия на ул. Новгородской в то время, когда он отводил своего ребенка в детский садик.

Доможиров связывает случившееся либо с предстоящими выборами, либо со своей борьбой за сохранение парка, который, по его мнению, «пытается захватить преступная группировка».

¹ В Кремле назвали «безобразием» нападение на Улицкую // NEWSru.com. 29.04.2016. URL: <http://www.newsru.com/russia/29apr2016/peskov.html>.

² Основательницу российской ассоциации Голос Лилию Шибанову сняли с поезда на границе Литвы и Беларуси // Article20.org. 12.05.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/osnovatel'nitsu-rossiiskoi-assotsiatsii-golos-liliyu-shibanov>.

³ Лилия Шибанова: таможенники перетрясли все вещи несколько раз // Там же. 13.05.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/liliya-shibanova-tamozhenniki-peretryasli-vse-veshchi-neskol>.

Евгений Доможиров уже не раз подвергался нападениям, его машину неоднократно поджигали ¹.

В воскресенье, **5 июня**, руководитель исследовательских программ фонда «Общественный вердикт» Асмик Новикова и волонтер фонда режиссер-документалист Ксения Гагай были задержаны вооруженной группой полицейских и доставлены в здание центра «Э» Черкесска. На опрос задержанных приехали начальник и замначальника центра «Э», сотрудник уголовного розыска, следователь Следственного комитета.

Новикова и Гагай приехали в Черкесск для съемок документального фильма о Руслане Рахаеве, делом которого занимается «Общественный вердикт». Съемки проходили дома у Рахаева, на улицах города, в парках, у здания опорного пункта полиции, где оперативники незаконно держали Дахира Джанкезова, погибшего, по мнению следствия, по вине Рахаева. Новикова и Гагай снимали город, а также здание Следственного управления СК по Карачаево-Черкесии, что и спровоцировало их задержание.

Спустя три часа женщин отпустили, оформив протоколы опроса. Никакие протоколы об административном правонарушении не составлялись, и речь об этом не шла.

6 июня Гагай позвонили из центра «Э» и попросили прислать фотографии, так как необходимо подтвердить, что на женщинах не было хиджабов. Видимо, имея какие-то сложности с просмотром записей с камер видеонаблюдения на здании СК, правоохранители продолжают настаивать, что снимавшие здание «выглядели как экстремисты».

Фонд «Общественный вердикт» считает неправомерным задержание сотрудниц организации ².

15 июня в центре Уфы был избит председатель Союза экологов Башкирии Александр Веселов. Это случилось около его офиса на улице Галле. У мужчины рассечена губа, разбита переносица. Сам Веселов связывает это с борьбой против размещения полигона твердых бытовых отходов в республике ³.

22 июня в Киселевске (Кемеровская область) в доме активиста Александра Гартмана прошел обыск, длившийся несколько часов. В нем участвовали сотрудники ФСБ, участковый и саперы. В кладовке были обнаружены запасные части головок минометных мин, капсюли от шахтовых детонаторов и патроны. Активист утверждает, что эти предметы ему не принад-

¹ В Вологде стреляли в защитника парка — соратника Навального // Activatica. 19.05.2016. URL: <http://activatica.org/blogs/view/id/2170/title/v-vologde-strelyali-v-soratnika-alekseya-navalno-go-kotoryy-vel-svoego-rebenka-v-detsad>.

² Правозащитниц задержали за съемку здания СК в Черкесске // ОВД-Инфо. 07.06.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/06/07/pravozashchitnic-zaderzhali-za-semku-zdaniya-sk-cherkesske>.

³ Ахметшин М. В центре Уфы избили председателя Союза экологов Башкирии Александра Веселова // ProUfu.ru. 15.06.2016. URL: http://proufu.ru/news/society/na_predsedatelya_soyuza_ekologov_bashkortostana_proizoshlo_napadenie/.

лежат. Никаких повесток или пояснений, по какому делу проходят следственные действия, дано не было. Известно лишь, что ордер на обыск был выписан еще 3 марта.

Гартман давно занимается защитой прав, а именно добился при помощи протестных голодовок возвращения пособий для шахтеров.

На него ранее уже было заведено несколько уголовных дел. По последнему из них он добивался наказания эксперта, который проводил экспертизу якобы оружия, найденного у активиста дома (это было старое детское пиротехническое устройство). Впоследствии новая экспертиза установила, что найденные предметы не являются оружием. Как считает Гартман, именно эти действия послужили поводом для нового обыска. Во время обыска один из сотрудников заявил: «Вы же знаете, что экспертов у нас не сажают»¹.

24 июня в офисе правозащитной организации «Женщины Дона», глава которой Валентина Череватенко может стать первым в РФ фигурантом уголовного дела о нарушении закона об «иностранных агентах», начался обыск. Следователи изымают документацию.

В отношении Череватенко с апреля велась доследственная проверка. Следственный комитет не исключил, что в действиях правозащитницы могут присутствовать признаки нарушения статьи 330.1 УК РФ (злостное уклонение от исполнения обязанностей, определенных законодательством РФ о некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранного агента). Максимальное наказание — два года лишения свободы.

Возглавляемые Череватенко организации были в разное время принудительно включены в реестр иностранных агентов. Поскольку делать это добровольно НКО отказывались, следователи посчитали, что можно говорить о злостном нарушении закона об НКО.

Череватенко уже несколько раз побывала на опросах у следователей. Также сотрудники Следственного комитета допросили ряд сотрудников правозащитной организации, в том числе бухгалтера².

8 июля судебные приставы задержали в международном аэропорту Волгограда создателя и руководителя «Правозащитного совета» Темура Кобалия. Более десяти человек встретили его с фотоаппаратами и видеосъемками, чтобы узнать об имеющейся задолженности по уплате штрафа АНО «Молодежный центр консультации и тренинга».

Кобалия так прокомментировал инцидент: «Когда в аэропорту мне выдали билет, я пошел пить кофе. Ко мне подошли восемь судебных приставов с телекамерами и фотоаппаратами. Среди них был судебный пристав Краснооктябрьского района Александр Пшеничкин, с которым и велась беседа. Он сообщил, что совместно с УФСБ России по Волгоградской области прово-

¹ В Кемеровской области обыскали дом защитника прав шахтеров // ОВД-Инфо. 22.06.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/06/22/v-kemerovskoy-oblasti-obyskali-dom-zashchitnika-prav-shahterov>.

² Туманов Г. В офисе организации «Женщины Дона» начались обыски // Коммерсант.ru. 24.06.2016. URL: <http://kommersant.ru/doc/3023105>.

дится проверка. Сотрудники силового ведомства передали судебным приставам информацию о времени и дате моего вылета в Москву. Как пояснил Александр Владимирович, мой телефон прослушивался.

Александр рассказал, что у организации АНО «Молодежный центр консультации и тренинга» имеется задолженность, и ее необходимо погасить.

Я правозащитник и юридически достаточно грамотен. Пришлось зайти на сайт налоговой службы и показать приставам выписку, в которой значится, что я не являюсь директором данной организации уже больше года. Пшеничкин покраснел, у него резко изменилось выражение лица, и было видно, что он растерялся. Александр Владимирович не знал, что делать и как себя вести.

Меня попросили написать объяснительную, в которой я указал, что не являюсь директором АНО «Молодежный центр консультации и тренинга». Больше они ничего не смогли со мною сделать, и я вылетел в Москву.

Думаю, что вся ситуация была подстроена специально для того, чтобы сорвать мне вылет. Предполагаю, что такое давление связано с моей правозащитной деятельностью.

Очень жаль, что вместо совместного диалога и построения гражданского общества в Волгоградской области, силовые ведомства не хотят участвовать в совместных мероприятиях, в том числе работе «Правозащитного совета», а продолжают прослушивать телефоны, и придумывать поводы для затруднения работы гражданских активистов»¹.

22 июля активисты НОД в Ростове-на-Дону напали на нескольких членов Совета при Президенте РФ по правам человека, председателя союза «Женщины Дона» Валентину Череватенко, журналистку Кристину Горелик и сотрудницу фонда «Общественный вердикт» Ксению Гагай. Они стали преследовать правозащитников, как только они вышли из здания публичной библиотеки, где проходило заседание регионального совета. Стоило последним зайти в кафе «8 зерен», как тут же пятеро членов НОД отправились вслед за ними и стали их оскорблять и снимать на видео. После того как один из членов СПЧ сделал им замечание, завязалась драка. Правозащитники вызвали сотрудников полиции, однако те так и не приехали.

Днем ранее в Новочеркасске правозащитники также подверглись нападению со стороны представителей НОД и казаков. Как писала в Facebook Гагай, казаки называли правозащитников агентами, американцами, «которые присылают деньги на войну в Украине». Один из них пообещал Гагай, которая вела съемку, что закопает ее, угрожал ей плеткой².

¹ Темур Кобалия: «задержание связано с моей правозащитной деятельностью» // Там же. 08.07.2016. URL: <http://for-volga.ru/3807-temur-kobaliya-zaderzhanie-svyazano-s-moey-pravozaschitnoy-deyatelnostyu.html>.

² В Ростове-на-Дону на правозащитников напали члены НОД // ОВД-Инфо. 22.07.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/07/22/v-rostove-na-donu-na-pravozashchitnikov-napali-chleny-nod>.

Два сотрудника ФСБ **19 августа** провели обыск в квартире сопредседателя красноярской экологической организации «Природа Сибири» Федора Марьясова в Железногорске (закрытое административно-территориальное образование). Основанием для обыска стало подозрение в совершении Марьясовым преступления, предусмотренного статьей 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства).

Сотрудники ведомства предъявили экологу результаты лингвистической экспертизы материалов, которые Марьясов в течение нескольких лет публиковал во «ВКонтакте». По итогам полуторачасового обыска представители ФСБ изъяли вещи Марьясова, а также три экземпляра подготовленного организацией «Природа Сибири» доклада, посвященного деятельности Росатома.

После обыска Марьясова доставили в местное отделение ФСБ, где он пробыл в течение трех часов. Затем эколога отпустили.

Марьясов интерес со стороны ФСБ связывает со своими критическими публикациями в адрес Росатома ¹.

27 сентября в Барнауле на журналиста Григория Пасько напали двое неизвестных. Удары в голову они сопровождали словами «убирайся из нашего города!». Журналист обратился в полицию, написал объяснения, после чего был направлен на медицинское освидетельствование. Днем ранее Пасько обратил внимание, что за ним следят, а в холле гостиницы, где проходил семинар по исследовательской журналистике, ради которого он приехал в Барнаул, полиция проверяла паспорта у всех участников ².

29 сентября сотрудники ФСБ повели обыск в квартире у активиста правозащитного центра «Мемориал», руководителя организации «Ёрдам» («Помощь») Бахрома Хамроева в Москве. После обыска его повезли на допрос в управление ФСБ, где правозащитника держали до вечера.

Хамроев рассказал, что обыск начался в шесть часов утра. «Все было нормально... Но весь дом, конечно, перевернули. Взяли телефон, компьютер, планшет, книги. Объяснили, что я прохожу в качестве свидетеля», — говорит правозащитник. Как он понял, речь идет об уголовном деле в отношении двух граждан Узбекистана, беженцев, просивших убежища у российских властей. Эти люди подозреваются в причастности к «Хизб ут-Тахрир» (организация, которая в РФ признана террористической).

«Почему вы помогаете экстремистам? Почему «Мемориал» признает их политзаключенными?» — спрашивали меня сотрудники. Называли их чуть ли не врагами государства», — рассказывает Хамроев. Он объяснял, что «Хизб ут-Тахрир» не поддерживает, лишь защищает людей от несправедливости — сфальсифицированных уголовных дел, помогает разобраться

¹ ФСБ провела обыск у красноярского эколога // Там же. 19.08.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/08/19/fsb-provela-obysk-u-krasnoyarskogo-ekologa>.

² На журналиста Григория Пасько напали в Барнауле // Там же. 27.09.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/09/27/na-zhurnalista-grigoriya-pasko-napali-v-barnaule>.

ся с миграционными вопросами. У правозащитника изъяли несколько книг о «Хизб ут-Тахрире», разных — по одному экземпляру. Ему они были нужны для работы. Сотрудники ФСБ интересовались — кто книги передал, правозащитник отвечал, что получил их по почте.

Хамроев занимается правозащитной деятельностью в России с 1992 года и является членом Правозащитного центра «Мемориал», также возглавляет неформальное Общество политэмигрантов из Центральной Азии. В последние годы он чаще всего занимался защитой прав лиц, которым были предъявлены обвинения в исламском радикализме и другие обвинения религиозного характера ¹.

Спустя две недели, стало ясно, что обыск у Хамроева и его допрос были частью масштабной совместной операции спецслужб России и Узбекистана. 29 сентября аналогичные обыски прошли по десяткам адресов в Москве и Московской области. Объектом внимания силовиков были выходцы из Узбекистана. Многих из них, как и Хамроева, доставили для допроса в УФСБ, где некоторых к вечеру отпустили, другим — предъявили обвинение и взяли под стражу. Последним, 3 октября, был задержан проситель убежища из Узбекистана Фаррух Нурматов. Он, как и некоторые другие задержанные, находился в розыске в Узбекистане по религиозным мотивам.

Важный момент: по рассказам очевидцев при обыске некоторых квартир присутствовали не только сотрудники российской полиции и ФСБ, но и неизвестные лица, свободно владеющие узбекским языком. Одного из них очевидец опознал как офицера Службы национальной безопасности Узбекистана, который несколько лет назад допрашивал его в Маргилане.

Формально все действия спецслужб проводились в рамках расследования уголовного дела, связанного с действиями группы лиц, причастных к изготовлению поддельных документов, которые могли использоваться для незаконного пересечения границы.

Если в квартире правозащитника лица, проводившие обыск, вели себя подчеркнуто корректно, то в других местах они себя особо не стесняли. Сообщается, в частности, об исчезновении крупных сумм денег, о чем потерпевшие, опасаясь давления, предпочитают говорить лишь неофициально.

Наиболее драматично события развернулись на одной из квартир в районе Кузьминки: двое узбекских гастарбайтеров из Маргилана, испытывавшие ужас перед пытками в СНБ, выпрыгнули из окна четвертого этажа, в результате чего были госпитализированы с тяжелыми травмами. Прилетевшие в Москву родители пострадавших успели лишь вкратце сообщить о происшедшем. Однако после вмешательства посольства Узбекистана, пытавшегося не допустить утечки информации в СМИ, они вместе с сыновьями были срочно отправлены на родину. По некоторым данным «прыжки

¹ Правозащитника Бахрома Хамроева обыскали и допросили сотрудники ФСБ // Там же. 30.09.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/09/30/pravozashchitnika-bahroma-hamroeva-obyskali-i-doprosili-sotrudniki-fsb>.

в окно» имели место и в здании суда, куда доставили группу задержанных (информация по эпизоду уточняется).

Перечень изъятого у Хамроева включает 55 пунктов, в том числе различные электронные носители информации (компьютер, планшет, мобильные телефоны, флешки, компакт-диски и т. д.), три ежедневника и блокнот с записями о лицах, обращавшихся к правозащитнику за помощью, визитные карточки, оригиналы и копии личных документов различных людей, более 15 печатных изданий религиозного содержания (включая «Книгу Единобожия», жизнеописание второго праведного халифа, некоторые издания «Хизб ут-Тахрир») и др. В нескольких случаях описание изъятых бумаг сопровождалось записями в протоколе: «количество листов не пересчитывалось».

В ходе обыска оперативники задавали разные вопросы, формально не связанные с расследуемым делом, например: почему вы защищаете «экстремистов» из «Хизб ут-Тахрир» («Мемориал» признал многих осужденных в России членов этой организации политическими заключенными)? почему вы выступали против Ислама Каримова? действуете ли вы по указаниям председателя «Мемориала»? каковы источники вашего заработка?

После завершения обыска Хамроева доставили в местный отдел полиции для дактилоскопирования, что заняло вместе с ожиданием часа полтора, а оттуда в сопровождении четырех сотрудников ФСБ повезли в Управление ФСБ по Москве и Московской области. Позднее следователь заявил адвокату, что правозащитника не задерживали, он якобы добровольно согласился «проехать в ФСБ». Однако сопровождавшие Хамроева сотрудники спецслужб смотрели на ситуацию по-другому, сказав ему, в частности, что если он сбежит по дороге, им придется отвечать перед начальством.

В 17:11 Хамроев находился уже в здании УФСБ. Через некоторое время следователь допросил его как свидетеля по уголовному делу, и около 19:00 правозащитник был освобожден.

Обеспокоенность вызывают не столько следственные действия сами по себе, сколько факт сотрудничества в этом деле ФСБ со спецслужбами диктаторского режима Узбекистана, а также признаки возможной фабрикация обвинения в отношении правозащитника Хамроева.

Хамроев не впервые сталкивается с преследованием спецслужб двух стран в связи с правозащитной деятельностью. В 2004 году правозащитника задержали в Москве и осудили на полтора года по сфабрикованному обвинению в хранении наркотиков, но вскоре освободили условно-досрочно. В последующие годы он несколько раз подвергался нападениям со стороны неизвестных и сотрудников ФСБ, однако ни по одному эпизоду виновные не были найдены и привлечены к ответственности.

За 12 дней до проведения московской спецоперации на одном из российских сайтов появилась явно заказная статья о Хамроеве, где правозащитник характеризуется как противник нового правителя посткаримовского Узбекистана Шавката Мирзиёева и «неформальный лидер оппозиционеров». Одновременно утверждается, что Хамроев якобы привлекался на ро-

дине к уголовной ответственности за членство в «Хизб ут-Тахрир» (хотя он переехал из Узбекистана в Россию в 1992 году, когда о деятельности этой организации в СНГ еще никто не слышал)¹.

В аэропорту «Курумоч» Самары **3 октября** обыскали и допросили бывшего руководителя самарского фонда по защите прав избирателей «Голос-Поволжье» Людмилу Кузьмину. В Самару правозащитница вернулась из Москвы.

Поводом для действий сотрудников полиции и Федеральной службы судебных приставов (ФСПП) стало заявление главы самарского отделения НОД Дмитрия Гуренкова, который каким-то образом узнал о возвращении Кузьминой в Самару.

Полиция задержала вылет правозащитницы из Москвы: ее паспорт проверяли до тех пор, пока она не опоздала на самолет.

В Самаре пять полицейских вошли в салон самолета после посадки и заявили, что Кузьмина перевозит крупную сумму денег в иностранной валюте. Кузьмину провели в аэропорт, где допрашивали два часа. У нее нашли 700 евро, 30 долларов и 6000 рублей, а потом «передали» судебному приставу, которого сопровождал журналист телеканала «Губерния» с кинокамерой.

Судебные приставы вручили Кузьминой предписание о погашении в течение пяти дней долга по налогу на прибыль НКО «Голос-Поволжье» в сумме 2 222 521 рубля плюс пени и штрафы. В противном случае к правозащитнице пообещали применить меры принудительного взыскания, в числе которых ограничение на выезд за пределы России, арест счетов, имущества и запрет на регистрационные действия.

Кузьмину обязали явиться на прием в ФСПП с документами на имущество, подлежащее описи.

Неприятности у «Голоса-Поволжье» начались после принятия закона об иностранных агентах. НКО отказалась вступать в реестр, после чего начались проверки. В адрес Кузьминой вынесли предупреждение «о недопустимости использования средств из иностранных источников без регистрации в качестве иностранного агента и недопустимости участия в выработке решений органов государственной власти и законодательных инициатив, то есть участия в выборах и референдумах, политической деятельности». Суд признал вынесенное предупреждение законным.

Налоговики сочли пожертвование, которое получил московский «Голос» и частично передал самарцам, доходом «Голоса-Поволжье» и вменили НКО неуплату налогов на 2,2 млн рублей.

Претензии были связаны с получением денег от Агентства международного развития США (USAID), которое признали нежелательной организацией. USAID работало в рамках межправительственного соглашения

¹ Пономарев В. Спецслужбы России и Узбекистана фабрикуют уголовное дело против российского правозащитника? // ПЦ «Мемориал». 14.10.2016. URL: <http://memohrc.org/news/specsluzhby-rossii-i-uzbekistana-fabrikuyut-ugolovnoe-delo-protiv-rossiyskogo-pravozashchitnika>.

между Россией и США, заключенного в апреле 1992 года и расторгнутого в октябре 2012 года. Решение налоговики обосновали «Стратегией национальной безопасности РФ» и заключили, что гранты, полученные самарским «Голосом», не отвечают интересам России и выполнены в интересах США. Организация вела наблюдение за выборами¹.

А 18 октября стало известно, что у Кузьминой изъяли всю пенсию в рамках исполнения иска более чем на два миллиона рублей, предъявленного Федеральной налоговой службой. Ранее на пенсию Людмилы Кузьминой, а также ее квартиру в Самаре был наложен арест².

7 октября правозащитник Борис Ушаков заявил об угрозе убийством со стороны сотрудника УФСИН по Саратовской области полковника Михайличенко. По данному факту он написал заявление о преступлении и направил его в адрес руководителя Главного управления собственной безопасности МВД РФ и начальнику УСБ ФСИН России.

«Дело в том, что 2.09.2016 года в Фонд в защиту прав заключенных поступило обращение моего подзащитного заключенного Стрекнева Василия Викторовича на имя директора фонда Льва Пономарева. 4.10.2016 я прибыл в Фонд в защиту прав заключенных. Ознакомившись с письменным обращением Стрекнева, мне стало известно о том, что 27.07.2016 года, когда Стрекнев содержался на обследовании в ФК ЛПУ ОТБ-1 города Саратова. На обследовании к Стрекневу прибежал в возбужденном состоянии полковник и стал кричать Стрекневу о том, чтоб он передал мне, что если я еще раз подъеду к ФК ЛПУ ОТБ-1, то он меня застрелит», — написал правозащитник в своем обращении.

Он просит принять меры к задержанию полковника Михайличенко, взять его под арест и привлечь к уголовной ответственности за угрозу его жизни, так как, по словам правозащитника, «данная угроза реальна и в любой момент может осуществиться». Заявитель просит обеспечить его безопасность, а также подзащитного Стрекнева, который готов дать показания о смерти другого заключенного — Александра Замораева³.

Рано утром **21 октября** оперативники Следственного комитета РФ обыскали квартиру пресс-секретаря фонда «Правовая инициатива по России» Ксении Бабиц. Обыск проводился по делу Артема Скоропадского — пресс-секретаря запрещенной в России организации «Правый сектор». У журналистки в ходе следственных мероприятий изъяли все электронные средства. Также оперативники вручили Бабиц повестку на допрос, на который представительница фонда отправилась после обыска.

¹ Лапкин В. В Самаре полиция пришла за правозащитницей Кузьминой прямо в самолет // Каспаров.ru. 03.10.2016. URL: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=57F2153365B15>.

² У главы «Голоса — Поволжье» Людмилы Кузьминой изъяли всю пенсию // Радио Свобода. 18.10.2016. URL: <http://www.svoboda.org/a/28060886.html>.

³ Правозащитник заявил об угрозе убийством со стороны сотрудника УФСИН по Саратовской области // FreeNews-Volga. 07.10.2016. URL: <http://fn-volga.ru/news/view/id/55307>.

О визите сотрудников СК в квартиру к Бабич сообщил журналист Илья Шепелин на своей странице в Facebook. Он отметил, что оперативники начали «долбиться в дверь» Бабич с шести утра. С обыском явились семь сотрудников. «Проверили в однокомнатной квартире все, вплоть до стелек в обуви», — рассказал журналист.

Обыск закончился изъятием всех электронных средств. «Из средств связи у Ксюши остался только домофон», — резюмировал Шепелин. «Причем такая милая деталь. Ксюша успела написать об этом [обыске] пост в фейсбук, но следом находчивый сотрудник изъял у нее телефон и этот пост удалил», — сообщил также журналист.

Пресс-секретарь «Правовой инициативы» попросила Шепелина отметить в Facebook, что за время обыска «человек с хорошей правоохранительной фамилией — подполковник Ежов — сожрал все имбирное печенье с кухонного стола».

На сайте «Правовой инициативы» сообщается, что Бабич работает в фонде над созданием медиастратегии и поддерживает связи между журналистами и юристами. Сотрудница НКО закончила факультет журналистики МГУ и более десяти лет работала журналистом в московских СМИ: в качестве редактора в РБК, «Аргументах и фактах», в проекте «Сноб» и Open Demoscopy. Также Бабич в течение года была репортером для канала «112 Украина». Сейчас, по данным телеканала, журналистка работает его внештатным корреспондентом¹.

22 октября полицейские задержали и доставили в участок руководителя общественной организации «Экологи Коми» Нину Ананину за одиночный пикет на Стефановской площади Сыктывкара у здания администрации губернатора. Общественница вышла на площадь, чтобы выразить протест против объединения региональных министерства промышленности, природных ресурсов, энергетики и транспорта и министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды, которое состоялось 17 октября. В новой структуре глава минприроды будет подчиняться главе минпрома. По мнению Ананиной, теперь экологический контроль за добычей полезных ископаемых может ослабнуть.

На Стефановской площади — главной площади Сыктывкара — в июле 2011 года мэрия города запретила проводить собрания, митинги и демонстрации, включая одиночные пикеты. Незадолго до того в здание Госсовета переехал Конституционный суд Республики Коми, и по закону запрет распространялся на территорию в радиусе 150 метров от здания. Общественники и правозащитники отменили этот запрет в суде. Но в ноябре 2012 года запрет был вновь установлен, на этот раз депутатами Госсовета

¹ К сотруднице фонда «Правовая инициатива по России» пришли с обыском по делу пресс-секретаря «Правового сектора» // NEWSru.com. 21.10.2016. URL: <http://www.newsru.com/russia/21oct2016/babich.html>.

Коми. При этом реальными авторами закона являются чиновники из республиканской администрации ¹.

16 ноября к отсидевшему в тюрьме около года по «болотному делу» политику и правозащитнику Николаю Кавказскому. Дома была только его мама. Один из полицейских представился сотрудником Центра противодействия экстремизму. По словам полицейских, Кавказский значится в «списках экстремистов», и они пришли, чтобы провести с ним профилактическую беседу. Маму они расспрашивали о роде деятельности сына и о его политических взглядах, а когда она сказала, что и ей не очень нравится происходящее сейчас в стране, то о взглядах с интересом начали расспрашивать уже ее.

В октябре полицейские приходили к другим фигурантам «болотного дела» — к Барабанову, Полиховичу и Акименкову, и причины они озвучивали похожие — все эти люди значатся в списках лиц, склонных к совершению экстремистских и террористических деяний ².

В Москве утром **11 декабря** в квартире защитника прав коренных народов Севера Родиона Суляндзига был произведен обыск, а сам активист был задержан и доставлен в отдел полиции по району Коньково. В 16:40 Суляндзига был отпущен, но его ноутбук остался в полиции «для изучения». Таким образом, он пропустил образовательный семинар «Абориген Форума», который должен был открывать и вести ³.

Возбуждение уголовных, административных дел в отношении правозащитников

13 января стало известно, что возобновилось судебное преследование правозащитницы Людмилы Кузьминой. Налоговая служба подала жалобу на решение Самарского районного суда, отказавшего истцу в требовании взыскать с Кузьминой свыше двух миллионов рублей якобы неуплаченных налогов. Теперь межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 18 по Самарской области хочет отсудить у Кузьминой уже 2 800 000 рублей «со штрафами и пенями».

¹ Поляков М. Лидера «Экологов Коми» Ананину задержали за одиночный пикет на Стефановской площади против слияния Минпрома и Минприроды региона // 7x7. 22.10.2016. URL: <http://7x7-journal.ru/anevsite/88267>.

² К отсидевшему по «Болотному делу» правозащитнику домой явились полицейские // ОВД-Инфо. 16.11.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/11/16/k-otsidevshemu-po-bolotnomu-delu-pravozashchitniku-domoy-yavilis-policeyskie>.

³ В Москве задержан директор Центра содействия коренным малочисленным народам // Article20.org. 12.12.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/v-moskve-zaderzhan-direktor-tsentra-sodeistviya-korennyim-mal>.

«Налоговая инспекция не успокоилась. С нового года пустилась в тяжкие и подала жалобу на решение суда первой инстанции об отказе взыскать с меня, как с физического лица, 2 миллиона 800 тысяч рублей «ущерба», нанесенного стране якобы неуплаченными налогами за 2010-11-12 годы некоммерческой общественной организацией «Голос-Поволжье». Кейс у них такой: раз СК заводил уголовное дело и закрыл по истечению срока давности, так значит Кузьмина и налоги за общественную организацию «Голос-Поволжье» не уплатила умышленно в корыстных интересах. Не важно, что вину её суд не рассматривал и не доказывал. Не важно, что налог придуман для пожертвования на программу «Прозрачные выборы» в связи с тем, что «в письме МИД РФ США рассматривается, как недружественная, враждебная страна». Не важно, что «Голос-Поволжье» пожертвование получал не от США, а от российской организации, получившей зарубежные деньги. Налоговая инспекция, исходя из этого, требует уплатить ущерб на указанную сумму лично Людмиле Кузьмину. В поддержку такого взгляда на закон прилагаются решения судов Железнодорожного района г. Самары, Башкирии в отношении руководителей неких ООО, которые неуплаченные налоги выводили в свои дочерние структуры. Вот такой взгляд на жизнь — приравнивали некоммерческую и коммерческую организации. Может быть, еще наступит время, и я на таких специалистов буду давать показания. Хочется верить», — написала Кузьмина на своей странице в Facebook.

Напомним, что 27 ноября 2015 года Самарский районный суд отклонил иск налоговиков, требовавших от бывшего руководителя межрегионального фонда «Голос-Поволжье» Людмилы Кузьминой «возмещения ущерба, нанесенного преступлением, в размере 2 миллионов 225 тысяч рублей».

Добавим, что 16 сентября 2015 года уголовное дело по тому же факту якобы неуплаты налогов правозащитным фондом было прекращено в связи с истечением срока давности¹.

18 января мировой судья Ленинского судебного участка Мурманска Засыпкина признала виновным руководителя ликвидированной организации помощи ЛГБТ «Максимум» Сергея Алексеенко в пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних через интернет и наложила штраф в размере 100 000 рублей.

«Судья не учла, что протокол об административном правонарушении был составлен в отношении руководителя несуществующей организации, не учла, что были нарушены процессуальные нормы, не учла, что фраза, за которую и судили меня, была цитатой из протокола Роскомнадзора, государственного органа», — отметил Сергей Алексеенко на своей странице в Facebook².

¹ Кузьмина виновата в ущербности налоговиков // Засекин. 13.01.2016. URL: <http://zasekin.ru/days/21462>.

² Суд оштрафовал экс-руководителя «Центр «Максимум» Сергея Алексеенко за «пропаганду» гомосексуализма // Article20.org. 19.01.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/sud-oshtrafoval-eks-rukovoditelya-tsentr-maksimum-sergeya-al>.

26 февраля стало известно, что руководителем Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Ингушетии Т. Боковым составлен протокол об административном правонарушении в отношении автономной некоммерческой правозащитной организации «Машр». Представитель организации при этом отсутствовал.

Протокол, который будет направлен в мировой суд, составлен «за нарушение порядка деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, выразившейся в издании и распространении материалов, в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием сети «Интернет», без указания на то, что эти материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента»¹.

8 апреля в отношении правозащитника Сергея Мохнаткина, отбывающего срок по обвинению в нападении на полицейского во время митинга «Стратегии 31», заведено дело по статье 321 УК РФ (дезорганизация деятельности колонии). Общественный защитник Мохнаткина Владимир Степанов сказал, что его подзащитного обвиняют в «применении насилия в отношении помощника начальника колонии А. В. Веселова».

Ранее Степанов сообщил, что врачи зафиксировали у Мохнаткина переломы позвоночника. Экспертиза была проведена в марте.

«То есть предполагается, что он с уже нарушенной функцией позвоночника применил насилие к сотруднику колонии», — заметил Степанов.

По мнению адвоката, дело сфабриковано, чтобы скрыть избиение Мохнаткина сотрудниками ФСИН².

17 мая стало известно, что в отношении Валентины Череватенко следственное управление СК России по Ростову-на-Дону проводит проверку по факту «злостного уклонения» от исполнения обязанностей НКО — «иностранного агента» в связи с предполагаемыми нарушениями со стороны союза «Женщины Дона» и фонда содействия развитию гражданского общества «Женщины Дона», в которых Череватенко является председателем координационного совета и председателем правления соответственно.

Обе организации были включены в реестр «иностраннных агентов» (союз — 5 июня 2014 года, фонд — 27 октября 2015 года). 29 февраля 2016 года союз «Женщины Дона» был исключен из реестра с формулировкой «в связи с прекращением выполнения функций иностранного агента».

Обе организации, с одной стороны, считая неправомерность включения их в реестр «иностраннных агентов» и назначения штрафов, воспользо-

¹ Таргимов Х. Составлен протокол об административном правонарушении в отношении организации «Машр» // Ингушетия. 26.02.2016. URL: <http://old.gazetaingush.ru/sostavlen-protokol-ob-administrativnom-pravonarushenii-v-otnoshenii-organizacii-mashr/>.

² На Сергея Мохнаткина завели дело о «дезорганизации деятельности колонии» // Meduza. 21.04.2016. URL: <https://meduza.io/news/2016/04/21/na-sergeya-mohnatkina-zaveli-delo-o-dezorganizatsii-deyatelnosti-kolonii>.

лись правом на защиту и обжаловали эти решения как в гражданском, так и в административном процессах. С другой стороны, они добросовестно выполняли все обязательства, возложенные законодательством на НКО, «выполняющие функции иностранного агента»: представляли в Министерство юстиции необходимые отчеты и результаты аудиторских проверок, информировали общественность о факте их включения в реестр. Обязанность по выплате наложенных судами на организации административных штрафов также была исполнена¹.

28 июня впервые в Российской Федерации возбуждено уголовное дело по статье о злостном уклонении от исполнения требований закона об иностранных агента в отношении председателя союза «Женщины Дона» В. Череватенко. В постановлении о возбуждении дела говорится, что союз «Женщины Дона» принудительно был включен в реестр иностранных агентов в июне 2014 года (он стал первой принудительно включенной туда НКО), а Череватенко, «имея преступный умысел», чтобы избежать исполнения закона, еще в 2013 году зарегистрировала фонд «Женщины Дона». Фонд в 2014—2015 годах осуществлял политическую деятельность (проводил просветительские семинары и занимался развитием потенциала общественных деятелей) и получал иностранное финансирование в сумме около 3 млн рублей от немецкого Фонда им. Генриха Белля. Череватенко, зная, что эта организация выполняет функции агента, «умышленно» не подавала заявление о включении в реестр, говорится в постановлении.

Череватенко говорит, что политическое преследование в отношении ее активизировалось после запуска проекта «Гражданский Минск» — по гражданскому контролю за реализацией минских соглашений: «Мы не занимаемся тем, в чем они пытаются обвинить. Иностранных денег у нас давно нет. Союз исключили из реестра, фонд исключать отказались».

Руководителя НКО не могли привлечь к уголовной ответственности, если нарушения были у организаций с разными юридическими лицами, недоумевает председатель комитета Госдумы по делам общественных объединений Я. Нилов: «Если НКО обратится в комитет и мы увидим нарушения, то попросим Генпрокуратуру разобраться».

Председатель Совета при Президенте РФ по правам человека М. Федотов говорит, что местные силовики, сами того не понимая, срывают гражданское сопровождение минского процесса: «Но я надеюсь, что руководство СКР и Генпрокуратуры положит этому конец и дело будет закрыто». По словам Федотова, статья 330.1 — рудимент старой редакции закона: «После того как Минюсту доверили самому включать НКО в реестр, эта статья потеряла юридический смысл, ее надо было исключить из УК, но она там сохранилась, а силовики пытаются вдохнуть в нее жизнь».

¹ Проводится доследственная проверка в отношении правозащитницы Валентины Череватенко в Ростове-на-Дону // Article20.org. 17.05.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/provoditsya-dosledstvennaya-proverka-v-otnoshenii-pravozashhc>.

Статья нужна была «для припугивания», чтобы НКО входили в реестр, согласен юрист международной группы «Агора» Р. Ахметгаиев: «Статья осталась, хотя ее правовое значение утратило смысл. Сейчас это акт устрашения: что бы вы ни придумали, если будете получать иностранное финансирование, мы от вас не отстанем».

Член совета движения «Голос» Г. Мельконьянц считает это дело инициативой местных силовиков: «Действуя в федеральном тренде, они расправляются с теми, кто неугоден на региональном уровне». Но он не исключает и того, что это попытки сформировать правоприменительную практику по уголовным делам за нарушение закона об агентах.

Руководитель Комитета по предотвращению пыток И. Каляпин говорит, что они тоже регистрировали вторую НКО, она не получала иностранных денег, но ее тоже признали агентом: «Получается, что агентами признают все организации, исходя просто из того, кто их возглавляет. Так что всем руководителям НКО, включенных в реестр, следует опасаться уголовных дел»¹.

23 сентября в отношении лидеров «Экологической вахты по Северному Кавказу» Андрея Рудомахи и Дмитрия Шевченко было возбуждено уголовное дело о клевете в адрес бывшего вице-губернатора Краснодарского края Александра Ремезкова, который на последних выборах был избран в Госдуму от Тюменской области.

У кубанских экологов по трем адресам прошли обыски, начавшиеся в 06:30 утра. Об этом сообщил адвокат Александр Попков, который представляет интересы гражданских активистов.

«Александр Ремезков обвиняет экологов в клевете, отрицая, что у него есть «дачи» в Туапсинском и Динском районах Краснодарского края, о которых неоднократно заявляли активисты», — рассказал адвокат Попков.

Активисты же утверждают, что оба дачных объекта принадлежат женщине, которая, по их данным, является родной сестрой Ремезкова².

1 октября суд в Волгограде применил меру пресечения в виде содержания под стражей в отношении задержанного накануне лидера местного отделения движения «За права человека» Игоря Нагавкина. Правозащитника обвиняют в краже ювелирных украшений. Однако лидер движения «За права человека» Лев Пономарев уверен, что задержание и возбуждение дела — месть Нагавкину за многолетнюю эффективную борьбу за права заключенных. Заявил о своей невиновности и сам Нагавкин.

Нагавкин был членом ОНК Волгоградской области первого созыва. «Нагавкин известен среди гражданских активистов, а также местным властям, своей непримиримой позицией по отношению к фактам произвола в систе-

¹ Мухаметшина Е. Заведено первое уголовное дело за неисполнение закона об иностранных агентах // Ведомости. 28.06.2016. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/06/28/647036-zakona-inostrannih-agentah>.

² В отношении кубанских экологов возбуждено дело о клевете на избранного депутата Госдумы // Агора. 23.09.2016. URL: [http://www.agora.legal/news/2016.09.23/V-otnoshenii-klubanskikh-ekologov-vozbuzhdeno-delo-o-klevete-na-izbrannogo/312](http://www.agora.legal/news/2016.09.23/V-otnoshenii-klubanskikh-ekologov-vozbuzhdeno-delo-o-klevete-na-izbrannogo).

ме правоохранительных органов. Скорее всего, именно по этой причине он был «выведен» из состава регионального ОНК», — сообщается в блоге «Не-свобода»¹.

Подобным образом комментирует возбуждение дела и адвокат Нагавкина Юрий Бенгардт: «Я был у него сегодня, расспрашивал, что произошло. По фабуле дела, у его родственников нашли некие изделия, которые сами родственники у себя в доме не видели. Процессуальные действия, связанные с обыском, были проведены с нарушениями, к примеру, были пьяные понятые. Ни к каким кражам он отношения не имеет». По словам защитника, арест связан с деятельностью его подзащитного. «У него был фонд по оказанию социально-правовой помощи заключенным. Этим он и занимался, боролся с произволом уголовно-исполнительной системы. Многим людям он помогал, его знают как правозащитника по тюрьмам. О нем очень положительно отзываются, звонят, не верят в произошедшее. Я тоже его хорошо знаю. Не делал он этого», — уверен Бенгардт.

Игорь Нагавкин работает в Калаче-на-Дону, он многолетний эксперт по правам человека, очень эффективный правозащитник, заявил лидер все-российского движения «За права человека» Лев Пономарев. «Он брал на себя громкие дела, пытки. В Уфе он провел крупную пресс-конференцию по пыткам в Башкирии. Потом мне сообщили, что ситуация там стала намного лучше, чем раньше. Он хорошо знал ситуацию изнутри и умел защищать права человека», — подчеркнул Пономарев.

Представители ГУ МВД России по Волгоградской области заявляют, что арест Нагавкина не связан с правозащитной деятельностью.

«Гражданин Нагавкин был задержан 29 сентября на месте преступления в ходе спецоперации по подозрению в совершении квалифицированной кражи, то есть кражи, совершенной группой лиц. Возбуждено уголовное дело по статье 158 УК РФ. Он проходит как подозреваемый в совершении кражи ювелирных украшений из ломбарда в Дзержинском районе», — сообщил представитель пресс-службы МВД².

19 октября Волгоградский областной суд оставил постановление райсуда в силе, сократив срок ареста до 16 ноября. Сам Нагавкин участвовал в заседании посредством конференц-связи.

В ходе заседания суда гособвинитель Елена Носачева заявила ходатайство о приобщении к материалам дела рапорта оперуполномоченного угрозыска о причастности Нагавкина к совершению краж из домовладений золотых изделий и меховых шуб двух женщин, одна из которых проживает в Калаче-на-Дону, другая — в Калачевском районе, а также кражи ювелирных изделий у индивидуального предпринимателя в поселке

¹ Лидера волгоградского движения «За права человека» арестовали за кражу «ювелирки» // Росбалт. 01.10.2016. URL: <http://www.rosbalt.ru/russia/2016/10/01/1554924.html>.

² Родственники и адвокат связали арест Нагавкина с правозащитной деятельностью // Кавказ. узел. 03.10.2016. URL: <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/290317/>.

Быково. Рапорт оперуполномоченного начальнику СО-3 СУ УМВД России по Волгограду зачитала судья. «Оставаясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на свидетелей и потерпевших по уголовному делу, сбить похищенное имущество, которое в полном объеме не изъято по уголовному делу, скрыться от органов следствия и суда», — говорится в рапорте.

Нагавкин выступил против приобщения рапорта. Он сказал, что при обысках по месту его жительства и месту жительства его матери шуб и золота обнаружено не было, и отметил, что обвинение в эпизодах, указанных в рапорте, ему до сих пор не предъявлено.

Представляющий интересы Нагавкина московский адвокат Валерий Шухардин также выступил против, заявив, что рапорт не имеет отношения к делу, поскольку в данном процессе проверяется «правомерность заключения под стражу». «Мы не можем проверить законность получения данного рапорта сотрудниками полиции и не можем оценить на предмет допустимости», — отметил он. Суд ходатайство прокурора удовлетворил.

Нагавкин заявил ходатайство об отводе судьи.

«Рапорт гособвинителя незаконен, а суд относится к моей персоне заведомо предвзято», — сказал он.

«Рапорт порочит моего подзащитного Нагавкина, указывая, что он подготавливается в неких преступлениях без каких-либо доказательств», — поддержал адвокат Шухардин, также высказавшись за отвод судьи. Гособвинитель была против отвода судьи. «Никакой личной заинтересованности либо неприязненного отношения не имеется», — сказала она.

Суд ходатайство отклонил.

Аргументируя жалобу на постановление Дзержинского районного суда, который оставил Нагавкина под стражей до 29 ноября 2016 года, защита просила суд избрать ему иную меру пресечения, не связанную с арестом. В апелляционной жалобе адвокаты заявляли, что суд не подверг должной проверке обоснованность задержания Нагавкина. «Сведения, изложенные в протоколе задержания, не соответствуют фактическим обстоятельствам, а сам протокол составлен с нарушениями — спустя более суток с момента фактического задержания», — отметила защита.

Адвокаты также обратили внимание на наличие у Нагавкина двоих несовершеннолетних детей, социальную ориентированность его деятельности, которая «сопряжена с тяжелым психологическим трудом», ряд заболеваний, которые невозможно лечить в условиях СИЗО. Защитники настаивали на мере пресечения в виде домашнего ареста, залога, личного поручительства или подписки о невыезде.

Шухардин отметил, что если Нагавкина заключили под стражу по подозрению в совершении преступления, то в течение десяти суток следователь был обязан предъявить ему обвинение. «Десять суток прошли, никаких обвинений ему не предъявлялось», — отметил он. — То, что в течение почти суток ему не оформляли задержание, говорит о том, что властями РФ гру-

бейшим образом было нарушено его право на свободу. 48 часов истекли задолго до начала судебного разбирательства о его заключении под стражу».

Он также заявил ходатайство о приобщении личных поручительств Льва Пономарева, а также председателя МХГ Людмилы Алексеевой, которое было удовлетворено судом.

Сам Нагавкин заявил, что интерес полиции к нему связан с его «борьбой с наркомафией». «Были основания полагать, что один из силовиков замешан в наркобизнесе, — сказал Нагавкин. — Я стал неуютным человеком». Подозреваемый отметил, что при задержании около пяти часов пролежал на земле во время заморозков.

Нагавкин отметил, что в процессе этапирования из ИВС в СИЗО-1 у него начал болеть бок. «После приемов пищи начались опоясывающие боли, в СИЗО-1 я не отказывался от приема пищи, — рассказал он. — Я стал просить вызвать медиков. В первый день меня проигнорировали, обещали медика «завтра». Но на следующий день увезли в СИЗО-5. 12 октября я съел несколько ложек каши, выпил несколько глотков чая, у меня пошла желчь, началась сильная боль. Я попросился в санчасть. Девушка-фельдшер сказала, что терапевт будет через неделю. Я отказался от приема пищи и воды. Воду я стал пить только 17 октября, потому что в ночь с воскресенья на понедельник у меня стали отказывать почки и опухли ноги. Терапевта мне вызвали 13 октября. Он сказал, что мне необходимо лечение в ЛИУ-15. Я видел эту запись, врач сама мне это прочитала в присутствии медсестры. На следующий день фельдшер показала мне мою медкнижку, где не было страницы с записью. По этому поводу 16 октября я написал заявление на имя прокурора по надзору по Волгоградской области о том, что из медкарты исчезли записи. При прибытии мой вес был 85 кг, к 17 октября — 75. Пищу я не беру по сегодняшний день».

Прокурор в прениях просила оставить постановление райсуда без изменений, срок нахождения под стражей сократить до 16 ноября. В итоге суд занял сторону гособвинения.

По мнению адвоката Валерия Шухардина, итог суда «предсказуем». «Дело носит заказной характер, соответственно, подключены все силовые структуры, которые имеют воздействие и на судебную систему, — сказал он журналистам. — Поэтому на то, что волгоградский облсуд освободит Нагавкина, шансы были небольшие. Я сомневаюсь, что в мотивировочной части какие-то аргументированные доводы, опровергающие доводы защиты, будут указаны. Здесь грубейшим образом нарушается право Нагавкина на свободу. В дальнейшем мы будем как обжаловать это решение в кассационном порядке, так и направлять жалобу в Европейский суд. В жалобе будем поднимать вопросы об уголовном преследовании правозащитников в нашей стране».

Член Московской Хельсинкской Группы Валерий Борщев охарактеризовал Нагавкина как принципиального правозащитника, человека горячего, но искреннего: «Я знаю Нагавкина лично. Он для многих представляется неудобным человеком. Нагавкин с трудом идет на компромиссы, но всегда

действует в интересах защиты прав человека. Сколько я наблюдал полемики между властями и Нагавкиным, правозащитник никогда не переступал границы закона. Да, он отстаивал свою точку зрения иногда чересчур эмоционально, но она всегда была верная»¹.

24 октября председатель Общества защиты прав потребителей (ОЗПП) Михаил Аншаков заявил, что его объявили в новый розыск по уголовному делу о сокрытии имущества, подвергнутого описи на сумму 1300 рублей.

Аншаков опубликовал документ, из которого следует, что старший дознаватель ОСП по ЦАО № 1 УФССП России по г. Москве С. Голошев 11 августа вынес постановление об объявлении правозащитника в федеральный розыск за сокрытие описанного имущества (часть 1 статьи 312 УК РФ).

Об этом постановлении Аншаков узнал только 24 октября. Он утверждает, что проживает по адресу постоянной регистрации и не менял место работы, известное правоохранительным органам.

Ранее управление ФССП по Москве, в Хамовническом отделе судебных приставов возбудило исполнительное производство о взыскании задолженности в размере 105 000 рублей с ООО «Городское бюро товарных экспертиз», гендиректором которого является Аншаков, в пользу физлица. В рамках дела о взыскании задолженности пристава наложили арест на 15 единиц оргтехники, принадлежащей бюро, однако позже в ходе проверки они сообщили о пропаже трех единиц оргтехники.

Аншаков утверждает, что описанное приставами имущество не сокрыто, а было перевезено в другой офис в связи с переездом одного из подразделений организации. По его словам, судебным приставам, производившим опись, о переезде известно. Кроме того, имущество не было передано под роспись на ответственное хранение, а только описано.

Адвокат Аншакова Роза Баршина намерена обжаловать постановление о розыске подозреваемого в судебном порядке и добиться прекращения уголовного дела, по которому истекли сроки проведения дознания. Ранее она говорила, что в августе 2015 года главу ОЗПП уже объявляли в розыск.

Он считает, что возбуждение против него уголовных дел по техническим причинам, из которых он не может выйти, похоже на практику «сторожевого контроля» со стороны силовиков (база данных МВД России, с помощью которой осуществляется контроль за деятельностью политических и общественных активистов).

Уголовное дело о сокрытии описанного имущество было возбуждено против Аншакова в июле 2015 года. До этого в июне на сайте ОЗПП появилась памятка потребителям при посещении «оккупированных территорий». В специальной брошюре российским туристам рекомендовалось запрашивать у украинских властей разрешение на въезд в «оккупированный Крым». Аншаков объяснял, что хотел предупредить россиян о возможных

¹ Филимонова Т., Краснов О. Защита заявила о неоказании медпомощи Нагавкину в СИЗО // Там же. 19.10.2016. URL: <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/291201/>.

трудностях с получением шенгенской визы после посещения Крыма. Также он требовал от Конституционного суда РФ проверить присоединение Крыма на конституционность.

В 2012 году Аншаков был фигурантом уголовного дела о клевете. Поводом стало интервью главы ОЗПП «Новой газете», в котором он заявил, что фонд храма Христа Спасителя превратил храм в «бизнес-центр». Еще до выхода материала ОЗПП потребовало признать торговлю в храме Христа Спасителя противозаконной, однако этот иск был отклонен. Против Аншакова возбудили административные дела, а также уголовное дело о клевете. В мае 2013 года мировой суд в Москве оштрафовал его на 100 000 рублей¹.

6 ноября известную правозащитницу из Обнинска Татьяну Котляр правоохранительные органы уведомили о подозрении в совершении в преступления, предусмотренного статьей 322.3 УК РФ (фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении).

По словам адвоката правозащитницы Иллариона Васильева, речь идет о постановке на учет в квартире Котляр 187 человек, из которых 185 — беженцы из Украины. Более 100 из них благодаря регистрации у Котляр и с ее безвозмездной помощью получили уже гражданство Российской Федерации в рамках Государственной программе переселения соотечественников из-за рубежа.

У беженцев из Украины нет по определению принимающей стороны, и Калужская область отказывает им в регистрации, без чего невозможно легализация. По закону эти люди, прежде чем подать документы на оформление российского гражданства, должны зарегистрироваться по месту жительства. В подавляющем большинстве случаев владельцы жилья, которое арендуют мигранты, отказывают им в регистрации. Переселенцы об этом знают и обращаются за помощью к Котляр.

Так, за семь лет действия программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, только в Калужскую область на постоянное место жительства переехало более 20 тысяч человек. Из них порядка 1000 переселенцев зарегистрировала у себя в квартире правозащитница.

«Надо дать людям возможность регистрироваться по месту фактического пребывания в уведомительном порядке», — считает Котляр².

16 ноября Следственный отдел УМВД России по г. Обнинску составил обвинительный акт, в котором обвинил Котляр в нарушении статьи 322.3 УК РФ. Правозащитницу обвиняют в преднамеренной «фиктивной» регистра-

¹ Дергачев В. Главу Общества защиты прав потребителей попросили объявить в розыск // РБК. 24.10.2016. URL: <http://www.rbc.ru/politics/24/10/2016/580e038e9a7947d558a02dbf?from=main>.

² Калужские правоохранители вновь воюют с местной правозащитницей // REGNUM. 06.11.2016. URL: <https://regnum.ru/news/society/2201871.html>.

ции иностранных граждан в своей квартире в отсутствии намерения предоставлять зарегистрированным квартиру для временного проживания

26 декабря к Котляр применили меру пресечения в виде подписки о невыезде.

Татьяна Котляр возглавляет Калужское региональное общественное движение «За права человека», отстаивающее права мигрантов и меньшинств, а также является членом сети «Миграция и право» Правозащитного центра «Мемориал», ведущей защитой трудовых прав мигрантов, прав беженцев, прав лиц без гражданства и прав лиц, ищущих убежища, в Российской Федерации¹.

В 2014 году на правозащитницу уже заводили уголовные дела за регистрацию в своей квартире мигрантов. 9 ноября 2015 года Котляр была признана виновной и оштрафована на 150 000 рублей и сразу же амнистирована и освобождена от наказания по амнистии, приуроченной к 70-летию победы в Великой Отечественной войне².

13 декабря в Петрозаводске был задержан председатель карельского регионального отделения общества «Мемориал» Юрий Дмитриев. В тот же день органы опеки забрали из школы приемную 11-летнюю дочь Дмитриева.

Петрозаводский городской суд применил к задержанному санкцию в виде содержания под стражей в течение двух месяцев по обвинению в изготовлении детской порнографии. Заседание прошло в закрытом режиме. Дмитриева обвиняют по статье 242.2 УК РФ (использование лица, не достигшего 14-летнего возраста, в целях изготовления порнографических материалов или предметов), предполагающей от восьми до 15 лет лишения свободы. Дмитриев считает обвинение провокацией.

«Насколько можно судить, это снимок двух девочек (его приемной дочери и внучки, они примерно одного возраста), которые голышом бегут купаться в ванную, типичное семейное фото. Снимок находился в домашнем компьютере, и по уверению жены никто его в интернете не размещал», — сообщил известный правозащитник Сергей Кривенко.

Жена Дмитриева рассказала, что накануне ареста они обнаружили проникновение в квартиру: кто-то рылся в вещах и включал компьютер, однако ничего похищено не было. За несколько дней до этого Дмитриев несколько раз получал странные звонки с вопросами о «списках палачей».

По мнению Кривенко, эта история может быть провокацией, направленной на дискредитацию «Мемориала».

Юрий Дмитриев — секретарь петрозаводской и член карельской комиссий по восстановлению прав реабилитированных жертв политических ре-

¹ Правозащитнице Татьяне Котляр предъявлено обвинение // Центр оператив. реагирования по защите правозащитников. [17.11.2016.] URL: <http://sos-hrd.org/node/1404>.

² С правозащитницы Татьяны Котляр взяли подписку о невыезде // ОВД-Инфо. 29.12.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/12/29/s-pravozashchitnicy-tatyany-kotlyar-vzyali-podpis-ku-o-nevyezde>.

прессий. С 1997 года возглавляет Карельскую региональную общественную организацию «Академия социально-правовой защиты»¹.

23 декабря стало известно, что Псковский городской суд начал рассмотрение административного дела о ликвидации автономной некоммерческой организации «Центр социального проектирования «Возрождение». С административным иском об исключении центра из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) выступило Управление Минюста РФ по Псковской области.

Одним из учредителей «Возрождения» (включено в реестр «иностранных агентов» 30 декабря 2014 года) и многолетним его директором был депутат Псковского областного законодательного собрания, руководитель псковского регионального отделения партии «Яблоко» Лев Шлосберг.

В иске указано, что в ходе проверок были выявлены существенные нарушения закона. Положения устава не соответствуют действующему законодательству, организация не имеет надлежащего юридического адреса, не сообщает о своем фактическом местонахождении, не представляет документы при проведении проверок, не сдает оформленную бухгалтерскую отчетность как организация, осуществляющая функции иностранного агента. В связи с этим на основании пункта 10 статьи 32 Закона «О некоммерческих организациях», управление просит ликвидировать организацию и исключить ее из Единого государственного реестра юридических лиц.

Директор «Возрождения» Максим Копытов заявил, что не согласен с иском. Он сослался на Постановление Конституционного суда РФ от 18 июля 2003 года № 14-П, в котором сказано, что ликвидация юридического лица как санкция не может быть назначена по одному лишь основанию неоднократности нарушения законодательства, а должна применяться в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности, быть соразмерной допущенным нарушениям и вызванным ими последствиями.

«Указанные Минюстом нарушения являются формальными, несущественными и не нарушают прав иных лиц. Являются устранимыми, в связи с чем ликвидация является чрезмерной санкцией. Организация принимает меры для устранения нарушений. 20 декабря 2016 года направила новый устав в Минюст для регистрации. В настоящее время в отношении документов проводится правовая экспертиза. Таким образом, нарушения могут быть устранены», — объяснил Копытов позицию НКО.

Копытов также сообщил, что уже несколько раз направлял новую редакцию устава для регистрации и каждый раз получал отказ по разным основаниям. Поэтому организация вынужденно работает по уставу 1997 года.

«В настоящее время «Возрождение» внесено в реестр «иностранных агентов» и не ведет деятельность, которую Минюст мог бы квалифицировать

¹ Председатель карельского отделения «Мемориала» Юрий Дмитриев арестован на 2 месяца // Article20.org. 16.12.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/predsedatel-karelskogo-otdeleniya-memoriala-yurii-dmitriev-a>.

как политическую. Организация проводит внутренние мероприятия, собрания учредителей и т. д. В Минюст в 2015 году предоставлялся перечень мероприятий правозащитной деятельности, что соответствует целям и задачам организации. В первую очередь они направлены на выход самой организации из реестра «иностраннных агентов», — добавил Копытов.

Что касается местонахождения, то ответчик пояснил, что в 2015 году муниципалитетом был расторгнут договор аренды помещения, в котором «Возрождение» находилось ранее. Это решение было обжаловано, но безуспешно. Все это время организация помещения не имела. Новый договор аренды заключен в ноябре 2016 года, договор в управление Минюста представлен.

Председательствующий судья Псковского городского суда Сергей Падучих сообщил, что юридически значимым вопросом является только то, предоставляла ли организация в установленные сроки необходимые сведения. Нарушения закона в деятельности организации значения не имеют.

Шлосберг считает, что главная причина иска — активные усилия «Возрождения» как по оспариванию заведомо незаконного решения о включении в реестр «иностраннных агентов», так и сам факт продолжения борьбы за существование. «Живые центры гражданского сопротивления Минюсту России не нужны», — считает политик.

Следующее судебное заседание назначено на 17 января 2017 года ¹.

Проведения незаконных проверок правозащитных организаций

26 января стало известно, что в Назрани Минюст проводит внеплановую проверку фонда «Правовая инициатива», а в Москве — его партнера — автономной некоммерческой организации «Правовое содействие — Астрейя». В уведомлении о проведении проверки указано: «Предметом проверки является осуществление организацией деятельности в качестве НКО, выполняющей функции иностранного агента, которая не подала заявление о включении ее в реестр».

По словам адвоката Ольги Гнездиловой, Минюст заранее сделал вывод, что организация — «агент», хотя в августе 2015 года после очередной проверки представители ведомства отметили в акте, что не установлено осуществление организаций политической деятельности ².

¹ Демченкова Е. Министерство юстиции пытается закрыть НКО «Возрождение» Льва Шлосберга // Открытая Россия. 23.12.2016. URL: <https://openrussia.org/notes/704331/>.

² Минюст проверяет партнеров «Правовой инициативы» по закону об «агентах» // Article20.org. 26.01.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/minyust-proveryaet-partnerov-pravovoi-itsiativy-po-zakonu>.

Новая волна внеплановых прокурорских проверок НКО началась с середины марта. Среди организаций, в которые пришли из прокуратуры, уже оказались Фонд расследовательской журналистики Григория Пасько и Фонд борьбы с коррупцией Алексея Навального в Москве, Клуб юристов третьего сектора в Санкт-Петербурге, Институт развития прессы — Сибирь в Новосибирске, организация «Социум» в Саратове.

У Клуба юристов, который находится в процессе ликвидации, прокуратура запросила документы с 2012 года, в том числе список проведенных мероприятий и образцы издаваемой и распространяемой литературы. По словам члена Клуба юристов Марии Каневской, прокуратура, вопреки указаниям Конституционного суда, установила крайне сжатые сроки для подготовки документов. К тому же прокуроры пытаются проверить финансово-хозяйственную деятельность, что должна делать налоговая инспекция, а прокуратура вправе проверять соответствие фактической деятельности заявленным в уставе целям, напоминает Каневская, поэтому «непонятно, на каком основании запрашиваются все заявки на гранты».

По мнению Конституционного суда, в законе о прокуратуре должны быть установлены предельные сроки проверок, они должны быть мотивированы, а представителей НКО необходимо уведомлять об их начале и результатах.

Фонд Пасько и Институт развития прессы — Сибирь проверяют как иностранных агентов. Пасько узнал о прокурорской проверке от Минюста, которому прокуратура заявила, что их фонд якобы находится не по адресу регистрации, что на самом деле не так, добавляет Пасько. Институт развития прессы неоднократно отбивал штрафы, наложенные на него как на иностранного агента, в том числе суд признавал недоказанной политическую деятельность НКО, но ее так и не исключили из реестра.

На заседании коллегии Генпрокуратуры в конце марта генеральный прокурор Ю. Чайка заявил, что в период выборов активизируется деятельность НКО. «Три года назад мы их выборочно проверили и выявили многочисленные нарушения закона, обусловленные бесконтрольностью и нежеланием работать прозрачно. Эти недостатки и сегодня должны быть в зоне вашего внимания», — сказал он, поручив прокурорам обращать особое внимание на НКО, не соблюдающие установленные законом запреты, и принимать меры реагирования вплоть до ликвидации организаций.

Генпрокуратура несколько лет заставляла Минюст применять закон об агентах и в итоге заставила, напоминает правозащитник Павел Чиков: «Теперь Чайка заявил о необходимости ужесточить контроль за НКО перед выборами, и прокуроры на местах встали на проложенную лыжню. Поэтому надо ждать новых проверок, новых штрафов и расширения списка иностранных агентов». Правозащитник полагает, что Минюст может тоже начать внеплановые проверки, но скорее он будет расширять практику судебных исков о ликвидации — так, недавно был ликвидирован фонд «Голос». По мнению Чикова, проверки идут вразрез с постановлением Конституционного суда, который в феврале 2015 года признал неконституци-

онными ряд положений закона о прокуратуре. Минюст готовил соответствующие поправки в закон о прокуратуре, но они так и не были приняты.

Проверки связаны не столько с выборами и с неприятием отдельных организаций, сколько с общей политикой по отношению к НКО, считает политолог Алексей Макаркин: «Независимые НКО продолжают восприниматься как агенты иностранного влияния или организации, подрывающие стабильность, поэтому к разным событиям приурочивают их проверки. И сразу после парламентских выборов НКО могут начать проверять снова, поскольку будет идти подготовка к президентским выборам. Если власти воспринимают НКО как угрозу, то они будут искать возможность ее ослабить или ликвидировать»¹.

19 августа межрегиональная общественная организация «Человек и Закон» получила уведомление от отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Йошкар-Оле, который относится к региональному управлению МЧС. Специалисты уведомили о том, что в отношении правозащитников составлен административный протокол. В уведомлении говорится, что руководству организации необходимо явиться в отдел надзорной деятельности ведомства по Йошкар-Оле 22 августа. От правозащитников потребуют дать объяснения по поводу выявленных во время совместной проверки МЧС и прокуратуры нарушений. Будет рассмотрен вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении по частям 3 и 4 статьи 20.4 КоАП РФ (нарушение требований пожарной безопасности). Неделю назад правозащитная организация получила представление прокуратуры о результатах проверки. В нем, в частности, указывалось на одно из нарушений: на двух огнетушителях, расположенных в офисе «Человек и Закон», отсутствуют порядковые номера. Еще одно нарушение — отсутствовали акты проверки работоспособности средств противопожарной защиты.

По мнению сопредседателя организации С. Подузова, предъявление такого рода претензий может происходить только через суд.

Проверки в правозащитной организации «Человек и Закон» идут с конца июля. Кроме прокуратуры и МЧС в офисе НКО побывали чиновники мэрии Йошкар-Олы и департамента государственного жилищного надзора. Последний из запросов о предоставлении сведений поступил из Государственной инспекции труда — от руководителей организации потребовали список всех сотрудников «Человек и Закон»².

23 ноября в Йошкар-Оле в офисе межрегиональной общественной организации «Человек и Закон» прокуратура начала проверку исполнения законодательства о некоммерческих организациях и о противодействии терроризму.

¹ Мухаметшина Е. Корня А. В России начались «предвыборные» прокурорские проверки НКО // Ведомости. 17.04.2016. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/04/18/638030-predvibornie-prokurorskie-proverki>.

² Правозащитников из Марий Эл хотят оштрафовать за отсутствие нумерации на огнетушителях в офисе // 7x7. 19.08.2016. URL: <http://7x7-journal.ru/anewsitem/85853>.

Прокуратура привлекла к участию в проверке представителей налоговой инспекции и Министерства юстиции РФ.

Ситуацию прокомментировал сопредседатель «Человек и Закон» Сергей Подузов: «Это у нас уже восьмая проверка. Но если исходить из того, что прокуратура привлекла Минюст и налоговую, — получается, десятая проверка за год.

Я думаю, что нашу организацию проверяет еще и финансовая разведка. Причем эти проверки проходят без каких-либо извещений, это им разрешено по закону. Проверяются движения денежных средств, не направлялись ли они на экстремистскую или террористическую деятельность, нет ли каких-то преступных схем.

В 2016 году прокуратура уже проводила у нас проверку — по анонимному обращению. Были привлечены многие контролирующие организации. При этом ни у одной из проверяющих структур не возникло вопроса, а откуда у третьего лица доступ к банковским документам «Человека и Закона». Никто этот вопрос выяснять не стал.

С точки зрения прокуратуры, нужно не выяснять объективную истину, а проверять соблюдение законодательства. Вот если НКО, то она должна соблюдать законодательство, а если правоохранительные органы или другие люди не соблюдают его — на это можно не обращать внимания.

Если нас привлекут еще раз в этом году к административной ответственности [в июле городской суд Йошкар-Олы оштрафовал организацию на 150 000 рублей за публикацию информации в личном блоге сотрудника без маркировки «иностранный агент»], то у проверяющих и контролирующих органов появится возможность поставить вопрос о ликвидации. Получается, у нас будут систематические факты нарушений российского законодательства. А это уже является основанием для постановки вопроса о ликвидации.

Наша организация — эффективная, не самоликвидировавшаяся после включения в реестр «иноагентов», работающая на территории всей страны. Мы — одна из немногих НКО, работающих в Поволжье. Так получилось, что базируемся в Марий Эл. Если бы находились в другом регионе, может быть, пристальное внимание было бы к другому региону и другой организации»¹.

21 декабря в Санкт-Петербургскую правозащитную организацию «Гражданский контроль» по факсу поступило письмо из УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга, в котором заместитель начальника управления просит предоставить внушительный объем документов со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции». Однако это положение закона предоставляет полиции право запрашивать и получать документы и необходимую информацию от общественных объединений, во-первых, только по мотивированному запросу, а во-вторых,

¹ Любимов Д. Правозащитник из Йошкар-Олы Сергей Подузов: «Человек и Закон» проверяют уже десятый раз за год // Там же. 24.11.2016. URL: <http://7x7-journal.ru/item/89423>.

только в связи с расследованием уголовных дел, дел об административных правонарушениях, проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях. При этом сам запрос никак не мотивирован, не объясняется, в связи с какой именно проверкой запрашиваются документы. Таким образом, действия полиции, по мнению «Гражданского контроля», не основаны на законе и выходят за пределы предоставленных полиции законом полномочий.

Все отчеты о деятельности организации, в том числе финансовые, направляются в установленном порядке в органы Министерства юстиции РФ в соответствии с Федеральным законом «О некоммерческих организациях» и могут быть при желании получены оттуда. «Гражданский контроль» рассценивает подобные полицейские запросы как неправомерное давление на общественные объединения и посягательство на конституционные права граждан¹.

23 декабря стало известно, что подобного рода запросы из полиции о предоставлении отчетности получили более десяти общественных организаций Санкт-Петербурга. В запросах содержится требование до конца декабря предоставить отчетность, обычно запрашиваемую при плановых проверках, проводимых органами прокуратуры и Минюста. Причем среди получателей запросов есть не только организации, включенные в реестр «иностранцев агентов». Некоторые из НКО вообще не ведут публичной деятельности, а реализуют программы в области социальной защиты населения при взаимодействии с органами власти. Все запросы исходят от разных отделов полиции и содержат один и тот же перечень запрашиваемых документов: список волонтеров организации с указанием их ФИО и иных данных, выписки по всем расчетным счетам, отчетные документы по реализациям программ и проектов, сведения о договорах, заключенных организацией в 2015—2016 годах, и все документы по ним, а также бухгалтерская и налоговая отчетность. Помимо этого, полиция желает получить от НКО информацию о том, какие пикеты, митинги, шествия и демонстрации (в запросе названы «политическими акциями») они проводили в последние два года, а также сведения обо всех пожертвованиях и грантах, полученных организацией в 2015—2016 годах. Отметим, что все эти документы и сведения полиция может получить в других государственных органах, куда НКО ежегодно предоставляют огромный массив информации².

¹ [Гражд. контроль] // Facebook. 21.12.2016. URL: <https://www.facebook.com/citizenswatchspb/posts/1294488923974393>.

² Более десяти петербургских НКО получили письма из полиции с требованием отчетности // Открытая Россия. 23.12.2016. URL: <https://openrussia.org/notes/704336/>.

Иные случаи и формы преследования

26 января стало известно, что «Тинькофф банк», «Альфа-банк» и «ВТБ 24» отказались предоставить проекту «ОВД-Инфо» интерфейсы для онлайн-платежей для сбора пожертвований. Юристы «Тинькофф банка» и «Альфа-банка» объяснили, что нашли на сайте экстремистские материалы и запрещенную политикой банков информацию, а в «ВТБ 24» заявили, что у них «вызывает сомнения» род деятельности «ОВД-Инфо».

Сайт «ОВД-Инфо» занимается мониторингом задержаний на публичных мероприятиях в России. Проект появился в декабре 2011 года после массовых задержаний протестующих в Москве.

В декабре 2015 года «ОВД-Инфо» начал сбор средств для поддержки работы группы мониторинга, которая занимается сбором информации и написанием новостей¹.

10 февраля Верховный суд Татарстана ликвидировал межрегиональную ассоциацию правозащитных общественных объединений «Агора».

«Суд удовлетворил иск Министерства юстиции о ликвидации межрегиональной ассоциации правозащитных общественных объединений «Агора». Суд впервые по иску Минюста ликвидировал правозащитную организацию», — заявил адвокат Рамиль Ахметгалиев.

По его словам, ассоциация объединяет в настоящее время усилия 35 юристов и адвокатов более чем в 40 регионах России для защиты прав и свобод человека и гражданина, занимается оказанием бесплатной юридической помощи и правовым просвещением.

«В своем исковом заявлении Минюст не приводил ни одного аргумента или довода о том, что ассоциация «Агора» угрожает национальной безопасности, основам конституционного строя, жизни и здоровью других граждан, а допущенные ей нарушения носят неустранимый характер», — сказал юрист.

«С момента создания ассоциации в отношении нее каждые три года управление Минюста проводило плановые проверки. Кроме этого, между плановыми проводились также внеплановые проверки. Самые масштабные проходили в 2009 году — одновременные проверки управления Минюста, прокуратуры Татарстана, налоговых органов, республиканского МВД, Росфинмониторинга, а также в 2013—2014 годах — пять проверок прокуратуры Татарстана», — рассказал Ахметгалиев.

Он добавил, что впоследствии все проверки были обжалованы, а суды установили незаконность действий проверяющих и отсутствие каких-либо неустранимых существенных нарушений в деятельности ассоциации.

¹ «Тинькофф банк» и «Альфа-банк» отказались сотрудничать с «ОВД-Инфо» из-за экстремизма // Meduza. 26.01.2016. URL: <https://meduza.io/news/2016/01/26/tinkoff-bank-alfa-bank-i-vtb-24-otkazalis-sotrudnicat-s-ovd-info-iz-za-ekstremizma>.

«Организация все это время находилась под постоянным надзором со стороны контролирующих органов, которые не выявили каких-либо существенных неустраняемых нарушений в ее деятельности», — сказал адвокат.

Летом 2014 года прокуратура Татарстана посчитала, что «Агора» нарушила закон, не зарегистрировавшись в реестре «иностранцев», и Минюст принудительно включил ассоциацию в этот реестр¹.

11 февраля стало известно, что Минюст по решению суда собирается ликвидировать фонд в поддержку демократии «Голос». Соответствующее исковое заявление было прислано в организацию. Минюст обратился в Басманный районный суд Москвы. В иске говорится, что Минюст осуществляет контроль за соответствием деятельности НКО уставным целям и задачам. В отношении фонда «Голос» в прошлом августе была проведена внеплановая документальная проверка, однако фонд не представил в установленный срок необходимые для проверки документы. В августе прошлого года представители Главного управления Минюста по Москве выехали по месту нахождения фонда, которое указано в Едином государственном реестре юридических лиц, выяснилось, что организация по этому адресу не находится, а договор аренды с организацией был прекращен. Таким образом, в Минюсте решили, что фонд нарушил пункт 7 статьи 32 закона об НКО, поскольку не представил в ведомство сведения об изменении места нахождения.

Управление Минюста изучило документы, которые у них уже были, в том числе акты прошлых проверок. В результате были найдены нарушения устава и требований закона об НКО, которые подлежат устранению. В частности, положение устава фонда предусматривает организацию и проведение независимого наблюдения за выборами. Однако по закону «Об основных гарантиях избирательных прав граждан» наблюдатели могут назначаться кандидатами и партиями, а фонды не могут назначать наблюдателей на выборах. Также устав фонда содержит открытый перечень форм деятельности фонда («осуществление иной деятельности»), а по закону об НКО цели организации должны быть прописаны полностью в уставе. Также в уставе «Голоса» есть положение о реорганизации фонда, что противоречит ГК РФ, который не допускает реорганизацию.

Организации было вынесено предупреждение, указано в иске. Однако оно не обжаловалось в вышестоящем органе, а информация об устранении нарушений в Минюст не поступила. В связи с этим Главное управление Минюста по Москве просит ликвидировать фонд «Голос».

По словам сопредседателя движения «Голос» Григория Мельконьянца, они будут оспаривать ликвидацию организации, несмотря на то что фонд уже несколько лет не ведет деятельности: «Это принудительные действия, нарушающие свободу объединений. Минюст ищет формальные поводы,

¹ Суд по иску Минюста ликвидировал правозащитную ассоциацию «Агора» // Интерфакс. 10.02.2016. URL: <http://www.interfax.ru/russia/494079>.

чтобы избавиться от «Голоса». Это не дело Минюста — решать за нас, ликвидировать организацию или нет».

Фонд в поддержку демократии «Голос» в сентябре 2015 года был включен в реестр «иностраннных агентов»¹.

Московский центр обучения и адаптации детей беженцев (волонтерский проект комитета «Гражданское содействие») выгнали на улицу. Как рассказала директор центра Ольга Николаенко, днем **18 февраля** в подвале, в котором располагался центр (Долгоруковская, 33 стр. 6), сломали замок, пока там никого не было, поставили сигнализацию, а на дверь повесили объявление, запрещающее «несанкционированное проникновение» в помещение. Ей удалось только под расписку представителя Департамента городского имущества забрать из подвала свой личный ноутбук. Представитель департамента сказал Николаенко, что центр лишается помещения, поскольку ранее департамент в одностороннем порядке расторг с ними договор, и никаким судебным решением это подтверждать не нужно. В прокуратуре же, по словам Николаенко, наоборот, говорят, что в случае расторжения договора необходимо судебное решение².

24 мая стало известно, что Роскомнадзор незаконно в пятый раз отказал «Команде-29» в регистрации «РосОтвета».

Первый отказ обосновали отсутствием нотариально заверенных копий, второй — якобы неправильно оплаченной пошлиной. В третий раз чиновники сослались на то, что учредитель — некоммерческое партнерство «Институт развития свободы информации» не подтвердило, что его деятельность не запрещена законом. При четвертой попытке было заявлено об отсутствии в регистрационных документах кода ОКВЭД (общероссийский классификатор видов экономической деятельности), хотя требование об этом не закреплено законодательно. При пятой попытке ведомство снова сослалось на отсутствие подтверждение законности деятельности учредителя.

«Команда-29» — объединение юристов и журналистов, состоящее преимущественно из бывших сотрудников Фонда свободы информации — некоммерческой организации, с 2004 года работавшей в сфере продвижения и защиты права на доступ к информации, которую в августе 2014 года внесли в реестр «иностраннных агентов». После этого фонд закрылся, и на его месте возникла «Команда-29». Среди известных дел команды — прекращение уголовного дела многолетней матери Светланы Давыдовой, обвиненной в госизмене за звонок в посольство Украины, обжалование указа президента о засекречивании потерь вооруженных сил в спецоперациях в мирное время, победа в судебном споре между экс-сотрудницей ООО «Ин-

¹ Мухаметшина Е. Минюст хочет ликвидировать «Голос» за отсутствие по адресу регистрации // Ведомости. 11.02.2016. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/02/11/628536-minyust-likvidirovat-golos>.

² Центр адаптации детей беженцев лишили помещения // ОВД-Инфо. 18.02.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/02/18/centr-adaptacii-detey-bezhencev-lishili-pomeshcheniya>.

тернет-исследования» (известной как «фабрика прокремлевских интернет-троллей») и бывшим работодателем и другие ¹.

17 августа Пресненский районный суд Москвы ликвидировал «Фонд поддержки расследовательской журналистики — Фонд 19/29». Произошло это фактически без судебного заседания: об этом решении секретарь суда объявила главе фонда журналисту-расследователю Григорию Пасько в судебном коридоре, уточнив, что официальный документ будет готов через месяц. Глава ликвидированного фонда рассказал, почему он рад такому решению суда, какое давление на него оказывали правоохранительные органы за последний год и как сейчас приходится выживать журналистам-расследователям: «...Я, конечно, мало чему удивляюсь в жизни, но этот случай превзошел все ожидания. Мы же подготовили аргументы. Я хотел посмотреть в глаза судьбе. Мы хотели попытаться выяснить или хотя бы понять, почему нас не ликвидировали в прошлом году. Ведь мы тогда сами об этом просили. А тут все произошло просто. До безобразия. Но мы, конечно, рады, что нас ликвидировали... Целый год мы не работаем. Зато фонд успели четыре раза оштрафовать по разным идиотским причинам. Закон об «иностранных агентах» был специально придуман иезуитски так, что Торквемада в гробу переворачивается. Именно для того, чтобы никто не мог работать. Даже если бы все 120 организаций, внесенные в список, согласились бы называться «иностранными агентами», они не смогли бы все равно работать. Каждый месяц — отчеты, раз в три месяца — квартальные отчеты. Причем их нужно передать не только в федеральный Минюст, но и Минюст московский. Это 41 лист различных данных. Один бухгалтер с трудом справлялся с этим. Плюс все начали отказываться от взаимодействия с нами. Те, кто до сих пор с 2009 года с нами с удовольствием общался. Я имею в виду союзы журналистов во всех регионах, представителей федеральной прокуратуры, разные организации. Клеймо навесили, и все. И нам сейчас неважно, как суд вынес решение о ликвидации. Хотя лишний раз удивился такой разновидности российского правосудия. Но хоть без всяких проволочек и затягиваний... Очень сложно, если у тебя за спиной нет мощной организации в виде редакции газеты. А таких в России можно по пальцам пересчитать. В регионах всегда журналист идет на свой страх и риск. Если что-то случится, то редакция вряд ли чем-то поможет. И только крупная редакция может позволить себе затевать серьезные расследования и участвовать в чем-то важном. Вот задача нашего фонда была как раз в том, чтобы всячески поддерживать, помогать, обучать, развивать и сохранять жанр расследовательской журналистики именно в регионах. Ведь там те же самые проблемы...

¹ Роскомнадзор незаконно в пятый раз отказал Команде-29 в регистрации «РосОтвета» // Article20.org. 24.05.2016. URL: <http://article20.org/ru/news/sud-roskomnadzor-nezakonno-v-pyatyi-raz-otkazal-komande-29-v>.

Активно все началось с июля 2015 года. Меня тогда внезапно задержали сотрудники ФСБ в Калининградской области. В то время я писал расследовательскую статью про целлюлозно-бумажный комбинат. Продержали меня пять-шесть часов, сказав, что «извини, ничего личного, это приказ свыше». И потом вплоть до мая 2016 года каждый месяц были какие-то инциденты. Причем в разных городах. То эфэбэшники науськивали союз журналистов, чтобы они с нами дел не имели. То бизнесменов подговаривали к этому же. Мешали проводить семинары для журналистов. Так было в феврале 2016 года. За день до начала мероприятия, на которое приехали журналисты из разных регионов России, организаторам позвонили из гостиничного комплекса «Измайлово» и сообщили, что зал выделить не могут, потому что МЧС будет проводить учения. Как сказал Ежи Лец, настоящий враг никогда тебя не покинет. Это неприятно, но если обращать на это паническое внимание, можно стать параноиком...

...не все же поддаются дурному влиянию. В Перми один бизнесмен спокойно предоставил нам свой зал. Две недели мы проводили занятия, лекции. И как-то к нему пришли «чекисты», сказали, что не надо с Пасько никаких дел иметь, потому что он японский шпион. Он им в ответ: «Как? Японский шпион на свободе, а вы тут со мной беседуете. Идите его ловите». Потом они ему рассказали, что это было давно, что Пасько уже успел отсидеть. И тогда бизнесмен отправил их куда подальше. «И пошли они в место свое», как в Библии говорится. Если правда на нашей стороне, то мы не замолчим. Если только не взорвут в машине, как Пашу Шеремета, или не застрелят в подъезде, как Аню Политковскую. Только так. Опасность возрастает. С этим надо как-то жить»¹.

19 августа стало известно, что экспедиция «Гринпис России» на Таймыре столкнулась с неожиданно сильным противодействием. Чтобы скрыть экологические нарушения в низовьях Енисея, активистов уже неделю во что бы то ни стало не выпускают из Дудинки Красноярского края.

Двигатели двух лодок, которые были проверены в Москве, после доставки транспортной компанией оказались неисправны. В каждом из них было сразу несколько неполадок: повреждения проводки и топливных фильтров, перерезанные топливные шланги, нехватка некоторых деталей. Случайно это произойти не могло. Некоторые повреждения устранить можно только в мастерской.

Купить новый двигатель в Дудинке не удалось. Активисты получили подтверждение от магазина, что оплата прошла, но прямо на их глазах двигатель унесли двое крепких мужчин, которые, по их словам, вносили

¹ Иванова А. Директор Фонда поддержки расследовательской журналистики Григорий Пасько: «Если правда на нашей стороне, мы не замолчим» // Новые изв. 18.08.2016. URL: <http://www.newizv.ru/society/2016-08-18/245081-direktor-fonda-podderzhki-rassledovatel'skoj-zhurnalistiki-grigorij-pasko.html>.

предоплату еще два месяца назад. «Покупатели» погрузили его в машину, немного покружили по городу и подъехали к магазину с черного хода.

Добраться до цели другими способами тоже оказалось невозможно: активистам отказались продавать билеты на пассажирское судно, а местные жители, которые могли бы предоставить свои лодки, признались, что им угрожают проблемами на работе¹.

Ранним утром **30 августа** в подмосковном Оболенске был застрелен 43-летний адвокат-правозащитник Эдуард Мусин. Знакомые юриста уверены, что это политическое убийство — Мусин обращался в суд с просьбой снять с регистрации одного из кандидатов в депутаты.

Местные жители рассказали, что пару дней назад видели подозрительного мужчину в камуфляжной форме и маске на лице во дворе дома. Горожане считают, что этот человек может быть причастен к преступлению — возможно, он выбирал диспозицию. Судя по почерку, киллер был профессионалом — Мусина убили одним выстрелом с дальнего расстояния.

Депутат Серпуховского района Николай Дижур хорошо знал убитого Мусина. Вот что он рассказал: «...Мы намеревались с помощью служителей Фемиды снять с предстоящих выборов одного из кандидатов в депутаты. Мусин также защищал владельцев незаконно снесенных павильонов в Оболенске. На Совете депутатов заявлял о нецелевом расходовании бюджетных средств. Это заказное политическое убийство. Бытовую версию я полностью отметаю — Мусин был интеллигентным человеком»².

Утром **2 ноября** сотрудники международной правозащитной организации Amnesty International утром обнаружили, что их московский офис опечатан. При этом ранее организация не получала каких-либо уведомлений. Кроме того, во входной двери заменили замок, а также отключили сигнализацию. На двери офиса наклеена бумага с печатью Департамента городского имущества Москвы, на которой написано: «Объект является собственностью субъекта РФ. Без представителя департамента помещение вскрывать запрещено»³.

В столичном департаменте городского имущества заявили, что российское представительство Amnesty International недобросовестно платило арендную плату. Правозащитники уверяют, что платили в срок, и выражают готовность предъявить документы.

Московский офис Amnesty International правозащитники в течение 20 лет арендовали у городских властей. И ни разу за все эти годы у московских властей не было к ним претензий.

¹ Гринписовцам мешают покинуть город Дудинку // ОВД-Инфо. 19.08.2016. URL: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/08/19/grinpisovcam-meshayut-pokinut-gorod-dudinku>.

² Свешникова Е. В Подмосковье застрелен правозащитник: проверяется политическая версия // МК.RU. 31.08.2016. URL: <http://www.mk.ru/incident/2016/08/31/v-podmoskove-zastrelen-pravozashhitnik-proveryaetsya-politicheskaya-versiya.html>.

³ В Москве опечатан офис представительства Amnesty International // Amnesty International. 02.11.2016. URL: <https://amnesty.org.ru/ru/2016-11-02-rossiya/>.

«Мы не знаем, в связи с чем московские власти не разрешили нашим сотрудникам войти в офис, — заявил директор региональной программы Amnesty International по Европе и Центральной Азии Джон Далхейсен. — Это был неприятный сюрприз, о котором заранее никто не предупредил».

В Мосгоримуществе указывают, что выявлены «существенные нарушения условий по оплате аренды», после чего Amnesty International «была направлена претензия с уведомлением о необходимости погасить задолженность в течение месяца». «Компания была поставлена в известность, что в противном случае через три месяца договор аренды будет считаться расторгнутым. Данная претензия недобросовестным арендатором была проигнорирована», — отмечают в Мосгоримуществе. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве уже внесло запись в ЕГРЮЛ о прекращении договора аренды, добавили в департаменте, а «для вывоза имущества организации необходимо в течение двух недель направить официальное обращение».

«То, что мы не платили аренду, ложь, — заявил глава Amnesty International в России Сергей Никитин. — Весной мы проводили сверку платежей в Мосгоримуществе, где было подтверждено, что все нормально, сумма аренды, которая нам выставлена, правильная. Мы регулярно платили, последняя оплата была за октябрь. Все платежные документы у нас есть». Господин Никитин сообщил, что бухгалтер организации уже сегодня сверит платежи в департаменте. «В четверг я внесу письмо в Мосгоримущество с требованием официально разъяснить причину закрытия, — сказал Сергей Никитин. — Отмечу, что мы исправно получаем почту, поэтому мне непонятно, почему информация от Мосгоримущества не прошла». Пока рано делать выводы о причинах выселения, полагает он: «Давайте будем сначала думать по-хорошему, то есть предположим, что постановка дела в Мосгоримуществе так плоха, что они не могут отметить в своих документах факты оплаты. Если предполагать что-то другое, то, может быть, это некая уловка, придуманная, чтобы закрыть офис и посмотреть, что из этого будет»¹.

Иркутского политолога, координатора фонда «Голос-Сибирь» Алексея Петрова **16 ноября** уволили с должности заместителя декана исторического факультета Иркутского государственного университета (ИГУ).

По мнению Петрова, причиной увольнения послужила жалоба, поданная в прокуратуру Иркутска координатором иркутского отделения НОД Сергеем Позниковым. Последний жаловался на якобы имевшие место многочисленные прогулы со стороны Петрова и требовал привлечь его к ответственности.

«На основании этого заявления прокуратура провела проверку в ИГУ, по итогам которой выдала предписание устранить нарушения трудового законодательства. Насколько мне известно, в предписании мое имя не фигури-

¹ Мишина В. Международных правозащитников лишили столичной прописки // Коммерсант.ru. 03.11.2016. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/3134185>.

ровало, однако они (руководство вуза) решили поступить так, как поступили», — рассказал Петров.

«Трудовую книжку мне принесли сегодня прямо на работу, в кабинет. Там написано, что уволен за прогулы. Это решение ректора ИГУ, хотя профсоюз работников госуниверситета рекомендовал меня не увольнять. Пусть это останется на совести людей, зла я ни на кого не держу», — сообщил Петров участникам пикета в его поддержку, на который пришло около 200 человек.

Ранее ректор университета А. Аргучинцев предложил Петрову уволиться «по собственному желанию».

Студенты, собравшиеся на митинг в защиту преподавателя, и его коллеги считают, что Петров уволен по политическим мотивам. Петров — координатор регионального отделения движения в защиту прав избирателей «Голос», которое активно противостояло все последние выборы фальсификации при подсчете голосов избирателей.

Президент Ангарской городской коллегии адвокатов № 1 Вячеслав Иванец в беседе с корреспондентом Радио Свобода заявил, что юридически увольнение Петрова совершенно незаконно. «Мы с Алексеем непременно подадим иск в суд, чтобы оспорить это решение. Только надо дождаться, когда ему выдадут приказ об увольнении на руки. Насколько вероятен положительный исход дела? Я бы сказал, очень вероятен, но надо понимать, что тут не только судья решает. Принудить вуз к отмене незаконного решения должна опять же прокуратура. А как мы знаем, именно она проверяла вуз после доноса и в итоге вынесла предписание ректору «устранить нарушения трудового законодательства». К слову, предписание прокуратуры касалось неких «прогулов» за 2013—15 годы. Тем не менее, бороться мы будем», — заверил Иванец.

Уполномоченный по правам человека в Иркутской области Валерий Лукин также не обнаружил нарушения трудового законодательства в работе замдекана исторического факультета ИГУ Алексея Петрова. Омбудсмен официально заявил после изучения материалов дела, что трудовое законодательство историком нарушено не было, поскольку «закон не предусматривает неотлучное нахождение преподавателя в стенах вуза, а в самом университете нет внутреннего акта, который регулировал бы перенос занятий»¹.

13 декабря стало известно, что основательнице ассоциации «Голос» и члену правления Европейской платформы за демократические выборы (EPDE) Лилии Шибановой не удалось получить новый загранпаспорт. Потребность в новом загранпаспорте возникла в связи с тем, что в ноябре, когда Шибанова въезжала на территорию РФ, она подверглась строгому пограничному досмотру, а ее паспорт, по всей видимости, был испорчен.

¹ Чернова М. В Иркутске протест против увольнения из университета Алексея Петрова // Радио Свобода. 16.11.2016. URL: <http://www.svoboda.org/a/28121104.html>.

12 декабря на сайте Life News появилось сообщение, что загранпаспорт Шибановой якобы был аннулирован 7 декабря миграционной службой в связи с нарушениями административного регламента по его оформлению. В отношении Шибановой и сотрудников ФМС, выдавших паспорт, начата последственная проверка, решается вопрос о возбуждении уголовного дела за подделку документов, утверждает Life News ¹.

* * *

Как видно из представленных материалов, усилия властей направлены на маргинализацию правозащитного движения и создание разнообразных препятствий в работе правозащитников. К последнему можно отнести, к примеру, вытеснение правозащитников из общественных наблюдательных комиссий по контролю за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания, что ярко проявилось при формировании их новых составов в октябре 2016 года.

История правозащитного движения знает времена, когда правозащитная деятельность вообще была вне закона, а правозащитники объявлялись преступниками и лишались свободы. Однако репрессии не смогли их остановить.

Хочется надеяться, что власти предрержащие поймут, наконец, что правозащитники не враги государству и их работа просто необходима и для общества, и для стабильного существования самого государства.

¹ Дельфинов А. Правозащитницу Лилию Шибанову не выпустили из России // DW. 13.12.2016. URL: <http://dw.com/p/2UEKo>.

ПОЛОЖЕНИЕ БЕЖЕНЦЕВ И ВЫНУЖДЕННЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ

Светлана Ганнушкина

Основной особенностью ситуации в области миграции в 2016 году стала ликвидация Федеральной миграционной службы и официальная передача управления миграцией в ведение МВД. Это произошло согласно Указу Президента РФ от 5 апреля 2016 года № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции». И если упразднение Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков и передача ее функций в МВД было до некоторой степени естественным, то этого никак нельзя сказать о ФМС, которая, кроме свойственных МВД репрессивных, имела еще важные и абсолютно чуждые этому министерству функции, такие как предоставление убежища, прием и размещение ищущих убежища лиц, интеграция мигрантов и беженцев, а также организация трудовой деятельности иностранных граждан. Очевидно, что перевод миграционных проблем под крышу МВД сместил акценты миграционной политики, перенося их почти исключительно на борьбу с нелегальной миграцией.

Надо отметить, что ФМС со времени ее создания в 1992 году переживает уже девятую реорганизацию, что само по себе не способствует нормальной работе государственных органов в сфере миграции. Кроме того, ФМС в 2001 году уже побывала в составе МВД, и опыт показал неэффективность такого соединения.

Однако Указ 2016 года превзошел по созданным сложностям реорганизацию 2001 года, полностью разрушив систему управления миграцией. Если ранее территориальные миграционные органы подчинялись ФМС и назывались управлениями (УФМС по субъекту РФ), то теперь вместо (или на месте) них образованы управления по вопросам миграции в составе территориальных управлений МВД России. Это значит, что уровень руководителя

миграционного органа субъекта Федерации, например Москвы, понизился, и подчиняется он теперь не руководству Главного управления МВД России по вопросам миграции, а начальнику ГУ МВД России по г. Москве.

Нетрудно догадаться, что работа миграционных органов затруднилась, иностранным гражданам стало намного труднее получить то, что теперь принято называть соответствующей государственной услугой. Часто даже войти в помещение было непросто, поскольку полицейские бдительно охраняли вход от тех, кто казался им нежелательным посетителем. Пришедший без вызова в миграционный орган иностранный гражданин, да еще не имеющий документов и не владеющий русским языком, представлялся им объектом немедленной расправы. О статусе беженца и своей обязанности помогать таким людям полицейские не имели не малейшего представления. Так же, впрочем, как и их начальство. Посещение органов миграции для лиц, ищущих убежища, стало опасным предприятием, поскольку вместо интервью их отправляли в суд, где судья с завидной легкостью принимал решение об их выдворении. Единственным способом предотвратить такое развитие событий было сопровождение беженца адвокатом и переводчиком, что легло почти непосильной ношей на плечи сотрудников общественных организаций.

Понятно, что из миграционных органов начался отток профессиональных кадров, а их места занимали сотрудники органов МВД. Так, в Москве должность начальника отдела по вопросам убежища занял кинолог, т. е. специалист по служебному собаководству. О реализации Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года уже никто и не вспоминает.

Не приходится говорить, что сотрудничество с неправительственными организациями разладилось, наработанные связи разрушились. Все это пагубно сказалось на судьбах беженцев и мигрантов ¹.

Статистика

Большим достижением ФМС была регулярная публикация статистических данных в миграционной сфере, особенно в отношении обращения за убежищем. По 2016 году такие данные получить не удастся. Однако нам удалось найти некоторую статистическую информацию на сайте Федеральной службы государственной статистики ².

¹ Отзывы о работе в регионах приведены в приложении.

² Социально-экономическое положение России: янв. 2017 г. / Росстат. М., 2017. С. 253. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/social/osn-01-2017.pdf.

Таблица 1. Распределение беженцев, вынужденных переселенцев, и лиц, получивших временное убежище по странам прежнего проживания, состоящих на учете на 1 января 2017 года (по данным МВД России, с начала регистрации)

Государство	Беженцы		Лица, получившие временное убежище	
	человек	в % к итогу	человек	в % к итогу
Азербайджан	8	1,3	10	0,0
Афганистан	292	48,8	417	0,2
Грузия	34	5,7	226	0,1
Казахстан	1	0,2	3	0,0
Киргизия	2	0,3	21	0,0
Сирия	2	0,3	1 317	0,6
Таджикистан	7	1,1	26	0,0
Туркмения	0	0,0	7	0,0
Узбекистан	18	3,0	82	0,0
Украина	188	31,4	226 044	99,0
другие страны	46	7,7	238	0,1
Всего	598	100,0	228 392	100,0

Эта статистика по форме и объему существенно отличается от той, которую предоставляла ФМС. Поэтому повторим таблицы прошлого года, а не продолжим их, как делали прежде.

Сравнение данных на конец 2015¹ и 2016 года по гражданам Украины показывает, что уменьшилось как число беженцев (273 и 188), так и лиц, получивших временное убежище (311 134 и 226 044). Общее число лиц, имеющих временное убежище, уменьшилось на 85 000 человек. Отсюда следует, что продление временного убежища делалось далеко не всем. Мы сталкивались с этим на практике. В редких случаях продления удавалось добиться, обжалуя отказ в суде. Надо отметить, что с марта 2014 года гражданство РФ получили 173 000 граждан Украины, часть из них до этого имела временное убежище, поэтому уменьшение числа имеющих временное убежище украинцев отчасти связано и с переходом их в российское гражданство.

Беженцы из Украины

Работа с беженцами из Украины ведется с 2014 года. В начале массового исхода украинских беженцев из зоны военных действий власти РФ и гражданское общество оказывали им всяческую поддержку. Был создан льгот-

¹ Ганнушкина С. Положение мигрантов // Права человека в РФ: сб. докл. о событиях 2016 г. М.: МХГ, 2016. С. 165. URL: <http://mhg-main.org/sites/default/files/files/2015-prava-cheloveka-rf-mhg.pdf>.

ный режим выдачи необходимых для легализации документов. С конца 2014 и в течение 2015 года наблюдалось заметное охлаждение интереса к проблемам, с которыми неизбежно столкнулись прибывшие. Проблемы стали системными и приобрели массовый характер.

В 2016 году по программе переселения соотечественников условия для многих украинцев стали невыполнимыми. Отмечается, что людям необходимо самим искать работу с официальным трудоустройством и жилье с возможностью постоянной регистрации. Только после выполнения этих требований они могут подавать документы для участия в программе. Зачастую мигрантов если и принимают на работу, то низкооплачиваемую (ниже прожиточного минимума), что не позволяет претендовать на включение в программу, жилье с постоянной регистрацией можно найти только в «отказных» местах, например в загрязненных радиацией районах Брянской области. Однако и там (Красногорский, Злынковский, Климовский, Гордеевский, Новозыбковский, Клинцовский и другие районы, откуда уезжают местные жители в «чистые» места, а свое жилье сдают муниципальным администрациям) образовались большие жилищные очереди из украинских беженцев, готовых постоянно жить в брошенных домах. Ранее никто туда не соглашался ехать из-за радиации. Брянский пункт Сети «Миграция и Право» помог многим украинским беженцам, которые стояли в жилищных очередях последними, но у них имелись льготные основания (пожилые, инвалиды, одинокие родители с малолетними детьми) получить бесплатные дома с рекомендацией после получения гражданства РФ переезда в «чистые» зоны или в другой регион.

Возникли трудности в оформлении участников Госпрограммы добровольного переселения соотечественников и других форм легализации. Например, в Борисоглебске и районах борисоглебской зоны документы направляются в УФМС по Воронежской области, находящееся в Воронеже, где рассматриваются в порядке очередности. Таким образом, фактически люди, в том числе украинские беженцы с семьями, не могут найти работу. Юридическая помощь пункта очень востребована, так как у многих беженцев есть проблемы правового характера, а адвокатов нанимать они не в состоянии в силу материальных трудностей.

Следует отметить, что из бесед с семьями видно, как беженцы надеются на возвращение на Украину или планируют продлевать вид на жительство. Значительная часть беженцев вошла в госпрограмму переселения соотечественников. Однако чтобы приобрести российское гражданство на льготных условиях необходимо официально трудоустроиться и иметь регистрацию по месту жительства. Беженцы из Луганской и Донецкой областей — квалифицированные специалисты, имеющие высшее и среднее специальное образование. Но их опыт, умения и знания остаются невостребованными. Так, все обратившиеся за помощью в борисоглебский пункт беженцев в основном перебиваются случайными заработками. Часть из них устроились на работу по временным контрактам с предпринимателями че-

рез Центр занятости населения. В соответствии с новыми правилами трудоустройства, мигрантам оформляются патенты на работу. Однако вокруг приобретения патентов и экзаменов по русскому языку кормится большое количество недобросовестных посредников.

Несмотря на снизившийся поток украинских беженцев, юристы отмечают увеличение очередей на оформление документов на получение гражданства, поскольку в уполномоченных на данную работу отделах сокращают должности в рамках оптимизации. Также заявления на временное убежище и ходатайства о получении статуса беженца у лиц, ищущих убежища из Украины, не принимались, если они не имеют близких родственников в регионах, в которые прибыли. Подобные отказы обжаловались в ФМС России и в аппарат уполномоченного по правам человека. Иногда удавалось добиться положительного результата. Также множились случаи выдворения граждан Украины, обратившихся за временным убежищем и находящихся в процедуре определения данного статуса.

В 2016 году из-за закрытия в массовом порядке по всей России пунктов временного размещения граждане Украины стали уезжать из России. Однако число беженцев все еще велико. В настоящее время беженцы расселяются самостоятельно и решают свои проблемы, обращаясь к юристам пунктов Сети.

Если в 2015 году примерно 28—30% беженцев пытались вернуться в Восточную Украину, в свое жилье, то в 2016 году большинство из оставшихся в Калужской области беженцев приняли решение о невозвращении на Украину, поскольку их дома повреждены или разрушены. Это повлекло и изменение круга вопросов, с которыми граждане Украины обращались за помощью. Юристом Екатеринбургa отмечается, что людей стала интересовать возможность заменить или получить документы без выезда на Украину, расторгнуть брак, вопросы, связанные с ипотекой, получением пенсий и пособий.

Получив гражданство, люди также обращаются за помощью. Сотрудник нашей организации в Калуге отмечает, что при получении российских паспортов людей предупреждают, что в течение семи дней они должны зарегистрироваться, иначе им грозит штраф. Однако у новых граждан России нет никакого жилья, где они могли бы зарегистрироваться на законном основании. Помимо штрафа, гражданин РФ, не имеющий регистрации, постоянно сталкивается с нарушением своих гражданских и социальных прав, вплоть до того, что без регистрации по месту жительства родители не могут добиться для своих несовершеннолетних детей получения российского гражданства.

Иногда юристы НКО помогают распутывать сложные ситуации. Так, в феврале в Смоленске к юристу обратилась семья беженцев из Украины, имеющая троих малолетних детей, причем старший из них — девятилетний мальчик — имеет очень серьезное заболевание. Он перенес две операции на сердце в медицинском центре им. Бакулева. Для того чтобы он

смог перенести еще одну, ему было необходимо дорогостоящее лекарство, которое стоит около 170 000 рублей за упаковку. По местному законодательству такое лекарство бесплатно выделяется только гражданам России. Без российского гражданства не выплачивается и пенсия на ребенка-инвалида. Глава семейства 27 января подал срочно собранные документы на получение гражданства на себя и своих детей в УФМС РФ по Смоленской области. Гражданство обычно оформляется в течение четырех-шести месяцев. Юрист подготовил письменное обращение к начальнику управления с просьбой оформить гражданство в кратчайшие сроки. И гражданство было предоставлено уже 11 марта. Но к этому времени областная администрация приняла постановление, в котором оказалось не предусмотрено бесплатное предоставления этого дорогостоящего лекарства лицам, имеющим данное заболевание. Однако при содействии уполномоченного по правам человека Смоленской области юристу удалось добиться выделения ребенку-инвалиду дорогостоящего лекарства. В настоящее время решается вопрос о внесении изменений в законодательство Смоленской области, чтобы лекарство ребенку по мере необходимости.

Подводя итоги 2016 года, можно назвать следующие проблемы:

- ❖ отсутствие доступа к процедуре обращения за убежищем, невозможность постановки на миграционный учет из-за отсутствия у беженца «принимающей стороны»;
- ❖ нелегальное трудоустройство и невыплата зарплаты;
- ❖ трудность с доступом к участию в госпрограмме переселения соотечественников (например, многомесячная очередь на подачу анкеты, сложности с официальным трудоустройством с зарплатой выше прожиточного минимума);
- ❖ отсутствие постоянной регистрации у новых граждан РФ считается административным правонарушением и наказывается штрафом;
- ❖ несоблюдение сроков принятия решения об убежище (полтора-два месяца);
- ❖ отсутствие выплат в рамках материальной помощи;
- ❖ отказ в бесплатном профессиональном образовании и пр.

В Брянске отмечаются положительные сдвиги в работе с детьми и подростками. По данным Оперативного штаба по приему, легализации и устройству украинских беженцев и оказанию им материальной помощи, в школы и детские сады принято более 1300 детей беженцев. Им оказывается психологическая помощь, в том числе в сотрудничестве с педагогами, по адаптации к российской системе образования. Для четырех детей с ограничениями по здоровью организовано обучение на дому. Кроме того, в брянских средних специальных учебных заведениях бесплатно обучаются 88 юношей и девушек из семей украинских беженцев, в вузах бесплатно — 172 студента. Все они обеспечены временным жильем, им выплачивается ежемесячная стипендия — 1340 рублей. На конец первого полугодия 2016 года статус беженца получил 21 гражданин Украины, временное убе-

жище — 7647 человек (более 5000 семей). Сотрудничество юристов НКО по проблемам беженцев из Украины ведется на уровне районных, городских, областных администраций, регионального аппарата уполномоченного по правам человека и уполномоченного по правам ребенка в рамках работы оперативных штабов по приему, легализации и обустройству украинских беженцев, общественных советов при государственных органах, с общественными и правозащитными организациями.

Беженцы из Сирии

В последнее время миграционные органы МВД России постоянно отказывают сирийцам в предоставлении убежища и рекомендуют отправляться обратно. Ссылаясь на МИД и Министерство обороны, чиновники заявляют, что в Сирии уже не так опасно.

Мы собрали некоторые решения и для наглядности сопоставили их с последним докладом Независимой международной комиссии по расследованию событий в Сирийской Арабской Республике, действующей по мандату ООН.

По данным ООН, к середине 2014 года число погибших в Сирии составило порядка 250 000 человек. Более свежих статистических данных нет, так как из-за интенсивных боевых действий их сбор был прекращен. По оценкам, на начало 2016 года более 5 млн сирийцев были вынуждены покинуть свою страну. Большинство из них нашли убежище в Турции (около 2,7 млн на август 2016), Ливане (около 1,5 млн на декабрь 2015), а также Иордании и Германии.

На территории России по состоянию на 5 апреля 2016 года, по данным ФМС России (с момента передачи функций МВД публикация статистики прекратилась), находилось 7096 граждан Сирии (на 5 апреля 2015 года — 8205). В это число входят работники посольства с семьями и те, кто приехал до начала конфликта, постоянно живет и работает в России и не ищет убежища.

Остальные сирийцы могут быть разделены на две группы: приехавшие до конфликта, но не имеющие возможности вернуться для получения новой визы из-за военных действий (беженцы на месте) и приехавшие во время конфликта. К последним относятся, в частности, семьи трудовых мигрантов, выехавшие к родственникам в Россию после начала конфликта. Обе группы имеют все основания обращаться за убежищем.

В течение 2015 года 5,5 тысяч беженцев, в первую очередь граждан Сирии, покинули Россию и через пограничный пункт в Мурманской области переехали в Норвегию. В ноябре 2015 года Норвегия значительно усложнила правила пересечения границы. Норвежские власти отправили об-

ратно в Россию тех сирийцев, кто имел легальный статус. Однако большая часть их осталась в Норвегии. Около 500 беженцев отправились в Финляндию. С этим, видимо, и связано уменьшение числа сирийских граждан на территории России, хотя небольшой поток сирийцев в Россию продолжается.

Несмотря на незначительное число граждан Сирии в России, общемировую практику их невысылки, основанную на рекомендациях Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ) и правозащитных организаций, миграционные органы продолжают часто отказывать им в предоставлении убежища. Известны случаи высылки сирийцев в Турцию или принудительно выслать их в Дамаск. За весь период конфликта начиная с 2011 года (за 2016 год данных еще нет) о статусе беженца в России ходатайствовало 2011 граждан Сирии, но предоставлен он был только одному (!). С заявлением о предоставлении временного убежища обратилось 4462 сирийца, а получили его 3306 человек. Однако временное убежище предоставляется только на год и может не быть продлено. На конец 2015 года на учете в ФМС России стояло всего 1032 гражданина Сирии, получивших временное убежище, а статус беженца имели всего два сирийца.

Необходимо отметить, что обратиться за убежищем в России без помощи адвоката или сотрудника НКО почти невозможно. Лиц, ищущих убежище, просто не допускают к процедуре.

Посещение лицом, ищущим убежища, миграционной службы может закончиться по-разному.

В лучшем случае ему будет назначен день интервью. Ждать интервью можно месяц или два, но иногда и несколько месяцев. Все это время человек, если у него нет российской визы, находится на территории России нелегально. Он может стать жертвой любого встречного полицейского, который либо задержит его для составления протокола и направления в суд, либо просто оберет, забрав все найденные при проверке содержимого сумки и карманов деньги. Полицейские не называют такую проверку обыском, на который они должны получить санкцию, просто они выясняют, нет ли при себе у иностранного гражданина опасных предметов.

Возможно, что с беженцем вообще не станут разговаривать, а сразу дадут от ворот поворот, и ему придется еще неоднократно сюда приходить. И это еще не самое худшее.

Уже несколько лет бытует практика, когда сотрудники миграционных органов, в функции которых входит работа с ищущими убежища лицами, вызывают своих коллег из полиции, которые доставляют беженца в отдел, там составляется протокол о нарушении порядка пребывания на территории России. Потом «нарушителя» везут в суд, где судья за считанные минуты принимает решение о нарушении статьи 8.8 КоАП РФ и приговаривает беженца к штрафу с выдворением за пределы России или без выдворения. Если в общем случае судья сам решает, выдворять ли обратившегося в Россию за помощью человека, то в Москве и Санкт-Петербурге закон ему такого права не дает — нарушитель должен покинуть территорию России.

Решение о выдворении, как правило, сопровождается еще и помещением в специальный тюремного типа центр временного содержания иностранных граждан (ЦВСИГ). Там человека могут содержать до двух лет (статья 31.9 КоАП РФ «Давность исполнения постановления о назначении административного наказания»), и далеко не всегда он сможет обратиться за убежищем из этого учреждения, обжаловать отрицательное решение в суде, не пропустив срока. Доступ адвокатов в ЦВСИГ ограничен. К тому же перспективы обжалования решения суда первой инстанции не столь уж и радужны.

Есть еще и проблема перевода. Часто в миграционном органе переводчика вообще нет или у него отсутствует необходимая квалификация. И нередко переводчик играет отрицательную роль: переводит сказанное беженцем неадекватно, дает ему вредные советы, предлагает дать сотрудникам взятку.

Из сказанного становится понятно, почему так важно, чтобы в миграционную службу беженец пришел в сопровождении представителя общественной организации и адвоката. Желателен также хороший переводчик. Но надо быть готовым к тому, что миграционные органы не смогут отказать только в присутствии адвоката.

К сожалению, нет такой НКО, которая бы могла взять под такую тройную опеку каждого беженца. Кроме того, даже участие представителя, переводчика и адвоката не служит гарантией того, что развитие событий пойдет в законном направлении.

По нашей статистике, из 82 решений миграционных органов, вынесенных в первой половине 2016 года в отношении заявителей, которые пришли в Комитет «Гражданское содействие», 57 содержали отказ в предоставлении временного убежища, 17 — отказ в продлении. Только в семи случаях временное убежище было предоставлено и в одном — его продлили.

Хотя некоторые решения об отказе и удаются впоследствии удачно оспорить в суде, в целом картина выглядит весьма удручающе. При этом еще в 2014 году ЕСПЧ признал, что Россия нарушает Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод и назначил выплатить каждому из трех сирийцев компенсацию в размере 9000 евро за незаконное содержание под стражей и опасность подвергнуться жестокому обращению.

В сентябре 2016 года был опубликован последний доклад Независимой международной комиссии по расследованию событий в Сирийской Арабской Республике, который был составлен Советом по правам человека ООН по итогам исследования, проведенного с 10 января по 20 июля. Данные доклада мы решили сопоставить с типичными формулировками решений миграционных органов за тот же промежуток времени об отказах в предоставлении гражданам Сирии убежища. Типичность означает, что приводимые выдержки при минимальных вариациях повторяются на протяжении месяцев в десятках случаев. Как правило, в уведомлениях об отказе в продлении временного убежища говорится: «Отказано в продлении временного убежища в связи с тем, что оснований, по которым оно было предоставлено, больше не существует». Но так ли это?

Пытки в Сирии

В решении об отказе в продлении временного убежища, вынесенном УФМС по Московской области от 28 января 2016 года, в отношении гражданина Сирии А., утверждается: «По информации МИД России, с начала вооруженной стадии противостояния в основную группу риска как преследуемые со стороны боевиков входят, прежде всего, армейские офицеры, сотрудники спецслужб и полиции, руководство правящей партии БААС, общественные и религиозные деятели, активно выступающие на стороне режима. Seriously страдают от действий повстанцев представители религиозных (алавиты, христиане, друзы) и этнический меньшинств (армяне). Что касается практики применения пыток, то, по имеющейся информации, ее жертвами могут стать вышеперечисленные группы».

Однако в докладе Независимой международной комиссии по расследованию событий в Сирийской Арабской Республике указывается на систематическое применение пыток, в том числе и правительственными структурами: «Применение пыток правительственными силами, в частности ее органами разведки и безопасности, документируется Комиссией с момента ее создания. Практически невозможно найти лиц, которые были задержаны правительством и не подверглись жестоким пыткам». Сами задержания далеко не всегда связаны с участием того или иного человека в вооруженном сопротивлении, так как «некоторые жертвы подвергались аресту, поскольку они были активистами или подозревались в недостаточной поддержке правительства». Сами условия содержания в тюрьмах, согласно докладу, ужасающи: «Бывшие заключенные сообщали о нехватке продовольствия, питьевой воды, помещений, возможностей для сна, а также о низком уровне гигиены и медицинской помощи. Регулярно поступает информация о случаях педикулеза и инфицирования ран. Один из задержанных, содержащийся в тюрьме Хамы более трех лет, заявил, что за время содержания под стражей потерял более половины массы тела. Одна женщина, содержащаяся в Дайр-эз-Зауре в 2015 году, рассказала о том, что ее вес снизился настолько, что у нее прекратились менструации».

Опасность для женщин

4 марта 2016 года гражданка Сирии В., находясь на шестой неделе беременности, получила отказ в предоставлении ей временного убежища от УФМС по Московской области, в котором, в частности, указывалось, что она «не привела данных, которые бы говорили о том, что риск стать жертвой преследований у нее выше, чем у остальной части населения Сирии. Жизненные трудности испытывает практически все население страны. Неже-

ление жителей Сирии возвращаться в государство исхода обосновано плохой экономической и гуманитарной ситуацией на родине». Надо отметить, что автор этого крайне циничного решения — женщина.

В докладе комиссии, напротив, указывается на особую уязвимость женщин в Сирии. Это подтверждают задокументированные комиссией случаи, когда женщины подвергались изнасилованию сотрудниками госорганов во время допросов в центрах содержания под стражей, контролируемых правительственными разведывательными учреждениями. На территории же, контролируемых некоторыми антиправительственными группировками, организованы рынки рабынь: «Тысячи езидских женщин и девочек, некоторым из которых всего девять лет, продаются на невольничих рынках в провинциях Ракка, Алеппо, Хомс, Хасака и Дайр-эз-Заур». В некоторых районах широко распространена практика насильственной выдачи замуж.

Еще более опасно находиться в Сирии беременным женщинам. И не только из-за дефицита медикаментов и необходимых специалистов, но и потому, что подвергаются нападениям и бомбежкам родильные дома. Например, 15 февраля, то есть незадолго до принятия вышеупомянутого решения по делу В. «проправительственные самолеты обстреляли улицу вблизи родильного дома в Азазе в северной части провинции Алеппо. В прилегающих к роддому районах погибло около пяти гражданских лиц, в том числе двое охранников, работавших в учреждении». Другой зафиксированный комиссией случай: «3 мая вооруженная группа, расположенная в квартале Бани-Зейд города Алеппо, нанесла ракетный удар по районам вокруг роддома Ад-Даббит в квартале Аль-Мухафаза. Был разрушен фасад роддома и окружающие его коммерческие здания. Примерно 15 человек были убиты, включая 3 человек, находившихся в роддоме. 20 человек, включая сотрудников роддома, были ранены. Вскоре после этого роддом закрылся».

Женщины и дети становятся мишенью при массовых случаях взятия заложников: «Вооруженные группы, в том числе группы, признанные террористическими, захватывают заложников для осуществления обмена военнопленными или в целях получения выкупа. Женщины и дети особенно уязвимы в плане взятия в заложники, так как семьи, как правило, оперативно собирают деньги для выплаты выкупа или оказывают давление на противостоящие силы в целях организации обмена заключенными».

В докладе отмечаются также случаи похищений и арестов, организованных правительственными силами, когда захватываются члены «семей мужчин, которые подозреваются в участии в боевых действиях против правительства».

Опасность для детей

Гражданин Сирии Х. просил предоставить ему и его несовершеннолетним сыну (2014 г. р.) и дочери (2007 г. р.) временное убежище. Но 12 мая 2016 года сотрудник миграционной службы счел, что основной причиной обращения Х. в УФМС России по Московской области с заявлением о предоставлении ему временного убежища на территории Российской Федерации является желание осуществлять трудовую деятельность на территории Российской Федерации. По итогам рассмотрения данный сотрудник решил отказать гражданину Сирии и его несовершеннолетним детям в предоставлении убежища.

Доклад комиссии повествует о случаях расправ и многочисленных жертвах среди детей, а также о крайне неблагоприятной и опасной ситуации с правами детей: «Сирийские дети по-прежнему становятся жертвами правонарушений, совершаемых всеми воюющими сторонами. Они постоянно живут в условиях невыносимого по своим масштабам насилия и страдают от постоянных, многочисленных и зачастую неизлеченных эмоциональных травм».

Например, в тот же день, когда было вынесено решение об отказе в убежище гражданину Х. и его детям в Сирии произошло следующее событие: «Четыре девочки и 13-летний мальчик были убиты при захвате группировкой «Джабхат ан-Нусра», бригадами «Аль-Таухид» и «Ахрар аш-Шам» поселка Зара в Хаме. Из 17 лиц, которые все еще числятся пропавшими без вести, 8 являются детьми. В ходе этой операции были ранены многие другие дети, в том числе 4-летняя девочка и 16-летний мальчик с синдромом Дауна. 15-летняя девочка рассказала, как она была ранена в руку при попытке бежать из деревни со своей 6-летней сестрой».

Незадолго до этого, 5 мая, «трое детей погибли во временной школе в лагере Камуна для внутренне перемещенных лиц в Идлибе». По рассказу свидетеля, тела жертв обгорели до неузнаваемости.

Несовершеннолетние дети становятся жертвами вербовки со стороны некоторых групп радикальных исламистов: «В период с апреля по май в Идлибе, Хаме и Алеппо «Джабхат ан-Нусра» и «Джунд аль-Акса» завербовали сотни детей, многие из которых были младше 15 лет».

Случаи вербовки несовершеннолетних зафиксированы и со стороны правительственных сил: «В контролируемых правительством районах Народные комитеты и Силы национальной обороны, как сообщается, вербуют в свои ряды несовершеннолетних и посылают их в бой без какой-либо военной подготовки».

Ко всем прочим бедствиям добавился рост инфекционных заболеваний: «Вновь появились случаи заболевания детей туберкулезом, холерой, менингитом и полиомиелитом из-за неспособности медицинских служб провести полномасштабные кампании по вакцинации».

Шаткость достигнутых договоренностей

С марта при вынесении решений об отказе в предоставлении убежища миграционные органы все чаще стали ссылаться на перемирие, несмотря на всю хрупкость и постоянные его нарушения. При этом сводка Министерства обороны РФ от 18 марта цитировалась миграционными органами в течение нескольких месяцев.

Так, в решении УФМС по Московской области от 15 июня 2016 года указывается: «По информации Министерства обороны Российской Федерации от 18.03.2016 года: Активно идет процесс заключения перемирия. Всего с лидерами вооруженных формирований «умеренной оппозиции» подписано 43 заявочных листах о прекращении боевых действий подчиненных им отрядов...» и далее перечисляются некоторые подробности, в том числе и касательно гуманитарной помощи. Все это выдвигается в решении УФМС в качестве обоснования вывода: «Отсутствуют гуманные причины, требующие предоставить возможность временно пребывать на территории Российской Федерации».

Независимая международная комиссия вовсе не разделяет оптимизм ФМС России. В докладе комиссии указывается, что, несмотря на достигнутые в феврале соглашения, «с конца марта наблюдается явная эскалация боевых действий, имеющая тяжелые последствия для гражданских лиц». Развеивается и миф об отсутствии угрозы в местах, которые находятся под контролем правительственных войск. Только в конце марта произошло несколько вопиющих случаев, которые демонстрируют шаткость достигнутых договоренностей и сохраняющейся опасности для гражданских лиц.

«23 марта пять террористов-смертников ИГИЛ подорвали себя в различных местах в городе Джабла в провинции Латакия»,

«25 марта снайпер убил доктора Мохаммеда Хуса, когда он выходил из полевого госпиталя Забадани в Риф-Дамаске. Кроме того, снайперы обстреляли тех, кто пытался его спасти. Согласно сообщениям, доктор Хус был последним врачом в госпитале Забадани. Сообщается о том, что гражданские лица погибли от ран, полученных в результате снайперского обстрела в Забадани, из-за отсутствия врачей и медикаментов в больнице».

«31 марта удары проправительственных сил в Дайр-эль-Асафире, районе около Дамаска, контролируемом антиправительственными группами, пришлись на школу, больницу и мечеть. По меньшей мере 31 человек был убит, в том числе трое детей и их родители».

В целом в докладе указывается, что нигде в Сирии человек не может чувствовать себя в безопасности, закон почти нигде не действует: «За пределами поля боя гражданские лица и не участвующие в боевых действиях комбатанты продолжают исчезать, становятся заложниками, подвергаются пыткам и сексуальному насилию, зачастую находясь в заключении. Характерными особенностями этого кровавого конфликта остаются незакон-

ные убийства, в том числе случаи смерти в местах содержания под стражей и суммарные казни».

Российские чиновники в своих отказах пишут обратное. Но готовы ли они отправить туда своих друзей и близких? Вероятно, в этом случае они бы опирались на рекомендации МИД РФ: «В связи с тем, что в Сирии идет гражданская война, сопровождающаяся насилием в отношении мирного населения и терактами, не рекомендуется к посещению вся территория страны».

Немного о гражданах КНДР

В Сибири и на Дальнем Востоке с советских времен существуют трудовые лагеря, в которых живут и работают граждане Северной Кореи. И последние несколько лет они все чаще обращаются за получением убежища.

Юристы из дальневосточных регионов информируют о сложностях в работе с беженцами из КНДР. Корейцы боятся выносить информацию о себе публичное пространство, боятся спецслужб и депортации из России, червотой зачастую казнью. Так, один гражданин КНДР, работающий в тайге под Тындой, периодически выходит на связь с адвокатом и сообщает о своем намерении подать ходатайство о предоставлении ему статуса беженца. Однако дальше намерений дело не продвинулось. Без переводчика поездка адвоката в Тынду смысла не имеет. Решается вопрос о переезде заявителя в Благовещенск.

Другой заявитель находится в Хабаровске. Ему оформлено временное убежище. Но после того как в помещении миграционной службы он столкнулся с сотрудником спецслужбы КНДР, которого распознал в переводчике, документы получать не стал. Спустя год он позвонил адвокату с просьбой о помощи, но с тех пор на телефонные звонки не отвечает.

Два заявителя находятся в Благовещенске. Получены письма поддержки от УВКБ, надо обращаться за убежищем. Но один из заявителей объявлен властями КНДР в розыск Интерпола. Он давал откровенные показания о жизни в КНДР: о стоимости риса в КНДР, о средней зарплате, о постоянной слежке и наказании граждан сотрудниками «корейского КГБ». Ситуация по сравнению с советским периодом не изменилась, как и тогда сотрудники спецслужбы выезжают в составе рабочих групп в Россию вместе с рабочими. Он рассказал о нечеловеческих условиях труда — постоянные штрафы, в том числе за просмотр российского телевидения или пользование сотовыми телефонами и пр.

Адвокаты пытаются помочь обращающимся (установление личности, предоставление убежища) в сотрудничестве с сотрудниками аппарата уполномоченного по правам человека в России, ФСБ. Так, адвокату во Вла-

дивостоке удалось освободить задержанных полицейскими и сотрудниками ФМС двух беженцев, которые собирались подать ходатайства о предоставлении им убежища. К сожалению, это случается не всегда. Например, сотрудники правоохранительных органов по заявлению отца о похищении дочери нашли на съемной квартире беженку, которая ранее обратилась за юридической помощью, и доставили ее в консульство КНДР.

Российские власти прекрасно осведомлены о том, насколько жесток по отношению к беглецам северокорейский режим, но тем не менее заключили с ним несколько двусторонних соглашений о выдаче нелегальных мигрантов и о правовой помощи в отношении разыскиваемых граждан, в частности Договор о выдаче¹. Подписав этот документ, Россия взяла на себя ответственность за нарушение права на жизнь.

Право на образование

Проблема реализации права на образование для мигрантов стоит очень остро, несмотря на весьма основательную законодательную базу. Мы продемонстрируем ее на примере Москвы.

В статье 26 Всеобщей декларации прав человека говорится: «Каждый человек имеет право на образование. Образование должно быть бесплатным по меньшей мере в том, что касается начального и общего образования. Начальное образование должно быть обязательным».

16 октября 1973 года СССР ратифицировал Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, в статье 13 которого государствами-участниками признается, что начальное образование должно быть обязательным и бесплатным для всех.

16 августа 1990 СССР ратифицировал Конвенцию ООН о правах ребенка, согласно статье 28 которой государства-участники признают право ребенка на образование и вводят бесплатное и обязательное начальное образование.

В 1996 году Российская Федерация стала членом Совета Европы и обязалась выполнять Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод. В статье 2 Протокола № 1 к конвенции утверждается, что «никому не может быть отказано в праве на образование».

В статье 43 Конституции РФ сказано, что каждый имеет право на образование, а также гарантируется общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.

¹ URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201703240036?index=0&rangeSize=1>.

В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» говорится, что принципы государственной политики заключаются в «обеспечении права каждого человека на образование, недопустимость дискриминации в сфере образования».

Несмотря на это, уже с середины 1990-х годов в ряде регионов, включая Москву, предпринимались попытки установить нормы, которые бы ставили запись детей в образовательные учреждения в зависимость от наличия регистрации.

22 января 2014 года Министерство образования и науки РФ издало приказ № 32, который стал использоваться в качестве обоснования отказа в приеме документов на поступление ребенка в школу при отсутствии регистрации. Отменить или изменить его Комитету «Гражданское содействие» на данный момент не удалось.

Таким образом, к систематическим и институционально установленным нарушениям права детей на образование приводят:

- 1) требование регистрации по месту жительства или пребывания как необходимого условия для зачисления ребенка в образовательное учреждение;
- 2) требование доказательства легальности пребывания родителя (законного представителя) на территории Российской Федерации;
- 3) затрудненность (а в ряде случаев невозможность) получения образования детьми, не владеющими русским языком, а также детьми с дополнительными потребностями.

Требование регистрации

В 2014 году в Комитет «Гражданское содействие» начали обращаться иностранные граждане с жалобами на то, что их детей не берут в школы из-за отсутствия регистрации по месту пребывания. Отказы директора школ и региональные управления образования мотивировали ссылкой на приказ Минобрнауки РФ от 22 января 2014 года № 32 «Об утверждении Порядка приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования».

В приказе говорится: «Родители (законные представители) детей, проживающих на закрепленной территории, для зачисления ребенка в первый класс дополнительно предъявляют оригинал свидетельства о рождении ребенка или документ, подтверждающий родство заявителя, свидетельство о регистрации ребенка по месту жительства или по месту пребывания на закрепленной территории или документ, содержащий сведения о регистрации ребенка по месту жительства или по месту пребывания на закрепленной территории».

С 2015 года в Москве (наиболее привлекательном для иностранных граждан регионе России) подать заявление для зачисления ребенка в школу можно только через Портал государственных услуг города, причем при этом необходимо указать адрес регистрации, более того, в подразделе «Запись в 1-й класс» в пункте «Кто может обратиться за услугой» значится, что это родители (законные представители), дети которых зарегистрированы органами регистрационного учета по месту жительства либо по месту пребывания на территории города Москвы. В пункте «Перечень необходимых документов» указан «адрес регистрации ребенка по месту жительства или пребывания на территории города Москвы». В подразделе «Запись во все классы», в пункте «Кто может обратиться за услугой» требование регистрации отсутствует, но в пункте «Перечень необходимых документов» сказано, что для регистрации электронного заявления необходимы сведения о рождении и адреса регистрации ребенка в Москве.

Таким образом, на данный момент иностранный гражданин без регистрации не может устроить ребенка в московские школы. Это касается:

- а) лиц, ищущих убежища,
- б) людей, получивших статус беженца или временное убежище в России, но не имеющих возможности оформить себе регистрацию,
- в) иностранных граждан, которые обжалуют отказ в предоставлении убежища,
- г) всех недокументированных мигрантов.

В некоторых случаях директора при устройстве ребенка в школы требуют, чтобы у родителей была годовая регистрация, не принимая трехмесячной, которую делают иностранные граждане, въезжающие в Россию в безвизовом режиме.

Требование доказательства легальности пребывания и координация между органами образования и миграционным контролем

В приказе № 32 также говорится, что родители детей, являющихся иностранными гражданами, при записи ребенка в школу должны предъявить документ, «подтверждающий право заявителя на пребывание в Российской Федерации». Данное требование делает невозможным доступ к образованию на территории всей Российской Федерации детей недокументированных мигрантов. Также это касается иностранных граждан, ищущих убежище, но еще не получивших его или находящихся на стадии обжалования отказа. Процесс обжалования может тянуться несколько лет, в течение которого дети беженцев остаются без доступа к образованию.

Отдельно нужно сказать об использовании образовательных учреждений для выявления недокументированных мигрантов. Эта проблема особо

остро стоит в Москве и Санкт-Петербурге, проявляется и в других регионах.

Так, Комитет «Гражданское содействие» с 2014 года ведет работу с общиной беженцев из Сирии в Ногинске Московской области. Руководитель управления образования этого города Н. Асокова заняла предельно жесткую позицию и, ссылаясь на пресловутый приказ, не то что не способствовала усилиям организации по записи детей сирийцев в школу, но, наоборот, объявила выговор директору школы, которая согласилась зачислить одного ребенка в школу. По этой причине большинство детей беженцев из Сирии по состоянию на май 2016 года не могло начать учиться в образовательных учреждениях Ногинска.

Тесное сотрудничество между органами образования и контролирующими миграцию ведомствами часто не скрывается. Так, например, в интервью газете «Санкт-Петербургские ведомости» заместитель начальника УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Д. Никифоров прямо заявил: «Нужно отдать должное комитету по образованию и школам — с их стороны ведется тщательный контроль за легальностью нахождения в Петербурге учеников-мигрантов».

Согласно документу, подписанному заместителем руководителя департамента образования Марины Смирницкой, поступившему в распоряжение интернет-издания «Газета.ру», департамент образования Москвы указывает руководителям школ на необходимость внесения в электронную базу информации о гражданстве обучающихся детей.

Затрудненность (а порой и невозможность) получения образования детьми, не владеющими русским языком, а также детьми с дополнительными потребностями

Отсутствие финансирования и соответствующая миграционная политика привели к тому, что детям, не знающим русский язык, крайне затруднительно получить образование. Так, по состоянию на начало 2016 года в Москве существовало всего две школы, где предоставлялось системное и бесплатное обучение русскому языку как иностранному наряду с другими общеобразовательными предметами. При этом из всех мигрантов, пребывающих на территории России, треть находится в Москве, а школ в столице порядка 750. По данным ФМС, на 5 апреля на территории Российской Федерации находилось 805 468 детей-иностранцев (17 лет и младше), которые пребывали в России более шести месяцев. Комитету «Гражданское содействие» неизвестна статистика по всей России, но, по некоторым сведениям за 2014—2015 учебный год, бесплатные курсы в школах русского языка в Москве посещали всего 262 ребенка, еще 327 — обучались на школьных курсах «русский язык как иностранный».

Как в 2015 году продемонстрировал обширный доклад Human Rights Watch, дети с дополнительными потребностями также сталкиваются с серьезными проблемами, а в ряде случаев с невозможностью получения квалифицированного образования. Это касается всех детей, в том числе обладающих российским гражданством. Но дети без российского гражданства сталкиваются с трудностями, которые не описаны в докладе. Помимо требований о наличии регистрации и доказательства со стороны их родителей (законных представителей) права на пребывание на территории Российской Федерации, они не могут получить направление в специализированные учебные заведения или быть включенными в индивидуальные программы обучения без медицинского освидетельствования. Последнее организовано таким образом, что его получить не могут те, кто не прикреплен к районным поликлиникам. Прикрепление же к ним доступно лишь обладателям полиса обязательного медицинского страхования. Его могут получить только российские граждане, а также иностранцы, имеющие статус временного убежища, беженца, разрешение на временное проживание или вид на жительство. Таким образом, права быть прикрепленными к поликлиникам и, следовательно, иметь возможность бесплатного медицинского освидетельствования для своих детей с дополнительными потребностями лишены иностранные граждане, которые находятся на территории Российской Федерации:

- а) на основании патента,
- б) на основании деловой, учебной или какого-либо иного вида визы,
- в) в процедуре получения временного убежища, а также обжалующие отказ в его предоставлении,
- г) недокументированные мигранты.

Мы полагаем, что необходимо осуществить следующие меры для нормализации ситуации в области образования:

- ❖ законодательно установить, что требование регистрации при поступлении ребенка в школу является должностным нарушением. Убрать требование регистрации из соответствующих форм зачисления ребенка в школы, в том числе из Портала государственных услуг города Москвы;
- ❖ упразднить требование о предоставлении родителями (или законными представителями) документов, доказывающих их право на пребывание на территории Российской Федерации для записи их детей в школы;
- ❖ отложить в школах введение любых процедур по выяснению гражданства и миграционного положения ребенка до выработки и внедрения законов, обеспечивающих неправомочность передачи данных о легальном статусе ребенка и его родителей из образовательных учреждений в органы по контролю миграции;
- ❖ стимулировать организацию в школах бесплатных курсов русского языка как иностранного;

- ❖ обеспечить возможность прохождения медицинских комиссий и направления детей с дополнительными потребностями в специальные школы или создания для них специальных программ в обычных школах.

Трудовая миграция в России

Почти год прошел с публикации Комитетом «Гражданское содействие» доклада «Административные выдворения из России — судебное разбирательство или массовое изгнание?» о системных нарушениях прав иностранных граждан в московских судах, составленного по итогам мониторинга, проведенного в 2015 году. За это время были внесены очередные изменения в миграционное законодательство, а тема трудовых мигрантов и их прав продолжала активно обсуждаться как в обществе, так и в государственных структурах. Но судебная практика, увы, не изменилась — многие иностранные граждане в Москве продолжают сталкиваться с произволом в судах, когда их коллективно, в потоке, без серьезных судебных разбирательств, выдворяют из России за малейшее нарушение миграционных правил. Отношение к трудовым мигрантам в целом также существенно не поменялось. По-прежнему в обществе распространены ксенофобские настроения. Серьезных и масштабных программ, направленных на интеграцию и адаптацию трудовых мигрантов в России как не было, так и нет. Даже наоборот, так как в МВД, к которому перешли функции ФМС, не ведется разработка серьезных интеграционных и адаптационных программ. Для того чтобы убедиться в этом достаточно просто взглянуть на Положение о Главном управлении по вопросам миграции при МВД России.

В свете сказанного характерно выступление вице-премьера О. Голодец в самом начале 2017 года. Заместитель премьер-министра заявила, что трудовые мигранты работают у нас не со знаком «плюс», они работают со знаком «минус», и, к сожалению, такая политика дестимулирует работодателей по отношению к техническому перевооружению, это снижает наши темпы перехода к так называемым высокопроизводительным местам. А такое положение приносит государству очень серьезные социальные издержки, то есть мы за них все равно платим — платим за образование детей мигрантов, несем серьезные социальные расходы. Символично, что, помимо прочего, Голодец занимает место председателя Совета по русскому языку при Правительстве РФ, одна из главных целей которого заключается в «популяризации русского языка, его поддержке и развитии». Видимо, образование детей-мигрантов, гарантированное Конституцией и многочисленными международными конвенциями к популяризации русского языка не относится.

Неприветливая миграционная политика, девальвация рубля, высокие выплаты за патент, массовые выдворения и еще более массовые запреты на въезд — все это не могло не сказаться на численности в России граждан из тех стран Центральной Азии, откуда приезжает наибольшее число трудовых мигрантов. Как видно из таблицы 2, число граждан Узбекистана и Таджикистана, пребывающих на территории РФ, с сентября 2014 по октябрь 2016 года значительно снизилось: на 29 и 14% соответственно. Немного увеличить число своих граждан на территории России смогли Казахстан и Кыргызстан (на 5 и 6%). В случае с Кыргызстаном с высокой долей уверенности можно утверждать, что это связано со вступлением страны в Евразийский экономический союз (ЕврАзЭС). После присоединения Кыргызстана его граждане получили возможность работать без патента, а следовательно, избавиться себя от дополнительных трат и бюрократических процедур. Помимо этого, вступление сопровождалось снятием запрета на въезд в Россию для нескольких десятков тысяч граждан Кыргызстана. Со всем недавно в результате договоренностей была объявлена амнистия для некоторых граждан Таджикистана. Очень вероятно, что российская сторона активно использует эти механизмы в качестве инструментов при достижении своих геополитических целей.

Таблица 2. Численность пребывающих в России иностранных граждан из некоторых стран бывшего СССР на дату (согласно статистике Главного управления по вопросам миграции МВД РФ)

Страна	03.09.14	01.10.15	01.10.16	Разница (%)
Азербайджан	610 159	537 475	531 471	-13
Армения	531 691	518 731	523 124	-2
Беларусь	476 187	622 786	741 453	+55
Казахстан	581 257	704 535	613 067	+5
Кыргызстан	550 136	519 487	582 863	+6
Молдова	582 375	525 903	490 844	-16
Таджикистан	1 163 199	967 751	999 035	-14
Узбекистан	2 509 666	2 038 155	1 779 002	-29
Украина	2 446 123	2 596 092	2 581 380	+5

Изменения в миграционном законодательстве

Самым важным законодательным новшеством, касающимся практики выдворений, в 2016 году стало принятие Федерального закона № 490-ФЗ, который смягчил статью 18.8 КоАП РФ «Нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Феде-

рацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации». В предыдущей редакции часть 3 этой статьи имела безальтернативную санкцию в виде выдворения для иностранных граждан, если правонарушение было совершено в Москве, Московской области, Санкт-Петербурге или Ленинградской области. Закон вернул возможность выбора наказания, так что теперь судья в случае установления факта административного правонарушения может либо выдворить человека и оштрафовать, либо только оштрафовать. При этом важно отметить, что статья 18.10 КоАП РФ «Незаконное осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации», по которой также массово выдворяются иностранные граждане, изменений не претерпела. Это значит, что часть 2, предписывающая безальтернативное выдворение правонарушителей в четырех названных регионах, осталась в силе.

Ситуация в Москве

Мэр Москвы С. Собянин в 2016 году сделал несколько заявлений о трудовых мигрантах, используя жесткий, а скорее даже жестокий тон высказываний. Одно из них привело к дипломатическому скандалу с Кыргызстаном. Так, когда градоначальник в ноябре заявил, что выходцы из этой страны представляют собой «огромный поток мигрантов, которые, к сожалению, не добавляют безопасности городу», президент Кыргызстана резонно заметил, что обеспечение достойного и легального труда — одна из обязанностей правительства Москвы. Помимо этого, Собянин, имея в виду уже всех трудовых мигрантов, сказал, что, с одной стороны, «ежегодно в городе выдается порядка 400 тыс. патентов на сумму 12 млрд рублей, что в принципе покрывает расходы города на адаптацию мигрантов и членов их семей», но, с другой стороны, «по разным оценкам, сегодня более 40% мигрантов работают в городе нелегально». Что подразумевается под адаптацией мигрантов и членов их семей, Собянин не пояснил. И в итоге в очередной раз призвал полицию Москвы к продолжению активной деятельности по пресечению «нелегальной миграции». Последнее фактически означает продолжение практики массовых выдворений и нарушений права иностранных граждан на справедливый суд. Мэр, похоже, озабочен только так называемой нелегальной миграцией и совершенно не интересуется ее причинами, а также нелегальными методами борьбы с ней.

В том же выступлении Собянин заявил, что сегодня МВД гораздо реже, чем один или два года тому назад, применяет к мигрантам такие меры, как выдворение или запрет на въезд в страну. Но правда ли это? И произошли ли в московских судах в 2016 году какие-то серьезные позитивные изменения при рассмотрении дел по нарушению части 3 статьи 18.8 и части 2

статьи 18.10 КоАП РФ? Ведь выдворения по этим двум статьям составляют около 98% от общего числа выдворений. Есть серьезные основания сомневаться в каких-либо позитивных сдвигах. Посещения судов, рассказы трудовых мигрантов и беженцев, которые обращаются в Комитет «Гражданское содействие», свидетельствуют о тех же массовых нарушениях прав иностранных граждан, которые описаны в прошлогоднем докладе. На это же указывают данные, размещаемые на сайтах судов: по-прежнему не редкость, когда в течение дня один судья рассматривает 40, 50, а иногда и больше дел по названным статьям. Любопытный может увидеть, что даже по электронной официальной отчетности на слушание одного дела часто отводится по две-три минуты.

Верны ли слова Собянина, что МВД «гораздо реже» выдворяет иностранных граждан?

Это зависит от того, считать ли уменьшение на 15% (именно на такую величину, по данным Управления Судебного департамента в г. Москве, снизилось количество решений о выдворении в Москве в 2016 году по сравнению с предыдущим годом — 49 706 и 58 196) как «гораздо реже» или нет.

При этом доля решений, в которых назначалась санкция в виде выдворения, относительно всех решений, выносимых по этим статьям, уменьшилась очень незначительно: 78% (2016) и 80% (2015). Также лишь немного снизилась доля вообще всех обвинительных решений: 92% (2016) и 95% (2015).

Конечно, обнадеживает рост числа возвращенных и особенно прекращенных дел: с 3,5% (2015) до 7,2% (2016) и с 0,5% до 1,1% соответственно, так как это может означать, что судьи стали больше внимания и времени уделять обстоятельствам рассматриваемых дел. В то же время рост этот слишком незначителен, чтобы говорить о тенденции, а также о причинах этого явления.

Суммируя сказанное, можно заключить: в Москве в 2016 году продолжились массовые выдворения иностранных граждан из России. При этом, судя по (1) наблюдениям наших сотрудников, (2) рассказам заявителей, а также (3) официальным данным судов, при рассмотрении дел по части 3 статьи 18.8 и части 2 статьи 18.10 КоАП РФ в московских судах не прекращались систематические и грубые нарушения права иностранных граждан на справедливый суд.

Приложение. Отзывы о работе Управления по вопросам миграции МВД России

1. Структура и характер нового ведомства

Как любая структура МВД, УВМ не идет на контакт и строит разговор с позиции обвинителя, полицейские воспринимают мигрантов как потенциальных правонарушителей, к юристам относятся с недоверием, в отличие от гражданских служащих ФМС, которые зачастую с пониманием относились к ситуации.

Волгоградские юристы сообщают, что при возбуждении административного дела по статье 18.8 КоАП РФ в отдел иммиграционного контроля (ОИК) УВМ ГУ МВД России по Волгоградской области не пускают адвоката, могут не пустить и переводчика.

На сайте ГУ МВД России по Воронежской области адрес УВМ вообще не указан.

Письменные обращения и жалобы от граждан теперь можно только отправлять по почте либо бросать в ящик для обращений без регистрации.

В Тюмени запросы принимаются только от адвоката.

В Волгограде же адвокатские запросы не принимают и не регистрируют. Не дают справки о принятии документов на получение гражданства в общем порядке. Уведомляя, не дают решение об отказе в предоставлении временного убежища. По продлению статуса временного переселенца «требуют непонятные документы, обосновывая введением изменений в закон, такие как акты обследования жилищных условий, объяснительные, свидетельства о смерти родителей и черт знает что еще, зависит от фантазии».

Не работает канцелярия в Воронежской области, подача заявлений крайне затруднена. Ответы на обращения чиновники затягивают, отмечают все юристы Сети. Из-за этого становится невозможным соблюсти сроки обжалования. Подобная картина наблюдается в Борисоглебске, Пятигорске, Челябинске, Пензе, Хасавюрте, Новороссийске, Ставрополе.

Стандартная проблема — отсутствие переводчиков. Лица, ищущие убежища, по этой причине вынуждены приходить на прием много раз.

Зачастую недоступны телефоны. Если раньше, как отмечает юрист в Пятигорске, можно было для решения вопроса позвонить на горячую линию ФМС или непосредственно сотруднику в определенный отдел, то у краевого УВМ горячей линии нет, дозвониться до кого-нибудь практически нереально, если не знаешь личных мобильных телефонов. В Шахтах также очень трудно дозвониться в УВМ в отдел по беженцам. Не стесняясь говорят, что на аппарате выключен звук, а срочные сообщения нужно передавать по факсу.

В Волгограде и Самаре документы принимают сотрудники, которые в рабочее время выходят в платный сервис и осуществляют там прием. При этом те, у кого нет денег, ночью занимают очередь, чтобы получить талон. Бесплатно в день принимают не более пяти человек.

Всеми юристами отмечается, что сайты управлений часто не работают, невозможно получить статистику, тогда как раньше на сайте УФМС ежеквартально помещались подробные отчеты по всей деятельности, включая статистические данные.

Ивановский юрист отмечает смежную существенную проблему, обозначившуюся после упразднения ФМС России — ведение центральной базы данных учета иностранных граждан и лиц без гражданства. Сведения в базе не соответствуют действительности, не вносятся изменения, касающиеся отмены судебными органами запретов на въезд, постановлений о привлечении к административной ответственности. В настоящее время иностранный гражданин, имеющий разрешение на временное проживание (в судебном порядке добился отмены запрета на въезд и выдачи разрешения на временное проживание) не смог въехать в РФ, так как в базе данных до настоящего времени не аннулированы сведения о запрете въезда. По той же самой причине отказано в оформлении приглашений еще 12 иностранным гражданам, которые в судебном порядке добились отмены постановлений о привлечении к административной ответственности. За достоверность сведений, внесенных в базу данных, никто ответственности не несет. Региональные управления лишены таких полномочий, МВД России ссылается на некую коммерческую организацию, осуществляющую техническую поддержку базы данных.

В Самаре начальник отдела по вопросам гражданства и вида на жительство принимает один раз в месяц, в УФМС прием осуществлялся один раз в неделю.

Ликвидированы консультационные органы, и теперь обсуждение проблем в работе с мигрантами с начальством нового ведомства стало невозможно. Так, например, закрыты Консультационный общественный совет при УФМС России по Воронежской области, комиссия на признание носителем русского языка в Волгограде.

В то же время в некоторых регионах юристы отмечают и положительные стороны в деятельности УВМ.

В Брянске главные отделы УВМ переехали в новое, более удобное, просторное помещение, благодаря чему удалось ликвидировать огромные очереди, стоящие в условиях тесноты и недостатка кислорода. Руководители и сотрудники УВМ в Брянске и в районных подразделениях в определенные дни стали работать до 20:00, что также способствовало ликвидации очередей. Встречи с руководством УВМ и подразделений проходят не только в их офисах в Брянске и в районных центрах, но и в оперативном штабе по легализации, обустройству и оказанию материальной помощи украинским беженцам при областном правительстве, а также в аппарате уполномочен-

ного по правам человека в Брянской области. С марта 2016 года ни один сотрудник УВМ не был уличен в коррупции (ранее ежегодно за принуждение к большим взяткам задерживали целые группы миграционных чиновников). Данная тенденция отмечена также в Калуге и Борисоглебске — жалоб на взятки стало меньше, плюс УВМ пытается ликвидировать посредников, в том числе государственных (ПВС). Улучшилась работа УВМ и благодаря внедрению различных электронных услуг. К примеру, если раньше мигранты всех категорий были вынуждены по любому поводу обращаться в УВМ, то теперь те, у кого есть компьютер, обращаются к «Сервисам по вопросам миграции»: «Онлайн-запись на прием», «Квитанции для оплаты госпошлины», «Проверка готовности гражданства РФ», «Проверка готовности вида на жительство», «Проверка готовности РВП», «Проверка действительности разрешений на работу и патентов», «Проверка наличия оснований для неразрешения въезда на территорию РФ» и др. Юрист в Калуге отмечает, что, режим работы стал более понятным, теперь можно обращаться за защитой прав не только к начальнику УВМ, но и к руководителю УМВД России по Калужской области, УВМ стало более открытым для населения.

2. Профессионализм, опыт, сотрудничество

Обучение новых сотрудников, судя по качеству их работы, не проводится, притом что работавших ранее в ФМС остались единицы (например, в Очере, Тамбове). Из-за своего непрофессионализма они не могут разъяснить обратившимся порядок получения регистрации, разрешения на временное проживание, вида на жительство, гражданства РФ, исходя из конкретной ситуации каждого заявителя. В Иваново функции отдела по вопросам беженцев передали в отдел по гражданству, полностью поменяли сотрудников, которые не обучены законодательству о беженцах (например, считают, что лицо, ищущее убежища, обязано пройти сначала процедуру получения статуса беженца, а потом — временного убежища, то есть не вправе выбирать процедуру). Чиновники демонстрируют незнание миграционного законодательства, а если и ознакомились, не знают, как применить его на практике, или трактуют его по своему усмотрению, вследствие чего многим обратившимся лицам незаконно отказывают. Как итог, иностранные граждане не по своей вине не могут получить правовой статус и становятся нелегалами. Во многих регионах отмечается недостаточное число сотрудников, что влияет на сроки и качество рассмотрения заявлений и обращений. Это отмечается юристами в Пензе, Тамбове, Брянске, Волгограде, Саратове, Казани, Махачкале, Смоленске, Самаре.

В отличие от сотрудников ФМС, представители УВМ в суд приходят редко и зачастую вследствие некомпетентности, как, например, в Волгограде,

«в суде несут чушь, демонстрируя абсолютное незнание законов «О вынужденных переселенцах» и «О беженцах». Раздражаются даже судьи.

В то же время в Свердловской области, как отмечает юрист, с руководством повезло. Там руководителем УВМ назначили бывшего заместителя руководителя УФМС — грамотного специалиста и отзывчивого человека. В некоторых подразделениях, в том числе в отделе по гражданству, осталось большинство бывших сотрудников. Во всех местах, с которыми было налажено сотрудничество до реорганизации, продолжается качественная и результативная работа.

3. Работа многофункциональных миграционных центров (ММЦ)

В ММЦ по Самарской области все делается для того, чтобы мигранты обращались только в платные окна приема документов. Работают предприниматели, которые оказывают платные консультационные услуги и готовят документы. При этом, в соответствии с заключаемым договором, за результат не отвечают. Как следствие, многие заплатили за услуги, а патент не получили. Появились новые посредники, которые работают в местах большого скопления иностранных граждан и предлагают свои услуги. Первое время УВМ с ними боролось, а сейчас вернулись к прежней ситуации — работают напрямую с ними.

Есть, однако, и положительные примеры. Так, в Приморском крае ММЦ переехал с окраины в центр Владивостока. Опубликован и соблюдается график личного приема граждан по оказанию госуслуг в сфере миграции. Юрист отмечает, что стало больше порядка и организационные вопросы решаются проще, чем ранее. Народу по-прежнему много, но очереди стали меньше.

4. Доступ к процедуре

Практически отсутствует доступ к процедурам обращения за временным убежищем для граждан Сирии, Афганистана. Юрист из Краснодара отмечает, что в каждом случае надо обжаловать бездействие вплоть до центрального аппарата в Москве. Сроки рассмотрения жалоб, предусмотренные регламентом, не соблюдаются. Отказ в предоставлении временного убежища гражданам Сирии подтверждает и ГУВМ МВД России. В целом юристы фиксируют неофициальную позицию на их выдворение.

Просителям убежища, у которых кончилась виза (или иные основания к нахождению в РФ), говорят, что примут в процедуру только после составления административного протокола по части 3 статьи 18.8 КоАП РФ. По логике УВМ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, лица, ищущие убежища, должны действовать в следующей последовательности: *поход в ОИК → составление административного протокола → суд → если суд не применяет выдворение, заявитель допускается в процедуру*. Таким образом, УВМ переложило функции изучения обоснованности обращения за предоставлением убежища на суд. Стоит отметить, что и те лица, в отношении которых суд выдворение не применил либо выдворение отменено вышестоящим судом, в процедуру попасть так и не могут.

6. Работа центров содержания иностранных граждан

Почти перестала осуществляться доставка лиц из ЦВСИГ Санкт-Петербургский городской суд и Ленинградский областной суд на рассмотрение жалоб на постановления судов о выдворении. В частных беседах сотрудники УВМ говорят, что их отказывается доставлять Федеральная служба судебных приставов. В судах же заявляют, что теперь это обязанность УВМ.

Во Владивостоке юрист имеет доступ в ЦВСИГ только тогда, когда указывает конкретного человека, с которым идет работать. Людей в суды апелляционной или кассационной инстанции из ЦВСИГ не возят. Канцелярии там нет, и если кому-то в ЦВСИГ пришло письмо, уведомление он не получит, и письмо пролежит месяц на почте и вернется обратно.

Юрист из города Шахты отмечает, что в Новочеркасском ЦВСИГ часто меняется руководство, и с каждым из них приходится налаживать сотрудничество заново.

В то же время в Махачкале доступ в ЦВСИГ для юриста стал свободным, тогда как прежде посещение спецприемника представляло собой трудную задачу, поскольку допуск в учреждение всегда согласовывался с замначальника УФМС России по Республике Дагестан, который негативно относился к представителям ПЦ «Мемориал» и чинил препятствия.

Характеризует как душевного и отзывчивого директора ЦВСИГ юрист в Смоленске. Он проявляет настойчивость в добывании денег на билеты для лиц, подлежащих отправке на родину, старается вникать и по возможности решать проблемы тех мигрантов, которые имеют право на обращение за временным убежищем, отмены выдворения.

Сложилось доброжелательные отношения с новым руководством ЦВСИГ «Энгельское» у юристов в Саратове. Директор центра лично информирует их о необходимости правовой помощи для мигрантов.

ПОЛОЖЕНИЕ ПРИЗЫВНИКОВ И ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

Александр Передрук

В докладе представлен обзор ситуации с соблюдением прав человека в сфере военно-гражданских отношений. Заслуживает внимания тот факт, что информация о правонарушениях все чаще становится публичной благодаря взаимодействию правозащитных организаций со средствами массовой информации. Важнейшим же событием, способным повлечь существенное реформирование Вооруженных сил РФ, в 2016 году стала массовая коммуникация жалоб на нарушения права на жизнь российских граждан (в первую очередь родственников военнослужащих по призыву) в Европейском суде по правам человека.

Вместе с тем остаются актуальными проблемы, связанные с призывом граждан, такие как реализация прав на свободу убеждений, совести и вероисповедания и сопряженное с ними право граждан России на замену военной службы на альтернативную гражданскую службу (АГС), а также открытость и подотчетность деятельности военных комиссариатов и призывных комиссий.

Неоказание медицинской помощи военнослужащим

Неоказание своевременной квалифицированной медицинской помощи военнослужащим представляет собой нарушение не только статьи 21 Конституции РФ, согласно которой никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию, и статьи 41, гарантирующей гражданам пра-

во на охрану здоровья и медицинскую помощь, но и международных договоров Российской Федерации, таких как Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

По-прежнему наибольшее число обращений от военнослужащих и их родственников в правозащитные организации связано именно с данной проблематикой. Так, согласно данным правозащитной инициативы «Гражданин и Армия», по итогам независимого мониторинга нарушений прав граждан при призыве на военную службу, прохождении военной и АГС, поводом 46% обращений послужили нарушения права на здоровье — не оказание надлежащей медицинской помощи, препятствование в прохождении военно-врачебной комиссии в целях досрочного увольнения военнослужащего по состоянию здоровья¹. Юристы правозащитной организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга» также отмечают, что от военнослужащих срочной службы чаще всего поступают обращения, связанные с направлением на военно-врачебную комиссию и с не оказанием медицинской помощи.

К примеру, в сентябре 2016 года посредством мобильного приложения к правозащитникам за помощью обратился военнослужащий, проходящий службу в Забайкальском крае, у которого был диагностирован нетравматический рабдомиолиз, заболевание, которое характеризуется развитием острой почечной недостаточности². Военнослужащий дважды попадал в реанимацию. Ему оказывали медицинскую помощь, а потом возвращали в часть, где вследствие физических нагрузок приступы заболевания повторялись. Ситуация разрешилась после вмешательства юристов отдела по защите прав военнослужащих правозащитной организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга».

Проблема получения необходимых для лечения услуг распространяется и на уволенных с военной службы вследствие появившихся заболеваний или полученных в период прохождения службы травм военнослужащих по призыву, на что обратила внимание уполномоченный по правам человека в России Э. Памфилова. 19 февраля 2016 года она направила соответствующие обращения вице-премьеру Д. Рогозину и председателю Комитета Госдумы по обороне В. Комоедову³. Уполномоченный просила рассмотреть возможность предоставления социальных льгот бывшим призывникам,

¹ Справка о нарушении прав призывников, военнослужащих и альтернативнослужащих с динамикой поступления обращений по видам нарушений за два полугодия // Гражданин и Армия. 15.09.2016. URL: <http://www.army-hr.ru/article/14191.html>.

² Передрук А. Армия и закон: первые итоги работы мобильного приложения // Солдат. матери СПб. 30.09.2016. URL: <https://soldiersmothers.ru/news/army-law-pervye-itogi>.

³ Уполномоченный призывает обеспечить право бывших призывников на лечение в учреждениях Минобороны России // Официал. сайт Уполномоч. по правам человека в России. 25.02.2016. URL: <https://goo.gl/L748rQ>.

нуждающимся в специализированном лечении, и инициировать внесение соответствующих изменений в статью 16 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Военно-медицинские учреждения оказывают платные услуги гражданам, которые не имеют отношения к военной службе, что свидетельствует о наличии резервов и возможностей для обследования и лечения бывших военнослужащих, получивших заболевания и увечья при исполнении обязанностей военной службы. Однако в 2016 году необходимых изменений в законодательство внесено не было.

Гибель военнослужащих

По-прежнему нередки трагические происшествия, связанные с гибелью военнослужащих в мирное время. Дошло до того, что в одной из частей солдат погиб спустя всего несколько дней после череды проверок, вызванных побегом другого солдата. Всего в 2016 году правозащитниками зафиксировано 76 случаев гибели военнослужащих в условиях мира, еще 14 погибли в ходе спецоперации в Сирии.

Так, в войсковой части (в/ч) 13821 в Ленинградской области в июле не обнаружили 18-летнего рядового, прослужившего меньше месяца. Около 07:00 22 июля в подразделении была объявлена учебная тревога. Боец, как и все остальные, получил оружие — автомат АК-74 с двумя магазинами без патронов — и был отправлен на охрану контрольно-пропускного пункта (КПП). А вечером при очередном обходе нарядов его на месте не оказалось. Военные сообщили в полицию об исчезновении военнослужащего с оружием. Оперативники сразу же объявили розыск. Около 02:00 23 июля на территории части нашелся автомат, а к 08:00 и сам потерянный боец. Его отыскивали в километре от части, на территории частного гаражного кооператива¹. Спустя пару недель, 8 августа, на территории Южного кладбища в вагончике-бытовке было найдено повешенным тело другого солдата. По данным правоохранительных органов, погибший за время службы как минимум дважды самовольно уходил из части.

Правозащитники не перестают обращать внимание на взаимосвязь между качеством медицинского освидетельствования призывников и случаями смерти военнослужащих, однако до настоящего времени проблема некачественного медицинского освидетельствования фактически игнорируется государством. Любая ошибка, халатность или намеренное игнорирование имеющихся у призывников заболеваний, из-за чего не годные к военной службе люди оказываются призванными, неизбежно влекут зна-

¹ Петлянова Н. Гореловские беглецы // Новая газ. СПб. 11.08.2016. URL: <http://novayagazeta.spb.ru/articles/10493>.

чительные затраты на их лечение, чреваты ухудшением здоровья и даже гибелью молодых людей.

Например, все в той же Ленинградской области сослуживец на КПП нашел без сознания 21-летнего солдата. Новобранец прослужил чуть более одного месяца в ремонтно-восстановительном батальоне при в/ч в Лужском районе. Молодого человека доставили в местный госпиталь, где в отделении реанимации за его жизнь безуспешно боролись около получаса. Он умер, не приходя в сознание, предположительно от острой сердечной недостаточности¹. Юристы «Солдатских матерей Санкт-Петербурга» увидели в этой трагической истории ответственность не военных, а именно отдела военного комиссариата и медиков, признавших юношу годным к военной службе. Правозащитники обратили внимание органов прокуратуры на работу конкретных должностных лиц, включая начальника отдела военкомата по Приморскому району Санкт-Петербурга, и подчеркнули, что ранее надзорные органы неоднократно проверяли этот военкомат и выявляли в нем нарушения в ведении личных дел призывников².

Неэффективное расследование фактов гибели военнослужащих

В декабре 2015 года член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека руководитель правозащитной инициативы «Гражданин и Армия» Сергей Кривенко обратился в Следственный комитет и Главную военную прокуратуру (ГВП) с просьбой проверить информацию о гибели 159 российских военных в период с 1 января 2014 года по 30 июля 2015 года. К обращению правозащитник приложил поименный список погибших с указанием войсковых частей. Среди них 98 случаев гибели военных, о проверке или расследовании которых не сообщало ни одно ведомство. Чаще всего в таких случаях речь идет о погибших, чья смерть датируется августом — сентябрем 2014 года³. В январе 2016 года Кривенко получил ответ за подписью начальника 3-го управления надзора ГВП генерал-майора юстиции М. Топорикова, из которого следовало, что прокуратуры, осуществлявшие надзор за проверками и уголовными делами по фактам гибели военнослужащих, не выявили нарушений законодательства и подтвердили законность принятых решений.

¹ Спирин А. В Ленобласти у солдата-срочника остановилось сердце во время дежурства на КПП // L!FE78. 27.07.2016. URL: <https://goo.gl/LY6EjN>.

² Передрук А. Правозащитники просят проверить законность призыва погибшего петербуржца // Солдат. матери СПб. 01.08.2016. URL: <https://soldiersmothers.ru/news/pravozashhitniki-prosyat-proverit>.

³ Солопов М. Прокуратура отказалась проводить новую проверку гибели 159 военных // РБК. 26.01.2016. URL: <http://www.rbc.ru/politics/26/01/2016/56a75e3f9a794749cf769ddd>.

Рассмотрение жалоб в ЕСПЧ

Европейский суд по правам человека коммуницировал восемь жалоб родственников погибших военнослужащих («Лузянина против России», «Худорошко против России» «Васильева и другие против России» и «Слепцова против России»). Правозащитные организации «Агора», «Право матери» и «Солдатские матери Санкт-Петербурга», представляющие интересы заявителей, считают, что российские власти нарушили статью 2 Конвенции — право на жизнь.

Юристы полагают, что ЕСПЧ видит проблему в том, что случаи дедовщины и смертей (в т. ч. самоубийства) зачастую не расследуются, а система психологической поддержки в частях фактически не способна выявить суицидальные наклонности у молодых людей. Тем более прецеденты были ¹.

В коммуницированных в 2016 году делах ЕСПЧ задает российскому правительству вопросы: (1) выполнены ли обязательства государства по сохранности жизни сыновей заявителей? (2) имеет ли государство эффективную систему психологической оценки и помощи для предотвращения самоубийств среди военнослужащих? Предлагается представить законодательную базу и последние статистические данные о таких происшествиях; (3) когда была установлена причина смерти (суицид), были ли выяснены причины и условия, способствовавшие совершению самоубийств (включая профилактический аспект)? ² При этом ЕСПЧ уже приходил к выводу, что называемая доследственная проверка в контексте российской правовой системы сама по себе не способна привести к наказанию виновных (решение по делу «Фанзиева против России»).

Жалобы, которые поступают в ЕСПЧ по схожим обстоятельствам свидетельствуют, что проблема носит именно системный характер.

Необоснованные уголовные преследования призывников

2016 год не стал исключением и в этом вопросе. В то же время уголовные преследования были связаны не только с реализацией гражданами права на АГС.

¹ Пушкарская А., Зубов Н. Суициды в российской армии разберут в Страсбурге // Коммерсант.ru. 28.12.2016. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/3182849>.

² ЕСПЧ коммуницировал жалобы родственников 5 солдат, совершивших суицид из-за недосмотра командиров и психологов // AGORA. 28.06.2016. URL: <https://goo.gl/8P47ea>.

Военный комиссариат г. Набережные Челны обратился в следственный комитет с просьбой возбудить уголовное дело в отношении Марата Сейфетдинова по факту уклонения от призыва на военную службу. По мнению военных чиновников, призывник незаконно отказался от прохождения дополнительных обследований по направлению начальника отдела военкомата, выданных ему 2 апреля 2015 года.

3 февраля 2016 года призывник явился в следственный отдел для дачи объяснений, однако в кабинете следователя его ожидал сотрудник военкомата, который повторно вручил молодому человеку направления на прохождение дополнительного медицинского обследования. Сейфетдинов вновь отказался, мотивируя это тем, что у него уже диагностированы заболевания, которые препятствуют прохождению военной службы по призыву, в связи с чем он должен быть зачислен в запас и получить военный билет.

27 апреля в отношении Сейфетдинова было возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 328 УК РФ (уклонение от призыва на военную службу).

Юристы «Солдатских матерей Санкт-Петербурга» настаивали на полной невиновности призывника в связи с тем, что у него имеются заболевания, препятствующие призыву на военную службу. Никакой необходимости направлять его на дополнительное медицинское обследование нет — это не только необоснованно затягивает процедуру выдачи военного билета, но и влечет бессмысленное расходование бюджетных средств.

16 июня следователь по особо важным делам Следственного отдела по г. Набережные Челны Следственного управления СКР по Республике Татарстан капитан юстиции А. Хуснутдинов прекратил производство по уголовному делу в отношении Сейфетдинова в связи с отсутствием состава преступления. Как следует из постановления, в одном случае призывник не был надлежащим образом оповещен о необходимости явки в отдел военного комиссариата, а во втором — направление было вручено незаконно, вне рамок призыва. Кроме того, следователь не обнаружил в действиях призывника умысла на совершение преступления — Сейфетдинов не уклонился от призыва, а был не согласен с заключением врача в военкомате.

Проблемы реализации права на сознательный отказ от военной службы

Конституция РФ (часть 3 статьи 59) закрепляет за гражданами право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. Данное право может быть ограничено только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Вместе с тем на практике граждане по-прежнему сталкиваются со множеством проблем при реализации права на АГС — от дезинформации молодых людей об условиях прохождения АГС и до отказов со стороны призывных комиссий заменить военную службу на АГС. При этом с проблемами сталкиваются не только светские, но и религиозные молодые люди, чья вера запрещает им брать в руки оружие.

Так, в апреле двоюродные братья Владимир и Дмитрий Сальниковы подали в ЕСПЧ жалобу на отказ в АГС и призыв в армию. Согласно их вероучению, адвентисты не могут давать клятв, не приемлют насилие, не берут в руки оружие, не могут выполнять приказы в субботу и не едят свинину. Сальниковы уведомили саранский военкомат о своих религиозных убеждениях и попросили направить их на АГС, но получили отказ и были призваны в армию. Заявители отказались принимать присягу и брать в руки оружие и были лишены возможности участвовать в субботних богослужениях, а из-за отказа от свинины у них было более скудное питание ¹. Примечательно, что даже с помощью уполномоченного по правам человека в России им не удалось добиться справедливости в рамках национальной судебной системы.

Коррупция при призыве

Вооруженные силы и все, что с ними связано, имеют особую привлекательность для мошенников и недобропорядочных граждан. Объяснить такое свойство армии и системы призыва можно не только глобальным вливанием государственных бюджетных средств, но и полномочиями чиновников, решения которых для граждан зачастую являются неожиданностью. Например, людей, не годных по состоянию здоровья к несению военной службы, несмотря на все обстоятельства, пытаются призвать, намекая таким образом на необходимость дать взятку за «правильное решение», а тем, кто хочет и может служить, предлагают «за вознаграждение» направить их в хорошую воинскую часть. Само устройство системы призыва делает ее настоящей кормушкой для коррупционеров.

2016 год отметился чередой арестов и судебных процессов над сотрудниками военных комиссариатов в разных регионах страны.

В марте был арестован бывший военный комиссар Московской области В. Чеховский по обвинению в получении взятки, а также в посредничестве при получении взятки (пункт «а» части 5 статьи 290, часть 2 статьи 291.1 УК РФ). В ходе расследования удалось установить практически всех участ-

¹ Мухаметшина Е. Российские адвентисты оспорили в ЕСПЧ отказ в альтернативной службе и призыв в армию // Ведомости. 20.04.2016. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/04/21/638513-rossiiskie-adventisti-osporili-espch-otkaz-alternativnoi-sluzhbe>.

ников преступной схемы, которые незаконно освобождали от призыва юношей в столичном регионе ¹.

6 апреля по обвинению в получении взятки группой лиц и посредничестве при получении взятки в особо крупном размере (часть 3, пункт «а» части 5 статьи 290, часть 3 статьи 291.1 УК РФ) арестован начальник отдела подготовки и призыва военного комиссариата Москвы А. Симонов. Выявлена схема, которая долгое время позволяла москвичам уходить от призыва и получать отсрочку или военный билет по поддельным документам. Речь идет о десятках эпизодов и нескольких миллионах рублей. В рамках расследования будут привлечены к ответственности врачи, выдававшие поддельные документы, и призывники, уклонившиеся от службы ².

В апреле суд заключил под стражу председателя военно-врачебной комиссии военного комиссариата Санкт-Петербурга С. Мурсалова, подозреваемого в получении взятки организованной группой ³.

А в декабре в Тольятти суд приговорил бывшего военкома города И. Попова за «общее покровительство» к девяти годам лишения свободы и штрафу в 100 млн рублей по делу о получении взятки в особо крупном размере ⁴.

В Йошкар-Оле 52-летнего бывшего председателя военно-врачебной комиссии также обвинили в нескольких фактах вымогательства взяток. В одном из эпизодов во время медицинского осмотра он обнаружил у призывника заболевание, дающее освобождение от службы, но ввел молодого человека в заблуждение, предложил выдать освобождение от призыва за 150 тысяч рублей ⁵.

Преступность в вооруженных силах

Согласно данным Росстата, уровень зарегистрированных преступлений против военной службы (глава 33 УК РФ) в первой половине года по сравнению с 2015 годом был ниже. Вместе с тем официальная статистика не отражает реального уровня преступности, поскольку, к примеру, не позволяет установить число случаев так называемой дедовщины или пыток, которые квалифицируются по статье 286 (превышение должностных полномочий).

¹ Экс-военкома Подмосковья будут судить за коррупцию // Газета.ru. 09.12.2016. URL: <https://www.gazeta.ru/army/news/9432065.shtml>

² Начальник отдела подготовки и призыва военкомата Москвы арестован по делу о коррупции // Интерфакс. 06.04.2016. URL: <http://www.interfax.ru/moscow/502221>.

³ Главный призывной врач Петербурга арестован по делу о взятке // Фонтанка.Ру. 04.04.2016. URL: <http://www.fontanka.ru/2016/04/04/131/>.

⁴ Бывший военком Тольятти осужден на 9 лет по делу о коррупции // Радио Свобода. 21.12.2016. URL: <http://www.svoboda.org/a/28188657.html>.

⁵ Бывший председатель военно-врачебной комиссии в Марий Эл подозревается во взятках // 7x7. 10.08.2016. URL: <http://7x7-journal.ru/anewsitem/85493>.

В данном разделе на примере нескольких ситуаций проиллюстрированы основные преступления, которые фиксируют правозащитники в армии.

В начале февраля 2016 года в «Солдатские матери Санкт-Петербурга» обратилась знакомая военнослужащего по призыву. Солдат позвонил женщине на мобильный телефон и сообщил, что был избит командиром батареи, и просил о помощи. Юристы организации в срочном порядке обратились в Военную прокуратуру Восточного военного округа и Военное следственное управление по Восточному военному округу с заявлением о преступлении. В ходе проверки информация о фактах избиения подтвердилась — было установлено, что командир батареи боевого обеспечения разведывательного артиллерийского дивизиона дважды применил физическое насилие в отношении военнослужащего.

В конце апреля на горячую линию «Солдатских матерей Санкт-Петербурга» поступило обращение от военнослужащих в/ч 61423, которые сообщили, что в ночь на 12 апреля сослуживец, угрожая ножом, вымогал у них денежные средства и банковские карты. Кроме того, в день перечисления денежного довольствия на банковские карты военнослужащих по призыву, один из солдат, угрожая применением силы, потребовал у сослуживца деньги ¹. По данным фактам было возбуждено уголовное дело, а прокурорской проверкой установлено, что нарушения закона напрямую связаны с бесконтрольностью со стороны командиров рот и взводов.

Весной в правозащитную инициативу «Гражданин и Армия» поступило письмо от демобилизовавшегося солдата Геннадия Филиппова и двух его сослуживцев, в котором они рассказали, как в в/ч 74838 прапорщик А. Кабиев систематически избивает солдат-срочников «до потери сознания», нанося им «удары в область кадыка и почек», от которых не остается следов. Кроме того, он морально унижает солдат, заставляет избивать друг друга. Они обращались к командованию части, но «результата это никакого не принесло, наоборот, прапорщик еще сильнее стал всех избивать ².

Социально-бытовые аспекты прохождения военной службы

В некоторых частях по-прежнему наблюдаются проблемы с должным материально-техническим обеспечением военнослужащих и условиями, в которых они проживают. Так, к примеру, родители военнослужащих,

¹ По факту грабежа в воинской части в Екатеринбурге возбуждено уголовное дело // Солдат.матери СПб. 26.05.2016. URL: <https://soldiersmothers.ru/news/po-faktu-grabezha-voinskoj-chasti>.

² Сафиуллина А. Прапорщик повышал дисциплину рукоприкладством // Коммерсант.ру. 30.09.2016. URL: <http://kommersant.ru/doc/3102393>.

проходящих военную службу по призыву, обратились с жалобами к правозащитникам, указав в заявлении на целый ряд нарушений, связанных с материальным обеспечением: солдаты размещены в казармах, находящихся в аварийном и непригодном для проживания состоянии, питание не соответствует утвержденным стандартам, а также не соблюдается режим отдыха, солдаты привлекаются к ремонту казарменных помещений. По результатам прокурорской проверки были выявлены нарушения в условиях материально-бытового обеспечения военнослужащих в/ч 29760, дислоцированных на территории в/ч 02561 (г. Луга). Прокуратура также подтвердила, что в ходе надзорных мероприятий также были выявлены нарушения закона, связанные с ненадлежащей организацией и соблюдением требований к местам размещения военнослужащих по призыву.

Военная прокуратура Санкт-Петербургского гарнизона установила отсутствие отопления в в/ч 31810 (д. Керро, Ленинградская область). Несмотря на снижение среднесуточной температуры в течение недели коммунальщики не осуществляли подачу отопления.

Несмотря на то что за обеспечение частей питанием отвечают коммерческие фирмы, проблемы в этой сфере зачастую становятся предметом прокурорского реагирования. Так, солдаты, проходящие службу в в/ч 02511 (пос. Каменка, Ленинградская область), сообщали о нарушениях санитарных норм в столовой, прилагая фотографии бегающих по тарелкам тараканов. По результатам прокурорской проверки факты подтвердились — надзорным ведомством было установлено, что в деятельности ООО «Главная линия», осуществляющей организацию питания в части, выявлены нарушения требований санитарно-эпидемиологического законодательства.

ПОЛОЖЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕННЫХ

Надежда Раднаева

Введение

При подготовке настоящего обзора использованы результаты анализа обращений, поступивших в фонд «В защиту прав заключенных», а также публикации правозащитных организаций, общественных наблюдательных комиссий (ОНК), органов государственной власти и СМИ.

В 2016 году произошел ряд событий, имеющих отношение к уголовно-исполнительной системе (УИС) России — принятие законов, решения высших национальных судебных органов, постановления Европейского суда по правам человека, обновление ОНК в 42 субъектах РФ.

Федеральная служба исполнения наказания (ФСИН) России по-прежнему относится к группе «скорее закрытых» ведомств, согласно «Рейтингу открытости федеральных органов государственной власти — 2016»¹. Отсутствие прозрачности зачастую ведет к злоупотреблениям со стороны сотрудников УИС и нарушению прав заключенных.

За прошлый год численность заключенных сократилось на 16 000 человек и по состоянию на 1 января 2017 года составила 630 155 человек². Однако это совсем не те цифры, чтобы можно было говорить о решении проблемы переполненности следственных изоляторов (СИЗО). Как сообщил пресс-секретарь Генеральной прокуратуры РФ, по состоянию на 1 мая в СИЗО Москвы и Московской области содержалось соответственно на 46 и 42% больше людей, чем предусматривает их возможный лимит³.

¹ Рейтинг открытости федеральных органов исполнительной власти — 2016 // ВЦИОМ. 06.12.2016. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115980>.

² Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы / ФСИН. <https://goo.gl/KtQ70r>.

³ Петров И. Где сидеть? // Рос. газ. 03.06.2016. URL: <https://rg.ru/2016/06/03/reg-cfo/genprokuratura-ukazala-na-perepolnennost-sizo-v-moskve-i-podmoskove.html>.

Новое в законодательстве

«Закон садистов»

Под самый Новый год в рекордно короткие сроки был принят Госдумой, одобрен Совет Федерации и подписан президентом закон, который внес поправки в законодательство, регламентирующие применение физической силы и спецсредств в отношении заключенных¹.

Законопроект был внесен правительством в Госдуму еще в мае 2015 года и сразу вызвал широкий общественный резонанс. Правозащитники назвали его «законом садистов», так как он давал сотрудникам ФСИН России право безнаказанно и произвольно применять к заключенным физическое насилие и спецсредства за любое нарушение режима. Однако в октябре того же года он был принят в первом чтении. На площадке Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека была создана рабочая группа, разработавшая поправки к законопроекту. В результате ко второму чтению депутаты исключили самое опасное положение — возможность применения физической силы к заключенным за нарушение режима содержания. Вместе с тем вступивший в силу 9 января 2017 года закон по-прежнему содержит ряд опасных норм. Так, согласно закону, сотрудник УИС не несет ответственности за вред, причиненный осужденным, лицам, заключенным под стражу, и иным лицам если применение физической силы и спецсредств осуществлялось по основаниям и в порядке, которые установлены законами. Закон предусматривает, что физическая сила, специальные средства и огнестрельное оружие могут быть применены сотрудником УИС без предупреждения о намерении их применения, если такое предупреждение в создавшейся обстановке является неуместным либо невозможным. При этом закон не обязывает сотрудников фиксировать их применение видеорегиистратором либо аудиовизуальными средствами, если такая возможность отсутствует. На практике это приведет к тому, что факты применения физической силы к заключенным не будут фиксироваться, например по той причине, что аккумуляторная батарея видеорегиистратора в этот момент разрядилась, а значит, сотрудники, ощущая собственную безнаказанность, будут намного чаще использовать насилие по отношению к заключенным. Последним же будет крайне затруднительно доказать, что действия сотрудников были незаконными.

¹ Федеральный закон от 28 декабря 2016 года № 503-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Там же. 09.01.2017. URL: <https://rg.ru/2016/12/30/fz503-site-dok.html>.

Новые Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений

16 декабря приказом Минюста РФ от № 295 утверждены Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, которые вступили в силу 7 января 2017 года. Новые правила содержат как ряд положительных, так и отрицательных положений. Наибольшее беспокойство вызывает расширение в пункте 17 списка запретов. Теперь осужденным запрещено причинять умышленный вред своему здоровью, проводить забастовки или оказывать иные групповые неповиновения. За акции протеста заключенных будут водворять в ШИЗО, признавать злостными нарушителями режима содержания и переводить на более строгие режимы содержания.

Тот, кто знаком с темой защиты прав заключенных, знает, что порой единственный способ остановить насилие — нанесение заключенным себе телесных повреждений. Отныне же заключенные будут нести дисциплинарную ответственность за такое членовредительство.

То же относится и к «бунтам» заключенных — этот, как правило, мирный способ привлечь внимание к нарушениям прав человека в местах лишения свободы, когда исчерпаны все иные предусмотренные законом возможности, будет караться дисциплинарным наказанием.

За последние годы число мирных акций протеста и случаев членовредительства в УИС России возросло. И если бы государство выполняло свою конституционную обязанность соблюдать и защищать права человека и гражданина, то сложившаяся в пенитенциарной системе ситуация послужила поводом разобраться в ее проблемах и провести реформу, необходимость которой очевидна с момента образования Российской Федерации, ведь по сути нынешняя система исполнения наказаний есть слегка отретушированный советский ГУЛаг.

С точки зрения прав человека запреты на мирные акции протеста недопустимы, поскольку ограничивают право заключенных на защиту, когда иные предусмотренные законом возможности показали свою неэффективность (обращение с жалобой к начальнику колонии, прокурору, в суд и пр.). В перспективе и в условиях отсутствия эффективного ведомственного контроля и прокурорского надзора за соблюдением законов в исправительных учреждениях такие ограничения прав могут привести к печальным последствиям. Доведенные до отчаяния заключенные пойдут идти на крайние меры, пытаясь остановить произвол и издевательства.

Кроме того, новые правила содержат целый ряд изменений, ограничивающих и нарушающих права заключенных, а также адвокатов. Так, в пунктах 77 и 79 отсутствует упоминание о праве проносить телефон, фото-, аудио-, видеозаписывающие устройства, которое присутствовало в правилах 2005 года, а из пункта 71 вычеркнуто требование ставить на заявлении отметку о причинах отказа в предоставлении свидания.

Судебная практика высших судов РФ

19 апреля Конституционный суд РФ вынес Постановление по делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией РФ постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации ¹, в котором пришел к выводу, что установленное в части 3 статьи 32 Конституции РФ ограничение избирательных прав граждан, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда, нарушает гарантированное статьей 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод субъективное право на участие в выборах. Представители органов власти настаивали, что наделение осужденных избирательным правом позволит криминалитету влиять на формирование органов власти. Позицию Анчугова и Гладкова поддерживал только представитель СПЧ И. Шаблинский. Он предлагал ввести дифференцированный подход и позволить голосовать, например, тем, кто содержится в колониях-поселениях. В результате Конституционный суд РФ посчитал невозможным исполнить решение ЕСПЧ как в части внесения изменений в законодательство, так и в части восстановления прав заявителей. Вместе с тем суд признал возможным исполнить решение ЕСПЧ в части обеспечения дифференциации применения ограничений избирательных прав посредством оптимизации федеральным законодателем системы уголовных наказаний — перевода отдельных режимов отбывания лишения свободы в альтернативные виды наказаний, в частности перевести колонии-поселения в разряд альтернативных видов наказания, что автоматически обеспечит избирательным правом соответствующую категорию осужденных. 30 июня состоялось заседание СПЧ, на котором была достигнута договоренность с представителем Минюста о подготовке законопроекта для реализации постановления Конституционного суда по предоставлению права голоса осужденным, отбывающим наказание в колониях-поселениях.

23 мая Верховный суд РФ рассмотрел дело по административному исковому заявлению Евгения Ермоченкова, содержащегося в СИЗО, о признании частично недействующим абзаца 40 приложения № 2 к Правилам внутреннего распорядка СИЗО, фактически устанавливающего запрет на получение обвиняемыми и подозреваемыми литературы посредством посылок и бандеролей от родственников. Ермоченков ссылался на то, что данное положение ограничивает его право на доступ к средствам массовой информации и литературе, устанавливая необоснованный запрет на получение литературы через передачи и посылки от родственников. Представители Минюста и Генеральной прокуратуры просили оставить иск без удовлетворения, обосновывая свою позицию тем, что закон допускает возможность

¹ URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDDecision230222.pdf>.

ограничения прав лиц, содержащихся в СИЗО, что запрет на передачу изданий и литературы в посылках и бандеролях не ограничивает обвиняемых и подозреваемых в правах, так как они имеют возможность подписаться на газеты и журналы. Представитель Минюста добавил, что все камеры обеспечиваются радиоточками, а по возможности и телевизорами. Судья Н. Романенков признал запрет законным и решил в удовлетворении искового заявления отказать¹. Этот вердикт вызвал возмущение у правозащитников и заключенных, поскольку таким образом реализация права на доступ к СМИ и литературе ставится в зависимость от финансовых возможностей содержащихся в СИЗО подозреваемых и обвиняемых.

15 ноября Конституционный суд РФ огласил постановление по делу о проверке конституционности положений пункта «б» части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н. В. Королева и В. В. Королевой². Супруги Королевы оспаривали нормы закона, фактически исключающие возможность предоставления длительных свиданий лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, в течение первых десяти лет отбывания наказания, по их мнению, нарушающие право на семейную жизнь. Принимая решение, Конституционный суд учел позицию ЕСПЧ, выраженную в решении по делу «Хорошенко против России» и признал оспариваемые положения УИК РФ не соответствующими ряду статей Конституции РФ во взаимосвязи со статьей 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее интерпретации ЕСПЧ. Федеральному законодателю надлежит установить условия и порядок реализации лицами, осужденными к пожизненному лишению свободы, права на длительные свидания. Впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений осужденным к пожизненному лишению свободы должна предоставляться возможность иметь одно длительное свидание в год с лицами, указанными в части второй статьи 89 УИК РФ: супруг (супруга), родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки, а с разрешения начальника исправительного учреждения — иные лица.

Нарушения прав осужденных

Жалобы, поступающие в правозащитные организации из мест лишения свободы, разнообразны, и каждая из них требует отдельного изучения. Как правило, нарушения прав заключенных представляют собой взаимосвя-

¹ URL: http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1442756.

² URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision252274.pdf>.

занную цепочку, например из-за плохого качества питания осужденный пишет жалобы, которые не выпускают из колонии, жалобщика же водворяют в штрафной изолятор (ШИЗО) или подвергают физическому насилию. В последнее время получила распространение вызывающая особое беспокойство практика, когда в ответ на заявление осужденного в прокуратуру о незаконном применении к нему физической силы проводится проверка, в ходе которой факты не находят подтверждения, и дело возбуждается уже в отношении самого жалобщика за ложный донос или насилие в отношении сотрудника.

За 2016 год в фонд «В защиту прав заключенных» поступило 1326 обращения, из них 513 жалоб на нарушения прав осужденных, в т. ч. 192 — на медицинское обслуживание и 73 — на физическое насилие, на третьем месте жалобы на ненадлежащие условия содержания — 45.

Право не подвергаться пыткам

Результаты мониторинга фонда «В защиту прав заключенных» свидетельствуют, что в 2016 году проблема насилия и пыток в исправительных учреждениях продолжает оставаться одной из самых острых. Физическому насилию и моральному давлению подвергаются, как правило, те осужденные, которые пытаются активно защищать свои права, не готовы мириться с произволом со стороны персонала.

Важно отметить, что ответственность за сложившуюся ситуацию несет не только ФСИН России, но и представители прокуратуры, следственных и судебных органов, которые в рамках своей компетенции проводят проверки сообщений о нарушениях прав заключенных. Сотрудников учреждений крайне редко привлекают к уголовной ответственности за применение насилия, да и то, как правило, только в случае смерти осужденного. Безнаказанность же способствует дальнейшему распространению насилия.

Саратовская область. В январе 2015 года осужденный Сергей Хмелев был жестоко избит сотрудниками колонии № 17. В больнице, куда он был госпитализирован, у него диагностировали переломы носа, трех ребер, повреждение левого легкого, разрыв кишечника. Кроме того, ему пришлось удалить селезенку. Однако в медицинскую карту была внесена лишь запись о лечении язвы желудка. Из больницы Хмелев сумел направить жалобы в фонд «В защиту прав заключенных» и органы власти. Но после возвращения в колонию Хмелева заставили написать заявление о том, что телесные повреждения он получил вследствие падения с лестницы. В результате дело было возбуждено против Хмелева за заведомо ложный донос. И, несмотря на усилия правозащитников и адвокатов, 5 ноября 2015 года Хмелев был признан виновным, ему добавили один год к неотбытому сроку наказания.

19 февраля 2016 года суд апелляционной инстанции отменил приговор по процессуальным основаниям и направил дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Однако 16 сентября вновь был вынесен обвинительный приговор.

Республика Карелия. 31 октября известный осужденный активист Ильдар Дадин передал через адвоката письмо, в котором рассказал о том, что происходило с ним с момента поступления в ИК-7:

«С самого прибытия в колонию 10 сентября 2016 года у меня сразу отобрали практически все вещи и подкинули два лезвия, а затем при обыске «нашли» их... В штрафной изолятор меня отправили без всяких постановлений... В ответ на эти незаконные действия я объявил голодовку.

11 сентября 2016 года ко мне пришел начальник колонии Коссиев с тремя сотрудниками. Они вместе начали меня избивать. Всего избивали за этот день четыре раза, по 10—12 человек одновременно, били ногами. После третьего избиения опустили голову в унитаз прямо в камере ШИЗО.

12 сентября 2016 года пришли сотрудники, сковали мне руки за спиной и подвесили за наручники. Такое подвешивание причиняет страшную боль в запястьях, кроме того, выкручиваются локтевые суставы, и чувствуешь дикую боль в спине. Так я висел полчаса. Потом сняли с меня трусы и сказали, что сейчас приведут другого заключенного и он меня изнасилует, если я не соглашусь прекратить голодовку. После этого привели к Коссиеву в его кабинет, где он в присутствии других сотрудников сказал: «Тебя еще мало били. Если я отдам распоряжение сотрудникам, тебя будут избивать гораздо сильнее. Попробуешь пожаловаться — тебя убьют и закопают за забором». Потом избивали регулярно, по несколько раз в день. Постоянные избиения, издевательства, унижения, оскорбления, невыносимые условия содержания — все это происходит и с другими заключенными»¹.

Письмо было опубликовано в СМИ и вызвало широкий общественный резонанс. Супруга Дадина Анастасия Зотова вместе с правозащитником Львом Пономаревым начали работу по борьбе с пытками в колониях Карелии. Был объявлен сбор денежных средств на оплату услуг адвокатов, которые стали посещать осужденных в колониях и обжаловать факты незаконного применения к ним физической силы.

Вслед за Дадинами показания о фактах насилия стали давать другие осужденные.

Вот что, к примеру, сообщил Хазбулат Габзаев: «Сегодня [20 декабря] во время утренней проверки с 8—9 утра в отношении меня были применены пытки и истязания. Войдя в камеру, охранники заставили меня лечь на пол и накрыли покрывалом. Придавили к полу голову чем-то очень тяжелым, скорее всего, ногой. Очень сильно затянули наручники за спиной, так

¹ «Избивали по 10–12 человек одновременно, ногами»: письмо Ильдара Дадина о пытках в колонии // Meduza. 01.11.2016. URL: <https://meduza.io/feature/2016/11/01/izbivali-po-10-12-chelovek-odnovremenno-nogami>.

что железные края наручников причиняли мне сильную боль. После этого они заставили выйти в коридор. В процессе, когда я выходил в коридор, кто-то из охранников сильно дернул наручники вверх, отчего я испытал сильную боль в руках»¹.

В январе 2017 года против Габзаева возбуждено два уголовных дела по части 2 статьи 321 УК РФ за применение насилия к сотрудникам учреждения: 20 декабря он якобы метал тарелки в сотрудников, одна из них попала в голову сотруднику, причинив тому боль, а 26 декабря он якобы нанес удар сотруднику в область лица, не причинив вреда здоровью².

Работа правозащитников и адвокатов по защите Габзаева продолжается.

Право на медицинскую помощь

Как правило, уровень смертности в местах лишения свободы становится известен из ежегодного доклада генерального прокурора, ФСИН РФ такой информации на своем сайте не представляет. В апреле, выступая в Совете Федерации, генеральный прокурор Ю. Чайка сообщил, что смертность среди лиц, содержащихся в местах заключения, остается высокой — в 2015 году скончались 3977 человек. Причем 87% из них умерли от различных заболеваний, в т. ч. по причине слабой медицинской базы, медленного обновления оборудования, отсутствия некоторых видов медуслуг³.

Жалобы на медицинское обслуживание, поступающие в фонд «В защиту прав заключенных», занимают первое место. В 2016 году поступило 192 обращения (2015 — 152). Основные проблемы следующие.

1. Отсутствие контроля за снабжением и распределением медикаментов в исправительных учреждениях.

ФСИН России настаивает на том, что учреждения полностью обеспечены медикаментами и всегда могут подтвердить это документально. Но именно на отсутствие медикаментов в колонии жалуются чаще всего осужденные. Сотрудники предлагают больным осужденным приобретать лекарства за свой счет или просить родственников.

Аналогична ситуация и с лечением в целом. Органы власти заявляют, что больные осужденные получают лечение в полном объеме. Такой вывод делается на основании записей в медицинской карте. Но, как показывает практика, данные медкарты зачастую не соответствуют действительности.

¹ Адвокатский опрос Габзаева Х. С., проведенный 20.12.2016 // #Территория пыток. 20.12.2016. URL: <http://stop-torture.info/advokatskij-opros-gabzaeva-x-s-provedennyj-20-12-2016/>.

² Постановление о возбуждении уголовного дела против Габзаева Х. С. // Там же. 03.02.2017. URL: <http://stop-torture.info/postanovlenie-o-vozvuzhdenii-ugolovnogo-dela-v-otnoshenii-gabzaeva-x-s/>.

³ В российских тюрьмах и СИЗО за год умерли почти 4 тысячи человек // Интерфакс. 27.04.2016. URL: <http://www.interfax.ru/russia/505875>.

2. Ненадлежащее ведение (заполнение) медицинских карт осужденных и, как следствие, низкое качество оказываемой медицинской помощи.

От осужденных поступают жалобы на то, что в медкартах отсутствует информация о происшествиях, имеющих отношение к состоянию их здоровья (эпилептические, сердечные приступы, проведенный прием, травмы и пр.), а члены ОНК часто фиксируют эти факты. Такие записи играют важную роль, поскольку дают общее представление не только о динамике состояния здоровья пациента, но и о проблемах в организации здравоохранения в исправительном учреждении в целом.

Отсутствие информации в медкарте о регулярном и систематичном наблюдении за больным приводит к несвоевременной и неправильной постановке диагноза и назначению лечения. При таком подходе исключена комплексная терапевтическая работа с больным, направленная на устранение проблем со здоровьем или предупреждения их усугубления.

Кроме того, такая практика часто используется умышленно с целью сокрыть имеющиеся у осужденного телесные повреждения, причиненные ему в результате незаконного применения физической силы.

3. Формальность медицинского осмотра перед водворением осужденного в ШИЗО.

Приказом Минюста РФ от 9 августа 2011 года № 282 был утвержден Порядок проведения медосмотра осужденных перед переводом их в изоляторы. Однако это не решило проблемы формальности медицинского осмотра. Больные осужденные, невзирая на эту инструкцию, как и раньше, произвольно водворяются в ШИЗО. Если начальник колонии подписал постановление о переводе осужденного в ШИЗО, соответствующее медицинское заключение также будет оформлено вне зависимости от состояния здоровья осужденного. Известны случаи, когда осужденные умирали в ШИЗО, но ни один медицинский работник за это не понес ответственности.

Представляется крайне необходимым разработать для медицинского персонала открытый перечень заболеваний, травм и состояний, при которых нахождение осужденного в условиях изолятора противопоказано.

4. Отсутствие возможности получить регулярные амбулаторные консультации у врача-терапевта.

Эта проблема связана с нехваткой терапевтов и отсутствием должного контроля за их работой. Осужденные неделями, а иногда месяцами не могут попасть на прием к врачу.

5. Отсутствие доступа к врачам-специалистам (хирург, инфекционист, фтизиатр, стоматолог, кардиолог и др.).

Эта проблема также связана с нехваткой медицинского персонала. Для того чтобы попасть на прием к специалисту, осужденный должен получить разрешение на конвоирование в специализированное лечебное учреждение, а этого можно добиться в исключительных случаях, либо дожидаться приезда врача в исправительное учреждение, но в таком случае существует риск не успеть попасть на прием из-за большой очереди.

6. Роль медицинских работников в борьбе с пытками и жестоким обращением с осужденными.

Работники медицинской службы УИС играют важную роль в борьбе с пытками и жестоким обращением с осужденными. По долгу службы они должны оказать медицинскую помощь пострадавшему и зафиксировать телесные повреждения. Однако на практике медицинский персонал зачастую фактически соучаствует в преступлениях, покрывая действия сотрудников. Основная причина такого положения вещей — зависимость медицинских работников от руководства исправительных учреждений. Медики привлекают к осмотру избитого осужденного лишь по решению администрации, и он лишь оказывает первую помощь, но не фиксирует травмы.

Положение тяжелобольных заключенных

Порядок освобождения тяжелобольных из СИЗО и исправительных учреждений регламентируют два постановления правительства: от 14 января 2010 года № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» и от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью».

По данным ФСИН РФ, в течение 2016 года на основании части 2 статьи 81 УК РФ было освобождено 1688 человек, 1059 — умерли пока рассматривалось ходатайство об освобождении, из них 119 — в период, предусмотренный для апелляционного обжалования принятого судом решения об освобождении. ФСИН РФ перекладывает ответственность на судебные органы, ссылаясь на длительность сроков рассмотрения ходатайств и отказы в освобождении тяжелобольных. Судебный департамент при Верховном суде РФ называет следующие цифры: за первое полугодие судами было рассмотрено 3627 ходатайств, удовлетворено только 971 ¹. И так, удовлетворяется чуть больше четверти ходатайств. И неизвестно, сколько осужденных умерло после того, как им было отказано в освобождении.

Есть две основные причины, порождающие такую неутешительную статистику. Во-первых, доставшийся в наследство от советской эпохи карательный уклон в работе правоохранительных органов, уголовно-исполнительной системы и судов, от которого, несмотря на все усилия гражданского общества, государство до сих пор не отказалось. Во-вторых, несовершенство законодательства.

¹ См. таблицу «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции» на Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2016 года / Судеб. департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3577>.

Следует отметить, что, согласно позиции ЕСПЧ, статья 3 (запрет пыток) ЕКПЧ не устанавливает обязательство освободить заключенного по медицинским основаниям или перевести его в гражданскую больницу даже в том случае, если он страдает заболеванием, трудно поддающимся лечению, но государство обязано обеспечить условия содержания под стражей, совместимые с уважением человеческого достоинства, а также надлежащую защиту здоровья и благополучия осужденного. Если государство не в состоянии это сделать, человек должен быть освобожден.

В ноябре на площадке уполномоченного по правам человека в РФ была создана рабочая группа, в которую вошли представители правозащитного и научного сообществ, сотрудники ФСИН, Минюста и аппарата уполномоченного. Правозащитники представлены Институтом прав человека, Фондом социальное партнерство и фондом «В защиту прав заключенных». Члены рабочей группы обсуждали законопроект о внесении изменений в УК, УИС, УПК, разработанный в МГУ и аппарате уполномоченного. Авторы предлагают усовершенствовать порядок условного освобождения по болезни, а также предоставления отсрочки от отбывания наказания для прохождения необходимого лечения. Законопроект будет представлен уполномоченным по правам человека в РФ субъектам законодательной инициативы.

Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2004 года № 54 также нуждается в серьезных изменениях и дополнениях. Проект постановления «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» разработан Минюстом и опубликован для публичного обсуждения еще в 2015 году, однако до конца 2016 года он так и не был принят.

Между тем тяжелобольные осужденные продолжают умирать в заключении. Так, в соответствии с Постановлением № 54, злокачественные новообразования IV стадии (независимо от места их локализации) должны быть подтверждены гистологическим исследованием. Но такое исследование не всегда возможно провести, в частности по медицинским противопоказаниям, что влечет автоматический отказ в освобождении по болезни.

У осужденного Валерия Ч., отбывающего наказание в ИК-6 в Приморском крае, было злокачественное новообразование мягких тканей передней брюшной стенки с распространением на органы брюшной полости. Оперативное лечение даже в минимальном объеме (биопсия опухоли) пациенту не показано из-за высокого риска осложнений. Но в колонии ему не оказывалась вообще никакая медицинская помощь. В августе Валерию было отказано в представлении его на специализированную медицинскую комиссию по освобождению в связи с отсутствием гистологического подтверждения злокачественного новообразования. В сентябре он скончался.

Постановление Правительства № 3, регламентирующее освобождение подозреваемых и обвиняемых из СИЗО, также содержит ряд недостатков. Так, например, в статье 110 УПК РФ не установлен срок, в течение которого дознавателем, следователем или судом должно быть принято решение

о смягчении меры пресечения после получения ими медицинского заключения о наличии у подозреваемого или обвиняемого тяжелого заболевания, из-за которого содержание под стражей представляет угрозу его жизни. Исправляющий, в частности и этот недостаток, законопроект внесен на рассмотрение в Государственную думу РФ в декабре.

Тем временем, авторы доклада «Тюремная медицина в России» подсчитали, что за последние пять лет ЕСПЧ присудил выплатить российским больным заключенным и их родственниками 565 575 евро по фактам нарушения статьи 2 (право на жизнь) и 3 (запрет пыток) ЕКПЧ¹.

Женские исправительные колонии

Женщины, в отличие от мужчин, жалуются крайне редко. За весь год в фонд «В защиту прав заключенных» поступила только одна жалоба из ИК-7 Ставропольского края. Однако это не является показателем благополучия в женских колониях. На самом деле ситуация там мало отличается от той, что наблюдается в мужских колониях. Информацию мы получаем, как правило, от освободившихся женщин. Представляем выдержки из жалобы (с небольшими правками), поступившей в фонд от освободившейся в январе 2017 года осужденной Е. из ИК-2 Республики Мордовии (орфография сохранена).

Наш рабочий день составляет 17 часов. Ежедневно с 7 утра до 24 часов ночи. В декабре 2016 г. за целый месяц нас вывели один раз в баню, это было 31 декабря 2016 г. Люди могут не купаться месяцами. Люди работают без отпусков, но при этом им начисляется 200—300 рублей. В декабре 2016 г. у нас зарплата была 16 руб., 34 руб.

За два года проведенных в колонии я ни разу не видела прокурора по надзору.

На протяжении 5 лет (с 2012 г. по настоящее время) в ИК-2 практикуется наказание «Плац», где люди в наказание стоят сутками, без сна, пищу принимают стоя, как собаки при любой погоде, даже в холодное и дождливое время года.

Болезнь категорически запрещено. Я болею 2 года — трофические язвы на обоих ногах заработала в Мордовии, начала гнить заживо. Последствия пошли с наказания «Плац» в зимнее время. Лечили одним аспирином, бинты давали очень редко, приходилось обрабатывать раны очень редко, так как в санчасти не было перекиси, обезболивающих та-

¹ «Зона Права» предлагает Правительству РФ подчинить тюремных врачей Минздраву (доклад) // Зона права. 16.11.2016. URL: <http://zonaprava.com/events/zona-prava-predlagaet-pravitelstvu-rf-podchinit-tyuremnykh-vrachey-minzdravu-doklad/>.

блеток. Летом 2016 г. и у меня полезли черви, мой бригадир не выпустил меня в санчасть. Также мой бригадир меня избила на работе за то, что я с температурой 40 была два дня на санчасти получая лечение.

Директор промзоны ведет себя неадекватно: бьет осужденных в наказание, ругается матом.

У меня в отряде сидит молодая девочка Л., ее директор заводил в кабинет и заставил оголить ступни ног и дубинкой бил по пяткам, после чего девочка вставала на ноги через боль.

При мне осужденная О. села за неисправную швейную машинку, вызвала механика. Пока ждала механика, в это время подошла мастер цеха и не разобравшись начала избивать О. при этом крича на нее матом, заставляя шить.

Также я пострадала от мастера цеха, она била меня ногой по открытой ране, когда я только вышла с постельного режима на работу. Не разобравшись кто шил мою «операцию» и допустил брак в мое отсутствие на рабочем месте.

Осужденная С. парализованная на одну руку, инвалидность ей не оформляют, она вынуждена работать на фабрике вместе со всеми до 24 ночи. На работе С. одной рукой выворачивает бретели, хлястики, грязную ткань тянет в рот, то есть одной рукой она не справляется, помогает зубами сделать свою работу.

Осужденной П. 55-лет, за вынос из столовой кусочка хлеба она была избита сотрудником ОБ [отдел безопасности. — *Ред.*], он сломал ей ногу.

Требуют завышенную норму выработки. В колонии находится где-то 350 (рабочих) человек. Заказ на пошив директор берет на 800. У людей нет технических перерывов, в туалет не выпускают, осужденные женщины свою нужду делают под швейной машинкой в полиэтиленовый пакет. Также могу наказать — не кормить. На протяжении года при мне вообще с промзоны не выводили в столовую. Люди запуганы до смерти. Люди готовы говорить неправду лишь бы их только не трогали и не гнобили.

В колонии есть телефон «Зона телеком» с которого осужденные женщины могут позвонить своим родным, но правду они сказать не могут. Рассказывают правду, что работают до 24 без выходных и сразу телефон блокируют, то есть такую информацию запрещено давать. В декабре 2016 г. у нас зарплата была 16 руб., 34 руб. Пожалуйста примите меры.

Иные нарушения

Помимо вышеперечисленного, есть еще десятки других видов нарушений прав как осужденных, так и их родственников. Среди них — досмотр

родственников с обследованием естественных полостей тела; хищение личных вещей, продуктов питания, вымогательство денежных средств; цензура жалоб и отказ их направлять по принадлежности; условия содержания; досмотр посылок; несбалансированность питания, нарушение права на вероисповедание и др.

Выводы

С сожалением приходится констатировать, что в 2016 году не была проявлена политическая воля к изменению существующего подхода к исполнению наказаний. В исправительных учреждениях осужденные по-прежнему подвергаются насилию и жестокому обращению. Безнаказанность преступных действий должностных лиц порождает у осужденных искаженное представление о законности и неотвратимости наказания, когда одних наказывают за совершенное преступление, а другим это сходит с рук. Осужденные возвращаются в общество униженными и озлобленными, что, безусловно, является одной из главных причин рецидива. Таким образом, главные цели наказания — исправление осужденных и предупреждение совершения ими новых преступлений — не достигаются.

На встречах с правозащитниками представители ФСИН РФ убежденно заявляют, что права заключенных в целом не нарушаются, физическая сила применяется в исключительных случаях и на основании закона, а медицинское обеспечение качественнее, чем «на воле». Подобные взгляды свидетельствуют о профессиональной деформации сотрудников УИС, что является одной из основных причин нарушений прав человека в пенитенциарной системе. Для исправления ситуации необходимо регулярно проводить переаттестацию сотрудников, повышать их профессиональный уровень и осуществлять психологическое сопровождение профессиональной деятельности. Сотрудники должны обладать высокой квалификацией и моральными качествами.

Отсутствие прозрачности в деятельности учреждений ФСИН РФ приводит к злоупотреблениям во всех сферах их деятельности. В 2016 году исполнилось восемь лет с момента вступления в действие Федерального закона «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания». ОНК — именно тот инструмент, который вкупе с гуманистическим подходом может способствовать реформированию пенитенциарной службы. В значительной степени благодаря работе ОНК общество стало более осведомленным о том, что происходит за неприступными стенами пенитенциарных учреждений. И именно по этой причине сотрудники ФСИН приложили максимум усилий, чтобы в формируемые

в конце 2016 года новые составы ОНК в 42 субъектах РФ не прошли кандидаты, которые могли бы продолжить работу по укреплению общественного контроля и защите прав заключенных.

В то время как государство продолжает выплачивать сотни тысяч евро по решениям ЕСПЧ за нарушения прав человека в учреждениях УИС, в т. ч. в виде неоказания больным заключенным необходимой медицинской помощи, правозащитное сообщество продолжает настаивать на том, чтобы медицинская служба ФСИН РФ была переподчинена Минздраву РФ, и не устает повторять, что решение проблем пенитенциарной медицины необходимо начать с обеспечения полной юридической и фактической независимости медицинских работников от уголовно-исполнительной системы.

Система исполнения наказаний нуждается в гуманизации, предполагающей прежде всего сокращение тюремного населения путем обеспечения отлаженной работы системы социальных лифтов (перевод в колонии-поселения, изменение вида наказания на исправительные работы, условно-досрочное освобождение). Это решит не только вопрос переполненности отдельных учреждений и сократит расходы на их содержание, но и уменьшит нагрузку на сотрудников и тем самым обеспечит возможность проводить эффективную социально-психологическую работу с осужденными.

Повторим, только гуманистический подход к исполнению наказания вкупе с эффективным общественным контролем за соблюдением прав заключенных позволит переломить репрессивные традиции, доставшиеся российской пенитенциарной системе от советского ГУЛага.

КСЕНОФОБИЯ И РАДИКАЛЬНЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИМ

Вера Альперович, Наталия Юдина ¹

Резюме

В 2016 году количество расистских и неонацистски мотивированных нападений, по данным Центра «Сова», немного сократилось, но не так радикально, как это было в прежние годы. Впрочем, истинный масштаб насилия неизвестен. Основной группой жертв остаются люди, которых нападавшие воспринимают как «этнических чужаков», и доля этой группы заметно выросла. Некоторые нападения (особенно на подростков и женщин) отличались крайней жесткостью.

Деятельность вандалов, мотивированных религиозной, этнической или идеологической ненавистью, тоже была чуть менее заметной, чем годом ранее. Количество нападений на религиозные объекты осталось практически таким же, и сейчас это примерно две трети от общего количества.

Что касается практики правоприменения, то число приговоров за насильственные преступления по мотиву ненависти также оказалось ниже, чем годом раньше. Правда, среди осужденных за насилие за решеткой оказались члены заметных праворадикальных группировок, таких как «14/88» и «Реструкт» из Москвы и РНЕ из Омска. Снизилось и число приговоров за вандализм и участие в запрещенных организациях.

Число приговоров за «экстремистские высказывания» (возбуждение ненависти, призывы к экстремистским или террористическим действиям и т. д.) продолжало опережать приговоры за все остальные «экстремистские преступления» вместе взятые. Однако в целом их было меньше, чем в 2015 году, а во второй половине года приговоров было вынесено мень-

¹ Под редакцией Александра Верховского.

ше, чем в первой, также заметно меньше людей было приговорено за высказывания к лишению свободы. Нельзя не отметить тот факт, что снижение числа людей, осужденных за публичные высказывания наблюдается впервые с 2011 года. Вероятно, это связано с постепенным ослаблением мобилизационного настроения, связанного с войной в Украине, и с выполнением в значительной степени задачи подавления ультраправого движения. Можно также надеяться, что свою роль сыграло нарастающее возмущение общественности масштабом и качеством этого типа уголовного правоприменения. Как это происходит в последние годы, подавляющее большинство приговоров было вынесено за материалы, размещенные в интернете, и подавляющее большинство осужденных — рядовые пользователи социальной сети «ВКонтакте», републиковавшие видеоролики и другие материалы. Однако начиная с 2012 и особенно с осени 2014 года за высказывания активно преследуют и известных праворадикалов, хотя иногда по малозначительным поводам. В течение всего 2016 года правоохранительные органы продолжили проявлять повышенное внимание к лидерам наиболее активных оппозиционных организаций ультраправых. К ранее начатым добавились новые, и многие из них были возбуждены против тех ультраправых лидеров, кто уже удостоивался внимания правоохранительных органов в недавнем прошлом.

Если количество осужденных по уголовным делам пусть медленно, но снижается, то количество наказанных по административным делам неуклонно растет.

Федеральный список экстремистских материалов в 2016 году продолжал обновляться с такими же разного рода ошибками и несуразностями, как и раньше, но во второй половине года его рост замедлился.

Задача прокуратуры в плане борьбы с экстремистским контентом в интернете сводится к блокировке доступа к запрещенным (или иным предположительно опасным) материалам. Борьба в последние четыре года идет все активнее, особенно если посмотреть на рост реестра по «закону Лугового» со второй половины года (в основном за счет радикальных исламистских материалов, в частности видеороликов ИГИЛ). Умножение блокировок сопровождается снижением качества с точки зрения их целесообразности. Вряд ли блокировки способствует укреплению безопасности в обществе, зато они все более деструктивно действуют на свободу выражения в интернете.

Оценивая общую динамику экстремистского правоприменения, по крайней мере в отношении националистов, можно заметить, что нарабатанные репрессивные методы начинают понемногу отходить в прошлое, отсюда снижение числа вынесенных приговоров по уголовным делам «экстремистской направленности» и другие перемены. Зато все активнее используются методы, работающие, по мнению правоохранительных органов, на «профилактику». Вероятно, этим можно объяснить рост блокируемых в интернете материалов в целях «уберечь сограждан». Сюда же следует отнести нара-

тающий поток административных вердиктов за запрещенную символику и распространение запрещенных материалов. Дополнительные запреты на пользование интернетом могут преследовать ту же цель, равно как и многочисленные случаи конфискации «орудий преступления», то есть ноутбуков, планшетов, смартфонов и т. п., стоимость которых зачастую в разы превышает размеры штрафов. Возможно, с этим сдвигом в правоприменении как-то связан тот факт, что все чаще к антиэкстремистским делам имеет отношение ФСБ. «Профилактическими» задачами во многом обусловлены и скандальные новации «пакета Яровой», относящиеся к интернету.

Продолжающееся уже более двух лет давление со стороны правоохранительных органов на ультраправую среду не могло не сказаться на самой структуре ультраправого поля. В 2016 году националистическое движение более активно реорганизовывалось и развивало именно те формы активности, которым государству было бы сложнее противостоять.

Организации, сделавшие в свое время ставку на поддержку «русской весны», во второй половине 2016 года столкнулись с резко снизившимся интересом аудитории: на уличные акции приходило очень мало людей, кампании оставались незамеченными. Произошло это, вероятно, потому, что интерес к украинской теме снизился, а выступать с традиционной ксенофобской повесткой эти националисты не могли, опасаясь большего давления со стороны государства.

А вот праворадикалы — противники «Новороссии», больше пострадавшие от преследования со стороны государства, продемонстрировали пусть небольшие, но все же успехи. Точнее это касается тех групп, которые пошли на сотрудничество с либерально-демократической оппозицией, обладающей куда большими ресурсами. Основой сближения стала парламентская избирательная кампания, в особенности в рамках Партии народной свободы (ПАРНАС), пусть результаты националистов собственно на выборах оказались весьма скромными. Сближение с либералами дает немного большую защиту и открывает доступ к новой аудитории, но и ставит ультраправых перед сложным выбором — минимизировать обычную ксенофобскую риторику или отказаться от выгодного сближения. Так или иначе, родилось новое движение, включающее и ультраправых, и либерально-демократических активистов, и разномастных сторонников блогера национал-популистского толка Вячеслава Мальцева.

Перестали привлекать активистов традиционные акции националистов, будь то ксенофобские акции или акции «против репрессий».

И по-прежнему актуален тренд на неполитические формы активности: с одной стороны, всевозможные боевые тренировки и сборы, с другой — дискуссионные клубы и лектории. Оба варианта деятельности не имеют ясного целеполагания и осуществляются скорее из-за невозможности иных форм активности. Но и набранный в 2014—2015 годах высокий уровень милитаризации ультраправой среды сохраняется.

Криминальные проявления расизма и ксенофобии

Систематическое расистское и неонацистское насилие

В 2016 году от расистского и неонацистски мотивированного насилия погибло не менее 9 человек и было ранено или избито 72 человека, 3 человека получили серьезные угрозы убийством. Эти данные мы приводим без учета пострадавших в республиках Северного Кавказа и жертв массовых драк. При этом сравнению с предыдущим годом число нападений сократилось, но не так радикально: в 2015 году 12 человек погибли, 96 были ранены или избиты, 8 получили угрозы убийством¹; в 2014 году — 36, 134 и 2 соответственно². Сразу хотим уточнить, что данные за 2016 год еще не окончательные³, статистика неизбежно пополнится, ведь о многих инцидентах мы узнаем спустя год, а то и полтора.

Сбор статистики из открытых источников становится все более и более затруднительным, складывается впечатление сознательного замалчивания этой темы в СМИ. Скажем, уже в 2017 году в Казани произошло убийство уроженца Чада, подозреваемых удалось быстро задержать. Идет следствие, проверяется причастность задержанных к другим нападениям. Однако информация об этих нападениях появилась в СМИ только теперь. Работать с неофициальными источниками тоже непросто: сами жертвы совсем не стремятся к огласке и крайне редко сообщают о случившемся в правоохранительные органы, общественные организации или СМИ.

В минувшем году нападения произошли в 18 регионах (в 2015 — в 26). По уровню насилия по-прежнему лидируют Москва (3 убитых, 26 избитых и раненых), Санкт-Петербург (3 и 16 соответственно), Московская и Владимирская области (по 0 и 6). Помимо этого, заметное число людей пострадало в Омской области (1 и 2), Республике Татарстан (1 и 2). По сравнению с 2015 годом чуть улучшилась ситуация в Хабаровском крае (0 и 2). За год из статистики исчез целый ряд регионов (Волгоградская, Воронежская, Калининградская, Калужская, Кировская, Курганская, Курская, Мурманская, Нижегородская, Самарская, Тверская области, Пермский край, Республика Карелия). Однако отмечены преступления в новых (Влади-

¹ Данные за 2015 и 2016 годы приведены на 11 марта 2017 года.

² См.: Альперович В., Юдина Н. Ксенофобия и радикальный национализм и противодействие // Права человека в РФ: сб. докл. о событиях 2014 г. М.: МХГ, 2015. С. 190—248. URL: <http://mhg-main.org/sites/default/files/files/doklad-prava-cheloveka-rf-2015-ru.pdf> (далее — Альперович В., Юдина Н. 2014).

³ В аналогичном докладе за 2015 год сообщалось о 11 погибших, 82 раненых и избитых, 6 угрозах убийством. См.: Альперович В., Юдина Н. Ксенофобия и радикальный национализм и противодействие им // Права человека в РФ: сб. докл. о событиях 2015 г. М.: МХГ, 2016. С. 233—281. URL: <http://mhg-main.org/sites/default/files/files/2015-prava-cheloveka-rf-mhg.pdf> (далее — Альперович В., Юдина Н. 2015).

мирская, Омская и Челябинская области, Забайкальский, Краснодарский и Ставропольский края).

Нападения на «этнических чужаков»

Основной группой жертв остаются люди, которых нападавшие воспринимали как «этнических чужаков», и доля этой группы заметно выросла: всего в 2016 году мы зафиксировали 44 пострадавших от нападения по этническому признаку (из них 7 погибших), годом ранее — 38 человек. Как обычно, более всего представлены уроженцы Центральной Азии: 2 убитых, 22 раненых и избитых (в 2015 — 4 и 6). Кроме того, есть жертвы и среди людей неидентифицированной «неславянской внешности» (1 и 7); вероятнее всего, подавляющее большинство этой группы пострадавших также относится к уроженцам Центральной Азии, так как чаще всего внешность эта описывается как «азиатская» (в 2015 — 1 и 10). Пострадавшие были и среди уроженцев Кавказа — 2 убитых, 1 раненый (в 2015 — 0 и 5). Отмечались нападения и на других «этнических чужаков»: в Казани был убит гражданин Индии, в Москве избит гражданин Бангладеш, в Санкт-Петербурге и Туле были избиты граждане Кореи. Антисемитские нападения довольно редки, но антисемитская риторика весьма заметна в праворадикальном интернете, поэтому риск нападения сохраняется, и в последние три года мы стабильно фиксируем одно-два таких нападения. Нам известно о трех пострадавших в Москве и Санкт-Петербурге в 2016 году.

Некоторые нападения (особенно на подростков и женщин) отличались крайней жесткостью. Скажем, в декабре в Москве была изнасилована и зверски убита 20-летняя уроженка одной из африканских стран. Подозреваемые задержаны, один из них по кличке Колючка назвал мотивом убийства «свои радикальные взгляды»¹. Молодые люди заявили, что считали погибшую «грязной». А в августе в Санкт-Петербурге у круглосуточного магазина на Ленской улице был найден 17-летний подросток из Таджикистана с многочисленными ножевыми ранениями спины и двумя отрубленными пальцами. Подозреваемые — трое молодых людей, вооруженные битами, ножами и мачете, — были задержаны.

В течение года мы неоднократно фиксировали случаи групповых нападения на уроженцев Центральной Азии и Кавказа в вагонах метро и электричек («белые вагоны»). Нам известно не менее пяти таких случаев. Однако в метро нападения совершают и одиночки. Медийную огласку получил инцидент 8 апреля: в Москве в вагоне метро на станции «Калужская» один

¹ На юго-востоке Москвы найдено тело девушки с многочисленными ножевыми ранениями // LIFE. 23.12.2016. URL: https://life.ru/t/новости/951185/tielo_zhiestoko_ubitoi_dievushki_naidieno_v_moskvie.

из пассажиров напал на двух приезжих из Таджикистана — Мухаммаджона Хакимова и Сулаймона Саидова.

Продолжались рейды праворадикалов на рынках и в иных местах. Так, в Санкт-Петербурге Дмитрий Бобров проводил «Русскую зачистку» — рейды по поиску мест нелегальной торговли. Группа ультраправых «Станица северо-славянская» устраивала рейды в местах проживания трудовых мигрантов. Около десяти человек вместе с полицейскими взламывали квартиры расселенного дома и выводили граждан стран Центральной Азии на улицу. В Москве активисты Национально-консервативного движения проверяли у продавцов шаурмы наличие регистрации и санитарных книжек, а в Подольске провели рейд по местам торговли арбузами и дынями. В Москве проект «Цитадель» во главе Владимиром Ратниковым проводил рейды по поиску мест нелегальной торговли дынями и арбузами.

Нападения на идейных противников

Число нападения ультраправых на политических, идеологических или «стилистических» противников уменьшилось — 8 раненых и избитых (в 2015 — 13)¹. От нападения пострадали волонтеры «Гринпис» в Краснодарском крае, подросток-эмо во Владимире, школьники, «одетые неподобающим образом»² и за это избитые неонацистами во Владивостоке. В эту категорию попали и те, кого сочли «пятой колонной» и «предателями родины». Так, в 11 июня в Санкт-Петербурге избили сотрудника компании «ВКонтакте» Дениса Самсонова. Нападавшие выкрикивали: «Национал-предатель, еврей, пятая колонна»³.

В такого рода нападениях, как правило, участвуют представители националистических прокремлевских движений. Например, 28 апреля в Москве активисты Национально-освободительного движения (НОД) напали на участников церемонии награждения победителей ежегодного всероссийского конкурса исследовательских работ старшеклассников «Человек в истории. Россия — XX век»⁴.

¹ Пик таких нападения пришелся на 2007 год (7 убитых, 118 раненых), с тех пор происходило постоянно снижение, достигшее минимума в 2013 году (7 раненых). Подробнее см.: См.: Альперович В., Юдина Н. 2014.

² В Снеговой Пади группа молодых людей избивает школьников, требует деньги и пытается установить превосходство белой расы // Новости Владивостока. 11.05.2016. URL: <http://www.news.vl.ru/vlad/2016/05/11/147231>.

³ В Петербурге избили и ограбили сотрудника «ВКонтакте», крича «национал-предатель, еврей, пятая колонна» // Медиазона. 13.06.2016. URL: <https://zona.media/news/2016/12/06/s-krikami>.

⁴ Подробнее см.: Почувствовать эпоху на себе: «патриотические» активисты закидали яйцами детей, участвовавших в историческом конкурсе // Meduza. 28.04.2016. URL: <https://meduza.io/feature/2016/04/28/pochuvstvovat-epohu-na-sebe>.

Среди жертв были и люди, пострадавшие «по ассоциации», те, кто пытался вступаться за жертв. Например, в августе в Москве у метро «Рязанский проспект» был убит уроженец Киргизии Нурик (Атабек) Мундузов. Проезжавший мимо 29-летний мотоциклист услышал крики, остановился побежал за нападавшими, пытался их задержать, но был ранен ножом в плечо.

Нападения на ЛГБТ и бездомных

Число нападения на ЛГБТ было чуть меньше, чем годом ранее, — 1 убитый, 5 раненых и избитых (в 2015 — 9 раненых и избитых). Однако нападения стали более жестокими. 31 марта был зверски убит журналист Дмитрий Циликин. Подозреваемый в убийстве Сергей Косырев был задержан. Он назвал себя «чистильщиком», свою жизнь — «крестовым походом против определенной социальной группы», а чувство, с которым он убивал Циликина, — «не неприязнь, как пишется в протоколе, а ненависть»¹. Тем не менее правоохранные органы инкриминировали ему убийство на бытовой почве (статья 105 УК РФ). 29 сентября на сайте change.org появилась петиция, инициированная гражданским активистом Натальей Цымбаловой, с призывом к правоохранным органам переквалифицировать дело как преступление на почве ненависти².

Нападения бывают как на участников акций ЛГБТ, так и на участников любых других акций, использующих подобную символику. Например, 10—15 активистов движения «Божья воля» во главе с Дмитрием (Энтео) Цорионовым явились 19 января на акцию памяти Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой³ «бить геев», но были остановлены полицией.

Агрессивные футбольные фанаты, помимо уханья и демонстрации расистской символики во время матчей⁴ (что наблюдалось и на чемпионате Европы⁵), также отметились нападениями на ЛГБТ. В ночь на 15 июня в Екатеринбурге группа футбольных фанатов напала на посетителей гей-бара Mono.

Нападениями и издевательствами над ЛГБТ отметились и печально известные «хабаровские живодерки». Следствие установило причастность де-

¹ Ультраправый подозревается в убийстве журналиста Циликина // Центр «Сова». 08.04.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2016/04/d34258/>.

² Признать убийство Циликина преступлением на почве ненависти // change.org. 29.09.2016. URL: <https://www.change.org/p/признать-убийство-циликина-преступлением-на-почве-ненависти>.

³ В Москве прошло шествие памяти Маркелова и Бабуровой // Центр «Сова». 19.01.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2016/01/d33659>.

⁴ Правоногий футбол // Там же. 20.05.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2016/05/d34534>.

⁵ Фанаты в Марселе: еще и расизм // Там же. 16.06.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2016/06/d34799>.

вушек и их сообщника, обвиняемых в жестоких расправах над животными, к возбуждению ненависти и оскорблению чувств верующих. Так, по версии следствия, одна из девушек, а также 18-летний молодой человек сняли и смонтировали видеоролик с участием мужчины, «направленный на унижение достоинства человека и группы лиц по признакам принадлежности к социальной группе» (из сообщения Следственного комитета непонятно, какая социальная группа имеется в виду; на странице фигурантки дела в соцсети есть сообщения об издевательствах над бездомными и ЛГБТ)¹.

Нападений на бездомных нам известно меньше, чем годом ранее: 1 убитый, 1 раненый (в 2015 — 3 и 7). Причиной убийства лидера брянской рок-группы «Ответ Чемберлену» Александра Чижикова 28 июля стало его нетрезвое состояние и неопрятный внешний вид. Подозреваемые (19 и 21 лет), «сторонники неформального движения, агрессивно пропагандирующего нетерпимое отношение к лицам, ведущим асоциальный образ жизни», зарезали музыканта, спавшего возле труб отопительной системы². Обвинение предъявлено по пунктам «ж», «л» части 2 статьи 105 УК РФ (убийство группой лиц по предварительному сговору по мотиву ненависти в отношении какой-либо социальной группы). Подобных нападений заведомо больше, чем нам известно, ведь мы учитываем только те случаи, где мотив ненависти уже признан следствием.

Религиозно мотивированное насилие

Число жертв религиозной ксенофобии количественно было больше, чем годом ранее: 20 избитых и раненых (в 2015 — 18 избитых и раненых). Еще один человек получил серьезную угрозу убийством. Большая часть пострадавших — свидетели Иеговы. Против них уже много лет ведется и репрессивная кампания со стороны государства. Среди других пострадавших — пятидесятники в Александрове Владимирской области.

Вандализм

В 2016 году произошло не менее 44 актов вандализма, мотивированных религиозной, этнической или идеологической ненавистью, в 26 регионах

¹ Хабаровские живодежки обвиняются в возбуждении ненависти и оскорблении религиозных чувств // Там же. 11.11.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2016/11/d35813>.

² Фигурантам уголовного дела об убийстве брянского музыканта предъявлено новое обвинение // СУ СК РФ по Брянской области. 21.12.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2016/12/d36056>.

(в 2015 — не менее 56 в 32 регионах). Так же, как и годом ранее, большинство актов вандализма носило ярко выраженный идеологический характер: осквернение памятников Марксу, Ленину, революции, братских могил, музея ФСБ и т. п. — 14 эпизодов (в 2015 — 19). В статистику не включены единичные случаи обнаружения свастик и т. п. рисунков на зданиях или заборах. Второе место заняли православные объекты — 10 эпизодов, включая 2 поджога (в 2015 — 9 эпизодов). Третье — здания новых религиозных движений (все свидетелей Иеговы), включая 1 подрыв, 2 поджога, — всего 9 эпизодов (в 2015 — 11). Четвертое — еврейские объекты, 5 эпизодов, включая один поджог (в 2015 — тоже 5). На пятом — мусульманские объекты, 4 эпизода (в 2015 — 7). Пострадали также два буддийских объекта — дацан в Санкт-Петербурге и статуя Будды в Элисте (в 2015 — 0).

Региональная картина за год несколько изменилась. Акты вандализма были отмечены в новых регионах (Алтайский и Забайкальский края, Амурская, Архангельская, Ивановская, Калининградская, Курская, Ростовская области, Республики Карелия, Калмыкия, Крым, Татарстан, Чувашия, Ставропольский и Хабаровский края), зато не попали те, где годом ранее подобные акты были зафиксированы (Москва, Брянская, Волгоградская, Вологодская, Костромская, Липецкая, Мурманская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская и Челябинская области, Краснодарский, Красноярский края, республики Башкортостан, Коми, Хакасия).

Публичная активность праворадикалов

Давление на ультраправую среду

В течение года правоохранительные органы продолжили проявлять повышенное внимание к лидерам наиболее активных оппозиционных организаций ультраправых. К ранее начатым делам против публично активных националистов добавились новые, многие из которых были возбуждены против тех ультраправых лидеров, кто уже устаивался внимания правоохранительных органов в недавнем прошлом, т. е. череда уголовных и административных дел пошла по второму кругу.

Перечислим наиболее громкие уголовные дела и обыски года, затронувшие публичные фигуры русского национализма.

В апреле прошел обыск у лидера московского отделения Комитета «Нация и свобода» (КНС) Владимира (Ратникова) Комарницкого в рамках расследования против него уголовного дела по статье 282. Сообщалось, что дело было возбуждено по факту публикации им в соцсети запрещенных не-

онацистских песен групп «Коловрат» и «Банды Москвы»¹. Ратников был условно осужден в сентябре.

В апреле было возбуждено новое дело по статьям 282 (возбуждение национальной ненависти) и 280 (публичные призывы к экстремистской деятельности) против лидера ультраправого движения «Русские СПб» Дины Гариной, которой за два месяца до того был вынесен приговор по тем же статьям².

В апреле в Липецке было возбуждено уголовное дело по статье 282 против одного из организаторов местных «Русских маршей»³.

В мае было начато второе уголовное дело по статье 282 против Дмитрия Боброва — лидера запрещенной Народной социальной инициативы (НСИ). Примечательно, что возбуждено оно было в связи с повторной публикаций в интернете статьи «Расовая доктрина», в распространении которой Д. Боброва обвиняли в рамках первого уголовного дела.

В мае очередного уголовного дела по статье 161 (разбой) удостоился только что вышедший на свободу неонацист Вячеслав Дацик по кличке Рыжий Тарзан. Он подозревается в краже кошельков и мобильных телефонов у работниц интим-салона, в котором он проводил рейд и устроил погром.

В мае в Вологде сотрудники правоохранительных органов провели обыски у администраторов паблика «Русская Вологда». Насколько нам известно, никаких новых дел после обысков возбуждено не было⁴.

В июне было возбуждено уголовное дело по статье 205.2 (публичные призывы к осуществлению террористической деятельности) против отбывающего восьмилетний срок главы запрещенного движения «Народное ополчение имени Минина и Пожарского» (НОМП) полковника в отставке Владимира Квачкова. Дело начато в связи с обвинениями лидера НОМП в распространении обращения с призывами к мятежу и расправам⁵.

В июне по делу по статье 282, начатому еще в 2014 году, был задержан, а потом и арестован лидер «Народного ополчения России» (НОР) Юрий Екишев⁶. Его подозревают в публикации антисемитского поста от имени НОР. В связи с этим делом обыск прошел также у сторонника организации радикального публициста Владимира Кучеренко (Максима Калашникова).

¹ Возбуждено уголовное дело против лидера РФО «Память» // Центр «Сова». 15.04.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2016/04/d34318>.

² У Дины Гариной прошел обыск по делу о возбуждении ненависти // Там же. 21.04.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/misuse/news/persecution/2016/04/d34366>.

³ В Липецке передано в суд дело организатора «Русских маршей» // Там же. 27.09.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2016/09/d35483>.

⁴ В Вологде прошли обыски у местных националистов // Там же. 13.05.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2016/05/d34549>.

⁵ Лидеру НОМП полковнику Квачкову предъявлено обвинение в призывах к терроризму // Там же. 02.06.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2016/06/d34697>.

⁶ В Москве задержан Юрий Екишев // Там же. 23.06.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2016/06/d34857>.

В июле прошли обыски в московском офисе незарегистрированной партии «Другая Россия»¹. Формальным поводом стала проверка сообщения о возможной подготовке теракта активистами партии.

В октябре сразу после подачи заявки на проведение «Русского марша» в Москве был задержан и отправлен под домашний арест экс-лидер запрещенного Объединения «Русские» Дмитрий Демушкин². Напомним, националист подозревался по статье 282 в связи с публикацией в соцсети фотографии с баннера с «Русского марша». Дело возбуждено еще в 2015 году, но в июне 2016 года суд вернул его на доследование. С августа расследование было возобновлено, а в декабре к обвинению добавился еще один эпизод — публикация очередной ксенофобской картинки в соцсети. К моменту написания доклада суд начался, а Демушкин все еще находится под домашним арестом.

В декабре против двух соратников Демушкина, организаторов московского «Русского марша» в Москве Ивана Белецкого и Юрия Горского, было начато по два административных дела по статье 20.2 КоАП РФ (нарушение установленного порядка организации митинга).

Два года давления на ультраправую среду, а главное — на лидеров почти всех более или менее крупных движений этого идеологического спектра, не могли не сказаться на самой структуре ультраправого сегмента, из-за чего мы и вынуждены были добавить эту главку. Как будет показано ниже, в 2016 году в попытках приспособления к новым реалиям началось переструктурирование всего националистического движения: на первый план вышли новые лидеры, были созданы новые организации, начали складываться новые союзы. Кроме того, националистам пришлось искать такие формы публичной активности, которые с меньшей вероятностью привлекут внимание правоохранительных органов.

Организационное строительство

В связи с необходимостью найти новые формы существования в условиях изменившихся правил игры ультраправые в течение всего года очень активно занимались организационным строительством. Из-за изменений в политической обстановке в стране, раскола в связи с «украинским вопросом» и из-за того, что многие значимые организации утратили влияние или вовсе перестали существовать, на ультраправом поле был нарушен баланс сил. Новым и старым объединениям праворадикалов пришлось заново

¹ Полиция пришла с обыском в московский офис «Другой России», 14 человек задержаны // Meduza. 20.02.2016. URL: <https://meduza.io/news/2017/02/20/politsiya-prishla-s-obyskom-v-moskovskiy-ofis-drugoy-rossii-14-chelovek-zaderzhany>.

² В Москве задержан Дмитрий Демушкин // Центр «Сова». 21.10.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2016/10/d35664>.

во определяться, с кем сотрудничать, а с кем конкурировать, идти ли на контакт с представителями других идеологических течений или относиться к такой кооперации с осуждением.

Несмотря на то что тема украинского противостояния в очень значительной степени утратила эмоциональную и отчасти политическую остроту как критерий размежевания, на ультраправом поле образовавшаяся линия разлома отчасти сохраняется, и организации, находящиеся по разные стороны от нее, развивались в 2016 году совершенно по-разному.

В начале года самым громким организационным новшеством на той части ультраправого поля, которая в свое время поддержала «русскую весну», стало появление Комитета 25 января (К25), созданного Игорем Стрелковым (Движение «Новороссия»), Эдуардом Лимоновым («Другая Россия»), Константином Крыловым (Национально-демократическая партия, НДП), Егором Просвирниным (сайт «Спутник и погром»), М. Калашниковым (Партия дела), Анатолием Несмияном (блогер, пишущий под ником «Эль-Мюрид») и др.¹ Позже Лимонов покинул К25, а публицисты Дмитрий Ольшанский и Егор Холмогоров, наоборот, присоединились к проекту. Изначально К25 должен был стать дискуссионной площадкой и базой для обмена информацией, но он достаточно быстро начал преобразовываться в организацию с внутренней иерархией и уставом. Этот процесс был завершен весной, когда Комитет был переименован в Общерусское национальное движение под руководством Стрелкова, которое продолжило позиционировать себя в качестве «третьей силы», противопоставленной и «прозападным либералам-белоленточникам», и «охранителям». Однако отказ от статуса клуба и переход на поле политических организаций не принес Комитету успеха. Организация за год провела только одну более или менее удачную акцию — в память о погибших в Доме профсоюзов в Одессе 2 мая 2014 года (подробнее см. ниже).

Попыталось дорасти до статуса политической организации еще одно объединение националистов из числа сторонников «русской весны» — Национально-консервативное движение (НКД) «Русский мир» Михаила Очкина и Валентины Бобровой. В марте НКД объявило, что намерено стать «серьезной политической силой», но выбор тем для публичной активности казался почти случайным: организация то боролась с абортами, то требовала введения виз со странами Центральной Азии, то протестовала против внешней политики Турции, то устраивала рейды против нелегальной торговли шаурмой. В итоге, как и в случае с К25, успеха добиться не удалось: ни одна из акций так и не «выстрелила», а после сентябрьских выборов, в которых принимала участие Боброва, активность движения упала и оставалась низкой до конца года.

¹ «Пуп» земли новороссийской // Газета.ру. 26.01.2016. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2016/01/26_a_8041871.shtml.

Переформатировалась еще одна коалиция, сложившаяся вокруг темы «Новороссии» и «русской весны», — «Битва за Донбасс». Напомним, это лояльное к властям объединение появилось в 2014 году и ориентировалось на проведение публичных акций. Главными фигурами организации были лидеры Право-консервативного альянса (ПКА) Алексей Живов и Евгений Валяев. Весной 2015 года в домах обоих прошли обыски, что, по всей видимости, сильно охладило их пыл, и «Битва за Донбасс» превратилась из организатора крупных митингов в очередную группу в социальной сети «ВКонтакте», которая освещает события вокруг Украины. В 2016 году Валяев предпочел ограничиться работой в Фонде «Народная дипломатия», а вот Живов успел создать новую организацию — «Русское гражданское общество» (РГО). Весной Живовым и его РГО совместно с пабликом «Злые русские» Олега Возовикова был создан Дискуссионный клуб «Достоевский», в заседаниях которого принимают участие в первую очередь правоконсервативные политики и эксперты. Таким образом, Живову удалось из лидера умирающей «Битвы за Донбасс» стать главой более или менее респектабельной националистической дискуссионной площадки. Примечательно, что такой путь является зеркальным отражением «эволюции» К25, который отказался от статуса «клуба» и в результате превратился в умирающую организацию.

Еще одно объединение ультраправых, ориентированных на «русскую весну», Русский национальный фронт (РНФ), тоже получило организационное развитие: у него появилось отделение в Санкт-Петербурге, а также в рамках РНФ был создан Фонд поддержки русских политзаключенных Елены Рохлиной. Несмотря на это, как и ОНД Стрелкова, организация была малоактивна в течение года, а ее публичные акции собирали зачастую меньше активистов, чем год назад.

На долю сторонников «русской весны» организационные достижения пришлось на первое полугодие, а во втором похвастаться им особо нечем.

Обратная картина наблюдается у движений, которые не поддержали проект «Новороссии».

Напомним, наиболее крупной организацией здесь было Объединение «Русские» Александра Белова и Дмитрия Демушкина, которое в 2014 году покинули все движения, не согласные с позицией московских лидеров по украинскому вопросу (Русское имерское движение, Народная социальная инициатива, «Русские Химки» и др.), а в 2015 году оно было признано экстремистским и прекратило свое существование. На его месте возник ряд мелких организаций, и в первой половине 2016 года дробление этого фрагмента ультраправого поля пошло по второму кругу.

Первой заметной организацией, возникшей на месте «Русских», стал Комитет «Нация и свобода» (КНС), который создал в сентябре 2014 года Владимир Басманов. Скоро стало понятно, что претендовать на место запрещенной коалиции КНС не может: во-первых, Басманов не стал сотрудничать с Демушкиным, что привело к потере части актива, во-вторых, он

не может претендовать на роль «говорящей головы русского национализма», поскольку его медийная известность существенно ниже, чем у его брата Белова или того же Демушкина, в-третьих, Басманов давно в эмиграции, а значит, физически не может принимать участие в уличных акциях и оперативно давать комментарии для СМИ.

Уже в начале 2016 года сам КНС стал дробиться — из него выделилась группа «Свободная Россия», которую возглавил Денис Романов-Русский. В первой половине года, насколько можно судить, она сотрудничала с КНС, но после сентябрьских выборов Романов-Русский перешел к конкурентам Комитета — Демушкину и его соратникам.

Зимой распалась еще одна организация, возникшая на месте «Русских», — движение «За честь и свободу» Александра Самохина (ранее возглавлял рязанское отделение объединения) и В. Ратникова (РФО «Память», КНС, «Черный блок»). В ходе «развода» Ратников вывел из состава движения свой антимигрантский рейдовый проект «Цитадель», а Самохин переименовал оставшуюся часть из «За честь и свободу» в просто «Честь и свобода». Как сообщалось, раскол стал результатом того, что организация изначально создавалась как компромиссный союз между национал-консервативными демократами и национал-радикалами (фактически национал-социалистами), но фракции не смогли найти общий язык. После раскола «Честь и свобода» стала существовать отдельно от остальных ультраправых проектов, а «Цитадель» совместно с движением «Черный блок» и фондом поддержки заключенных националистов «Эдельвейс» создала сетевое сообщество «Автономные НС Москвы», претендующее на то, чтобы стать голосом сторонников национал-социализма. Пока нельзя сказать, что в реализации этой задачи сообщество преуспевает: большинство инициатив, которые оно продвигает, получает минимальный отклик.

Как уже говорилось, националисты из числа противников «русской весны» находились в более сложном положении, чем сторонники, и в качестве стратегии демаргинализации большинство из них выбрало сотрудничество с несистемной либеральной оппозицией, с которой несколько парадоксальным образом у них оказались схожие взгляды на происходящее в Украине. Это сотрудничество давало праворадикалам возможность использовать не националистические ресурсы и акции для своего продвижения. В той или иной степени включились в эту деятельность КНС, сторонники Демушкина (функционировали около года без названия), «Свободная Россия», «Честь и свобода», Русский объединенный национальный альянс (РОНА) Олега Филатчева, Российская правая партия (РПП) Владимира Истархова и др. При этом друг с другом они нередко находятся в натянутых отношениях, временами переходящих в конфликты.

Нельзя сказать, что эта тактика приносила какие-то существенные плоды вплоть до прошедших 29 мая онлайн-праймериз демократической коалиции на базе ПАРНАС, на которых, неожиданно победил саратовский блогер-националист, ведущий программы «Плохие новости» на ка-

нале «Артподготовка» Вячеслав Мальцев. Сама по себе эта победа могла бы остаться странным курьезом сорванных праймериз, если бы ПАРНАС не приняла впоследствии решение включить Мальцева в федеральный список под вторым номером. Вокруг Мальцева стала складываться целая компания из националистов, желавших в том или ином качестве принять участие в его политическом будущем, к которой со временем добавились и некоторые активисты с либерально-демократическими взглядами (подробнее см. раздел «Выборы»).

Несмотря на то что для ПАРНАС выборы оказались провальными и Мальцев в Думу не попал, сотрудничество между националистами и гражданскими активистами в рамках его предвыборной кампании оказалось весьма плодотворным. Уже после завершения выборного цикла члены избирательного штаба — активист Марк Гальперин, националисты Юрий Горский и Иван Белецкий и ряд других — стали проводить акции под названием «Прогулка оппозиции» и призвали присоединиться к ней всех желающих — националистов, либералов, левых и просто «рассерженных горожан». Акция сумела привлечь к себе внимание, и уже в самом конце осени прогулки получили организационное оформление — на их базе было создано движение «Новая оппозиция», в оргкомитет которого вошли активисты либерально-демократического толка, например Марк Гальперин, а также националисты Горский, Белецкий, Романов-Русский и Андрей Петровский. Мальцев формально в оргкомитете не состоит, но с момента создания «Новой оппозиции» поддерживал постоянную связь с ее лидерами, помогал рекламировать акции и эпизодически посещал «прогулки».

Популяризация фигуры Мальцева привела к тому, что в разных городах у саратовского блогера стали появляться последователи и сторонники, которые объединялись в социальных сетях в группах под брендом «Артподготовка». В них публиковались выпуски передачи «Плохие новости», анонсировались уличные акции в разных городах, выкладывались агитационные материалы и отчеты о прошедших мероприятиях и т. п. В итоге «Артподготовка» стала приобретать черты политической организации с региональными отделениями, по факту на тот момент таковой не являясь. Насколько можно судить, появление «Новой оппозиции» обусловлено в первую очередь стремлением организовать и мобилизовать этот «активистский ресурс».

Примечательно, что еще до создания «Новой оппозиции» за внимание поклонников Мальцева попытался побороться КНС, который перед выборами стал активно переименовывать свои региональные группы, убирая из названия собственный бренд и добавляя в него слово «Артподготовка». Благодаря этому в социальной сети «ВКонтакте» появилась целая плеяда сообществ типа «Националисты Волгограда. Артподготовка». По всей видимости, Басманов рассчитывал таким образом увеличить число подписчиков администрируемых активистами КНС сообществ за счет поклонников канала Мальцева, но, в отличие от «Новой оппозиции», поддерживаемой самим блогером, не сильно в этом преуспел.

Важно отметить, что «Новая оппозиция», несмотря на доминирование в ее оргкомитете ультраправых и тот факт, что большая часть ее сторонников — поклонники националиста Мальцева, всячески старается не быть причисленной к праворадикальным движениям и выступает в публичном пространстве под общедемократическими лозунгами.

Для ультраправых, входящих в число ее руководителей, такая ситуация является явным ограничением, ведь далеко не все сторонники их движений готовы выходить на улицы вместе с представителями других идеологических течений, да и табуирование классической ксенофобской повестки они, вероятно, считают не всегда удобным. Видимо, поэтому сторонники Демушкина из числа тех, кто участвовал в избирательной кампании Мальцева и акциях «Новой оппозиции», а также ряд их соратников осенью заговорили о планах создания уже сугубо ультраправого, движения — «Партии националистов», от имени которого они будут выступать в рамках общепозиционной деятельности. В число создателей партии вошли Демушкин, Белецкий, Горский, Романов-Русский, Сергей Ерохов («Демвыбор», баллотировался осенью в Госдуму, его штаб возглавлял Романов-Русский), Александр Грузинов (муниципальный депутат, экс-«Русские») и др. Националисты объявили, что планируют добиваться статуса политической партии и в скором времени подадут соответствующие документы в Минюст. Совершенно очевидно, что партия не сможет официально получить регистрацию, однако сам процесс поможет новым лидерам привлечь внимание к себе и своему движению. Кроме того, посредством этого шага Демушкин и его сторонники «застолбили» раскрученный Объединением «Русские» бренд «Партия националистов», а также создают в общественном мнении представление, что они, вступая в общепозиционные структуры, представляют в них некую организацию, а не просто самих себя.

Подытоживая, нельзя не отметить тот факт, что во многом благодаря Мальцеву за прошедший год националистам, не разделяющим пафоса «Новороссии», удалось не только улучшить отношения с либеральной средой, но и получить за счет этого доступ к новой аудитории, а значит, снова обрести надежду нарастить свою социальную базу.

В декабре по предложению Национального союза России (НСР) Виталия Горюнова, Максима Вахромова и др. было провозглашено создание коалиции националистических движений, получившей название «Координационный Совет Национальных Сил» (КСНС). Эту небольшую организацию стоит рассматривать отдельно, так как она, во-первых, принципиально не столичная, а во-вторых, призвала присоединяться всех желающих вне зависимости от их отношения к теме «Новороссии». До конца года объявили о своей готовности присоединиться к КСНС лидеры отделений «Славянской силы Северо-запад» в Санкт-Петербурге и Великом Новгороде, Русского движения Вологды, новосибирской организации «Сибирь 18», Орловского фронта, Псковской русской республики, отделений Российского общенарод-

ного союза в Калининграде и Хабаровске, а также главы ячеек НСР в Екатеринбурге, Красноярске и Туле. Предполагается, что КСНС будет в первую очередь заниматься проведением кампаний и публичных акций, что благодаря географическому разбросу ячеек-членов должно по задумке стать базой для проведения таких крупных мероприятий, как «Русский марш», или же, наоборот, создавать иллюзию «всероссийскости» для акций с менее масштабной повесткой. При этом лишь несколько организаций, вошедших к КСНС, являются регионально значимыми для ультраправого поля. Однако для целей КСНС это не имеет большого значения, так как создателей, насколько можно судить, интересует в первую очередь географическое местоположение его членов. Впрочем, вряд ли надеждам националистов на регулярное проведение акций с единой повесткой сразу в более чем десяти регионах суждено сбыться. Как показывает практика, даже отделениям одной организации в разных городах не особенно хорошо удается координировать митинговую деятельность. С учетом идеологических и ресурсных различий движений, вошедших в КСНС, кооперация еще менее вероятна. На данном этапе КСНС еще даже не начал пытаться что-либо организовывать, занимаясь созданием страничек в соцсетях, публикацией интервью с представителями движений-членов и прочей подобной работой.

Не все организации участвовали в построении коалиций и союзов, некоторые продолжили действовать в основном автономно и остались в рамках тенденций, которые были заложены в 2014—2015 годах¹. В первую очередь это касается системных партий националистов, таких как Национально-освободительное движение (НОД) и партия «Великое отечество» (ПВО). Несколько особняком стоит здесь партия «Родина», которая в 2015 году, казалось бы, планировала более интенсивно переманивать к себе сторонников ультраправой идеологии, создав молодежное крыло партии «ТИГРЫ Родины», а в 2016 году, наоборот, существенно свернула ксенофобскую пропаганду и фактически прекратила деятельность самих «ТИГРОВ». По всей видимости, общая для националистов тенденция отхода от ксенофобской повестки сказалась и на этой системной партии.

Серьезных перемен не произошло и в случае «Другой России», несмотря на то что весной Лимонов формально покинул пост главы партии и назначил вместо себя «триумvirат» активистов — Алексея Волынца, Андрея Дмитриева и Александра Аверина. Судя по всему, де-факто Лимонов остается лидером «Другой России», тогда как формально он теперь занимает пост главы исполкома партии. Кроме недолгого членства лидера в К25 партия не пыталась включиться в какую-то коалиционную деятельность.

¹ Подробнее см. главу «Трансформация ультраправого поля: 2013—2016» в: Альперович В., Юдина Н. Эволюция и деволюция: ксенофобия и радикальный национализм и противодействие им в первой половине 2016 гг. // Центр «Сова». 13.07.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2016/07/d35018>.

В непонятном статусе то ли действующей, то ли не действующей организации остается РОС Сергея Бабурина. С одной стороны, сайт партии все еще почти не обновляется (если не считать поздравлений с праздниками), ее лидер от имени РОС не выступает, признаков какой-то централизованной активности нет. Но при этом под брендом партии продолжает выступать ряд ее региональных ячеек, как, например, те, чьи лидеры присоединились к описанному выше КНС.

Митинговая активность

Митинговая активность националистов была не очень высокой, но зато крайне разнообразной. Кроме традиционных акций, о которых речь пойдет ниже, националисты достаточно регулярно проводили уличные мероприятия с совершенно случайной повесткой, пытаясь использовать для мобилизации сторонников и поддержания их сплоченности любые поводы. Это были и пикеты против свободного распространения алкоголя, и митинги, посвященные дню рождения Николая Второго, и сходы против переименования в Санкт-Петербурге моста в честь Ахмата Кадырова, и возложение цветов к месту гибели защитников Белого дома в 1991 году, и акция в память об участниках Тамбовского восстания 1920 года, и многое другое.

Такое разнообразие обусловлено в первую очередь тем, что националисты из-за давления правоохранительных органов и в связи с попытками сближения с представителями других политических течений вынуждены были отказаться от педалирования ксенофобской повестки. Пожалуй, единственными и не особо удачными попытками вернуться к излюбленной анти-мигрантской тематике стали пикет солидарности с европейскими ультраправыми, который в феврале в Санкт-Петербурге провели активисты НДП, РИД и партии «Родина», а также два пикета «За введение виз со странами Средней Азии», прошедшими в марте в Санкт-Петербурге и Новосибирске. Последние две акции провела коалиция «За визовый режим», созданная НДП, РИД и движением «Правые патриоты» после на шумевшего убийства в Москве няней из Узбекистана своей четырехлетней воспитанницы. Все три пикета получились малочисленными и не привлекли внимания СМИ.

Националисты, ориентирующиеся на коалицию с либералами, участвовали в марше памяти Бориса Немцова, который 27 февраля организовали сторонники убитого политика. В Москве в шествии приняли участие националисты из КНС, «Свободной России», «Чести и свободы», группы Демущкина, РОНА, РПП, Национал-демократического альянса (НДА) Алексея Широпаева. Несмотря на внушительный список организаций, участников от националистов было совсем мало — всего несколько десятков человек.

Пытались националисты встроиться в поддержанный многими оппозиционными движениями протест дальнобойщиков, бастовавших зимой

и весной против системы «Платон». Активисты КНС и «Свободной России» старались запустить свою кампанию в поддержку протестующих (посещали лагерь водителей в подмосковных Химках, раздавали агитационные листовки, призывали всех неравнодушных выходить на улицы и поддерживать протестующих), но не особенно в этом преуспели. В итоге им пришлось довольствоваться малозаметным участием в общем митинге, который прошел в начале апреля в Москве.

Начиная с весны существенную часть активности националистов, сотрудничающих с другими оппозиционными организациями и партиями, начинает поглощать предвыборная кампания, результатом которой в плане уличной активности стало появление акции «Прогулки оппозиции». «Прогулки» проходят в Москве с октября и до сих пор каждое воскресенье. Примечательно, что лидером акции принято считать М. Гальперина, хотя он всегда выступает в компании Горского, Белецкого, Петровского и периодически Мальцева. К концу года акция стала проводиться в Санкт-Петербурге, Волгограде, Новосибирске, Туле и др. городах, но нигде она не была действительно массовой — число участников варьировалось от нескольких человек до нескольких десятков. Однако на фоне общего затишья акция привлекла внимание СМИ, ведь она стала чуть ли не единственным примером регулярного политического протеста.

Вдохновившись успехом, «Новая оппозиция» объявила, что планирует проводить один за другим «Антикризисные митинги», добиваясь их согласования, а в случае отказа — не нуждающиеся в одобрении властей «народные сходы». Первый же «Антикризисный митинг» именно в такой форме и состоялся 3 декабря у входа на ВВЦ, когда на несогласованную акцию в защиту права на свободу собраний собралось несколько десятков человек. От националистов присутствовали Мальцев, Белецкий, Горский, Романов-Русский, а также активисты КНС, которые позиционировали себя не как участники, а как наблюдатели, видимо, желая таким образом несколько дистанцироваться от мероприятия конкурентов. Примечательно, что впоследствии новость о сходе разошлась в СМИ, главным образом из-за того, что на нем были задержаны три человека (включая Горского), а также присутствовали активисты прокремлевской группировки S.E.R.V. Гоши Тарасевича, которые собирались противодействовать мероприятию, но так в него и не вмешались.

Еще одной более-менее крупной акцией, близкой к «Новой оппозиции», стал митинг в защиту Конституции, который состоялся в Москве 11 декабря в парке Сокольники. Акция собрала также несколько десятков человек, а перед собравшимися выступили Мальцев и Горский, а также Гальперин. Ведущим был Сергей Окунев (соведущий Мальцева в передаче «Плохие новости»). Почти как и в предыдущем случае, сам по себе митинг не привлек внимания СМИ, тогда как задержание непосредственно перед акцией Белецкого, наоборот, стало достаточно широко разошедшейся по разным изданиям новостью. Это задержание и прочие случаи, когда Белецкий при-

влекал внимание правоохранительных органов, стали поводом для новой волны распространяемых «Новой оппозицией» заявлений о репрессиях в отношении своих лидеров.

Акции против «репрессий»

Ввиду не ослабевающего давления на ультраправую среду последние годы важной частью митинговой активности националистов стали акции против репрессий. На этом поле так или иначе выступает большинство крупных организаций вне зависимости от того, по какую сторону от линии раскола по «украинскому вопросу» они оказались. Впрочем, в подавляющем большинстве случаев организаторами акций с этой повесткой становились сторонники «русской весны», тогда как их противники предпочитали добавлять тему борьбы с репрессиями к акциям по другим вопросам.

Первое в 2016 году мероприятие взялся организовывать РФФ. Коалиция анонсировала в январе всероссийскую акцию в поддержку арестованного активиста ИГПР «ЗОВ» Кирилла Барабаша, но все свелось к одиночным пикетам в Калининграде и Москве. Впрочем, в столице пикет не получился одиночным: на акцию пришло около десяти активистов, шестерых из которых в итоге задержали.

Более успешным стал митинг 31 января в поддержку заключенных националистов в Санкт-Петербурге, организатором которого выступила «Другая Россия». Участие в акции также приняли «Великая Россия», НДП, РИД и некоторые левые организации. Сообщалось о присутствии 150 человек, но, судя по фото, цифры значительно завышены.

Организатором следующей более-менее заметной акции снова стал РФФ, который объявил о проведении 12 марта митингов и пикетов в поддержку В. Квачкова. В итоге мероприятия прошли в восьми городах. В Москве, Волгограде и Екатеринбурге удалось собрать по несколько десятков активистов, а в Санкт-Петербурге, Казани, Калининграде, Нижнем Новгороде и Сыктывкаре собиралось не более пяти человек.

Летом тема репрессий должна была быть поднята в рамках «Дня русского политзаключенного», но большая часть националистов по непонятным причинам фактически проигнорировала эту дату. Всего 25—26 июля прошло не менее 15 акций в разных городах против «пакета Яровой» и репрессий, но о присутствии ультраправых, помимо Москвы, с уверенностью можно говорить только в случае Волгограда, где состоялся митинг и шествие с участием Мальцева, Саратова, куда на общепозиционный пикет пришли активисты КНС, Калининграда, где сторонник организации «Балтийский авангард русского сопротивления» (БАРС) провел одиночный пикет, и Курска, где соратники КНС провели агитационный рейд и одиночный пикет.

Осенью к теме защиты политзаключенных ультраправые обращались дважды.

Все тот же РНФ совместно с «Другой Россией» провел в Москве митинг, собравший около 50 человек. Одиночные пикеты прошли в Санкт-Петербурге и Калининграде.

Некоторые ультраправые использовали для привлечения внимания к теме преследования соратников День памяти жертв политических репрессий, который отмечается 30 октября. Раньше националисты эту дату почти всегда игнорировали, считая либеральной, но в этот раз было сделано исключение: в Москве прошла «прогулка оппозиции», конечным пунктом маршрута которой стал Соловецкий камень на Лубянской площади. Хотя к «прогулке» присоединилась РОНА, участников было всего около 50 человек. Мероприятия прошли еще в трех городах: в Калининграде несколько активистов движения БАРС возложили цветы к памятнику жертвам политических репрессий, аналогичным образом поступили трое активистов НДП в Новосибирске, в Саратове десять сторонников «Народного ополчения России» провели пикет в поддержку Квачкова.

Вопрос об уголовном преследовании своих сторонников регулярно поднимали КНС и националисты из «Новой оппозиции», причем делали они это и на акциях с совершенно другой повесткой. Сторонники Демушкина, кажется, вообще на все политические мероприятия носили с собой баннер с требованием его освобождения.

Традиционные акции

Не особо успешной получилась акция националистов «Русский Первомай».

В Москве заявку на традиционное шествие подал Демушкин, который по закону не имел права ¹ быть заявителем, и акция ожидаемо не была согласована. Поэтому, как и год назад, традиционный марш не состоялся, а когда-то альтернативное ему шествие РНФ вновь оказалось основным, да, собственно, и единственным. Невзирая на свое эксклюзивное положение, РНФ смог привлечь всего около 100 человек, что примерно на треть меньше, чем в 2015 и 2014 годах.

Нечем националистам было похвастаться и в Санкт-Петербурге. Уже традиционно, ультраправые здесь не пытались организовать собственное мероприятие, а присоединились к общегородскому шествию. В акции приняли участие: группа активистов из «Другой России», объединенная колонна РНФ и НДП, а также сторонники «Славянской силы Северо-Запад» и автономные неонацисты, которые прошли вместе под лозунгом «За единство Славян и Белой расы». В совокупности в 2016 году в «Русском Первомае» в Петербурге приняло участие около 100 человек, что тоже на треть ниже, чем год назад.

¹ Поскольку он более двух раз привлекался к административной ответственности по статьям 20.3 и 20.1 КоАП РФ.

Акции прошли также еще в пяти городах — Великом Новгороде, Екатеринбурге, Нижнем Новгороде, Пензе и Пскове. Если сравнивать с 2015 годом, то видно, что география марша осталась на том же низком уровне, а суммарное количество участников только снизилось.

Стоит также отметить еще две акции первой половины года, которые, судя по всему, претендуют на то, чтобы стать ежегодными и впоследствии традиционными.

Во-первых, речь идет о «Дне русской нации», который «Другая Россия» предлагает отмечать каждое 5 апреля. Акция задумана Лимоновым как аналог первомайским мероприятиям ультраправых и приурочена к победе Александра Невского на Чудском озере. В этом году дату отметили сразу в 16 городах — Москве, Санкт-Петербурге, Барнауле, Великом Новгороде, Волгограде, Воронеже, Казани, Кирове, Красноярске, Нижнем Новгороде, Оренбурге, Ростове-на-Дону, Сарове, Таганроге, Ульяновске, а также в Донецке. В разных городах к акции присоединялись представители НДП, РФП, партии «Великое отечество» (ПВО) Николая Старикова и местные организации. Несмотря на достаточно широкую (для мероприятия, приводящегося впервые) географию, «День русской нации» сложно назвать удачным из-за низкой явки даже в Москве и Санкт-Петербурге (в обоих городах собралось примерно по 50 человек).

Во-вторых, претендентом на новую традицию можно назвать акцию в память о погибших в Доме профсоюзов в Одессе 2 мая 2014 года. Организацией занимался Комитет 25 января и это стало шансом для новой организации заявить о себе. В итоге в Москве, где на митинге присутствовали Стрелков, Крылов, Живов, Иван Охлобыстин и др., более-менее известные персоны, акция получилась довольно удачной и собрала примерно 250—300 человек. В остальных городах похвастаться было особенно нечем. В Санкт-Петербурге прошел митинг, собравший около 50 человек. В Уфе около 20 человек возложили цветы. В Краснодаре четыре человека из К25 раздавали листовки. В Воронеже состоялся пикет из четырех человек, организатором которого стала «Великая Россия» Андрея Савельева.

Как это бывает каждый год, больше всего усилий националисты тратят на подготовку самой главной своей акции — «Русского марша». В этот раз борьба за традиционное московское шествие в Люблино началась еще в августе, когда обострилась конкуренция между наследниками Объединения «Русские» — Демушкиным и его сторонниками с одной стороны, и КНС Басманова с другой стороны. КНС опубликовал обновленный список членов Центрального оргкомитета «Русского марша», в который добавилось несколько преследуемых по статье 282 УК РФ лидеров региональных ультраправых движений, но зато не оказалось Демушкина. Последний не остался в долгу и уже в сентябре попытался застолбить за собой марш, подав в мэрию заявку на его согласование, а также стал призывать «всех русских националистов отбросить взаимные претензии и личные обиды, ради выс-

шей цели» и собраться на единую акцию¹. В течение сентября и октября оба лидера активно рекламировали «Русский марш», но фактически игнорировали друг друга, ссылаясь на разные группы о «Русском марше» в сети «ВКонтакте», и было неясно, об одной акции идет речь или о двух. В итоге, видимо, было принято кулуарное решение, что шествие будет единым, а подачей заявок займется «группа Демушкина», и началась достаточно длинная эпопея с согласованием марша. В результате этот процесс благодаря отклонению многих заявок, задержанию Демушкина, обсуждению возможности перепоручить подачу заявки кому-то из либералов (например, М. Касьянову) получился, чуть ли не более громким, чем сама акция.

4 ноября в шествии приняли участие соратники Демушкина, сторонники Мальцева, КНС, некоторые православные хоругвеносцы, активисты «Черного НС Блока», Национал-социалистического революционного движения (НСРД) «Черное солнце», «Свободной России», РПП и целый ряд автономных ультраправых. Это примерно тот же состав участников, что и год назад, за вычетом уклонившихся на этот раз от марша РОНА и «За честь и свободу». Также можно отметить и новых участников — представителя омбудсмана Украины в России Владимира Шрейдлера, кандидата в Госдуму от ПАРНАС по Ленинградской области Александра Расторгуева и лидера «Прогулок оппозиции» Гальперина.

Лозунги, кричалки и баннеры использовались традиционные, не считая тех, что были запрещены заранее или непосредственно перед маршем. Как сообщают ультраправые, сначала не были допущены баннеры с требованием освобождения Белова и Демушкина и политзаключенных, потом при допуске баннеров к маршу были изъяты «Москва гостям не верит», «Быть русским — значит быть воином», «Долой диктатуру!» и «Импичмент! Люстрация! Десоветизация!».

Окончился марш нестандартно: в конце митинга Горский призвал собравшихся отправиться на Красную площадь, чтобы возложить цветы к памятнику Минину и Пожарскому в рамках акции «Прогулки оппозиции». В итоге до памятника доехали около 25 человек с шарфами с имперской символикой, включая собственно Горского и Гальперина.

По подсчетам наблюдателей центра «Сова», в марше приняло участие около 800 человек, что больше, чем год назад (около 700). Несмотря на небольшой прирост, акцию нельзя назвать успешной. Напомним, в 2014 году, когда марш был назван провальным, в Люблино собралось около 2000 человек. Впрочем, организаторы посчитали большим успехом, что шествие вообще удалось согласовать и не потерять участников прошлого года, несмотря на противодействие властей и аресты многих лидеров ультраправых.

Вторая акция 4 ноября в Москве прошла по устоявшемуся маршруту от «Октябрьского поля» до «Щукинской», а организатором выступила коали-

¹ Демушкин Д. Русские националисты ведут подготовку 12-го Русского Марша // Арtpолитинфо. 15.09.2016. URL: <https://artpolitinfo.ru/podgotovka-k-russkomu-marshu-2016/>.

ция Русский национальный фронт. Шествие прошло под лозунгом «Русский марш без либерастов, кремлян и бандеровцев», в нем приняли участие активисты из Союза православных хоругвеносцев, Монархической партии России Игоря Соболева, Народного ополчения России (НОР), «Великой России», движения «За национализацию и деприватизацию стратегических ресурсов страны» Владимира Филина, Русского имперского движения (РИД) Павла Васильева, «Черной сотни» и Союза русского народа. Были также замечены экс-депутат от ЛДПР Николай Курьянович, руководитель Института высокого коммунитаризма Кирилл Мямлин, Елена Рохлина (Фонд помощи семьям добровольцев), Максим Калашников, Надежда Квачкова (НОР).

По словам А. Савельева, баннеры и кричалки этого шествия также пытались подвергнуть цензуре, но безуспешно. Судя по всему, одной из не понравившихся властям «кричалок» была «России — русскую власть!», которую участники шествия выкрикивали громче и организованней остальных.

После шествия состоялся традиционный митинг. В этой акции участвовало около 320—350 человек, т. е. примерно столько же, сколько и год назад. Таким образом, этому маршу не удалось нарастить посещаемость, что в общем-то неудивительно с учетом достаточно низкой активности движений, входящих в РНФ.

Еще одним мероприятием 4 ноября стал митинг «За русскую солидарность» сторонников Стрелкова на Суворовской площади. Участвовали движение «Новороссия», НДП, РГО Живова, были также казаки, некто с флагом НОД, кто-то с имперскими флагами. Выступили Стрелков, Антон Попов, Владимир Тор, Александр Севастьянов, Михаил Бутримов («Мой двор» и т. д.), Сергей Моисеев (партия «Русь Триединая», Харьков) и др. Вел митинг Живов.

Эта акция оказалась наименее массовой, на нее собралось всего около 200 человек. Возможно, это связано с тем, что информация о митинге появилась всего за несколько дней до 4 ноября и распространялась крайне вяло.

В регионах ситуация оказалась явно хуже прошлогодней. «Русский марш» прошел только в 11 городах (в 2015 — в 23, не считая Москвы), причем в некоторых не удавалось найти желающих подать заявку.

В Санкт-Петербурге, как и год назад, марш не состоялся. Заявка на шествие в центре города не была согласована, а предложенная альтернатива — маршрут по Полюстровскому парку — не устроил ультраправых. В итоге прошли пикеты на Невском проспекте при участии нескольких активистов с «имперскими флагами» и плакатами, а также благотворительный концерт, организованный РИД, его боевым крылом — клубом «Имперский Легион» и организацией «Ветераны Новороссии». Собранные средства должны были пойти на «лечение бойцов».

Помимо Москвы, единственным городом, где националистам удалось хоть сколько-нибудь нарастить посещаемость акций 4 ноября, стал Новоси-

бирск. Здесь состоялось два марша — сторонников «Новороссии» (около 150 человек) и противников (около 100 человек). Годом ранее состоялась только акция, на которую пришло около 120 человек. Несмотря на прирост, посещаемость марша далека от того, что было в 2014 году, когда только на шествие в поддержку «Новороссии» собралось около 400 человек.

Выборы

Парламентские выборы неожиданно стали важнейшим событием для националистов, во многом определившим направление и характер их публичной активности в течение почти всего года.

Как уже отмечалось, отправной точкой стали праймериз Демократической коалиции, на которых неожиданно победил саратовский блогер В. Мальцев, вошедший впоследствии в федеральный список партии ПАРНАС. У кандидата получилась более или менее громкая избирательная кампания, включавшая в себя все необходимые атрибуты: встречи с избирателями, митинги, информационные кубы, а также дебаты на телевидении. Московский штаб возглавил И. Белецкий, а главой избирательной кампании стал Д. Демушкин. Последний несколько раз появился в передаче «Плохие новости» и даже один раз побывал на дебатах на телеканале «Россия-1».

Помимо непосредственных участников избирательной кампании Мальцева, за него и партию ПАРНАС агитировало несколько групп ультраправых из числа тех, кто разделяет позицию саратовского блогера по «украинскому вопросу», например, РОНА. Особенно усердным в этом смысле был Комитет «Нация и свобода», который не только публиковал призывы поддержать единственного националиста, имевшего шанс попасть в Госдуму, но и старательно пытался переубедить тех, кто решил бойкотировать выборы. Свой ролик в поддержку ПАРНАС записал также В. Истархов, который агитировал своих сторонников голосовать за эту партию и Мальцева и крайне позитивно отзывался о союзе «старых либералов» с националистами, называя его консолидацией «здоровых сил» на базе требования отставки Путина ¹. Выразил поддержку Мальцеву и бывший глава Комитета РФ по печати и автор нескольких запрещенных антисемитских книг Борис Миронов, который даже выступил на одном из предвыборных митингов ПАРНАС ².

¹ Владимир Истархов о ПАРНАСе и выборах 18 сентября 2016 // Youtube. 30.08.2016. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=G9GEFqpJC-I>.

² Борис Миронов призывает вас поддержать на выборах ПАРНАС и Мальцева // Национал. служба новостей. 09.09.2016. URL: <http://rusnsn.info/novosti/boris-mironov-prizyvaet-vas-podderzhat-na-vy-borah-parnas-i-mal-tseva.html>.

Стоит отметить, что если КНС и отдельные активисты по мере приближения выборов все активнее занимались продвижением ПАРНАС и Мальцева, то Демушкин, наоборот, за несколько недель до выборов от кампании отошел. Комментируя это решение, он заявил, что сделал все, что мог, а дальше влиять на ход кампании у него возможностей нет. Демушкин также отметил, что не всегда был согласен с тем, как Мальцев вел себя, выступая на ТВ, и вскользь упомянул, что ПАРНАС игнорировала его рекомендации, да и сам Мальцев, будучи националистом, вынужден был все время искать компромисс с ней¹.

Помимо того, что Мальцев и его сподвижники естественным образом стали объектами для яростной критики сторонников действующего политического режима (саратовского блогера преимущественно обвиняли в подготовке «майдана» в России), далеко не все ультраправые выразили ему свою поддержку. Например, Игорь Могилев (организатор «Русских маршей» в Волгограде, судим по статьям 282 и 280 УК РФ) записал видео со своим выступлением, в котором назвал Мальцева провокатором, поскольку он может без последствий оскорблять действующую власть и главу государства, в том время как рядовых националистов «сажают за репосты»². Он также осудил «дружбу с либералами», которые, по мнению Могилева, являются «врагами» националистов.

Схожую с Могилевым мысль высказывал и Стрелков, заявивший после просмотра передач Мальцева и его выступлений на ТВ: «Кунгуров, насколько понимаю <...>, «подсел» за меньшее. А тут — никакой реакции «органов» и, более того, гражданин уже пролез в эфир на федеральные каналы. Следовательно, поддержка имеется и есть некие «гарантии», позволяющие озвучивать фразы типа «на кол такого царя» и «назначать дату революции»³.

С критикой Мальцева также выступали лидеры организаций, входящих в РФФ. Например, Савельев заявил, что Мальцев, по его мнению, марионеточный персонаж, необходимый властям для запугивания людей «нациками» и «майданом», а также для дискредитации «русского движения»⁴. Крылов, соглашаясь с Савельевым по существу, полагал, что Мальцев — сам жертва манипуляций властей⁵.

Помимо Мальцева, поддержки некоторых ультраправых удостоились и другие кандидаты от ПАРНАС. Например, Романов-Русский возглавил

¹ Русские националисты приступают к созданию движения и партии националистов! Истерика по выборам // Youtube. 20.09.2016. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=OXga4SJ3H4o>.

² Игорь Могилев ПРОТИВ Вячеслава Мальцева // ВКонтакте. 12.09.2016. URL: https://vk.com/video-31915386_456239037?list=46d817352d4f0cb522.

³ Игорь Стрелков: Надо создавать свою сторону // Движение «Новороссия». 23.08.2016. URL: <http://novorossia.pro/strelkov/2304-igor-strelkov-nado-sozdavat-svoyu-storonu.html>.

⁴ РН Насущное Оккупационный режим проводит выборы среди предателей // Youtube. 06.09.2016. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=qtSeKayDXSY>.

⁵ Да, все-таки по выборам // Интернет-дневник К. Крылова. 14.09.2016. URL: <http://krylov.livejournal.com/3563981.html>.

предвыборный штаб Сергея Ерохова («Демвыбор»), который выдвигался в Москве по 203-му одномандатному округу. Как и остальные претенденты на места в Думе, которых поддерживали националисты, Ерохов выступал за введение виз со странами Центральной Азии, отмену статьи 282 УК РФ и был готов идти на сотрудничество с националистами.

КНС довольно активно продвигал своего активиста Владимира Авдони-на, который выдвигался в Самаре по 160-му округу. Авдонин в прошлом был руководителем самарского отделения «Великой России» и национально-консервативного движения «Волжане», а потом присоединился к КНС. Этого же кандидата поддерживала РОНА.

Лидер движения «Честь и свобода» А. Самохин баллотировался по 157-му Скопинскому избирательному округу (Рязанская область) также от ПАРНАС. Начиналась кампания активно, но быстро сошла почти на нет, что, по всей видимости, является следствием отсутствия у движения ресурсов материальных и человеческих.

Ультраправые, кто относит себя к сторонникам «русской весны» и одновременно находится в оппозиции к действующему политическому режиму, избирательную кампанию скорее проигнорировали (если не считать единичных выступлений с критикой Мальцева). Исключением стал РФФ, который хотя бы призвал к бойкоту выборов как нелегитимных.

Включились в избирательный процесс и организации околонационалистического толка из числа более-менее лояльных политическому режиму.

Довольно интересной оказалась кампания главы Национально-консервативного движения Валентины Бобровой, которая баллотировалась по 89-му округу (Воронеж) от партии «Зеленых». Собственно остроту ее кампании придал тот факт, что ее главным оппонентом был лидер партии «Родина» Алексей Журавлев (которому правящая партия «освободила» округ). Несмотря на то что оба кандидата в теории идеологически близки, между ними разгорелся серьезный скандал с обоюдными жалобами и публикацией очерняющих оппонента статей.

Упомянув «Родину», нельзя не отметить, что в числе ее кандидатов-одномандатников оказались двое фанатов «Спартака», Алексей Авдохин и Алексей Усачев, оба — во Владимирской области. Рекламируя Усачева, партия продвигала его как участника драки с выходцами с Кавказа около ТЦ «Европейский» в Москве в 2012 году, видимо, надеясь на поддержку не столько фанатов, сколько рядовых ксенофобов.

Не смогла принять участие в выборах партия «Великое отечество» (ПВО). Ей не удалось зарегистрировать федеральный список, не прошли регистрацию и кандидаты-одномандатники. Далее агитировала за «Родину». Кроме того, ПВО опубликовала список поддерживаемых ею кандидатов-одномандатников. Несмотря на наличие в нем выдвиженцев от «Единой России», нельзя говорить, что ПВО однозначно поддержала на этих выборах партию власти: когда активистка московского отделения Нина Львова записала и распространила видеоролик с призывом к членам организации поддер-

жать «партию Путина», ей пригрозили исключением из партии. Примечательно, что Львова также состоит в НОД и, видимо, записывала ролик, руководствуясь позицией последнего, поддержавшего «Единую Россию».

Само НОД не только продвигало «партию Путина», но и поддерживало своих кандидатов по разным спискам: лидера организации Евгения Федорова («Единая Россия»), Марию Катасонову («Родина»), Романа Зыкова («Патриоты России»).

Несмотря на достаточно бурную предвыборную кампанию во всех секторах националистического движения, похвастаться им в итоге было почти нечем. Никто из одномандатников, кроме лидеров однозначно лояльных движений — А. Журавлев («Родина»), Д. Саблин («Антимайдан» и «Боевое братство»), А. Бальбердин («Антимайдан») и В. Милонов («Единая Россия»), — в Думу не попал. По федеральному списку партии прошел глава НОД Е. Федоров.

Естественно, выборами националисты в массе своей остались недовольны, но большинство из них ограничились публикациями в интернете возмущенных постов. Тем не менее недовольство носило пассивный характер, что принципиально отличало ситуацию от выборов 2011 года.

Рейды и тренинги

Рейдовая активность ультраправых в 2016 году была сравнительно невелика. Вероятно, единственной действительно привлечшей внимание акцией стал скандальный «антибордельный» рейд В. Дацика, который закончился вынужденным шествием голых работниц интим-салона до отделения полиции и последующим арестом инициатора рейда.

Более-менее стабильно популярными остаются только рейды с «антиалкогольной повесткой», в первую очередь те, которые проводят такие политически неактивные движения, как «Трезвые дворы» и «Лев против». Конечно, это не значит, что антимигрантские рейды не проводятся вовсе, но массовым явлением они быть явно перестали.

Привлекающим внимание рейдовым проектам националисты предпочитали менее публичные формы активности.

Продолжают действовать ставшие популярными после обострения конфликта в Украине многочисленные курсы военной подготовки и сообщества, проводящие разного рода боевые тренировки (курсы ножевого или рукопашного боя), но ажиотаж вокруг них явно пошел на спад.

В чести остаются спортивно-развлекательные мероприятия, такие как разного рода «гуляния», «купания» и «забеги», а также соревнования.

Пожалуй, стоит отметить рост привлекательности клубных форм активности — лекций, дебатов и дискуссий. В первую очередь включились в этот формат движения из числа сторонников «русской весны».

Противодействие ксенофобии и радикальному национализму

Уголовное преследование

За насилие

В 15 регионах было вынесено не менее 19 обвинительных приговоров, в которых судами был признан мотив ненависти (в 2015 — 25 в 19 регионах). Признаны виновными 44 человека (в 2015 — 61). Наказания распределены следующим образом:

1 человек приговорен к 18 годам лишения свободы;

2 человека приговорены на сроки до 15 лет;

7 человек — до 10 лет;

14 человек — до 5;

9 человек — до 3 лет;

3 человека — до 1 года;

4 человека получили условные сроки;

3 человека приговорены к штрафу;

1 человек освобожден от наказания в связи с примирением сторон.

Два человека получили дополнительное наказание в виде оплаты компенсации морального вреда. Один из них — неонацист Андрей Малюгин, получивший 18 лет лишения свободы за два убийства, совершенных по мотиву ненависти. Суд также удовлетворил иски родственников жертв о компенсации морального вреда по 1 млн рублей каждой семье. Нам кажется правильным, что эта компенсация взимается с виновных. Помимо прочего, погибший мог что-то зарабатывать и содержать на это семью, и финансовые выплаты хотя бы частично компенсируют эти неполученные деньги. Нам во всех случаях кажется правильной также компенсация материального вреда и оплата лечения любым пострадавшим.

9% осужденных (4 человека) получили условные сроки. Эта доля ниже, чем была годом ранее (14%). Трое из условно осужденных — участники больших групповых процессов (некоторые из них несовершеннолетние), в т. ч. члены неонацистской группировки «14/88». Видимо, их участие в нападениях доказать не удалось, а возможно, они пошли на сделку со следствием. Четвертый — 17-летний подросток, избивший 15-летнего представителя субкультуры эмо во Владимире.

В целом снижение доли условных сроков за насильственные преступления можно приветствовать. Ведь как показал многолетний опыт наших наблюдений, условные приговоры за насильственные расистские нападения в подавляющем большинстве случаев вызывают у идейно мотивированных преступников чувство безнаказанности и не останавливают их от соверше-

ния подобных преступлений в дальнейшем. Скажем, член группы Боровикова — Воеводина Малюгин был оправдан присяжными 14 июня 2011 года в процессе по делу всей банды, но вскоре после освобождения в августе того же года был задержан, так как практически сразу же совершил два убийства. При задержании он оказал вооруженное сопротивление¹.

За решеткой оказались члены заметных праворадикальных группировок, таких как «14/88» и «Реструкт» из Москвы, РНЕ из Омска.

За вандализм

Нам известно о пяти приговорах, вынесенных в пяти регионах в отношении шести человек (в 2015 — 8 приговоров против 14 человек в 7 регионах). Во всех случаях вменялась статья 214 УК РФ (вандализм, совершенный по мотиву национальной или религиозной ненависти). В приговоре подросткам из Вологды, осквернившим в день рождения Гитлера здание мечети, она соседствовала со статьей 282 УК РФ. Осквернители эти были приговорены к исправительным работам. Еще двое — к ограничению свободы: вандал, срубивший поклонный крест в Вятских Полянах Кировской области, и житель Владимира, нарисовавший эмблему батальона «Азов» и написавший лозунги на мосту через реку. Еще два человека были направлены на принудительное лечение: житель Челябинской области, нарисовавший свастику и символику батальона «Азов» на памятнике воинам-освободителям, и участник общества «Правые татары» из Казани Эмиль Камалов, обвиняемый в осквернении храма-памятника Спаса Нерукотворного и других актах идеологического вандализма.

Мы отнюдь не уверены в том, что всякий объект можно вандализировать да еще и любым способом. Является ли граффити на мосту актом вандализма? Характерно, что некоторые аналогичные преступления в силу двойственного характера таких правонарушений уже много лет продолжают квалифицировать по статье 282 УК РФ.

За публичные высказывания

Число приговоров за «экстремистские высказывания» (возбуждение ненависти, призывы экстремистским или террористическим действиям и т. д.) продолжает превосходить все остальные вместе взятые. В 2016 году таковых было вынесено не менее 181 в отношении 198 человек в 64 регионах (в 2015 — не менее 204 в отношении 213 человек и еще один человек был освобожден в связи с деятельным раскаянием в 60 регионах). Речь не идет о приговорах, которые мы считаем неправомерными, но таковых сравнительно немного. Нельзя не отметить тот факт, что в нашем мониторинге

¹ Националист Малюгин получил 18 лет строгого режима // ЗакС.Ру. 17.03.2016. URL: <https://www.zaks.ru/new/archive/view/151187>.

снижение числа людей, осужденных за публичные высказывания, по сравнению с предыдущим годом наблюдается впервые с 2011 года. Учитывая, что следствие по таким делам длится обычно от полугода до года, можно утверждать, что некоторое торможение в плане заведения уголовных дел началось еще во второй половине 2015 года. Вероятно, это связано с постепенным ослаблением мобилизационного настроя, связанного с войной в Украине, и с выполнением в значительной степени задачи подавления ультраправого движения. Можно также надеяться, что свою роль сыграло нарастающее возмущение общественности масштабом и качеством этого типа уголовного правоприменения.

В большинстве приговоров (157 у 173 человек) применялась статья 282. В 115 случаях эта статья была единственной в приговоре. В 22 приговорах у 22 человек была применена только статья 280 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности). В 16 случаях она сочеталась со статьей 282. В одном приговоре со статьей 280 соседствовала статья 280.1 (публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ). Речь идет о широко обсуждавшемся втором приговоре Андрею Бубееву в Твери ¹. Еще в четырех случаях была применена часть 1 статьи 354.1 (отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны). В трех случаях она соседствовала со статьей 282, в одном — со статьями 282 и 280. Последние могли сочетаться и с другими, в том числе за насильственные действия или вандализм. В десяти приговорах была вменена статья 205.2 (публичные призывы к осуществлению террористической деятельности). В шести случаях она сочеталась со статьей 282, в двух — со статьей 280. Как обычно, чаще всего (в восьми случаях) эта статья была применена за радикальные исламистские высказывания, в т. ч. и в контексте войны в Сирии. В одном случае — за антироссийские высказывания в связи с украинскими событиями — к стороннику организации «Правый сектор» ².

Некоторые приговоры стоит отметить особо. В первую очередь — приговор неформальному лидеру движения «Русские» Александру Белову (Поткину). Белов был признан виновным по статьям 282, 280, 282.1 и 174 (легализация денежных средств, полученных преступным путем) и приговорен по совокупности к 7,5 годам колонии общего режима. Дело это получило весьма неоднозначную оценку среди правозащитников. В июле 2015 года Союз солидарности с политзаключенными признал Белова политическим

¹ Альперович В., Юдина Н. Эволюция и деволюция...

² В Тольятти сторонник «Правого сектора» осужден за материалы в соцсети «ВКонтакте» // Центр «Сова». 14.06.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2016/06/d34789>.

заклученным. В списке же политзаклученных, признанных Правозащитным центром «Мемориал», Белов не значится. Центр «Сова» не ведет никакого реестра политзаклученных, однако мы не согласны с тем, что Белов может считаться политзаклученным, так как это противоречит тем критериям, на основании которых это признание было сделано¹. Стоит согласиться с мнением, что за ненасильственные преступления такой срок слишком велик. Но очевидно, что основное наказание экс-лидер «Русских» получил не за ксенофобские деяния, а за финансовые махинации², а статьи о таких преступлениях предусматривают длительные сроки лишения свободы.

Обращает на себя внимание приговор по совокупности статей 280 и 208 (пособничество в участии в вооруженном формировании), который Московский окружной военный суд (МОВС) вынес Кириллу Бенецкому. Будучи несовершеннолетним, школьник разместил в социальной сети три материала с призывами к экстремистской деятельности. А по достижении совершеннолетия уехал в Украину, где присоединился к «Правому сектору». Бенецкий, по данным следствия, проходил в организации диверсионную физическую и идеологическую подготовку, после чего вступил в ряды незаконного вооруженного формирования³. Опасаясь за свою жизнь, он сбежал из «Правого сектора» в апреле 2016 года, а 1 мая был задержан правоохранительными органами в Брянской области. Бенецкий получил 6,5 лет колонии строгого режима. Позже приговор был смягчен до 6 лет и 4 месяцев.

За пособничество по статье 208 (хотя и без дополнительных «экстремистских статей») был вынесен и приговор бывшему члену NS/WP «Невоград» Кириллу (Вегану) Присяжнюку. В декабре 2016 года суд в Чечне приговорил бывшего неонациста к 4 годам лишения свободы. В июне 2014 года по части 5 статьи 33, пунктам «а», «ж», «л» части 2 статьи 105, пунктам «а», «в» части 2 статьи 282, части 2 статьи 213 он получил три года лишения свободы⁴. В «Крестах» его завербовали в ИГИЛ. Когда Присяжнюк вышел из тюрьмы, он уехал на Кавказ, женился на мусульманке и стал вербовщиком ИГИЛ. В частности, он помог некоей Ларисе Абубакаровой уехать в Сирию. Потом попытался и сам уехать, но 3 декабря 2015 года был задержан на границе⁵.

¹ Является ли Александр Белов политзаклученным? // Центр «Сова». 13.07.2015. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2015/07/d32405/>; Гефтер В. Признать политзаклученным не значит представить к награде // Там же. 21.07.2015. 21 июля (<http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2015/07/d32467/>); Верховский А. Возбуждение ненависти и статус политзаклученного // Центр «Сова». 2015. 28 июля URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2015/07/d32511>.

² Александр Белов получил 7,5 лет колонии общего режима // Там же. 24.08.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2016/08/d35264>.

³ ВС смягчил приговор уехавшему в «Правый сектор» школьнику из Москвы // РАПСИ. 22.12.2016. URL: http://www.rapsinews.ru/judicial_news/20161222/277423491.html.

⁴ Альперович В., Юдина Н. 2014.

⁵ Бывший член NS/WP осужден за вербовку в ИГИЛ // Центр «Сова». 23.12.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2016/12/d36079>.

Наказания осужденным распределились следующим образом:

39 человек были приговорены к лишению свободы;

82 — осуждены условно без каких-либо дополнительных санкций;

20 — приговорены к различным штрафам;

12 — к исправительным работам;

37 — к обязательным работам;

2 — к исправительным работам условно;

2 — к воспитательным мерам

2 — направлены на принудительное лечение;

2 — освобождены в связи с истечением срока давности.

Большинство осужденных к лишению свободы получили сроки по совокупности с другими статьями (насилие, вандализм, грабежи, хранение наркотиков) или с учетом не истекших испытательных сроков по условному приговору, или они уже сидели и у них увеличился срок заключения.

Три человека были осуждены за «экстремистские высказывания» повторно, что сильно повышает риск лишения свободы, у двоих была непогашенная судимость. В числе повторно осужденных оказались 30-летний певец из Костромы, осужденный по статье 280 за исполнение песни, подстрекавшей к насилию, и уже упоминавшийся Андрей Бубеев.

Строже были наказания по статье 205.2. Все они были вынесены за радикальные призывы исламистов — публикации в интернете видеороликов или текстов, призывающих к «священной войне» или с призывами вступать в ряды джихадистов. Пять человек — в Сыктывкаре, Приморском крае, Сочи, Усть-Лабинске и Москве — были приговорены по совокупности части 1 статьи 205.2 и части 1 статьи 282 к срокам от 10 месяцев до 4,5 лет лишения свободы.

Еще пять человек получили сроки без вышеупомянутых обстоятельств (или нам они неизвестны). Эти приговоры, вынесенные в Волгоградской, Владимирской областях, Республике Марий Эл и Алтайском крае за публикации в социальной сети «ВКонтакте» ксенофобских аудио- и видеороликов и неких материалов с призывами к насилию, кажутся нам неоправданно суровыми. Но все-таки по сравнению с 2015 годом ситуация заметно улучшилась. Напомним, что годом ранее мы насчитали 16 осужденных «только за слова» по «экстремистским статьям» (и осужденные по статье 205.2 тогда по разным причинам в это число не вошли).

Доля условных приговоров составила 41% (82 из 198 осужденных), что на 7% больше, чем годом ранее. Конечно, условный приговор тоже способен стать существенным наказанием, так как может нанести заметный ущерб репутации и возможной карьере в будущем, да и в случае повторного правонарушения неотбытый условный срок утяжеляет наказание. Но осужденные (особенно молодые люди), как правило, об этом еще не задумываются. Куда более адекватным наказанием, на наш взгляд, являются исправительные, обязательные и воспитательные работы или штрафы. И мы считаем правильным, что большая часть осужденных (73 человека) была при-

говорена именно к таким наказаниям, не связанным с лишением свободы. Досадно, что доля таких осужденных снижается по сравнению с 2015 годом.

Как минимум два приговора содержали запрет на профессию. Касался он школьного учителя и тренера рукопашного боя в детском клубе. Эти решения кажутся нам оправданными, ведь речь идет о расистских высказываниях среди несовершеннолетних, среди которых могут быть дети разного этнического происхождения. Подобного рода высказывания могут спровоцировать ситуацию буллинга, а в случае спортивной секции это чревато и прямыми физическими атаками.

Не менее чем в десяти случаях осужденные были лишены права публичного выступления в СМИ, интернете и на публично-массовых мероприятиях. Помимо этого, мы знаем еще о пяти случаях лишения права пользования интернетом на определенный срок. Такая мера видится нам по меньшей мере странной: во-первых, интернет может быть нужен для работы или в повседневной жизни, во-вторых, совершенно непонятно, как соблюдение этого запрета можно проконтролировать.

Все чаще стали попадаться сообщения о конфискации «орудий преступления», то есть в данном случае ноутбуков, мобильных телефонов, смартфонов или планшетов, с которых осужденные и фигуранты дел выкладывали «крамолу» в интернет. И зачастую стоимость конфискованных в пользу государства предметов оказывается куда больше, чем суммы наложенных штрафов. Эта мера представляется нам избыточной и чрезмерной.

Как это ежегодно происходит, подавляющее большинство приговоров было вынесено за материалы, размещенные в интернете — 167 из 198 (84%), примерно столько же, сколько и в 2014—2015 годы.

Материалы эти были размещены:

- ❖ в социальных сетях — 152 (в том числе «ВКонтакте» — 102, неуказанные социальные сети — 50, весьма вероятно, тоже «ВКонтакте»);
- ❖ на форумах — 1;
- ❖ в интернет-СМИ — 1;
- ❖ не указывалось, где именно в интернете — 13.

Динамика эта остается неизменной последние пять лет¹.

Речь идет о следующих типах материалов (на одном и том же аккаунте и даже на одной странице могли располагаться материалы разного типа):

- видеоролики — 70;
- ❖ изображения (рисунки, фотографии, демотиваторы) — 59;
- ❖ аудио (песни) — 38;
- ❖ тексты (включая републикации книг) — 58;
- ❖ реплики, комментарии (в социальных сетях и на форумах) — 15;
- ❖ создание и администрирование неонацистских групп — 3;
- ❖ неизвестно — 24.

¹ См. например: Юдина Н. Антиэкстремизм в виртуальной России в 2014—2015 гг. // Центр «Сова». 29.06.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2016/06/d34913>.

Таким образом, типологически тоже ничего не изменилось. Большинство приговоров вновь вынесено за републикации видеороликов и изображений в социальных сетях (в основном «ВКонтакте»).

Акцент на видео- и аудиороликах объясняется их наглядностью. Они больше привлекают внимание, да и републиковать видеоролики с видеохостингов технически очень просто. Что касается публикаций и републикаций текстов, то из описаний очень трудно понять, о каких именно текстах идет речь и имеются в виду републикации отдельных полноразмерных статей или же просто подписи к картинкам.

Имеет смысл обращать внимание на администрирование или создание групп в соцсетях, так как зачастую подобные сообщества создаются для координации насильственных действий. Но наказаний за такого рода деяния последние несколько лет бывает очень немного.

И мы вновь вынуждены повторить, что для прояснения главного в «пропагандистских» статьях критерия степени публичности не делается ничего. При вынесении приговоров он по-прежнему никак не учитывается. В 2016 году подавляющее большинство приговоров вновь было вынесено рядовым и малопопулярным пользователям социальных сетей за републикации видеороликов и аудиозаписей. Основной аргумент правоохранителей звучит так: все, написанное или републикованное не «под замком», потенциально доступно любым пользователям интернета. Но, как показывает практика, до привлечения внимания спецслужб публикации осужденных проглядывают их весьма немногочисленные друзья по соцсети. Вопрос публичности, на наш взгляд, давно уже должен стать предметом дискуссии, однако он никак не обсуждается в законодательной сфере. Отказался обсуждать эту тему и Верховный суд, готовя обновленное постановление об уголовном антиэкстремистском и антитеррористическом правоприменении¹.

Эти наши замечания не следует понимать так, что правоприменение относится только к малозначительным активистам или случайным людям. За высказывания активно преследуют и известных праворадикалов, пусть иногда и по малозначительным поводам². В марте была осуждена лидер ультраправого движения «Русские СПб» Дина Гарина, которую Кировский районный суд Санкт-Петербурга приговорил к условному сроку за текст в соцсети с призывами к насилию в адрес выходцев из Дагестана. В сентябре в Москве условный срок по части 1 статьи 282 получил уже упоминавшийся лидер РФО «Память» и московского отделения КНС Владимир (Ратников) Комарницкий.

¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 3 ноября 2016 года № 41 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» и от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» / Верховный суд РФ. 16.11.2016. URL: http://www.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=11086.

² Случаи неправомерного правоприменения рассматриваются в: Кравченко М. Указ. соч.

Приговоров за высказывания вне интернета в этом полугодии оказалось чуть больше, чем годом ранее (31). Они распределились следующим образом:

- ❖ чтение лекции — 1;
- ❖ чтение книги вслух на рабочем месте — 1;
- ❖ руководство молодежной группой (подстрекательские речи) — 2;
- ❖ агитация в тюрьме (призывы к сокамерникам) — 1;
- ❖ издание книг — 2;
- ❖ выкрики в ходе нападения — 3;
- ❖ отдельные подстрекательские деяния, но неизвестно, какие именно, совершенные членами и лидерами ультраправых групп, — 2;
- ❖ публичное оскорбление на улице — 2;
- ❖ выступление на митинге — 1;
- ❖ листовки — 5;
- ❖ граффити — 6;
- ❖ наклейки — 3;
- ❖ написание статей — 1;
- ❖ публичное исполнение песни — 1.

Мы не оспариваем правомерность вынесенных приговоров и допускаем возможность именно уголовного преследования за все перечисленные типы деяний. Но в этих случаях, как и в делах, касающихся интернета, должны приниматься во внимание не только содержание высказывания, но и другие факторы, влияющие на его общественную опасность, в первую очередь — авторитетность обвиняемого для его аудитории (чьи-то призывы вызывают отклик в определенной среде, а чьи-то точно не могут) и реально-предполагаемый объем этой аудитории — та самая степень публичности высказывания (можно, например, расклеить в метро тысячу подстрекательских наклеек или выступить на митинге из десяти человек)¹.

Преследование деятельности экстремистских сообществ и запрещенных организаций

Преследование ультраправых по статьям 282.1 (организация экстремистского сообщества) и 282.2 (организация деятельности экстремистской организации) было менее заметным, чем годом ранее. Нам известны шесть приговоров против 19 человек в шести регионах страны² (в 2015 — 10 приговоров против 24 человек в 8 регионах).

¹ О подходах к правоприменению в этой сфере см.: Рабатский план действий по запрещению пропаганды национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющей собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию // Центр «Сова». 07.11.2014. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2014/11/d30593>.

² Здесь не рассматриваются приговоры, вынесенные явно неправомерно, а также приговоры членам «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами».

Статья 282.1 фигурировала в трех случаях и вполне обоснованно во всех приговорах была применена к создателям и участникам ультраправых группировок.

В Оренбургской области четверо молодых людей из Орска и Новотроицка были приговорены к различным срокам лишения свободы по частям 1 и 2 статьи 282.1, пунктам «а», «в» части 2 статьи 282, пункту «е» части 2 статьи 111. В 2010 году двое ультраправых в Орске создали группу, куда позже вошли еще двое жителей области. 18 ноября 2011 года участники группы, вооруженные битой и ножом, избили человека «неславянской внешности».

В Шадринске Курганской области были осуждены пятеро участников группировки «Белые волки». По данным следствия, в 2014 году житель Кургана в Шадринске нашел «единомышленников» и создал группу. С мая по ноябрь того же года обвиняемые нарисовали ксенофобские граффити на стенах зданий, опубликовали призывы к нападениям в социальных сетях, в августе подожгли кафе, принадлежащее уроженцу Азербайджана. Лидер движения был осужден в том числе и по части 1 статьи 282.1, к 5 годам лишения свободы условно с ограничением свободы сроком на 1 год и испытательным сроком 2 года 6 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью по созданию общественных организаций на срок 3 года, с лишением права заниматься деятельностью по размещению каких-либо материалов в средствах массовой информации и интернете и организовывать публичные мероприятия сроком на 1 год. Остальные также были приговорены к разным срокам лишения свободы условно по другим статьям.

В Москве Зюзинский районный суд вынес приговор по части 2 статьи 282.1, статье 282 и части 1 статьи 222 (незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов) десяти членам движения «Русское национальное объединение «Атака», отколовшегося от неонацистского объединения «Реструкт!», к условным срокам ¹.

В остальных трех случаях вменялась статья 282.2.

В Омске был осужден по статьям 105, 280, 282 и части 1.1 статьи 282.2 59-летний активист РНЕ ² Александр Красноперов. Его обвиняли в убийстве 19-летнего активиста «Русских пробежек» и «Трезвых дворов» Ильи Журавлева. Красноперов был администратором странички РНЕ в социальной сети, где с 2009 года выкладывал материалы с призывами к расистскому насилию и агитировал присоединяться к РНЕ. Суд приговорил его к 10 годам колонии строгого режима.

В Невинномысске Ставропольского края студент индустриального колледжа Артем Дейкун был осужден по статье 282.2. С декабря 2015 по январь 2016 года он лично и через свою страницу в социальной сети «ВКонтакте»

¹ Ранее по делу «Атаки» были осуждены двое: один был приговорен к двум годам условно, второй, создатель «Атаки» Владимир Кудряшов, был задержан на территории ЛНР по запросу СК РФ, выдан и получил год колонии общего режима.

² Омский филиал РНЕ был признан экстремистским по решению Омского областного суда в 2012 году.

призывал вступать в Misanthropic Division ¹. Суд признал Дейкуна виновным и приговорил его к условному лишению свободы сроком на три года с ограничением свободы на один год и испытательным сроком три года.

И уже традиционно, по статье 282.2 был осужден очередной активист запрещенной неоязыческой организации «Духовно-Родовая Держава Русь». В феврале 2016 года в городе Еманжелинске Челябинской области суд оштрафовал на 50 000 рублей одного из членов этого объединения за то, что тот направлял в правоохранительные органы и другие официальные ведомства письма с информацией о деятельности своей организации. Это типичная для членов «Державы Русь» практика «самопосадки».

Федеральный список экстремистских материалов

Федеральный список экстремистских материалов обновился 54 раза, в него было добавлено 785 пунктов ² (годом ранее — 667), четыре пункта были исключены с сохранением нумерации, и он вырос с 3229 до 4015 позиций. Некоторые пункты являются перечнями самого разного рода материалов.

Тематически пополнения распределились следующим образом:

- ❖ ксенофобские материалы современных русских националистов — 604;
- ❖ материалы иных националистов — 6;
- ❖ материалы классиков расизма — 2;
- ❖ материалы исламистских боевиков и иные призывы политических исламистов к насилию — 69;
- ❖ иные мусульманские материалы (книги Саида Нурси, материалы запрещенных организаций, включая «Хизб ут-Тахрир», и многое другое) — 18;
- ❖ материалы православных фундаменталистов — 3;
- ❖ иные религиозные материалы (свидетелей Иеговы и др.) — 5;
- ❖ крайне радикальные антироссийские выступления из Украины (мы отделяем их от «иных националистов») — 11;
- ❖ иные материалы украинских СМИ и интернета — 13;
- ❖ иные материалы, подстрекающие к беспорядкам и насилию — 27;
- ❖ мирные оппозиционные материалы — 2;
- ❖ разнородный массив текстов, заблокированный целиком — 1;
- ❖ пародийные материалы, запрещенные как серьезные — 2;

¹ Объединение Misanthropic Division было признано экстремистским Красноярским краевым судом 17 июля 2015 года.

² Центр «Сова» благодарит студентку факультета журналистики МГУ Марию Мурадову за помощь в классификации списка.

- ❖ материалы, запрещенные явно по ошибке — 2;
- ❖ материалы, созданные, по нашему мнению, людьми в измененном состоянии сознания — 2;
- ❖ не поддающиеся идентификации материалы — 18 (включая 4 исключенных).

Доля онлайн-материалов в списке ожидаемо растет. Как минимум 711 пунктов — материалы из интернета. Большая их часть — различные ксенофобские материалы из социальной сети «ВКонтакте». Офлайн-материалы — различные ксенофобские книги (по преимуществу издательства «Алгоритм») и листовки, мусульманская литература, брошюры свидетелей Иеговы, письма организации «Духовно-родовая Держава Русь» (подробнее см. в главе о преследовании за членство в организациях), запрещенное граффити с опоры моста во Владимире ¹.

Иногда не вполне понятно, где именно размещен запрещаемый материал. Так, например, п. 3247 описан как «изображение человеческого черепа и кости с надписью «Мертвая голова... всему голова!!!, под которым размещена надпись — Смерть жидам и всем хачам, скоро ад устроим вам!!! (решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 10.11.2015)».

О том, что с этим бестолковым и разбухающим механизмом давно уже невозможно работать, мы пишем из года в год ². Правда, Генеральная прокуратура предприняла попытки улучшить положение путем централизации этой деятельности. В ноябре стал известен текст изданного еще в марте приказа, по-новому регламентирующего порядок запрета материалов за экстремизм ³. Но пока, как видим, темпы роста списка за год только выросли.

Причем суды продолжают пополнять список одними и теми же материалами. В августе под п. 3746 в списке оказался роман Дмитрия Нестерова «Скины: Русь пробуждается», признанный экстремистским решением Ленинского районного суда Екатеринбурга 22 марта. Эта книга (также без указания выходных данных) уже была признана экстремистской Ленинским районным судом Оренбурга еще в 2010 году и внесена в Федеральный список экстремистских материалов (п. 1482). За год таких повторов было внесено не менее 15. Всего повторов в списке не менее 125.

Часть материалов продолжают признавать экстремистскими явно неправомерно (брошюры свидетелей Иеговы и т. д.).

¹ Владимир: суд зачем-то признал экстремистским граффити // Центр «Сова». 20.12.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/12/d33425/>.

² См. например соответствующую главу в Альперович В., Юдина Н. Эволюция и девальвация...

³ Подробнее см.: Кравченко М. Указ. соч.; Неправомерный антиэкстремизм в ноябре 2016 года // Центр «Сова». 05.12.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/misuse/publications/2016/12/d35943>.

Запрещение организаций как экстремистских

В Федеральный список экстремистских организаций, размещенный на сайте Минюста, было добавлено десять организаций (в 2015 — 11): Общественное движение «TulaSkins»¹, этнополитическое объединение «Русские»² (мы считаем это решение о запрете частично неправомерным³); Русское национальное объединение «Атака»⁴, община Коренного Русского народа г. Астрахани Астраханской области⁵, партия «Воля», ее региональные отделения и иные структурные подразделения⁶. Впервые было приведено подробное описание флага и эмблемы организации (партии «Воля»). Вероятно, это было сделано для того, чтобы в дальнейшем облегчить применение статьи 20.3 КоАП РФ, в которой речь идет в том числе и о символике запрещенных организаций.

За год список пополнили также пять религиозных объединений — организации Свидетелей Иеговы из городов Старый Оскол, Белгород⁷, Орел⁸, Элиста⁹, и одна мусульманская организация — молельный дом «Мечеть Мирмамед»¹⁰ — но об этом речь пойдет в докладе о злоупотреблениях антиэкстремистским законодательством.

Таким образом, на момент написания доклада список включает в себя 58 организаций¹¹ (не считая 26 организаций, которые признаны террористическими), чья деятельность запрещена в судебном порядке и ее продолжение карается по статье 282.2 УК РФ.

Помимо этого, за год обновился и список организаций, признанных террористическими, размещенный на сайте ФСБ. Туда под пп. 25 и 26 были добавлены две международные организации: «Аджр от Аллаха Субхану уа Тагъяля SHAM» (Благословение от Аллаха милостивого и милосердного СИРИЯ)¹² и религиозное объединение «АУМ Синрике» (Aum Shinrikyo, AUM, Aleph)¹³.

¹ Советский районный суд Тулы, 6 июля.

² Московский городской суд, 28 октября 2015 года.

³ Объединение «Русские» признано экстремистской организацией // Центр «Сова». 28.08.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2015/10/d33132>.

⁴ Московский городской суд, 11 августа.

⁵ Советский районный суд Астрахани, 21 июля.

⁶ Верховный суд РФ, 9 августа.

⁷ Белгородский областной суд, 10 февраля.

⁸ Орловский областной суд, 14 июня.

⁹ Верховный суд Республики Калмыкия, 25 февраля.

¹⁰ Самарский областной суд, 22 июля.

¹¹ Уже в 2017 году в список был добавлен «Меджлис крымскотатарского народа», признанный экстремистским Верховным судом Республики Крым 26 апреля.

¹² Московский окружной военный суд, 28 декабря 2015 года. Название мы без исправлений воспроизводим по сайту ФСБ. Видимо, имеется в виду сеть сбора денег для гуманитарной помощи джихадистам — заключенным или на медицинские услуги и т. п.

¹³ Верховный суд РФ, 10 сентября.

Другие административные меры

Преследование за административные правонарушения

Количество наказанных по административным делам растет. И очевидно, что наши данные здесь более неполны, чем по уголовным делам. Прокуратура далеко не всегда сообщает о таких мерах, да и на сайтах судов данные о таких делах появляются с большим запозданием и тоже далеко не все. Собранные нами сведения мы приводим без учета решений, которые считаем явно неправомерными¹.

Насколько нам известно, по статье 20.3 КоАП РФ (пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами) было привлечено к ответственности 128 человек, 5 из которых — несовершеннолетние (в 2015 — 73).

Заметно увеличилось число наказанных за демонстрации собственных татуировок с нацистскими символами среди заключенных колоний. Таковых было как минимум 25 человек.

Большинство правонарушителей было оштрафовано на суммы от 1 до 3 тысяч рублей. Как и в случае с уголовным преследованием, у некоторых из них, помимо этого, конфисковали «орудие совершения преступления» (ноутбук, планшет или смартфон), что многократно превышает суммы выплаченных штрафов.

К административным арестам (от 3 до 10 суток) было приговорено пять человек.

Как всегда, часть судебных решений выглядит сомнительно. В Самарской области суд не только оштрафовал на 1000 рублей Владимира Авдонина за снимок солдат Третьего рейха в военной форме и фотографии с одного из первомайских шествий ультраправых в Санкт-Петербурге, но и на год лишил его пассивного избирательного права².

К административной ответственности было привлечено и юридическое лицо — книжный магазин ООО «Новый книжный М» в ТЦ «У Речного» в Москве. Магазин торговал подарочными пакетами с оттиском штампа главнокомандующего войсками нацистской Германии Oberkommando der Wehrmacht с нацистской символикой, за что был оштрафован на 30 000 рублей.

По статье 20.29 (производство и распространение экстремистских материалов) был наказан 161 человек, четверо из них — несовершеннолетние (в 2015 — 61).

¹ Кравченко М. Указ. соч.

² Самарскому активисту придется заплатить административный штраф // Центр «Сова». 21.12.2016. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2016/12/d36055>.

Административный арест (от 3 до 10 суток) был назначен судом семи правонарушителям, остальные осужденные выплатили небольшие штрафы.

Пользователей социальных сетей наказывали за выложенные песни 12 ультраправых групп, песни барда вооруженного чеченского сопротивления Тимура Муцураева, разные ксенофобские видеоролики, видеоролики с обращениями Саида Бурятского, ксенофобские фильмы, два запрещенных граффити. Однако осилить огромный Федеральный список полностью сотрудники прокуратуры явно не в состоянии, круг применяемых пунктов по-прежнему до смешного ограничен по сравнению с размером и разнообразием выложенных в списке материалов.

По этой статье были признаны виновными и юридические лица. В Хабаровске суд оштрафовал на 154 000 рублей сеть музыкальных магазинов торгового дома «Кио» за продажу дисков с признанными экстремистскими песнями группы «Коррозия металла».

18 человек были привлечены к ответственности по статье 20.3 и 20.29 одновременно. Трое из них были приговорены к аресту, остальные выплатили штраф, еще одно решение нам неизвестно.

К административной ответственности по статье 5.35 (неисполнение родителями обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних) были привлечены несколько родителей. На двух матерей несовершеннолетних ксенофобов были составлены протоколы. К штрафу в 500 рублей суд приговорил родственников хабаровских школьниц, обвиняемых в издевательствах над животными¹ и возбуждении ненависти к некой социальной группе (подробнее см. в разделе «Насилие»).

Нам известно как минимум о 43 случаях неправомерного наказания по статье 20.29 и о 19 случаях — по статье 20.3. Таким образом, на 289 правомерных решений приходится 62 неправомерных. По сравнению с 2015 годом доля неправомерных существенно снизилась (86 неправомерных решений против 155 правомерных).

Активность прокуратуры в интернете

Задача прокуратуры в плане борьбы с экстремистским контентом в интернете сводится к блокировке доступа к запрещенным (или иным предположительно «опасным») материалам. И эта борьба в последние четыре года набирает обороты.

Во-первых, весьма активно работает система интернет-фильтрации, основанная на Едином реестре запрещенных сайтов, функционирующая

¹ Родители и бабушка живодерок из Хабаровска оштрафованы на 500 рублей // РАПСИ. 08.12.2016. URL: http://www.rapsinews.ru/incident_news/20161208/277301965.html.

с 1 ноября 2012 года. По данным «Роскомсвободы»¹ (полной информацией обладает только Роскомнадзор), «за экстремизм» по решению судов в реестр попали 486 ресурсов (в 2015 — 283)². Всего на 1 января 2017 года ресурсов, заблокированных таким способом за все время существования реестра, по предварительным подсчетам, было не менее 908³.

Реестр неизбежно будет расти. Мы знаем о как минимум еще 45 обращениях прокуратуры в суды с требованием признать наличие на ряде интернет-страниц информации, «запрещенной к распространению на территории РФ», и внести ресурсы в этот реестр. Вероятно, на самом деле таких обращений куда больше.

Во-вторых, Единый реестр дополняется отдельным реестром по «закону Лугового»⁴, предусматривающим внесудебную блокировку сайтов с призывами к экстремистским действиям и массовым беспорядкам по требованию Генеральной прокуратуры, но без суда. И растет он стремительно: в 2016 году туда было внесено 923 ресурса (в 2015 — 133)⁵. Всего в этом реестре 1410 ресурсов). Интересно, что резкая активизация работы по пополнению реестра началась со второй половины года (и произошла она в основном за счет радикальных исламистских материалов, в частности видеороликов ИГИЛ).

Формально на сайте Роскомнадзора реестры существуют отдельно, однако процедура работы с ними практически одинакова. По решению Роскомнадзора блокировка производится по конкретному адресу страницы (URL), или гораздо шире — по субдоменному имени, или по физическому адресу (IP)⁶.

В реестры за год были включены следующие типы ресурсов:

- ❖ ксенофобские материалы современных русских националистов (включая видеоролики, песни групп «Коловрат», «Циклон Б», «Order», «Аргентина», стихи Александра Харчикова, книгу Дмитрия Нестерова «Скины. Русь пробуждается», страницы группы Misanthropic Division, призывы вступить в батальон «Азов» в соцсети «ВКонтакте» и многое др.);
- ❖ журналистские расследования (книга Билла Бьюфорда «Английская болезнь»);
- ❖ материалы классиков фашизма (книги Гитлера, Муссолини, Гимmlера);

¹ URL: <http://reestr.rublacklist.net>.

² Обновляемый список: «Экстремистские ресурсы» в Едином реестре запрещенных сайтов // Центр «Сова». URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/docs/2016/04/d34421>.

³ Экстремизм в этом реестре занимает только малую часть, по данным «Роскомсвободы», всего в реестре — 62 297 записей на 12 марта 2017 года.

⁴ Федеральный закон от 28 декабря 2013 года № 398-ФЗ.

⁵ Обновляемый список: Ресурсы в реестре сайтов, заблокированные по закону Лугового // Центр «Сова». URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/docs/2017/01/d36203>.

⁶ Это приводит к блокировке множества заведомо невинных сайтов, просто расположенных на том же сервере.

- ❖ материалы мусульманских боевиков и иные призывы политических исламистов к насилию (включая призывы ехать в Сирию);
- ❖ иные мусульманские материалы (книги Саида Нурси, материалы запрещенных организаций, включая «Хизб ут-Тахрир» и др.);
- ❖ видеоролики с материалами украинских организаций и сайты запрещенных в России украинских организаций (видеоролики «Право-го сектора»);
- ❖ иные материалы украинских СМИ;
- ❖ пародийные материалы, запрещенные как серьезные;
- ❖ различные иные материалы, направленные против властей, подстрекающие к беспорядкам;
- ❖ различные мирные оппозиционные материалы (призывы прийти на марш памяти Бориса Немцова в Нижнем Новгороде, на акцию дальнобойщиков ¹);
- ❖ не поддающиеся идентификации материалы.

Все наши претензии к эффективности и правомерности этих механизмов мы неоднократно излагали ранее ². Ситуация с тех пор изменилась только в худшую сторону. Подобно Федеральному списку реестры разбухают в размерах. Человеческий фактор и критический анализ из этой системы постепенно исключаются — что и немудрено при таком объеме. В 2017 году стало известно, что поиском по ключевым словам для правоохранительных органов занимается специальная программа под названием «Демон Лапласа», разработанная Центром исследования легитимности и политического протеста, которая осуществляет круглосуточный мониторинг социальных сетей. Данные о замеченных экстремистских материалах НКО направляет в региональные правоохранительные органы ³.

Но одно не меняется год от года — качество пополнения перечней постоянно ухудшается. Существующие системы блокировок никак не способствует укреплению безопасности в обществе, зато все более существенно ограничивают свободу выражения.

¹ Интересно, что не заблокирована ни одна страница с призывами прийти на «Русский марш».

² См. например: Юдина Н. Антиэкстремизм в виртуальной России...

³ Адвокат: лидера «Инструкции по выживанию» вызвали в центр «Э» по доносу НКО, якобы разработавшей антиэкстремистский софт для мониторинга соцсетей // Медиазона. 02.02.2017. URL: https://zona.media/news/2017/08/02/demon_laplasa.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СБОРНИК ДОКЛАДОВ О СОБЫТИЯХ 2016 ГОДА

Верстка Н. Костенко

Бум. офсетная. Формат 70×100/16.
Московская Хельсинкская группа. 123056, Москва, пер. Красина, д. 15, стр. 1, офис 1.
Тел./факс +7 (499) 553-03-12. E-mail: mhg@mhg.ru. Сайт: mhg-main.org.
Отпечатано в типографии «Микопринт» по заказу Московской Хельсинкской группы.
121170, Москва, Кутузовский пр., д. 41. Сайт: www.mikoprint.ru.
Распространяется бесплатно.

